

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

# فتاویٰ شاہی

مسمیٰ رد المحتار

محمد امین بن عمر الشہیر بابن عابدین مدظلہ

نور الہدیٰ

ادارہ ضیاء المصطفیٰ بن مجیرہ شریف

ضیاء المشرق آن پبلیشرز

لاہور - کراچی - پاکستان



جملہ حقوق بحق ناشر محفوظ ہیں

|             |  |
|-------------|--|
| نام کتاب    | فتاویٰ شامی مترجم (جلد اول)  |
| مصنف        | محمد امین بن عمر الشبیر بابن عابدین رحمۃ اللہ علیہ                       |
| مترجمین     | علامہ ملک محمد بوستان، علامہ سید محمد اقبال شاہ، علامہ محمد انور مگھالوی |
| زیر اہتمام  | من علماء دارالعلوم محمدیہ غوثیہ، بھیرہ شریف                              |
| ناشر        | ادارہ ضیاء المصنفین، بھیرہ شریف  |
|             | محمد حفیظ البرکات شاہ  |
|             | ضیاء القرآن پبلی کیشنز، لاہور  |
| تاریخ اشاعت | ستمبر 2017ء  |
| تعداد       | ایک ہزار   |
| کمپیوٹر کوڈ | FQ28   |

ملنے کے پتے

ضیاء القرآن پبلی کیشنز

داتا دربار روڈ، لاہور۔ فون:- 37221953 فیکس:- 042-37238010

9۔ انکریم مارکیٹ، اردو بازار، لاہور۔ فون:- 37247350 فیکس:- 042-37225085

14۔ انفال سنٹر، اردو بازار، کراچی

فون:- 021-32212011-32630411 فیکس:- 021-32210212

e-mail:- info@zia-ul-quran.com

Website:- www.ziaulquran.com



## فہرست مضامین

|   |    |  |    |
|---|----|--|----|
| پیش لفظ   | 14 | اَلْحَمْدُ میں موجود ”ال“ کی تحقیق                           | 55 |
| فقہ دور رسالت میں   | 17 | علامہ شامی کا تبصرہ  | 56 |
| دور صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین                    | 18 | لفظ اللہ میں ”ل“ کا فائدہ                                    | 56 |
| دور تابعین  | 21 | اَلْحَمْدُ اللہ کون سا قضیہ ہے؟                              | 57 |
| فقہ حنفی کی تدوین   | 21 | بِسْمِ اللہ سے متعلق شرعی احکام                              | 57 |
| طریقہ عمل   | 22 | کبریا صورتوں میں بِسْمِ اللہ پڑھنا ممنوع ہے                  | 58 |
| طریقہ استنباط   | 23 | متن کے لفظ کی وضاحت  | 58 |
| طبقات فقہاء کی تقسیم                                      | 23 | شریعت، ملت اور دین کی وضاحت                                  | 61 |
| فقہ حنفی کی کتابوں کے درجات                               | 25 | الفاظ متن کی وضاحت   | 62 |
| صاحب تنویر الابصار علامہ التمر تاشی                       | 27 | ماتن اور شارح پر نبوی عنایت                                  | 64 |
| صاحب درمختار شرح تنویر الابصار علامہ حصکفی رحمۃ اللہ علیہ | 29 | لفظ صلوٰۃ کی وضاحت   | 64 |
| صاحب رد المحتار علامہ ابن عابدین شامی رحمۃ اللہ علیہ      | 32 | رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پر افضل صیغہ صلاۃ سے درود پڑھنا | 65 |
| استاذ العلماء علامہ ملک محمد بوستان صاحب                  | 41 | سلام کے بغیر صرف صلوٰۃ بھیجنے کا حکم                         | 65 |
| استاذ العلماء علامہ محمد انور مگھالوی                     | 43 | آل رسول سے مراد کون ہے                                       | 66 |
| شیخ الحدیث سید محمد اقبال شاہ گیلانی                      | 45 | صحابی کی تعریف   | 66 |
| مقدمہ   | 47 | لفظ بعد کی تحقیق   | 67 |
| بِسْمِ اللہ میں مذکورہ ”ب“ کا معنی                        | 51 | مصنف رحمۃ اللہ علیہ کا شجرہ نسب                              | 69 |
| بِسْمِ اللہ جملہ خبریہ ہے یا انشائیہ                      | 52 | فضل و کمال   | 69 |
| اسم جلال کی تحقیق   | 52 | لفظ حصکفی کی لغوی تحقیق                                      | 70 |
| لفظ الرَّحْمٰن کی تحقیق                                   | 53 | جامع اموی کا تعارف   | 70 |
| رحمت کا مفہوم   | 53 | لفظ دمشق کی لغوی تحقیق                                       | 71 |
| حمد کی تعریف  | 54 | حنفی کی وجہ تسمیہ  | 71 |
| صوفیاء عظام کا مسلک                                       | 54 | لفظ خزان کی لغوی تحقیق                                       | 72 |



|     |  |     |   |
|-----|--|-----|---|
| 123 | علم کے فوائد                                     | 73  | الدر المختار کی وجہ تسمیہ                             |
| 124 | علوم شرعیہ کا حکم                                | 74  | لَعْنَتُی کی لغوی اور شرعی تحقیق                      |
| 126 | علوم فلسفہ                                       | 77  | تمریناتی کی تصانیف                                    |
| 126 | شعبہ بازی کی حقیقت                               | 78  | علامہ ابن نجیم کے مختصر حالات زندگی                   |
| 127 | علم نجوم اور اس کا حکم                           | 83  | لفظ شعائر کی لغوی تحقیق                               |
| 128 | علم رمل کی تعریف                                 | 83  | حسد کی تعریف اور حسد کرنے والوں کی مذمت               |
| 128 | علم طبعی کی تعریف                                | 86  | حسد سے متعلق حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کا قول          |
| 128 | جادو کی تعریف اور اس کا شرعی حکم                 | 88  | حسد سے متعلق حضرت علی رضی اللہ عنہ کا ارشاد           |
| 130 | کہانت  | 88  | لفظ سید کی لغوی اور شرعی تحقیق                        |
| 130 | علم کیمیا اور اس کا حکم                          | 91  | امام محقق شیخ اکمل الدین محمد بن محمود کے حالات زندگی |
| 131 | علم موسیقی کی تعریف                              | 92  | علامہ ابن ہمام کے حالات زندگی                         |
| 131 | شعرا، خطباء کے طبقات اور شعر و شاعری کا شرعی حکم | 92  | علامہ ابن کمال کا مختصر تعارف                         |
| 134 | علم کی فضیلت                                     | 105 | علامہ خیر الدین رملی کا مختصر تعارف                   |
| 135 | اجتہاد سے متعلق شرعی احکام                       | 106 | فضیلت کا معیار  |
| 138 | حضرت علقمہ النخعی کا مختصر تعارف                 | 107 | علامہ محمد آفندی کا مختصر تعارف                       |
| 139 | ابراہیم النخعی کا مختصر تعارف                    | 110 | مقدمہ   |
| 139 | حماد بن مسلم کا تعارف                            | 110 | لفظ مقدمہ کی لغوی اور اصطلاحی تحقیق                   |
| 139 | امام ابو یوسف کا تعارف                           | 110 | علوم شرعیہ اور غیر شرعیہ کی وضاحت                     |
| 140 | امام محمد بن الحسن الشیبانی کا تعارف             | 111 | حد اور رسم میں فرق                                    |
| 141 | الاصول اور ظاہر الروایہ سے مراد                  | 112 | علم فقہ کا وضع  |
| 143 | امام اعظم رضی اللہ عنہ اور دیدار الہی            | 113 | فقہ کا لغوی اور اصطلاحی معنی                          |
| 146 | امام اعظم ابو حنیفہ رضی اللہ عنہ کے فضائل        | 114 | فقیہ کی تعریف   |
| 157 | ولی کی تعریف اور اس کے اوصاف                     | 115 | علم فقہ کا موضوع                                      |
| 157 | چند اولیا کا مختصر تعارف                         | 117 | علم فقہ کا حکم  |
| 162 | طریقہ اور شریعہ کا مفہوم                         | 120 | فقیہ کے اوصاف اور تقویٰ کے مدارج                      |
| 163 | آثار کا مفہوم                                    | 122 | اسلام اور تصور حیات                                   |



|  |     |  |
|--|-----|--|
| عبادت و ریاضت                                | 165 | نبی کریم ﷺ کا اپنے سے پہلے انبیاء کی شریعت       |
| امام اعظم ابوحنیفہ رحمہ اللہ اور زیارت صحابہ | 168 | کامکلف ہونا                                      |
| وہ صحابہ جو آپ کے زمانہ میں بقیہ حیات تھے    | 169 | امت محمدیہ کے خصائص                              |
| عہدہ قضا کی پیشکش اور ابتلا کا آغاز          | 173 | وضو کے احکام                                     |
| وصال   | 174 | عموم مجاز اور حقیقت و مجاز کو جمع کرنے کے درمیان |
| آئمہ مجتہدین کا اختلاف باعث رحمت ہے          | 176 | فرق  |
| آئمہ احناف کے مسائل کے طبقات                 | 178 | فرض قطعی اور فرض ظنی کا مفہوم                    |
| روایات میں اختلاف کی صورت میں رائج قول       | 181 | دلائل نقلیہ اور احکام کا استنباط                 |
| تمتہ   | 182 | وضو کے فرائض اور واجبات                          |
| فقہاء کے طبقات                               | 193 | اشتقاق کا معنی اور اس کی اقسام                   |
| کتاب الطہارۃ                                 | 198 | ”البدائع“ اور اس کے مصنف الکاسانی کا تعارف       |
| طہارت کے احکام                               | 198 | سنت کا مطلب اور اس کی تعریف                      |
| امور دینیہ کی اساس اور اقسام                 | 198 | سنت کی دو قسمیں ہیں                              |
| مرکب تام کے اعتبارات کی وضاحت                | 206 | سنت کا حکم                                       |
| کتاب اور باب میں فرق                         | 206 | مختار مذہب کے مطابق اشیا میں اصل اباحت ہے        |
| طہارت میں فرق                                | 207 | کی وضاحت   |
| طہارت کی اقسام                               | 208 | وضو کی سنتیں                                     |
| طہارت کی حکمتیں                              | 208 | نیت، قصد اور عزم میں فرق                         |
| طہارت کا شرعی حکم                            | 209 | طاعت، قربت اور عبادت میں فرق                     |
| طہارت کے وجوب کا سبب                         | 209 | سائر بمعنی باقی نہ بمعنی جمع کا مطلب             |
| طہارت کی شرائط                               | 214 | نیت کا محل                                       |
| وضو کا شرعی حکم                              | 220 | نیت کی شرط                                       |
| فرض  | 220 | مفہوم کی دلالت سے مراد                           |
| واجب   | 220 | وہ نصوص جن میں احناف کے نزدیک مفہوم مخالف        |
| سنت  | 221 | معتبر ہوتا ہے جیسے عقوبت کی نص                   |
| مستحب  | 221 | وضو پر وضو کا مطلب                               |



|     |  |     |  |
|-----|--|-----|--|
| 327 | گوشت کو داغ لگانے کا حکم   | 285 | لا بئاس کا کلمہ کبھی مندوب کے معنی میں استعمال ہوتا ہے                                   |
| 330 | اس شخص کی نیند جس کی ہمیشہ ہوا خارج ہوتی رہتی ہے غیر ناقض ہے       | 287 | معزیا کے لفظ کا صرفی اعتبار سے مطلب  |
| 330 | نیند کی تعریف  | 293 | وضو کے مستحبات   |
| 335 | انبیاء کرام کی نیند ناقض وضو نہیں                                  |     | مندوب، مستحب، نفل اور تطوع کے درمیان فرق نہ ہونے کا مطلب                                 |
| 337 | قہقہہ، خجک اور تبسم کی تعریف اور ان کا شرعی حکم                    | 293 | کیا مندوب کو ترک کرنا مکروہ تنزیہی ہے؟ کیا مکروہ تنزیہی اور خلاف اولیٰ کے درمیان فرق ہے؟ |
| 343 | علما کے اختلاف کی رعایت کرنا جب اپنے مذہب کے مکروہ کا ارتکاب نہ ہو | 294 | وضو کے مندوبات کی تکمیل کا مطلب  |
| 349 | وضو کے منکر کا حکم   | 296 | وضو کے آداب  |
| 349 | وضو میں شک کے احکام  | 296 | فرض نفل سے افضل ہے مگر چند مسائل میں   |
| 351 | غسل کے فرائض   | 298 | وضو میں دوسرے شخص سے مدد طلب کرنے کی مباحث   |
| 361 | غسل کی سنتیں   | 300 | کسی حدیث کا ضعیف کے مرتبہ سے حسن کے مرتبہ کی طرف بلند ہونے کا بیان                       |
| 367 | صاع، مد اور رطل کا مطلب  | 303 | ضعیف حدیث کا حکم   |
| 369 | وہ چیزیں جو غسل کو واجب کرتی ہیں                                   | 303 | ضعیف حدیث پر عمل کی شرائط  |
|     | وفق سے متعلق آئمہ احناف کا اختلاف اور اس کا ثمرہ                   | 304 | موضوع حدیث اور اس کا حکم   |
| 371 | عورت کا جن سے لذت حاصل کرنے کے بارے میں حکم                        | 304 | کھڑے ہو کر پانی پینے میں مباحث   |
| 373 | فرج کی رطوبت کا مسئلہ  | 305 | غرۃ اور تحیل کا مطلب   |
| 385 | غسل سنت  | 308 | رومال سے پونچھنا   |
| 390 | یوم عرفہ یوم جمعہ سے افضل ہے                                       | 309 | مکروہ کی تعریف اور کبھی مکروہ کا اطلاق حرام اور مکروہ تحریمی و تنزیہی پر ہوتا ہے         |
| 392 | وہ چیزیں جو جنابت کی حالت میں منع ہیں                              | 311 | وضو میں اسراف کا مطلب  |
| 395 | وہ آیات جو ثنا پر مشتمل ہوتی ہے ان پر دعا کا اطلاق کیا جاتا ہے     | 312 | وہ چیزیں جو وضو کو توڑتی ہیں اور جو نہیں توڑتی   |
| 398 | باب البیاء   | 315 | مفضاۃ کے احکام   |
| 413 | پانیوں کے احکام  | 320 |  |



|     |  |     |   |
|-----|--|-----|---|
| 499 | استحسان کی تعریف میں اہم مطلب                                  | 417 | حدیث پاک ”لا تسبوا العنب الکرم“ کا مطلب   |
| 502 | الروث، الخش، البعر، الخراء، النجو اور العذرة میں فرق           | 420 | چھوٹے حوضوں میں وضو کا مسئلہ  |
| 504 | سور کا مطلب  | 426 | تمام مانتعات کا حکم پانی کی طرح ہے اصح قول کے مطابق                                     |
| 510 | مکروہ کا لفظ مطلق بولا جائے تو اس سے مراد مکروہ تحریمی ہوتا ہے | 428 | حوض سے وضو کرنا افضل ہے معتزلہ کو رسوا کرنے کے لیے، اس جز کا بیان جس کی تقسیم نہیں ہوتی |
| 511 | فرع  | 430 | اصح یہ ہے کہ جریان میں مدد شرط نہیں ہے  |
| 511 | چھ چیزیں نسیان کا باعث بنتی ہیں                                | 433 | پانی کی گزرگاہ میں گوبر کا پھینکنا  |
| 512 | خچر کے گوشت کا حکم   | 435 | اگر پانی حوض کے اوپر سے داخل ہو اور نیچے سے نکل جائے تو وہ جاری نہیں                    |
| 513 | خچر کے جھونے کا حکم  | 444 | حوض پانی کے چلنے کے ساتھ پاک ہو جاتا ہے   |
| 520 | باب التیمم   | 445 | پلیٹ وغیرہ کو حوض کے ساتھ لاحق کرنا   |
| 520 | تیمم کے احکام  | 447 | ذراع کی مقدار اور اس کی تعین کا مطلب  |
| 520 | تیمم کا لغوی معنی  | 450 | مستعمل پانی کی بحث  |
| 520 | تیمم کا شرعی معنی  | 450 | قربت اور ثواب کی تفسیر  |
| 522 | تیمم کا طریقہ  | 457 | فرع   |
| 523 | تیمم کی شرائط  | 458 | مسئلة البشر جحط   |
| 524 | تیمم کی سنتیں  | 461 | دباغت کے احکام  |
| 527 | خلاصہ کلام   | 472 | کتے کی نجاست کا حکم   |
| 527 | تیمم کے جواز کے اسباب  | 475 | کستوری کے احکام   |
| 534 | فرع  | 476 | مسک، الزباد اور عنبر کا مطلب  |
| 542 | وہ چیزیں جن سے تیمم جائز نہیں                                  | 476 | جانوروں کے پیشاب کا حکم   |
| 547 | تیمم کے جواز کے مقامات   | 477 | حرام چیز سے علاج کرنے کا مطلب   |
| 558 | غلوہ کی تقدیر  | 481 | فصل فی البئر (جز ۲)   |
| 559 | ظن اور ظن غالب میں فرق   | 481 | (کنویں) کے احکام  |
| 570 | دونوں طہارت والی چیزوں کو نہ پانے والا                         |     |   |
| 575 | وہ چیزیں جو تیمم کو توڑ دیتی ہیں                               |     |   |

|     |  |     |   |
|-----|--|-----|---|
| 649 | خون کے رنگوں کی تفصیل اور ان کا حکم            | 590 | باب المسح علی الخفین                              |
| 650 | طہر فاصل میں آئندہ کے اقوال                    | 590 | موزوں پر مسح کے احکام                             |
| 652 | تصحیح صریح، تصحیح التزامی پر مقدم ہے           | 590 | مسح کی لغوی اور شرعی تعریف                        |
| 652 | وہ چیزیں جو حیض کی حالت میں ممنوع ہیں          | 591 | مسح کی شرائط                                      |
|     | حیض والی عورت کے حق میں تورات، انجیل اور       | 598 | حدیث مشہور کی تعریف                               |
| 657 | زبور قرآن کی طرح ہے                            | 599 | مسح کے مکر کا حکم                                 |
|     | مستحاضہ سے وطی کا حکم اور وہ شخص جس کے ذکر پر  | 602 | مسح کا طریقہ                                      |
| 669 | نجاست ہو اس کا حکم                             | 610 | مسح کی مدت  |
| 670 | نفاس کے احکام                                  | 610 | مسح کی مدت کی ابتدا                               |
| 672 | نفاس کی مدت                                    | 612 | مسح کا فرض  |
| 675 | جزواں بچوں کی ماں کے نفاس کا حکم               | 617 | وہ چیزیں جن سے مسح باطل ہو جاتا ہے                |
| 677 | سقط کے احوال اور اس کے احکام                   | 627 | پٹی پر مسح کا حکم                                 |
| 679 | آئسہ (حیض سے ناامید عورت) کے احکام             | 627 | فرض عملی، فرض قطعی اور واجب کے درمیان فرق         |
| 682 | معذور کے احکام                                 |     | کل کے لفظ کا مطلب جب یہ نکرہ یا معرّفہ پر داخل ہو |
| 690 | باب الانجاس                                    | 631 |   |
| 690 | نجاستوں کے احکام                               | 633 | وہ چیزیں جو پٹی کے مسح کو باطل کر دیتی ہیں        |
| 690 | نجاستوں کو زائل کرنے کا طریقہ                  | 634 | فرعی مسئلہ  |
| 702 | نجاست کو پاک کرنے والی چیزیں                   | 637 | باب الحيض   |
| 707 | نجاست کی وہ مقدار جو معاف ہے                   | 637 | حیض کے احکام                                      |
| 709 | نجاست غلیظہ                                    | 638 | حیض کا لغوی معنی                                  |
| 716 | نجاست خفیفہ کی وہ مقدار جو معاف ہے             | 638 | شرعی تعریف  |
| 718 | نجاست خفیفہ                                    | 639 | حیض کا رکن  |
| 723 | راستہ کے یکپہر کا حکم                          | 639 | طہر کا نصاب                                       |
|     | شراب کے تلچھٹ سے نکالے ہوئے عرق اور            | 640 | دم حیض کی اقل مدت                                 |
| 724 | نوشادر کا حکم                                  |     | متحیرہ (وہ عورت جو اپنی عادت بھول جائے) کے        |
| 733 | ناپاک مہندی اور ناپاک رنگ کے ساتھ رنگنے کا حکم | 643 | مسائل میں بحث                                     |

|     |   |     |  |
|-----|---|-----|--|
| 759 | قول، فعل پر ترجیح رکھتا ہے                | 734 | وشم کا حکم                                     |
|     | پیشاب یا پاخانہ کے دوران سورج اور چاند کی | 742 | تیل اور شہد کی تطہیر                           |
| 760 | طرف منہ کرنے کا حکم                       | 745 | فصل الاستنجاء                                  |
| 761 | جاری اور کھڑے پانی میں پیشاب وغیرہ کا حکم | 745 | استنجا کے احکام                                |
| 762 | پھل دار درخت کے نیچے پیشاب وغیرہ کا حکم   | 745 | استنجا کا حکم                                  |
| 764 | کھڑے ہو کر یا لیٹ کر پیشاب وغیرہ کا حکم   | 747 | استنجا کے ارکان                                |
| 765 | استبراء، استنقاء اور استنجا کے درمیان فرق | 749 | جب استنجا کرنے والا قلیل پانی میں داخل ہو      |
| 767 | بیت الخلا میں داخل ہونے کے آداب           | 749 | استنجا کا طریقہ                                |
| 768 | متفرق مسائل                               | 752 | پانی کے ساتھ استنجا کا حکم                     |
| 777 | الامر بالمعروف کے متعلق بحث               | 754 | ہڈی اور گوبر وغیرہ سے استنجا کا حکم            |
| 777 | سب سے پہلے بندے کا جو محاسبہ کیا جائے گا  |     | پیشاب یا پاخانہ کے لیے قبلہ کی طرف منہ یا پیٹھ |
|     |   | 758 | کرنے کا حکم                                    |



## عرض ناشر

امت محمدیہ پر رب کریم کے خصوصی انعامات میں سے ایک علم فقہ بھی ہے۔ اللہ تعالیٰ نے انسان کی فوز و فلاح کے لیے جس واضح راستے، شریعت کا تعین کیا ہے، اس تک رسائی کے آداب اور طریقے علم فقہ ہی بتاتا ہے۔ علم فقہ شریعت کے نظام حیات کی تشکیل کرتا ہے جس سے انسان کی زندگی منظم اور مربوط ہوتی ہے۔ اس کی خوبی ہے کہ یہ ماضی سے بھی مربوط ہے، حال کا بھی جواب دیتا ہے اور مستقبل کی بنیاد بھی فراہم کرتا ہے۔ دنیا کی کسی قوم کی تاریخ میں اس حکیمانہ ترتیب کی مثال نہیں ملتی۔ یہ فکر سا اور اخاذ دماغوں کا وہ فکری سرمایہ ہے جس کی نظیر آپ کو کسی مذہب میں نہیں ملے گی۔

چنانچہ علم فقہ پر ہر دور میں رجال کار نے بڑا وقع اور ضخیم کام کیا۔ ان میں ایک تاریخی کام فقہ کی مشہور کتاب ”تنویر الابصار“ کی شرح ”الدر المختار“ پر ابن عابدین کا حاشیہ ”رد المختار“ ہے جو حاشیہ ابن عابدین اور فتاویٰ شامی کے نام سے معروف ہے۔

علم فقہ کا یہ مشہور متن علامہ محمد بن عبد اللہ خطیب ترمذی حنفی نے غالباً ساتویں یا آٹھویں صدی ہجری میں تصنیف کیا۔ بڑا محقق اور مدقق متن ہے جسے اہل علم نے بہت پسند کیا۔ اپنے دور کے مشہور محدث، فقیہ، ادیب جامع منقول و معقول شیخ محمد بن علی حصکفی نے اس کی بڑی عمدہ شرح ”الدر المختار“ لکھی مدارس اسلامیہ میں علم افتا پڑھانے اور فتویٰ نویسی سکھانے کے لیے شامل نصاب ہے۔ اس کے مشہور حواشی میں سب سے زیادہ معروف اور مقبول حاشیہ خاتمہ المحققین علامہ محمد امین ابن عابدین شامی کا ”رد المختار“ ہے جو مفید اور ضخیم ہونے کی بدولت فتویٰ کا بنیادی ماخذ چلا آ رہا ہے۔ فقہ حنفی میں اکثر اس کے حوالے سے فتویٰ دیا جاتا ہے۔ یہ مذہب حنفی میں ہی نہیں دیگر مذاہب فقہ میں بھی یکساں مقبول ہے۔

ادارہ ضیاء المصطفین بھیرہ شریف کے علما بورڈ نے اس عظیم فتاویٰ کے ترجمہ کا بیڑا اٹھایا تاکہ علم فقہ سے شغف رکھنے والا اردو خواں طبقہ بھی اس کے فوائد و ثمرات سے مستفیض ہو سکے۔ فاضل مترجمین نے بڑی عرق ریزی اور جگر کاوی کے ساتھ بہت عمدگی سے ترجمہ کیا ہے۔ ساتھ ساتھ حواشی اور تخریج کا بھی اہتمام کیا ہے۔ اللہ تعالیٰ ان کی مساعی جمیلہ کو شرف قبول بخشے۔ میں بالخصوص حضرت مولانا ملک محمد بوستان صاحب کا تہہ دل سے شکر گزار ہوں جنہوں نے اپنے رفقا کے ہمراہ شبانہ روز محنت سے اس عظیم کام کو پایہ تکمیل تک پہنچایا۔

بلاشبہ فتاویٰ شامی کا یہ پہلا اردو ترجمہ ہے جس کے کرنے کی سعادت دارالعلوم محمدیہ غوثیہ بھیرہ شریف کے فضلاء کرام کو اور شائع کرنے کی سعادت ضیاء القرآن پبلی کیشنز کے خدام کو حاصل ہوئی، اتنا عظیم کام رب کریم کی توفیق اور دستگیری کے بغیر ممکن نہیں۔ ہم اس کا اس احسان پر جتنا بھی شکر ادا کریں کم ہے۔ اس کی بارگاہ میں التجا ہے کہ وہ ہماری اس خدمت کو قبول فرمائے۔ اسے متلاشیان حق کے لیے نافع اور ہمارے لیے وسیلہ نجات بنائے۔ آمین

فتاویٰ شامی کی اردو ترجمہ کے ساتھ ضخیم اشاعت عظیم نعمت ہے۔ چنانچہ میں اظہار تشکر کے لیے بغداد شریف فقہ حنفی کے مؤسس و بانی، امام الآئمہ، سراج الامہ، رئیس الفقہاء، سید الاذکیاء، سند المجتہدین، عمدة المحدثین، بشارت مصطفیٰ ﷺ دعائے مرتضیٰ حضرت امام اعظم ابوحنیفہ رحمہ اللہ کے مزار پر انوار پر حاضر ہوا اور ان کی روح پاک کی خدمت میں اپنا یہ ارمغان علمی نذرانے کے طور پر پیش کیا اور اس کی منظوری و قبولیت کی درخواست کی۔

حضرت امام شافعی رحمہ اللہ فرماتے ہیں: ”حضرت امام اعظم کے مرقد انور پر حاضری ہر حاجت کے لیے اکسیر ہے۔“  
حضرت امام اعظم رحمہ اللہ امت محمدیہ کے محسن اعظم ہیں جنہوں نے اپنے علم و دانش، قیاس و اجتہاد، بصیرت و فقاہت اور فہم و فراست سے کام لے کر دین محمدی کی تعبیر اور شریعت اسلامی کی تشریح کی۔ آج نصف سے زیادہ مسلم دنیا کے امام و مقتدا ہیں۔ مشہور محدث عبد اللہ بن داؤد خزرجی رحمہ اللہ فرمایا کرتے تھے: ”مسلمانوں پر لازم ہے کہ وہ ابوحنیفہ رحمہ اللہ کے لیے نمازوں میں دعا کیا کریں کیونکہ انہوں نے ان کے لیے سنن اور فقہ کی حفاظت کی ہے۔ رسول اللہ ﷺ کے اعمال و عبادات ہی سنن ہیں جن کا صحیح طور پر بیان ابوحنیفہ رحمہ اللہ نے کیا ہے۔“

میرا یقین ہے حضرت امام صاحب کی روح اس کاوش پر ضرور خوش ہوئی ہوگی۔ اپنی نگاہ عنایت سے نوازا ہوگا۔ اپنے کرم اور توجہ سے سرفراز فرمایا ہوگا۔ تبھی تو اتنے بڑے کام کی ہمت اور حوصلہ ہوا، سفر اور منزل آسان ہوئی، بلاشبہ یہ حضرت امام اعظم کی نظر فیض ہی کا ثمر ہے۔ میں اپنے کریم رب کے حضور اس لطف و مہربانی پر سجدہ ریز ہوں جس نے مجھ ایسے ناچیز بندے کو اتنے بڑے کام کی بھی سعادت ارزانی فرمائی اور اتنی بڑی ہستی کے دربار گوہر بار کی حاضری کی بھی نعمت عنایت فرمائی۔  
مدارس میں علم فقہ پڑھنے اور اس میں تخصص کرنے والوں کے لیے بڑا علمی ذخیرہ ہے جنہیں فقہ کی جملہ جزئیات سے واقف ہونے کی ضرورت پیش آتی ہے۔ فتویٰ نویسی میں مفتیان کرام کے لیے بڑا امد و معاون ہوگا۔ کالج اور یونیورسٹیز کے طلبہ بھی اپنے فقہی موضوعات کی تحقیق میں اس سے استفادہ کر سکتے ہیں۔ وکیل اور جج حضرات بھی اپنی شرعی اور قانونی مویشگافیاں حل کرنے میں اس سے مستفید ہو سکتے ہیں۔ غرضیکہ یہ متلاشیان علم و تحقیق کے لیے یکساں مفید ہے۔ کتاب کو دلکش اور جاذب نظر بنانے کے لیے کمپوزنگ، ڈیزائننگ اور بائڈنگ، ہر مرحلے پر حتیٰ المقدور توجہ دی گئی ہے ہر کام کو پوری محنت سے کیا گیا ہے۔ املا کی اغلاط اور فنی نقائص سے پاک رکھنے کی پوری کوشش کی گئی ہے اس کے باوجود اگر کہیں کوئی کمی، کوئی خامی رہ گئی ہو تو اس کوتاہی پر ضرور ہمیں مطلع کریں۔ ہم شکر گزار ہوں گے اور آئندہ ایڈیشن میں اس کی اصلاح کریں گے۔ اللہ تعالیٰ ہم سب کا حامی و ناصر ہو۔ آمین!

محمد حفیظ البرکات شاہ

### بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

ایں سعادت بزور بازو نیست تانہ بخشد خدائے بخشندہ

امین امانات حسن کرم جناب حضرت پیر محمد امین الحسنات شاہ صاحب پرنسپل دارالعلوم محمدیہ غوثیہ بھیرہ شریف کی ہدایت پر ضیائے شریعت کے مسودہ کی تیاری کی تکمیل کے بعد اس کی تہذیب و تنسیق کا مرحلہ شروع کرنے والا تھا کہ ایک شاہ صاحب کا ٹیلی فون آیا کہ ادارہ ضیاء المصطفین کے زیر انتظام فتاویٰ شامی کے ترجمہ کا اہتمام کیا جائے۔ ادارہ ضیاء المصطفین کے متعلقہ علما اگرچہ تفسیر حدیث اور سیرت کے علاوہ مختلف حوالوں سے خدمات سرانجام دے چکے تھے مگر فتاویٰ شامی کے حوالے سے کبھی سوچا تک نہ تھا کیونکہ علمی حلقوں میں اس کی بڑی ہیبت و جلالت ہے۔

کچھ دن سوچ و بچار میں گزرے بعد میں شرح صدر نصیب ہوا کہ ضیائے شریعت کی تہذیب و تنسیق کا معاملہ اسی صورت میں بحسن و خوبی تکمیل پذیر ہو سکتا ہے کہ فتاویٰ شامی کا بالاستیعاب مطالعہ ہو اور فتاویٰ شامی کا بالاستیعاب مطالعہ مشکل ترین امر ہے اس لیے یہ بات ذہن میں راسخ ہوگئی کہ اس کی صرف یہی صورت ہے کہ اس کا ترجمہ کیا جائے۔

ادارہ ضیاء المصطفین کے ششماہی مشاورتی اجلاس میں اس امر کو مشاورت کے لیے پیش کیا گیا جس کی صدارت حضرت پیر محمد امین الحسنات مدظلہ صدر ادارہ ہذا فرما رہے تھے۔ بحث و تمحیص کے بعد اس کی منظوری ہوگئی۔ اس کام کو عملی جامہ پہنانے کے لیے دارالعلوم محمدیہ غوثیہ کے مختلف فاضل علما سے رابطہ کیا گیا کہ وہ اس کے اجزا کا ترجمہ اپنے ذمہ لے لیں لیکن یہ سعادت قبلہ سید محمد اقبال شاہ صاحب شیخ الحدیث دارالعلوم محمدیہ غوثیہ بھیرہ شریف، جناب حضرت علامہ محمد انور مگھالوی صاحب مدرس دارالعلوم محمدیہ غوثیہ بھیرہ شریف اور راقم الحروف کو نصیب ہوئی۔ فتاویٰ شامی کے نام سے موسوم یہ کتاب تین جلیل القدر ہستیوں کی علمی کاوشوں کا مجموعہ ہے۔

اس کا متن تنویر الابصار شیخ الاسلام محمد بن عبد اللہ ترمذی کا ہے۔ فتاویٰ شامی میں ان کا ذکر ”ماتن“ کے اسم سے ہوتا ہے۔ اس کے شارح علاؤ الدین محمد بن علی بن محمد بن علی بن عبد الرحمن ہیں جو حصکفی کے اسم سے معروف ہیں۔ اس شرح کا نام ”الدر المختار“ ہے اس کا حاشیہ ”رد المختار“ ہے جو فقہا کے سرخیل فخر السادات جناب محمد امین بن عمر جو ابن عابدین کے نام سے معروف ہیں کی علمی کاوش ہے۔

جب سے یہ منظر عام پر آیا علم الفقہ سے متعلقہ علما کی توجہات کا مرکز بن گیا اور آج بھی جو فرد شریعت مطہرہ کی روشنی میں مسائل فرعیہ کے متعلق راہنمائی کرنا چاہتا ہے اس کے لیے اس سے صرف نظر کرنا ممکن نہیں۔

حقیقت یہ ہے کہ انسانی زندگی ایک بہتے دریا کی مانند ہے اور علم الفقہ انسانی زندگی کے متعلق علم ہے جب تک مسلسل اس پر غور و فکر جاری رہے گا تب تک ان دونوں میں تعلق باقی رہے گا اگر علم الفقہ پر جمود طاری ہو گیا اور ذہین و فطین افراد نے اپنی عمیق نظر سے مخفی گوشوں کو داناہ کیا تو انسانی زندگی آگے بڑھ جائے گی اور یہ علم پیچھے رہ جائے گا۔ اس لیے ضروری ہے کہ



معاشرے کی بہتر راہنمائی کے لیے ایسے ادارے قائم کیے جائیں جن میں تلاش و جستجو کے جذبے کے حامل صاحب بصیرت اہل علم و دانش افراد یہ ذمہ داری کرتے رہیں۔

اس خدمت کو سرانجام دینے کے لیے تمام احباب نے اپنی خداداد صلاحیتوں کو استعمال کرنے کی پوری کوشش کی جن احباب نے بھی اس حوالے سے معاونت کی میں ان سب کا شکر گزار ہوں خصوصاً عزیز القدر مفتی علامہ محمد علی اقتدار صاحب کا شکریہ ادا کرتا ہوں جنہوں نے مکمل مسودہ کو دل جمعی کے ساتھ پڑھا مفید مشوروں سے نوازا اور اپنی کامل وابستگی کا عملی مظاہرہ کیا۔

ساتھ ہی ساتھ عزیزان گرامی نعمان صدیقی، محمد بلال اور محمد ظہور کا شکر گزار ہوں اس کام کے حوالے سے جب بھی انہیں کوئی ذمہ داری سونپی گئی انہوں نے خندہ پیشانی سے اس کو بھرپور صلاحیتوں کو استعمال کرتے ہوئے نبھایا۔

یہ سب حضور ضیاء الامت قدس سرہ کا فیضان نظر ہے کہ مجھ جیسے حقیر فرد کو اس راہ پر گامزن ہونے کا سلیقہ نصیب ہوا۔ اللہ تعالیٰ کے حضور دست بدعا ہوں کہ وہ اپنے حبیب لبیب حضرت محمد مصطفیٰ ﷺ کے طفیل ہماری اس کاوش کو اپنی بارگاہ میں قبول فرمائے اور ہمارے لیے اسے توشہ آخرت بنائے۔ آمین۔

محمد بوستان

مدرس دارالعلوم محمدیہ غوثیہ

بھیرہ شریف

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

## پیش لفظ

اسلام خالق کائنات رب العالمین جل مجدہ کی بارگاہ میں کامل، پسندیدہ اور مقبول دین ہے سبھی تو خلاق عالم نے اس کی نسبت اپنی طرف فرمائی اور ارشاد فرمایا: إِنَّ الدِّينَ عِنْدَ اللَّهِ الْإِسْلَامُ (آل عمران: 19) ”بے شک دین اللہ تعالیٰ کے نزدیک صرف اسلام ہی ہے۔“ اور یہی وہ اشرف و اکمل ضابطہ حیات ہے جس کا داعی بنا کر پروردگار عالم نے اپنے حبیب لیب، محبوب مکرم خاتم الانبیاء علیہ الطیب التحیۃ والثناء کو مبعوث فرمایا تاکہ آپ راہ مستقیم سے بہکے اور بھٹکی ہوئی انسانیت کے تاریک دلوں کو نور اسلام سے منور فرمادیں۔ معبودان باطلہ کے سامنے جھکنے والی جبینوں کو وہاں سے اٹھا کر خالق حقیقی کی بارگاہ میں پیش کر دیں اور اپنے پروردگار سے ان کے منقطع تعلق کو نئے سرے سے استوار اور مستحکم فرمادیں اور حضور نبی رحمت صلی اللہ علیہ وسلم نے بے مثال محنت، لازوال محبت اور انتھک کاوش کے ساتھ اپنا فرض منصبی ادا فرمایا اور جن کے بخت نے یادری کی ان کے دلوں سے کفر و شرک کے اندھیرے کا فور ہو گئے اور ایمان و اسلام کے نور نے ان کے ظاہر و باطن کو روشن اور طیب و طاہر بنا دیا۔ اللہ تعالیٰ جل شانہ بدرجہ احکام اسلام اپنے محبوب مکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف نازل فرماتا رہا اور آقا کریم صلی اللہ علیہ وسلم بندگان خدا کو تعلیم فرماتے رہے یہاں تک کہ اللہ تعالیٰ عز اسمہ نے ارشاد فرمایا: الْيَوْمَ أَكْمَلْتُ لَكُمْ دِينَكُمْ وَأَتِمَمْتُ عَلَيْكُمْ نِعْمَتِي وَرَضِيتُ لَكُمُ الْإِسْلَامَ دِينًا (المائدہ: 3) ”آج میں نے مکمل کر دیا ہے تمہارے لیے تمہارا دین اور پوری کر دی ہے تم پر اپنی نعمت اور میں نے پسند کر لیا ہے تمہارے لیے اسلام کو بطور دین۔“ علما کی تحقیق کے مطابق لفظ دین چار قسم کے امور کو شامل ہے۔

(۱) عقائد

یہ وہ امور ہیں جن پر ایمان لانا واجب ہے اور اس میں شک کی ذرا گنجائش نہیں اور یہ الہیات، نبویات اور سمعیات ہیں اور یہی احکام اصلیہ ہیں۔

(۲) اخلاق

ان سے مراد وہ ملکات نفسیہ ہیں جن کے سبب فضائل و رذائل صادر ہوتے ہیں تاکہ فضائل، رذائل سے ممتاز ہو جائیں اور یہی فضائل کی طرف متوجہ ہونے اور رذائل سے نفرت کرنے کے طرق اور ذرائع ہیں۔

(۳) احسان

یہ اللہ تعالیٰ جل شانہ کی معرفت کے لیے دل کو خالی اور خالص کرنا ہے اور صدق نیت سے ان امور کی طرف متوجہ ہونا ہے جن سے وہ راضی ہوتا ہے اور اولیاء اللہ میں سے کسی کامل کی صحبت میں سیر الی اللہ کی منازل کو طے کرنا ہے۔

(۴) فقہ

یہ ان احکام شرعیہ کا مجموعہ ہے جو مکلفین کے اعمال سے متعلق ہیں اور وہ جو بندوں کے اپنے رب کے ساتھ تعلق اور زندگی کے مختلف معاملات میں آپس کے تعلق کو بیان کرتے ہیں۔

پس یہی چاروں علوم الدین ہیں اور اس سے معلوم ہوتا ہے کہ دین ایک مکمل نظام حیات ہے جو اعتقادات اور عبادات میں حق کی طرف راہنمائی کرتا ہے اور معاملات میں خیر اور بھلائی کی ترغیب دیتا ہے، یہی احکام اسلام ہیں اور انہی کا مجموعہ شریعت کہلاتا ہے۔ یہاں ان تمام کے بارے میں بحث مقصود نہیں بلکہ ان میں سے صرف ایک جز فقہ کا تھوڑا سا تعارف بیان کرنا مطلوب ہے۔

فقہ کا لغوی معنی

فی القاموس المحيط: الفقہ بالکسر العلم بالشیء والفہم لہ ”فقہ قاف کے کسرہ کے ساتھ ہو تو اس کا معنی کسی شے کو جاننا اور اسے سمجھنا ہے“۔ یہ باب سماع یسمع سے ہے چنانچہ ارشاد باری تعالیٰ ہے: فَمَالِ هَؤُلَاءِ الْقَوْمِ لَا يَكَادُونَ يَفْقَهُونَ حَدِيثًا (النساء: ۶) ”تو اس قوم کو کیا ہو گیا ہے بات سمجھنے کے قریب ہی نہیں جاتی“ اور جب مصدر فقہتہ باب کرم یکرم سے ہو تو یہ علم شریعت کے معنی میں استعمال ہوتا ہے جیسا کہ آقا کریم صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد گرامی ہے: مَنْ يُرِدِ اللَّهُ بِهِ خَيْرًا يُفَقِّهْهُ فِي الدِّينِ ”جس کے متعلق اللہ تعالیٰ بھلائی کا ارادہ فرماتا ہے اسے دین کی فقہت عطا فرمادیتا ہے“ فقہت کے معنی فقیہ ہونے کے ہیں اور ”علامہ خیر الدین رطلی کا قول ہے کہ فقہ قاف کے کسرہ کے ساتھ اس وقت کہا جاتا ہے کہ جب کوئی کچھ سمجھ لے اور فقہ قاف کے فتح کے ساتھ اس وقت بولتے ہیں جب دوسرے سے پہلے خود کچھ سمجھ لے اور فقہ قاف کے ضمہ کے ساتھ اس وقت کہیں گے کہ جب فقہ اس کی سرشت میں ہو جائے یعنی فقہ میں پوری مہارت حاصل کر لے“ (مفید المفتی، صفحہ 5)

اصطلاحی تعریف

(۱) الفقہ هو العلم بالأحكام الشرعية الفرعية عن ادلتها (ابن عابدین و أثرہ فی الفقہ الاسلامی، جلد ۱، صفحہ 62)

یعنی فقہ سے مراد احکام شرعیہ فرعیہ کو ان کے دلائل کے ساتھ جاننا ہے۔

(۲) الفقہ علم بالأحكام الشرعية العملية المكتسب عن ادلتها التفصيلية

فقہ سے مراد احکام شرعیہ علیہ کا ایسا علم ہے جو ان کے تفصیلی دلائل سے حاصل کیا جائے۔

موضوع

فعل المكلف من حيث تثبت له الأحكام الشرعية العملية بالدلیل

فقہ کا موضوع مکلف کا فعل ہے اس حیثیت سے کہ اس کے لیے احکام شرعیہ علیہ دلیل سے ثابت ہوتے ہیں۔

غرض و غایت

اس کی غرض و غایت دونوں جہاں میں سعادت کو حاصل کرنا۔ (سعادت دارین)



## مقاصد فقہ

جلب المصالح للناس ودرء المفاسد عنهم  
یعنی اس سے مقصود لوگوں کے لیے مصالح اور منافع کو لانا اور ان سے مفاسد کو دور کرنا ہے۔

## فقہ اسلامی کی قدیم تقسیم

متقدمین فقہاء کے کلام سے یہ مفہوم ہوتا ہے کہ علم فقہ چار اقسام میں منقسم ہے: عبادات، معاملات، عقوبات اور حلال و حرام۔

(۱) عبادات: ان کے نزدیک عبادت سے مراد مکلف کا وہ فعل ہے جو اللہ تعالیٰ کی تعظیم اور طلب ثواب کے لیے ہو اس کے صحیح ہونے کے لیے نیت شرط ہے اس کئی تقسیم کی اعتبار سے ہے۔

(۱) عبادت بدنیہ، مالیہ اور دونوں کا مرکب ہونے کے اعتبار سے تقسیم: جیسے نماز اور روزہ، عبادت بدنیہ ہیں۔ زکوٰۃ عبادت مالیہ ہے اور حج دونوں کا مرکب ہے۔

(ب) عبادت مقصودہ اور غیر مقصودہ ہونے کے اعتبار سے تقسیم: مثلاً مذکورہ چاروں عبادات، نذر، تلاوت قرآن اور جہاد سب عبادات مقصودہ ہیں اور وضو اور قربانی عبادات غیر مقصودہ ہے۔

(ج) عبادت خالصہ اور غیر خالصہ کے اعتبار سے تقسیم بشرطیکہ اس کے ساتھ دوسرا معنی بھی ہو جیسے نماز عبادت خالصہ ہے اور صدقہ فطر غیر خالصہ ہے کیونکہ یہ ایسی عبادت ہے جس میں مؤنہ (مشقت) بھی ہے۔ اور عشر مؤنہ ہے جس میں عبادت کا معنی بھی ہے، اور کفارات عبادت ہیں جن میں عقوبات کا معنی بھی پایا جاتا ہے۔

(۲) معاملات: (۱) ان سے مراد وہ تصرفات ہیں جن کا مکمل مال ہے اور یہ معاوضات، تبرعات، شرکات، امانات اور عقود وغیرہ ہیں انہیں معاملات مالیہ کہا جاتا ہے۔

(ب) مناکحات: یہ وہ مسائل ہیں جو خاندان اور شادی وغیرہ کے احکام سے متعلق ہیں ثبوت نسب کے احکام بھی انہی میں داخل ہیں انہیں احوال شخصیہ کہا جاتا ہے۔

(ج) اقصیہ: یہ وہ مسائل ہیں جو باہمی فسادات اور جھگڑوں کے فیصلے سے متعلق ہیں۔ قضا، تحکیم اور صلح وغیرہ کے احکام ان میں داخل ہیں۔

(د) مواردیث: یہ ترکہ اور میراث سے متعلق مسائل اور احکام ہیں۔

(۳) عقوبات: ان سے مراد وہ مسائل اور احکام ہیں جو حدود، قصاص اور تعزیرات وغیرہ سے متعلق ہیں انہیں جنایات سے تعبیر کیا جاتا ہے۔

(۴) حلال و حرام: ان کا تعلق ان افعال یا اشیاء سے ہے جو حلال ہیں یا حرام مثلاً کھانے پینے کی اشیاء کے احکام، کسی کی طرف دیکھنے یا مس کرنے کے احکام اور اشیاء کے پاک اور نجس ہونے جیسے احکام۔ علاوہ ازیں وہ احکام جنہیں فقہانے کتاب الخط

والاباحۃ میں ذکر کیا ہے۔

نوٹ: عبادات اور محرمات کے مجموعہ کو دیانات کا نام دیا جاتا ہے۔

مذکورہ تقسیم میں غور و فکر کرنے سے معلوم ہوتا ہے کہ احکام فقہیہ لوگوں کی زندگی کے جملہ تصرفات کو شامل اور محیط ہیں۔

فقہ اسلام کی جدید تقسیم

اس دور کے جمہور فقہانے احکام فقہیہ کو درج ذیل عنوانات کے تحت تقسیم کیا ہے۔

(۱) عبادات: وہ احکام جو انسان کے اپنے رب کے ساتھ تعلق سے متعلقہ ہیں۔

(۲) احوال شخصیہ: وہ احکام جو خاندان کے احوال سے متعلقہ ہیں انہیں فقہ الاسرۃ بھی کہا جاتا ہے۔

(۳) معاملات: وہ احکام جو لوگوں کے افعال اور ان کے باہمی معاملات اور حقوق سے متعلقہ ہیں۔

(۴) احکام سلطانیہ: وہ احکام جو حکام اور رعایا کے حقوق اور واجبات سے متعلقہ ہیں اور بعض نے انہیں السیاسة الشرعية کا نام دیا ہے۔

(۵) عقوبات: وہ احکام جو مجرموں کو سزا دینے اور لوگوں کے درمیان نظم و ضبط قائم رکھنے سے متعلقہ ہیں۔

(۶) السیر: وہ احکام جو اسلامی سلطنت کے دیگر حکومتوں کے ساتھ تعلقات، صلح اور جنگ وغیرہ کے نظام سے متعلق ہوتے ہیں

انہیں حقوق دولیہ کا نام بھی دیا گیا ہے اور اقلیتوں کے حوالہ سے انہیں فقہ الاقلیات بھی کہا جاتا ہے۔

(۷) المحظر والاباحہ: وہ احکام جو افعال و عادات میں حلال و حرام سے متعلقہ ہوں۔

(۸) آداب: وہ احکام جو مروت، محاسن اور مساوات جیسے اوصاف سے متعلقہ ہوں۔

(۹) قضاء: وہ احکام جو حقوق کی حفاظت اور آپس کے جھگڑوں اور فسادات کے فیصلوں سے متعلقہ ہوں۔

## فقہ دور رسالت میں

جس معاشرہ میں متعدد قبائل سے تعلق رکھنے والے لوگ آباد ہوں، وہ متنوع نظریات کے حامل ہوں، ان میں مختلف

عادات و رسومات رواج پزیر ہوں تو جب وہ توحید و رسالت کی شراب طہور کا جام پی کر ایک دین کے پیروکار بن جائیں اس

کے احکام کی اتباع ان کے لیے راحت جان بن جائے تو پھر یقیناً یہ امکان ہے کہ جہاں ان کے اعتقادات میں ہم آہنگی اور

یکسانیت ہو ساتھ ہی روزمرہ پیش آمدہ مسائل میں تنوع اور جدت ہو اور انہیں ان میں راہنمائی کی حاجت پیش ہو تو یقیناً ایسے

میں ان کے لیے ہدایت و رہنمائی کا سرچشمہ وہی ساتی کوثر ہوگا جس نے مئے توحید سے انہیں سیراب فرمایا ہے، وہی ذات ہو

گی جس کی محبت ان کے انگ انگ میں رچی بسی ہے، جس کی اطاعت و اتباع میں ان کے قلوب و اذہان کا چین اور سکون

ہے۔ چنانچہ صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین جب بھی ایسے مسائل سے دوچار ہوتے جن کا کوئی واضح حل اور بین حکم ان کے پاس

موجود نہ ہوتا تو وہ دین اسلام سے قلبی لگاؤ اور اتباع نبوی کے جذبہ صادق سے سرشار ہو کر اپنے کریم آقا حضور نبی رحمت

ﷺ کی بارگاہ اقدس میں حاضر ہوتے اور درپیش مسئلہ کے بارے استفسار کرتے تو آپ ﷺ پروردگار عالم کے فرمودہ احکام کی روشنی میں ان کی عقدہ کشائی فرمادیتے، اور کبھی ایسا بھی ہوتا کہ کریم آقا ﷺ خود سراپا نیاز بن کر خلاق عالم کی بارگاہ میں اس کے بارے التجا کرتے اور پھر فرمان خداوندی کا انتظار فرماتے۔ تو پھر سید الملائکہ حضرت جبریل علیہ السلام حکم الہی کے امین بن کر آپ ﷺ کی خدمت میں حاضر ہوتے اور خالق کائنات کا فرمان کبھی الفاظ اور کبھی معانی کی صورت میں آپ کو پیش کرتے اور کبھی رب قدوس اپنا خاص لطف و کرم یوں بھی فرماتا کہ بلا واسطہ مطلوبہ مسائل آپ کو القافر مادیتا چنانچہ بارئیب یہ کہا جاسکتا ہے کہ حضور نبی کریم ﷺ کے مقدس دور میں فقہ کا آغاز ہو چکا تھا صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین پیش آنے والے مسائل پیش کرتے اور آپ ﷺ وحی الہی کی روشنی میں انہیں حل فرمایا کرتے تھے کیونکہ احکام شرعیہ کے بیان میں حضور نبی کریم ﷺ کا کلی انحصار وحی خداوندی پر تھا جیسا کہ شمس الائمہ سرخسی فرماتے ہیں: کان الرسول يعتمد على الوحى في بيان احكام الشفاء (الاصول، جلد 2، صفحہ 60) یہ انداز رہنمائی آپ ﷺ کے ساتھ خاص ہے امت کا کوئی فرد اس میں آپ کا شریک نہیں تو جب تک آپ ﷺ حیات ظاہرہ کے ساتھ اس جہان رنگ و بو میں رونق افروز رہے جملہ مسائل، فقہ اور فتاویٰ کا مرجع آپ ہی کی ذات ستودہ صفات ربی اور آپ قرآن و سنت کے ساتھ ہی حل بیان فرماتے رہے اور کسی کو اجتہاد یا قیاس کی حاجت اور ضرورت پیش نہ آئی اور اگر کہیں دوران سفر دور علاقہ میں کسی کو ایسا امر پیش آیا اور اس نے اجتہاد سے کام لے لیا تو بھی واپسی پر بارگاہ نبوت میں اپنا معاملہ عرض کیا تو آپ ﷺ نے اس کی توثیق یا تصحیح فرمائی اور اسی کا تقاضا یہ آیت قرآنیہ بھی کر رہی ہے: فَإِنْ تَنَازَعْتُمْ فِي شَيْءٍ فَرُدُّوهُ إِلَى اللَّهِ وَالرَّسُولِ إِنْ كُنْتُمْ تُؤْمِنُونَ بِاللَّهِ وَالْيَوْمِ الْآخِرِ ذَلِكَ خَيْرٌ وَأَحْسَنُ تَأْوِيلًا ⑤ (النساء) ”پھر اگر جھگڑنے لگو تم کسی چیز میں تو لو ٹا دو اسے اللہ اور (اپنے) رسول (کے فرمان) کی طرف اگر تم ایمان رکھتے ہو اللہ پر اور روز قیامت پر یہی بہتر ہے اور بہت اچھا ہے اس کا انجام“۔

دور صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین

جب حضور نبی رحمت ﷺ اس جہان آب و گل سے دار آخرت کی طرف مراجعت فرما ہوئے تو آپ کے جانثار خلفاء راشدین اور دیگر درگاہ نبوت کے فیض یافتگان نے اپنی ذمہ داریاں بڑی جانفشانی سے ادا فرمائیں اور سلطنت اسلامیہ کے دائرہ میں روز افزوں ترقی اور حدود میں وسعت کے باعث اور عرب و عجم کے اختلاط کے سبب نئے نئے پیش آنے والے مسائل کا حل انتہائی جرأت اور حسن و خوبی کے ساتھ پیش کیا اور اولاد ان کی ترجیح سید المرسلین کریم آقا ﷺ کا یہ ارشاد گرامی رہا: تَرَكَتُ فِيكُمْ أُمُورَ لَنْ تَضِلُّوا مَا تَمَسَّكْتُمْ بِهَا كِتَابَ اللَّهِ وَسُنَّتِي ”میں نے تم میں دو چیزیں چھوڑی ہیں جنہیں تم نے مضبوطی سے تھام لیا تو ہرگز گمراہ نہیں ہو گے یعنی کتاب اللہ اور میری سنت“۔ تو جب صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین کی پوری جماعت ارشاد باری تعالیٰ: لَقَدْ كَانَ لَكُمْ فِي رَسُولِ اللَّهِ أُسْوَةٌ حَسَنَةٌ (احزاب: 21) پر عمل پیرا ہونے کی حسین تصویر تھی تو پھر بالیقین جملہ معاملات میں ان کی فقہ کا انحصار قرآن و سنت پر تھا لیکن مرور وقت کے ساتھ ساتھ جدید پیش آمدہ مسائل کے حل کے لیے انہیں اجتہاد و استنباط احکام کی حاجت پیش آئی جس میں فقہاء صحابہ کرام نے بڑی دلجمعی سے حصہ لیا اور وقت کا چیلنج قبول کرتے

ہوئے انتھک محنت کی۔ اور وہ ایسا کیوں نہ کرتے یہ بھی تو آقا کریم ﷺ کے اس ارشاد کی تعمیل تھی جو خلیفہ چہارم سیدنا حضرت علی کرم اللہ وجہہ نے بیان فرمایا ہے آپ فرماتے ہیں: قلت یا رسول اللہ! الامری نزل بنالہم ینزل فیہ قرآن ولم تبض فیہ منک سنة قال اجمعوا لہ العالمین من المؤمنین فاجعلوا شوری بینکم ولا تقضوا فیہ رای واحد

(اصول الفقہ الاسلامی، جلد 1، صفحہ 44)

”میں نے بارگاہ رسالت میں عرض کی یا رسول اللہ ﷺ اگر ایسا معاملہ پیش آجائے جس کے متعلق نہ قرآن نازل ہوا ہو اور نہ آپ کی کوئی سنت موجود ہو تو پھر ہمیں کیا کرنا چاہیے؟ تو آپ ﷺ نے جواباً ارشاد فرمایا: تم مومنین علماء کو جمع فرما کر باہمی مشاورت سے انہیں حل کرلو اور اس میں کسی فرد واحد کی رائے سے فیصلہ نہ کرو۔“

چنانچہ خلیفۃ الرسول حضرت ابو بکر صدیق اور امیر المومنین حضرت عمر فاروق اعظم رضی اللہ عنہما کا طرز عمل اسی کے مطابق رہا جیسا کہ حضرت میمون بن مہران سے روایت ہے: کان ابو بکر الصدیق اذا ورد علیہ حکم نظری کتاب اللہ تعالیٰ فان وجد فیہ ما یقضى به قضی به وان لم یجد فی کتاب اللہ نظری سنة رسول اللہ ﷺ فان وجد فیہا ما یقضى به قضی به فان اعیاء ذالک سأل الناس هل علمتم ان رسول اللہ ﷺ قضی به بقضاء فرسا قام الیہ القوم فیقولون قضی فیہ بكذا فان لم یجد سنة سنہا النبی ﷺ جمع رؤساء الناس فاستبشارہم فاذا اجتمع رأیہم علی شیء قضی بہ وکان عمر یفعل ذالک (رواہ البغوی والدارمی) (الشریع والفقہ فی الاسلام، صفحہ 128)

”کہ جب ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کے پاس کوئی مسئلہ پیش ہوتا تو آپ کتاب اللہ میں غور و فکر فرماتے اگر اسے پالیتے تو اسی کے مطابق فیصلہ فرمادیتے اور اگر نہ پاتے تو پھر سنت رسول اللہ ﷺ میں دیکھتے اگر سنت میں اس کا حل پالیتے تب اسی کے مطابق فیصلہ صادر فرمادیتے اور اگر تلاش کے باوجود کامیابی نہ ہوتی تو لوگوں سے پوچھتے کیا تمہیں علم ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے اس مسئلہ کا فیصلہ کیسے فرمایا؟ تو بسا اوقات لوگ کھڑے ہو کر عرض کرتے آقا کریم ﷺ نے اس طرح فیصلہ فرمایا ہے اور اگر اس طرح بھی آپ ﷺ کا کوئی عمل اور طریقہ معلوم نہ ہوتا تو پھر آپ فقہاء صحابہ کرام کو جمع فرماتے اور ان سے مشاورت کرتے تو جب ان کی آرا ایک فیصلہ پر بھی متفق ہو جاتیں آپ اسے نافذ فرمادیتے۔ حضرت عمر فاروق اعظم رضی اللہ عنہ بھی ایسا ہی کرتے تھے۔“

بوقت ضرورت رائے اور اجتہاد سے فیصلہ کرنے کے سلسلہ میں حضرت معاذ بن جبل رضی اللہ عنہ کے اس مشہور واقعہ سے بھی استدلال کیا جاسکتا ہے جب آقا کریم ﷺ نے انہیں یمن کی طرف روانہ فرمایا تھا تو سوال کرتے کرتے یہ پوچھا تھا: فان لم تجد فی سنة رسول اللہ قال اجتہد رأی ولا ألوقال فضرب رسول اللہ ﷺ صدرہ قال الحمد للہ الذی وفق رسول رسول اللہ ﷺ لما یرضی رسول اللہ (رواہ البغوی) ”اگر تو نے اسے سنت رسول ﷺ میں بھی نہ پایا تو پھر؟ میں نے عرض کی: میں اپنی رائے سے اجتہاد کروں گا اور اس میں کوئی غفلت نہیں برتوں گا۔ حضرت معاذ رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ میرا جواب سن کر حضور نبی رحمت ﷺ نے اپنا دست مبارک میرے سینے پر رکھا اور فرمایا تمام تعریفیں اس پروردگار کے لیے ہیں



جس نے رسول اللہ ﷺ کے قاصد کو ایسے امر کی توفیق عطا فرمائی جس سے اللہ کا رسول راضی ہے۔“

المختصر جیسے جیسے مسائل و واقعات بڑھتے گئے صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین نے دور و نزدیک کے علاقوں میں پہنچ کر قرآن و سنت کی تعلیم کو بھی عام کیا اور مسائل استنباط کے لیے خداداد اجتہادی بصیرت کو بروئے کار لانے میں کوئی دقیقہ فرو گزاشت نہیں کیا۔ ان میں حضرت ابو بکر صدیق، حضرت عمر فاروق، حضرت علی، حضرت عبداللہ بن مسعود، حضرت عبداللہ بن عباس، حضرت عبداللہ بن عمر، حضرت زید بن ثابت، حضرت ابی بن کعب، حضرت ابو الدرداء اور ام المومنین حضرت عائشہ صدیقہ رضوان اللہ علیہم اجمعین کے اسمائے گرامی خاص طور پر قابل ذکر ہیں۔

امام نووی رحمہ اللہ نے حضرت مسروق رضی اللہ عنہ کے حوالہ سے بیان کیا ہے کہ صحابہ کرام کے علوم چھ صحابہ کرام میں جمع ہو گئے تھے وہ حضرت عمر فاروق اعظم، حضرت علی، حضرت ابی بن کعب، حضرت زید بن ثابت، حضرت ابو الدرداء اور حضرت عبداللہ بن مسعود رضوان اللہ علیہم اجمعین تھے اور پھر ان چھ کے علوم حضرت علی اور حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہما کے سینوں میں راسخ ہو گئے تھے۔ ہر صحابی اپنی اپنی جگہ علم کا ایک دریا تھا جو تشنگان علوم کو سیراب کر رہا تھا اور اطراف و اکناف میں جا کر اشاعت دین و فقہ کے سلسلہ میں انتہائی اخلاص اور محبت کے ساتھ اس نے اپنا کردار ادا کیا۔ انہی میں سے ایک حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ ہیں جب حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ مسند خلافت پر جلوہ افروز ہوئے تو 20ھ میں آپ کو کوفہ روانہ فرما دیا۔ تاکہ وہاں کے باسیوں کو قرآن و سنت اور فقہ کی تعلیم سے آراستہ کریں تو آپ نے وہاں پہنچ کر ایسے اخلاص، للہیت اور انتھک محنت کے ساتھ اشاعت دین کا فریضہ سرانجام دیا کہ کوفہ کے کونے کونے میں فقہاء، محدثین اور وارثین دین نظر آنے لگے اور اسی سلسلہ میں ایک واقعہ یہ بھی مذکور ہے کہ جب حضرت علی رضی اللہ عنہ کوفہ تشریف لے گئے تو حضرت ابن مسعود رضی اللہ عنہ کے شاگردان رشید کے ایک جم غفیر نے شہر سے باہر نکل کر آپ کا استقبال کیا اور آپ کو خوش آمدید کہا۔ تو فقہاء و محدثین کے اس عظیم الشان مجمع کو دیکھ کر حضرت شیر خدا رضی اللہ عنہ کی زبان سے بے ساختہ یہ جملہ نکلا: رحمہ اللہ ابن ام عبد قد ملأ هذه القمية علما ”اللہ تعالیٰ ابن مسعود پر رحم فرمائے انہوں نے تو اس شہر کوفہ کو علم سے بھر دیا۔“ اور پھر حضرت علی رضی اللہ عنہ کا سینہ بھی تو فیضان نبوت کے نور سے منور تھا اور اس میں علوم و فنون کے سمندر موجزن تھے چنانچہ علم کے وہ باغات جنہیں حضرت ابن مسعود رضی اللہ عنہ نے اپنے خون جگر سے سینچا تھا حضرت علی شیر خدا رضی اللہ عنہ کی آمد کے ساتھ ان کی تازگی اور بالیدگی میں مزید اضافہ ہوا اور شہر کوفہ علم و فضل کا مرکز بن گیا۔ اور پھر علم کا یہ فیضان تسلسل کے ساتھ جاری رہا اور نسل در نسل آگے منتقل ہوتا رہا یہاں تک کہ حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ سے آپ کے شاگرد رشید حضرت علقمہ ان سے ان کے بھانجے حضرت ابراہیم نخعی، ان سے نامور عالم دین حضرت حماد بن مسلم اور ان سے امام الائمہ سراج الامہ امام اعظم حضرت ابو حنیفہ نعمان بن ثابت رحمہ اللہ کا سینہ متنوع علوم کے انوار سے منور و روشن ہوا اور 120ھ میں اپنے استاذ گرامی مرتبت حضرت حماد رضی اللہ عنہ کے وصال کے بعد ان کی مسند دعوت و ارشاد اور مسند تدریس فقہ پر آپ رونق افروز ہوئے۔ تو آپ نے اس محنت، لگن اور اخلاص و محبت کے ساتھ جدید خطوط پر فقہ کی تدوین کا کام اتنے حسین اور دلکش انداز میں کیا جو رہتی دنیا تک اپنی مثال آپ ہے اور ہر دور کے تشنگان علم کو سیراب کرنے کا وسیلہ اور ذریعہ ہے۔ اسی

لیے تو اس وقت کسی نے کہا:

الفقه زہم ابن مسعود و علقمة سقاء حصادة ابراهيم حماد دؤاس

نعبان طاحنه يعقوب عاجنه محمد خابز والاكل الناس

یعنی حضرت ابن مسعود رضی اللہ عنہ نے علم فقہ کے کھیت میں بیج ڈالا، حضرت علقمہ نے اس کھیتی کو سیراب کیا حضرت ابراہیم نے اس کی کٹائی کی، حضرت حماد نے اسے گاہنے کا عمل کیا، امام ابو حنیفہ نے اس کا آٹا پیسا، امام ابو یوسف نے اس آٹے کو گوندھا، امام محمد نے اس کی روٹی پکائی اور اب تمام لوگ اسے کھا رہے ہیں۔

دورتا بعین

دور صحابہ کے اختتام اور تابعین کے دور کے آغاز تک سلطنت اسلامیہ کی حدود پہلے کی نسبت کہیں زیادہ وسیع ہو چکی تھیں اور ایسے ایسے عظیم شہر اس کے دائرہ عمل میں آچکے تھے جن کی زبان اور ثقافت عرب سے بالکل مختلف تھی عرب و عجم کے اس اختلاف کے سبب اصول و ضوابط اور فقہی تدوین کی ضرورت محسوس کی گئی اور اسی حاجت کو پورا کرنے اور اسے عملی شکل دینے کے لیے مختلف مدارس فقہ قائم کیے گئے انہی میں سے ایک مدینہ طیبہ میں حضرت سعید بن مسیب رضی اللہ عنہ کے زیر نگرانی تھا جو نظریاتی طور پر اہل حدیث کے لقب سے زیادہ مشہور تھا اور عراق میں حضرت علقمہ اور حضرت ابراہیم رضی اللہ عنہما نے مدارس قائم کیے اور ان کا نظریہ اہل الرائے کے نام سے مشہور ہوا اور یہی وہ مدرسہ ہے جس میں بالآخر امام اعظم ابو حنیفہ رضی اللہ عنہ نے تدوین فقہ کا انتہائی واقع اور شاندار کارنامہ سرانجام دیا۔ جیسا کہ اوپر مذکور ہو چکا ہے۔

فقہ حنفی کی تدوین

حضرت امام اعظم ابو حنیفہ رضی اللہ عنہ کا عظیم الشان اور قابل فخر کارنامہ علم فقہ کی تدوین ہے جب 120ھ میں آپ کے قابل صد عزت و احترام اساتذہ حضرت حماد رضی اللہ عنہ کا وصال ہوا اور آپ ان کی مسند پر جلوہ افروز ہوئے تو رفتہ رفتہ آپ کی توجہ علم فقہ کی تدوین کی طرف ہونے لگی اس سے قبل یہ علم اور اس کے مسائل موجود تھے مگر ان کا زیادہ تر انحصار قوت حفظ اور غیر مرتب عارضی یادداشتوں پر تھا مگر اب چونکہ اسلامی تہذیب دور دور تک پھیل چکی تھی اور دنیا کی دیگر تہذیبوں کے ساتھ اس کا اختلاف ہو رہا تھا جس کے سبب نئے مسائل جنم لے رہے تھے علاوہ ازیں ہر روز دور و نزدیک سے لوگ نئے مسائل لے کر آپ کے پاس فتاویٰ کے لیے حاضر ہوا کرتے تھے چونکہ آپ مجتہدانہ بصیرت کے مالک تھے اور حالات زمانہ میں تغیر و تبدل کے باعث پیش آمدہ مسائل میں گہری نظر رکھتے تھے اس لیے آپ کو یہ فکر دامن گیر ہوئی کہ اگر علم فقہ کے اصول و ضوابط باقاعدہ مدون صورت میں مرتب نہ کیے گئے تو یہ عارضی یادداشتیں نئے پیش آنے والے مسائل کے حل کے لیے ناکافی ہوں گی۔ اور ان کا محفوظ رہنا بھی کوئی یقینی امر نہیں لہذا اس صورت حال کے پیش نظر آپ نے تدوین فقہ کا بیڑہ اٹھایا اور پھر اس عظیم اور کٹھن کام کو صرف اپنی ذات تک محدود نہیں رکھا بلکہ اسے ہر نوع کے ضعف اور نقص سے محفوظ رکھنے اور قرآن و سنت کی عین روح کے

مطابق بنانے کے لیے مختلف علوم و فنون کے ماہر اور مجتہدانہ بصیرت کے مالک چالیس ائمہ وقت کی خدمات حاصل کیں۔

### طریقہ عمل

کام کرنے کا طریقہ یہ تھا کہ آپ اس مجلس کے سامنے سوالیہ انداز میں ایک مسئلہ بیان فرماتے اور پھر اہل مجلس کھل کر اس پر بحث مباحثہ کرتے، یہ بحث اتنی وسیع اور آزادانہ ماحول میں ہوتی کہ نہ تو کسی سے رعایت کی جاتی اور نہ کسی سے ناراضگی کا خطرہ ہوتا۔ امام اعظم رحمہ اللہ پورے انہماک توجہ اور صبر و تحمل سے ان کی آراء سماعت فرماتے اگر ان میں اتفاق ہو جاتا تو فوراً وہ مسئلہ لکھ لیا جاتا اور اختلاف کی صورت میں یہ بحث کئی کئی دنوں تک جاری رہتی، سب سے آخر میں امام صاحب رحمہ اللہ ایسی قیم اور چچی تلی رائے بیان فرماتے کہ سب کے سب اسے صمیم قلب سے قبول کرنے پر مجبور ہو جاتے۔ بعد ازاں اسے صفحہ قرطاس پر رقم کر دیا جاتا اور کبھی ایسا بھی ہوتا کہ آپ کے اظہار خیال کے بعد بھی رائے کا اختلاف باقی رہتا لہذا ایسی صورت میں اصل مسئلہ کے ساتھ اختلافی رائے کو بھی ضرور ضبط تحریر میں لایا جاتا۔ وہ یگانہ روزگار اور انمول بستیاں جو اس عظیم اور کنھن کام میں امام اعظم ابو حنیفہ رحمہ اللہ کے ساتھ شریک عمل تھیں ان میں امام طحاوی رحمہ اللہ کی اسد بن فرات سے متصل روایت کے مطابق درج ذیل اسماء گرامی خاص طور پر قابل ذکر ہیں۔

حضرت امام ابو یوسف، حضرت امام محمد، حضرت امام زفر، حضرت داؤد بن نصیر الطائی، حضرت اسد بن عمر، حضرت یوسف بن خالد تمیمی، حضرت یحییٰ بن ابی زائدہ رحمہ اللہ۔

علامہ ازیں عافیہ بن یزید ازدی، ابو علی نمری، علی مسہر، قاسم بن معن، حفص بن غیاث، حبان، مندل اور حضرت فضیل بن عیاض رحمہ اللہ اس مجلس کے خاص ارکان تھے۔

اس مجلس کے متعلق مشہور محدث و کعب بن جراح فرماتے ہیں: ”امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کے کام میں غلطی کیسے رہ سکتی تھی جب کہ امر واقع یہ تھا کہ ان کے ساتھ ابو یوسف، زفر اور محمد رحمہ اللہ جیسے قیاس و اجتہاد کے ماہر موجود تھے اور حدیث کے باب میں یحییٰ بن زکریا ابن زائدہ، حفص بن غیاث، حبان اور مندل جیسے ماہرین حدیث، قاسم بن معن جیسے لغت عرب کے ماہر، داؤد بن نصیر طائی اور فضیل بن عیاض جیسے زہد و تقویٰ کے مجسمے ان کے شریک کار تھے۔ ظاہر ہے کہ ایسے جامع کمالات و فضائل رفقا اور مشیروں کی موجودگی میں غلطی کیسے رہ سکتی ہے۔“ (مقدمہ مسند امام اعظم، صفحہ 26، بحوالہ ملخص از جامع المسانید، صفحہ 33)

آپ کے زیر نگرانی اس مجلس میں 121 ہ سے لے کر مسلسل بائیس سال تک شبانہ روز محنت و کاوش کے ساتھ کام ہوتا رہا تب ایک عظیم فقہی مجموعہ تیار ہوا جو ایک روایت کے مطابق تراوی (83) ہزار دفعات پر مشتمل تھا۔ جس میں اڑتیس (38) ہزار مسائل عبادات سے متعلق تھے اور پینتالیس (45) ہزار کا تعلق معاملات اور عقوبات سے تھا۔ اس میں انسان کے دنیوی کاروبار کے متعلق آئین و ضوابط اور معاشیات و سیاسیات کے بارے میں تمام بنیادی اجتماعی امور موجود تھے۔ جب کہ قلاند عقود العقیان کے مصنف نے کتاب الصیانہ کے حوالہ سے لکھا ہے کہ امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ نے جس قدر مسائل مدون کیے ان کی تعداد بارہ لاکھ نوے ہزار سے کچھ زائد ہے شمس الائمہ کروی نے لکھا ہے کہ یہ مسائل چھ لاکھ تھے۔ یہ خاص تعداد شاید صحیح نہ ہو

لیکن اس میں کچھ شبہ نہیں کہ ان کی تعداد لاکھوں سے کم نہ تھی۔ امام محمد رحمہ اللہ کی جو کتابیں آج موجود ہیں ان سے اس کی تصدیق ہو سکتی ہے۔ (سیرت النعمان، صفحہ 229)

### طریقہ استنباط

فقہی مسائل کا ماخذ کتاب اللہ، سنت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم، اجماع اور قیاس ہے۔ حضرت امام اعظم ابو حنیفہ رحمہ اللہ اپنے طرز استدلال پر روشنی ڈالتے ہوئے خود ارشاد فرماتے ہیں: ”جب کسی مسئلہ کے بارے میں مجھے کتاب اللہ سے نص مل جاتی ہے تو اس پر اکتفا کرتا ہوں۔ جب کتاب اللہ کی نص موجود نہ ہو تو حدیث رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور ان آثارِ صحیحہ پر عمل پیرا ہوتا ہوں جو ثقات میں رائج ہیں۔ جب کسی مسئلہ کا حل مجھے کتاب و سنت میں نہیں ملتا تو اصحاب رسول صلی اللہ علیہ وسلم کے اقوال سے استشہاد کرتا ہوں، جس صحابی کا قول چاہتا ہوں لے لیتا ہوں اور جس کا قول چاہتا ہوں ترک کر دیتا ہوں مگر صحابہ کے مجموعی اقوال سے باہر نہیں جاتا۔ جب نوبت ابراہیم خنسی، شعبی، حسن بصری، ابن سیرین اور حضرت سعید بن مسیب رحمہم اللہ جیسے تابعین پر آ جاتی ہے تو میں اجتہاد کرتا ہوں جیسے انہوں نے اجتہاد کیا تھا۔“ (تاریخ حدیث و محدثین: 380، حدیث رسول کا تشریحی مقام، صفحہ 565)

مذکورہ قول سے یہ بات اظہر من الشمس ہو جاتی ہے کہ امام اعظم رحمہ اللہ سنت کی عدم موجودگی میں اقوال صحابہ سے استدلال کرتے اور قیاس پر انہیں ترجیح دیتے لہذا آپ کی طرف یہ منسوب کرنا ہرگز درست نہیں کہ آپ حدیث کے مقابلہ میں اپنے قیاس کو ترجیح دیتے تھے جب کہ آپ کا یہ صریح ارشاد گرامی موجود ہے: اذا قلت قولاً یخالف کتاب اللہ تعالیٰ و خبر الرسول صلی اللہ علیہ وسلم فاتركوا قولی، ”یعنی جب میری کوئی بات کتاب و سنت کے مخالف ہو تو میری بات پر توجہ مت دو اور اسے ترک کر دو۔“

مدوین فقہ سے قبل فقہاء محدثین ایسے مسائل میں غور و خوض کرنا معیوب خیال کرتے تھے جو ابھی تک وقوع پذیر نہ ہوئے ہوں۔ لہذا آپ ہی وہ پہلے شخص ہیں جنہوں نے اس طرز عمل کے خلاف عمل کیا آپ فرماتے ہیں: ”اہل علم کو چاہیے کہ جن باتوں میں لوگوں کے مبتلا ہونے کا امکان ہے ان پر غور و فکر کریں تاکہ اگر وہ کسی وقت وقوع پذیر ہوں تو وہ لوگوں کے لیے نئی اور انوکھی بات نہ ہو بلکہ یہ بات پیش نظر رہنی چاہیے کہ ان امور میں کسی نہ کسی وقت مبتلا ہونا ہی پڑے گا تو ابتلا کے وقت شریعت نے کیا راہ معین کی ہے بہتر ہے کہ ابھی سے سوچ کر رکھ لیں۔“ (مقدمہ مسند امام اعظم: 27)

امام اعظم ابو حنیفہ رحمہ اللہ کی مدون کردہ اسی فقہ کا نام فقہ حنفی ہے جس کا شہرہ چار دانگ عالم میں ہے جو رہتی دنیا تک کے لیے نمونہ عمل اور مشعل راہ ہے آپ کے بارے میں حضرت امام شافعی رحمہ اللہ فرماتے ہیں: الناس عیال فی الفقہ عنی ابی حنیفۃ (مرقاۃ شرح مشکوٰۃ، جلد 1، صفحہ 79) کہ لوگ فقہ میں امام اعظم ابو حنیفہ رحمہ اللہ کے محتاج ہیں۔

### طبقات فقہاء کی تقسیم

تیرہویں صدی ہجری کے نامور حنفی عالم اور فقیہ علامہ ابن عابدین شامی رحمہ اللہ نے فقہاء کو سات طبقات میں تقسیم فرمایا ہے اختصار کے ساتھ اس کا خلاصہ پیش خدمت ہے۔

(۱) پہلا طبقہ: مجتہدین فی الشرع: یہ وہ طبقہ ہے جو شرع میں اجتہاد کی اہلیت رکھتا ہے اور شریعت کے اسرار و رموز پر اس طرح

دسترس رکھتا ہے کہ کتاب وسنت سے مسائل کو استخراج کرتا ہے اور اپنے اجتہاد میں کسی اور کا متبع اور پیروکار نہیں ہوتا چاہے اجتہاد کا تعلق ان اصولوں سے ہو جن پر استنباط کا دار و مدار ہوتا ہے یا عام اصولوں سے مستنبط جزوی مسائل سے ہو ان میں ائمہ اربعہ (امام اعظم ابوحنیفہ، امام مالک، امام شافعی اور امام احمد بن حنبل رحمہم اللہ) امام اوزاعی اور امام لیث بن سعد، سفیان ثوری اور احمد بن عیینہ وغیرہ ائمہ اعلام شمار ہوتے ہیں۔

(۲) دوسرا طبقہ: مجتہدین فی المذہب: یہ وہ طبقہ ہے جو امام اعظم ابوحنیفہ رحمہ اللہ کے مقرر کردہ اصول اجتہاد کے مطابق دلائل کے ساتھ مسائل تخریج کرنے کی قدرت رکھتا ہے۔ اس طبقہ میں امام ابو یوسف، امام محمد، امام زفر رحمہم اللہ اور امام صاحب رحمہ اللہ کے دیگر اصحاب کا شمار ہے۔

(۳) تیسرا طبقہ: مجتہدین فی المسائل: یہ طبقہ ان مسائل میں اجتہاد کرتا ہے جن کے بارے میں صاحب مذہب (امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ) اور ان کے اصحاب سے کوئی قول فیصل مروی نہیں یہ مذہب کے اندر رہ کر مقررہ اصولوں کی بنا پر ایسے احکام کا استنباط کرتے ہیں جو منصوص علیہ نہیں ہوتے اور طے شدہ مسائل میں انہیں ایک خاص دائرہ فکر میں رہ کر سوچنے کا حق حاصل ہوتا ہے اور یہ دائرہ فکر سابق ائمہ کا مسلک موجود ہونے کی وجہ سے ایسی حیثیت رکھتا ہے گویا اس کا کوئی وجود ہی نہیں۔ اور یہ اصول و فروع میں طبقہ اولیٰ والوں کی مخالفت نہیں کر سکتے اس طبقہ میں امام خصاف، امام طحاوی، ابوالحسن کرخی، شمس الائمہ حلوانی، شمس الائمہ سرخسی، فخر الاسلام بزدوی اور فخر الدین قاضی خان رحمہم اللہ شامل ہیں۔ یہی وہ طبقہ ہے جس نے فقہ حنفی کی عظیم خدمت کی، اس کے ارتقاء، نمو، تخریج مسائل اور امام صاحب رحمہ اللہ کے اقوال پر افتا کی بنیاد رکھی، اس نے مقابلہ رائے اور وجوہات ترجیح کو مرتب کیا بعض اقوال کو قوی اور بعض کو ضعیف ثابت کیا اور مسلک حنفی کے لیے ذخیرہ فقہ کو یگانہ اور نمایاں حیثیت دی۔

چوتھا طبقہ: مقلد اصحاب تخریج: یہ طبقہ اجتہاد کی قدرت نہیں رکھتا، لیکن امام مذہب کی جانب سے متعین کردہ اصول و ضوابط کو اس طرح ازبر اور محفوظ کیے ہوتا ہے جن کی روشنی میں ہر مجمل قول کی تفصیل اور مبہم کی تفسیر اور وضاحت کرنے پر باسانی قادر ہوتا ہے ان میں امام ابوبکر رازی اور ان کی مثل شامل ہیں۔

پانچواں طبقہ: مقلدین اصحاب ترجیح: یہ فقہاء کا وہ طبقہ ہے جو مختلف مذاہب فقہی کے اقوال کے مابین موازنہ کی استعداد و صلاحیت رکھتا ہے۔ ان کا کام بعض روایات کو بعض پر ترجیح اور تفوق و تفضل دینا ہے ایسے مواقع پر وہ اکثر اس طرح کے الفاظ استعمال کرتے ہیں: یہ اولیٰ ہے، یہ اصح روایت ہے، یہ اوضح ہے، یہ اوفق للقیاس ہے اور یہ اوفق للناس ہے۔ اس طبقہ میں صاحب ہدایہ اور صاحب قدوری وغیرہ ہیں۔

چھٹا طبقہ: مقلدین فقہاء: یہ وہ علماء ہیں جو اقوال و روایات کے مابین ترجیح تو نہیں دے سکتے البتہ ائمہ سابقین کے اقوال ترجیحی کا علم رکھتے ہیں اور انہی کو اختیار کرتے ہیں یہ اقویٰ، قوی، ضعیف، ظاہر مذہب اور نادر روایتوں کے مطابق درمیان کرنے پر قدرت رکھتے ہیں جیسے متاخرین میں سے متون معتبرہ کے مصنفین جن میں صاحب کنز، صاحب مختار، صاحب وقایہ اور صاحب مجمع کے نام سرفہرست ہیں ان کی خصوصیت یہ ہے کہ انہوں نے اپنی کتب میں مردود اقوال اور ضعیف روایات نقل نہیں کیں۔

ساتواں طبقہ: مقلدین میں سے ان لوگوں کا ہے جو قوی، قوی اور ضعیف کے درمیان فرق کرنے پر قادر نہیں ہوتے۔ یہ محض مقلد ہوتے ہیں انہیں تخریج مسائل، ترجیح آراء حتیٰ کہ مرجوح اقوال کے انتخاب کی قدرت نہیں ہوتی نتیجہ ہر رطب و یابس کو جمع کر لیتے ہیں۔

### فقہ حنفی کی کتابوں کے درجات

علامہ شامی رحمہ اللہ نے اسم المفتی میں بیان کیا ہے کہ احناف کے مسائل کا انحصار جن کتابوں پر ہے وہ تین درجات میں منقسم ہیں۔

(۱) اصول اور ظاہر الروایہ: یہ وہ مسائل ہیں جو درحقیقت اصحاب مذہب یعنی امام اعظم ابو حنیفہ، امام ابو یوسف اور امام محمد رحمہم نے بیان فرمائے ہیں۔ ان کا اطلاق ان مسائل پر ہوتا ہے جو امام محمد رحمہ اللہ نے اپنی کتاب المبسوط، زیادات، جامع صغیر، جامع کبیر، سیر صغیر اور سیر کبیر میں تحریر کیے ہیں اور انہیں ظاہر روایت کہنے کی وجہ یہ ہے کہ یہ مسائل ثقہ رواۃ کے ذریعے امام محمد رحمہ اللہ سے مروی ہیں اور چونکہ انہی کتب کو اس فقہ میں فتویٰ اور اجتہاد کے لیے اصل اور مرجع ہونے کی حیثیت حاصل ہے اس لیے انہیں اصول کہا جاتا ہے۔

(۲) نوادر: یہ مسائل بھی مذکور اصحاب مذہب سے مروی ہوتے ہیں لیکن امام محمد رحمہ اللہ نے انہیں اپنی مذکورہ چھ کتب میں بیان نہیں فرمایا، بلکہ یہ آپ کی دیگر کتب کے مسائل ہیں مثلاً

کیسانیات: یہ آپ کے ان مسائل کے مجموعہ کا نام ہے جسے آپ سے سلیمان بن شعیب کیسانی نے روایت کیا ہے۔  
ہارونیات: یہ ان مسائل کا مجموعہ ہے جنہیں امام محمد رحمہ اللہ نے ہارون الرشید کے زمانہ میں عہدہ قضا پر فائز ہونے کے بعد تحریر فرمایا۔

جرجانیات: یہ ان مسائل کا مجموعہ ہے جسے علی بن صالح جرجانی نے امام محمد رحمہ اللہ سے روایت کیا ہے۔  
رقیات: یہ ان مسائل کے مجموعہ کا نام ہے جنہیں محمد بن ساعد نے آپ سے شہرہ میں روایت کیا ہے۔  
عمرویات: یہ امام محمد رحمہ اللہ کے املا کرائے جانے والے مسائل کے مجموعہ کا نام ہے جسے عمرو بن ابی عمرو نے جمع کیا تھا۔ علاوہ ازیں دیگر مصنفین کی کتابوں کے مسائل جیسے حسن بن زیاد وغیرہ کی کتابیں۔ اور انہی اقسام میں امام ابو یوسف رحمہ اللہ کی کتاب الامالی بھی ہے۔

(۳) فتاویٰ اور واقعات: یہ وہ مسائل ہیں جنہیں بعد کے مجتہدین نے مستنبط کیا ہے ان حضرات کی طرف جب کسی مسئلہ کے بارے میں رجوع کیا جاتا اور وہ اس کے بارے میں متقدمین ائمہ سے کوئی صریح اور واضح حکم نہ پاتے تو یہ اجتہاد کر کے قرآن و سنت کی روشنی میں اس کا جواب دیا کرتے تھے ان میں صاحبین کے تلامذہ اور ان کے بعد کے فقہا شامل ہیں مثلاً عصام بن یوسف، ابن رستم، محمد بن ساعد، ابوسلیمان جوزجانی، ابو حفص بخاری اور ان کے بعد محمد بن سلمہ، محمد بن مقاتل، نصیر بن یحییٰ اور ابو النصر قاسم بن سلام رحمہم۔

سب سے پہلے فتاویٰ جات کو جمع کرنے کا کام فقیہ ابواللیث سمرقندی نے انجام دیا اور کتاب النوازل کے نام سے فتاویٰ کا ایک ضخیم مجموعہ ترتیب دیا، بعد ازاں مشائخ نے کئی دیگر کتب مرتب فرمائیں ان میں سے مجموع النوازل واقعات للناسخ اور الواقعات للصدر الشہید ہیں اور پھر متاخرین فقہاء نے اصول اور نوادر کا فرق کیے بغیر مسائل جمع فرمائے جیسا کہ فتاویٰ قاضی خان وغیرہ میں ہے۔ بہر حال یہ سلسلہ اللہ کے فضل و احسان سے تاحال جاری و ساری ہے۔

نوٹ: اختصار کے پیش نظر ائمہ کی سوانح حیات اور ان کی اور ان کے تبعین ائمہ کی فقہ اسلامی سے متعلقہ خدمات کا تذکرہ نہیں کیا گیا بلکہ فقط فقہ حنفی سے متعلقہ ضروری معلومات کے ذکر پر اکتفا کیا گیا ہے اب انتہائی اختصار کے ساتھ صاحب تنویر الابصار، صاحب درمختار اور علامہ ابن عابدین شامی کا سوانحی خاکہ اور دینی خدمات کا ذکر پیش خدمت ہے۔



## صاحب تنویر الابصار علامہ التمر تاشی

نام و نسب

آپ کا اسم گرامی شیخ الاسلام شمس الدین محمد بن عبد اللہ بن احمد خطیب بن محمد خطیب بن ابراہیم خطیب ابن الخلیل التمر تاشی العمری الغزلی الحنفی ہے۔ تمر تاش خوارزم کا ایک گاؤں ہے آپ کا یہ لقب اپنے جد اعلیٰ کی نسبت سے ہے۔

ولادت

آپ کی ولادت غزہ ہاشم میں 939ھ زرکلی کے نزدیک برطابق 1533ء اور کمالہ کے نزدیک 1523ء میں ہوئی۔

تعلیم و تربیت

اللہ تعالیٰ نے آپ کو خلقی اور طبعی اوصاف و کمالات سے حظ وافر عطا فرمایا تھا آپ حسن صورت کے ساتھ ساتھ حسن سیرت و کردار کا خوبصورت مجسمہ تھے، شریف الطبع اور سرلیع الحفظ تھے۔ زہد و تقویٰ اور علم سے محبت آپ کا شعار تھا آپ نے انتھک محنت کے ساتھ متنوع علوم حاصل کیے اور درجہ کمال پر فائز ہوئے یہاں تک کہ الامام الاثری شمس الدین ابوالمعالی محمد بن عبدالرحمن بن الغزلی نے دیوان الاسلام میں الامام البحر الفقیہ اور شیخ الحنفیہ کے عظیم اور خوبصورت القابات سے آپ کا تذکرہ کیا اور کمالہ نے آپ کے اوصاف اور کمالات بیان کرتے ہوئے کہا آپ فقیہ، اصولی اور متکلم عالم تھے آپ کا علمی دنیا میں حسین شہرت اعلیٰ منصب پر فائز ہونا یقیناً اس اعلیٰ تربیت اور تعلیم کا نتیجہ ہے جو آپ نے اپنے گھر کے پاکیزہ اور علمی ماحول اور اپنے وقت کے مایہ ناز شیوخ اور اساتذہ کی بارگاہ میں زانوئے ادب تہ کر کے محنت شاقہ کے ساتھ ان کے ظاہری و باطنی علوم سے اپنے سینہ کو علوم کا خزینہ بنادیا۔ اور آپ نے کئی قیم اور محقق کتب تصنیف فرمائیں۔

تصنیفات

متنوع علوم سے متعلقہ آپ کی کئی تصنیفات ہیں جن میں سے بعض مطبوعہ ہیں اور بعض غیر مطبوعہ مخطوطات کی شکل میں

ہیں ان میں چند درج ذیل ہیں:

(۱) تنویر الابصار و جامع البحار: یہ فقہ کا متن ہے جسے علامہ تمر تاشی نے ایک جلد میں تحریر کیا، اس کا آغاز حمد المن احکم احکام الشہد سے ہوتا ہے اس متن میں دیگر متون سے زیادہ معتبر مسائل ذکر کیے گئے ہیں صاحب خلاصۃ الاثر نے اس کے بارے لکھا ہے: وهو من انقہ کتب المذهب۔ یہی حاشیہ ابن عابدین کا اصل متن ہے۔

(۲) مخ الغفار شرح تنویر الابصار: یہ مصنف نے بذات خود دو جلدوں میں اپنے متن کی شرح تحریر فرمائی۔

(۳) مسعف الاحکام علی الاحکام (۴) الوصول الی قواعد الاصول (۵) تحفۃ الاقران (۶) مواہب المنان شرح تحفۃ الاقران

(۷) عقد الجواہر النیرات فی بیان خصائص الکرام العشرۃ الثقات (۸) معین المفتی علی جواب المستفتی (۹) الفتاویٰ (۱۰)

ترتیب فتاویٰ ابن نجیم (۱۱) اعانۃ الحقیر لزااد الفقیر فی فروع الفقہ الحنفی شرح علی زاد الفقیر لابن ہمام (۱۲) رسالۃ فی النقود (۱۳) القواعد المرضیۃ فی شرح العقیدۃ اللامیۃ (فی العقائد)

علامہ ابن عابدین نے رد المحتار میں علاوہ ازیں ان کتب کا بھی ذکر کیا ہے۔

(۱) شرح الوقایۃ فی الفروع (۲) شرح الوہابیۃ (۳) شرح المنار للنسفی فی الاصول (۴) شرح مختصر المنار (۵) شرح الكنز، کتاب الایمان تک (۶) حاشیہ علی الدرر یہ نامکمل ہے۔ علاوہ ازیں بہت سے رسائل ہیں جن میں سے چند کے اسماء یہ ہیں:

(۱) رسالہ فی عصمت الانبیاء (۲) رسالہ فی دخول الحمام (۳) رسالہ فی المزارعۃ (۴) رسالہ فی الکراہیۃ (۵) رسالہ فی حرمتہ  
القرآنہ خلف الامام (۶) رسالہ فی التصوف (۷) رسالہ فی علم الصرف (۸) شرح القطر (۹) شرح العوالی للبحر جانی  
شروح التنویر

تنویر الابصار کی بہت سی شروح لکھی گئی ہیں بعض مطبوعہ ہیں اور بعض غیر مطبوعہ۔

(۱) مخ الغفار شرح تنویر الابصار یہ علامہ ترمذی کی اپنی شرح ہے جو انتہائی نفیس ہے۔ اور اس پر حاشیہ شیخ الاسلام خیر الدین ربی متوفی 1081ھ کا ہے۔

(۲) الجواہر المنیر فی شرح التنویر مؤلفہ حسین بن اسکندر رونی متوفی 1084ھ۔

(۳) مطالع الانوار ولؤلؤ الافکار وجواہر الاسرار شرح تنویر الابصار، یہ اسماعیل بن عبد الباقی بن اسماعیل الیازجی متوفی 1121ھ کی تالیف ہے۔

(۴) خزائن الاسرار و بدائع الافکار شرح تنویر الابصار، مؤلفہ علاؤ الدین محمد بن علی بن محمد بن عبد الرحیم الحصفی متوفی 1088ھ۔

(۵) حمید الآثار فی نظم تنویر الابصار للہاشمی متوفی 1343ھ۔

(۶) الدر المختار فی شرح تنویر الابصار مختصر کتاب خزائن الاسرار مؤلفہ علاؤ الدین حصفی متوفی 1088ھ۔

وصال

اپنے وقت کے مایہ ناز عالم اور فقیہ احکام دینیہ کی تدریس اور ترویج و اشاعت میں جہد مسلسل کے ساتھ مصروف عمل تھا اور ابھی زندگی کی فقط پینٹھ بہاریں ہی گزار پایا تھا کہ خالق حقیقی کی جانب سے پیغام اجل آ پہنچا چنانچہ ماہ رجب 1004ھ بمطابق 1596ء وقت کا عظیم فقیہ اس دار فانی سے دار آخرت کی طرف رخت سفر باندھ گیا اللہ تعالیٰ ان کے مزار پر انوار پر اپنی کروڑ ہا رحمتیں نازل فرمائے۔ امین بجاہ نبیہ الکریم علیہ الصلوٰۃ والتسلیم

## صاحب درمختار شرح تنویر الابصار علامہ حصکفی رحمۃ اللہ علیہ

نام و نسب

آپ کا نسب بایں الفاظ بیان کیا گیا ہے۔ علاؤ الدین محمد بن علی بن محمد بن علی بن عبد الرحمن محمد بن جمال الدین بن حسن بن زین العابدین النحیضی الاثری الاصل الدمشقی الحنفی المعروف بہ علاؤ الدین الحصکفی۔

ولادت

آپ کی ولادت 1025ھ بمطابق 1616ء دمشق میں ہوئی۔

تعلیم و تربیت

آپ جب زیور علم سے آراستہ ہونے کی عمر کو پہنچے تو پھر آپ نے اپنے ظاہر و باطن کو نور علم سے منور کرنے اور حسن عمل سے سنوارنے میں کوئی دقیقہ فرو گزاشت نہیں کیا اور اپنے وقت کے جید اور مستند اساتذہ اور شیوخ کے پاس حاضر ہو کر اپنے آپ کو شراب علم سے خوب سیراب کیا اور قرآن و حدیث، تفسیر، فقہ، اصول، صرف و نحو اور دیگر متنوع علوم میں مہارت تامہ حاصل کر کے متبحر عالم دین اور عظیم مفتی کی حیثیت سے شہرت دوام حاصل کی۔ آپ دمشق میں شیخ محمد المحاسنی کے زیر تربیت رہے اور ان کے فیضان علم سے فیض یاب ہوئے اور شیخ نے اپنے علوم کی اجازت سے نواز ابعاد ازاں آپ نے رملہ کی طرف سفر کیا اور شیخ خیر الدین بن احمد الخطیب المعروف ”خیر الدین رملی“ کے حلقہ درس میں حاضر ہوئے اور ان کے علوم کو اپنے سینہ میں سمیٹا اور سند الاجازہ حاصل کی۔ اس کے بعد القدس تشریف لے گئے اور شیخ فخر الدین بن زکریا کی بارگاہ میں حاضر ہو کر اپنی علمی تشنگی کا مداوا کیا۔ بعد ازاں حج کی سعادت سے بہرہ ور ہونے کے لیے حرمین شریفین کی حاضری نصیب ہوئی تو مدینہ منورہ کے عظیم شیخ احمد القشاشی سے ملاقات کا شرف حاصل کیا اور عرفان علم سے اپنے سینہ کو علم کا گنہینہ بنا دیا۔ پھر جب وہاں سے اپنے شہر مراجعت فرما ہوئے تو پانچ سال تک دمشق میں مسند افتاء، تدریس اور لوگوں کے مسائل کے حل میں مشغول رہے، آپ نے اسی دوران جامع اموی دمشق کی امامت کی ذمہ داری باحسن انداز ادا فرمائی اور اسی کے سبب فتویٰ کی جانب میلان زیادہ ہوا اور آپ نے انتہائی احتیاط اور تحقیق کے ساتھ فتویٰ نویسی کی ذمہ داری ادا فرمائی اور کبھی بھی قول صحیح کے خلاف فتویٰ نہیں دیا۔ آپ کے ہمعصر علماء محققین اور مشائخ عظام نے آپ کے علم و فضل کی مہارت اور تحقیق کا اعتراف کیا اور آپ کے شیخ محمد محاسنی نے آپ کے بارے جو فرمایا اس کا خلاصہ بایں الفاظ بیان کیا گیا ہے: انہ کان عالما محدثا فقیہا نحویا کثیر الحفظ و البرویات طلق اللسان فصیح العبارة جید التقییر و التحریر۔

تصنیفات

آپ نے متعدد کتب تصنیف فرمائیں جن میں کچھ مطبوعہ اور کچھ غیر مطبوعہ ہیں مثلاً

(۱) الدر المختار فی شرح تنویر الابصار یہی وہ شرح ہے جس پر علامہ ابن عابدین شامی نے رد المختار کے نام سے حاشیہ تحریر فرمایا ہے۔

(۲) خزائن الاسرار و بدائع الافکار

(۳) شرح علی المنار فی اصول الفقہ اس کا نام ”افاضۃ الانوار“ ہے

(۴) شرح علی القطر فی النحو (۵) تفسیر بیضاوی پر سورۃ البقرہ سے سورۃ الاسراء تک تعلیقات۔

(۶) الجامع الصالح للتجاری پر تعلیقات

(۷) الدر المنشی شرح المنشی

(۸) مختصر الفتاویٰ الصوفیہ

(۹) حواشی علی الدرر۔ علاوہ ازیں دیگر رسائل۔

در مختار کی وہ شروح جو خطوط کی صورت میں ہیں

(۱) اصلاح الاسفار عن وجہ بعض مخدرات الدر المختار مؤلفہ ابو التہانی حسن بن ابراہیم بن حسن الجبرتی متوفی 1188ھ۔

(۲) تحفۃ الاختیار علی الدر المختار مؤلفہ برہان الدین ابراہیم بن مصطفیٰ بن ابراہیم حلبی مداری متوفی 1190ھ یہ حاشیہ حلبی کے نام سے معروف ہے۔

(۳) حاشیہ عزیزی زادہ علی الدر مؤلفہ عبداللطیف بن محمد البریوی الصوفی حنفی المعروف عزیزی زادہ متوفی 1247ھ۔

(۴) دلائل الاسرار علی الدر المختار مؤلفہ خلیل بن محمد بن ابراہیم بن منصور القتال دمشقی متوفی 1184ھ۔ یہ حاشیہ القتال کے نام سے معروف ہے۔

(۵) تعلیق الانوار علی الدر المختار مؤلفہ عبدالمولیٰ بن عبداللہ الدمیاطی المغربی متوفی 1238ھ۔

(۶) طوابع الانوار علی الدر المختار مؤلفہ محمد عابد السندی المدنی الانصاری متوفی 1257ھ۔

(۷) نخبۃ الافکار علی الدر المختار مؤلفہ محمد بن عبدالقادر بن احمد بن محمد زادہ انصاری الشہیر (محمد زادہ انصاری) متوفی 1192ھ

(۸) حاشیہ علی الدر المختار مؤلفہ مصطفیٰ بن محمد بن رحمۃ اللہ بن عبدالحسن بن جمال الدین انصاری حنفی دمشقی ثم المدنی الشہیر بالایوبی وبالرحمتی متوفی 1205ھ۔

(۹) حاشیہ علی الدر المختار مؤلفہ مصطفیٰ بن محمد بن علی بن ولی بن محمد بن بنی جان المعروف البرہانی الطاغستانی الاصل حنفی دمشقی متوفی 1265ھ۔

(۱۰) حاشیہ علی الدر المختار مؤلفہ عبدالقادر الخلاصی بن ابراہیم الخلاصی تلمیذ ابن عابدین متوفی 1284ھ۔

## مطبوعہ شروع

- (۱) حاشیہ الطحاوی مؤلفہ شہاب الدین احمد بن محمد بن اسماعیل طحاوی متوفی 1231ھ۔  
 (۲) رد المحتار علی الدر المختار شرح تنویر الابصار محمد امین الشبیر بابر عابدین متوفی 1252ھ۔  
 علاوہ ازیں بھی کئی شروح مخطوط کی شکل میں ہیں اختصار کے پیش نظر ان کے نام ذکر نہیں کیے گئے۔

## وصال

علامہ حنفی رحمۃ اللہ علیہ کی حیات مستعار کے ابھی تریسٹھ برس ہی گزرے تھے آپ اپنے شب و روز خدمت دین کے لیے وقف کیے ہوئے تھے اور اپنے فیضان سے راہ حق کے متلاشیوں کو جادہ حق پر گامزن کرنے میں مصروف عمل تھے اور تشنہ لب علم کے پیاسوں کی پیاس بجھانے کے لیے جہد مسلسل کر رہے تھے کہ دس شوال 1088ھ بمطابق 1677ء اپنے وقت کا عظیم فقیہ اور ظاہری و باطنی علوم کا بحر زار داعی اجل کی دعوت پر لبیک کہتے ہوئے دمشق میں سفر آخرت پر روانہ ہوا اور مقبرہ الباب الصغیر میں آپ کا مزار پر انوار بنایا گیا اور موت العالم موت العالم کا مصداق ٹھہرے اللہ کریم اپنی شان کریمی کے مطابق انہیں اپنی عنایتوں سے سرفراز فرمائے۔ آمین بجاہ نبیہ الکریم علیہ الصلوٰۃ والسلام۔

## صاحب ردالمحتار علامہ ابن عابدین شامی رحمۃ اللہ علیہ

اسم گرامی

السید الشریف محمد امین بن عمر بن عبدالعزیز بن احمد بن عبدالرحیم بن نجم الدین بن محمد صلاح الدین المعروف بابن عابدین رحمۃ اللہ علیہ۔

ولادت

آپ 1198ھ بمطابق 1784ء شہر دمشق کے محلہ جی القنوات میں سادات گھرانے میں پیدا ہوئے آپ کا نسب کئی واسطوں کے ساتھ نواسہ مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم شہید کربلا حضرت امام حسین رضی اللہ عنہ سے جاملتا ہے آپ کا خاندان فضل و شرف اور کمال میں معروف تھا۔

وجہ شہرت ابن عابدین

آپ ابن عابدین کے لقب سے معروف ہیں اس کی وجہ یہ ہے کہ آپ کے جد اعلیٰ محمد صلاح الدین اپنی کثرت عبادت و ریاضت، زہد و ورع اور تقویٰ کی وجہ سے عابدین کے لقب سے معروف مشہور تھے اور آپ ہی اس خاندان کی شہرت کی اساس اور بنیاد ہیں چنانچہ اسی نسبت سے علامہ شامی ابن عابدین کہلاتے ہیں گویا اس کی تجدید فرما کر اسے شہرت و دوام عطا کر دی۔ ابتدائی تعلیم

آپ نے قرآن کریم اور دیگر بنیادی تعلیم گھریلو ماحول میں ہی حاصل کی اور دینی مذہبی بنیادوں پر ہی آپ کی تربیت کی گئی چونکہ آپ کے والد محترم تجارت پیشہ تھے اور وسیع کاروبار رکھتے تھے اس لیے آپ کا میلان طبع اور ذہنی رجحان بھی کاروبار کی طرف ہوا اور آپ والد کا ہاتھ بٹانے اور معاملات تجارت کو سیکھنے کی غرض سے کاروبار کی جگہ (منڈی) آمد و رفت رکھتے تھے۔ ایک دن ایسا ہوا کہ آپ وہاں قرآن کریم کی تلاوت کر رہے تھے تو پاس سے ایک صالح اور نیک سیرت آدمی گزرا تو اس نے ناصحانہ انداز میں کہا بیٹا ایک تو آپ کی قراءت تجوید کے اصولوں کے مطابق نہیں اور دوسرا یہ محل درست نہیں کیونکہ لوگ قرآن کریم سننے کی طرف متوجہ نہ ہونے کی وجہ سے گنہگار ہو رہے ہیں اور اس کا سبب آپ ہیں۔ اس نصیحت نے ان کے دل کی دنیا بدل دی فوراً پوچھا بتاؤ کون شیخ القراء ہے۔ جس کے پاس حاضر ہو کر میں قرآن کریم تجوید کے ساتھ پڑھ سکوں تو اس نے آپ کی رہنمائی شیخ سعید حموی رحمۃ اللہ علیہ کی طرف کی۔ چنانچہ آپ شیخ القراء علامہ شیخ محمد سعید الحموی رحمۃ اللہ علیہ کی بارگاہ میں حاضر ہوئے اور آپ کے زیر تربیت رہ کر قرآن کریم تجوید و قراءت کے ساتھ حفظ کیا اور اس کے ساتھ ساتھ دیگر علوم سے متعلقہ کتب پڑھیں۔ اور شیخ نے فقہ شافعی کی تعلیم دے کر آپ کو فقہ شافعی سے منسلک کر دیا۔

## ابن عابدین کا فقہ حنفی کی طرف التفات

چونکہ علامہ ابن عابدین نے قرآن کریم اور ابتدائی کتب شیخ سعید حموی رحمہ اللہ سے پڑھی تھیں اور وہ حضرت امام شافعی رحمہ اللہ کے پیروکار تھے اس لیے آپ کا بھی اس کی طرف مائل ہونا اور شافعی مسلک کو اپنانا ایک فطری امر تھا لیکن جب آپ شیخ محمد شاکر بن علی العقاد رحمہ اللہ کی بارگاہ میں پہنچے آپ اپنے دور کے جید، صالح اور باعمل حنفی عالم تھے ابن عابدین نے آپ کے سامنے زانوئے تلمذتہ کیے اور فقہ حنفی، اصول فقہ، فرائض، حساب، عقائد، تصوف اور علم معقول منطق وغیرہ سے متعلقہ متنوع کتب پڑھیں جس کے سبب آپ کا میلان فقہ حنفی کی طرف ہو گیا آپ نے علمائے احناف کی کتب میں سے الملتقى، الكنز، البحر لابن نجيم، الہدایہ اور اس کی بعض شروح، الوقایہ اور اس کی شروح اور الدرر ایہ وغیرہ آپ سے پڑھنے کا شرف حاصل کیا اور اس کے ساتھ آپ کا اپنے شیخ اور استاذ کامل کے ساتھ والہانہ محبت اور ادب کا رشتہ قائم ہو گیا صرف ایک واقعہ پیش خدمت ہے جسے آپ کے صاحبزادے سید علاؤ الدین نے التکملہ میں بیان کیا ہے آپ فرماتے ہیں: میرے والد اپنے شیخ السید محمد شاکر العقاد رحمہ اللہ کی معیت میں علمائے ہند میں سے ایک انتہائی صالح عالم شیخ محمد عبدالنبی کی ملاقات کے لیے گئے جو کہ دمشق تشریف لائے ہوئے تھے جب دونوں ان کے پاس پہنچے تو شیخ وہاں بیٹھ گئے لیکن میرے والد اپنی عادت کے مطابق اپنے شیخ کے نعلین اپنے ہاتھ میں اٹھا کر دہلیز پر کھڑے رہے تو اس وقت شیخ محمد عبدالنبی نے شیخ شاکر العقاد سے کہا: مرہذا الغلام السید فلیجلس فانی لا اجلس حتی یجلس فانہ مستقبل یدہ و ینتفع بفضلہ فی سائر البلاد و علیہ نور آل بیت النبوة ”اس سید زادے کو حکم فرماؤ کہ یہ بیٹھ جائے کیونکہ میں نہیں بیٹھوں گا یہاں تک کہ یہ بیٹھ جائے عنقریب اس کے ہاتھ چومے جائیں گے اور اس کے علم و فضل سے تمام شہر فیض یاب ہوں گے اور اس پر آل نبوت کا نور ہے۔“ تب شیخ نے ارشاد فرمایا: اجلس یا ولدی ”میرے بیٹے بیٹھ جاؤ“ سو آپ بیٹھ گئے۔ تکملہ (ابن عابدین، جلد 1، صفحہ 297)

اسی ادب و احترام کے سبب شیخ نے بھی اپنی تمام تر ظاہری اور باطنی توجہات آپ پر فرمائیں اور آپ کو ظاہری اور باطنی علوم سے بہرہ ور فرما دیا چنانچہ آپ نے ان کے زیر تربیت رہنے کے دوران درج ذیل کتب تحریر فرمائیں۔

(۱) علامہ حصکفی کی شرح المنار پر دو حاشیے کبریٰ اور صغریٰ تحریر فرمائے ان میں سے ایک کا نام نسبات الاسحار علی افاضۃ الانوار شرح المنار ہے اور یہ صغریٰ ہے اور دوسرا کبریٰ ہے۔

(۲) اپنے شیخ کی اسانید کو مرتب کیا اور نام رکھا: عقود اللآلی فی الاسانید العوالی۔

(۳) شرح الکافی فی العروض والقوافی۔

(۴) رفع الاشتباہ عن عبارة الاشباہ

(۵) نبذۃ الاعراب کی شرح پر حاشیہ لکھا اور نام رکھا فتح رب الارباب علی لب الالباب شرح نبذۃ الاعراب علاوہ ازیں دیگر

کتب۔



## در مختار کی تعلیم

آپ نے اپنے شیخ عقاد سے در مختار کا سبق شروع تو کیا لیکن اس کی تکمیل سے پہلے ہی 1222ھ میں شیخ کو پیغام وصال آ گیا اور وہ اپنی عمر مستعار گزار کر دار آخرت کی طرف روانہ ہو گئے چنانچہ آپ کے ہم درس شیخ عقاد کے قابل فخر شاگرد رشید شیخ سعید حلبی بھی تھے انہیں ہی شیخ عقاد کا نائب اور آپ کی مسند پر بیٹھنے کا اعزاز حاصل ہوا تو پھر ابن عابدین نے ان کے پاس در مختار پڑھنے کا آغاز کیا اور اختتام تک انہی کے پاس پڑھتے رہے اور دوران سبق اپنی ذہانت اور قابلیت سے اپنے شیخ کو اس طرح متاثر کیا کہ شیخ حلبی نے آپ کو در مختار پر حاشیہ لکھنے کا حکم ارشاد فرمایا چنانچہ اسی حکم کی تعمیل میں آپ نے رد المحتار کے نام سے اس پر حاشیہ تحریر کیا۔ اور اسی دوران العقود الدریہ فی تنقیح الفتاویٰ الحامدیہ بھی تالیف فرمائی۔

## والد کا انداز محبت

حصول علم کے لیے کتاب طالب علم کا حسن اور خوبی ہے بالفاظ دیگر طالب علم کا ہتھیار ہے اس کے بغیر کبھی بھی طالب علم عروج اور بلندی کے زینے طے نہیں کر سکتا۔ علامہ شامی کے والد محترم انتہائی نیک سیرت اور پارسا آدمی تھے لیکن تجارت کے پیشہ سے منسلک تھے اس کے باوجود کبھی بھی انہوں نے اپنے نور نظر کی کتاب کی حاجت کو تشنہ نہیں رہنے دیا بلکہ ایک دفعہ بایں الفاظ اپنی محبت و شفقت اور تعاون کا اظہار فرمایا: اشتر ما بادلک من الکتب وانا اذفع لك الثمن فانک احییت ما امتہ من سیدۃ سلفی فجزاک اللہ تعالیٰ خیر ایا ولدی (ابن عابدین، جلد 1، صفحہ 273) ”کتابوں میں سے جو چاہے تو خرید لے تجھے رقم میں مہیا کروں گا کیونکہ تو نے میرے اسلاف کی اس سیرت کو زندہ کر دیا ہے جسے میں نے فوت کر دیا ہے میرے بیٹے! تجھے اللہ تعالیٰ بہتر جزا عطا فرمائے۔“

## راہ سلوک

علامہ شامی رحمۃ اللہ علیہ کے زمانہ میں شہر دمشق ایسے مدارس سے بھر پڑا تھا جن میں ظاہری علوم کے ساتھ ساتھ باطنی علوم کی بھی تعلیم دی جاتی تھی اور راہ حق کے طالب وہاں حاضر ہو کر جہاں ظاہری علوم سے اپنا دامن بھرتے تھے ساتھ ہی ساتھ اپنے قلب و روح کو ذکر و فکر عبادت و ریاضت اور زہد و تقویٰ کے ساتھ راحت و سکون باہم پہنچاتے تھے۔ علامہ شامی رحمۃ اللہ علیہ نے خاص طور پر شیخ خالد نقشبندی سے سلسلہ نقشبندیہ اور شیخ شاکر العقاد عالمی سے سلسلہ قادریہ کا فیض حاصل کیا اور دونوں نے اپنے اپنے سلسلہ کی اجازت فرما کر علوم باطنیہ کے نور سے ان کے سینہ کو منور فرمادیا اور شیخ شاکر نے تو آپ کو اپنے کئی شیوخ کے پاس پیش کیا اور ان سے بھی اجازت دلوائی۔ علاوہ ازیں آپ نے علامہ شیخ عبدالغنی نابلسی کے دو پوتوں شیخ ابراہیم اور شیخ عبدالقادر سے بھی راہ سلوک میں فیضان حاصل کیا اور ان دونوں نے ایک ساتھ ایک اجازت کے ساتھ آپ کو اپنے جد امجد کی مرویات نقل کرنے کی اجازت عطا فرمائی۔ سو آپ نے تصوف کے موضوع پر دو کتابیں اجابۃ الغوث اور سلحسام الہندی تحریر فرمائیں۔ آپ کے صاحبزادے شیخ علاؤ الدین التکلمہ میں بیان فرماتے ہیں میرے والد کی دنیا میں روزمرہ مشغولیات تعلیم و

تعلیم، تفہیم و تفہم، اللہ تعالیٰ کی طرف متوجہ ہونا اور اس کی رضا اور خوشنودی کے حصول کے لیے مسلسل سعی کرنا تھا اور آپ نے اپنے اوقات کو طاعات و عبادات، صیام و قیام کے افادات، تدریس و افتاء اور تصنیف و تالیف کے لیے تقسیم فرما رکھا تھا آپ عموماً رات کے وقت تصنیف و تالیف کا کام کرتے تھے اور بہت کم سوتے تھے اور دن کے اوقات تدریس، فتاویٰ اور مطالعہ کے لیے وقف تھے آپ کے پاس موجود ذخیرہ کتب میں سے کوئی کتاب بھی آپ کے حاشیہ سے خالی نہ تھی۔ آپ انتہائی پرہیز گار اور متقی تھے، رمضان المبارک میں ہر رات مکمل ختم قرآن پڑھا کرتے تھے اور اکثر اوقات رات کو رونے اور قرآن کریم کی تلاوت میں مستغرق رہا کرتے تھے۔ آپ جو بات کہہ دیتے وہ پوری ہو جاتی تھی، جس کی سفارش کرتے وہ قبول ہو جاتی اور جس کو جو لکھ کر دیتے وہ یقیناً اس کے لیے باعث نفع ثابت ہوتا۔ آپ کے عقائد اہل السنۃ والجماعت ماترید یہ کے عقائد تھے۔

### والد کے لیے ایصالِ ثواب

موت ایک اہل حقیقت ہے کسی کو بھی اس سے مفر نہیں لیکن موت کے بعد بھی میت کے کچھ حقوق زندہ کے ذمہ باقی ہوتے ہیں جن کی ادائیگی اس پر لازم ہوتی ہے ان میں سے ایک موت کی آغوش میں جانے والے کے لیے رب کریم کی بارگاہ میں مغفرت کی دعا کرنا اور اسے ایصالِ ثواب کرتے رہنا ہے تاکہ وہ اس کے لیے سامان بخشش و نجات اور بلندی درجات کا ذریعہ ثابت ہو چنانچہ علامہ شامی رحمہ اللہ کے والد محترم جب 1237ھ میں اس جہان فانی سے رخصت ہوئے تو آپ نے اپنا یہ معمول بنالیا کہ ہر رات سونے سے قبل کچھ قرآن کریم پڑھ کر اس کا ثواب انہیں ہدیہ کرتے تھے تو ابھی وصال کو ایک مہینہ ہوا تھا کہ والد محترم نے خواب کی حالت میں فرمایا: جزاک اللہ تعالیٰ خیرایا ولدی علیٰ ہذہ الخیرات الّتی تہدیہا الی فی کل لیلۃ۔ ”بیٹے تجھے اللہ تعالیٰ اس خیرات پر جزائے خیر عطا فرمائے جو ہر رات تو مجھے ہدیہ کرتا ہے۔“ اور جب علامہ شامی رحمہ اللہ کا اپنا وصال ہوا تو اس وقت آپ کی والدہ محترمہ زندہ تھیں آپ انتہائی نیک سیرت اور پارسا خاتون تھیں وہ ایک جمعہ سے دوسرے جمعہ تک ایک لاکھ مرتبہ سورۃ اخلاص پڑھتیں اور ثواب اپنے لخت جگر کو ہدیہ کیا کرتی تھیں۔ (ابن عابدین، جلد 1، صفحہ 285)

### تصنیفات

علامہ ابن عابدین شامی رحمہ اللہ نے اپنی حیات مستعار کا لمحہ لمحہ دین متین کی خدمت اور اشاعت و ترویج کے لیے وقف رکھا اور تدریس کے ساتھ ساتھ تصنیف و تالیف کے میدان میں کارہائے نمایاں سرانجام دیئے اور متنوع علوم میں انتہائی قیم اور قابل فخر کتب، حواشی اور شروح کی صورت میں تصنیف فرمائیں۔ آپ نے فقہ حنفی سے متعلق تیس کتابیں تالیف فرمائیں ان میں چند کے اسماء یہ ہیں: (۱) حاشیۃ رد المحتار علی الدر المختار (۲) حاشیۃ منیۃ الخالق علی البحر الرائق (۳) حاشیۃ علی شرح المنہج للحصکفی (۴) حاشیۃ علی انہر الفائق (۵) العقود العدیہ فی تنقیح الفتاویٰ الحامدیہ (۶) نظم الکفر (۷) عقود رسم المفتی (۸) رفع التردد فی عقد الاصلع عند التشہد و ذیلہا (۹) تنبیہ ذوی الافہام علی احکام التبلیغ خلف الامام (۱۰) شفاء العلل و بل الغلیل فی حکم الوصیۃ بالختومات و التہلیل (۱۱) تنبیہ الغافل والوسان فی احکام ہلال رمضان (۱۲) الابانۃ عن اخذ الاجرة علی الخضاۃ

(۱۳) تحریر النقول فی نفقۃ الفروع والاصول (۱۴) تنبیہ الرقود فی مسائل النقود (۱۵) بغیۃ الناسک فی ادعیۃ الناسک - اصول فقہ کے بارے میں چار کتابیں تصنیف فرمائیں۔

(۱) نشر العرف فی بناء بعض الاحکام علی العرف (۲) حاشیۃ نسماۃ الاسجار علی شرح افاضۃ الانوار علی المنار والشرح للمحکمفی (۳) حاشیۃ کبری علی شرح افاضۃ الانوار علی المنار (۴) حاشیۃ علی شرح التقریر والتعبیر لابن امیر الحاج علی التقریر لابن البمام۔ علم تفسیر میں حاشیۃ علی تفسیر البیضاوی لکھا۔ علم کلام اور عقائد سے متعلق تین کتابیں لکھیں۔

(۱) رفع الاشتباه عن عبارة الاشباه (۲) تنبیہ الولاۃ والحکام علی احکام شاتم خیر الانام او احد اصحابہ علیہ وسلم الصلوة والسلام (۳) العلم الظاہر فی نفع النسب الظاہر علم حدیث سے متعلق عقود اللآلی فی الاسانید العوالی لکھی۔ تصوف میں دو کتابیں لکھیں۔

(۱) اجابۃ الغوث فی بیان حال النقباء والنجباء والابدال والادوات والیغوث

(۲) سل الحسام البندی نصرۃ مولانا خالد النقشبندی

علوم عربیہ سے متعلق سات کتب لکھیں چند کے نام یہ ہیں۔

(۱) الفوائد العجیبۃ فی اعراب الکلمات الغریبۃ یہ علم نحو سے متعلق ہے۔

(۲) شرح الکافی فی العروض والقوافی یہ علم عروض سے متعلق ہے۔

(۳) مقامات فی مدح الشیخ شاکر العقاد یہ ادب سے متعلق ہے۔

(۴) حاشیۃ علی المطول یہ علم بلاغت سے متعلق ہے۔

سیرت سے متعلق قصۃ المولد النبوی اور تاریخ سے متعلق ذیل سلك الدرر تحریر فرمائیں۔ اور

علم الحساب والہینۃ سے متعلق مناہل السرور لمجنی الحساب بالکسور لکھی۔

وصال

جو بھی اس جہان رنگ و بو میں قدم رکھتا ہے یقیناً وہ ایک دن واپسی کا سفر اختیار کرتا ہے اور کل نفس ذائقۃ الموت کی وادی سے اس کا گزر ہوتا ہے لیکن مقررین بارگاہ الہی کے اس سفر کی شان بھی انوکھی ہوتی ہے ابھی آپ کی حیات مستعار کے بیس دن باقی تھے تو پہلے ہی دو جلیل القدر ہستیوں اور جید علماء کے مزار کے جوار میں اپنی قبر کھدوا کر اپنے آپ کو اس میں دفن کرنے کی وصیت فرمادی ان میں ایک عالم بانی شیخ علاؤ الدین حصکفی صاحب درمختار اور دوسرے محدث کبیر شیخ صالح الجعینی رحمۃ اللہ علیہما تھے علامہ ابن عابدین علامہ حصکفی سے انتہائی محبت فرماتے ابھی بمشکل زندگی کی چون بہاریں ہی دیکھ پائے تھے کہ 21 ربیع الثانی 1252ھ بمطابق 1836ء بروز بدھ چاشت کے وقت شہر دمشق میں خالق حقیقی کی جانب سے پیغام وصال آگیا تو اس بندہ خود آگاہ نے اپنی جان جان آفرین کے حوالے کر دی اور علم کا یہ نیر تاباں اپنی تمام تر تابانیوں سمیت افق مزار میں

روپوش ہو گیا آپ کے وصال پر ہر آنکھ اشک بار تھی اور ہر دل رنجیدہ اور غمزدہ تھا اور آپ کی نماز جنازہ میں شریک ہونے والوں کا جھوم اتنا زیادہ تھا کہ شہر دمشق نے اتنا اثر دھام اس سے پہلے کبھی نہ دیکھا رنج قول کے مطابق آپ کی نماز جنازہ آپ کے شیخ حضرت سعید حلبي رحمہ اللہ نے پڑھائی اور ایک قول کے مطابق یہ فریضہ شیخ حامد العطار نے ادا فرمایا۔ اور آپ کی وصیت پر عمل کرتے ہوئے آپ کو اسی قبر میں دفن کیا گیا جو آپ نے خود کھدوائی تھی اور وہ دمشق کے مقبرہ باب الصغیر فی التریۃ الفوقانیہ میں واقع تھی اس طرح علم و عرفان کا آفتاب عالم تاب اور اپنے وقت کا عظیم فقیہ دنیا کی نگاہوں سے اوجھل ہو کر تہ مزار چلا گیا لیکن آپ کا علمی فیضان تا قیام قیامت جاری رہے گا ان شاء اللہ العزیز اللہ تعالیٰ آپ کے مزار پر انوار پر اپنی رحمتوں اور عنایتوں کی برسات فرمائے۔ آمین

کچھ رد المحتار کے بارے میں

علامہ ابن عابدین شامی رحمہ اللہ نے جب علمی دنیا میں قدم رکھا تو متاخرین فقہاء کی غالب تعداد ایک دوسرے سے کتابیں نقل کرنے میں مصروف تھی اور اکثر اس سہو اور خطا میں واقع ہوئے جو ان میں سے کسی سے پہلی بار صادر ہوئی تو آپ نے کمال ہمت اور جہد مسلسل کے ساتھ فقہی اقوال کو ان کے اصول کی روشنی میں دیکھا اور متقدمین کی طرف رجوع کر کے ان کی اہمات المکتب کے ساتھ ان کا موازنہ اور مقابلہ کیا اس طرح جہاں کہیں بھول اور خطا کا احساس ہوا اس کا ازالہ فرما کر راہ صواب کو اختیار کیا آپ سے قبل متاخرین فقہاء میں سے کوئی بھی اس مقام پر فائز نہ ہو سکا، آپ نے زمانہ کی نبض پر ہاتھ رکھا اور بڑی جرأت اور دلیری کے ساتھ لوگوں کی حاجات کو پیش نظر رکھتے ہوئے اور باحسن انداز ان کی تلافی کے لیے فقہ حنفی کے اصول و فروع کے قواعد کے ضمن میں نئے مسائل کا حل بیان فرمایا لیکن اس کے ساتھ ساتھ عبادات اور نکاح جیسے مسائل میں احتیاط کا دامن کبھی ہاتھ سے جانے نہیں دیا اور ہمیشہ محتاط فتویٰ دیا۔ جب کہ معاملات میں قواعد مذہب کی پاسداری کرتے ہوئے آسانی اور سہولت پیدا کرنے کی ہر ممکن کوشش فرمائی۔ فتویٰ کے لیے آپ کی طرف ہی لوگوں کا رجحان اور میلان تھا اور اس بارے آپ کو قبول عام حاصل تھا۔

آپ نے شیخ سعید حلبي رحمہ اللہ کے پاس درمختار کی تعلیم مکمل کرنے کے بعد اپنے شیخ کے حکم اور اجازت سے ہی مشہور زمانہ حاشیہ اور فتاویٰ ”رد المحتار علی الدر المختار“ کی تالیف کا آغاز کیا اور مسلسل کئی سال تک بلکہ دم وصال تک اس پر کام جاری رکھا۔ چنانچہ ڈاکٹر ابوالیسر عابدین کی بیان کردہ تفصیل اختصار کے ساتھ پیش خدمت ہے۔

ابن عابدین نے باب الا جارہ سے اپنے حاشیہ کا آغاز کیا اور آخر تک اسے پہلے مکمل کیا اور اس کی وجہ یہ بیان فرمائی کہ عموماً فقہ حنفی کی مبسوط کتب جیسا کہ فتح القدیر وغیرہ باب الا جارہ تک مکمل ہو سکیں بعد ازاں یا تو مولف کو پیغام اجل آ پہنچا یا پھر شیخ اور استاذ گرامی مرتبت کا وصال ہو گیا اور وہ کام تشنہ تکمیل رہا تو آپ نے فرمایا ان شاء اللہ العزیز میری یہ کتاب باب الا جارہ سے آخر تک مکمل ہونے کے سبب اس نقصان اور کمی کو پورا کر دے گی اگر موت نے مجھے مہلت نہ دی اور اگر اللہ کریم کی جناب سے مہلت عطا ہوئی تو پھر ابتدا سے میں خود اسے پایہ تکمیل تک پہنچاؤں گا۔ لیکن ہوتا وہی ہے جو منظور خدا ہوتا ہے جب آپ

آخر تک مکمل کرنے کے بعد ابتدا کی طرف آئے تو اسے باب الاجارہ تک مکمل کرنے کی فرصت نہ ملی اور آپ داعی اجل کی دعوت پر لپیک کہتے ہوئے سفر آخرت پر روانہ ہو گئے اور تکمیل کا شرف آپ کے صاحبزادے کو حاصل ہوا۔ آپ نے اس حاشیہ کی تسوید میں 1225ھ سے 1230ھ تک مکمل چھ برس صرف کیے اور جہاں تک اس کی تہیض کا تعلق ہے تو جہاں تک شواہد کا تعلق ہے اسے چار مراحل میں مکمل کیا گیا جن پر مجموعی طور پر ربیع الثانی 1230ھ سے لے کر ربیع الثانی 1252ھ کے اواخر تک بائیس سال کی طویل مدت صرف ہوئی اور انتھک شبانہ روز محنت کے ساتھ کام جاری رہا

پہلے مرحلے میں آپ نے کتاب الاجارہ سے کتاب الفرائض کے باب الخراج کے آخر تک دو سال اور نو ماہ میں مسودہ کی تہیض کا کام مکمل کیا، دوسرے مرحلے میں مقدمہ سمیت کتاب الطہارت سے لے کر کتاب الحج کے آخر تک تہیض کا کام کیا جس کا آغاز ربیع الاول 1233ھ میں ہوا اور اختتام جمادی الاولیٰ 1243ھ میں ہوا۔ پس یہ مرحلہ دس سال اور تین مہینے میں تکمیل پزیر ہوا۔ تیسرے مرحلے میں کتاب النکاح سے کتاب الوقف کے آخر تک تہیض کا کام کیا جو جمادی الثانیہ 1243ھ میں شروع ہوا اور سترہ شعبان 1249ھ میں اختتام پزیر ہوا اس کی مدت تقریباً چھ برس اڑھائی مہینے ہے۔ اور چوتھے مرحلے میں کتاب البیوع سے لے کر شتی القضاء تک یعنی کتاب الشہادات سے تھوڑا پہلے تک کام کیا اور یہ شعبان 1249ھ سے لے کر آپ کے یوم وصال 21 ربیع الثانی 1252ھ تک تین سال اور پندرہ دن میں مکمل ہوا اور شتی القضاء کا تتمہ اور کتاب الشہادات سے لے کر باب الہبۃ کے آخر تک باقی رہا جسے آپ کے صاحبزادے سید علاؤ الدین نے آپ کی اپنی تسوید کی روشنی میں ہی اسے پایہ تکمیل تک پہنچایا۔

منہج ابن عابدین

یہ ان چیزوں کا بیان ہے جن کا حاشیہ کی تحریر میں آپ نے اہتمام فرمایا ہے اور بذات خود انہیں بیان فرمایا ہے۔

(۱) درمختار کے مسائل میں آپ نے اصل مراجع کی طرف رجوع کا التزام کیا ہے اور ساتھ ہی دیگر کتب سے ان کی تائید اور اثبات کا اہتمام کیا ہے تاکہ قیود و شرائط میں سے کوئی رہ نہ جائے۔

(۲) مختلف وقوع پزیر ہونے والے واقعات و حوادث، فوائد و اباحت، نکات، مشکل مقامات کا حل، نئے مسائل کے استخراج اور اہم ترین مسائل کی وضاحت اور اضافہ کا بھی اہتمام کیا ہے۔

(۳) مختلف اصحاب حواشی کی جانب سے صاحب درمختار علامہ حصکفی پر کیے جانے والے بے محل اعتراضات کا ازالہ کیا ہے اور راہ صواب و حق میں آپ کی معاونت اور تائید کی ہے۔

(۴) آپ نے حاشیہ میں ہر فرع کی نسبت اس کی اصل کی طرف کی ہے۔ اور ہر شے کو حتیٰ کہ حج، دلائل اور مسائل کی تعلیلات کو بھی اپنے محل کی طرف لوٹانے کا اہتمام کیا ہے۔

(۵) آپ نے اقویٰ، مفتی بہ اور قول راجح بیان کرنے میں خوب محنت اور کاوش سے کام لیا ہے۔

(۶) جوئی چیز مؤلف کی طرف سے ہو اس کی طرف نہ علیہ کے ساتھ اشارہ کیا ہے۔

صراحتہ یا اشارۃً بیان کردہ اصطلاحات کا بیان

اس میں ان الفاظ اور حروف یا دیگر اشارات کا بیان ہے جن کا علامہ ابن عابدین نے کثرت سے استعمال کیا ہے تفصیل درج ذیل ہیں:

”ح“ یہ حلبی المداری کے حاشیہ کی طرف اشارہ ہے جو درمختار پر لکھا گیا ہے۔

”ط“ یہ درمختار کے حاشیہ طحاوی کی طرف اشارہ ہے۔

”المصنف“ اس سے مراد علامہ التمر تاشی الغزی صاحب تنویر الابصار ہیں۔

”والشارح“ مراد علامہ علاؤ الدین الحسکفی صاحب درمختار ہیں۔

”المصدران الاصلیان“ مراد حلبی المداری اور طحاوی کے حواشی ہیں جن کی طرف سابقہ حروف سے اشارہ کیا گیا ہے

(یعنی ح اور ط)

”فافہم“ جب حلبی یا طحاوی کے کلام کے خلاف قول درست، احسن یا زیادہ اہم ہو تو آپ جیسے حق جانتے ہیں اس پر

پختہ اور مضبوط کلام فرماتے ہیں اور اس کی طرف اشارہ اپنے قول ”فافہم“ سے کرتے ہیں اور بتقاضائے ادب صراحتہ

اعتراض نہیں کرتے۔

”قولہ.....“ الخ مصنف یا شارح کا کلام جہاں بھی حاشیہ میں بین القوسین نقل کرتے ہیں تو اس کی طرف اس کلمہ کے

ساتھ اشارہ کرتے ہیں۔

”ھ“ اس کا معنی انتہا ہے۔

”ملخصاً“ اس کا اشارہ اس طرف ہے کہ اس عبارت یا مفہوم کو علامہ ابن عابدین نے مختصر کیا ہے۔

”القاموس“ یہ لفظ جہاں بھی لکھا ہے مراد الحیظ الفیر و زآبادی ہے۔

ان اصطلاحات کا بیان جو قرائن سے مستنبط ہیں

(۱) ”القہستانی“ یہ لفظ جہاں بھی موجود ہے مراد شرح النقایہ ہے۔

(۲) ”قتال“ یہ شیخ خلیل القتال کے حاشیہ الدر کی طرف اشارہ ہے۔

(۳) ”رحمتی“ یہ علامہ مصطفیٰ رحمتی کے حاشیہ الدر کی طرف اشارہ ہے۔

(۴) ”ابن عبدالرزاق“ یہ ان کے حاشیہ درمختار کی طرف اشارہ ہے۔

(۵) ”نہر“ یہ عمر بن نجیم کی نہر الفائق کی طرف اشارہ ہے۔

(۶) ”بحر“ یہ زین الدین ابن نجیم کی بحر الرائق کی طرف اشارہ ہے۔

(۷) ”الجوہرہ“ اس سے مراد شارح قدوری کی الجوہرۃ النیرۃ ہے۔

(۸) ”شیخنا“ یہ لفظ جب مصنف ترمذی مطلق ذکر کریں تو اس سے مراد خیر الدین رٹی ہیں اور جب یہی لفظ علامہ ابن عابدین مطلق ذکر کریں تو پھر مراد شیخ سعید حلبی ہیں۔

(۹) ”شمس الائمہ“ یہ جب مطلق ہو تو مراد شمس الائمہ حلوانی ہیں۔

(۱۰) ”فیہ نظر“ یہ اس کی طرف اشارہ ہے کہ یہ ابن عابدین کے نزدیک غلط ہے اس میں اختلاف ہے۔

(۱۱) ”قد بر“ یہ مؤلف کی خطا کی طرف اشارہ ہے جس کا ازالہ ابن عابدین نے کر دیا ہے۔

(۱۲) ”کان الانب“ یہ ایک لطیف عبارت ہے جس کے ساتھ علامہ ابن عابدین اولیٰ اور رائج کی طرف اشارہ کرتے ہیں۔

(۱۳) ”استوجب“ یہ اس کی طرف اشارہ ہے جو آپ کے نزدیک وجیہ ہے۔

(۱۴) ”الاشبہ“ یعنی الاشبہ بالحق یا الاشبہ بالنصوص علیہ یہ دلیل نقلی اور عقلی کے ساتھ الفاظ ترجیح میں سے ہے۔

(۱۵) ”شرح المنیہ“ یہ جب مطلق ہو تو مراد ابراہیم حلبی کی شرح ہے اگر کبیر کی تصریح ہو تو مراد کبیر ہوتی ہے ورنہ صغیر مراد ہوتی ہے۔

(۱۶) ”الحلیہ“ یہ لفظ باء کے ساتھ ہے جب یہ مطلق مذکور ہو تو مراد ابن امیر الحاج کی شرح المنیہ ہے اور حاشیہ میں ”سبوا“ ”الحلیہ“ بقاء کے ساتھ لکھا ہوا ہے۔

(۱۷) ”المشائخ“ اس سے مراد ماوراء النہر کے علاقہ کے فقہا ہیں۔

(۱۸) ”اسماعیل“ اس سے مراد اسماعیل الحانک ہیں اور یہ بھی احتمال ہے کہ مراد عبدالغنی کے والد اسماعیل نابلسی ہوں۔

(۱۹) ”لاباس“ مراد یہ ہے کہ اسے مقتضائے حال کے مطابق ترک کرنا اولیٰ ہے۔

(۲۰) ”علیہ الفتویٰ“ یعنی اسی پر فتویٰ ہے جسے ابن عابدین نے تحریر کیا ہے اور آپ کی رائے میں یہی پختہ اور مضبوط ہے۔

(۲۱) ”فصولین“ اس سے مراد ”جامع الفصولین“ ہے۔

(۲۲) ”امداد“ اس کا اشارہ ”امداد الفتاح“ کی طرف ہے۔

(۲۳) ”لباب“ یہ ”لباب المناسک“ کی طرف اشارہ ہے۔

(۲۴) ”اشباہ“ اس سے مراد ”الاشباہ والنظائر“ ہے۔

(۲۵) ”فتح“ یہ علامہ ابن ہمام کی ”فتح القدیر“ کی طرف اشارہ ہے۔

(۲۶) ”ہدایہ“ اس سے مراد علامہ مرغینانی کی ”الہدایہ“ ہے۔

(۲۷) ”عین“ یہ البنائیہ شرح الہدایہ کی طرف اشارہ ہے۔

(۲۸) ”معراج“ اس سے مراد ”معراج الدراية“ ہے۔



### استاذ العلماء علامہ ملک محمد بوستان صاحب مدظلہ العالی

فیاض ازل جب کسی کی حیات مستعار میں رنگ بھرنے کا ارادہ فرماتا ہے تو اسے کسی صِبْغَةً اللہ و مَن أَحْسَنُ مِنَ اللہ صِبْغَةً سے مستفید و مستنیر شخصیت کا سا بنان صحبت و تربیت عطا فرمادیتا ہے پھر اگر طلب سچی ہو تو خریطہ عالم پر جو وجود مشہود ہوتا ہے اسے جامع المعقول والمنقول، استاذ العلماء علامہ ملک محمد بوستان کے نام سے یاد کیا جاتا ہے۔

والدین نے تو صرف نام محمد بوستان رکھا تھا لیکن حضرت ضیاء الامت رحمۃ اللہ علیہ کی نظر کی میا اثر نے ان کی پوری زندگی کو بوستان محمدی بنا دیا جس کی خوشبو ایک زمانے تک مشام جاں کو معطر کر رہی ہے۔

اک زمانہ اب میری خوشبو سے ہو گا عطر بیز کیوں نہ ہو جب اس حجر کو گل شجر اس نے کیا حضرت استاذ العلماء ضلع چکوال کے ایک گاؤں ”کھوکھر زیڑ“ کے ایک نیک گھرانے میں پیدا ہوئے آپ کے والد گرامی کا نام نامی عبدالرحمان ہے۔ آپ نے اپنے قریبی گاؤں کریالہ میں مڈل تک تعلیم حاصل کی۔ 21 مئی 1971ء کی صبح سعادت طلوع ہوئی تو آپ مرکز علم و عرفان دارالعلوم محمدیہ غوثیہ بھیرہ شریف میں داخل ہوئے انتہائی محنت و جانفشانی سے شاہراہ علم پر گامزن رہے۔ آپ نے ان فخر روزگار ہستیوں کے سامنے زانوئے تلمذ طے کیے۔

(۱) مفکر اسلام، مفسر قرآن، نباض عصر، عظیم سیرت نگار ضیاء الامت حضرت جسٹس پیر محمد کرم شاہ الازہری رحمۃ اللہ علیہ

(۲) شیخ الحدیث علامہ محمد معراج الاسلام صاحب مدظلہ العالی

(۳) شیخ التفسیر علامہ محمد خان نوری ابدالوی مدظلہ العالی

(۴) شیخ الحدیث علامہ قاضی محمد ایوب رحمۃ اللہ علیہ

(۵) شیخ الادب علامہ عطاء محمد مدظلہ العالی

(۶) علامہ محمد سعید اسعد رحمۃ اللہ علیہ

(۷) مدیر ماہنامہ ضیاء حرم علامہ پروفیسر حافظ احمد بخش مدظلہ العالی

حضرت مددوح گرامی اپنے حسن کردار و عمل سے اپنے اساتذہ کرام کی آنکھوں کا تارابن گئے۔ 21 مئی 1981ء میں دارالعلوم سے فارغ التحصیل ہوئے تو اپنے اسی مرکز علم و ادب میں تدریس کے لیے حضور ضیاء الامت رحمۃ اللہ علیہ کا حسن انتخاب ٹھہرے۔ بہت تھوڑے عرصہ میں آپ ایک باوقار اور باصلاحیت استاد کی صورت میں مطلع تدریس پر طلوع ہوئے آپ شرح العنجدیب، تفسیر بیضاوی اور کنز الدقائق جیسی ادق کتابوں کی پیچیدہ سے پیچیدہ مباحث کو سوال و جواب کے سانچے میں ڈھال کر آسان بنا دیتے ہیں۔ بغیر مطالعہ کے سبق پڑھانا اپنے منصب کے ساتھ نا انصافی سمجھتے ہیں آپ اپنے طلبہ کو ہمیشہ یہی پیغام دیتے سنائی دیتے ہیں۔

جو عزم ہو تو ستارے بھی ہیں گرد راہ گزر و گرنہ ریت کا اک ذرہ بھی ہمالہ ہے  
آداب شناسی آپ کی فطرت ثانیہ ہے سفر ہو یا حضر، تعلیم و تعلم کا جہان ہو یا انتظامی معاملات معاشرتی لین دین ہو یا  
سیاسی باریکیاں جملہ معاملات کو آپ بہت سنجیدگی سے لیتے ہیں کسی بھی مسئلہ کے تمام پہلوؤں کا گہرائی سے جائزہ لیتے ہیں اور  
پھر اس کا حل پیش کرتے ہیں آپ کا ذہنی افق بڑا وسیع ہے یہی وجہ ہے کہ آپ کو جانشین ضیاء الامت حضرت قبلہ پیر محمد امین  
الحسنات شاہ صاحب مدظلہ العالی سجادہ نشین آستانہ عالیہ بھیرہ شریف کا بے پناہ اعتماد حاصل ہے۔  
تدریسی ذمہ داریوں کے ساتھ ساتھ آپ ہاسٹل وارڈن بھی ہیں نصابی کمیٹی کے رکن بھی ہیں مرحلہ وار لجنہ الامتحانات کے  
سیکرٹری بھی رہے ہیں ادارہ ضیاء المصطفین اور الکرم ویلفیئر فنڈ کی نگرانی بھی فرماتے ہیں۔  
شہر بھیرہ میں جامع مسجد بازار والی میں خطبہ جمع ارشاد فرماتے ہیں لہجہ اگرچہ دھیمہ ہوتا ہے لیکن خطاب دلائل سے مرصع  
ہوتا ہے۔

نزاکت طبعی، نفیس مزاجی، نکتہ سنجی، دقیقہ رسی، معاملہ فہمی، علم دوستی اور ادب پروری آپ کی شخصیت کے درخشاں پہلو ہیں۔  
اَلْمُسْتَشَارُ اَمِيْن کا مصداق کامل ہیں تدریسی اور انتظامی ذمہ داریوں کے علاوہ آپ قلم و قرطاس سے بھی گہرا انس  
رکھتے ہیں آپ نے امام بوصیری رحمۃ اللہ علیہ کے قصیدہ بردہ شریف اور حضرت شاہ ولی اللہ محدث دہلوی کے قصیدہ اطیب النعم کا عربی  
میں لا جواب حاشیہ تحریر فرمایا ہے۔ اس کے علاوہ تفسیر بیضاوی پارہ 29-30، تفسیر قرطبی (جلد 4) تفسیر مظہری (جلد 4) تفسیر  
درمنثور (جلد 2) النبی محمد صلی اللہ علیہ وسلم مکمل، الروض الانف جلد چہارم، سنن نسائی اور سنن ابن ماجہ (مکمل) کا ترجمہ فرمایا ہے اور  
فتاویٰ شامی کا ترجمہ کرنے کا شرف بھی نصیب ہو چکا ہے۔

اللہ کریم نے آپ کی آنکھیں اس چیز سے بھی ٹھنڈی کی ہیں کہ آپ کے لخت جگر نور نظر علامہ معین الحق دارالعلوم کے  
فاضل ہیں اور وہ بھی گورنمنٹ کے ادارہ میں تدریسی خدمات سرانجام دے رہے ہیں۔

ہماری دعا ہے کہ اللہ کریم ہمارے اساتذہ کرام کا سایہ سلامت رکھے اور ان کے فیوضات سے امت مسلمہ کو بیش از بیش  
مستفید ہونے کی توفیق ارزانی فرمائے۔ آمین بجاہ طہ و یسین

محمد اسلم رضوی چشتی

خلیفہ مجاز آستانہ عالیہ بھیرہ شریف

مدرس دارالعلوم محمدیہ غوثیہ بھیرہ شریف

سیکرٹری جنرل ضیاء الامت فاؤنڈیشن پاکستان

### استاذ العلماء علامہ محمد انور مگھالوی مدظلہ العالی

کہتے ہیں زندگی میں ایک دفعہ مقدر ہر انسان کے دروازے پر دستک دیتا ہے اگر وہ اس لمحے اپنا دروازہ کھول دے تو یمن وسعادت کے ہزاروں قافلے اس کے آگن میں خیمہ زن ہو جاتے ہیں اور اگر وہ لمحہ تساہل اور تکاسل کی نذر ہو جائے تو انسان ہمیشہ کف افسوس ملتا رہ جاتا ہے۔

استاذ العلماء حضرت علامہ مولانا محمد انور مگھالوی صاحب مدظلہ العالی بھی ان فرخندہ قال اور ہمایوں بخت لوگوں میں سے ہیں جن کے دروازہ پر مقدر نے دستک دی حضور ضیاء الامت رحمہ اللہ موضع مگھال میں تشریف لائے اور ارشاد فرمایا برادران طریقت! مجھے اپنے بچے دو میں انہیں عالم دین اور مصطفیٰ کریم ﷺ کا سچا عاشق بناؤں گا آپ کے والد گرامی حافظ نور محمد صاحب مدظلہ العالی نے اپنا ہونہار فرزند اپنے مرشد کریم کی بارگاہ میں بطور نذرانہ محبت پیش کر دیا بس پھر کیا تھا۔

ان کے کرم سے میری قسمت بدل گئی اک ہی نگاہ سے بوٹے وفا کے ہرے ہوئے

یا بقول کے

پیہم دیا پیالہ سے برلا دیا ساقی نے التفات کا دریا بہا دیا

حضرت استاذ العلماء 6 اپریل 1959ء ضلع چکوال کی تحصیل چوآسید شاہ کے ایک معروف گاؤں ”وعولہ“ میں پیدا ہوئے آپ کے والد گرامی حافظ نور محمد صاحب کو قرآن مجید سے عشق کی حد تک لگاؤ تھا یہی وجہ ہے کہ آپ نے اپنی ساری اولاد کو حافظ اور عالم دین بنایا۔ حضرت استاذی الکریم نے قرآن مقدس ناظرہ اپنے والد بزرگوار سے پڑھا پرائمری اور مڈل کی تعلیم مقامی سکول سے حاصل کی پھر 1977ء میں حضرت ضیاء الامت رحمہ اللہ کی مراد بن کر دارالعلوم محمدیہ غوثیہ میں ڈیرہ لگالیا آپ کے اساتذہ کرام میں

مفکر اسلام، مفسر قرآن، نباض عصر ضیاء الامت حضرت جسٹس پیر محمد کرم شاہ الازہری رحمہ اللہ

شیخ الحدیث علامہ محمد معراج الاسلام مدظلہ العالی

شیخ الحدیث علامہ قاضی محمد ایوب رحمہ اللہ

شیخ الحدیث علامہ محمد فاضل رحمہ اللہ

شیخ الحدیث والتفسیر والنحو علامہ محمد خان نوری ابدالوی مدظلہ العالی

شیخ الادب علامہ ملک عطا محمد صاحب مدظلہ العالی

علامہ محمد سعید اسعد رحمہ اللہ

شیخ الحدیث علامہ عبدالرزاق صدیقی مدظلہ العالی

علامہ پروفیسر حافظ احمد بخش صاحب

علامہ محمد رفیق چشتی صاحب، علامہ رب نواز جمیری صاحب اور پروفیسر محمد اسلم چوہدری جیسے اساتذہ کرام سے صرف، نحو، لغت، بلاغت، ادب، انشاء، تاریخ، منطق، فقہ، اصول فقہ، حدیث و اصول حدیث، تفسیر و اصول تفسیر جیسے قدیم فنون اور انگریزی، معاشیات اور سیاسیات جسے جدید علوم میں درک حاصل کر کے ان میں کمال پیدا کیا زمانہ طالب علمی بڑی جاں سوزی اور جگر کاوی سے گزرا۔ 1983ء میں دارالعلوم سے فراغت پائی آپ کے اخلاص وللہیت اور اہلیت و قابلیت کی بنا پر مرشد کریم نے مسند تدریس پر بٹھادیا۔ فرض شناسی، محنت اور استقامت آپ کی شخصیت کے روشن ترین پہلو ہیں دور طالب علمی سے لے کر لمحہ موجود تک آپ نے ہمیشہ اسی فلسفہ حیات پر یقین رکھا ہے۔ بقول شاعر

اس قدر گوندھنا پڑتی ہے لہو سے منی ہاتھ گھس جاتے ہیں تب کوزہ گری آتی ہے

آپ کو اقلیم تدریس کا بادشاہ کہا جائے تو مبالغہ نہ ہوگا آپ مشکل سے مشکل کتاب کو سہل ترین بنا دیتے ہیں آپ صرف قابل ہی نہیں قابل گری بھی ہیں۔ اعلیٰ انتظامی صلاحیتوں کے بھی مالک ہیں آپ تدریس کے ساتھ ساتھ تقریر و تحریر کا مکہ بھی رکھتے ہیں۔ 1979ء سے اپنے علاقہ کے شہر ڈلوال کی مرکزی جامع مسجد میں خطبہ جمعہ ارشاد فرما رہے ہیں آپ کی تقریر و زنی دلائل کی وجہ سے جہاں سامعین کو ایمان و ایقان کی پختگی بخشتی ہے وہاں ساتھ ہی ساتھ ان کے ذہنوں سے تشکیک کے کانٹے بھی دور کرتی ہے قلم و قراطس کے حوالے سے بھی آپ خاصے معروف ہیں آپ کے نوک و خامہ سے نکلنے والی علمی تحقیق کتب حسب ذیل ہیں: (۱) فقہ حنفی کے اساسی قواعد (۲) الوصول الی الاصول فی اصول الفقہ (۳) ضیائے علم حدیث (۴) ایام قربانی اور اس کے مسائل۔

جن کتابوں کا آپ نے ترجمہ فرمایا وہ یہ ہیں: (۱) زبدۃ الاتقان مکمل (۲) تفسیر مظہری (۳ جلد) تفسیر درمنثور (۲ جلد) تفسیر قرطبی (۳ جلد) سنن ابی داؤد مکمل، فضائل مدینہ (۱ جلد) اور فتاویٰ شامی ۱۵ جزیں جو کہ آپ کے ہاتھوں میں ہے۔ حضرت استاذ العلماء کی اولاد میں سے آپ کا بڑا بیٹا علامہ محمد عرفان بھی دارالعلوم محمدیہ غوثیہ سے فارغ التحصیل ہے اور وہ بھی ادارہ کی ایک برانچ میں تدریسی ذمہ داریاں ادا کر رہے ہیں۔ اللہ کریم استاذ محترم کو صحت کے ساتھ عمر دراز عطا فرمائے اور ملت اسلامیہ کو ان سے زیادہ مستفید ہونے کی توفیق عطا فرمائے۔ آمین بجاہ طویلین

محمد اسلم رضوی چشتی

خلیفہ مجاز آستانہ عالیہ بھیرہ شریف

مدرس دارالعلوم محمدیہ غوثیہ بھیرہ شریف

سیکرٹری جنرل ضیاء الامت فاؤنڈیشن پاکستان

## شیخ الحدیث پیر سید محمد اقبال شاہ صاحب گیلانی مدظلہ العالی

اللہ تعالیٰ کی شان کریمی ملاحظہ کیجئے کہ اگر کسی کے آباؤ اجداد میں ایک مرد صالح گزر جائے تو حضرات خضر و موسیٰ علیہما السلام سے اس کے گھر کی دیوار بنوا کر اپنے بندے کے شرف کا اظہار کیا جاتا ہے اور اپنے محبوبوں کی نسبتوں کو اللہ کریم تحفظ فراہم کرتا ہے ارشاد ہوتا ہے: کان ابوہما صالحا تو جس کے آباؤ اجداد میں امام الانبیاء صلی اللہ علیہ وسلم بھی ہوں اور امام الاولیاء رضی اللہ عنہ بھی، حسن مجتبیٰ رضی اللہ عنہ بھی ہوں اور حسین سید الشہداء رضی اللہ عنہ بھی

زین العابدین سجاد رضی اللہ عنہ بھی ہوں اور غوث الثقلین شیخ عبدالقادر جیلانی رضی اللہ عنہ اس کے شرف و منزلت کے کیا کہنے۔

اسلم در زہرا سے بخشش کی بجیک مانگ سفینہ نجات ہے عترت حضور کی

استاذ العلماء شیخ الحدیث حضرت علامہ پیر سید محمد اقبال شاہ صاحب دام اقبالہ گیلانی سادات میں سے ہیں سونے پر سہاگا یہ ہے کہ آپ جید عالم دین ہیں حضرت قبلہ شاہ صاحب ایک درویش منش شخصیت سید محمد حسین شاہ گیلانی رضی اللہ عنہ کے ہاں کنڈیاں ضلع میانوالی میں پیدا ہوئے میٹرک تک تعلیم اپنے ضلع میں ہی حاصل کی۔ میٹرک کے بعد قسمت کی بلندی آپ کو دارالعلوم محمدیہ غوثیہ میں کھینچ لائی اللہ کریم نے آپ کو بلا کی ذہانت بخشی تھی آپ نے کمال ذکاوت ذہنی کا اظہار فرماتے ہوئے اعلیٰ تعلیمی کارکردگی پیش کی حضور ضیاء الامت جسٹس پیر محمد کرم شاہ الازہری رضی اللہ عنہ جن کو حضور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم اور آپ کی اولاد امجاد سے عشق کی حد تک لگاؤ تھا آپ نے اپنے بزرگوں کی سنت متوارثہ پر عمل کرتے ہوئے اس سید زادے کو اپنی بے پناہ محبتوں اور شفقتوں سے نوازا حضرت ممدوح محترم شرافت نسی کے ساتھ ساتھ حرکت عملی کے بھی مالک ہیں عملی زندگی میں آپ یہی پیغام دیتے سنائی پڑتے ہیں۔

ریاضت ایڑیاں رگڑے نہ جب تک فن کے صحرا میں کسی فنکار کا چشمہ یہاں زمزم نہیں ہوتا آپ نے خوب محنت کی اور دَرَسْتُ الْعِلْمِ حَتَّى صُرْتُ قُلُوبًا کی یاد ایک دفعہ پھر تازہ کر دی حتیٰ کہ آپ نے 1988ء میں دارالعلوم محمدیہ غوثیہ سے الشہادۃ العالمیہ کی ڈگری حاصل کی پھر اپنے محسن و مربی حضور ضیاء الامت رضی اللہ عنہ کے حکم پر دارالعلوم ضیاء القرآن فاضل بھکر میں جو اہر علمی لٹانا شروع کیے بہت تھوڑے عرصہ میں اپنی قابلیت اور لیاقت کا لوہا منوایا۔ پھر بخت نے یادری کی اور 1993ء میں اپنے مادر علمی دارالعلوم محمدیہ غوثیہ بھیرہ شریف میں بطور مدرس تشریف لے آئے۔ 2000ء میں آپ شیخ الحدیث کی مسند عالی پر فائز ہوئے اور بخاری شریف پڑھانا شروع کی اور تا حال آپ جو امع الکلم کا فیض بانٹ رہے ہیں۔ 2001ء میں شہر خواہاں میں حاضر ہوئے اور عمرہ کی سعادت حاصل کی۔

2006ء میں مرشد دوراں، عکس جمال کرم، جانشین ضیاء الامت حضرت قبلہ پیر محمد امین الحسنات شاہ صاحب مدظلہ العالی

نے آپ کو سلسلہ عالیہ چشتیہ نظامیہ کی خلافت و اجازت سے نوازا۔

2011ء میں حج بیت اللہ کی سعادت حاصل کی اور حرمین طہیین کے خوب صورت مناظر سے آنکھوں کی پتلیوں کو آباد کیا۔ آپ تدریس کے ساتھ تحریر کی دنیا میں بھی اپنا ایک مقام رکھتے ہیں: (۱) علوم نبوت (۲) حقیقت استمداد (۳) بیعت کی شرعی حیثیت جیسی خوبصورت اور علم افروز کتابیں اس حقیقت پر شاہد عادل ہیں۔

ایک عرصہ تک آپ ضیائے حرم کا فقہی کالم تحریر فرما کر عامۃ الناس کی راہبری کا فریضہ سرانجام دیتے رہے۔ درود پاک کی فضیلت پر کتاب مستطاب القول البدیع فی الصلوٰۃ علی الحبیب الشفیع کا سلیس اور رواں ترجمہ بھی آپ کی علمی کاوش ہے۔

اس کے علاوہ جن کتابوں کا ترجمہ کرنے کا آپ کو شرف نصیب ہوا وہ مندرجہ ذیل ہیں: تفسیر مظہری (3 جلد) تفسیر درمنثور (2 جلد) تفسیر قرطبی (3 جلد) زجاجة المصانح (1 جلد) بخاری شریف مکمل، فضائل مدینہ (1 جلد) آپ ایک طویل عرصہ سے ضلع خوشاب کے ایک شہر روڈہ میں خطابت کے فرائض سرانجام دے رہے ہیں آپ کی تقریر محبت الہی اور عشق رسول ﷺ کا ایک خزانہ ہوتی ہے آپ کے علمی و روحانی اثرات کی وجہ سے اب روڈہ قہل بھی آباد ہو گیا ہے اور وہاں بھی دارالعلوم محمدیہ غوثیہ کی برانچ معرض عمل میں آچکی ہے۔ آپ شب زندہ دار شخصیت ہیں کچھ عرصہ قبل آپ کے بڑے صاحبزادے سید زین العابدین شاہ صاحب دریا میں گر کر شہید ہوئے تو آپ کے پورے گھرانے نے ایک دفعہ پھر کر بلا کے صابروں کی یاد تازہ کر دی۔

آپ کا چھوٹا فرزند سید ضیاء المصطفیٰ شاہ صاحب ہے جو اس سال دارالعلوم محمدیہ غوثیہ سے فراغت پارہے ہیں۔ ہماری دعا ہے کہ اللہ کریم استاد محترم کی عمر دراز فرمائے اور صاحبزادہ صاحب کو اپنے عظیم والد کی علمی و روحانی میراث کا صحیح وارث بنائے۔ آمین

محمد اسلم رضوی چشتی

خلیفہ مجاز آستانہ عالیہ بھیرہ شریف

مدرس دارالعلوم محمدیہ غوثیہ بھیرہ شریف

سیکرٹری جنرل ضیاء الامت فاؤنڈیشن پاکستان

أَعُوذُ بِاللّٰهِ مِنَ الشَّيْطَانِ الرَّجِيمِ

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِيمِ

الحمد لله رب العالمين والصلاة والسلام على سيد المرسلين وعلى آله واصحابه اجمعين والعاقبة للمتقين

### مقدمہ

مَنْ يُرِدُ اللّٰهُ بِهِ خَيْرًا يُفَقِّهْ فِي الدِّينِ (اللہ تعالیٰ جس سے خیر کا ارادہ فرماتا ہے اسے دین کی فقہت اور سمجھ عطا فرماتا ہے)۔

اللہ کے نام سے شروع کرتا ہوں جو بہت مہربان ہمیشہ رحم فرمانے والا ہے۔ میں تیری حمد کرتا ہوں اے وہ ذات! جس کی ذات اشباہ و نظائر سے منزہ و مبرا ہے، اور میں تیرا ایسا شکر ادا کرتا ہوں جس کے ذریعے میں روشن فوائد کے موتیوں سے مستنیر جو اہر طلب کرتا ہوں، اور میں تجھ سے ابتدا اور انتہا میں ہدایت و وقایت کے ساتھ انتہائی درایت اور دائمی عنایت کا سوال کرتا ہوں، اور میں تجھ سے حقائق کی وضاحت کے لیے اپنے فیض کے بحر بیکراں سے عطا کا دروازہ کھولنے کا التجی ہوں، اور دقائق کے خزانہ سے موتیوں کے استخراج کے لیے اسرار کے خزانے منکشف کرنے کا سوالی ہوں، اور میں صلاۃ و سلام پڑھتا ہوں تیرے نبی پر جو سراج و ہاج ہیں، صدر شریعت، صاحب المعراج اور مقامات رفیعہ کو گھیرنے والے ہیں۔ اور صلاۃ و سلام پڑھتا ہوں آپ کی آل پر جو پاک اور طاہر ہے، اور آپ کے اصحاب پر جن کے کارنامے ظاہر و باہر ہیں، اور ائمہ مجتہدین پر اور احسان کے ساتھ قیامت تک ان کی اتباع کرنے والوں پر۔

اللہ تعالیٰ کی حمد اور نبی کریم ﷺ پر درود و سلام بھیجنے کے بعد ارحم الراحمین کی رحمت کے فقیر لوگوں میں سے سب سے زیادہ حاجت مند (محمد امین جو ابن عابدین کے نام سے مشہور ہے) کہتا ہے کہ یہ کتاب ”در مختار شرح تنویر الابصار“ آفاق عالم میں پھیل چکی ہے اور تمام شہروں میں عام ہو گئی ہے اور نصف النہار کے سورج پر شہرت میں فوقیت حاصل کر چکی ہے حتیٰ کہ تمام علماء اس پر توجہ کر چکے ہیں اور ان کی وہ پناہ گاہ بن چکی ہے وہ اس لائق ہے کہ اسے طلب کیا جائے اور اس کی طرف ہی راستہ بنایا جائے۔ اور مذہب میں وہ خوبصورت مذہب ہے۔ اس نے صاف شفاف فروعی مسائل اور ان مسائل کا احاطہ کیا ہوا ہے جن کی تصحیح کی گئی ہے جب کہ اس کے علاوہ بڑی بڑی کتب نے ان کا احاطہ نہیں کیا۔ افکار کا ہاتھ اس طرز پر نہیں چلا کر یہ اپنے حجم میں چھوٹے اور علم میں وافر ہونے کی وجہ سے ایجاز و اختصار میں پر پیچ کلام کی (پیشگی) حد کو پہنچی ہوئی ہے اس انداز کی وجہ سے حقیقت اور مجاز کے درمیان جدائی کرنا بھی مشکل ہے۔

میں نے اس کتاب کی دشوار گھاٹیوں میں زمانہ کا ایک وقت صرف کیا اور اس کے لیے میں نے جوانی کی عمر کا حصہ مشقت کے ساتھ بسر کیا۔ اور میں نے فہم و فکر کے جال کے ذریعے بھاگنے والے شکار پکڑے اور قلم کے کیلوں کے ساتھ میں نے اذیل



اور مشکل مسائل قید کیے۔ میں شب و روز اس کا قصہ گو بن گیا حتیٰ کہ اس کا راز اور ضمیر افشا ہوا اور مجھے اس کے آہو چشم حور پر آگاہی ہوئی جو اپنے خیمہ میں مستور تھی اور میرے لیے نقاب پوش چہروں پر اطلاع ہوئی اور میں نے اس کے بارے لکھ گئے لطیف صحائف کے منقش حواشی کو لکھنا شروع کیا جو حقیقت میں صحیفہ کے بیاض ہوتے ہیں۔ پھر میں نے ان فوائد و جمع کرنے کا ارادہ کیا اور ان دسترخوانوں کو پھیلانے کا ارادہ کیا جو متفرق حواشی اور کاغذات میں موجود تھے تاکہ ضائع نہ ہو جائیں۔ میں نے اس کے ساتھ اس کو بھی ملایا ہے جو علامہ ”حلبی“ اور علامہ ”طحاوی“ وغیرہ اس کتاب کے حاشیہ نگاروں نے تحریر کیا ہے اور بعض اوقات میں نے ان کتابوں میں موجود مسائل کو دوسری کتاب کی طرف منسوب کیا ہے تاکہ نقل کے تعدد کے ساتھ مزید پختگی پر دلالت کرے اس سے مراد غراب اور انوکھا پن ظاہر کرنا مقصود نہیں ہے اور جہاں ان کے ساتھ اختلاف واقع ہوا اور صواب یا احسن ان کے خلاف تھا تو میں نے مقام کی مناسبت سے کلام کو ثابت کیا۔ اور ایسے مقام پر میں نے (فافہم) کے قول کے ساتھ اشارہ کیا ہے۔ میں نے ادب و احترام کی خاطر صراحتہ ان پر اعتراض نہیں کیا۔

مسائل اور ضوابط میں سے جو شرح میں موجود ہیں اس میں میں نے اصل مرجع کا التزام کیا ہے جس سے وہ مسائل منقول ہیں تاکہ بعض قیود اور شرائط ساقط نہ ہو جائیں۔ اور میں نے اہم فروع اور بہت سے فوائد کا اضافہ کیا ہے اور بواعث کے اختلاف پر حوادث و وقائع میں سے مفید ابحاث، فائق نکات، مشکلات کا حل، پوشیدہ مسائل کا استخراج، مشکل مسائل کا انکشاف، مشکل وقائع کا بیان اور ارباب حواشی کی طرف سے ضعیف اعتراضات کو دفع کرنے اور شارح محقق کی بات کو غلبہ دینے اور تاریک پردوں کے اٹھانے کی کوشش کی ہے۔ اور ہر فرع کو اصل کی طرف منسوب کیا ہے۔ اور ہر شے کی اس محل کی طرف نسبت کی ہے حتیٰ کہ حج و دلائل، مسائل کی تعلیمات کو اصل کی طرف منسوب کیا ہے اور جو میری کمزور فکر اور کوتاہ نظری کا نتیجہ ہے اس کی طرف میں نے اشارہ کیا ہے اور اس پر خود ہی آگاہ کیا ہے۔ میں نے قوی ترین مسئلہ مثلاً مفتی بہ مسئلہ اور مرجوح سے راجح کو بیان کرنے کی سعی بلخ کی ہے جو فتاویٰ یا شروح میں مطلق ذکر کیا گیا ہے۔ اور میں نے اس سلسلہ میں متاخرین ائمہ اعلام پر اعتماد کیا ہے مثلاً ابن الہمام اور ان کے دونوں شاگردوں علامہ قاسم اور ابن حاج، المصنف، الرملی، ابی نجیم، ابن الشیخ، شیخ اسماعیل حانک، حانوتی سراج اور دوسرے متقی ائمہ جنہوں نے علم فتویٰ کو لازم پکڑا۔ پس ان حواشی کو لازم پکڑو جو اپنے باب میں منفرد ہیں اور اپنے ہم عصروں پر فوقیت رکھتے ہیں اور اپنے طالبوں اور خواہشمندوں کے لیے نقاب الٹنے والے ہیں۔ اور میں نے ان طلباء کی رہنمائی کی ہے جو اس کتاب سے معافی کو سمجھنے میں کمی محسوس کرتے ہیں۔ اس وجہ سے میں نے اس کتاب کا نام ”رد المحتار علی الدر المختار“ رکھا ہے اور میں کہتا ہوں..... جو اللہ تعالیٰ نے چاہا وہ ہوا..... خبر دیکھنے کی طرح نہیں ہے پس اس کے معافی میں غور و خوض کے بعد اس کا مشاہدہ کرنے والے اس کی تعریف میں رطب اللسان ہوں گے۔

جمعت بتوفیق اللہ مسائل رقائق الحواشی مثل دمع المتیم

وما ضر شمساً اشرفت فی علوہا جحد حسود دھو عن نورہا عی

میں نے اللہ تعالیٰ کی توفیق سے دقیق مسائل اور رقیق حواشی کو جمع کیا ہے جو عاشق کے آنسوؤں کی طرح تھے۔ اور اس

سورج کو حاسد کی کوشش کوئی نقصان نہیں پہنچاتی جو اپنی بلندی پر روشن ہو جبکہ حاسد اس کے نور کو دیکھنے سے اندھا ہے۔  
 میں اللہ تعالیٰ کی بارگاہ میں نبی مکرم صلی اللہ علیہ وسلم اور بلند و بالا مقام رکھنے والے اس کے اطاعت شعاروں اور ہمارے پیشوا  
 امام اعظم کا وسیلہ پکڑتے ہوئے ملتجی ہوں کہ وہ اپنے خاص انعام سے اس کو میرے لیے آسان کر دے اور اس کی تکمیل پر میری  
 مدد فرمائے اور میری لغزش کو معاف فرمائے اور میرے عمل کو شرف قبولیت بخشے اور اسے خالص اپنی رضا کے لیے بنائے اور  
 میرے لیے جنت نعیم میں کامیابی کا باعث بنائے اور تمام شہروں میں اس سے بندوں کو نفع پہنچائے اور مجھے سیدھے راستے پر  
 چلائے اور مجھے صواب اور سیدھے راستہ کا الہام کرے اور میری غلطیوں پر پردہ ڈالے اور میری لغزشوں سے درگزر فرمائے۔  
 میں اس روش پر ایک طفل مکتب ہوں اور میں اس راستہ کے شہسواروں سے نہیں ہوں لیکن میں اس کی مضبوطی سے مدد طلب  
 کرتا ہوں اور اس کی قوت و طاقت سے استعداد طلب کرتا ہوں۔ اور نہیں ہے میری توفیق مگر اللہ تعالیٰ کی عطا سے۔ میں اس پر  
 توکل کرتا ہوں اور اس کی طرف رجوع کرتا ہوں۔

میں نے یہ شیریں اور عمدہ کتاب درویش زمانہ، فقیہ روزگار، مفید الطالبین، مربی المریدین سیدی شیخ سعید الحلبي پر پڑھی جو  
 دمشق میں رہتے تھے۔ پھر میں نے یہ کتاب دوبارہ ان پر ”شیخ ابراہیم الحلبي“ کے حاشیہ کے ساتھ کتاب الا جارہ تک پڑھی  
 جب میں ان پر ”البحر الرائق“ پڑھ رہا تھا۔ اور میں نے یہ پورے غور و فکر کے ساتھ پختہ انداز میں پڑھی تھی۔  
 ان کے فوائد کے مشکاة سے روشنی حاصل کی اور اس کے فرائد کی عقود سے تزیین حاصل کی اور ان کے انفاس طاہرہ اور  
 اخلاق فاخرہ سے نفع حاصل کیا۔

انہوں نے مجھے اس کتاب اور اپنی تمام مرویات کی روایت کرنے کی اجازت دی اللہ تعالیٰ ان کی حیات مبارکہ سے  
 مسلمانوں کو لطف اندوز فرمائے۔ انہوں نے ہمارے شیخ مرحوم السید محمد شاہ کرعقاد، سالی عمری سے روایت کیا اور انہوں نے  
 فقیہ زمانہ منلا علی ترکمانی سے روایت کیا جو دمشق، شام میں امین فتویٰ تھے انہوں نے شیخ صالح علامہ عبدالرحمن المجلد سے  
 روایت کیا انہوں نے اس کے مولف عمدۃ المتأخرین شیخ علاء الدین سے روایت کیا۔ میں نے اس کو اپنے شیخ سردار شاہ کرعقاد سے  
 روایت کیا میں نے ان پر اس کا بعض حصہ پڑھا تھا وہ ”فقہ نعمانی“، اس کتاب کے محشی علامہ شیخ مصطفیٰ الرحمتی الانصاری سے  
 اور منلا علی ترکمانی سے انہوں نے فقیہ الشام اور اس کے محدث شیخ صالح الحنینی سے انہوں نے اپنے والد علامہ شیخ ابراہیم جامع  
 ”فتاویٰ خیریہ“ سے انہوں نے شیخ الفتویٰ علامہ خیر الدین الرطبی سے اور انہوں نے شمس الدین محمد حانوتی سے انہوں نے علامہ  
 احمد بن یونس الشبیر بابن الشلبی سے روایت کیا ہے۔

ہمارے شیخ السید شاہ کرعقاد نے اس کو اس کتاب کے محشی علامہ خیر الدین شیخ ابراہیم الحلبي المداری سے روایت کیا۔ اور فقیہ العصر شیخ  
 ابراہیم الغزی السایحانی امین الفتویٰ و دمشق الشام سے روایت کیا۔ ان دونوں نے علامہ شیخ سلیمان المنصوری سے انہوں نے شیخ  
 عبدالحی الشرنبلالی سے انہوں نے فقیہ انفس شیخ حسن الشرنبلالی سے جن کی تالیفات مشہور ہیں انہوں نے شیخ محمد المحجی سے اور  
 انہوں نے ابن الشلبی سے روایت کیا۔ اور میں اجازت کے ساتھ شیخ عبدالقادر اور شیخ ابراہیم سیدی عبدالغنی نابلسی سے روایت

کرتا ہوں جو ”المحسبۃ“ وغیرہا کے شارح ہیں اور وہ اپنے دادا سے روایت کرتے ہیں وہ اپنے والد شیخ اسماعیل سے روایت کرتے ہیں جو ”الدرر والغرر“ کے شارح ہیں انہوں نے شیخ احمد الشوبری سے روایت کیا انہوں نے مشائخ الاسلام شیخ عمر بن نجیم سے روایت کیا جو صاحب ”النہر“ ہیں اور الشمس الحانوتی سے روایت کیا جو صاحب ”الفتاویٰ“ المشہورہ ہیں اور صاحب النور ”علی المقدسی“ شارح ”نظم الکنز“ سے روایت کیا اور انہوں نے ابن اثربی سے روایت کیا۔ اور میں اجازت کے ساتھ المحقق ہبۃ اللہ البعلی سے روایت کرتا ہوں جو ”الاشباہ والنظائر“ کے شارح ہیں، انہوں نے شیخ صالح الخجینینی سے روایت کیا انہوں نے شیخ محمد بن علی الکتبی سے روایت کیا انہوں نے شیخ عبدالغفار مفتی القدس سے روایت کیا انہوں نے شیخ محمد بن عبداللہ الغری جو صاحب ”التنویر“ اور صاحب ”المخ“ ہیں سے روایت کیا انہوں نے شیخ علامہ زین بن نجیم صاحب ”البحر“ سے روایت کیا انہوں نے علامہ ابن اثربی صاحب ”الفتاویٰ“ المشہورہ اور شارح ”الکنز“ سے روایت کیا انہوں نے السری عبدالبر بن الشحہ، شارح ”الوہابیۃ“ سے روایت کیا انہوں نے محقق علی الاطلاق شیخ کمال الدین بن البہام صاحب ”فتح القدیر“ سے روایت کیا انہوں نے السراج عمر الشیر بقراری الہدایہ صاحب ”الفتاویٰ“ المشہورہ سے روایت کیا انہوں نے علاء الدین السیرامی سے روایت کیا انہوں نے شیخ جلال الدین شارح ”ہدایہ“ سے روایت کیا انہوں نے عبدالعزیز البخاری سے روایت کیا جو ”الکشف والتحقیق“ کے مصنف ہیں انہوں نے الاستاد حافظ الدین النسفی سے روایت کیا جو ”الکنز“ کے مصنف ہیں انہوں نے شمس الائمہ الکردری سے روایت کیا انہوں نے برہان الدین علی المرغینانی صاحب ”الہدایہ“ سے روایت کیا انہوں نے فخر الاسلام البزدوی سے روایت کیا انہوں نے شمس الائمہ السرخسی سے روایت کیا انہوں نے شمس الائمہ الحلوانی سے روایت کیا انہوں نے القاضي ابوعلی النسفی سے روایت کیا انہوں نے ابو بکر محمد بن الفضل البخاری سے روایت کیا انہوں نے ابو عبداللہ السبزیونی سے روایت کیا انہوں نے ابو حفص عبداللہ بن احمد بن حفص الصغیر سے روایت کیا انہوں نے اپنے والد ابو حفص الکبیر سے روایت کیا انہوں نے امام محمد بن الحسن الشیبانی سے روایت کیا انہوں نے امام الائمہ، سراج الامۃ ابو حنیفہ النعمان بن ثابت الکوئی سے روایت کیا انہوں نے حماد بن سلیمان سے روایت کیا انہوں نے ابراہیم النخعی سے انہوں نے علقمہ سے، انہوں نے عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ سے روایت کیا انہوں نے نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم سے روایت کیا، انہوں نے امین الوجی جبریل رضی اللہ عنہ سے روایت کیا انہوں نے الحکم العدل جل جلالہ و تقدست اسماۃ سے روایت کیا۔

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

اللہ کے نام سے شروع کرتا ہوں جو بڑا مہربان، نہایت رحم والا ہے۔

1۔ (قولہ: بِسْمِ اللّٰهِ) سے آغاز کرنے والی احادیث پر عمل کرتے ہوئے بِسْمِ اللّٰهِ سے آغاز فرمایا۔ بِسْمِ اللّٰهِ اور اَلْحَمْدُ لِلّٰهِ سے آغاز کرنے والی روایات کے تعارض میں اشکال مشہور ہے۔ ان کے درمیان تطبیق اس طرح ہے کہ ابتداء عرفی یا اضافی پر محمول ہے۔ اس طرح اذان اور اسی طرح کی دوسری چیزیں جن میں بِسْمِ اللّٰهِ اور اَلْحَمْدُ لِلّٰهِ کے ساتھ آغاز نہیں ہے پر اعتراض وارد ہوتا ہے۔ اس کا جواب یہ ہے کہ تمام روایات میں مراد بِسْمِ اللّٰهِ اور اَلْحَمْدُ لِلّٰهِ میں سے ایک کے ساتھ آغاز کرنا ہے یا جو ان کے قائم مقام ہو اس سے آغاز کرنا ہے یا مقید مطلق پر محمول ہے اور وہ (بذکر اللہ (1)) کے ساتھ مروی روایت ہے۔ یہ ان کے نزدیک ہے جو اس کو جائز قرار دیتے ہیں۔

بِسْمِ اللّٰهِ میں مذکورہ ”ب“ کا معنی

پھر بِسْمِ اللّٰهِ میں ”الباء“ یہ ایک خاص لفظ ہے۔ الصاق (ملانا) اس کا حقیقی معنی ہے اور دوسرے معانی میں مجاز ہے۔ ان معانی کے درمیان مشترک نہیں ہے۔ کیونکہ مجاز اشتراک پر ترجیح رکھتا ہے۔ اور ”با“ وضع عام کے ساتھ موضوع لہ خاص کے لیے وضع کیا گیا ہے۔ ”العصد“ وغیرہ کے نزدیک یعنی امر کلی کے ساتھ ملحوظ مشخصات جزئیہ میں سے ہر ایک کے لیے وضع کیا گیا ہے (حاصل یہ ہے کہ ”با“ لفظ جزئی ہے جزئی معنی کے لیے وضع کیا گیا ہے اور وضع کا آلہ کل ہے۔ یعنی یہاں نفس ”با“ اپنی خصوصیت کے ساتھ اپنے مدخل اور اپنے متعلق کے درمیان الاصاق (ملانا) کے لیے ہے جب کہ الصاق جزئی جو حرف ”با“ کا معنی ہے وہ مطلق الصاق کے ساتھ موجود ہے جو کلی اور عام ہے الصاق کے تمام افراد کے درمیان مشترک ہے) اور امر کلی الاصاق ہے اس سے نہیں سمجھا جاتا مگر خصوصیت کے ساتھ ایک معنی۔ اور الصاق کا معنی ایک چیز کو دوسری چیز کے ساتھ ملانا اور ایک چیز کو دوسری چیز تک پہنچانا ہے۔ پھر ”با“ کا لفظ استعانت اور سبیت کے لیے بھی استعمال ہوتا ہے جیسے کتبت بالقلم، میں نے قلم کی مدد سے یا قلم کے ذریعے لکھا جیسا کہ ”التحریر“ میں ہے۔

جب حرف کا مدلول ایسا معنی ہو جو غیر میں حاصل ہے اس کا تعلق ذہن اور خارج سے نہ ہو مگر اپنے متعلق کے ساتھ تو اس کے لیے متعلق معنوی شرط ہے اور وہ الاصاق ہے، اور متعلق نحوی شرط ہے اور وہ وہ چیز ہے جس کے لیے تو بِسْمِ اللّٰهِ کو مبدأ بنائے۔ پس یہ الصاق کی حالت میں فاعل کا فعل کے ساتھ ملنے کا فائدہ دیتا ہے۔ یہاں تبرک اور استعانت کے طور پر الصاق مراد ہے۔ اولیٰ یہ ہے کہ متعلق کی تقدیر مؤخر ہوتا کہ اللہ تعالیٰ کے اسم کے ساتھ اہتمام کے قصد کا فائدہ دے اور اس مشرک کا رد ہو جائے جو اپنے خداؤں کے نام سے آغاز کرتا ہے ان کے اہتمام کے لیے نہ کہ اختصاص کے لیے کیونکہ مشرک اللہ تعالیٰ کے اسم سے برکت حاصل کرنے کی نفی نہیں کرتا، نیز اللہ تعالیٰ کے اسم کے ساتھ اختصاص کا فائدہ دے اور مشرک کا رد بھی ہو

جائے اور توحید کا اظہار بھی ہو جائے، پس یہ قصر افراد ہوگا۔ اللہ تعالیٰ کے ارشاد اِقْرَأْ بِاسْمِ رَبِّكَ الَّذِي خَلَقَ کیونکہ قراءت کا اہتمام ایک اعتبار سے اولیٰ ہے تاکہ قراءت کی اصل سے جو مقصود ہے وہ حاصل ہو۔ کیونکہ اگر اسے مؤخر کیا جائے تو یہ فائدہ دے گا کہ مطلوب اللہ کے اسم کے ساتھ قراءت کا شروع کرنا ہے نہ کہ کسی غیر کے اسم سے۔

بِسْمِ اللّٰهِ جملہ خبریہ ہے یا انشائیہ

یہ لفظاً جملہ خبریہ ہے۔ کیا یہ معنی بھی خبریہ ہے یا معنی انشائیہ ہے؟ السید کے کلام کا ظاہر یہ ہے کہ یہ معنی انشائیہ ہے اور مقصود اللہ تعالیٰ کے اسم سے برکت حاصل ہونے کا اظہار ہے اور مخالف کا رد کرنا ہے، یا نقل شرعی کے اعتبار سے ہے جیسے بعثت اور اشتیث، یا لازم کے ارادہ پر ہے جیسے رب انی وضعتها انثی۔ کیونکہ اس جملہ سے مقصود حسرت کا اظہار ہے نہ کہ اس کے مضمون کی خبر دینا ہے۔ کیا یہ اس کے ساتھ جملہ خبریہ خبر دینے سے خارج ہو جاتا ہے یا نہیں؟ ”زخشری“ کا خیال ہے یہ خبر دینے سے خارج ہو جاتا ہے اور ”عبدالقادر الجرجانی“ کے نزدیک خبر دینے سے خارج نہیں ہوتا۔ اس کا مزید بیان اَلْحَمْدُ لِلّٰهِ کی بحث میں (مقولہ 2 میں) آئے گا۔ اس پر یہ اعتراض کیا جاتا ہے کہ اگر یہ جملہ انشائیہ ہے تو اس کا مدلول اس کے بغیر خارج میں متحقق نہ ہو۔ تالی باطل ہے اور مقدم بھی اس کی مثل ہے۔ کیونکہ سفر اور کھانا وغیرہ جو قول نہیں پس یہ بِسْمِ اللّٰهِ کے ساتھ حاصل نہ ہوں۔ اس کا جواب یہ دیا گیا ہے کہ جب یہ جملہ اللہ تعالیٰ سے استعانت یا تبرک کے اظہار کے لیے ہے جیسا کہ ہم نے کہا ہے تو کوئی شک نہیں کہ وہ اس کے ساتھ ہی متحقق ہوگا جیسے حزن اور حسرت کا اظہار اس لفظ کے ساتھ متحقق ہوا۔ نیز انشا کی دو قسمیں ہیں: ایک قسم وہ جس کا مدلول وضعی اس کے لفظ کے بغیر متحقق نہیں ہوتا اور دوسری قسم وہ ہے جس کا مدلول التزامی اس کے بغیر متحقق نہیں ہوتا۔ اور جس صورت میں ہم گفتگو کر رہے ہیں اس کا تعلق اس دوسری قسم سے ہے۔

پھر (اسم) سے مراد یہاں وہ لفظ ہے جو کنیت اور لقب کے مقابلہ میں ہوتا ہے پس یہ تمام صفات کو شامل ہے خواہ وہ حقیقی ہوں یا اضافی ہوں یا سلبی ہوں۔ پس یہ دلیل ہے کہ اللہ تعالیٰ کے تمام اسماء سے تبرک اور استعانت حاصل کی جاسکتی ہے۔

اسم جلالت کی تحقیق

(اللہ) اس ذات بالا کا علم ہے جو تمام صفات حمیدہ کی جامع ہے جیسا کہ ”سعد“ وغیرہ نے کہا ہے، یا صفات مخصوصہ کی جامع ہے یعنی اصلاً کسی صفت کے اعتبار کے بغیر جیسا کہ ”العصام“ نے کہا ہے۔ ”السید الشریف“ نے کہا: جس طرح اللہ تعالیٰ کی ذات کے بارے عقول متحیر ہیں کیونکہ وہ عظمت کے نور کے ساتھ مستور ہے اسی طرح اس ذات پر دلالت کرنے والے لفظ (اللہ) میں بھی عقول حیران ہیں۔ گویا ان انوار سے کرنوں کا اس لفظ پر عکس پڑا تو دیکھنے والوں کی آنکھیں خیرہ ہو گئیں۔ پھر علماء کا اختلاف ہے کہ یہ لفظ سریانی ہے یا عربی ہے، اسم ہے یا صفت، مشتق ہے یا علم ہے یا غیر علم ہے۔ جمہور کا نظریہ یہ ہے کہ یہ عربی مرتجل علم ہے اس کی اصل کے اعتبار کے بغیر۔ ان علماء میں امام ”ابوضیفہ“، ”محمد بن حسن“، ”الشافعی“ اور ”الخلیل“

ہیں۔ ”بشام“ نے ”محمد“ سے انہوں نے امام ”ابوصنیفہ“ رحمۃ اللہ علیہ سے روایت کیا کہ اللہ اسم اعظم ہے۔ امام ”الطحاوی“ اور بہت سے علماء اور عارفین کا بھی یہی قول ہے حتیٰ کہ ان علماء کے نزدیک اس کے ذکر سے بلند صاحب مقام کے لیے کوئی ذکر نہیں ہے۔ جیسا کہ ابن امیر حاج کی ”التحریر“ کی شرح میں ہے۔

لفظ الرَّحْمٰن کی تحقیق

(الرحمن) یہ عربی لفظ ہے۔ بعض علماء نے کہا: یہ رحمان (خاء کے ساتھ) سے عربی بنایا گیا ہے کیونکہ عربوں نے جب یہ لفظ سنا تو انہوں نے اس کا انکار کیا۔ اس کا رد اس طرح کیا گیا ہے کہ عربوں کا انکار اس وجہ سے تھا کہ انہوں نے سمجھا کہ یہ قُلْ اذْعُو اللّٰهَ اَوْ اذْعُو الرَّحْمٰنَ (الاسراء: 110) میں یہ اللہ تعالیٰ کے علاوہ کوئی ذات ہے۔

”اکابر اہل علم“ کا خیال ہے کہ یہ یعنی (الرحمن) اسم جلالت یعنی (اللہ) کی طرح ”علم“ ہے۔ کیونکہ یہ اللہ تعالیٰ کے ساتھ خاص ہے اور معرفہ، بکرہ ہونے کی صورت میں کسی غیر پر اس کا اطلاق نہیں ہوتا۔ رہا سیلمہ کے بارے میں شاعر کا قول

وانت غیث الوری لازلت رحمانا

تو یہ اس کی ہٹ دھرمی اور کفر میں غلو کی وجہ سے ہے اور اس نے اس کو معنی کے اعتبار سے اختیار کیا ہے۔ ”اسکی“ نے کہا: حق یہ ہے کہ کسی دوسرے کے لیے اس کا استعمال ممنوع ہونا شرعی حوالے سے ہے، لغوی حوالے سے نہیں ہے۔ اور اللہ تعالیٰ کے ساتھ مخصوص معرف باللام ہے۔ جمہور علماء کا خیال ہے کہ یہ صفت مشبہ ہے۔ بعض نے کہا: یہ مبالغہ کا صیغہ ہے کیونکہ لفظ میں زیادتی، معنی کی زیادتی کے لیے ہوتی ہے ورنہ زیادتی عبث ہوگی۔ الرحمان میں، رحیم سے ایک حرف زائد ہے اور وہ اپنے صیغہ کی وجہ سے مبالغہ کا فائدہ دیتا ہے۔ پس لفظ کی زیادتی معنی میں کمیت کے اعتبار سے زیادتی پر دلیل ہے۔ کیونکہ رحمانیت مومن اور کافر سب کو شامل ہے اور الرحیمیت مومن کے ساتھ خاص ہے، یا کیفیت کے اعتبار سے زیادتی پر دلیل ہے۔ کیونکہ الرحمان وہ ہوتا ہے جو بڑی بڑی نعمتوں کے ساتھ انعام کرتا ہے اور رحیم چھوٹی نعمتیں عطا کرتا ہے۔ ظاہر یہ ہے کہ ان دونوں صفات کے ساتھ وصف بیان کرنا مدح کے لیے ہے۔ اس میں حکم کی لمیت کی طرف اشارہ ہے یعنی اس کی کتاب کا افتتاح اللہ تعالیٰ کے نام سے برکت حاصل کرنے اور اس سے مدد طلب کرنے کے لیے ہے کیونکہ تمام نعمتوں کا عطا کرنے والا وہی ہے اور جس کی یہ شان ہو اس کے نام سے آغاز کیا جاتا ہے۔

رحمت کا مفہوم

کیا اللہ تعالیٰ کا رحمت سے موصوف ہونا حقیقت ہے یا انعام سے یا انعام کے ارادہ سے مجاز ہے۔ کیونکہ رحمت (دل میں نرمی پیدا ہونا) اعراض نفسانیہ میں سے ہے جو اللہ تعالیٰ پر محال ہے تو اس کی غایت اور آل مراد ہوگا؟ مشہور یہ ہے کہ اس وصف سے موصوف ہونا مجاز ہے۔ اور تحقیق پہلا قول ہے کیونکہ وہ رحمت جو اعراض میں سے ہے وہ ہمارے ساتھ قائم ہے اور اللہ تعالیٰ

حَصَدًا

تمام تعریفیں۔

کے حق میں اس طرح اس کا ہونا لازم نہیں ہے تاکہ یہ مجاز ہو جیسے علم، قدرت، ارادہ اور اس کے علاوہ دوسری صفات ہیں یہ اعراض میں سے ہونے کے باوجود ہمارے ساتھ قائم ہیں۔ ان صفات کے متعلق کوئی بھی یہ نہیں کہتا کہ یہ اللہ تعالیٰ کے حق میں مجاز ہیں۔ اس کی پوری تحقیق دوسرے فوائد کے ساتھ شارح کی شرح ”المنار“ پر ہمارے حاشیہ میں ہے۔

2۔ (قولہ: حَصَدًا) وجوبی طور پر محذوف عامل کا مفعول مطلق ہے۔

### حمد کی تعریف

الحمد کا لغوی معنی بطور تعظیم و تجلیل جمیل اختیاری پر خوبصورت تعریف کرنا ہے۔ اور اس کا عرفی معنی ایسا فعل کرنا جو منعم کے انعام کے سبب منعم کی تعظیم کی وجہ سے صادر ہو۔ لغت کے اعتبار سے مورد اخص ہے کیونکہ وصف بیان کرنا صرف زبان سے ہوتا ہے۔ اور متعلق کے اعتبار سے اعم ہے۔ کیونکہ نعمت کے مقابلہ کے بغیر بھی تعریف ہوتی ہے اور عرف کے اعتبار سے اس کے برعکس ہے۔ ان دونوں معانی کے درمیان عموم و جہی کی نسبت ہے۔

شکر لفظ حمد کے مترادف ہے۔ اور عرفاً اس کا معنی بندے کا اللہ تعالیٰ کے تمام انعامات کو اس طرف پھیرنا جس کے لیے وہ پیدا کیے گئے ہیں۔ اختیاری قید سے مدح خارج ہوگئی۔ کیونکہ مدح، حمد سے اعم ہے۔ کیونکہ زید کی مدح اس کے قد کی بلندی پر، موتی کی مدح اس کی صفائی پر کی جاتی ہے۔ مدح اور حمد کے درمیان عموم مطلق کی نسبت ہے۔

”زنجشتری“ کا خیال ہے کہ حمد اور مدح ایک دوسرے کے مترادف ہیں۔ کیونکہ مدوح علیہ کا اختیاری ہونا شرط ہے جس طرح محمود علیہ میں اختیاری ہونا شرط ہے۔ اور اللہ تعالیٰ کی صفات پر حمد کی وجہ سے تعریف ٹوٹ جاتی ہے۔ اس کا جواب یہ دیا گیا ہے کہ جب ذات ان صفات کے چاہنے میں کافی تھی تو یہ اختیاری افعال کے قائم مقام ہو گئیں۔ نیز جب یہ صفات افعال اختیاریہ کا مبداء ہیں تو ان پر حمد ان افعال کے اعتبار سے ہے پس محمود علیہ مال کے اعتبار سے اختیار ہے یا ان صفات پر حمد، مدح سے مجاز ہے۔ پھر محمود علیہ اور محمود بہ کبھی ذات کے اعتبار سے متغایر ہوتے ہیں جیسے یہاں ہے، یا ان میں تغایر اعتباری ہوتا ہے جیسے جب شجاع کا وصف اس کی شجاعت کی وجہ سے سے بیان کیا جاتا ہے تو یہ محمود بہ ہے اس حیثیت سے کہ وصف اس کے ساتھ تھا اور یہ محمود علیہ ہے اس اعتبار سے کہ اس کی شجاعت حمد کا باعث تھی۔ حمد کو جب مطلق بولا جائے تو اس سے مراد عرفی معنی ہوتا ہے جیسا کہ ”السید“ نے ”المطالع“ کے حواشی میں کہا ہے کہ لفظ اہل عرف کے نزدیک حقیقۃً معنی عرفی میں ہوتا ہے اور غیر میں مجاز ہوتا ہے۔

### صوفیاء عظام کا مسلک

محققین صوفیاء کے نزدیک حمد کا مطلب صفات کمال کا اظہار کرنا ہے یہ بالفعل اقویٰ ہے بنسبت بالقول کے۔ کیونکہ افعال کی دلالت عقلی ہے اس میں تخلف متصور نہیں۔ اور اقوال کی دلالت وضعی ہے اس میں تخلف متصور ہے۔ اس قبیل سے اللہ تعالیٰ

کی اپنی ذات کی حمد و ثنا کرنا ہے۔ اس نے ممکنات پر وجود کی بساط کو اس طرح پھیلا دیا جس کا شمار نہیں ہو سکتا اور اس پر ایسے دسٹر خوان بچھائے جن کی انتہا نہیں ہے۔ وجود کے ذرات سے ہر ذرہ اس کی کرم گستری پر دلیل ہے۔ عبارات میں ان دلالات کی مثل متصور نہیں۔ اسی وجہ سے نبی کریم ﷺ نے فرمایا میں تیری ایسی ثنا نہیں کر سکتا جیسی تو نے خود اپنی ثنا کی ہے (1)۔

### الْحَمْدُ میں موجود ”ال“ کی تحقیق

پھر حمد مصدر ہے اس سے فاعل کا معنی مراد لینا صحیح ہے یعنی الحامدۃ، یا مفعول کا معنی لینا بھی صحیح ہے یعنی الحمدیۃ، یا مصدری معنی، یا حاصل مصدر کا معنی لینا صحیح ہے۔ ہر حال میں اَلْحَمْدُ لِلّٰہ میں الف لام یا جنس کا ہوگا، یا استغراق کا ہوگا، یا عہد ذہنی ہوگا یعنی فرد کامل جو ذہن میں معبود ہے اور وہ حمد قدیم ہے۔ یہ بارہ صورتیں ہیں۔ (علامہ ”زنجشیری“ نے) ”کشاف“ میں الف لام جنس کا ہونا اختیار کیا ہے۔ کیونکہ صیغہ اپنے جوہر کے ساتھ اللہ کے حامد کی جنس کے اختصاص پر دلالت کرتا ہے۔ اس سے ہر فرد کا اختصاص لازم آتا ہے۔ کیونکہ اگر ان میں سے کوئی ایک فرد خارج ہوگا تو اس کی تیج میں جنس خارج ہو جائے گی کیونکہ ہر فرد میں اس کا تحقق ہے۔ پس بطریق برہانی تمام افراد کا اختصاص ثابت ہوگا۔ اور یہ ابتداء اس کے اثبات سے زیادہ قوی ہے۔ پس مقصود کی ادائیگی کی ضرورت نہیں۔ اور مقصود اللہ تعالیٰ کے لیے الحمد کا ثبوت ہے اور غیر سے اس کی نفی کرنا ہے یہاں تک کہ بشمول اور احاطہ کا خیال رکھا جائے۔ اور دوسرے علماء نے الاستغراق کو اختیار کیا ہے کیونکہ افراد کے اعتبار کے بغیر حقیقت پر حکم لگانا شریعت میں بہت کم ہے۔ اور ہر حال میں حصر ادعائی ہے بطور مبالغہ وہ محمود ہے اور اللہ تعالیٰ کے غیر کی حمد عدم کے قائم مقام ہے، یا حصر حقیقی ہے اس اعتبار سے کہ وہ اس کی طرف ہی راجع ہے۔ کیونکہ اللہ تعالیٰ نے ہی بندے کو اس فعل پر قدرت اور طاقت عطا فرمائی۔ کہا جاتا ہے کہ جنس کو مقام خطابی میں فرد کامل کی طرف پھرنے والا بنایا گیا کہ وہ تمام حقیقت ہے۔ پس یہ ذالک الکتاب، والحاتم الجواد کے باب سے ہوگا۔ اور کیا یہ حصر بطریق مفہوم ہے یا بطریق منطوق ہے؟ بعض علماء نے فرمایا: یہ بطور منطوق ہے۔ اور اس کا رد اس طرح کیا گیا ہے کہ ال، عموم اور شمول پر دلالت کرتا ہے اور نفی اس کے مفہوم کا جز نہیں اگرچہ وہ لازم ہے۔ بعض علماء نے فرمایا: یہ حصر بطریق مفہوم ہے جیسا کہ ذکر کیا گیا ہے۔ بعض علماء نے فرمایا: ”ال“ حصر کا فائدہ نہیں دیتا۔ اور یہ احناف کی طرف منسوب کیا گیا ہے۔ اور ”التحریر“ میں اس کو ضعیف قرار دیا گیا ہے کیونکہ احناف کا کلام اس کے اعتبار سے بھرا ہوا ہے۔ نبی کریم ﷺ کے ارشاد و الیمین علی من انکسر (قسم منکر پر ہے) (2) سے علماء احناف نے مدعی کی قسم سے نفی پر استدلال کیا ہے۔ ”ہدایہ“ میں ہے: قسموں کی جنس منکرین پر ہے اور جنس کے پیچھے کوئی چیز نہیں ہے۔ اور ان بارہ صورتوں میں سے ہر صورت میں (اللہ) میں لام یا تو ملک کے لیے ہے، یا استحقاق کے لیے ہے، یا اختصاص کے لیے ہے۔ یہ چھتیس صورتیں ہیں۔ اور آخری صورت پر اختصاص کی تاکید کے لیے ہے جو ”ال“ سے مستفاد ہے

1۔ صحیح مسلم، امام ابوالحسن مسلم بن حجاج بن مسلم القشیری، کتاب الصلاة، باب ما یقال فی الخ، جلد 1، صفحہ 521، حدیث نمبر 801، ضیاء القرآن پبلی کیشنز

2۔ سنن ترمذی، امام ابو یوسف محمد بن یحییٰ ترمذی، کتاب الاقصیہ، باب البینۃ علی المدعی، جلد 1، صفحہ 713، حدیث نمبر 1261، ضیاء القرآن پبلی کیشنز



جیسا کہ ”السید“ نے کہا ہے کہ ان دونوں میں سے ہر صورت اللہ تعالیٰ کے ساتھ محامد کے اختصاص پر دلالت کرتی ہے۔ بعض علماء نے فرمایا: اختصاص جو ”ال“ سے مستفاد ہے یہ حمد کا اس کے مدخول کے ساتھ خاص ہونا ہے۔ اور ”ال“ اس اختصاص کے اللہ تعالیٰ کے ساتھ اختصاص کے لیے ہے۔ اس کی مکمل بحث ”آداب البحث“ کی شرح میں ہے۔

علامہ شامی کا تبصرہ

میں کہتا ہوں: میرے لیے یہ ظاہر ہوا ہے کہ ”ال“ اصلاً اختصاص کا فائدہ نہیں دیتا جیسا کہ احناف کی طرف منسوب قول (اسی مقولہ میں) گزرا ہے۔ یہ نسبت سے مستفاد ہے یا لام سے مستفاد ہے جیسا کہ ”الملتوح“ میں تصریح کی گئی ہے کہ الف لام تعریف کے لیے ہے اور اس کا معنی اشارہ، تعیین اور تمیز ہے۔ اور اشارہ یا تو حقیقت سے معین حصہ کی طرف ہوگا اور وہ عہد خارجی کی تعریف ہے جیسے جاءنی رجل فاکہمت الرجل، یا اشارہ نفس حقیقت کی طرف ہوتا ہے۔ یہ کبھی افراد کے اعتبار کا محتاج نہیں ہوتا یہ حقیقت و ماہیت کی تعریف ہے جیسے الرجل خیر من المرأة، اور کبھی یہ افراد کے اعتبار کا محتاج ہوتا ہے اس وقت یا تو بعضیت کا قرینہ پایا جائے گا جیسے ادخل السوق میں ہے۔ یہ عہد ذہنی ہے یا بعضیت کا قرینہ نہ پایا جاتا ہوگا یہ استغراق ہے جیسے إِنَّ الْإِنْسَانَ لَفِي خُسْرٍ ① (العصر) یہ بعض مساویات کو بلامرغ ترجیح دینے سے بچنے کے لیے ہے۔ پس عہد ذہنی اور استغراق حقیقت کی فروع سے ہے۔ اسی وجہ سے محققین کا خیال ہے کہ الف لام عہد کی تعریف کے لیے ہے یا حقیقت کی تعریف کے لیے ہے اس کے علاوہ نہیں۔ مگر ایک قوم نے حاصل کو لیا ہے اور انہوں نے اس کی چار اقسام بنائی ہیں۔

لفظ اللہ میں ”ل“ کا فائدہ

یہ ”ال“ کے معانی ہیں۔ پس جب اس کا مدخول موضوع ہو اور اس پر محمول ایسا ہو جو اس لام سے متصل ہو جو اختصاص کے لیے ہوتا ہے تو وہ لام یہ فائدہ دیتا ہے کہ جنس یا معبود اس کے مدخول کے ساتھ مختص ہے۔ اور اگر محمول لام کے ساتھ متصل نہ ہو پھر اگر جملہ میں ایسی چیز ہو جو اختصاص کا فائدہ دے جیسے طرفین کا معرفہ ہونا یا اس جیسی کوئی چیز موجود ہو تو فہماور نہ اگر ”ال“ جنس اور ماہیت کے لیے ہوگا تو نفس نسبت اختصاص کا فائدہ دے گی۔ کیونکہ اگر موضوع کے افراد میں سے کوئی فرد خارج ہوگا تو اس فرد کے ساتھ جنس کے خروج کی وجہ سے نسبت صادق نہیں آئے گی جیسا کہ ”کشاف“ کے کلام میں (اسی مقولہ میں) گزر چکا ہے اسی وجہ سے ”ہدایہ“ میں فرمایا: جنس کے بعد کچھ نہیں۔

حاصل یہ ہے کہ اختصاص اس لام سے مستفاد ہے جو اختصاص کے لیے وضع کیا گیا ہے یا نسبت سے مستفاد ہے۔ لیکن یہ اس صورت میں ہے جب ”ال“ جنس اور ماہیت کے لیے ہوگا جیسا کہ حدیث: الیمن علی من انکر میں ہے۔ مگر جب ”ال“ استغراق کے لیے ہوگا اور محمول اختصاص کے لام کے ساتھ مقترن نہیں ہوگا جیسے تیرا قول ہے: الرجل یا کل الرغیف تو اختصاص بالکل نہ ہوگا۔ یہ میری عقل قاصر کے لیے ظاہر ہوا۔ اس میں غور و فکر کر۔ اس سے ”التحریر“ میں جو تضعیف ذکر کی گئی

ہے وہ دور ہوگئی۔ جب لام کو ملک یا استحقاق کے لیے بنایا جائے گا تو اختصاص نہ ہوگا اگرچہ ہم کہیں کہ ”ال“ اختصاص کا فائدہ دیتا ہے۔ کیونکہ حمد کی ملک یا حمد کے استحقاق کا اختصاص لام کے مدخول کے ساتھ کسی دوسرے کے لیے حمد کے ثبوت کی نفی نہیں کرتا نہ بطریق ملک اور نہ بطریق استحقاق۔ اس میں خوب غور و فکر کر۔

اَلْحَمْدُ لِلّٰہ کون سا قضیہ ہے؟

پھر یہ جملہ خبریہ ہونے کا احتمال رکھتا ہے اور اس پر جملہ خبریہ کی تعریف صادق آتی ہے۔ کیونکہ حمد کی خبر دینا، جمیل کے ساتھ موصوف کرنا ہے یا فعل ہے جو خبر دیتا ہے۔

جب الحمد میں ”ال“ جنس کے لیے ہوگا تو قضیہ مہملہ ہوگا، یا استغراق کے لیے ہوگا تو قضیہ کلیہ ہوگا، یا عہد ذہنی کے لیے ہوگا تو جزئیہ ہوگا، اگر ”ال“ کو عہد خارجی کے لیے بنانا صحیح ہوگا تو قضیہ شخصیہ ہوگا۔ اور یہ احتمال بھی ہو سکتا ہے کہ یہ شرعاً یا لازم معنی سے مجازاً انشا کی طرف منقول ہو۔ اور مقصود نفس صیغہ کے ساتھ حمد کا ایجاد کرنا ہے یعنی اللہ تعالیٰ کی تعظیم کرنا ہے۔

علماء کا اختلاف ہے کہ جملہ خبریہ جب اپنے لازم معنی میں استعمال ہو جیسے مدح، ثناء اور ہجو کے لیے تو کیا وہ انشائیہ جملہ ہو جائے گا یا نہیں؟ ”شیخ عبدالقاہر“ کا نظریہ یہ ہے کہ وہ انشائیہ نہیں ہوگا انہوں نے فرمایا: تاکہ جملہ کا اپنے معنی کی نوع سے اخلاء لازم نہ آئے۔ بعض علماء نے فرمایا: کیونکہ یہاں پر ضرورتِ حامد کی حمد سے پہلے، جمیل کے ساتھ متصف ہونے کا انتقال لازم آتا ہے۔ کیونکہ انشا کا لفظ وجود میں اس کے معنی کے ساتھ مقترن ہوتا ہے۔ اور اس کا رد اس طرح کیا گیا ہے کہ لازم وصف بالجمیل کا انتفاء ہے نہ کہ اتصاف کا انتفاء ہے اور اس میں کلام ہے۔

## بِسْمِ اللّٰہ سے متعلق شرعی احکام

تمتہ

بِسْمِ اللّٰہ اور اَلْحَمْدُ لِلّٰہ میں سے ہر ایک میں احکام شرعیہ مرتب ہوتے ہیں۔ رہا بِسْمِ اللّٰہ تو یہ ذبح کرنے کے وقت، شکار پر تیر مارتے وقت اور اس کی طرف شکاری کتا چھوڑتے وقت پڑھنا واجب ہے۔ لیکن اللہ تعالیٰ کا ہر خالص ذکر بھی بِسْمِ اللّٰہ کے قائم مقام ہو جائے گا۔

بعض کتب میں ہے کہ ذبح کے وقت الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ نہ پڑھے کیونکہ ذبح رحمت کے مناسب نہیں۔ لیکن ”الجبوہرہ“ میں ہے کہ اگر ذبح کرنے والا بِسْمِ اللّٰہِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ پڑھے تو بہتر ہے۔ اور ہر رکعت میں سورۃ فاتحہ سے پہلے بِسْمِ اللّٰہ پڑھنا واجب ہے۔ یہ اکثر علماء کا قول ہے لیکن اصح یہ ہے کہ یہ سنت ہے۔

اور وضو اور کھانے کی ابتدا میں بِسْمِ اللّٰہ پڑھنا سنت ہے اور ہر عمدہ اور اچھے کام سے پہلے بِسْمِ اللّٰہ پڑھنا سنت ہے۔ اور سورۃ فاتحہ اور سورت کے ملانے کے درمیان بِسْمِ اللّٰہ پڑھنا جائز یا مستحب ہے اس میں اختلاف ہے جس کا ذکر ان شاء اللہ اس کے محل پر آئے گا۔ چلنے، کھڑا ہونے اور بیٹھنے کی ابتدا میں بِسْمِ اللّٰہ پڑھنا مباح ہے۔

لک

تیرے لیے ہیں۔

کن صورتوں میں بِسْمِ اللہ پڑھنا ممنوع ہے؟

شرمگاہ کے کھولنے یا نجاست کی جگہ میں بِسْمِ اللہ پڑھنا مکروہ ہے۔ اور سورۃ براءت کے آغاز میں بِسْمِ اللہ پڑھنا مکروہ ہے جب کہ اس کی قراءت کو سورۃ الانفال کی قراءت کے ساتھ ملائے جیسا کہ بعض مشائخ نے اس کو متعید کیا ہے۔ بعض علماء نے فرمایا: حقہ سگریٹ پینے کے وقت اور ہر بد بودار چیز استعمال کرنے کے وقت بِسْمِ اللہ پڑھنا مکروہ ہے جیسے تھوم، پیاز وغیرہ کھانا۔

اور حرام چیز کے استعمال کے وقت بِسْمِ اللہ پڑھنا حرام ہے۔ بلکہ ”البرزازیہ“ وغیرہ میں ہے: قطعی الحرمت حرام کے استعمال کے وقت بِسْمِ اللہ پڑھنے والے پر کفر کا فتویٰ لگایا جائے گا۔ اسی طرح جنبی آدمی پر بِسْمِ اللہ پڑھنا حرام ہے اگر اس سے ذکر کا ارادہ نہ ہو کچھ زیادتی کے ساتھ یہ مسئلہ ”طحاوی“ کی عبارت سے ملخص ہے۔

رہا اَلْحَمْدُ لِلّٰہ تو اس کا نماز میں پڑھنا واجب ہے اور خطبوں میں دعا سے پہلے کھانے کے بعد اس کا پڑھنا سنت ہے اور بغیر سبب کے اس کا پڑھنا مباح ہے۔ اور غلط مقامات پر پڑھنا مکروہ ہے۔ حرام چیز کھانے کے بعد الحمد پڑھنا حرام ہے بلکہ ”البرزازیہ“ میں ہے: اس کے کفر میں اختلاف ہے۔

متن کے لفظ کی وضاحت

3۔ (قولہ: لک) تیرے لیے

تمام صفات کمال کے جامع اسم الہی (اللہ) پر خطاب (”ک“ ضمیر) کو ترجیح دے کر اس جانب اشارہ فرمایا کہ تمام صفات کا جمع ہونا اللہ تعالیٰ کی ذات میں اتنا واضح ہے کہ کلام میں اس پر دلالت کی ضرورت ہی نہیں بلکہ یہ دعویٰ کیا جاتا ہے کہ جو اس پر دلالت کرے اس کے ذکر کا ترک کرنا مقام کے مقتضی کے زیادہ موافق ہے۔ بلکہ اہم اس پر دلالت ہے کہ حمد کرنے والے کے لیے بطور کمال اس کی جناب میں توجہ کا داعی اور محرک قوی ہے حتیٰ کہ شارح نے خطاب کیا یہ شعور دیتے ہوئے گویا حمد کی حالت میں احسان کے مرتبہ کی رعایت کی وجہ سے وہ اللہ تعالیٰ کا مشاہدہ کرنے والا ہے۔ مرتبہ احسان یہ ہے (اَنْ تَعْبُدَ اللّٰهَ کَاَنَّکَ تَرَاهُ) تو اللہ تعالیٰ کی اس طرح عبادت کرے گویا تو اسے دیکھ رہا ہے (یا اللہ تعالیٰ حمد کرنے والے کے قریب ہے جیسے اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے وَنَحْنُ اقْدَبُ اِلَیْہِ مِنْ حَبْلِ الْوَرِیْدِ) (ق) اگرچہ یہ حمد کرنے والا اپنے نقص کی وجہ سے انتہائی دور ہے۔ جیسا کہ (یا) کا کلمہ اس پر دلالت کرتا ہے جو نداء بعید کے لیے وضع کیا گیا ہے جیسا کہ کہا گیا ہے۔ پس ”یا“ کا کلمہ ذکر کرنا کسر نفسی کے لیے اور قرب کے مقام سے دور ہونے کے اعتبار سے ہے جیسا کہ ”الخطائی“ اور ”الیزدی“ نے ذکر کیا ہے۔

## يَا مَنْ شَرَحْتَ صُدُورَنَا بِأَنْوَاعِ الْهِدَايَةِ

اے وہ ذات جس نے اول ہمارے سینوں کو کھولا۔ ہدایت کی انواع کے ساتھ

4۔ (قوله: يَا مَنْ شَرَحْتَ) بہتر یہ تھا کہ ”شرح“ ہوتا جیسا کہ ”مختصر المعانی“ میں تعبیر فرمایا۔ کیونکہ تمام اسماء ظاہرہ غیب ہیں خواہ وہ موصولہ یا موصوفہ ہوں جیسا کہ ”شرح المفتاح“ میں تصریح ہے۔ لیکن مخاطب کے لیے موضوع، ندا کی جانب کی رعایت کی وجہ سے، معنی کو دیکھتے ہوئے خطاب جائز ہے۔ اور ”المطول“ میں ذکر کیا ہے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کا قول: انا الذی سمتنی امی حیدرہ نخیوں کے نزدیک قبیح ہے۔ اور حسن ”چلی“ نے نخیوں پر اعتراض کیا ہے کہ التفات، کلام کی تحسین کی کامل وجہ سے ہے پس اس کو قبیح کہنے کی کوئی وجہ نہیں۔ کیونکہ یہ غیب سے تکلم کی طرف التفات ہے اس میں معنی کی جانب کو لفظ کی جانب پر غلبہ دیا گیا ہے۔ نخیوں کا رد اس ارشاد سے ہوتا ہے: بَلْ أَنْتُمْ قَوْمٌ تَجْهَلُونَ ﴿٥٩﴾ (النمل) اگر اس میں قباحہ ہوتی تو ایسی کلام میں ہرگز واقع نہ ہوتا جو بلاغت کے اعلیٰ طبقات میں ہے۔

میں کہتا ہوں: علی انہ یرد الخ کے قول میں اہل ظرافت کے نزدیک جو لطافت ہے وہ مخفی نہیں۔

”معنی اللیبیب“ میں الاشیاء التي تحتاج الی روابط کی بحث میں ہے: ان نحو: انت الذی فعلت مقیس ہے۔ لیکن یہ قلیل ہے۔ جب اسم موصول اپنے صلہ کے ساتھ مکمل ہوتا ہے تو اس پر خطاب کا حکم لگتا ہے۔ اسی وجہ سے کہا گیا ہے قُمْتُمْ (المائدہ: 6) اور جنہوں نے یہ گمان کیا کہ یہ التفات کے باب سے ہے کیونکہ اٰمَنُوا (المائدہ: 6) غائب ہے اور قُمْتُمْ مخاطب ہے اس سے سہو ہوا ہے۔ اس میں کوئی خفا نہیں کہ جس عبارت میں ہم گفتگو کر رہے ہیں موصول اپنے صلہ کے ساتھ مکمل نہیں ہوا یعنی صلہ کے مکمل ہونے کے بعد ضمیر نہیں آئی پس اس میں التفات کا دعویٰ صحیح ہے۔

5۔ (قوله: شَرَحْتَ صُدُورَنَا) شرح کا اصل معنی گوشت وغیرہ کا پھیلا نا ہے۔ اسی سے شرح الصدر ہے یعنی نور الہی کے ساتھ سینہ کا کشادہ کرنا۔ بعض نے فرمایا: اس کا معنی مطلق وسعت دینا ہے اور اس کا مقابل الضیق تنگ ہونا ہے۔ کیونکہ اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے فَمَنْ يُرِدِ اللَّهُ أَنْ يَهْدِيَهُ (الانعام: 125)۔

اور اَلَمْ نَشْرَحْ (الشرح: 1) کی تفسیر بیان کی گئی ہے کیا ہم نے جو تیرے سینے میں علم وحکمت ودیعت کیا ہے اس کے ساتھ اس میں وسعت پیدا نہیں کر دی۔

(ابن عابدین کے نزدیک عقل کا محل دل ہے)۔

صدور کو خاص کیا ہے کیونکہ یہ ان قلوب کے ظروف ہیں جو تمام جوارح پر بادشاہ کی حیثیت رکھتے ہیں۔ کیونکہ قلوب، عقل کا محل ہیں جیسا کہ خیار العیب کے باب میں (مقولہ 22952 میں) آئے گا۔ یا الصدور سے مراد القلوب ہیں اور ان کا اتساع (کھلنا) کتنا یہ ہے کہ کثیر مقدار میں حکم الہیہ اور معارف ربانیہ ان میں داخل ہوتے ہیں۔

6۔ (قوله: بِأَنْوَاعِ الْهِدَايَةِ) امام بیضاوی رحمہ اللہ نے اپنی تفسیر میں فرمایا: ہدایۃ کا معنی لطف کے ساتھ راہنمائی کرنا

سَابِقًا وَتَوَزَّتْ بَصَائِرُنَا بِتَنْوِيرِ الْأَبْصَارِ

اور تو نے ہماری باطن کی بینائیوں کو منور کیا ہماری آنکھوں کو روشن کرنے کے ساتھ

ہے۔ اسی وجہ سے یہ خیر میں استعمال ہوتا ہے۔ اور فَاهْدُوهُمْ إِلَى صِرَاطِ الْجَحِيمِ (الصافات) بطور استہزا اور تمسخر ہے۔  
اللہ کی ہدایت کی اتنی اقسام ہیں کہ جنہیں کوئی عدد شمار نہیں کر سکتا لیکن یہ مترتب اجناس میں منحصر ہیں۔

(۱) ان قوتوں کا عطا کرنا جن کے ذریعے انسان اپنے مصالح حیات کی طرف ہدایت پاتا ہے جیسے قوت عاقلہ، حواس باطنہ، مشاعر ظاہرہ۔

(۲) ان دلائل کا قائم کرنا جو حق و باطل اور صلاح و فساد کے درمیان فرق کرتے ہیں۔

(۳) رسل کے مبعوث کرنے اور کتب کے نازل کرنے کے ساتھ ہدایت کرنا۔

(۴) لوگوں کے دلوں پر اسرار کا منکشف کرنا اور انہیں اشیاء کی حقیقت پر آگاہ کرنا۔ یہ وحی یا الہام یا سچے خوابوں کے ذریعے ہوتا ہے۔ یہ آخری صورت انبیاء اور اولیاء کے ساتھ مختص ہے (ملخصاً)

7۔ (قوله: سَابِقًا) یہ شرح کے مصدر سے حال ہے یعنی تو نے ہمارے سینوں کو خیرات اور نیکیوں کا قبول کرنے والا بنایا دراصل حالیکہ شرح سابق تھی، یا یہ اس مصدر کی صفت ہے۔ ”طحاوی“۔

میں کہتا ہوں: یا یہ زمان کی صفت ہے یعنی زماناً سابقاً اور یہ ظرفیت کی بنا پر منصوب ہے یعنی جب میثاق اور عہد لیا گیا تھا، یا جب ہماری فطرت پر پیدائش ہوئی تھی، یا جب ہم نے دین کو حق سمجھا اور اس پر بقا کو اختیار کیا۔

8۔ (قوله: وَتَوَزَّتْ بَصَائِرُنَا) ”نور“ اس روشن کیفیت کو کہتے ہیں جو خود ظاہر ہو اور غیر کو ظاہر کرے۔ ضیا، نور سے اقویٰ اور اتم ہے۔ اسی وجہ سے سورج کی طرف ضیا کی نسبت کی گئی ہے اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے: هُوَ الَّذِي جَعَلَ الشَّمْسُ ضِيَاءً وَالْقَمَرَ نُورًا (یونس: 5)

نور اور ضیا کے درمیان اس طرح بھی تفریق کی جاتی ہے کہ ضیا ذاتی روشنی ہے اور نور ضوء عارضی ہے۔ یہ بھی کہا جاتا ہے کہ نور علی الاطلاق قوی ہونا چاہیے کیونکہ اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے: اللَّهُ نُورُ السَّمَوَاتِ وَالْأَرْضِ (النور: 35)

یہ بات قابل توجہ ہو سکتی ہے جب کہ آیت میں نور سے مراد منور (روشن کرنے والا) نہ ہو۔ اہل تفسیر نے نور کو منور پر محمول کیا ہے۔ ”حسن چلی“ علی ”المطول“۔

البصائر، بصیرۃ کی جمع ہے۔ یہ نور قدس کے ساتھ منور دل کی قوت ہے اس کے ذریعے دل اشیاء کے حقائق کو دیکھتا ہے جس طرح آنکھ جسم کے لیے ہوتی ہے۔ جیسا کہ ”السید“ کی ”التعریفات“ میں ہے۔

9۔ (قوله: بِتَنْوِيرِ الْأَبْصَارِ) ”با“ سمیت کے لیے ہے۔ کیونکہ انسان اپنی آنکھ کے نور کے ذریعے اللہ تعالیٰ کی مصنوعات کے عجائب کو دیکھتا ہے اور نفع بخش کتب کو دیکھتا ہے جو عادت معارف کے اکتساب کے ساتھ بصیرت کے روشن

لَا حَقًّا، وَأَقْضَتْ عَلَيْنَا مِنْ أَشْغَةِ شَرِيعَتِكَ الْمَطَهَّرَةَ بَخْرًا رَاتِقًا

اور تو نے ہم پر اپنی شریعت مطہرہ کی شعاعوں سے خوشگوار دریا بہا دیا۔

کرنے کا سبب ہوتی ہیں۔

10۔ (قولہ: لَا حَقًّا) اس میں اسی طرح کلام ہے جو سابقا میں گزر چکی ہے۔ اور بصائر کا روشن کرنا شرح صدور سے متاخر تھا۔ کیونکہ صدور کی شرح اسلام کی طرف ہدایت پانے کے ساتھ تھی جیسا کہ اللہ تعالیٰ کا یہ ارشاد: فَمَنْ يُرِدِ اللَّهُ أَنْ يَهْدِيَهُ الْخَلْقَ (الانعام: 125) اس کی طرف اشارہ کرتا ہے۔ یہ عادت بصائر کے روشن کرنے سے مقدم ہے جیسا کہ ہم نے ذکر کیا ہے۔

”الخطائی“ نے ”حاشیہ المختصر“ میں فرمایا: شرح صدر کو دل کو روشن کرنے پر مقدم کیا گیا ہے کیونکہ سینہ دل کا برتن ہے اور اس کی شرح، دل میں نور کے داخل ہونے کے لیے مقدم ہے۔

11۔ (قولہ: وَأَقْضَتْ) کہا جاتا ہے: افاض الساء علی نفسه اس نے اپنے اوپر پانی بہایا۔ ”قاموس“۔

12۔ (قولہ: مِنْ أَشْغَةِ) یہ شعاع (شین کے ضمہ کے ساتھ) کی جمع ہے۔ اس سے مراد وہ چیز ہے جو تو سورج سے نکلتی ہوئی دیکھتا ہے گویا یہ رسیاں ہیں جو تیری طرف متوجہ ہیں جب تو ان کی طرف دیکھتا ہے یا وہ چیز جو سورج کی روشنی میں سے پھیلتی ہے۔ ”قاموس“۔

الشریعة: یہ فعلیۃ کے وزن پر مفعولہ کے معنی میں ہے یعنی مشروعۃ۔ حقیقت میں اللہ تعالیٰ نے اس کو مشروع فرمایا اور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف شریعت کی نسبت مجازاً ہے۔

## شریعت، ملت اور دین کی وضاحت

شریعت، ملت اور دین ایک چیز ہے۔ یہ شریعت ہے کیونکہ اللہ تعالیٰ نے اس کو متعین فرمایا۔ شریعت کا اصل معنی وہ راستہ ہے جو پانی پینے کے لیے بنایا جاتا ہے۔ پھر اس کا اطلاق ان احکام پر ہوا جو شریعت کے بیان اور وضاحت کے لیے بنائے گئے تھے اور جن کے ذریعے اس مقصود تک پہنچا جاتا ہے جس کے ساتھ ابدی زندگی کا قیام ہے۔

ملت ان کو اس لیے کہا جاتا ہے کیونکہ یہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم اور آپ کے اصحاب کی طرف سے ہمیں لکھوائے گئے۔ دین اس لیے کہتے ہیں کیونکہ ان احکام کا ہمیں مکلف کیا گیا ہے۔ ”طحاوی“۔

دین اور شریعت کو اللہ تعالیٰ، نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم اور امت کی طرف منسوب کیا جاتا ہے جب کہ ملت صرف نبی کی طرف منسوب کی جاتی ہے ملت محمد صلی اللہ علیہ وسلم کہا جاتا ہے ملتہ اللہ اور ملتہ زید نہیں کہا جاتا جیسا ”المظهر“ اور ”الراغب“ وغیرہما نے کہا ہے۔ جو ”افتتازانی“ نے کہا ہے وہ اس پر باعث اعتراض ہے انہوں نے کہا: ملت کا لفظ احاد امت کی طرف منسوب ہوتا ہے۔ ”قہستانی“ نے ”الکلیدانیہ“ کی شرح میں یہی لکھا ہے۔ ”الحلبی“ نے کہا ہے: یہ افاضۃ اور بحر کے الفاظ کے ساتھ مناسب

وَأَعْدَقْتُ لَدَيْنَا مِنْ بَحَارٍ مِّنْحِكَ الْمَوْفِرَةَ نَهْرًا فَاتَّقَا وَآتَمَمْتَ نِعْمَتَكَ

اور تو نے ہمارے لیے اپنی وافر عطا کے بحر بیکراں سے عمدہ ترین نہر کو کثرت سے جاری کر دیا۔ اور تو نے اپنی نعمت کو ہم پر مکمل کیا

لفظ شایب تھا جو شوبوب کی جمع ہے جس کا معنی ہے بارش کی بوچھاڑ جس طرح ”قاموس“ میں ہے۔ یعنی یہ اس بناء پر ہے کہ شریعت کو سورج کے ساتھ مشابہت دی وجہ شب اہتداء ہے۔ یہ استعارہ بالکنایہ ہے اور ”الاشعة“ استعارہ تخیلیہ ہے۔ افاضہ اور بحر اس دعویٰ کے مناسب نہیں کہ شریعت اس سورج کے افراد سے ہے جو استعارہ کی بنیاد ہے۔

یہ مخفی نہیں کہ یہ متعین نہیں ہے کیونکہ یہ جائز ہے کہ احکام شریعت کو اشعہ سے تشبیہ دی گئی ہو اہتداء کی حیثیت سے۔ اور یہ استعارہ تصریحیہ ہے اور قرینہ اشعہ کی شریعت کی طرف اضافت ہے۔ پھر احکام کو تشبیہ دی گئی سحاب سے ارتفاع یا کثرت کی وجہ سے، جن کو اشعہ سے تعبیر کیا گیا ہے یہ استعارہ بالکنایہ ہے۔ افاضہ استعارہ تخیلیہ ہے۔ البحر ترشح ہے۔ پس اس میں تین استعارے جمع ہیں جیسا کہ اس اللہ تعالیٰ کے ارشاد میں ہے: فَأَذَاقَهَا اللَّهُ لِبَاسَ الْجُوعِ وَالْخَوْفِ (النحل: 112)

یہ کہنا بھی جائز ہے کہ اشعہ کی الشریعہ کی طرف اضافت مشبہہ کی مشبہہ کی طرف اضافت سے ہو۔ مسائل شریعت کو، دریا سے تشبیہ دی ہو کثرت یا نفع وجہ شبہ ہے۔ یہ استعارہ تصریحیہ ہے اور افاضہ ترشح ہے۔

الفاظ متن کی وضاحت

13۔ (قوله: وَأَعْدَقْتُ) اس کا معنی ہے تو نے کثیر کر دیا۔ قرآن حکیم میں ہے: لَا سُقَيْنَهُمْ مَّاءٌ عَدَقًا ۝ (الحج) یعنی ہم نے انہیں بہت زیادہ پانی پلایا۔ عدق کا معنی کثیر ہے۔ ”مصباح“۔

14۔ (قوله: لَدَيْنَا) یعنی ہمارے پاس۔ بعض علماء نے فرمایا: لدی کا لفظ چیز کے پاس موجود ہونے کا تقاضا کرتا ہے، جب کہ عند اس کے برعکس ہے۔ تو کہتا ہے: عندی فرس جب تو گھوڑے کا مالک ہو اگر وہ گفتگو کرنے کے مقام پر موجود نہ بھی ہو اور لدی اس وقت کہے گا جب وہ موجود ہو۔

15۔ (قوله: مِّنْحِكَ) یہ منحک جمع ہے جس کا معنی عطیہ ہے۔

16۔ (قوله: الْمَوْفِرَةَ) یعنی بہت زیادہ۔

17۔ (قوله: نَهْرًا فَاتَّقَا) الفائق ہر چیز میں سے جو بہتر ہوتا ہے۔ ”قاموس“۔

اس میں استعارہ تصریحیہ ہے جس کا پہلے ذکر گزر چکا ہے۔

شارح نے ”الہدایہ“، ”التنویر“، ”البحر“، ”المنہر“ کتب کے جو نام جمع کیے ہیں اس میں جو حسن لطافت اور حسن ایہام وہ مخفی نہیں۔ اس سے مراد کتب نہیں ہیں کیونکہ اس میں تکلف اور لطیف کلام میں بدیع نکات کا فوت ہونا لازم آئے گا، نیز علماء اعلام کے نزدیک اس جیسے مقام میں یہ چیز غیر مالوف ہے۔

18۔ (قوله: أَتَمَمْتَ) یعنی تو نے مکمل کیا۔ نعمتک اپنا انعام یا جو تو نے انعام کیا۔

عَلَيْنَا حَيْثُ يَسْتَمُتْ ابْتِدَاءُ تَبْيِيزِ هَذَا الشَّرْحِ الْمُخْتَصَرِ تَجَاةَ وَجْهِ مَنْبَعِ الشَّرِيعَةِ وَالذُّرَى وَصَجِيغِهِ

اس طرح کہ اس مختصر شرح کو لکھنے کی ابتدا کو آسان بنایا بروئے منبع شریعت و درر۔ اور آپ عظیم رفقاء

19۔ (قوله: عَلَيْنَا) ضمیر صرف مؤلف کے لیے ہے۔ کیونکہ اس سے انتفاع کا ثواب ان کی طرف لوٹتا ہے اور جمع کی ضمیر تہذیب و نعت کے طور پر ہے۔ یہ فقہاء اور محدثین کے نزدیک جائز ہے۔ یا یہ ضمیر انتفاع کے اعتبار سے علماء احناف کے لیے ہے۔ یہ شیخ کا حسن ظن ہے۔ اور یہ دلیل ہے کہ خطبہ اس کتاب کو شروع کرنے کے بعد مولف کیا گیا۔ بلکہ یہ اس سے متاخر ہے (حیث یسلمات ابتداء تبییز هذا الشرح المختصم)

20۔ (قوله: حَيْثُ) یہ تعلیل کے لیے ہے یعنی تو نے آسان کیا یا حیث تقييد کے لیے ہے یعنی تو نے اس شرح کی ابتدا کو آسان کرنے کے وقت اپنے انعام کو ہم پر مکمل کیا۔ پہلا مفہوم بہتر ہے۔

21۔ (قوله: تَبْيِيزِ) یہ مصنفین کی اصطلاح میں کسی چیز کو ضبط و تحریر کے طریقہ پر لکھنے سے عبارت ہے، جب کہ اس کو لکھنے کے بعد، جیسا بھی اتفاق ہو، اس پر کوئی غلطی کی لکیر نہ کھینچی گئی ہو۔

22۔ (قوله: هَذَا الشَّرْحِ) یہ معانی پر دلالت کرنے والے متخیلہ الفاظ جو ذہن میں موجود ہیں ان کی طرف اشارہ ہے۔ یہ مشہور سات وجوہ میں بہتر وجہ ہے۔ یہ مشہور وجوہ یہ ہیں کہ یہ صرف الفاظ کی طرف اشارہ یا نقوش کی طرف اشارہ ہے یا معانی کی طرف اشارہ ہے یا ان میں سے دو کی طرف اشارہ ہے یا تینوں کی طرف اشارہ ہے، اور ان تمام کی طرف اشارہ یہاں مجازاً ہے۔

الشرح بمعنى الشارح ہے یعنی بیان کرنے والی، کھولنے والی یا الفاظ کو مبالغہ شرح بنایا۔

23۔ (قوله: الْمُخْتَصَرِ) الاختصار لفظ کا تھوڑا ہونا اور معنی کا زیادہ ہونا یہ ایجاز ہے جیسا کہ ”المفتاح“ میں ہے۔

24۔ (قوله: تَجَاةَ) ”القاموس“ میں ہے وجاهك و تجاهك ہم مثل ہیں اس کا معنی ہے چہرہ کے سامنے۔

25۔ (قوله: مَنْبَعِ الشَّرِيعَةِ) یعنی شریعت کے ظہور کی جگہ ظہور کو منبع کے ساتھ تشبیہ دی۔ پھر النبع بمعنی الظہور سے

اشتقاق کیا۔

(منبع) کا معنی مظہر (ظاہر ہونے کی جگہ) ہے یہ استعارہ تصریحیہ ہے یا شریعت کو پانی کے ساتھ تشبیہ دی اور منبع تخمیل

ہے یہ استعارہ بالکنایہ ہے اس کا مطلب ہے صاحب منبع الشریعہ کے سامنے۔

26۔ (قوله: وَالذُّرَى) فوائد و دیوہ اور فوائد و دیوہ کو نفاست اور انتفاع میں درر کے ساتھ تشبیہ دی۔ یہ استعارہ تصریحیہ

ہے اس کا عطف الشریعہ پر عطف العام علی الخاص کے طریقہ پر ہے اس میں کتاب ”الدرر“ کی طرف لطیف اشارہ ہے۔

27۔ (قوله: وَصَجِيغِهِ) اس کا عطف منبع پر ہے۔ یہ ضعیف کا تشبیہ ہے بمعنی مضاجع ہے۔ اور اس سے مراد وہ شخص

ہوتا ہے جو دوسرے کے سامنے بغیر فاصلہ کے لیٹا ہوتا ہے۔ ابو بکر و عمر رضی اللہ عنہما پر ضعیفین کا اطلاق کیا کیونکہ ان دونوں کو رسول

اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا قرب نصیب ہے۔



الْجَلِيلَيْنِ أَبِي بَكْرٍ وَعُمَرَ، بَعْدَ الْإِذْنِ مِنْهُ، صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ

حضرت ابو بکر و عمر رضی اللہ عنہما کے روبرو، آپ سے اجازت کے بعد۔ درود و سلام ہو آپ پر

28۔ (قوله: الْجَلِيلَيْنِ) سے مراد عظیمین ہے۔

ماتن اور شارح پر نبوی عنایت

29۔ (قوله: بَعْدَ الْإِذْنِ) یہ یسما کے متعلق ہے یا ابتداء کے متعلق ہے۔ گویا شارح کے لیے اجازت رسول اللہ ﷺ کی جانب سے خواب یا الہام کے ذریعے صراحت تھی۔ نبی کریم ﷺ کی برکت سے یہ شرح دوسری شروع پر فوقیت لے گئی جیسا کہ اس کا متن فوقیت لے گیا۔ کیونکہ اس کے متن کے مصنف نے نبی کریم ﷺ کی زیارت کی آپ مصنف کے لیے کھڑے ہوئے اور جلدی سے آپ نے انہیں گلے لگالیا اور آپ ﷺ نے اپنی زبان مبارک ان کے منہ میں ڈالی جیسا کہ ”لمخ“ میں ہے۔ پس نبی کریم ﷺ کی برکت کے آثار سے یہ متن اور شرح ہیں۔ کوئی تعجب نہیں اگر ان کا ذکر عام اور بلند ہو گیا ہے اور آفاق عالم میں ان کا نفع پھیل گیا ہے۔

30۔ (قوله: صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ) فعل ماضی ہے اس کے مصدر کا قیاس التصلیۃ ہے یہ مجبور ہے سنا نہیں گیا۔ بہت سے علماء نے اسی طرح کہا ہے۔

”قاموس“ کا قول: صلی صلاۃ لا تصلیۃ: دعا اس کی تائید کرتا ہے۔ اور ”تغلب“ نے جو شعر کہا ہے وہ اس قول کا رد کرتا ہے۔

تَرَكَتُ الْقِيَانَ وَ عَزَفَ الْقِيَانَ وَ اَدْمَنْتُ تَصْلِيَةَ وَابْتَهَلَا

(میں نے لونڈیوں اور ان کی آوازوں کو ترک کر دیا ہے اور میں اب نماز اور دعائیں رہتا ہوں)۔

القیان، قینۃ کی جمع ہے اس سے مراد لونڈی ہے عزف سے مراد آوازیں ہیں۔ اس نے کہا: التصلیۃ، صلاۃ سے ہے اور ابہتال دعا سے ہے۔ یہ ”الزوزنی“ نے اپنے ”مصادر“ میں ذکر کیا ہے۔

لفظ صلوٰۃ کی وضاحت

”القہستانی“ میں ہے: الصلاۃ، التصلیۃ سے اسم ہے اور یہ دونوں مستعمل ہیں بخلاف الصلاۃ کے جو اداء ارکان کے معنی میں ہے کیونکہ اس کا مصدر استعمال نہیں ہوا جیسا کہ ”الجوہری“ نے اس کا ذکر کیا ہے۔ جمہور علماء کا نظریہ یہ ہے کہ الصلاۃ دعا میں حقیقت ہے اور عبادۃ مخصوصہ میں مجاز ہے جیسا کہ ”السعد“ نے ”الکشاف“ کے حواشی میں تحقیق کی ہے۔ اس کی مکمل بحث ”المحوی“ کی ”حاشیۃ الاشباہ“ میں ہے۔

اور ”التحریر“ میں ہے: الصلوٰۃ کا لفظ اظہار شرف کے ساتھ اعتناء کے لیے وضع کیا گیا ہے۔ جب یہ اللہ تعالیٰ کی طرف سے ہو تو رحمت نازل کرنے کے معنی میں ہوتا ہے اور دوسروں کی طرف سے دعا کے معنی میں ہوتا ہے۔ یہ مشترک معنوی کے

قبیل سے ہے۔ یہ مشترک لفظی سے ارجح ہے۔ یا یہ اعتناء مذکور میں مجاز ہے۔

اس کے ساتھ (إِنَّ اللَّهَ وَمَلَائِكَتَهُ يُصَلُّونَ عَلَى النَّبِيِّ) (الاحزاب: 57) کے ذریعے کیا جانے والا استدلال بھی دور ہو گیا کہ مشترک لفظی کے دونوں معانی کو جمع کرنا جائز ہے اور چونکہ اس میں عطف کا معنی پایا جاتا ہے اس لیے منفعت کے لیے عی کے ساتھ متعدی کیا گیا ہے اگرچہ عی کے ساتھ متعدی مضرت (نقصان) کے لیے ہوتا ہے اس بنا پر کہ دو مترادف کے لیے ضروری ہے کہ ایک، دوسرے کی جگہ جاری ہو۔ اس میں اصولین کے نزدیک اختلاف ہے۔

یہ جملہ لفظاً خبریہ ہے، انشاء کی طرف منقول ہے، یا اس میں اللہ صل کے معنی کے ساتھ مجاز ہے۔ کیونکہ مقصود امر الہی کی پیروی کرتے ہوئے صلاۃ کا ایجاد ہے۔ ”القبستانی“ نے کہا: اس کا معنی کامل تعریف ہے۔ مگر نبی کریم ﷺ کی کامل تعریف کرنا ہماری وسعت میں نہیں ہے پس ہمیں حکم دیا گیا کہ ہم اس کو اللہ تعالیٰ کے سپرد کریں جیسا کہ ”شرح التاویلات“ میں ہے۔

### رسول اللہ ﷺ پر افضل صیغہ صلاۃ سے درود پڑھنا

”الرزوقی“ کے قول پر افضل درود یہ ہے: اللہم صل علی محمد و علی آل محمد۔

بعض علماء نے فرمایا: درود تعظیم ہے۔ پس معنی یہ ہوگا: اللہم عظمہ فی الدنیا باعلاء ذکرہ و انفاذ شریعتہ و فی الاخرۃ بتضعیف اجرہ و تشفیعہ فی امتہ (اے اللہ دنیا میں آپ کے ذکر کو بلند فرما کر اور آپ کی شریعت کا نفاذ فرما کر آپ ﷺ کو عظمت عطا فرما اور آخرت میں آپ ﷺ کے اجر کو کئی گنا کر کے اور آپ کی امت کے بارے میں شفاعت قبول فرما کر بلند و بالا شان عطا فرما) جیسا کہ یہ ”ابن الاثیر“ نے کہا ہے۔

(وسلم) ماضی کے صیغہ کے ساتھ صبی پر معطوف ہے۔ امر کے صیغہ کا بھی احتمال ہے اس بنا پر کہ انشاء کا عطف لفظاً یا معنی انشاء پر ہو۔ اس کے معمول کو ماقبل کی دلالت کی وجہ سے حذف کیا گیا ہے یعنی وسلم علیہ۔ اور اس کا مصدر التسلیم ہے اور اس کے مصدر کا اسم السلام ہے۔ اور اس کا مطلب ہر مکروہ چیز سے سلامتی ہے۔

### سلام کے بغیر صرف صلوٰۃ بھیجنے کا حکم

”الحموی“ نے کہا: صلاۃ اور سلام کو جمع فرمایا تاکہ ان علماء کے اختلاف سے نکل جائیں جو ایک کو چھوڑ کر دوسرے کا علیحدہ ذکر کرنا مکروہ جانتے ہیں اگرچہ ہمارے نزدیک صلاۃ و سلام میں سے ایک کا ذکر کرنا مکروہ نہیں ہے جیسا کہ ”منیۃ المفتی“ میں اس کی تصریح ہے۔ یہ اختلاف ہمارے نبی کریم ﷺ کے حق میں ہے دوسرے انبیاء کے بارے میں کوئی اختلاف نہیں اور جو اس کا دعویٰ کرتا ہے اس پر لازم ہے کہ نقل صریح بیان کرے اور وہ اس کا راستہ نہیں پائے گا جیسا کہ الشماکلی پر ”شرح علامۃ میرک“ میں ہے۔

میں کہتا ہوں: ”ابن امیر حاج“ نے ”التحریر“ پر اپنی ”شرح“ میں صلاۃ و سلام میں سے ایک پڑھنے کی کراہت کے قول

وَعَلَىٰ آلِهِ وَصَحْبِهِ

اور آپ کی آل پر، اور آپ کے اصحاب پر

کی عدم صحت پر جزم کیا ہے اور اس پر اپنی شرح ”حلبی فی شرح منیۃ المصلی“ میں ”سنن النسائی“ کی روایت سے استدلال کیا ہے جو سند صحیح سے حدیث القنوت میں مروی ہے (وصلی اللہ علی النبی) (1)۔

پھر فرمایا: اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے: وَسَلَّمْ عَلَى الْمُرْسَلِينَ ۝ (الصافات)

سورۃ النمل میں فرمایا: وَسَلَّمْ عَلَىٰ عِبَادِهِ الَّذِينَ اصْطَفَىٰ (نمل: 59)

ان دلائل کے علاوہ بھی اسوۂ حسنہ ہیں۔

میں کہتا ہوں: جنہوں نے کراہت کے قول کو رد کیا ان میں ”ملا علی القاری“ ہیں جنہوں نے ”شرح الجزریہ“ میں یہ ذکر کیا ہے پس اس کی طرف رجوع کرو۔

آل رسول سے مراد کون ہیں؟

31۔ (قوله: وَعَلَىٰ آلِهِ) اس جگہ کی مثل آل سے کون مراد ہیں؟ علماء کا اختلاف ہے۔ اکثر علماء کا قول ہے کہ حضور ﷺ کے قرابت دار مراد ہیں جن پر صدقہ حرام کیا گیا ہے۔ ان میں بھی اختلاف ہے۔ بعض علماء نے فرمایا: تمام امت اجابت مراد ہے۔ اس کی طرف ”مالک“ کا میلان ہے اور ”الازہری“ نے اس کو اختیار کیا ہے اور ”النووی“ نے ”شرح مسلم“ میں اس کو پسند کیا ہے۔ بعض علماء نے اس کے علاوہ قول کیے ہیں۔ ”القہستانی“ نے ذکر کیا ہے کہ دوسرا قول محققین کا مختار ہے۔ صحابی کی تعریف

32۔ (قوله: وَصَحْبِهِ) یہ صاحب کی جمع ہے۔ بعض علماء نے فرمایا: یہ اس کی اسم جمع ہے۔ ”شرح التحریز“ میں فرمایا: محدثین اور بعض اصولیین کے نزدیک صحابی وہ ہے جس نے حالت اسلام میں نبی کریم ﷺ سے ملاقات کی ہو اور اس کی اسلام پر موت ہوئی ہو یا نبوت کے اظہار سے پہلے نبی کریم ﷺ سے ملاقات کی ہو اور اعلان نبوت سے پہلے حنیفیت (دین ابراہیمی) پر فوت ہوا ہو جیسے زید بن عمرو بن نفیل یا اسلام قبول کرنے کے بعد مرتد ہوا ہو اور پھر آپ ﷺ کی حیات طیبہ میں اسلام کی طرف لوٹ آیا ہو۔ اور جمہور اصولیین کے نزدیک صحابی وہ ہے جس نے نبی کریم ﷺ کی اتنی مدت اتباع کرتے ہوئے صحبت اختیار کی ہو جس پر عرف میں صاحب فلاں کا اطلاق ہوتا ہو۔ اس مدت کی کوئی حد نہیں ہے۔ یہ اصح قول ہے۔ اور اس کا ظاہر یہ ہے کہ جو مرتد ہوا پھر اسلام قبول کیا تو اس کی صحبت بھی لوٹ آئے گی اگرچہ اسلام قبول کرنے کے بعد اس نے نبی کریم ﷺ سے ملاقات نہ بھی کی ہو۔ یہ امام ”شافعی“ رحمہ اللہ کے مذہب پر ظاہر ہے کہ جو مرتد ہوتا ہے اس کا عمل ضائع نہیں ہوتا جب تک وہ ردت پر فوت نہیں ہوتا جب کہ احناف کے نزدیک صرف مرتد ہونے سے اس کا عمل ضائع ہو جاتا ہے۔

1۔ سنن للنسائی، امام ابو عبد الرحمن احمد بن شعیب بن علی نسائی، کتاب الصلاة، باب الدعاء فی الوقت، حدیث نمبر 1725، ضیاء القرآن پبلی کیشنز

الَّذِينَ حَازُوا مِنْ مَنَحٍ كَشَفٍ فَيُضِ فَضْلِكَ الْوَاقِي حَقَائِقًا وَبَعْدُ

جنہوں نے تیرے کثیر فضل کے فیض کے کشف کے فتح کے عطیہ سے حقائق کو جمع کیا۔ (بسم اللہ الحمد للہ) اور درود کے بعد۔

صحبت اشرف اعمال سے ہے لیکن علماء فرماتے ہیں اسلام کے قبول کرنے کے ساتھ اس کے اعمال لوٹ آئیں گے جب کہ وہ ثواب سے خالی ہوں گے۔ اسی وجہ سے اس پر ان کی قضا لازم نہیں ہوتی سوائے اس عبادت کے جس کا سبب باقی ہو مثلاً حج اور وہ نماز جس کو اس نے ادا کیا پھر مرتد ہو گیا اور پھر اس کے وقت میں ہی دوبارہ اسلام قبول کر لیا۔ اس بنا پر کہا جاتا ہے کہ صحبت لوٹتی ہے مگر ثواب سے خالی ہوتی ہے۔ اور یہ بھی کہا جاتا ہے کہ جو نبی کریم ﷺ کی حیات میں دوبارہ مسلمان ہوا تو اس کی صحبت نہیں لوٹے گی جب تک کہ وہ آپ ﷺ سے ملاقات نہ کرے گا کیونکہ اس کا سبب باقی ہے۔ اس میں غور کر۔

33۔ (قوله: الَّذِينَ حَازُوا) حازوا کا معنی ہے انہوں نے جمع کیا۔

34۔ (قوله: مِنْ مَنَحٍ الْخ) اس میں صناعة التوجیہ ہے کیونکہ مصنف نے کتب کے اسماء ذکر کیے۔ یہ ”المنح“ مصنف کی اپنی کتاب ہے اور ”الفتح“ ہدایہ کی شرح ہے جو محقق ”ابن الہمام“ کی ہے اور ”الکشف“ نسفی کی کتاب ”المنار“ کی شرح ہے اور ”الفيض“ الکرکی کی ہے۔ ”الوافی“ نسفی کی ”الکافی“ کا متن ہے۔ اور ”الحقائق“ ”منظومة النسفی“ کی شرح ہے۔ اور اس میں حسن ایہام ہے کیونکہ ایسی چیز ذکر ہے جس کا معنی قریب بھی ہے اور معنی بعید بھی ہے۔ اور معنی بعید کا ارادہ کیا ہے اور وہ لغوی معانی ہیں اہل مذہب کے اصلاحی معانی مراد نہیں ہیں۔ یعنی اظہار کے باب کے فتح کے عطایا سے جمع کیے۔ (فیض) سے مراد کثیر ہے (فضلك) سے مراد تیرا انعام ہے (الوافی) سے مراد مکمل ہے (حقائق) سے مراد امور محققہ ہیں۔ اسی لطافت کی وجہ سے متواتر اضافات کو معاف کیا جاتا ہے جو کہ فصاحت میں خلل شمار کیا جاتا ہے مگر جب زبان پر ثقیل نہ ہوں۔ کیونکہ یہ کلام میں ملاحظت اور لطافت کا اضافہ کرتا ہے پس یہ البدیع کی انواع سے ہوگا اسے الاطراد کہا جاتا ہے جیسے

ذِكْرُ مَا حَبَّتْ رَأْيَكَ (مریم: 2)

اور اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے: كَذَّبَ الْاِلٰهَ فِرْعَوْنُ (آل عمران: 11)

تنبیہ

(حَقَائِقًا) الف کے ساتھ جمع کے لیے ہے حالانکہ یہ لغت مشہورہ پر غیر منصرف ہے پس یہاں اس کو سلسلًا وَأَغْلًا (الانسان: 4) اور فَوَّاهِیْرًا (الانسان) کی فحج پر منصرف کیا ہے ان کی قرأت پر جنہوں نے ان دونوں کو تنوین کے ساتھ پڑھا ہے۔ اور علماء نے اس کی وجوہات ذکر کی ہیں جن میں سے ایک تناسب ہے۔ اور بعض نے سلسلا الف کے ساتھ بغیر تنوین کے پڑھا ہے۔

لفظ بَعْدُ کی تحقیق

35۔ (قوله: بَعْدُ) یہ لفظ ایک اسلوب سے دوسرے اسلوب کی طرف منتقل ہونے کے لیے لایا جاتا ہے جن کے

فَيَقُولُ فَقِيرُ ذِي اللَّطْفِ الْخَفِيِّ مُحْتَدُّ عِلَاءِ الدِّينِ

بندے پر مہربان، ذی لطف کا فقیر محمد علاؤ الدین کہتا ہے

درمیان مناسبت نہیں ہوتی۔ اصطلاح میں اسی کو الاقتضاب المشوب بالتخلص کہتے ہیں۔ اس میں اختلاف ہے کہ یہ لفظ سب سے پہلے کس نے بولا۔ اور داؤد علیہ السلام اقرب ہیں۔ یہ فصل الخطاب ہے جو آپ کو عطا کیا گیا تھا۔

بعد یہ ظروف زمانیہ یا مکانیہ سے ہے جو اضافت سے مقطوع ہوتی ہیں یہ مبنی پر ضمہ ہوتی ہیں جب کہ ان کا مضاف الیہ محذوف ہو اور اس کے معنی کی نیت کی گئی ہو، یا مضاف الیہ کے لفظ کی نیت کی وجہ سے غیر منون منسوب ہوتی ہیں، یا منون ہوتی ہیں جب اس کے لفظ اور معنی کی نیت نہ کی گئی ہو۔ اور یہاں تیسری صورت کا احتمال نہیں ہے کیونکہ خط اس کی تائید نہیں کرتا مگر ان کی لغت پر جو حالت نصب میں تئوین سے بدلے ہوئے الف کو نہیں لکھتے۔ ہر صورت میں ان ظروف کے لیے متعلق کا ہونا ضروری ہے۔ اگر یہاں واؤ، اما کے قائم مقام ہو جیسا کہ مشہور ہے تو اس کا متعلق شرط ہوگی یا جزا ہوگی۔ جزا کا متعلق ہونا اولیٰ ہے تاکہ یہ وقوع کی تاکید کے لیے مفید ہو۔ کیونکہ کسی امر پر تعلیق، جس کا وقوع ضروری ہے معلق کے وقوع کو مفید ہے۔ اس کی تقدیر اس طرح ہے: مہمایکن من شیء فیقول بعد البسملۃ والحمدلہ والتصلیۃ۔ اگر واؤ عطف کے لیے ہو یہ قصہ کا قصہ پر عطف ہوگا، یا واؤ استئناف کے لیے ہے اس صورت میں اس کا عامل یقول ہوگا۔ اور اس میں ”فا“ زائد کی گئی ہے اما کے تو ہم کی وجہ سے متوہم کو محقق کے قائم مقام رکھا گیا ہے۔ جیسا کہ (دلا سابق) میں جر کے ساتھ ہے۔ تقدیر اس طرح ہوگی: ویقول بعد البسملۃ۔ پہلی صورت کے اعتبار سے یہ جواب شرط میں ہے کیونکہ واؤ، اداة شرط کے قائم مقام ہے۔ اس پر ”حواشی التلویح“ میں ”حسن چلی“ نے اعتراض کیا ہے کہ (نیابت نائب اور منوب عنہ کے درمیان مناسبت کا تقاضا کرتی ہے جب کہ واؤ اور اما کے درمیان کوئی مناسبت نہیں ہے) اور واؤ کے بعد اما کی تقدیر صحیح نہیں ہے کیونکہ املحذف نہیں کیا جاتا مگر جب جزا امر ہو یا نہی ہو جو ما قبل کو نصب دینے والا ہو یا اس کے لیے مفسر ہو جیسا کہ (الرضی) میں ہے اور یہاں ایسا نہیں ہے۔

36۔ (قوله: فَقِيرُ ذِي اللَّطْفِ) فقیر جس کو اللہ تعالیٰ کی احتیاج و ضرورت ہوتی ہے۔ ذی اللطف جو اپنے بندوں پر

مہربانی اور احسان کرنے والا ہے۔

37۔ (قوله: الْخَفِيِّ) اس کا معنی ظاہر ہے۔ یہ اسماء الاضداد سے ہے۔ اللہ تعالیٰ کا لطف کسی شخص پر مخفی نہیں۔ یا اس سے

مراد جس کی تدبیر بندے سے پوشیدہ ہے۔ وہ بغیر اس کو مشقت و تکلیف میں ڈالے اس کے لیے تدبیر فرماتا ہے اس کے لیے امور دنیا اور امور آخرت اس جگہ سے مہیا فرماتا ہے جہاں سے اسے گمان تک نہیں ہوتا اور اللہ تعالیٰ ہر شے پر قادر ہے۔

38۔ (قوله: مُحْتَدُّ) یہ فقیر سے بدل ہے یا عطف بیان ہے۔

علاؤ الدین، لقب ہے یعنی دین کو بلند و بالا کرنے والا اس پر عمل کر کے اور اس کے احکام کو بیان کر کے۔

بعض علماء نے اس قسم کا نام رکھنے سے منع فرمایا۔ کیونکہ اس میں اپنے نفس کے تزکیہ کا اظہار ہے۔ اس پر مزید کلام کتاب

الخطرو الاباحۃ میں (مقولہ 33472 میں) آئے گی ان شاء اللہ تعالیٰ۔

## مصنف رحمۃ اللہ علیہ کا شجرہ نسب

”شرح ابن عبد الرزاق“ جو اس شرح پر لکھی گئی ہے اس میں مصنف کا شجرہ نسب اس طرح ہے محمد بن علی بن محمد بن علی بن عبد الرحمن بن محمد بن جمال الدین بن حسن بن زین العابدین الحنفی الاثری المعروف بالحصنفی۔

ان کی فقہ وغیرہ میں بہت سی تصانیف ہیں۔ ان میں سے یہ شرح ”در مختار“ ہے اور ”شرح الملتقی“، اور ”شرح المنار“ اصول میں ہے۔ ”شرح القطر“ نحو میں ہے ”مختصر الفتاویٰ الصوفیہ“۔

”فتاویٰ ابن نجیم“ جن کو ”التبصرة“ اور ”ابن نجیم“ کے بیٹے نے جمع کیا کا مجموعہ ہے اور ان کی ”صحیح البخاری“ پر تعلیق ہے جو تقریباً تیس کا پیوں پر مشتمل ہے اور ”تفسیر بیضاوی“ پر سورہ بقرہ اور سورہ الاسراء پر تعلیق ہے ”الدرر“ پر حواشی میں ان کے علاوہ بھی رسائل اور تحریرات ہیں۔

## فصل وکمال

ان کے فضل اور تحقیق کا خود ان کے مشائخ اور ہم عصر لوگوں نے اعتراف کیا ہے حتیٰ کہ ان کے شیخ خیر الدین الرملی نے ان کے لیے اپنی اجازت میں فرمایا: اس نے لطیف سوالوں کے ذریعے مجھ پر آغاز کیا تو میں اس کی کمال روایت اور ملکہ کی وسعت پر ان سوالوں کی وجہ سے واقف ہوا۔ میں نے اس کو تفصیلی جواب نہ دیا تو اس نے مجھ پر پہلے سے زیادہ بہتر انداز میں سوال کیے۔ میں نے اضافہ کیا تو اس نے مزید سوالوں کو بڑھا دیا۔ میں نے ان کے ذہن کے گھوڑے کو انتہائی قدرت و سبقت میں پایا میں نے اس کے لیے حد کو وسیع کر دیا پس وہ اس پر بغیر کسی خفقان کے آرام سے آیا اور بصیرت کے ساتھ آیا جب میرے لیے ظاہر ہوا کہ وہ ایسا شخص ہے کہ جس کی طرف سے مجھے کچھ چیزیں بیان کی گئی ہیں اور میں اس کی وجہ سے اس منزل پر پہنچا کہ وہ مجھ سے استفادہ کرتا ہے اور میں اس سے استفادہ کرتا ہوں تو اس کی شان میں کہا:

فيا من له شك فدونك فاسال تجد جبلاً في العلم غير مخلخل  
يُباري فحول الفقه فيا يرونه و يبذل للديان غير منزل  
يقشّر عن لب العلوم قشوره و ياتي بما يختاره من مفصل  
و يقوّي على الترجيح فيه بشاقب من الفهم والادراك غير محوّل  
و فكر اذا ما حاول الصخر فله وان رُمت حل الصعب في الحال ينجد  
وما قلت هذا القول الا بعيد ما سبرث بخايا بافحم مقول

اے وہ شخص جس کو شک اور ارتباب ہے تو ادھر آ اور سوال کر تو علم میں مضبوط پہاڑ پائے گا۔ پیش آمدہ مسائل میں وہ علماء فقہ سے آگے بڑھتا ہے اور میدان علم میں غیر متزلزل ظاہر ہوتا ہے۔ علوم کے گودہ سے چھلکے کو دور کرتا ہے اور جس کو وہ اختیار کرتا ہے اسے واضح طور پر پیش کرتا ہے۔ اور روشن فہم اور ادراک کے ساتھ ترجیح پر بغیر لغزش کے طاقت رکھتا ہے اور ایسی فکر رکھتا

الْحَصْكَفِيُّ ابْنُ الشَّيْخِ عَلِيِّ بْنِ أَبِي حَامٍ بِجَامِعِ بَنِي أُمَيَّةَ

جو الحسکفی کے رہنے والے (شیخ علی کا بیٹا ہے) جامع مسجد بنی امیہ کے امام تھے۔

ہے کہ جب کسی چٹان کا ارادہ کرتا ہے تو اسے توڑ دیتا ہے۔ اور اگر تو کسی حالت میں مشکل کے حل کا ارادہ کرے گا تو وہ واضح کر دے گا۔ اور میں نے یہ قول نہیں کیا مگر لا جواب قول کے ساتھ اس کے باطن کی گہرائی کا پتہ لگانے کے بعد۔

ان کے شیخ علامہ ”محمد افندی الحاسنی“ نے اسے اجازت دیتے ہوئے کہا: یہ ایسا شخص ہے کہ یہ پر وہ ان چیز حسابے جب کہ فضائل و کمالات اس کا مشروب تھے اور علم میں رغبت اسے اس چیز کے قریب کر دیتی ہے جس کا وہ ارادہ کرتا ہے۔ اور اس کے لیے اسے آسان کر دیتی ہے حتیٰ کہ اس نے کمال کے جام شیریں سے بہت بلند مرتبہ پیالہ حاصل کر لیا۔ اور وہ اس کے ساتھ کامیاب ہوئے جس کے ساتھ انہوں نے بیدار مغزی کے سیز کو مرصع کیا تھا اور مزین کیا تھا۔ اور وہ میرے لیے چمک دار فوائد پر غور و غوض کرنے میں عظیم معاون تھا۔ پس اس نے فائدہ پہنچایا اور فائدہ حاصل کیا۔ علوم کو سمجھا اور بہت عمدہ سمجھا۔

ان کے شاگرد خاتمۃ البلاء ”الحجی“ نے اپنی ”تاریخ“ میں ان کا عنوان باندھا ہے۔ اور انہوں نے فرمایا: وہ ایک عالم، محدث، فقیہ اور نحوی تھے نیز بہت سی روایات کے حافظ تھے ان کی زبان میں طلاقت اور فصاحت تھی۔ تحریر و تقریر میں بہت عمدہ تھے اور ان کا وصال دس شوال 1088 میں تریسٹھ سال کی عمر میں ہوا اور مقبرہ باب الصغیر میں دفن ہوئے۔

لفظ حسکفی کی لغوی تحقیق

39۔ (قولہ: الْحَصْكَفِيُّ) بعض نسخوں میں اسی طرح ہے۔ یہ ”حا“ کے فتح، صاد کے سکون اور کاف کے فتح کے ساتھ ہے اس کے آخر میں ”قا“ اور ”یا“ نسبت کی ہے۔ یہ حسن کیفی کی طرف نسبت ہے یہ بکر بن وائل کے شہروں میں سے ہے۔ اور ”المشترک“ میں کہا ہے کہ حسن کیفی دریائے دجلہ پر جزیرہ ابن عمر اور میا فارقین کے درمیان ہے۔ قیاس یہ تھا کہ الحسکفی نسبت بناتے۔ اور اسی طرف نسبت کی بھی ہے لیکن جب دو اسموں کی طرف نسبت کرتے ہیں تو ایک کو دوسرے کی طرف ملاتے ہیں اور ان دو اسموں کے مجموعے سے ایک اسم مرکب کرتے ہیں اور اس طرح نسبت کرتے ہیں جس طرح یہاں کی ہے۔ اسی طرح اس عین کی نسبت لگاتے ہیں تو رسنی کہتے ہیں عبد اللہ، عبد شمس اور عبد الدار کی نسبت اس طرح لگاتے ہیں عبدلی، عبشمی، عبدری اور اسی طرح ان کی مثل میں ہوگا۔ یہ ”الحجی“ نے اپنی تاریخ میں ”ابراہیم بن المنلا“ کے عنوان میں ذکر کیا ہے۔

### جامع اموی کی تعریف

40۔ (قولہ: بِجَامِعِ بَنِي أُمَيَّةَ) یہ امام کے متعلق ہے اور ”با“ بمعنی فی ہے ”ططاوی“۔ یہ مسجد ”ولید بن عبد الملک“ الاموی نے بنائی تھی۔ منقول ہے کہ اس نے اس پر بارہ لاکھ دینار خرچ کیے۔ اس میں حضرت یحییٰ بن زکریا علیہ السلام کا سر ہے اور اس کی قبلہ والی دیوار میں ہود علیہ السلام کا مقام ہے۔ کہا جاتا ہے کہ یہ پہلا شخص تھا جس نے اس کی چار دیواری بنائی۔ علامہ ”القرطبی“ نے اپنی ”تفسیر“ میں والتین (1) کی تفسیر میں لکھا ہے کہ وہ مسجد دمشق ہے اور یہ اللہ کے نبی ہود علیہ السلام کا

ثُمَّ الْمَفْتَى بِدِمَشْقِ الْمَحَبَّةِ الْحَنَفِيَّةِ

پھر دمشق کے مفتی اور مسلک حنفی ہیں،

باغ تھا اس میں انجیر کا درخت تھا اور یہ ”ولید“ کے بنانے سے پہلے تھا۔

یہ قدیم عبادت گاہ ہے اسے بہت سے انبیاء کرام کی آمد کا شرف حاصل ہے اس میں صحابہ کرام نے نمازیں ادا کیں۔ فقہاء نے صراحت سے لکھا ہے کہ مساجد ثلاثہ (مسجد حرام، مسجد نبوی اور مسجد اقصیٰ) کے بعد افضل مسجد وہ ہے جو زیادہ قدیم ہے بلکہ ”اخبار الدول“ کتاب میں ”سفیان الثوری“ تک سند سے مروی ہے کہ دمشق کی مسجد میں نماز پڑھنا تیس ہزار نمازوں کا ثواب ہے یہ مسجد ہمارے زمانہ تک۔ اَلْحَمْدُ لِلّٰہ۔ عبادت کے ساتھ آباد ہے۔ علم اور افادہ کی جامع ہے اور ان شاء اللہ یہ ہمیشہ اسی طرح رہے گی یہاں تک کہ اس مسجد کے مشرقی مینارہ پر عیسیٰ بن مریم اتریں گے یہاں تک کہ اللہ تعالیٰ انہیں زمین اور اس پر رہنے والوں کا وارث بنادے گا۔

41۔ (قوله: ثُمَّ الْمَفْتَى) یہ ذکر فرما کر یہ فائدہ دیا کہ ان کا افتاء امامت کے ساتھ جمع نہیں ہوا تھا بلکہ وہ امامت سے

مؤخر تھا۔ ”طحاوی“۔

اور ”الحجی“ کی تاریخ میں ہے کہ وہ پانچ سال المتاء کا کام کرتے رہے اور وہ فتویٰ کے امور میں انتہائی کوشاں رہے اور ان کے متعلق یہ ثابت نہیں ہے کہ انہوں نے صحیح قول کے مخالف فتویٰ دیا ہو۔  
لفظ دمشق کی لغوی تحقیق

42۔ (قوله: بِدِمَشْقِ) یہ میم کے فتح کے ساتھ ہے اور بھی میم کو کسرہ دیا جاتا ہے۔ یہ ملک شام کا بڑا شہر ہے اس کا یہ

نام اس کے بانی ”دمشق بن کنعان“ کے ساتھ رکھا گیا ہے۔ ”قاموس“۔

بعض علما نے فرمایا: اس کا بانی ”الاسکندر“ کا غلام تھا اور اس کا نام دمشق یا دمشق تھا۔ یہ اللہ تعالیٰ کے شہروں میں بہت عمدہ اور پاکیزہ شہر ہے۔ ”ابوبکر الخوارزمی“ نے کہا: دنیا کے چار باغات ہیں: غوطہ دمشق، صغد سمرقند، شعب بوان اور جزیرۃ نہر الابلہ۔ اور غوطہ دمشق کو ان تینوں پر اس طرح فضیلت ہے جس طرح ان تینوں کو تمام دنیا پر فضیلت ہے۔ اور تیرے لیے وہ کافی ہے جو اس کے متعلق خاص طور پر اور شام کے متعلق عام طور پر احادیث اور آثار وارد ہیں۔

حنفی کی وجہ تسمیہ

43۔ (قوله: الْحَنَفِيّ) ”العراتی“ نے ”شرح الفیہ الحدیث“ کے آخر میں ذکر کیا ہے کہ یہ نسبت ”ابوحنیفہ“ کے مذہب

کی طرف ہے یا قبیلہ کی طرف ہے جو ”بوحنیفہ“ تھا واحد لفظ کے ساتھ۔ محدثین کی ایک جماعت جن میں سے ”ابوالفضل محمد بن طاہر المقدسی“ بھی ہے وہ مذہب کے لیے نسبت میں ”یا“ کی زیادتی کے ساتھ ان کے درمیان فرق کرتے ہیں وہ کہتے ہیں حنفی۔ اور ”ابن الصلاح“ نے کہا: میں نے سوائے ”ابوبکر بن الانباری“ کے کسی نحوی سے یہ قول نہیں پایا۔



لَمَّا بَيَّنَّصْتُ الْجُزْءَ الْأَوَّلَ مِنْ خَزَائِنِ الْأَسْرَارِ، وَبَدَأْتُ بِالْأَفْكَارِ، فِي شَرْحِ تَنْوِيرِ الْأَبْصَارِ وَجَاوِزِ الْبَحَارِ؛

جب میں نے ”خزائن الاسرار“ و بدائع الافکار، شرح تنویر الابصار و جامع البحار“ کا پہلا جز صاف لکھا

44۔ (قوله: لَمَّا بَيَّنَّصْتُ) کتاب کے آخر تک جملہ قول کے مقولہ کی حیثیت سے محل نصب میں ہے، یا ہر جملہ کتاب میں سے محل نصب میں ہے اس بنا پر کہ مقولہ کے جز کا محل ہے، یا اس کا کوئی محل نہیں ہے یہ دونوں قول ہیں۔ ”طحطاوی“۔  
لفظ خزائن کی لغوی تحقیق

45۔ (قوله: مِنْ خَزَائِنِ الْأَسْرَارِ) الخزائن جمع ہے خزائنہ کی اس کا الف زائد ہے جمع میں ہمزہ سے بدل جاتا ہے جیسے قلائد ہے۔ ”الالفیہ“ میں ہے: والحمد للہ ثلاثا فی الواحد..... ہمزایری فی مثل کالقلائد واحد میں تیسرے مقام پر زائد کی ہو تو قلائد جیسے الفاظ میں ہمزہ نظر آتی ہے۔ پس ہمزہ کے ساتھ لکھی جاتی ہے ”یا“ کے ساتھ نہیں لکھی جاتی بخلاف معاش کے۔ کیونکہ اس کے مفرد میں ”یا“ اصلی ہے پس جمع میں ”یا“ کے ساتھ لکھا جاتا ہے۔ ”ابن عبدالرزاق“۔

”ابو السعد مفتی“ کے لطائف میں سے ہے کہ ان سے پوچھا گیا کہ کیا الخزانة اور القصعة کوفتہ کے ساتھ یا کسرہ کے ساتھ پڑھا جاسکتا ہے تو انہوں نے کہا: لَا تَفْتَحِ الْخَزَانَةَ وَلَا تَكْسِبِ الْقَصْعَةَ (خزانة کوفتہ نہ دے اور القصعة کو کسرہ نہ دے)  
46۔ (قوله: بَدَائِعِ) یہ بدیعی کی جمع ہے یہ ابتداء الشئ سے مشتق ہے۔ یعنی اس نے کسی شے کو شروع کیا۔

47۔ (قوله: الْأَفْكَارِ) یہ فکر کی جمع ہے یہ ”فا“ کے کسرہ کے ساتھ ہے اور فتح بھی دیا جاتا ہے۔ اس کا معنی ہے کسی چیز میں غور و فکر کرنا۔ جیسے الفکر اور الفکری، ”قاموس“۔

اس سے مراد یہ ہے کہ جو ابجاث، حسن ترکیب اور حسن وضع میں سے جن کا اپنی فکر کے ساتھ انہوں نے آغاز کیا، یا جو مسائل مجتہد نے بنائے اور انہیں اولہ شرعیہ سے استنباط کیا یہ علمیت سے پہلے علم کے اجزاء کے معانی کا بیان ہے۔ رہا اس کے بعد تو مجموع کو کتاب کہتے ہیں۔

48۔ (قوله: فِي شَرْحِ) اگر یہ علم کے جز سے ہو تو ظرفیت کے متعلق بحث نہیں کی جاتی ورنہ (فی) کا حذف اولیٰ ہے کیونکہ ”خزائن الاسرار“ خود شرح ہے اور ظرفیت کا ظاہر مغایرت کا تقاضا کرتا ہے۔ ”طحطاوی“۔

میں کہتا ہوں: کبھی (فی) زیادہ کیا جاتا ہے۔ بعض نے اس ارشاد باری تعالیٰ پر محمول کیا ہے وَقَالَ اِنَّكُمْ اَفِيْهَا (ہود: 41) اور یہ بھی ممکن ہے کہ بطور حال محذوف کے متعلق ہو اور اس میں ظرفیت مجازی ہو جیسے وَلَكُمْ فِي الْقِصَاصِ حَيٰوةٌ (البقرہ: 179) اور یہ بھی ممکن ہے کہ اس کا تعلق مذکور سے ہو علمیت سے پہلے معنی اصلی کی طرف نظر کی گئی ہو۔ کیونکہ اعلام اگرچہ ان سے مراد لفظ ہوتا ہے لیکن کبھی بالتبع معانی اصلیہ بھی ان کے ساتھ ملاحظہ ہوتے ہیں۔ اسی وجہ سے بعض کفار نے ”ابوبکر“ کو ”ابو الفصیل“ نام سے پکارا۔ یہ ”حاشیہ التلویح“ میں ”حسن جلبي“ نے ”التلویح الی کشف حقائق التنفیح“ نام رکھنے کے قول کے تحت ذکر کیا ہے۔

قَدْ زُتُّهُ فِي عَشْرِ مُجَلَّدَاتٍ كِبَارٍ فَصَرَفْتُ عِنَانَ الْعِنَايَةِ نَحْوَ الْإِخْتِصَارِ ، وَسَيِّئْتُهِ بِالذِّدْرِ الْمُخْتَارِ ، فِي شَرْحِ تَنْوِيرِ الْأَبْصَارِ ، الَّذِي فَاقَى كُتُبَ

تو میں نے اندازہ لگایا کہ یہ بڑی بڑی دس جلدیں بنیں گی۔ پس میں نے توجہ کی لگام اختصار کی طرف پھیری اور میں نے اس کا نام ”الدر المختار فی شرح تنویر الابصار“ رکھا جو اس فن میں لکھی گئی

49۔ (قوله: قَدْ زُتُّهُ فِي عَشْرِ مُجَلَّدَاتٍ كِبَارٍ) مجلدات جمع ہے مجلد کی۔ غیر عاقل کے اسم مفعول کی جمع بنائی جاتی ہے توجع مؤنث کے وزن پر بنائی جاتی ہے جیسے مخفوضات، مرفوعات، منصوبات اور مجلدات سے مراد اجزاء ہیں کیونکہ عادت یہی ہے کہ ایک جز کو علیحدہ ایک جلد میں رکھا جاتا ہے یعنی جب انہوں نے پہلے جز کو صاف لکھا تو انہوں نے اندازہ لگایا کہ اس طرح تو کل کتاب کی بڑی بڑی دس جلدیں بنیں گی۔ ”الحجی“ وغیرہ نے ذکر کیا ہے کہ وہ اس کتاب میں باب الوتر تک پہنچے تھے۔ ظاہر یہ ہے کہ انہوں نے مسودہ میں مکمل نہیں لکھی تھی اس میں سے وہ جز لکھا تھا جو انہوں نے پھر صاف لکھا تھا۔ اللہ تعالیٰ حقیقت حال بہتر جانتا ہے۔

50۔ (قوله: فَصَرَفْتُ عِنَانَ الْعِنَايَةِ) العنان عین کے کسرہ کے ساتھ لگام جو گھوڑے کے منہ میں لگائی جاتی ہے۔ العنایۃ کا معنی ہے قصد اور ارادہ۔ نہایت الحدیث میں ہے: کہا جاتا ہے: عنیت فلانا عنیا جب تو اس کا قصد کرے۔ عنایۃ کو مطلوب تک پہنچانے میں گھوڑے کی صورت کی ساتھ تشبیہ دی یہ استعارہ ممکنہ ہے۔ اور عنان کا اثبات استعارۃ تخیلیہ ہے۔ صرف (پھیرنا) کا ذکر ترشح ہے۔ اس میں العنایۃ کے لکھنے کے ساتھ ایہام (وہم دلانا) ہے ”ابن عبدالرزاق“۔

51۔ (قوله: نَحْوَ الْإِخْتِصَارِ) یعنی جو ”خزائن الاسرار“ میں تھا اس کے اختصار کی طرف۔

الدر المختار کی وجہ تسمیہ

52۔ (قوله: سَيِّئْتُهِ بِالذِّدْرِ الْمُخْتَارِ) میں نے مختصر نام جو اختصار سے مانوڈ تھی یا پہلی شرح جو تمییز ہذا الشرح کے قول میں گزری ہے کا نام ”الدر المختار“ رکھا۔ سسی کا فعل دو مفعولوں کی طرف متعدی ہوتا ہے پہلا مفعول بلا واسطہ ہوتا ہے اور دوسرا مفعول حرف جر کے واسطہ سے ہوتا ہے جیسا کہ یہاں ہے، یا دوسرا مفعول بھی بلا واسطہ حرف جر ہوتا ہے جیسے سمیت ابی محمدا میں ہے۔

”ابن حجر“ نے کہا: یہ جو مشہور ہے کہ کتب کے اسماء جنس کا علم ہیں اور علوم کے اسماء شخص کا علم ہیں اس میں مناقشہ کیا گیا ہے اس طرح کہ اگر تو کسی شے کے محل کے تعدد کی وجہ سے شے کے تعدد کا اعتبار کیا جائے تو دونوں جنس کا علم ہوں گے اور اگر اتحاد عرفی کے اعتبار سے دیکھا جائے تو شخص کا علم ہوگا۔ رہا ان میں تفرقہ تو یہ حکم اور ترجیح بلا مرجح ہے۔

الدر کا معنی موتی ہے یہ اسم جنس ہے اس کا صدق قلیل اور کثیر پر ہوتا ہے۔ المختار جس کو دوسروں پر ترجیح دی گئی ہو۔

53۔ (قوله: الَّذِي فَاقَى كُتُبَ) یہ تنویر الابصار کی صفت ہے الدر المختار کی صفت نہیں ہے۔

هَذَا الْفَنِّ فِي الضَّبْطِ وَالتَّصْحِيحِ وَالِاخْتِصَارِ، وَلَعْنَرِي

کتب پر ضبط، تصحیح اور اختصار میں فوقیت لے گئی۔ اور میری عمر کی قسم

یہ اس بنا پر ہے کہ فی شراح تنویر الابصار کا قول محذوف کے متعلق ہے جو الدر المختار سے حال ہے۔ یہ علم کا جز نہیں ہے۔ یہ اعتراض وارد نہیں ہوتا کہ علم کے جز کا وصف بیان نہیں کیا جاتا کیونکہ کبھی اس میں علمیت سے پہلے کی طرف دیکھا جاتا ہے جیسا کہ ہم نے (مقولہ 48 میں) پہلے بیان کیا ہے۔ (نافہم)

54۔ (قوله: هَذَا الْفَنِّ) ”قاموس“ میں ہے: الفن کا معنی حال ہے اور کسی چیز کی قسم ہے جیسے افنون اس کی جمع افنان اور فنون ہے۔ اور یہاں اس سے مراد علم ہے کیونکہ یہ علوم کی ایک قسم ہے۔

55۔ (قوله: فِي الضَّبْطِ) اس سے مراد پختگی کے ساتھ محفوظ کرنا ”قاموس“۔ اور یہاں اس سے مراد تحریر کا حسن اور تعبیر کی متانت ہے۔ پس یہ مضبوط ہے جیسے مضبوطی سے باندھا ہوا بوجہ (سامان) ہوتا ہے۔

56۔ (قوله: وَالتَّصْحِيحِ، یعنی سوائے چند اقوال کے صحیح اقوال ذکر کرنے میں۔

57۔ (قوله: وَالِاخْتِصَارِ) اس کا معنی (مقولہ 6 میں) پہلے گزر چکا ہے یہ حسن تحریر اور تصحیح کے ساتھ ہے اور غیر ضروری

طوالت سے خالی ہے۔

لَعْنَرِي کی لغوی اور شرعی تحقیق

58۔ (قوله: لَعْنَرِي) ”المغرب“ میں ہے: العرین کے ضمہ اور فتح کے ساتھ ہے اس کا معنی بقاء ہے مگر فتح قسم میں غالب ہے حتیٰ کہ اس میں ضمہ جائز نہیں ہوتا کہا جاتا ہے: لعنك و لعن الله لافعلن۔ اور اس پر رفع مبتدا ہونے کی وجہ سے ہے اور اس کی خبر محذوف ہے یعنی قسمی یا یسینی۔

اس میں واو استیناف کے لیے ہے اور لام ابتدائیہ ہے۔ ”القاموس“ میں کہا: جب لام ساقط ہو تو اسے مصادر کی نصب کی طرح نصب ہوگی اور حدیث میں لعن الله کے قول سے منع وارد ہے۔

”المحوی“ نے ”حاشیۃ الاشباہ“ میں کہا ہے کہ اس بنا پر مصنف کے لیے اس زمانہ جاہلیت کی ممنوع قسم کو نہیں لانا چاہیے تھا۔ ”القبستانی“ کی ”شرح النقایۃ“ میں ہے: غیر اللہ کی قسم اٹھانا جائز نہیں اور لعن فلان کہا جاتا ہے۔ جب کوئی غیر اللہ کی قسم اٹھائے تو اس کو پورا کرنا ضروری نہیں بلکہ اس کو توڑنا واجب ہے۔ کیونکہ بعض علماء کے نزدیک ایسی قسم کو پورا کرنا کفر ہے جیسا کہ ”کفایۃ الشیخی“ میں ہے۔

میں کہتا ہوں: لیکن فاضل الروم ”حسن چلی“ نے ”حاشیۃ المطول“ میں کہا: لعنری کے قول میں ممکن ہے کہ مضاف کے حذف پر محمول ہو یعنی لواہب عمری۔ ایسی دوسری مثالوں میں ہوگا جس میں غیر اللہ کی قسم اٹھائی جاتی ہے۔ جیسے اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے: وَالشَّمْسُ، وَالْقَمَرُ، وَالنَّجْمُ۔ اور اسی قسم کی دوسری مثالیں یعنی و رب الشمس۔ ممکن ہے کہ لعنری اور اس جیسی

لَقَدْ أَضَحَّتْ رَوْضَةُ هَذَا الْعِلْمِ بِهٖ مُفْتَحَةُ الْأَزْهَارِ ، مُسْنَسَلَةٌ الْأَنْهَارِ مِنْ عَجَائِبِهِ

اس کے ساتھ اس علم کا باغیچہ کھلے ہوئے پھولوں والا بن گیا اور جاری نہروں والا بن گیا۔ اس متن کے عجائب میں سے

مثالوں میں مراد صرف کلام کے مضمون کی تاکید اور ترویج کے لیے قسم کی صورت کا ذکر ہو۔ کیونکہ یہ تمام مؤکدات سے اقویٰ ہے۔ اور اللہ کی قسم تاکید سے سلامت ہے جس کا پورا کرنا واجب ہے۔ اس سے مقصود شرعی قسم نہیں ہوتی اور غیر اللہ تعظیم میں اللہ تعالیٰ سے تشبیہ مقصود نہیں ہے تاکہ یہ اعتراض وارد نہ ہو کہ اللہ تعالیٰ کے اسم اور اس کی صفات کے بغیر قسم اٹھانا مکروہ ہے جیسا کہ ”النووی“ نے ”شرح مسلم“ میں اس کی تصریح کی ہے۔ بلکہ ہمارے مشائخ کے کلام سے ظاہر یہ ہے کہ یہ کفر ہے اگر یہ اعتقاد ہو کہ یہ ایسی قسم ہے جس کا پورا کرنا واجب ہے، اور حرام ہے اگر اس کے علاوہ ہو جیسا کہ بعض فضلاء نے اس کی تصریح کی ہے۔ اور مذکور وجہ پر قسم کی صورت کا ذکر کرنا اس میں کوئی حرج نہیں۔ اسی وجہ سے علماء کے درمیان یہ عام ہے۔ اس کا کیسے انکار کیا جائے گا جب کہ نبی کریم ﷺ نے فرمایا: قد افدح و ابیہ (1) اور اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے لَعَنَّاكَ اِنَّهُمْ لَفِئَ سَكْرَاتٍ يَوْمَ يَعْلَهُونَ (الحجر) یہ رسم اللغت پر جاری ہے اور اسی طرح اس کی امثال پر قسم کا اطلاق ہے۔

59۔ (قوله: أَضَحَّتْ) بمعنی صارت ہے۔ اُضحیٰ بمعنی صار اکثر استعمال ہوتا ہے جیسا کہ ”الاشمونی“ نے کہا ہے۔

60۔ (قوله: رَوْضَةُ هَذَا الْعِلْمِ) سبزے کا باغ جس کا پانی صاف ہو کیونکہ اس میں پانی چلتا رہتا ہے اور اسے سیراب کرتا رہتا ہے۔ یہ اصل وضع کے اعتبار سے ہے۔ اسی وجہ سے بعض علماء نے فرمایا: الروضة اس زمین کو کہتے ہیں جو پانی، درختوں اور پھولوں والی ہو۔ فقہ کو استعارہ مکنیہ کی بنا پر باغ سے تشبیہ دی۔ اور روضۃ کا اثبات تخیل ہے اور اس کا مابعد مکنیہ یا تخیلیہ کے لیے ترشح ہے جب کہ اپنے معنی پر باقی ہو۔ اس سے مقصود استعارہ کو تقویت دینا ہے۔ اور یہ بھی جائز ہے کہ مشبہ کے ملائم کے لیے مستعار ہو جیسا کہ اپنے مقام پر (مقولہ 12 میں) ثابت کیا گیا ہے کہ مسائل کو کلیوں اور انہار کے ساتھ بطور استعارہ مکنیہ تشبیہ دی گئی ہے اور تفتیح اور تسلسل کا اثبات تخیل ہے۔

61۔ (قوله: مُفْتَحَةُ الْأَزْهَارِ) اس کی اصل مفتحة الازهار منہایا ازہار رہا ہے اس بنا پر کہ الف لام کو مضاف الیہ کا عوض بنایا گیا ہے۔ الازہار نائب الفاعل کی حیثیت سے مرفوع ہے۔ الاسناد کو موصوف کی ضمیر کی طرف پھیرا گیا ہے پھر اسم مفعول کو اس کی طرف مضاف کیا گیا ہے جو معنی مرفوع ہے۔ پس یہ اس وقت صفت مشبہ کے قائم مقام ہے۔ فافہم

62۔ (قوله: مُسْنَسَلَةٌ الْأَنْهَارِ) اس میں کلام، اس سے ما قبل کی طرح ہے۔ ”القاموس“ میں ہے: تسلسل الماء

یعنی پانی ڈھلوان میں چلا۔

63۔ (قوله: مِنْ عَجَائِبِهِ) عجائب، عجیب کی جمع ہے۔ اسم العجیبة اور الاعجوبة ہے ”قاموس“۔ یہاں مراد اس کے ایسے مسائل ہیں جو تعجب میں ڈالنے والے ہیں۔ (مِنْ) تختار کے متعلق ہے اور ثمرات مبتدأ ہے اور تحقیق مضاف الیہ ہے۔ لفظ تحقیق کا اطلاق کسی چیز کے صحیح طریقہ پر ذکر کرنے پر بھی ہوتا ہے اور کسی چیز کو دلیل کے ساتھ ثابت کرنے پر بھی

ثَمَرَاتُ التَّحْقِيقِ تُخْتَارُ وَمِنْ غَرَائِبِهِ ذَخَائِرُ تَدْقِيقِ تَحْيِزِ الْأَفْكَارِ لِشَيْخِ شَيْخِنَا شَيْخِ الْإِسْلَامِ مُحَمَّدِ بْنِ عَبْدِ اللَّهِ

تحقیق کے ثمرات ہیں جو چیدہ اور پسندیدہ ہیں۔ اور اس کے غرائب میں سے تدقیق کے ذخائر ہیں جنہوں نے افکار (علماء) کو حیرت میں ڈال دیا ہے۔ تنویر الابصار کا متن ہمارے شیخ کے شیخ، شیخ الاسلام ”محمد بن عبد اللہ“

ہوتا ہے اور (تختار) مبتدا کی خبر ہے۔ کلام میں استعارہ مکنیہ ہے۔ کیونکہ تحقیق کو درخت کے ساتھ تشبیہ دی گئی ہے اور اس کے لیے ثمرات (پھل) کا اثبات تخیل ہے۔ اور یہ مخفی نہیں کہ اس کتاب کے مسائل صحیح اور حق طریقہ پر مذکور ہیں اور مجتہد کے نزدیک دلائل کے ساتھ ثابت ہیں اور کسی چیز کے دلیل کے ساتھ ثابت کرنے سے، دلیل کو اس کے ساتھ لکھنا لازم نہیں ہوتا تا کہ یہ سوال وارد کیا جائے کہ متن میں دلائل ذکر نہیں ہیں۔ اور اسی طرح صحیح طریقہ پر مسائل کے مذکور ہونے سے یہ لازم نہیں آتا کہ اس کے علاوہ جو متون ہیں وہ اس طرح نہیں ہیں۔ (نافہم)

یہ بھی جائز ہے کہ ثمرہ سے مراد فائدہ اور نتیجہ ہو۔ مطلب یہ ہے کہ تحقیق سے جو استفادہ ہے اور اس کے ذریعے جو احکام شرعیہ مستنبط کیے گئے ہیں اس کے عجیب مسائل میں سے پسند کیے گئے ہیں۔

64۔ (قوله: وَمِنْ غَرَائِبِهِ) یہ غریب کی جمع ہے یعنی اس کے ایسے مسائل جو غریب اور عزیز الوجود ہیں جن کو متداول مسائل پر زائد کیا ہے یہ غریب انسان کی طرح ہیں، یا اس سے مراد اس کی تراکیب اور وہ اشارات ہیں جو دوسروں پر فوقیت رکھتے ہیں حتیٰ کہ اس باب میں وہ غریب ہو گئے ہیں۔

ذخائر، ذخیرہ کی جمع ہے اور مذخور کے معنی میں ہے۔ یعنی جو ذخیرہ کیا جاتا ہے، چنا جاتا ہے اور پسند کیا جاتا ہے۔ التدقیق کا مطلب ایسی دلیل کے ساتھ مسئلہ کو ثابت کرنا ہے جس کا طریقہ ناظرین کے لیے باریک ہوتا ہے جیسا کہ ”تعریفات السید“ میں ہے۔ بعض علماء نے فرمایا: اس کا مطلب ہے مسئلہ کی دلیل کو دوسری دلیل کے ساتھ ثابت کرنا اور (تَحْيِزُ الْأَفْكَارِ) کا جملہ ذخائر کی صفت ہے جو مبتدا مؤخر ہے اور من غرائب خبر مقدم ہے۔ جب التدقیق، دقت سے ماخوذ ہے جس کا معنی خفا اور غموض ہے تو اس کے ساتھ ان ذخائر کا ذکر کیا جن کو عادتہ محفوظ کیا جاتا ہے اور چھپایا جاتا ہے۔ اور اس کے ساتھ تحیر الافکار ذکر کیا جس کا مطلب ہے افکار کا ہدایت نہ پانا۔ اس سے مراد صاحب افکار ہیں بخلاف التحقیق کے۔ کیونکہ اس میں دقت ہونا لازم نہیں ہوتا۔ حق ظاہر ہوتا ہے مخفی نہیں ہوتا، اسی وجہ سے اس کے ان ثمرات کا ذکر کیا جو عادتہ ظاہر ہوتے ہیں۔

65۔ (قوله: لِشَيْخِ شَيْخِنَا) یہ ”تنویر الابصار“ کی مخدوف نعت کے متعلق ہے یا اس سے حال ہے یعنی الکائن یا کائنات۔ ”ح“۔

66۔ (قوله: شَيْخِ الْإِسْلَامِ) یعنی اہل اسلام کے شیخ، یہ وصف اس شخص پر غالب ہوتا ہے جو منصب افتاء یا منصب قضاء پر فائز ہو۔

67۔ (قوله: مُحَمَّدِ بْنِ عَبْدِ اللَّهِ) بن احمد الخطیب بن محمد الخطیب بن ابراہیم الخطیب ”منح“۔ میں نے

الشُّرُتَاتِيّ الْحَنَفِيّ

تمر تاشی، حنفی

مصنف کے پوتے کے ایک رسالہ میں دیکھا وہ شیخ محمد بن اشیخ صالح بن المصنف ہے، انہوں نے ابراہیم مذکور کے بعد بن خلیل بن تمر تاشی کا اضافہ کیا ہے۔

”الحنفی“ نے کہا: وہ ایک عظیم امام تھے اچھی شہرت اور قوی حافظہ رکھتے تھے اور بہت زیادہ مطالعہ رکھتے تھے بہر حال کوئی ایسا شخص باقی نہیں تھا جو مرتبہ میں ان کا ہم پلہ ہوتا۔

### تمر تاشی کی تصانیف

انہوں نے بہت گرانقدر، پختہ عجیب تالیفات کیں۔ ان میں سے ایک ”التنوير“ ہے یہ فقہ میں ہے یہ بہت جلیل القدر، عظیم فائدہ کتاب ہے۔ انہوں نے مسائل میں بہت باریک بینی سے کام لیا اس میں انہیں سعادت بخشی گئی پس آفاق میں مشہور ہو گئی یہ بہت نفع بخش کتب میں سے ہے۔ انہوں نے اس کی خود شرح کی اور علماء کی ایک جماعت نے اس کی شرح کا اہتمام کیا۔ ان علماء میں سے علامہ ”الحصکفی“ مفتی شام، ”ملا حسین بن اسکندر“ الرومی مقیم دمشق، اشیخ ”عبدالرزاق“ مدرس الناصریہ ہیں۔ اس پر شیخ الاسلام ”محمد الاکوری“ نے کتب تحریر کیں جو تحریر اور نفع میں انتہا ہیں۔ اور مولف کی شرح پر شیخ الاسلام ”خیر الدین الرطبی“ نے مفید حواشی لکھے۔ اور ان کی اتنی تالیفات ہیں جن کا شمار ممکن نہیں ان کا وصال 1004 میں پینسٹھ سال کی عمر میں ہوا۔

میں کہتا ہوں: المصنف کی تالیفات میں سے کتاب ”معین المفتی“ اور ”تحفة الاقرآن“ ہے جس میں منظوم فقہی مسائل ہیں اور اس کی شرح ”مواہب الرحمن“ ہے، ”الفتاویٰ المشہورہ“، ”شرح زاد الفقیر“ جو ابن البہام کی ہے۔ ”شرح الوقایہ“، ”شرح الوہابیہ“، ”شرح یقول العبد“، ”شرح المنار“، ”شرح مختصر المنار“ اور کتاب الایمان تک ”شرح الكنز“، ”حاشیہ علی الدرر“ یہ مکمل نہ ہوا۔ اور بہت سے رسائل بھی ہیں۔ ان میں ایک رسالہ ”العشرة المبشرين بالجنة“ کے بارے میں ایک رسالہ ”عصاة الانبياء“ کے بارے میں ایک رسالہ ”دخول الحمام“ کے بارے میں ایک رسالہ ”کنائس“ کے بارے میں ایک رسالہ ”المزادعت“ کے بارے میں ایک رسالہ ”وقوف عرفہ“ کے بارے میں ایک رسالہ ”الکراہیت“ کے بارے میں ایک رسالہ ”امام کے پیچھے قراءت کرنے کی حرمت“ کے بارے میں، ایک رسالہ ”خطبہ میں نائب بنانے کے جواز“ میں، ایک رسالہ ”احکام الدروز اور الارفاض“ کے بارے میں، ایک رسالہ ”مسائل کی مشکلات اور ان کی شرح“ میں اور ایک رسالہ ”تصوف“ میں اور اس کی شرح میں اور منظومہ جو تصوف کے بارے میں ہے، ایک رسالہ ”علم الصرف“ میں اور ”شرح قطر الندی“ وغیرہامیہ بعض علماء نے ذکر کیا ہے۔

68۔ (قوله: الشُّرُتَاتِيّ) یہ تمر تاش کی طرف نسبت ہے۔ ”مراصد الاطلاع فی اسماء الاماکن و البقاع“ کے

الْغَزِّيُّ عُمْدَةُ الْمُتَأَخِّرِينَ الْأَخْيَارِ فَإِنِّي أُرْوِيهِ عَنْ شَيْخِنَا الشَّيْخِ عَبْدِ النَّبِيِّ الْخَلِيلِيِّ ، عَنْ الْمُصَنِّفِ  
الْغَزِّيِّ عَنْ ابْنِ نُجَيْمٍ الْمِصْرِيِّ

غزنی کا ہے جو نیک متاخرین علماء کے معتمد ہیں۔ میں اس کو اپنے شیخ عبدالنبی الخلیلی سے روایت کرتا ہوں انہوں نے المصنف  
الغزنی سے روایت کیا انہوں نے ابن نجیم المصری

مصنف نے نقل کیا ہے کہ تمر تاش تا اور میم کے ضمہ، را کے سکون کے ساتھ پھرتا اور الف اور شین مجتہ کے ساتھ ہے۔ یہ ایک  
دیہات ہے جو خوارزم کے دیہاتوں میں سے ہے۔

میں کہتا ہوں: اقرب یہ ہے کہ یہ ان کی ان کے دادا تمر تاشی کی طرف نسبت ہے جیسا کہ ہم نے (مقولہ 67 میں) پہلے  
بیان کیا ہے۔

69- (قوله: الْغَزِّيُّ) یہ غزہ ہاشم کی طرف نسبت ہے۔ یہ ”قاموس“ کے مطابق فلسطین کا ایک شہر ہے یہاں امام  
”شافعی“ رحمہ اللہ پیدا ہوئے تھے اور ہاشم بن عبد مناف اسی شہر میں فوت ہوئے تھے۔

70- (قوله: عُمْدَةُ الْمُتَأَخِّرِينَ) یعنی احکام شرعیہ میں متاخرین کے معتمد۔

71- (قوله: الْأَخْيَارِ) یہ خیر کی جمع ہے زیادہ خیر والے۔

72- (قوله: فَإِنِّي أُرْوِيهِ) یہ شیخ شینا الخ کے قول پر تفریع ہے۔ کیونکہ جب انہوں نے اپنے شیخ کی طرف نسبت کا جزم  
کیا تھا تو یہاں یہ فائدہ پہنچایا کہ یہ ان تک سند کے ساتھ پہنچتے ہیں۔ (ادویہ) میں ضمیر ”تویر الابصار“ کے لیے ہے لیکن ان کی  
روایت ”ابن نجیم“ کی طرف سے ان مسائل کے اعتبار سے ہے جو اس میں قطع نظر اس صورت مشخصہ کے جیسا کہ ”ابراہیم بن  
مصطفیٰ الحلبي“ نے ذکر کیا ہے، یا ضمیر العلم کے لیے ہے جو لقد اضحت روضة هذا العلم کے قول میں ہے جیسا کہ ”حاشیہ  
طحاوی“ میں ہے۔

علامہ ابن نجیم کے مختصر حالات زندگی

73- (قوله: عَنْ ابْنِ نُجَيْمٍ) اس سے مراد زین بن ابراہیم بن نجیم ہیں۔ زین ان کا علمی اسم ہے۔ ”النجم الغزنی“ نے

”الکواکب السائرہ“ میں ان کا عنوان باندھا ہے۔ فرمایا: وہ شیخ علامہ محقق مدقق فہام زین العابدین الحنفی ہے۔ انہوں نے  
ایک جماعت سے علوم حاصل کیے۔ ان میں ”شیخ شرف الدین البلقینی“، ”شیخ شہاب الدین الثلبی“، ”شیخ امین الدین بن  
عبدالعال“، ”ابوالفیض السلمی“ ہیں۔ انہوں نے آپ کو افتاء اور تدریس کی اجازت دی آپ نے اپنے شیوخ کی زندگی میں  
فتویٰ دیا اور درس دیا آپ سے مخلوق خدا نے نفع اٹھایا آپ کی بہت سی تصانیف ہیں۔ ان میں ”شرح الكنز“ اور ”الاشباہ  
والنظائر“ ہیں۔ آپ کی کتب احناف کے لیے معتمد اور باعث رجوع ہیں۔ اور طریقت انہوں نے شیخ عارف باللہ ”سلیمان  
الحفیری“ سے حاصل کی۔ آپ کو قوم کی مشکلات کے حل کا ذوق تھا۔ عارف ”الشعرانی“ نے کہا: میں دس سال ”ابن نجیم“ کے

بِسْنَدِهِ إِلَى صَاحِبِ الْمَذْهَبِ أَبِي حَنِيفَةَ، بِسْنَدِهِ إِلَى النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ الْمُصْطَفَى الْمُخْتَارِ، عَنْ جَبْرِيلَ، عَنْ اللَّهِ الْوَاحِدِ الْقَهَّارِ، كَمَا هُوَ مَبْسُوطٌ فِي إِجَازَاتِنَا بِطُرُقٍ عَدِيدَةٍ، عَنْ الْمَشَايِخِ الْمُتَّبَحِّرِينَ الْكِبَارِ وَمَا كَانَ فِي الدَّرَرِ وَالْغُرَرِ لَمْ أَعِزُّهُ إِلَّا مَا نَدَّرَ،

سے اس سند سے روایت کیا جو صاحب المذہب ابو حنیفہ تک پہنچتی ہے۔ انہوں نے اپنی سند سے نبی مصطفیٰ مختار صلی اللہ علیہ وسلم سے روایت کیا۔ آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے جبریل امین سے انہوں نے اللہ تعالیٰ سے روایت کیا جو واحد و قہار ہے۔ جو کچھ ”الدرر“ اور ”الغرر“ میں ہے اس کا میں نے حوالہ نہیں دیا مگر قلیل

ساتھ رہا میں نے ان پر کوئی ایسی چیز نہیں دیکھی جو انہیں معیوب کرتی ہو۔ میں نے ان کے ساتھ 953 میں حج کیا، میں نے انہیں دیکھا وہ آتے جاتے ہوئے اپنے پڑوسیوں اور بچوں کے ساتھ حسن اخلاق کا مظاہرہ کرتے تھے حالانکہ سفر، مردوں کے اخلاق کو ظاہر کرتا ہے۔ آپ کی وفات 969 میں ہوئی جیسا کہ ان کے شاگرد ”محمد العلوی“ نے مجھے بتایا۔

میں کہتا ہوں: آپ کی تالیفات میں سے ”شرح علی المنار“ اور ”مختصر التحریر“ جو ابن الہمام کی ہے۔ ”تعلیقہ علی الہدایۃ“ جس کا تعلق بیوع سے ہے۔ ”حاشیہ علی جامع الفصولین“ ہے۔ آپ کے ”فوائد“ اور ”فتاویٰ“ اور ”الرسائل الزینیۃ“ ہیں اور آپ کے شاگردوں میں سے آپ کے بھائی شیخ محقق عمر بن نجیم ہیں جنہوں نے ”المنہر“ لکھی۔

74۔ (قولہ: بِسْنَدِهِ) یعنی یہ اپنی سند سے روایت کرنے والے ہیں ہم نے مکمل سند پہلے ذکر کر دی ہے۔

75۔ (قولہ: الْمُصْطَفَى) یہ الصفوۃ سے مشتق ہے جس کا معنی خلوص اور اصطفاء اور اختیار ہے۔ کیونکہ انسان کا انتخاب

نہیں کیا جاتا مگر جب وہ خالص اور پاکیزہ ہو۔

(المختار) یہ المصطفیٰ کے معنی میں ہے۔ یہ دونوں اسماء، نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے اسماء میں سے ہیں۔ ”طحاوی“۔

76۔ (قولہ: كَمَا هُوَ) یہ بسندہ سے حال ہے۔

77۔ (قولہ: عَنِ الْمَشَايِخِ) یہ مخدوف کے متعلق ہے اجازت انا سے حال ہے یعنی ان سے روایت کی گئی مرویات، یا

اجازت انا کے متعلق ہے۔ کیونکہ روایات کے معنی کو یہ لفظ متضمن ہے۔ آپ کے مشائخ میں القطب الکبیر، العالم الشہید

سیدی الشیخ ایوب الخلوئی الحنفی بھی ہیں۔

78۔ (قولہ: الدَّرَرُ وَالْغُرَرُ) یہ دونوں کتب ”مضار خسر“ کی ہیں۔ الدرر، شرح ہے الغرر کی۔

79۔ (قولہ: لَمْ أَعِزُّهُ) یعنی میں نے اس کو منسوب نہیں کیا۔ یہ عزایعزوسے مشتق ہے۔ اس سے اسم مفعول معزوا آتا

ہے جیسے مدعو ہے۔ تصحیح کے ساتھ معزنی اعلال کے ساتھ ارنج ہے۔ الالفیۃ میں کہا ہے

صَحَّحَ الْمَفْعُولَ مِنْ نَحْوِ عَدَا وَاعْلَلَهُ اِنْ لَمْ تَتَحَرَّ الْجَوْدَا

شاعر کا قول دونوں طرح روایت کیا گیا ہے۔

اَنَا اللَّيْثُ مَعْدِيَا عَلَيْهِ وَعَادِيَا



وَمَا زَادَ وَعَزَّ نَقْلُهُ عَزَّوَنَّهُ لِقَائِهِ رَوْمًا لِإِخْتِصَارٍ وَمَا مَوْلَى مِنَ النَّاطِلِ فِيهِ أَنْ يَنْظُرَ بِعَيْنِ الرِّضَا  
وَالِاسْتِخْصَارِ، وَأَنْ يَتَلَفَّى تَلَاْفَهُ

اور جوز اند ہے اور جن کی نقل کم ہے اس کو میں نے اس کے قائل کی طرف منسوب کیا ہے۔ اس سے مقصود اختصار ہے۔ اور اس میں غور و فکر کرنے والے سے امید ہے کہ وہ اس میں رضا اور غور و خوض کی نظر سے دیکھے گا اور اس میں جو کمی، کجی ہوگی

اور دوسرا فقہاء کی زبانوں پر جاری ہے۔

80۔ (قوله: وَمَا زَادَ وَعَزَّ نَقْلُهُ) یعنی ”الدرر“ اور ”الغرر“ میں ہے۔ اس پر جوز اند ہے اور کتب متداولہ میں اس کی نقل کم ہے تو اسے میں نے اس کے قائل کی طرف منسوب کیا ہے۔ اور بعض نسخوں میں ہے وما زاد عن نقله یعنی جو ”الدرر“ اور ”الغرر“ میں منقول سے زائد ہے۔

(عن) بمعنی (علی) ہے مصدر بمعنی اسم مفعول ہے۔

81۔ (قوله: وَمَا) یعنی اختصار کا قصد کرتے ہوئے یہ (لم اعزه) کی علت ہے۔ اس میں ”الدرر“ سے کثرت سے نقل کرنے اور اس کی متابعت کی طرف اشارہ ہے۔ جس طرح المصنف کی متن اور شرح میں عادت ہے۔ یہ اس کے لائق ہے کیونکہ کتاب انتہائی تحقیق پر مبنی ہے۔

82۔ (قوله: وَمَا مَوْلَى) یہ الاصل سے مشتق ہے جس کا معنی امید ہے۔

83۔ (قوله: مِنَ النَّاطِلِ) یعنی غور و خوض کرنے والا۔ ”الراغب“ نے کہا: النظر سے کبھی تامل اور تفحص مراد ہوتا ہے اور کبھی اس سے تفحص (تشخیص) کے بعد حاصل ہونے والی معرفت مراد ہوتی ہے۔ خواص کے نزدیک النظر کا بصیرت میں استعمال زیادہ ہے۔ جب کہ عام لوگ اس کے برعکس استعمال کرتے ہیں اس کی مکمل بحث ”حاشیہ الحموی“ میں ہے۔

84۔ (قوله: فِيهِ) یعنی میری اس شرح میں۔

85۔ (قوله: بِعَيْنِ الرِّضَا) یعنی ایسی آنکھ سے جو رضا پر دلالت کرتی ہو اور وہ ناراضگی کی نظر سے نہیں دیکھے گا کیونکہ جو ناراضگی کی نظر سے دیکھے گا اس کے لیے حق بھی باطل ظاہر ہوگا۔ جیسا کہ شاعر نے کہا ہے۔

و عين الرضا عن كل عيب كليله كما ان عين السخط تبدى المساويا  
رضا کی آنکھ ہر عیب دیکھنے سے تھکی ہوئی ہوتی ہے جیسے ناراضگی کی آنکھ برائیاں ظاہر کرتی ہے۔

یا رضا کو ایسے انسان سے تشبیہ دی ہے جس کی آنکھ ہے۔ یہ نفس میں مضمر تشبیہ ہے اور العین کا ذکر تخیل ہے۔

86۔ (قوله: اِلِاسْتِخْصَارِ) سین اور ”تا“ زائدہ ہیں یعنی الابصار۔ مراد غور و فکر کرنا ہے۔

87۔ (قوله: وَأَنْ يَتَلَفَّى) یعنی تدارک کرے۔ ”القاموس“ میں ہے تلافاه تدارکہ۔

88۔ (قوله: تَلَاْفَهُ) ”القاموس“، ”جامع اللغة“ اور ”لسان العرب“ میں التلف، الهلاك ذکر ہے اور انہوں نے

التلاف کا ذکر نہیں کیا۔ ”حاشیہ الحموی“۔ یہ تعبیر شارح کے علاوہ علماء سے ثابت ہے جیسے ”امام عمر بن الفارض“ نے اپنے قصیدہ

بِقَدْرِ الْإِمْكَانِ ، أَوْ يَصْفَحَ لِيَصْفَحَ عَنْهُ عَالِمُ الْإِسْرَارِ وَالْإِضْمَارِ وَلَعَنِي إِنْ السَّلَامَةَ

اس کی حتی الامکان تلافی کرے گا یا اس سے سے درگزر کرے گا تاکہ اسے اسرار اور دل کے بھیدوں کا جاننے والا درگزر کرے۔ میری عمر کی قسم اس خطرہ سے سلامتی

”اکافیہ“ میں کہا:

و تلافی ان کان فیہ اثتلافی بک عجل بہ جعلت فداک

یہ بھی احتمال ہے کہ الف اشباع ہو یہ ایک قوم کی لغت ہے ”ط“۔ اور العلamah ”البورینی“ نے ”دیوان ابن الفارض“ کی ”شرح“ میں تفسیر کی ہے کہ التلاف بالتلف یعنی التلاف، تلف سے ماخوذ ہے۔ اسی طرح ”سیدی عبدالغنی النابلسی“ نے اپنی ”شرح“ میں لکھا ہے جو انہوں نے ”دیوان ابن الفارض“ پر لکھی ہے۔ اور تلافی مصدر ہے متکلم کی طرف مضاف ہے۔ یہ شعراء کے کلام میں کثرت سے واقع ہے۔ اسی سے ”ابن عنین“ کا قول ہے وہ کسی بادشاہ سے مخاطب ہے جب کہ وہ مریض تھا۔

انظر ان بعین موئی لم یزل یولی الندی و تلاف قبل تلافی

انا کالذی احتاج ما یحتاجہ فاعنم دعائی و الشناء الوافی

تو میری طرف ایک آقا کی نظر سے دیکھ جو ہمیشہ سخاوت کا مظاہرہ کرتا ہے اور میری ہلاکت سے پہلے تدارک کر، اور میں اس شخص کی مانند ہوں جو محتاج ہوتا ہے جس کا وہ محتاج ہوتا ہے تو میری دعا اور مکمل تعریف کو غنیمت جان۔

بادشاہ ہزار دینار لے کر آیا اور ان سے کہا: تو وہ ہی ہے اور یہ صلہ ہے اور میں واپس جانے والا ہوں۔

89۔ (قوله: بِقَدْرِ الْإِمْكَانِ) یہ یتلافی کے متعلق ہے اور اس میں اضافت بیان یہ ہے یعنی جب اس میں کوئی عیب دیکھے تو ممکن حد تک اس کا تدارک اس طرح کرے کہ اسے اچھے محل پر محمول کرے جہاں ممکن ہو یا لفظ کی تبدیلی کے ساتھ اس کی اصلاح کرے اگر اس کی تاویل ممکن نہ ہو۔

90۔ (قوله: أَوْ يَصْفَحَ) بعض نسخوں میں واو کے ساتھ ہے یعنی درگزر کرے۔ الصغ کا اصل معنی گردن موڑنا ہے پھر اس سے مطلق اعراض مراد لیا گیا۔

91۔ (قوله: لِيَصْفَحَ عَنْهُ) کیونکہ جزا عمل کی جنس سے ہے۔

92۔ (قوله: الْإِسْرَارِ) ہمزہ کے کسرہ کے ساتھ یہ آئٹکا مصدر ہے تاکہ اضمار کے مطابق ہو جائے اگرچہ ہمزہ کے فتح کے ساتھ سٹکی جمع ہونے کا بھی احتمال رکھتا ہے۔ ”حلبی“۔

پہلے مفہوم پر اضمار کا اس پر عطف، عطف مرادف ہوگا اور دوسری صورت میں عطف مغایر ہوگا۔ ”طحاوی“ نے کہا: اضمار کی جگہ اظہار کر لینا بہتر تھا تاکہ کلام میں صنعة الطباق ہو جاتی۔ صنعت طباق کا مطلب ہے دو ایسے لفظوں کو جمع کرنا جو معنی میں ایک دوسرے کے متقابل ہوں۔

93۔ (قوله: وَلَعَنِي) اس پر کلام گزر چکی ہے۔ یہ فقرہ ”الہمز“ کے خطبہ میں واقع ہے۔

مِنْ هَذَا الْخَطَرِ لَأَمُرِّيَعُرْ عَلَى الْبَشَى وَلَا غَرْوَ فَإِنَّ النَّسِيَانَ مِنْ خَصَائِصِ الْإِنْسَانِيَّةِ،

ایک ایسا امر ہے جس کا وجود بشر پر بہت کم ہے۔ اور کوئی تعجب نہیں کہ نسیان، انسانیت کے خصائص سے ہے

94۔ (قولہ: الْخَطَرِ) ہلاکت پر جھانکنا۔ اور یہاں مراد مشکل چیز ہے اور وہ خطا اور سہو ہے جس کو تلاف سے تعبیر کیا گیا ہے۔

95۔ (قولہ: يَعُرْ) بروزن یقل یا بروزن یمل جیسا کہ ”قاموس“ میں ہے۔ یہ مادہ تنگی اور عسر کے لیے آتا ہے اور بمعنی قلت اور بمعنی تنگی اور بمعنی عظمت آتا ہے جیسا کہ ”القاموس“ میں ہے۔ یہ تمام معانی صحیح ہیں۔ یہ ”طحاوی“ نے ذکر کیا ہے۔

96۔ (قولہ: الْبَشَى) یہ اسم جنس ہے۔ البشما: جسد کے ظاہر کو کہتے ہیں۔ الجن جو پوشیدہ ہوتا ہے۔ یہ الاجتنان سے ہے جس کا معنی پوشیدہ ہوتا ہے۔

97۔ (قولہ: وَلَا غَرْوَ) غین کے فتح اور را کے سکون کے ساتھ ہے یہ غرا کا مصدر ہے۔ عدا کے باب سے ہے بمعنی عجب بروزن فرح۔ یعنی کوئی تعجب نہیں۔

98۔ (قولہ: فَإِنَّ النَّسِيَانَ) ”فا“ تعلیلیہ ہے یعنی نسیان ہی ہلاکت کا سبب ہے ”ط“۔ ”التحریر“ میں اس کی تعریف کی ہے کہ ضرورت کے وقت ذہن میں بات کا حاضر نہ ہونا۔ فرمایا: یہ سہو کو بھی شامل ہے کیونکہ لغت ان کے درمیان فرق نہیں کرتی۔

99۔ (قولہ: مِنْ خَصَائِصِ الْإِنْسَانِيَّةِ) یعنی ایسے امور سے ہے جو حقیقت انسانیت کے ساتھ خاص ہیں یعنی افراد انسانی کے ساتھ خاص ہیں۔ اور ”یا“ اس سے خالی افراد کی طرف نسبت کے اعتبار سے ہے۔

حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما سے روایت ہے کہ انہوں نے فرمایا: انسان کو انسان اس لیے کہا جاتا ہے کہ اس سے عہد لیا گیا تو وہ بھول گیا۔ شاعر نے کہا

لَا تَنْسِينَ تِلْكَ الْعُهُودَ فَاِنَّمَا سَبَّيْتُ اِنْسَانًا لَا نَكَ نَاسِي

عہد و پیمان کو مت بھول تجھے اس لیے انسان کہا گیا کیونکہ تو بھولنے والا ہے۔

ایک اور شاعر نے کہا

نَسِيْتُ وَعَدَكَ وَالنَّسِيَانَ مَغْتَفِرٌ فَاعْفُ فَادُّ نَاسِيًا اَوَّلُ النَّاسِ

تو اپنا وعدہ بھول گیا اور نسیان معاف ہے پس تو معاف کر اور پہلا بھولنے والا پہلا انسان تھا۔

بعض علماء نے فرمایا: انسان کو انسان اس لیے کہتے ہیں کہ یہ اپنے ہم جنسوں سے انس رکھتا ہے یا اپنے پروردگار سے انس رکھتا ہے۔ شاعر نے کہا

وَمَا سَتَى الْاِنْسَانُ اِلَّا لِاَنْسِهِ وَلَا الْقَلْبُ اِلَّا اَنَّهُ يَتَقَلَّبُ

انسان کو انسان اس کے انس کی وجہ سے کہا جاتا ہے اور قلب (دل) کو قلب اس لیے کہا جاتا ہے کہ وہ الٹ پلٹ ہوتا رہتا ہے۔

وَالْخَطَا وَالزُّكُلَ مِنْ شَعَائِرِ الْآدَمِيَّةِ وَأَسْتَغْفِرُ اللَّهَ مُسْتَعِيدًا بِهِ مِنْ حَسَدٍ

اور خطا اور لغزش آدمیت کے شعائر سے ہے۔ میں اللہ تعالیٰ سے معافی چاہتا ہوں اس سے پناہ چاہتے ہوئے ایسے حسد سے۔

100۔ (قوله: الْخَطَا) سے مراد یہ ہے کہ انسان بالفعل اس محل کے علاوہ کا قصد کرے جس کے ساتھ جنایت کا قصد کیا جاتا ہے جیسے کوئی شکار کو تیر مارے اور وہ کسی آدمی کو لگ جائے۔ ”تحریر“ اور ”القاموس“ میں ہے:۔ الخطاء صواب کی ضد ہے۔ پھر فرمایا: خطا وہ فعل ہوتا ہے جس میں ارادہ نہ ہو۔

لفظ شعائر کی لغوی تحقیق

101۔ (قوله: مِنْ شَعَائِرِ الْآدَمِيَّةِ) الشعائر سے مراد علامات ہیں جیسا کہ ”قاموس“ میں ہے۔ (حاشیہ حلبی) پھر فرمایا ”معراج الدرایۃ“ میں ہے: شرعاً شعار کا مطلب ہے ایسی عبادت جو شہرت کے طریق پر ہو جیسے اذان، جماعت، جمعہ، نماز عید اور قربانی۔ بعض علماء نے فرمایا: شعائر سے مراد وہ چیزیں ہیں جو اللہ تعالیٰ کی طاعت پر علم (علامت) بنائی گئی ہوں۔ امام ”طحاوی“ نے فرمایا: یہاں اور اس سے پہلے (خصائص) کے لفظ سے تعبیر کیا گیا ہے کیونکہ نسیان بھولنا انسان کے خصائص سے ہے اور خطا اور زلل انسان سے بھی ہوتی ہے اور دوسروں سے بھی ہوتی ہے حتیٰ کہ ملائکہ سے بھی ہوتی ہے جیسا کہ ابلیس کے لیے واقع ہوا۔ یہ اس بنا پر ہے کہ ابلیس فرشتوں میں سے تھا اور ہاروت و ماروت کے لیے جیسا واقع ہوا جیسا کہ کہا گیا ہے کہ ان کا قول ہے:

اتجعل فیہا من یفسد فیہا

اور جس طرح بعض فرشتوں نے اپنے مقام عبادت کو دیکھا۔ اور ہے جن توان سے خطا اور لغزش زیادہ ہوتی ہے۔

102۔ (قوله: أَسْتَغْفِرُ اللَّهَ) یعنی میں اپنے گناہوں پر پردہ ڈالنا اللہ تعالیٰ سے طلب کرتا ہوں۔ گویا اس نے گناہ کا ارتکاب کیا ہے کیونکہ جو انہوں نے پہلے ذکر کیا ہے اس میں اپنے نفس کی براءت کا اظہار ہے جب کہ وہ مناسب نہیں ہے بلکہ بہتر یہ ہے کہ نفس کو خطا اور نسیان کے تصور سے روند جائے اگرچہ یہ دونوں چیزیں انسان کے لوازم سے ہیں۔

103۔ (قوله: مُسْتَعِيدًا) یہ استغفر کی ضمیر فاعل سے حال ہے۔ العود کا معنی پناہ لینا ہے جیسے العیاذ، المعاذہ، التعود، الاستعاذہ۔ العود (واو کی حرکت کے ساتھ) ان سب کا معنی پناہ لینا ہے جیسے المعاذہ اور العیاذ کا معنی پناہ لینا ہے۔ ”قاموس“۔

### حسد کی تعریف اور حسد کرنے والوں کی مذمت

104۔ (قوله: مِنْ حَسَدٍ) اس کا مطلب ہے محسود (جس سے حسد کیا گیا ہے) کی نعمت کے زوال کی تمنا کرنا خواہ اس نعمت کے اس کی طرف منتقل ہونے کی طرف تمنا ہو یا نہ ہو۔ اور مجازاً حسد کا اطلاق غبطہ (رشک) پر بھی ہوتا ہے اور رشک یہ ہے کہ محسود کی نعمت کی تمنا کرنا محسود سے نعمت کے زوال کے ارادہ کے بغیر۔ یہ مذموم نہیں ہے بخلاف حسد کے۔ کیونکہ حسد اللہ

## يُسَدُّ بَابُ الْإِنْصَافِ، وَيُرَدُّ عَنْ جَمِيلِ الْأَوْصَافِ

جو انصاف کا دروازہ بند کر دے اور عمدہ اوصاف سے انسان کو پھیر دے۔

تعالیٰ پر اعتراض تک پہنچاتا ہے۔ اسی وجہ سے نبی کریم ﷺ نے فرمایا: حسد سے بچو کیونکہ حسد نیکیوں کو اس طرح کھاتا ہے جس طرح آگ لکڑیوں کو کھاتی ہے (1) نبی کریم ﷺ نے حسد کا دین کا حلق کرنے والا نام رکھا ہے نہ کہ بالوں کا حلق کرنے والا (2)۔ اللہ تعالیٰ نے فرمایا: وَمَنْ شَرَّ حَاسِدٍ إِذَا حَسَدَ ۖ (الفلق) حاسد اپنے اوپر ظلم کرنے والا ہوتا ہے اس حیثیت سے کہ وہ اپنے آپ کو تھکاتا ہے اور پریشان کرتا ہے اور اپنے آپ کو گناہ میں ڈالتا ہے اور دوسروں کے لیے زیادتی کرتا ہے اس حیثیت سے کہ وہ اپنے لیے جو پسند کرتا ہے دوسرے کے لیے وہ پسند نہیں کرتا۔ اسی وجہ سے ”ابوالطیب“ نے کہا:

وَأَظْلَمُ أَهْلِ الْأَرْضِ مَنْ كَانَ حَاسِدًا لِبَنِّ بَاتٍ فِي نَعْبَائِهِ يَتَقَلَّبُ

اہل زمین میں سے سب سے بڑا ظالم وہ ہے جو اس شخص سے حسد کرتا ہے جو نعمتوں میں رہتے ہوئے رات گزارتا ہے۔

105۔ (قولہ: يَسُدُّ بَابُ الْإِنْصَافِ) یہ صفت تاکید یہ ہے کیونکہ حسد کی حقیقت اس کا شعور دیتی ہے۔ کیونکہ انصاف

کا مطلب ہے اعتدال کے راستوں پر چلنا اور حق کے راستہ پر قائم رہنا اور یہ وصف حسد کے ہوتے ہوئے نہیں پایا جاسکتا۔

اس تاکید وصف کے لانے سے مقصود، حسد کی برائی کے کمال پرندہ کرنا ہے اور اس کی مذمت کو ثابت کرنا ہے اور اس

سے نفرت دلانا ہے۔ اس میں استعارہ ممکنہ، تخیلیہ اور ترشیحہ مخفی نہیں ہے۔

106۔ (قولہ: يُرَدُّ) یعنی حسد انسان کو عمدہ اوصاف سے متصف ہونے یا محسود میں عمدہ اوصاف کے دیکھنے سے پھیر دیتا

ہے۔ حاسد دوسروں میں وصف جمیل نہیں دیکھتا کیونکہ ناراضگی کی آنکھ برائیوں کو ہی ظاہر کرتی ہے۔

رد کا فعل متعدی بنفسہ بھی ہوتا ہے اور دوسرے مفعول کی طرف عن کے ساتھ بھی متعدی ہوتا ہے اگرچہ ”قاموس“ میں

اس کا ذکر نہیں ہے۔ ”الخواة“ کے شواہد میں سے یہ شاعر کا قول ہے۔

اكفراً بعد رد الموت عني و بعد عظامك البائتة الرتاعا

کیا مجھ سے موت کو دور کرنے کے بعد اور سوانٹ تیرے عطا کرنے کے بعد انکار ہوگا۔

یہ فقرہ پہلے فقرہ کے معنی میں ہے اور دونوں فقروں میں بدیع کی انواع سے التخصیص ہے۔ اور ترصیع یہ ہے کہ ایک فقرہ

میں جو الفاظ ہیں یا جو اس میں اکثر الفاظ ہیں وہ وزن اور قافیہ میں دوسرے فقرہ کی مثل ہوں جو اس کے مقابلہ میں ہے۔ دوسرا

ان دونوں فقروں میں الجناس اللاحق ہے اور وہ یہ ہے دو ہم جنس لفظوں میں دو غیر متقارب حرفوں میں اختلاف کا پایا جانا۔

اور تیسرا اس میں لزوم مالا یلزم ہے۔ یعنی اس چیز کا لازم کرنا جو لازم نہ ہو۔ وہ یہاں انصاف اور اوصاف میں الف سے

پہلے صاد کا لانا ہے ان دو فقروں کو المصنف نے ”المنح“ میں اور ”ابن الشحنة“ نے ”شرح الوہابیۃ“ میں ذکر کیا ہے اور ان

1۔ سنن ابی داؤد، امام ابو داؤد سلیمان بن اشعث جستانی، کتاب الادب، باب فی الحسد، جلد 3، صفحہ 499، حدیث نمبر 4257، ضیاء القرآن پبلی کیشنز

2۔ سنن ترمذی، کتاب صفة القیامہ، باب ما جاء فی صفة وانی الحوض، جلد 2، صفحہ 279، حدیث نمبر 2433، ضیاء القرآن پبلی کیشنز

أَلَا وَإِنَّ الْحَسَدَ حَسَنٌ مَنْ تَعَلَّقَ بِهِ هَلَكَ، وَكَفَى لِلْحَاسِدِ ذِمًّا آخِرُ سُورَةِ الْفَلَقِ فِي اضْطِرِّامِهِ

خبردار! حسد ایک کانٹے دار بوٹی کا کاٹنا ہے جو اس کے ساتھ لگاؤ ہلاک ہوا۔ اور حاسد کے لیے سورہ فلق کے آخر میں مذمت کافی ہے۔ اور فلق کے ساتھ

دونوں سے پہلے ”ابن مالک“ نے ”التسهيل“ میں ذکر کیا ہے۔

107۔ (قوله: أَلَا) یہ اداۃ افتتاح ہے اس کے ساتھ کلام کا آغاز کیا جاتا ہے۔

108۔ (قوله: حَسَنٌ) ”خا“ اور سین کے فتح کے ساتھ ہے۔ اس سے مراد سعدان بوٹی کا کاٹنا ہے۔ اور سعدان ایک کانٹے دار بوٹی ہے جو اونٹوں کا عمدہ چارہ ہے جیسا کہ ”قاموس“ میں ہے۔ یہ تشبیہ بلیغ میں سے ہے۔ یہ اداۃ کے حذف کی بنا پر ہے یا اس میں السعد کے طریقہ پر استعارہ جاری ہوا ہے ”ط“۔ الحسد اور الحسک کے درمیان الجناس اللاحق بھی ہے۔

109۔ (قوله: مَنْ تَعَلَّقَ بِهِ هَلَكَ) یہ وجہ شبہ کی طرف اشارہ کرتا ہے کیونکہ حسد جب انسان کو لاحق ہوتا ہے تو وہ اسے ہلاک کر دیتا ہے کیونکہ وہ اس کی نیکیاں کھا جاتا ہے۔ اس کا ظاہر یہ ہے کہ تعلق میں ضمیر حسد کے لیے ہے من کے لیے نہیں ہے جب کہ من کی طرف لوٹنا زیادہ مناسب ہے۔

110۔ (قوله: كَفَى لِلْحَاسِدِ) کفی فعل ماضی ہے اور حاسد پر لام بغیر قیاس کے مفعول بہ میں زائدہ ہے اور ذمہ تمیز ہے۔ اور کفی کی تمیز کسی شے سے پھیری نہیں گئی ہوئی جیسا کہ ”الد مائی“ نے ”شرح التسهيل“ میں اس کو ذکر کیا ہے۔ اور اس کی مثل امتلاً الکود ماء ہے۔ اور ”آخر“ فاعل ہے اور اس کے فاعل پر ”با“ زائدہ نہیں لگائی کیونکہ وہ غیر لازم ہے بلکہ غالب ہے بخلاف فعل تعجب فعل کے فاعل کے کیونکہ وہ لازم ہے۔ لیکن ”الد مائی“ نے کہا: اگر کفی بمعنی اجزاء اور اغنی یا بمعنی وقی ہو تو اس کے فاعل پر ”با“ زائدہ نہیں کی جاتی اسی طرح کہا گیا ہے۔

میں نے کوئی ایسا نہیں دیکھا جس نے اس کفی کا معنی ظاہر کیا ہو جس کے فاعل میں ”با“ کی زیادتی غالب ہوتی ہے۔ اور بعض کے کلام میں ایسی چیز ہے جو اشارہ کرتی ہے کہ یہ قاصرہ ہے متعدی نہیں ہے۔ اور بعض کے کلام میں اس کے خلاف ہے (فانہم)۔ اور مذمت کی وجہ یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ نے اس کی طرف شر کو منسوب کیا ہے اور اپنے نبی مکرم ﷺ کو حسد سے پناہ مانگنے کا حکم دیا ہے اس سے زیادہ مذمت کیا ہو سکتی ہے۔

111۔ (قوله: فِي اضْطِرِّامِهِ) یہ کفی کے متعلق ہے، یا حاسد سے حال مخدوف کے متعلق ہے، یا فی تعلیل کے لیے ہے جیسا کہ حدیث شریف میں ہے: اِنَّ امْرَاةً دَخَلَتْ النَّارَ فِي هَرَّةٍ حَبَسَتْهَا (1) (ایک عورت بلی کے سبب دوزخ میں داخل ہوئی جس کو اس نے قید کیا تھا)۔ اس حدیث میں (فی) تعلیل کے لیے ہے، یا (فی) بمعنی مع ہے جیسے اس جملہ میں ہے اِذْ حُوتُوا فِيْ اَمَمِهِ (الاعراف: 38)

الاضطرار کا معنی ”حلی“ نے ”جامع اللغة“ سے یہ روایت کیا ہے کہ آگ کا اس چیز میں بھڑکنا جس میں اس کا بھڑکنا

بِالْقَلَقِ، يَلْتَمِسُ دُرَّ الْحَسَدِ مَا أَعْدَلَهُ، بَدَأَ بِصَاحِبِهِ قَتْلَهُ فَقَتَلَهُ

بھڑکنے میں (آیت اس کی مذمت میں کفایت کرتی ہے) اس کا فعل کتنا تعجب خیز ہے کتنا وہ عادل ہے کہ پہلے اپنے ساتھی کو تکلیف پہنچائی اور پھر اسے قتل کر دیا۔

زیادہ اور جلدی ہوتا ہے۔ ”طحاوی“ نے فرمایا: اس کی غرض کے فوت ہونے کی وجہ سے اس کی حسرت کی شدت کو اشتعال کے ساتھ تشبیہ دی ہے۔

112۔ (قوله: بِالْقَلَقِ) قاف اور لام کی حرکت کے ساتھ ہے اس کا معنی پریشان ہونا ہے۔ ”قاموس“۔

113۔ (قوله: يَلْتَمِسُ دُرَّ الْحَسَدِ) ”الرضی“ میں ہے: الدر کا اصل معنی کھیری سے ٹپکنے والا دودھ ہے اور بادل سے برسنے والی بارش ہے۔ اور یہاں مدوح کے فعل سے کنایہ ہے جو اس سے صادر ہوا ہے۔ اس کے فعل کو اللہ کے لیے منسوب کیا اس سے تعجب کا ارادہ کرتے ہوئے کیونکہ اللہ تعالیٰ ہی عجب کو پیدا کرنے والا ہے۔ ہر عظیم چیز جس سے تعجب کا ارادہ کرتے ہیں اسے اللہ تعالیٰ کی طرف منسوب کرتے ہیں۔ اللہ درہ کا معنی ہے اس کا فعل کتنا تعجب والا ہے۔

”قاموس“ میں ہے: وَقَوْلُهُمُ اللَّهُ دَرَّةٌ: عمله، یعنی اس کا مطلب اس کا عمل ہے۔

اسی طرح المولیٰ ”عصام“ کے ”حواشی الجامی“ میں ہے۔ پھر فرمایا: ”شرح جامی“ کا قول اللہ خیرہ بجعل الدر کنایۃ عن الخیر لا یوافق تحقیق اللغة یعنی الدر کو خیر سے کنایہ کیا ہے لغت کی تحقیق کے موافق نہیں ہے۔ ”ابن عبد الرزاق“۔

حسد سے متعلق حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کا قول

114۔ (قوله: مَا أَعْدَلَهُ) یہ دوسرا تعجب ہے تعجب کے منشا کے بیان کو متضمن ہے۔ ”الرسالہ القشیریۃ“ میں ہے: حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے کہا: شر کے خصائل میں کوئی ایسی خصلت نہیں ہے جو حسد سے زیادہ عدل والی ہو۔ حسد، حاسد کو از روئے غم محسوس سے پہلے قتل کر دیتا ہے۔ لیکن اس کی ایک شرط ہے جو شاعر نے بیان کی ہے۔

دَمَ الْحَسَدُ وَمَا يَلْقَاهُ مِنْ كَيْدٍ كَفَاكَ مِنْهُ لَهْيُ النَّارِ فِي كَبِدِهِ

اِنْ لَبِثَ ذَا حَسَدٍ نَفْسَتْ كَرْبَتَهُ وَاِنْ سَكَّتْ فَقَدْ عَذِبَتْهُ بَيْدَهُ

حاسد کو اور جو وہ غم و غصہ رکھتا ہے اسے چھوڑ دے۔ اس کے جگر میں آگ کے جوشعلے ہیں وہ تیری طرف سے اسے کافی ہوں گے۔ اگر تو حاسد کو ملامت کرے گا تو تو اس کی تکلیف کو دور کرے گا۔ اور اگر تو خاموش رہے گا تو تو اسے اپنے ہاتھ سے عذاب دے گا۔

ایک اور شاعر نے کہا اور بہت عمدہ کہا:

اصْبِرْ عَلَى كَيْدِ الْحَسَدِ فَانْ صَبَرَ يَقْتُلُهُ  
النَّارُ تَأْكُلُ بَعْضُهَا اِنْ لَمْ تَجِدْ مَا تَأْكُلُهُ

وَمَا أَنَا مِنَ كَيْدِ الْحَسُودِ بِأَمِنْ وَلَا جَاهِلٍ يَزُرِي وَلَا يَتَدَبَّرُ

وَيْتِهِ دُرُّ الْقَائِلِ (بسیط)

هُمْ يَحْسُدُونِي وَشَرُّ النَّاسِ كُلِّهِمْ مَنْ عَاشَ فِي النَّاسِ يَوْمًا غَيْرَ مَحْسُودٍ

اور میں حاسد کے مکر سے امن میں نہیں ہوں اور ایسے جاہل سے بھی امن میں نہیں ہوں جو عیب لگاتا ہے اور غور و خوض نہیں کرتا۔ اور کہنے والے کی نیکی اللہ تعالیٰ ہی کے لیے ہے ”بسیط“۔ وہ مجھ سے حسد کرتے ہیں اور سب لوگوں سے برا وہ شخص ہے جو لوگوں میں ایک دن گزارتا ہے جس میں اس سے حسد نہیں کیا جاتا۔

تو حاسد کے فریب پر صبر کر کیونکہ تیرا صبر اسے قتل کر دے گا۔

آگ اپنے بعض کو کھاتی ہے اگر وہ ایسی چیز نہ پائے جو وہ کھائے۔

115۔ (قولہ: وَمَا أَنَا) یہ ”المنظومہ الوہابیہ“ سے ایک شعر ہے۔ اس کے شارح علامہ ”عبدالبر بن الشنہ“ نے کہا: الکید

کا معنی ہے دھوکا مکر۔ الحسود بروزن فعول حسد سے ہے اس میں حاسد کے معنی میں مبالغہ ہے۔ الامن کا مطلب مطمئن ہے۔

ولا جاہل، الحسود پر معطوف ہے یعنی میں جاہل کے مکر سے امن میں نہیں ہوں (یزری) ”یا“ کے فتح کے ساتھ زہری علیہ سے

مشتق ہے جس کا معنی ہے عیب لگانا اور استہزا کرنا اور انکار کرنا اور اسے کچھ شمار نہ کرنا یا اسے ذلیل سمجھنا۔ اور ”یا“ پر ضمہ بھی جائز ہے

ازہری سے مشتق ہوگا۔ ”القاموس“ میں ہے: یہ قلیل ہے اور تزری اور ازہری باخیزہ۔ یعنی اس نے اس پر عیب لگایا یا اس پر ایسا امر

داخل کیا جس کے ذریعے اس پر معاملہ چھپانا چاہتا ہے ولا یتدبر۔ اس پر معطوف ہے یعنی وہ امور کے انجام میں غور و فکر نہیں کرتا۔

اس بیت کا سبب یہ ہے کہ شاعر بھی حاسدین کے حسد اور معاندین کے مکر میں مبتلا کیا گیا تھا جس طرح میں مبتلا کیا گیا

ہوں۔ اللہ تعالیٰ سے التجا کی جاتی ہے کہ وہ حاسدوں کے حسد کو ان کے گلوں میں ڈال دے۔ اور بعض نے اس کو اس پر زیادہ

کیا ہے۔ اور بعض نے کہا: اس سے پہلے بھی ایسا کیا گیا ہے۔

116۔ (قولہ: هُمْ يَحْسُدُونِي) اصل میں یحسدوننی تھا تخفیفاً ایک نون کو حذف کیا گیا ”حلی“۔ اور (شر) اسم تفضیل

کا صیغہ ہے کثرت استعمال کی وجہ سے اس کے ہمزہ کو حذف کیا گیا ہے جس طرح خیر سے حذف کیا گیا ہے۔ اور ہمزہ کا اثبات

قلیل لغت ہے یا ردی لغت ہے۔ ”القاموس“۔

(کُلِّهِمْ) حالت جبری میں ہے الناس کی تاکید ہے تاکہ عموم کا فائدہ دے۔ اور یہ نہیں کہا جائے گا کہ کافر اس سے بہتر ہے

جس سے حسد نہیں کیا جاتا۔ پس یہ کیسے ہو سکتا ہے کہ جس سے حسد نہیں کیا جاتا وہ کافر سے برا ہو۔ ہم کہتے ہیں کافر بھی ان میں

سے ہے جس سے حسد نہیں کیا جاتا۔ کیونکہ کافر کے پاس ایسی کوئی چیز نہیں ہوئی جس پر حسد کیا جائے کیونکہ اللہ تعالیٰ کا ارشاد

ہے: أَيْحَسِبُونَ أَنَّمَا نُطِغُهُمْ بِهِ (المومنون: 55)

(فی الناس) کا معنی مع الناس ہے۔ یوما، عاش کی ظرف ہے اور غیر نصب کے ساتھ حال ہے۔



إِذَا لَا يَسُودُ سَيِّدٌ

کیونکہ کوئی سردار سردار نہیں بنتا

شرح یہ بیت، اپنے نفس کو تسلی دینے کے لیے ”ابن الشخنة“ کی اتباع میں لائے ہیں۔ کیونکہ حسد صرف صاحب کمال لوگوں سے کیا جاتا ہے جو کامل خصال سے متصف ہوتے ہیں۔

حسد سے متعلق حضرت علی رضی اللہ عنہ کا ارشاد

اور اس کا معنی حضرت علی رضی اللہ عنہ کی طرف منسوب ہے۔

إِنْ يَحْسَدُونِي فَاِنَّ غَيْدُ لَائِمِهِمْ قَبِيلِي مِنَ النَّاسِ اَحْلُ الْفَضْلِ قَدْ حَسَدُوا

فَدَامَ بِي وَبِهِمْ مَبَانِي وَمَابِهِمْ وَمَا أَكْثَرُهُمْ غِيظًا بَمَا يَجِدُ

اگر وہ مجھ سے حسد کرتے ہیں تو میں ان کو ملامت کرنے والا نہیں مجھ سے پہلے اہل فضل لوگوں سے حسد کیا گیا۔

میرے ساتھ اور ان کے ساتھ ہمیشہ رہے وہ چیز جو میرے ساتھ اور جوان کے ساتھ ہے اور ان میں سے اکثر غصہ کی وجہ سے مر گئے ہیں۔

117۔ (قوله: إِذَا لَا يَسُودُ) یعنی سیادت والا اور فخر والا نہیں بنتا۔ اصل میں یہ یسود تھا جیسے ی نصر و او کی حرکت نقل کر کے ماقبل کو دے دی تو و او ساکن ہو گئی۔ یہ شر الناس کے مفہوم کی علت ہے۔ کیونکہ جب لوگوں میں سے برا شخص وہ ہے جس سے حسد نہیں کیا جاتا تو یہ نتیجہ نکلا کہ لوگوں میں سے بہتر وہ ہے جس سے حسد کیا جاتا ہے۔ یہ اس کی سیادت میں سبب تھا کیونکہ مدح پر ریاست اور سیادت مرتب ہوتی ہے اور قدح پر حلم، تحمل اور درگزر مرتب ہوتا ہے۔ یہ بھی سیادت میں سبب ہے۔ ”طحاوی“ میں کہتا ہوں: حسد کرنے والا بھی سیادت کا سبب ہوتا ہے کیونکہ وہ پوشیدہ فضائل کو پھیلانے کا سبب ہوتا ہے جیسا کہ شاعر نے کہا:

اِذَا ارَادَ اللهُ نَشْرَ فَضِيلَةٍ طُوِيَتْ اَتَانُ لَهَا لِسَانٌ حَسُودٌ

جب اللہ تعالیٰ کسی کی پوشیدہ فضیلت کو پھیلانے کا ارادہ کرتا ہے تو اس کے لیے حاسد کو زبان دے دیتا ہے۔

لفظ سید کی لغوی اور شرعی تحقیق

118۔ (قوله: سَيِّدٌ) یہ اصل میں سیود تھا و او اور ”یا“ جمع ہوئے پہلی ان میں ساکن ہے تو و او کو ”یا“ سے بدل دیا

گیا اور پھر ”یا“ کو ”یا“ میں ادغام کیا گیا۔

بعض علماء نے فرمایا: سید کا اطلاق صرف اللہ تعالیٰ پر کیا جاتا ہے کیونکہ روایت ہے: جب لوگوں نے آپ صلی اللہ علیہ وسلم کو یا سیدنا (اے ہمارے سردار) کہا تو آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا انما السید اللہ (سید صرف اللہ ہے) (1) اس میں نظر ہے کیونکہ

يُدُونِ وَدُودٍ يَنْدَحُ، وَحَسُودٍ يَقْدَحُ، لِأَنَّ مَنْ ذَرَعَ الْإِحْنَ، حَصَدَ الْبِخْنَ؛ فَاللَّيْمُ يَفْضَحُ،

بغیر ایسے محبت کرنے والے کے جو مدح کرتا ہے اور بغیر حاسد کے جو جرح کرتا ہے کیونکہ جو کینہ کا بیج بوتا ہے وہ رنجوں کی فصل بھی اٹھاتا ہے، مکینہ شخص برائی ظاہر کرتا ہے

نبی کریم ﷺ نے فرمایا انا سید ولد آدم (میں اولاد آدم کا سردار ہوں) (1) اور اللہ تعالیٰ نے فرمایا: وَسَيِّدًا وَحَصُونًا (آل عمران: 39)

بعض علماء نے فرمایا: السید کا اطلاق اللہ تعالیٰ پر نہیں کیا جاتا۔ یہ قول امام ”مالک“ کی طرف منسوب کیا گیا ہے۔ بعض علماء نے فرمایا: معرف باللام کا اللہ تعالیٰ پر اطلاق کیا جاتا ہے۔ مکرہ ہونے کی صورت میں دوسروں کے لیے بولا جاتا ہے۔ صحیح یہ ہے کہ مطلقاً جائز ہے۔ اللہ تعالیٰ کے لیے استعمال ہوگا تو اس کا معنی ہوگا عظیم جس کی بارگاہ میں حاجت پیش کی جاتی ہے۔ اور دوسرے لوگوں کے لیے استعمال ہوگا تو اس کا معنی شریف، فاضل رئیس ہوگا۔ تمام بحث ”حاشیۃ المحموی“ میں ہے۔

119۔ (قوله: يُدُونِ) کا معنی ہے بغیر۔ یہ اس کا ایک معنی ہے اور یہ قرہبی مکان کے لیے بھی آتا ہے اور یہ معنی اس میں اصل ہے۔

120۔ (قوله: وَدُودٍ) بہت زیادہ محبت کرنے والا۔ ”قاموس“۔

121۔ (قوله: وَحَسُودٍ يَقْدَحُ) حاسد جو طعن کرتا ہے۔ دود اور حسود کے درمیان صنف طباق ہے۔ یدح اور یقدح کے درمیان الجناس اللاحق اور لزوم مالا یلزم ہے۔ اور التخصیص میں سے ہے۔

122۔ (قوله: لِأَنَّ مَنْ ذَرَعَ) سابقہ کلام کو جو لازم ہے اس کی علت ہے۔ کیونکہ حاسد کا جرح کرنا جب محسود میں اس زیادتی کا سبب ہو جو حاسد کی پریشانی کا موجب ہو تو اس کا حسد کو نیچنا، مصائب اور بلاؤں پر منتج ہوگا۔

الاحن، احنة کی جمع ہے واحد اور جمع میں ہمزہ مکسور ہے۔ اس کا معنی کینہ ہے جیسا کہ ”قاموس“ میں ہے۔ ”جلبی“۔ اور یہ بھی احتمال ہے کہ یہ سابق قول الاوان الحسد حسك من تعلق به هلك کی علت ہو اور محسود (کاٹی گئی کھیتی) وہ ہلاکت ہے جو تعلق کے وقت موجود تھی۔ ”طحطاوی“۔

کینہ کو کھیتی کے ساتھ تشبیہ دینا استعارہ مکنیہ ہے اور الزرع کا اثبات استعارہ تخیلیہ ہے اور الحصد کا ذکر ترشح ہے۔

123۔ (قوله: فَاللَّيْمُ يَفْضَحُ) یہ اللوم سے مشتق ہے جب کہ ضمہ کے ساتھ ہے۔ یہ کرم کی ضد ہے۔ کہا جاتا ہے لوم جیسے کرم لزوماً فهو لئیم۔ اس کی جمع لئام اور لؤماء ہے۔ کہا جاتا ہے فضحہ جیسے منعه یعنی اس نے اپنی برائیوں کو کھول دیا۔ اصلاح، افساد کی ضد ہے ”قاموس“۔ اس کا تعلق اذ لا یسود سید کے قول سے ہے۔ اللئیم، حسود ہے اور الکرم، دود ہے۔ اس میں لف و نشر مشوش ہے، یا اس کا تعلق وما مولی من الناظر فیہ الخ سے ہے۔ اگر شارح الکرمیم یصفح یا

وَالْكَرِيمُ يُصَدِّحُ لَكِنْ يَا أَخِي بَعْدَ الْوُقُوفِ عَلَى حَقِيقَةِ الْحَالِ، وَالْإِطْلَاعِ عَلَى مَا حَزَرَكَ الْمَتَأَخِّرُونَ  
كَصَاحِبِ الْبُخَارِ وَالنَّهْرِ وَالْفَيْضِ

اور کریم شخص اصلاح کرتا ہے۔ لیکن میرے بھائی حقیقت حال پر واقفیت کے بعد اور علماء متاخرین نے جو تحریر کیا ہے۔ اس پر اطلاع پانے کے بعد۔ مثلاً صاحب ”البحر“، ”النہر“، ”الفيض“،

یسبح کہتے تو زیادہ واضح ہوتا۔

124۔ (قوله: لَكِنْ يَا أَخِي) جب اصلاح کا اعلان مطلق تھا تو اس پر (بعد الوقوف) کے قول کے ساتھ استدراک کیا۔ بعد الوقوف، یصلح کی طرف ہے جیسا ”حلی“ نے ذکر کیا ہے یعنی کریم شخص حقیقت حال پر واقفیت کے بعد اور ان کتب پر اطلاع پانے کے بعد اصلاح کرتا ہے نہ کہ اپنے قلبی نظریات سے اصلاح کرتا ہے۔ اور اس کا تعلق دان یتدانی تلافی کے قول سے ہونا بھی صحیح ہے۔ اور یہ بھی احتمال ہے کہ اس کا تعلق (فصرت عنان العناية نحو الاختصار) سے ہو یعنی حقیقت حال پر وقوف کے بعد میں نے اس کو مختصر کیا۔ یعنی مسائل کی حالت اور ان کے ضعیف اور قوی مسائل کی معرفت پر وقوف کے بعد۔ اور اس کی دلیل مع تحقیقات سنح الخ کا قول ہے اور پہلی ترکیب کی دلیل یہ قول ہے دیباہ اللہ۔ یہ ”مخطاوی“ نے ذکر کیا ہے۔

125۔ (قوله: عَلَى حَقِيقَةِ الْحَالِ) حقیقة الشیء یعنی جس کے ساتھ وہ شے شے ہے جیسے حیوان ناطق انسان کے لیے حقیقت ہے بخلاف الضاحک اور کاتب کے، جن کے بغیر بھی انسان کا تصور ممکن ہے۔ ”تعریفات السید“۔

126۔ (قوله: كَصَاحِبِ الْبُخَارِ) یعنی علامہ ”زین بن نجیم“۔ ان کا تذکرہ پہلے (مقولہ 73 میں) گزر چکا ہے۔

127۔ (قوله: النَّهْرِ) یعنی صاحب ”النہر“۔ یہ علامہ شیخ ”عمر سراج الدین“ ہیں جو ”ابن نجیم“ کے نام سے مشہور ہیں۔ یہ فقیہ محقق خوش کلام، کامل اطلاع رکھتے تھے علوم شرعیہ میں بحر ذخار تھے، مسائل غریبہ کے غواص تھے، انتہائی تحقیق کرنے والے تھے حکام کے نزدیک بہت معزز تھے خاص و عام کے نزدیک محترم تھے۔ ان کا وصال 1005 ہجری میں ہوا اپنے شیخ اور اپنے بھائی ”زین“ اور ”محبی“ کے پہلو میں دفن کیا گیا۔ ان کی کتاب ”اجابة السائل فی اختصار انفع الوسائل“ وغیرہ ہے۔

128۔ (قوله: الْفَيْضِ) یعنی صاحب الفیض، یہ ”الکرکی“ ہے۔ ”التیمی“ نے ”طبقات الحنفیہ“ میں کہا ہے: ابراہیم بن عبد الرحمن بن محمد بن اسماعیل، اصلاً کرکی، مولداً اور وفاةً قاہری ہیں۔ انہوں نے ”التقی الحصنی“ اور ”التقی الشمنی“ کو لازم پکڑا اور ”الکافیجی“ کے دروس میں بھی حاضر ہوئے، ”ابن الہمام“ سے بھی اکتساب فیض کیا۔ ”السخاوی“ نے ”الضوء“ میں ان کا تذکرہ لکھا ہے۔

انہوں نے ذکر کیا ہے کہ فقہ میں فتاویٰ کی دو جلدیں جمع کی ہیں اور ”توضیح ابن ہشام“ پر ان کا حاشیہ ہے (ملخصاً) اور 923 میں ان کا وصال ہوا۔ فتاویٰ سے مراد ”الفیض“ ہے جس کا ذکر ہو چکا ہے اس کا پورا نام ”فیض المولیٰ الکریم علی عبدہ ابراہیم“ ہے۔ انہوں نے اس کے خطبہ میں فرمایا: میں نے اس کتاب میں وہ قول ذکر کیا جو رائج اور معتمد ہے، تاکہ جو اس میں

وَالْمُصَنِّفُ وَجَدَنَا الْمَرْحُومَ وَعَزَمِي زَادَةٌ وَأَخِي زَادَةٌ وَسَعْدِي أَفْنَدِي وَالزَّيْلَعِيُّ وَالْأَكْمَلُ

”المصنف“ اور ہمارے دادا مرحوم، ”عزمی زادہ“، ”اخی زادہ“، ”سعدی افندی“، ”الزلیعی“، ”الاکمل“،

پایا جاتا ہے اس کی صحت کے ساتھ منفرد ہو جائے اور اس سے امداد حاصل کی جائے۔

129۔ (قوله: الْمُصَنِّفُ) اس کا ذکر پہلے (مقولہ 67 میں) ہو چکا ہے۔

130۔ (قوله: وَجَدَنَا الْمَرْحُومَ) اس سے مراد ”شیخ محمد“ شارح ”الوقایہ“ ہیں جو عبدالرزاق کے بیٹے ہیں۔ میں ان

کے تذکرہ پر آگاہ نہیں ہوا۔

131۔ (قوله: عَزَمِي زَادَةٌ) یعنی علامہ ”مصطفیٰ بن محمد“ جو ”عزمی زادہ“ کے نام سے مشہور تھے۔ روم کے مشہور

متاخرین علماء سے تھے منطق و مفہوم میں از روئے مادہ کے بہت گہرے تھے۔ مشہور تصانیف کے مصنف ہیں ان میں سے ”الدرر والغرر“ کا حاشیہ، ”شرح المنار“ پر حاشیہ جو ”ابن مالک“ کی شرح ہے۔ ان کا وصال 1040 میں ہوا۔ ”محبی ملخصاً“۔

132۔ (قوله: وَأَخِي زَادَةٌ) ”الحبحی“ نے اپنی ”تاریخ“ میں کہا: یہ عبدالحلیم بن محمد ہیں جو اخی زادہ کے نام سے مشہور

تھے۔ یہ دولت عثمانیہ کے افراد میں سے ایک تھے اور صاحب مروءت علماء میں سے تھے۔ ذہن کی تیزی، ادراک کی صحت، علوم میں گہرائی میں منفرد تھے ان کی بہت سی تصانیف ہیں: شرح علی ”الہدایہ“، ”تعلیقات علی شرح المفتاح“، ”جامع الفصولین“، ”الدرر والغرر“۔

ابن عبدالرزاق نے ذکر کیا ہے کہ ”الخزائن“ میں جو ”اخی حلبی“، ”اخی زادہ“ کی جگہ ذکر ہے وہ ”صدر الشریعہ“ کے حاشیہ

والے ہیں جو ”ذخیرۃ العقبی“ کے نام سے موسوم ہے۔ اس کا اسم ”یوسف بن جنید“ ہے یہ مثلاً ”خسرؤ“ کے شاگرد ہیں۔

133۔ (قوله: سَعْدِي أَفْنَدِي) ان کا نام ”سعد اللہ بن عیسیٰ بن امیر خان“ ہے جو سعدی ”حلبی“ مفتی دیار رومیہ کے

نام سے مشہور تھے۔ ان کا تفسیر ”بیضاوی“ پر حاشیہ ہے، ”ہدایہ“ کی ”شرح العنایہ“ پر حاشیہ ہے، اور بھی رسائل اور معتبر تحریرات

ہیں۔ حافظ الشام ”البدیع الغزالی العامری“ نے اپنے رحلتہ (سفر نامہ) میں ان کا ذکر کیا ہے اور ان کی تعریف میں مبالغہ کیا ہے۔

اور ”التیمی“ نے ”الطبقات“ میں ذکر کیا ہے اور انہوں نے ”الشقائق النعمانیہ“ سے نقل کیا ہے کہ وہ 945 میں فوت ہوئے۔

134۔ (قوله: الزَّيْلَعِيُّ) یہ امام فخر الدین ابو محمد عثمان بن علی ہیں۔ ”کنز الدقائق“ کی ”شرح تبیین الحقائق“ کے

مصنف ہیں۔ 705 میں قاہرہ آئے، فتویٰ دیا، تدریس کی اور تصانیف کیں، بہت سے لوگوں نے ان سے نفع اٹھایا۔ انہوں

نے فقہ کو پھیلا یا اور 743 میں وصال ہوا۔

امام محقق شیخ اکمل الدین محمد بن محمود کے حالات زندگی

135۔ (قوله: الْأَكْمَلُ) یہ امام محقق شیخ اکمل الدین محمد بن محمود بن احمد الباری ہیں۔ 710 کے بعد پیدا ہوئے۔ انہوں

نے ابو حیان اور الاصفہانی سے استفادہ کیا۔ الدلاصی اور ابن عبدالبہادی سے حدیث سنی۔ یہ بہت سے فنون کے عالم تھے۔ عقل

وَالْكَمَالِ وَابْنِ الْكَمَالِ،

”الکمال“، ”ابن الکمال“۔

وافر، قوی نفس اور عظیم ہیبت رکھتے تھے۔ علامہ السید الشریف اور علامہ الفخری نے ان سے استفادہ کیا۔ انہیں مبدہ قضا پیش کیا گیا تو انہوں نے انکار کیا۔ ان کی کتب یہ ہیں: التفسیر، شرح المشارق، شرح مختصر ابن الحاجب، شرح عقیدہ الطوسی، العنایہ شرح الہدایہ، شرح السراجیہ، شرح الفیہ ابن معط، شرح المنار، شرح تلخیص المعانی، التقریر شرح اصول البزدوی۔ ان کا وصال 786 میں ہوا۔ ان کے جنازہ میں بادشاہ اور دوسرے لوگ شامل ہوئے۔ یہ مصر میں الشیخونہ میں دفن کیے گئے۔

علامہ ابن ہمام کے حالات زندگی

136۔ (قوله: وَالْكَمَالِ) امام محقق علی الاطلاق محمد بن عبد الواحد بن عبد الحمید السیواسی ثم السکندری کمال الدین بن الہمام۔ یہ تقریباً 790 میں پیدا ہوئے۔ انہوں نے ”السراج“ قاری الہدایہ سے اور ”قاضی محب الدین بن الشحہ“ سے فقہ حاصل کیا۔ تحقیق میں اس کی مثل نہیں پایا جاتا۔ وہ خود کہتے تھے: میں معقولات میں کسی کی تقلید نہیں کرتا۔ البرہان الالبناسی نے کہا یہ الکمال کے ہم عصروں میں سے تھے: اگر دین کی حجتیں طلب کی جاتیں تو ان کے علاوہ ہمارے شہر میں ان حجتوں کو قائم کرنے والا نہ تھا۔ ان کا کشف و کرامات میں وافر حصہ تھا۔ ابتدا میں وہ کلیئہ لوگوں سے جدا ہو گئے تھے تو اہل الطریق نے انہیں کہا: تم واپس آ جاؤ کیونکہ لوگوں کو آپ کے علم کی ضرورت ہے۔ لوگ ان کے پاس اس طرح آتے تھے جس طرح سردار صوفیاء کے پاس آتے تھے لیکن انہوں نے بہت جلد اپنی یہ کیفیت لوگوں سے مخالفت کی وجہ سے ختم کر دی اور ”ہدایہ“ کی ایک بے مثال شرح لکھی جس کا نام ”فتح القدیر“ رکھا۔ اس میں وہ کتاب الوکالۃ کے درمیان تک پہنچے۔ ان کی اصول میں ”التحریر“ کتاب ہے جس کی مثل تالیف نہیں کی گئی تھی اس کی شرح ان کے شاگرد ”ابن امیر حاج“ نے لکھی۔ ان کی عقائد میں ایک کتاب ”المسائرہ“ ہے، اور عبادات میں ”زاد الفقیر“ ہے۔ ان کا وصال 861 میں ہوا ان کے جنازہ میں بادشاہ وقت اور دوسرے لوگ شامل ہوئے، جیسا کہ ”طبقات التیمی“ میں ہے۔ (ملخصاً)

علامہ ابن کمال کا مختصر تعارف

137۔ (قوله: وَابْنِ الْكَمَالِ) ان کا نام احمد بن سلیمان بن کمال باشا ہے۔ یہ امام، عالم، علامہ، رحلہ (ایسا عالم جس کی طرف لوگ چل کر آئیں) فہامہ تھے۔ علوم میں بے مثال اور یکتا تھے۔ بہت کم ہی کوئی ایسا فن ہوگا جس میں آپ کی تصنیف یا تصانیف نہ ہوں۔ آپ سلطان سلیم کی صحبت میں قاہرہ میں داخل ہوئے جب اس نے الجراکسہ سے وہ شہر حاصل کیا تھا۔ قاہرہ کے لوگوں نے آپ کے فضل اور پختگی کی شہادت دی۔ آپ کی تفسیر القرآن العزیز ہے، کشاف پر حواشی ہیں۔ ”بیضاوی“ کے ابتدائی حصہ پر حواشی ہیں۔ ”ہدایہ“ کی شرح ہے یہ مکمل نہیں ہوئی تھی۔ فقہ میں ”الاصلاح“ اور ”الایضاح“ ہیں۔ الاصول میں ”تغییر التنقیح“ ہے اور اس کی شرح ہے۔ الفرائض میں ”تغییر السراجیہ“ ہے اور اس کی شرح ہے۔ اس کے علاوہ ”تغییر

مَعَ تَحْقِيقَاتٍ سَنَحَ بِهَا الْبَالُ، وَتَلَقُّيْتُهَا عَنْ فُحُولِ الرِّجَالِ وَيَأْبَى اللَّهُ الْعِصْمَةَ لِكِتَابٍ غَيْرِ كِتَابِهِ،  
 نیز وہ تحقیقات جو میرے دل پر ظاہر ہوئیں اور میں نے بڑے علماء سے حاصل کیں۔ اللہ تعالیٰ اپنی کتاب کے علاوہ کسی کتاب  
 کی حفاظت کا انکار فرماتا ہے۔

المفتاح“ اور اس کی شرح ہے۔ ”حواشی التلویح“ اور ”شرح المفتاح“ ہے اور اس کے علاوہ مختلف فنون میں بہت سے رسائل  
 ہیں شاید وہ تین سو سے زائد ہیں۔ اور فارسی میں بھی تصانیف ہیں۔ ”تاریخ آل عثمان“ ترکی میں ہے۔ یہ کثرت سے تالیف  
 فرماتے تھے اور بہت جلد تصانیف و تالیف کا کام کرتے تھے۔ اور دیار رومیہ میں بہت زیادہ اطلاع رکھتے تھے جیسے جلال  
 الدین السیوطی مصری دیار میں تھے۔ میرے نزدیک یہ امام سیوطی سے زیادہ باریک بین تھے اور فہم میں بہتر تھے اگرچہ دونوں  
 اپنے زمانہ کا حسن و جمال تھے۔ کمال دار السلطنہ میں مفتی رہے حتیٰ کہ 940 میں وفات پائی۔ (تمیمی ملخصاً)

138۔ (قوله: مَعَ تَحْقِيقَاتٍ) یہ (ماحررة) سے حال ہے یعنی مصاحباً ما حررة هولاء الائمة لتحقيقات  
 ”جلبی“۔ تحقیقات سے مراد مشکل معانی کا حل ہے اور بعض مسائل پر یا بعض علماء پر وارد اشکالات کو دفع کرنا ہے۔ اور عبارت  
 محتملہ کی مراد کو متعین کرنا وغیرہ ہے ورنہ فروعیہ فقہیہ مسائل میں نقل ضروری ہے۔

139۔ (قوله: سَنَحَ بِهَا الْبَالُ) ”قاموس“ میں ہے: (سنح لی رائی کمنع سنوحاً و سنحاً و سنحاً عرض، و  
 بكذا: عرض ولم يصرح) یعنی میرے لیے رائے ظاہر ہوئی۔ سنح کا معنی ہے پیش کرنا اور اسی طرح اس کا معنی ہے اشارہ کیا اور  
 وضاحت نہیں کی۔ پہلی صورت میں یہ باب القلب سے ہوگا جیسے ادخلت القلنسوة فی راسی (میں نے ٹوپی کو اپنے سر میں  
 داخل کیا) اصل میں سَنَحْتُ ہے یعنی تحقیقات میرے دل میں آئیں۔ اور دوسری صورت میں قلب نہیں ہوگا۔ اس صورت میں  
 معنی یہ ہوگا کہ میرے دل نے ان کی طرف اشارہ کیا اور واضح نہیں کیا۔ یہ وہ چیز ہے جو مصنف کی عادت ہے کہ وہ رموز خفیہ  
 کے ساتھ تعریض (اشارہ) کرتے ہیں جیسا کہ وہ عنقریب (مقولہ 207 میں) سب کی طرف اشارہ کریں گے۔

140۔ (قوله: وَتَلَقُّيْتُهَا) یعنی جو تحقیقات میں نے اپنے مشائخ سے حاصل کیں۔

(فحول الرجال) ایسے افراد جو دوسروں پر فوقیت رکھتے ہوں۔ ”القاموس“ میں ہے: (الفعل) حیوانوں کی اقسام میں  
 سے مذکر کو نفل کہتے ہیں۔ فحول الشعراء جو بھوکرنے میں ان پر غالب آتے ہیں جو ان کی بھوکرتا ہے۔

”جلبی“ نے کہا: سوال وارد کیا گیا ہے کہ دونوں جملوں کے درمیان منافات ہے کیونکہ دل نے جب ان تمام تحقیقات کو  
 پیش کیا تو پھر مصنف ان فحول علماء سے کیسے حاصل کرنے والا تھا۔ اس کا جواب یہ دیا جاتا ہے کہ یہ مضاف کی تقدیر پر ہے یعنی  
 سنح ببعضها البال و تلقیت بعضها عن فحول الرجال۔ یعنی بعض میرے دل کی تخلیق ہیں اور بعض میں نے فحول علماء  
 سے حاصل کیں۔

یہ اس انداز پر ہے: وَمِنْ الْجِبَالِ جُدَدٌ بَيَضٌ وَحُمْرٌ (فاطر: 27)

141۔ (قوله: وَيَأْبَى اللَّهُ الْعِصْمَةَ) ابی الشیء یا باہ و یا بیہ اباہ و اباہ (دونوں ہمزہ کے کسرہ کے ساتھ) اس کا

وَالْمُنْصِفُ مَنْ اغْتَفَرَ قَلِيلَ خَطَا الْمَرْءِ فِي كَثِيرِ صَوَابِهِ وَمَعَ هَذَا فَمَنْ اتَّقَنَ كِتَابِي هَذَا فَهُوَ الْفَقِيهُ

منصف وہ ہے جو صحیح کلام میں قلیل خطا کو معاف کر دے۔ اس کے باوجود بھی جو میری اس کتاب کو عمدگی سے سمجھ لے گا وہ ایک ماہر

معنی ہے کسی چیز کو ناپسند کرنا ”قاموس“۔ یہ شارح رحمہ اللہ کی طرف سے عذر خواہی ہے یعنی یہ کتاب اگرچہ ان مسائل پر مشتمل ہے جو متاخرین علماء نے تحریر کیے ہیں اور مذکورہ تحقیقات پر مشتمل ہے لیکن خطا اور سہو کے وقوع سے محفوظ نہیں ہے کیونکہ اللہ تعالیٰ اس پر راضی نہیں یا اس نے اپنی کتاب عزیز کے علاوہ کسی کتاب کے لیے عصمت مقدر نہیں کی، اس نے اپنی کتاب کے بارے میں فرمایا: لَا يَأْتِيهِ الْبَاطِلُ مِنْ بَيْنِ يَدَيْهِ وَلَا مِنْ خَلْفِهِ (فصلت: 42)

دوسری کتابوں میں خطا اور لغزش واقع ہوتی ہے کیونکہ وہ انسان کی تالیف ہوتی ہیں اور خطا اور لغزش انسانوں کے شعار میں سے ہیں۔

نوٹ: امام علامہ عبدالعزیز البخاری نے ”اصول الامام البردوی“ کی شرح میں لکھا ہے کہ ابو یوسف نے امام ”شافعی“ رحمہ اللہ سے روایت کیا ہے کہ انہوں نے ان کو کہا میں نے یہ کتاب لکھی تو میں نے اس میں صواب کی کوتاہی نہیں کی۔ ضروری ہے کہ اس میں ایسے مسائل پائے جائیں جو کتاب اللہ اور رسول اللہ کی سنت کے مخالف ہوں۔

اللہ تعالیٰ نے فرمایا: لَوْ كَانَ مِنْ عِنْدِ غَيْرِ اللَّهِ لَوَجَدُوا فِيهِ اخْتِلَافًا كَثِيرًا ۝ (النساء) پس جو اس میں تم کتاب اللہ اور رسول اللہ کی سنت کے مخالف پاؤ تو میں اس سے کتاب اللہ اور رسول اللہ کی سنت کی طرف رجوع کرنے والا ہوں۔

المزنی نے کہا: میں نے امام ”شافعی“ رحمہ اللہ پر ”الرسالۃ“ کتاب کو اسی مرتبہ پڑھا ہر مرتبہ وہ خطا پر آگاہ ہوئے۔ امام ”شافعی“ رحمہ اللہ نے فرمایا: تعجب ہے اللہ تعالیٰ نے انکار فرمایا ہے کہ کوئی کتاب اس کی کتاب کے علاوہ صحیح ہو۔

142۔ (قوله: قَلِيلَ خَطَا الْمَرْءِ) انسان کی قلیل خطا۔ یہ صفت کو موصوف کی طرف مضاف کرنے سے ہے۔ الخطا سے تعبیر کر کے اشارہ فرمایا کہ خطا واقع ہوئی لیکن اختیار کے ساتھ نہیں پس گناہ اٹھایا گیا ہے اور ثواب ثابت ہے۔ ”طحاوی“۔

143۔ (قوله: فِي كَثِيرِ صَوَابِهِ) یہ الخطا سے حاصل محذوف کے متعلق ہے یعنی الخطاء القلیل کائنات فی اثناء الصواب الکثیر، یا اغتفر کے متعلق ہے۔ اور فی بمعنى مع ہے یا فی تعلیل کے لیے ہے یہ ”طحاوی“ نے ذکر کیا ہے۔

(قلیل) اور (کثیر) اور (خطا) اور (صواب) میں جو صنعت طباق ہے وہ مخفی نہیں۔

144۔ (قوله: مَعَ هَذَا) یعنی جن تحریرات اور تحقیقات پر مشتمل ہے۔ ”حلبی“۔

میں کہتا ہوں: اس کا تعلق (ویابی اللہ) سے ہے یعنی میری کتاب ظلل سے محفوظ نہیں ہے لیکن اس کے باوجود جو اچھی طرح اس کو سمجھ لے گا۔ جس طرح تو کہتا ہے: فلان بخیل مع ذالک فهو احسن حالا من فلان یعنی فلان بخیل ہے لیکن اس کے باوجود وہ فلاں سے بہتر ہے۔ ”طحاوی“۔

145۔ (قوله: فَهُوَ الْفَقِيهُ) یہ جملہ من کی خبر ہے۔ مبتدا کے عموم کی وجہ سے خبر پر ”فا“ لائی گئی ہے۔ پس شرط کے مشابہ کیا۔ الفقیہ سے مراد وہ شخص ہے جس کو فروع فقیہ یاد ہوں اور اسے احکام میں ادراک ہو خواہ وہ اس کے متعلق ہوں یا

الْبَاهِرُ، وَمَنْ ظَفَرَ بِهَا فِيهِ، فَسَيَقُولُ يَبْلُغُ فِيهِ كَمْ تَرَكَ الْأَوَّلُ لِلْآخِرِ، وَمَنْ حَصَلَهُ

فقیہ ہوگا اور جو اس میں (تحریرات اور تحقیقات وغیرہ) ہیں ان پر آگاہی پالے گا تو وہ منہ بھر کر کہے گا۔ کہ پہلے زمانہ کے لوگوں نے بعد والوں کے لیے کتنے علوم چھوڑ دیئے۔ جس نے اس کتاب کے مسائل کو

دوسروں کے متعلق ہوں۔ عنقریب فقہ کے لغوی اور اصطلاحی معنی پر کلام آئے گی۔

146۔ (قوله: الْبَاهِرُ) الْحَاقِقُ۔

147۔ (قوله: وَمَنْ ظَفَرَ) ”قاموس“ میں ہے: الظفر (ظا اور فا کی حرکت کے ساتھ) مطلوب کے ساتھ کامیاب

ہونا۔ ظفرہ و ظفریہ و علیہ استعمال ہوتا ہے۔

148۔ (قوله: بِهَا فِيهِ) یعنی جو التحریرات، التحقیقات، فروع کثیرہ اور مسائل مہمہ اس میں ہیں۔

149۔ (قوله: فَسَيَقُولُ) سین التنفیس لائے ہیں کیونکہ یہ ہم عمروں کے ساتھ سوال یا مناظرہ کے وقت ہوتا ہے یا سین زائدہ ہے یہ ”طحاوی“ نے ذکر کیا ہے۔ یا وہ دوسرے علماء کی کتب پر مطلع ہونے کے بعد یہ ہوگا۔ اور انہوں نے اقوال کثیرہ، تعلیلات شہیرہ، خلائیات المذاہب اور استدلالات نقل کرنے میں بہت طوالت سے کام کیا ہے لیکن بہت سی فروع سے خالی ہیں اور ان پر اتنا اعتماد نہیں ہے جیسا کہ ”ہدایہ“ وغیرہا کی غالب شروح ہیں۔ جب وہ اس کتاب پر مطلع ہوا تو اس نے جان لیا کہ یہ شرح دریکتا ہے اور ان تمام اوصاف حمیدہ کی جامع ہے پس تمام شہروں میں اس زمانہ کے لوگ اس کتاب پر متوجہ ہوئے۔

150۔ (قوله: يَبْلُغُ فِيهِ) المل میم کے کسرہ کے ساتھ۔ برتن جب بھر جاتا ہے تو اس کے لیے ملاً کا لفظ بولا جاتا ہے اور ”ہا“ کے ساتھ ہو تو بھرنے کی ہیئت کو کہتے ہیں۔ اس کا مصدر ملیٰ ہے۔ ”قاموس“۔

اس میں استعارہ تصریحیہ ہے کیونکہ صریح کلام جس کا قائل اس کو اچھا سمجھتا ہے اور اس سے خوش ہوتا ہے اور اسے بلند آواز سے بیان کرنے سے اجتناب نہیں کرتا اسے ایسی چیز سے تشبیہ دی ہے جو برتن کو بھر دیتی ہے جب کہ وہ ہر اعتبار سے نہایت کو پختگی ہوئی ہے، یا استعارہ ممکنہ ہے اس طرح کہ منہ کو برتن کے ساتھ تشبیہ دی ہے اور الملء تخییل ہے، یا یہ بلا توقف طاعن کی تکذیب کے خوف کے بغیر جہراً قول کرنے سے کنایہ ہے۔

(فیہ) اور (فیہ) میں جناس تام ہے۔

151۔ (قوله: كَمْ تَرَكَ الْأَوَّلُ لِلْآخِرِ) یہ قول کا مقولہ ہے اور کم خبر یہ تکثیر کے لیے ہے ترک کا مفعول ہے۔ الاول

اور الاخر سے مراد وہ لوگ ہیں جو گزر چکے ہیں اور جو پیچھے ہیں۔ یہی مفہوم ”ابن مالک“ نے ”التسهيل“ کے خطبہ میں ذکر کیا ہے۔ جب علوم عطیہ الہیہ اور مواہب اختصاصیہ ہیں تو کوئی بعید نہیں کہ وہ مسائل جن کا حل متقدمین پر مشکل تھا وہ بعض متاخرین کے لیے ذخیرہ کیے گئے ہوں۔ اور تو دیکھتا ہے کہ متاخرین کی کتب متقدمین کی کتب پر ضبط، اختصار، عمدہ الفاظ، جمع المسائل کے اعتبار سے فوقیت رکھتی ہیں کیونکہ متقدمین کے اذہان کا مصروف مسائل کا استنباط اور دلائل کا قائم کرنا تھا اور متاخر عالم اپنے ذہن کو اس کلام کی تنقیح پر صرف کرتا ہے جو انہوں نے کی ہے اور ان کے اجمال کے بیان اور ان کے اطلاق کی تفسید اور ان کے



فَقَدْ حَصَلَ لَهُ الْحَظُّ الْوَافِرُ، لِأَنَّهُ هُوَ الْبَحْرُ لَيْكُنْ بِلَا سَاحِلٍ، وَوَابِلُ الْقَطْرِ

حاصل کیا اس کے لیے وافر حصہ ہے کیونکہ وہ ایسا دریا ہے جس کا کنارہ نہیں۔ حسن عبارات،

متفرق مسائل کو جمع کرنے اور ان کی عبارات کو مختصر کرنے اور ان کے اختلاف کی وجہ سے معاملہ جس پر قرار پذیر ہوا اس کے بیان پر صرف کرتا ہے۔ پس متاخر عالم دلہن کو زیب و زینت کرنے والی کی طرح ہے۔ اس کے گھر والوں نے اس کی تربیت کی حتیٰ کہ وہ نکاح کے لائق ہوئی، پس دلہن کو میک اپ کرنے والی اسے مزین کرتی ہے اور خاوند پر پیش کرتی ہے۔ ہر ایک پر پیش کرتی ہے۔ پس فضیلت پہلے لوگوں کے لیے ہے جس طرح شاعر نے کہا

كالبَحْرِ يَسْقِيهِ السَّحَابُ وَمَالَهُ فَضْلٌ عَلَيْهِ لِأَنَّهُ مِنْ مَائِهِ

دریا کی مانند جسے بادل سیراب کرتا ہے اور اس کو دریا پر فضیلت نہیں کیونکہ اس کا پانی دریا سے ہے۔  
ہاں متاخرین کو ہم جیسے متعلمین پر فضیلت ہے اللہ تعالیٰ تمام پر اپنی رحمت فرمائے اور تمام کی کوششوں کی قدر دانی فرمائے۔ آمین۔

152۔ (قوله: الْحَظُّ) حصہ الوافز یادہ۔

153۔ (قوله: لِأَنَّهُ) سابقہ تینوں جملوں کی تعلیل ہے۔ ضمیر کا مرجع کتاب ہے۔

154۔ (قوله: هُوَ الْبَحْرُ) تشبیہ بلغ ہے یا استعارہ ہے۔

155۔ (قوله: لَيْكُنْ بِلَا سَاحِلٍ) الساحل دریا کا کنارہ۔ یہ مقلوب ہے کیونکہ پانی اس کو ساحل بناتا ہے قیاس یہ تھا کہ معمول ہوتا ”قاموس“۔ جب اس کا کنارہ نہیں تو وہ بہت وسیع ہے کیونکہ دریا کی انتہا اس کا ساحل ہوتا ہے یہ مدح تاکید ہے جو مشابہ بزم ہے کیونکہ مدح کی صفت کو ثابت کیا پھر دوسری مدح کی صفت اس سے مستثنیٰ کی جیسے فرمایا: انا افصح العرب بیدانی من قریش میں تمام عربوں سے فصیح ہوں مگر میں قریش سے ہوں۔ یہ مدح میں مؤکد انداز ہے کیونکہ اس میں مدح پر مدح ہے اور یہ شعور دلانا ہے کہ اس میں کوئی ایسی صفت ذم نہیں جو مستثنیٰ کی جائے۔ پس صفت مدح کے استثناء کی طرف مجبور ہوا۔

اس کی ایک دوسری نوع ہے۔ وہ یہ ہے کسی شے سے منفی صفت ذم سے صفت مدح کی استثناء کرنا۔ جیسے

دَلَا عَيْبَ فِيهِمْ غَيْرَ انْ سَيُوفِهِمْ بَهَنَ فُلُولٍ مِنْ قِرَاعِ الْكَتَائِبِ

ان میں کوئی عیب نہیں مگر ان کی تلواریں لشکروں سے ٹکرانے کی وجہ سے کند ہیں۔

یہ دوسرا مفہوم زیادہ بلغ ہے جیسا کہ اپنے محل میں بیان کیا گیا ہے۔ اس میں بدلیج کی انواع میں سے مبالغہ کی انواع میں سے ایک نوع ہے اور وہ الاغراق ہے اس حیثیت سے کہ اس نے دریا کا ایسا وصف بیان کیا جو عقلاً ممکن ہے اور عادتہ ممنوع ہے۔

156۔ (قوله: وَابِلُ الْقَطْرِ) الوابل سے مراد الکثیر ہے۔ یہ موصوف کی طرف صفت کی اضافت سے ہے یعنی

القطر الوابل۔ ”طحاوی“۔

غَيْرَ أَنَّهُ مُتَوَاصِلٌ بِحُسْنِ عِبَارَاتٍ وَرَمَزِ اشَارَاتٍ وَتَنْقِيحِ مَعَانِي، وَتَحْرِيرِ مَبَانِي وَلَيْسَ الْخَبَرُ كَالْعِيَانِ،

رمز اشارات، تنقیح معانی اور تحریر مہانی کی وجہ سے موسلا دار بارش ہے مگر وہ نفع بخش ہے۔ خبر دیکھنے کی طرح نہیں ہے۔

157۔ (قوله: غَيْرَ أَنَّهُ مُتَوَاصِلٌ) یعنی متواتر نفع بخش ہے مقام کے قرینہ کی وجہ سے غیر مفید ہے وگرنہ مذمت تھی۔

یہ بھی مدح مشابہ ذم کی تاکید سے ہے۔

158۔ (قوله: بِحُسْنِ عِبَارَاتٍ) ”با“ تعلیل کے لیے ہے جیسے (فبظلم) میں ہے، یا مصاجت کے لیے ہے جیسے

اهبط بسلام، یا ملا بست کے لیے ہے۔ یہ ”البحر“ کے متعلق ہے کیونکہ یہ مشتق کے معنی میں ہے یعنی الواسع۔ جیسے حاتم فی

قومہ۔ اس کی مثل شاعر کا قول ہے

اسد علی وفي الحروب نعامۃ

یعنی وہ مجھ پر شیر ہے اور جنگوں میں شتر مرغ ہے۔

یا ”با“ (لأنه) میں ضمیر سے حال محذوف کے متعلق ہے، یا کتابی سے حال محذوف کے متعلق ہے۔

159۔ (قوله: رَمَزِ اشَارَاتٍ) دونوں کا ایک معنی ہے یعنی آنکھ سے یا ہاتھ سے اشارہ کرنا یا دونوں کے ساتھ اشارہ کرنا

جیسا کہ ”قاموس“ میں ہے۔ گویا اشارہ کی انواع سے لطیف اور اخفی ترین نوع کا ارادہ کیا جیسا کہ بعد میں (مقولہ 207 میں)

معتبد آئی دفع الايراد الطف الاشارة کے قول کے ساتھ اشارہ کریں گے۔

160۔ (قوله: تَنْقِيحِ مَعَانِي) یعنی معانی کی تہذیب اور تنقیح۔ یہ احتمال ہے یہ صفت کے موصوف کی طرف اضافت

سے ہو۔ اس کی مثل یہ قول ہے۔

(وَتَحْرِيرِ مَبَانِي)۔ اور ”قاموس“ میں ہے: تحریر الکتاب وغیرہ کا مطلب کتاب کو درست کرنا ہے۔

مہانی الکلمات سے مراد وہ حرکات ہیں جن پر حروف مبنی ہوتے ہیں اس سے مراد الفاظ اور عبارات ہیں یہ کل پر جز کے

اطلاق سے ہے۔

(المعان و المہانی) یہ مراعاة النظر ہے یعنی کسی امر اور اس کے مناسب چیز کو جمع کرنا نہ کہ تضاد کے ساتھ جمع کرنا۔ جیسے

أَلْسُنُسٌ وَآلِقَمٌ بِحُسْبَانٍ ⑥ (الرحمن) پھر نسخوں میں موجود اس کا لکھنا ”یا“ کے ساتھ ہے۔ قیاس یہ تھا کہ ”یا“ حذف ہوتا

اور نون ساکن پر وقف ہوتا جیسے قَاقِضٌ مَّا أَنْتَ قَاقِضٌ (طہ: 72)

161۔ (قوله: وَلَيْسَ الْخَبَرُ كَالْعِيَانِ) عین کے کسرہ کے ساتھ۔ مراد معاینہ اور مشاہدہ ہے یہ محذوف کی علت ہے یعنی

جو میں نے کہا وہ خبر ہے صدق اور کذب کا احتمال رکھتی ہے۔ اور مذکور تالیف پر تیرے اطلاع پانے کے بعد جو میں نے تیرے لیے

ذکر کیا ہے تو اس کا معاینہ کرے گا اور مشاہدہ کے ساتھ تو اسے ثابت پائے گا کیونکہ خبر، مشاہدہ کی طرح نہیں ہے۔ ”طحاوی“۔

اس کلام میں اس حدیث کا اقتباس ہے جس کو ”احمد“ اور ”الطبرانی“ وغیرہما نے روایت کیا ہے: لیس الخبر کالمعاینۃ (1)

وَسَتَقَرُّ بِهِ بَعْدَ التَّأْمُلِ الْعَيْنَانِ، فَخُذْ مَا نَظَرْتَ مِنْ حُسْنِ رَوْضِهِ الْأَسْمَى، وَدَعْ مَا سَبَغْتَ عَنْ  
الْحُسْنِ وَسَلَسَى (بسیط)

غور و فکر کے بعد آنکھیں ٹھنڈی ہوں گی۔ پس تو اس شرح کے حسن اعلیٰ کو دیکھ اور حسن اور سلسلی کے متعلق جو سنا ہے اسے چھوڑ دے۔

یہ آپ مفتاح الہدیٰ کے جوامع الکلم سے ہے جیسے ”المواہب اللدنیہ“ میں ہے۔ اور شاعر کے قول کے لیے تفسیم ہے۔

یا ابن الکرام الا تدنو فتبصر ما قد حدثک فمراء کمن سبعا  
اے ابن الکرام! کیا تو قریب نہیں ہوگا اور وہ تو نہیں دیکھے گا جو لوگوں نے تجھے بیان کیا۔ دیکھنے والا سننے والے کی طرح  
نہیں ہوتا۔

162۔ (قوله: سَتَقَرُّ) القر قاف کے ضمہ کے ساتھ ٹھنڈک۔ وعینہ تق، (قاف کے کسرہ اور فتح کے ساتھ) قر قاف اور  
ضمہ بھی دیا جاتا ہے۔ و قد و را سے مراد ہے ٹھنڈی ہوئی اور اس کا رونا ختم ہوا، یا یہ مطلب کہ اس نے وہ دیکھا جس کو وہ دیکھنا  
چاہتی تھی۔ ”قاموس“۔

آنکھ کا بردوت کے ساتھ وصف اس وجہ سے ہے کہ لوگ کہتے ہیں خوشی کے آنسو ٹھنڈے ہوتے ہیں اور غم کے آنسو گرم  
ہوتے ہیں۔

163۔ (قوله: بَعْدَ التَّأْمُلِ) اس میں غور و فکر کرنے کے بعد اور معانی میں غور و خوض کے بعد۔

164۔ (قوله: فَخُذْ) الغاء فصیحہ ہے یعنی جب اس طرح ہے جیسا کہ میں نے تیرے لیے بیان کیا ہے یا جب تو  
اس میں غور و فکر کرے اور اس کے ساتھ تیری آنکھیں ٹھنڈی ہوں تو اس کو پکڑ۔

پھر تو جان لے کہ یہاں سے لے کر کیف و قدیسہ اللہ ابتداء تبییضہ تک اکثر نسخوں میں ساقط ہے۔ گویا یہ شارح  
کے الحاقات سے ہے اور جو الحاق سے پہلے ان کے نسخہ سے نقل کیا گیا وہ اس زیادتی سے خالی ہیں۔

165۔ (قوله: مِنْ حُسْنِ رَوْضِهِ) الحسن سے مراد جمال ہے اس کی جمع محاسن ہے غیر قیاسی ہے ”قاموس“۔ یہ اسم  
جامد ہے صفت نہیں ہے اس میں اضافت لامیہ ہے۔ فافہم

(الاسمی) السمو سے اسم تفضیل ہے یعنی دوسروں سے بلند۔ ”طحاوی“ نے کہا: کلام میں استعارہ ہے خوبصورت  
عبارت کو باغ سے تشبیہ دی ہے وجہ شبہ نفاست اور نفوس کا ہر ایک کے ساتھ متعلق ہونا ہے۔ اور قرینہ روض کی ضمیر کی طرف  
اضافت ہے۔

166۔ (قوله: عَنْ الْحُسْنِ) ظاہر یہ ہے کہ یہ ”حا“ کے ضمہ کے ساتھ ہے۔ مطلب یہ ہے کہ حسن صوری محسوس کو چھوڑ  
اور اس شرح کے بلند قدر باغ کے حسن کو دیکھ۔

167۔ (قوله: وَسَلَسَى) یہ عرب کی مشہور معشوقات عورتوں میں سے ہے جیسے لیلیٰ، لبنی، سعدی، بثینہ، میہ اور عزة  
ہیں۔ اس سے مراد معنی علی نہیں بلکہ وصفی معنی مراد ہے کیونکہ وہ حسن کے ساتھ مشہور تھی جیسے حاتم سخاوت کے ساتھ مشہور تھا۔

خُذْ مَا نَفَكْتَ وَدَعْ شَيْئًا سَبَعْتَ بِهِ فِي طَلْعَةِ الشَّمْسِ مَا يُغْنِيكَ عَنْ رُحَلٍ  
هَذَا وَقَدْ أَضَحَّتْ أَغْرَاضُ الْمُصَنِّفِينَ أَغْرَاضُ سِهَامِ أَلْسِنَةِ الْحُسَّادِ،

اسے پکڑ لے جو تو نے دیکھا اور اس چیز کو چھوڑ دے جس کے متعلق تو نے سنا، سورج کے طلوع ہونے میں تجھے ایسی روشنی ملے گی جو تجھے زحل ستارے کی روشنی سے مستغنی کر دے گی۔  
جو میں نے ذکر کیا ہے اس کو پکڑ لو۔ مصنفین کی عزتیں حسد کرنے والوں کی زبانوں کے تیروں کی نشانہ بنیں

کہا جاتا ہے فلان حاتم یعنی فلاں سخی ہے۔ مراد یہ ہے کہ جمال اور جمیل کو چھوڑ۔

168۔ (قوله: فِي طَلْعَةِ) یہ خبر مقدم ہے اور ما یغنیك مبتدا موخر ہے۔ مطلب یہ ہے کہ سورج کے طلوع ہونے میں تیرے لیے زحل ستارے کے نور سے کفایت ہے۔ شارح نے اپنی کتاب کو سورج کے قائم مقام رکھا کیونکہ ہر ایک ہدایت کا جامع ہے اور دوسری کتب کو زحل ستارے کے قائم مقام رکھا۔ اس میں کوئی شک نہیں کہ سورج کا نور اور اس سے ہدایت پانا ایسا ہے جو دوسرے ستاروں کے لیے نہیں ہے۔

زحل سات ستاروں میں سے ایک ہے جن کو شاعر نے آسمانوں کی ترتیب پر جمع کیا ہے ہر ستارہ ایک آسمان میں ہے۔

زحل شری مریخہ من شمسہ فتز اهرث لعطارد الاقمار

یہ شعر ”طحطاوی“ نے ذکر کیا ہے۔

169۔ (قوله: هَذَا) یعنی جو میں نے تیرے لیے ذکر کیا ہے اسے پکڑ لے۔ اس سے کتاب کے وصف کو چھوڑ کر زمانے کے حاسد جو خوبصورت چہروں میں غبار کا ذکر کر کے طعن کرتے ہیں۔ اس کی وجہ سے غرور نہ کرنے پر تنبیہ کرنے کی طرف انتقال کا ارادہ کیا۔

كضائر الحسناء قلن لوجهها حسداً ولوماً انه لدميم

خوبصورت عورت کی سونکیں، حسد اور ملامت کی بنا پر اس کے چہرے کے بارے میں کہتی ہیں کہ وہ بدصورت ہے۔

170۔ (قوله: أَغْرَاضُ) یہ عرض (عین کے کسرہ کے ساتھ) کی جمع ہے۔ مدح اور مذمت کا محل۔ ”طحطاوی“۔

171۔ (قوله: أَغْرَاضُ) یعنی کال اغراض یہ اضیٰ کی خبر ہے۔ یہ تشبیہ بلغی ہے۔ الاغراض جمع ہے غرض کی۔ اس سے

مراد وہ نشانہ ہے جس پر تیر پھینکے جاتے ہیں۔

جس طرح نشانے پر تیر پھینکے جاتے ہیں اسی طرح مصنفین کی عزتوں پر جھوٹی باتوں کے تیر پھینکے جاتے ہیں۔ قبائح کی

نسبت کرنے میں رمی (پھینکنا) کا استعمال عام ہے جیسے اللہ تعالیٰ نے فرمایا: وَالَّذِينَ يَزْمُونَ الْإِثْمَ أَزْوَاجَهُمْ (النور: 6)

إِنَّ الَّذِينَ يَزْمُونَ الْمُحْصَنَاتِ (النور: 23)

الاعراض اور الاغراض کے درمیان الجناس المضارع ہے ”طحطاوی“۔ قبیح کلام کو تیروں سے تشبیہ دینے میں استعارہ

۱۔ زحل نے اپنے مریخ کو اپنے سورج سے خرید اتو چاندوں نے عطارد کے لیے کلیاں کھلائیں۔

وَنَفَائِسُ تَصَانِيفِهِمْ مُعْرَضَةٌ بِأَيْدِيهِمْ تَنْتَهَبُ قَوَائِدَهَا ثُمَّ تَرْمِيهَا بِالْكَسَادِ  
أَخَا الْعِلْمِ لَا تَعْجَلْ بِعَيْبِ مُصَنِّفٍ وَلَمْ تَتَيَقَّنْ زَلَّةَ مِنْهُ تُعْرِفْ

اور ان کی تصانیف کی نفیس معلومات حاسدوں کے ہاتھوں میں آئیں۔ حسد کرنے والے ان کتب سے علمی فوائد حاصل کرتے ہیں پھر انہیں ردی کہہ کر پھینک دیتے ہیں۔ اسے علم کے متلاشی کسی مصنف کے عیب میں جندی نہ کر جب کہ تجھے اس کی ایسی لغزش کا یقین نہ ہو جائے جو اس سے پہنچانی گئی ہو۔

تصریح یہ ہے اور اس کا قرینہ الا لسنہ کی طرف اس کی اضافت ہے اور جامع (وجہ شبہ) ہر ایک سے ضرر کا حصول ہے۔ اور یہ بھی احتمال ہے کہ مشبہ بہ کی اضافت مشبہ کی طرف ہو یعنی زبانیں جو تیروں کی طرح ہیں۔ لیکن کلام کو تیروں سے تشبیہ دینا زیادہ ظاہر ہے نسبت زبانوں کو تیروں سے تشبیہ دینے سے۔

172۔ (قوله: نَفَائِسُ تَصَانِيفِهِمْ) نفائس جمع ہے نفیسة کی۔ کہا جاتا ہے شیء نفیس یعنی ایسی چیز جس میں مقابلہ کیا جاتا ہے اور جس میں رغبت ہوتی ہے۔ یہ صفت کو موصوف کی طرف اضافت کے باب سے ہے۔ اور یہ اضحیٰ کا اسم پر معطوف ہونے کی بنا پر مرفوع ہے، یا ابتدا کی بنا پر مرفوع ہے۔ واو استئناف کے لیے ہے یا حال کے لیے ہے۔ (معرضة) ("را" کی شد کے ساتھ ہے) یہ اضحیٰ کی خبر ہونے کی بنا پر منصوب ہے، یا مبتدا کی خبر ہونے کی بنا پر مرفوع ہے۔

(بِأَيْدِيهِمْ) یہ معرضة کے متعلق ہے یعنی ان کے ہاتھوں میں پڑیں۔ یہ عربوں کے قول جعلت الشی معرضة له یعنی نصبته سے مشتق ہے۔ یا "را" کے فتح کے ساتھ مخففہ ہے۔ یہ اعراض بمعنی اظہر سے مشتق ہے یعنی مظهرۃ فی ایدیہم۔ اور ایدیہم میں ضمیر کا مرجع حساد ہیں۔ (تنتہب) معروف کا صیغہ ہے اس کا فاعل حساد ہیں۔ یہ جملہ حالیہ ہے، یا مبتدا کی دوسری خبر ہے، یا یہ مبتدا کی خبر ہے اور معرضة حال ہے۔ ورمیہا بالکساد ان کو چھوڑنے یا ان کی مذمت کرنے سے کنایہ ہے۔ مطلب یہ ہے کہ حسد کرنے والے ان کتب سے مستغنی تو نہیں ہوتے بلکہ ان کے فوائد حاصل کرتے ہیں اور ان کے فوائد سے نفع اٹھاتے ہیں پھر ان کی مذمت کرتے ہیں اور کہتے ہیں یہ کھوٹا اور ردی سامان ہے۔

173۔ (قوله: أَخَا الْعِلْمِ) حرف ندا کے حذف پر منادئی ہے۔ الاخ کا لفظ نسبی بھائی، دوست اور ساتھی پر بولا جاتا ہے جیسا کہ "قاموس" میں ہے یہاں مراد آخری معنی ہے۔

174۔ (قوله: بِعَيْبِ) عیب مصدر ہے اپنے مفعول کی طرف مضاف ہے۔ اگر عیب کو اس کا اسم بنایا جائے جو مذمت کا موجب ہوتا ہے تو مضاف کی تقدیر پر ہوگا یعنی بذکر عیب۔ "طحاوی"۔

175۔ (قوله: مُصَنِّفٍ) نون کے کسرہ یا نون کے فتح کے ساتھ ہے۔

176۔ (قوله: وَلَمْ تَتَيَقَّنْ) جملہ حالیہ ہے۔ "طحاوی"۔

177۔ (قوله: مِنْهُ) زلہ کی صفت ہے محذوف کے متعلق ہے اور (تصرف) کا جملہ دوسری صفت ہے یا حال ہے یا

(منہ) تعریف کے متعلق ہے اور جملہ (زلہ) کی صفت ہے۔

|  |  |
|--|--|
| فَكَمْ أَفْسَدَ الرَّاَوِي كَلَامًا بِعَقْلِهِ   | وَكَمْ حَرَّفَ الْأَقْوَالَ قَوْمٌ وَصَحَّفُوا |
| وَكَمْ نَاسِيخَ أَضْحَى لِمَعْنَى مُغَيَّرًا   | وَجَاءَ بِشَيْءٍ لَمْ يُرِدْهُ الْمُصَنِّفُ    |
| وَمَا كَانَ قَصْدِي مِنْ هَذَا أَنْ يُدْرَجَ ذِكْرِي بَيْنَ الْمُحَرِّرِينَ، مِنْ الْمُصَنِّفِينَ وَالْمُؤَلِّفِينَ بَلْ الْقَصْدُ |  |

کتنے راویوں نے کلام کو اپنی عقل سے غلط کیا اور کتنے اقوال کو ایک قوم نے تبدیل کیا اور تصحیف کی۔ اور بہت سے لکھنے والوں نے معنی کو بدلا اور ایسی چیز لے آئے جس کا مصنف نے ارادہ نہیں کیا تھا۔

اس سے میرا مقصود علماء محررین اور مؤلفین کے درمیان اپنا ذکر داخل کرنا نہیں تھا بلکہ مقصود

178۔ (قوله: فَكَمْ) خبریہ تکثیر کے لیے ہے محل رفع میں مبتدا ہے اور اس کے بعد والا جملہ خبر ہے۔ جیسا کہ قاعدہ ہے کہ جب اس کے بعد فعل متعدی ہو اور اس کا مفعول بھی موجود ہو تو (کم) مبتدا واقع ہوتا ہے۔ (فانہم)

179۔ (قوله: بِعَقْلِهِ) ”با“ آلہ کے لیے ہے یعنی اس کی عقل افساد میں آلہ ہے۔

180۔ (قوله: وَكَمْ حَرَّفَ) التحریف کا معنی تبدیل کرنا ہے۔ التصحیف کا معنی لکھنے میں خطا کرنا ہے ”قاموس“۔ لیکن ”قاضی زکریا“ کی ”شرح الفیہ العراقی“ میں ہے: التحریف کا مطلب شکل کے اعتبار سے حروف میں غلطی کرنا ہے اور التصحیف نقطوں کے اعتبار سے غلطی کرنا ہے اور اللحن اعراب میں غلطی کرنا ہے۔

اور ”تعریفات السید“ میں ہے: تجنیس التصحیف کا مطلب ہے ہیئت میں اختلاف ہونا جیسے بَزْد اور بَزْد اور تجنیس التصحیف کا مطلب نقطہ کے اعتبار سے فرق ہونا ہے جیسے انقی اور اتقی۔

181۔ (قوله: أَضْحَى لِمَعْنَى مُغَيَّرًا) (لمعنی) میں لام زائدہ ہے مفعول کے عامل پر مقدم ہونے کی وجہ سے تقویت دینے کے لیے ہے باوجود اس کے کہ عامل فعل پر محمول ہے۔ پس عامل، معمول سے کمزور ہو گیا۔ اور کاتب کا معنی کو تبدیل کرنا اس کے الفاظ کو تبدیل کرنے کے سبب ہوتا ہے اور (جاء) کا جملہ مؤکدہ ہے۔ اسی وجہ سے یہ کہا جاتا ہے: کاتب مؤلف کا دشمن ہوتا ہے۔

182۔ (قوله: مِنْ هَذَا) یعنی اس تالیف سے۔

183۔ (قوله: أَنْ يُدْرَجَ) جاری کیا جائے۔ ”قاموس“ میں ہے: درجت الیوح بالحصی یعنی اس پر ہوا تیز چلی۔

184۔ (قوله: مِنَ الْمُصَنِّفِينَ وَالْمُؤَلِّفِينَ) بہت سی اشیاء کو اس طرح کر دینا کہ ان پر ایک اسم کا اطلاق کیا جائے خواہ ان میں سے بعض کے اعتبار سے بعض کی طرف تقدم و تاخر کی نسبت ہو یا نہ ہو اس بنا پر تالیف، ترتیب سے اعم ہوگی ”تعریفات السید“۔ بعض علماء نے فرمایا: تالیف، تصنیف سے اعم ہے کیونکہ یہ مطلق ملانا ہے۔

التصنیف کا مطلب ہے: ہر صنف کو علیحدہ کرنا۔ بعض علماء نے فرمایا: مؤلف وہ ہوتا ہے جو غیر کے کلام کو جمع کرتا ہے اور مصنف وہ ہوتا ہے جو اپنے افکار کی انوکھی چیزیں جمع کرتا ہے۔ واضع العلم اولی باسم المصنف من المؤلف جو کہا جاتا ہے

رِيَاضُ الْقَرِيحَةِ وَحِفْظُ الْفُرُوعِ الصَّحِيحَةِ مَعَ رَجَاءِ الْغُفْرَانِ وَدُعَاءِ الْإِخْوَانِ، وَمَا عَنَى مِنْ إِعْرَاضِ  
الْحَاسِدِينَ عَنْهُ حَالِ حَيَاتِي فَسَيَتَلَقَّوْنَهُ بِالنَّقْبُولِ إِنْ شَاءَ اللَّهُ تَعَالَى بَعْدَ وَقَاتِي، كَمَا قِيلَ (سريع)  
تَرَى الْفَتَى يُنْكِرُ فَضْلَ الْفَتَى لَوْ مَا وَخُبْنَا فَإِذَا مَا ذَهَبَ

ذہن کو ترمین کرانا اور فروعات صحیحہ کی حفاظت کرنا تھا نیز اس کے ساتھ مغفرت کی امید، بھائیوں کی دعا کی امید تھی اور میری  
زندگی میں اس کتاب سے حاسدین کے اعراض کی وجہ سے مجھ پر کوئی پریشانی اور قلق نہیں ہے۔ ان شاء اللہ۔ میرے وصال  
کے بعد یہی لوگ اسے قبول کریں گے جیسا کہ شاعر نے کہا ہے:  
تو دیکھتا ہے کہ ایک شخص ایک نوجوان کے فضل و شرف کا اپنی خست و خست کی وجہ سے انکار کرتا ہے لیکن جب وہ فوت ہو  
جاتا ہے

اس کا یہی مطلب ہے یعنی علم کو وضع کرنے والے کو مصنف کے نام سے تعبیر کرنا مؤلف سے تعبیر کرنے سے اولیٰ ہے۔  
185۔ (قوله: رِيَاضُ) ”قاموس“ میں ہے: راضی المہر ریاضاً و ریاضۃ گھوڑے کو اس نے خوب مطیع بنایا۔ اسی  
سے علماء کا قول ہے: مسائل الریاضۃ یعنی مشق کے مسائل۔

”الشنوری“ نے کہا: وہ مسائل جو فکر کو درست کرتے ہیں اور اسے مطیع کرتے ہیں کیونکہ ان میں عمل پر مشتق پائی جاتی ہے۔  
186۔ (قوله: الْقَرِيحَةُ) ”الصراح“ میں ہے: القریحۃ پہلا پانی جو کنویں سے نکالا جاتا ہے۔ اسی سے بے لفلان  
قریحۃ جیدۃ یعنی جودت طبع کے ساتھ علم کا استنباط مراد ہوتا ہے۔ اور یہاں اس سے مراد استنباط کا آلہ ہے اور وہ ذہن ہے۔  
187۔ (قوله: وَدُعَاءِ) اس کا عطف الغفران پر ہے۔

188۔ (قوله: وَمَا عَنَى) مانا فیہ ہے اور (علی) خبر، مبتدا مخدوف کی ہے یعنی (وما عدی بآس) یا ما استفہامیہ مبتدا  
ہے اور (علی) خبر ہے۔

189۔ (قوله: فَسَيَتَلَقَّوْنَهُ بِالنَّقْبُولِ) اللہ تعالیٰ نے شارح کی امید شمر بار فرمائی اور انہیں ان کی تمنا سے بھی زیادہ عطا  
فرمایا۔ یہ شارح کے صدق اور اخلاص کی واضح دلیل ہے۔ اللہ تعالیٰ اس پر رحم فرمائے اور جزائے خیر عطا فرمائے۔

190۔ (قوله: تَرَى الْفَتَى يُنْكِرُ فَضْلَ الْفَتَى) یا تو رویت علمی مراد ہے اور الفتی مفعول اول ہے۔ الفتی سے مراد اصل میں نوجوان ہوتا  
ہے اور یہاں اس سے مراد مطلق شخص ہے اور (ینکر) کا جملہ دوسرا مفعول ہے، یا رویت بصریہ مراد ہے اور یہ اعتراض وارد  
نہیں ہوتا کہ یہ تو ایسی چیز کا انکار ہے جو آنکھ کے ساتھ پائی ہی نہیں جاسکتی کیونکہ کبھی اس کی علامات پائی جاتی ہیں۔ جب رویت  
بصری مراد ہوگی تو (ینکر) کا جملہ حال ہوگا اس کا مفعول نہیں ہوگا تا کہ یہ اعتراض وارد ہو۔ (فافہم)

191۔ (قوله: لَوْ مَا) مہوز العین، مفعول لاجلہ ہے۔

192۔ (قوله: مَا ذَهَبَ) یعنی فوت ہو جاتا ہے۔ قاعدہ یہ ہے کہ (إذا) کے بعد (ما) زائد ہوتا ہے۔

|  |
|--|
| لَجَّ بِهِ الْخِرَاصُ عَلَى نَكْتَةٍ يَكْتُبُهَا عَنْهُ بِنَاءُ الذَّهَبِ  |
| فَهَاكَ مُؤْتَفًا مُهَذَّبًا بِمُهَبَّاتٍ هَذَا الْفَنِّ، مُظْهِرًا لِدَقَائِقِ اسْتَعْمِلْتُ الْفِكَرَ فِيهَا إِذَا مَا اللَّيْلُ جَنَّ،                                      |
| تو ایک نکتہ پر حرص اس کو مجبور کرتی ہے کہ وہ اس نو جوان سے اس نکتہ کو آب زر سے لکھے۔   |
| اس تالیف کو مضبوطی سے پکڑ لو، جو اس فن کی مہبات کی اصلاح کرنے والی ہے اور باریک نکات کو ظاہر کرنے والی ہے میں نے اس کی تحریر میں فکر کو استعمال کیا ہے جب رات تاریک ہو چکی تھی |

193۔ (قوله: لَجَّ) جیم کے ساتھ اللجاہ سے مشتق ہے اس کا معنی جھگڑنا ہے جیسا کہ ”قاموس“ میں ہے۔ ”حلبی“۔

اس کے ضمن میں اشتد کا معنی ہے اس لیے ”با“ کے ساتھ متعدی کیا۔ ”طحاوی“۔

194۔ (قوله: الْخِرَاصُ) کوشش سے اور صحیح طریقہ سے کسی چیز کو طلب کرنا۔ ”تعریفات السید“۔

195۔ (قوله: عَلَى نَكْتَةٍ) یہ الخصاص کے متعلق ہے۔ نکتہ سے مراد وہ لطیف مسئلہ ہے جو دقت نظر اور گہری فکر سے نکالا

جاتا ہے۔ یہ (نکتہ رمحہ بارض) سے مشتق ہے جب نیزہ زمین میں اثر کرے۔ دقیق مسئلہ کو نکتہ اس لیے کہا جاتا ہے کیونکہ اس کے استنباط میں خواطر کا تاثر ہوتا ہے۔ ”سید“۔

196۔ (قوله: يَكْتُبُهَا) یہ ضمیر مجرور سے حال ہے یا نکتہ کی صفت ہے یعنی وہ اس کو لکھنے کا ارادہ کرتا ہے۔

197۔ (قوله: فَهَاكَ) اسم فعل بمعنى خذ۔

198۔ (قوله: مُهَذَّبًا) ذال کے کسرہ کے ساتھ اسم فاعل کا صیغہ ہے کیونکہ آگے مظہر اسم فاعل کا صیغہ آیا ہے اور یہ

فتح سے اولیٰ ہے کیونکہ اس میں تکلف کم ہے۔ اور تہذیب کا مطلب ہے صاف کرنا اور اصلاح کرنا۔ قولہ (لمہبات) یہ مہذباً کا مفعول ہے اور لام تقویت کے لیے ہے۔ یہ مہمت کی جمع ہے جس کے حصول کے لیے اہتمام کیا جائے۔

199۔ (قوله: اسْتَعْمِلْتُ) بمعنی اعملت ہے۔ اس میں سین اور ”تا“ زائدہ ہیں، ان کے ساتھ تعبیر کرنے میں اعتناء

اور اجتہاد کی طرف اشارہ ہے۔ ”طحاوی“۔

200۔ (قوله: فِيهَا) یعنی اس کی تحریر میں۔ ”طحاوی“۔

201۔ (قوله: جَنَّ) رات نے اپنی ظلمت کے ساتھ اشیاء کو ڈھانپ دیا یہ مادہ چھپنے پر دلالت کرتا ہے جیسے جن (جو نظر

نہیں آتے) جنان (گھنے باغات) جنین ماں کے پیٹ میں جو بچہ ہوتا ہے۔ الجنیۃ (جو اللہ تعالیٰ نے مومنین کے لیے تیار کر رکھی ہے) رات کو خاص کیا ہے کیونکہ عموماً وہ افکار کا محل ہوتی ہے اس میں چونکہ حرکت کم ہوتی ہے اس لیے اس میں فہم تیز ہوتا ہے۔ عادتاً علماء مسائل کی تحریر کے لیے رات کی بیداری میں لذت اٹھاتے ہیں جیسا کہ تاج السبکی نے کہا:

سهری لتتقيح العلوم الذلی من وصل غانية وطيب عناق

و تسایئ طربا لحل عویصة فی الذهن ابدغ من مُدامة ساق



مُتَحَرِّيًا أَرْجَحَ الْأَقْوَالِ وَأَوْجَزَ الْعِبَارَةِ، مُعْتَبِدًا فِي دَفْعِ الْإِيرَادِ الْكُلْفَ الْإِشَارَةَ فَرُبَّمَا خَالَفْتُ فِي حُكْمِ أَوْ دَلِيلٍ فَحَسِبْتُ

(اور) میں نے راجح قول اور مختصر عبارت کو تلاش کرنے کی کوشش کی ہے نیز میں نے لطیف اشارات کے ساتھ اعتراضات کو دور کرنے کا ارادہ کیا ہے۔ کبھی میں نے حکم میں یا دلیل میں مخالفت کی

و صریر اقلامی علی صفحاتها اشہی من الدوکاه و العشاق

والدُّ من نقر الفتاة لدُّقها نقری لالقی الرمل عن اوراق

علوم کی تنقیح کے لیے میرا بیدار ہونا میرے لیے گانے والی اور عمدہ خوشبو پانے سے زیادہ لذیذ ہے، ذہن میں کسی مشکل مسئلہ کے حل کے لیے خوشی سے میرا جھلنا، ہمیشہ شراب پلانے والے سے زیادہ بلخ ہے۔ صفحات پر میرے قلم کا چلنا عشاق اور مضطرب لوگوں سے زیادہ محبوب ہے۔ اور دو شیزہ کے دف بجانے سے زیادہ لذیذ ہے کہ میں اپنے اوراق سے ریت جھاڑوں۔ 202۔ (قوله: مُتَحَرِّيًا) یہ استعملت کے فاعل سے حال ہے۔ التحری کا مطلب ہے دو امور میں سے جو زیادہ مناسب امر ہو اور جو زیادہ بہتر ہو اسے طلب کرنا۔ ”سید“۔

203۔ (قوله: أَرْجَحَ الْأَقْوَالِ) اس میں اضافت معنی ہے۔ یہ غالب اعتبار سے ہے ورنہ کبھی وہ ایسے دو قول ذکر کرتے ہیں جن کی تصحیح کی گئی ہوتی ہے یا صحیح قول ذکر کرتے ہیں اور اراجح قول ذکر نہیں کرتے۔

204۔ (قوله: أَوْجَزَ الْعِبَارَةِ) یعنی مختصر عبارت، اور من کے معنی پر اضافت ہے۔ ”طحاوی“۔

205۔ (قوله: مُعْتَبِدًا) یہ بھی حال مترادف یا متداخلہ ہے یعنی اعتماد کرتے ہوئے۔ ”طحاوی“۔

206۔ (قوله: الْإِيرَادِ) یعنی الاعتراض۔

207۔ (قوله: الْكُلْفَ الْإِشَارَةَ) گویا کلام میں مضاف، یا قید یا ایسی چیز ذکر کرتے ہیں جس کے ساتھ اعتراض اٹھ جاتا ہے اور یہ باتیں ظاہر نہیں ہوتیں مگر جو مورد کے کلام پر مطلع ہو۔ جب انہوں نے وہ دیکھا جو شارح نے ذکر فرمایا تو انہوں نے جان لیا کہ انہوں نے اس کے ساتھ اس اعتراض کو دفع کرنے کی طرف اشارہ کیا ہے۔ کبھی جس کی طرف اشارہ کرتے ہیں اس کو صراحت بھی ذکر کر دیتے ہیں۔

208۔ (قوله: بِنِ حُكْمٍ) یعنی دوسرے علماء نے جس مسئلہ کی کراہت ذکر کی ہے میں نے اس کی اباحت ذکر کر دی۔

209۔ (قوله: أَوْ دَلِيلٍ) یعنی اس دلیل میں کلام ہوتی ہے پس شارح دوسری دلیل ذکر کرتا ہے جو کلام و اعتراض سے

سلامت ہوتی ہے۔ یہ تمام وہ صورتیں ہیں جو ان صورتوں کی علاوہ ہیں جن کی شارح نے تصریح کی اور اس پر تنبیہ فرمائی جیسے وہ کہتے ہیں جو فلاں نے ذکر کیا ہے وہ خطا ہے وغیرہ وغیرہ۔

210۔ (قوله: فَحَسِبْتُ) یعنی جس میں میں نے دوسروں کی مخالفت کی اس کو گمان کیا۔

مَنْ فِي حَكِيمٍ لَا إِطْلَاعَ لَهُ وَلَا فَهْمَ عُدُولًا عَنِ السَّبِيلِ، وَرُبَّمَا غَيَّرَتْ تَبَعًا لِمَا شَاءَ عَلَيْهِ الْمُصَنِّفُ كَلِمَةً أَوْ حَرْفًا، وَمَا دَرَى أَنَّ ذَلِكَ لِنُكْتَةٍ تَدُلُّ عَلَى نَظَرِهِ وَتَخْفَى - وَقَدْ أُنْشِدَنِي شَيْخِي الْحَبْرُ وَالْبَحْرُ الطَّامِي، وَاحِدٌ زَمَانِهِ وَحَسَنَةٌ أَوَانِهِ، شَيْخُ الْإِسْلَامِ الْخَيْرُ الدِّينِ الرَّمْلِيُّ

تو جو حکم میں اطلاع اور سمجھ نہیں رکھتا اس نے اسے راہ راست سے عدول گمان کیا۔ اور بعض جگہ پر میں نے مصنف کی شرح کی پیروی میں کسی کلمہ یا حرف کو بدل دیا، معترض کو معلوم نہیں کہ یہ ایک نکتہ کی وجہ سے ہے جو اس کی نظر سے مخفی اور پوشیدہ ہے۔ میرے شیخ، عالم اجل، عالی مرتبہ، علم کے بحر ناپیدا کنار، اپنے زمانہ کی منفرد شخصیت اور اپنے اوقات میں اللہ تعالیٰ کا انعام و احسان شیخ الاسلام الشیخ خیر الدین الرملی نے مجھے یہ اشعار سنائے۔

211۔ (قوله: مَنْ لَا إِطْلَاعَ لَهُ) یعنی جس پر میں مطلع تھا وہ اس پر مطلع نہیں تھا اور جو میں نے ارادہ کیا اس کی وہ سمجھ

نہیں رکھتا تھا۔

212۔ (قوله: عُدُولًا) راہ راست سے ہٹ جانا۔

213۔ (قوله: تَبَعًا لِمَا شَاءَ عَلَيْهِ الْمُصَنِّفُ) کیونکہ مصنف نے جب اپنے متن کی شرح کی تو بعض الفاظ کو بدل دیا

نیز اس تبدیلی پر آگاہی بھی کر دی۔ پس خالص متن نسخہ، شرح شدہ نسخہ کے مخالف تھا پس شارح نے متابعت کی اس میں جس کو مصنف نے تبدیل کیا اور بعض مقامات پر اس میں تبدیلی کی جس کو مصنف نے نہیں بدلا تھا۔

214۔ (قوله: وَمَا دَرَى) یہ فعل محذوف پر معطوف ہے یعنی فاعترض و ما درئی۔ ”طحاوی“۔

215۔ (قوله: وَقَدْ أُنْشِدَنِي) یعنی اس نے شعر پڑھا ”قاموس“ یہاں مراد ہے کہ اس نے مجھے یہ شعر سنایا۔

216۔ (قوله: الْحَبْرُ) ”حا“ کے کسرہ اور فتح کے ساتھ ہے، یعنی عالم یا صالح۔ ”قاموس“۔

217۔ (قوله: السَّامِيُّ) عالی مرتبہ۔

218۔ (قوله: الطَّامِي) بھرا ہوا، لبالب۔ ”قاموس“۔

219۔ (قوله: وَاحِدٌ زَمَانِهِ) اپنی صفات کی وجہ سے اپنے زمانہ میں منفرد تھا۔

220۔ (قوله: وَحَسَنَةٌ أَوَانِهِ) یعنی وہ شخص جس کے ساتھ اللہ تعالیٰ نے اپنی مخلوق پر ان کے زمانہ میں احسان فرمایا

”طحاوی“۔ یا وہ شخص جس کو نیکی شمار کیا جاتا ہے جب کہ ان کے زمانہ میں کثرت سے برائی پائی جاتی تھی۔

علامہ خیر الدین رملی کا مختصر تعارف

221۔ (قوله: الشَّيْخُ الْخَيْرُ الدِّينِ) ظاہر تو یہی ہے کہ یہ اس کا علمی اسم ہے کیونکہ بہت سے لوگوں نے ان کے نام

سے عنوان باندھا ہے اور انہوں نے ان کا کوئی دوسرا نام ذکر نہیں کیا ہے، ان تذکرہ نگاروں میں ”الامیر الحمیمی“ ہے جنہوں نے

لکھا ہے: خیر الدین بن احمد بن نور الدین بن علی بن زین الدین بن عبد الوہاب الایوبی۔

أَطَالَ اللَّهُ بَعَاءَهُ

قُلْ لِمَنْ لَمْ يَزِ الْمَعَاوِرَ شَيْئًا      وَيَزِي لِّلْأَوَائِلِ التَّقْدِيمَا  
إِنَّ ذَاكَ الْقَدِيمَ كَانَ حَدِيثًا      وَسَيَبْقَى هَذَا الْحَدِيثُ قَدِيمًا

تم اس شخص کو بتاؤ جو اپنے ہم عصر علماء کو کچھ نہیں سمجھتا اور پہلے لوگوں کے لیے تقدیم دیکھتا ہے، بے شک وہ قدیم بھی اپنے وقت میں جدید تھا اور یہ جدید بھی وقت گزرنے کے ساتھ قدیم ہو جائے گا۔

یہ ان کی اپنے بعض اجداد کی طرف نسبت کے اعتبار سے ہے۔ العلیمی علی بن علیم مشہور ولی کی طرف نسبت کے اعتبار سے ہے۔ الفاروقی، یہ حضرت سیدنا عمر بن خطاب رضی اللہ عنہ کی طرف نسبت کے اعتبار سے ہے (المرلی) المفسر المحدث، الفقیہ، اللغوی، الصوفی، النحوی، البیانی، العروسی، المنطقی المعمر، اپنے زمانہ میں شیخ الحنفیہ، صاحب الفتاوی السائرہ۔ اس کے علاوہ بھی فقہ میں نفع بخش تالیفات ہیں۔ ان میں سے حواشی علی ”المنح“ حواشی علی ”شرح الکفر“، للعینی، حواشی علی ”الاشباہ والنظائر“، حواشی علی ”البحر الرائق“، علی ”الزیلعی“، علی ”جامع الفصولین“۔ اس کے علاوہ رسائل، دیوان شعر یہ حروف مجملہ پر مرتب ہے۔

علامہ خیر الدین رملی 993 میں پیدا ہوئے اور 1081 میں اپنے شہر الرملۃ میں فوت ہوئے۔ ان کے مناقب، احوال، ان کے مشائخ اور تلامذہ کا بیان بہت طویل ہے۔ اس لیے ان کے تذکرہ نگار الامیر الحمی کی کتاب کا مطالعہ کیا جائے۔  
222۔ (قوله: أَطَالَ اللَّهُ بَعَاءَهُ) یعنی اللہ تعالیٰ ان کے وجود کو تادیر باقی رکھے۔ یہ عمر میں برکت کی دعا ہے کیونکہ موت تو حتمی ہے۔ ”طحاوی“ نے جو ”شرع“ اور اس کی شرح سے روایت کیا ہے وہ ایسی دعا کی کراہیت پر دلالت کرتا ہے۔  
میں کہتا ہوں: ان پر سوال وارد ہوتا ہے کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت انس رضی اللہ عنہ کے لیے جو دعائیں فرمائیں ان میں اطل عمیرہ (اے اللہ اس کی عمر لمبی فرما) (1) بھی ہے۔

اہل سنت و جماعت کا مذہب ہے کہ دعا نفع دیتی ہے اگرچہ ہر چیز تقدیر کے ساتھ ہے۔ شارح کے کلام سے یہ نتیجہ نکلتا ہے کہ انہوں نے یہ کتاب اپنے مذکور شیخ خیر الدین الرملی کی زندگی میں تالیف کی تھی۔ اور یہ ہے بھی اسی طرح کیونکہ وہ اپنی کتاب کے آخر میں ذکر کریں گے کہ وہ 1071 میں اپنی تالیف سے فارغ ہوئے پس وہ اپنے شیخ کے وصال سے دس سال پہلے اپنی تالیف سے فارغ ہو چکے تھے۔

223۔ (قوله: هَذَا الْحَدِيثُ) اس میں بدیع کی انواع میں سے المذہب الکلامی ہے۔ المذہب الکلامی سے مراد یہ ہے کہ اہل کلام کے طریقہ پر مطلوب کے لیے حجت پیش کرنا۔ جیسے ارشاد فرمایا لَوْ كَانَ فِيهِمَا آلِهَةٌ إِلَّا اللَّهُ لَفَسَدَتَا (الانبیاء: 22)  
فضیلت کا معیار

اس کا بیان یہ ہے انسان کی فضیلت اس کے اوصاف کی وجہ سے ہوتی ہے نہ کہ اس کے تقدم کی وجہ سے ہوتی ہے کیونکہ ہر

عَلَى أَنَّ الْمَقْصُودَ وَالْمُرَادَ، مَا أَنْشَدَنِيهِ شَيْخِي رَأْسُ الْمُحَقِّقِينَ النَّقَادُ مُحَمَّدٌ أَفْنَدِي الْمَحَاسِنِيُّ وَقَدْ أَجَادَ  
نیز میرا مقصود اور مراد وہ مفہوم ہے جو اشعار کی صورت میں میرے شیخ راس المحققین النقاد محمد آفندی المحاسنی نے مجھے سنایا۔  
بہت عمدہ کہا:

مقدمہ حادث ہے۔ جو کچھ اس کے حدوث کے وقت اس پر تھا اس کے تقدم کی وجہ سے اضافہ نہیں ہوا۔ اس ہم عمر پر بھی ایک  
زمانہ گزر جائے گا جس میں وہ قدیم ہو جائے گا۔ اور جب تم اس مقدمہ کو اس کے اوصاف کی وجہ سے فضیلت دیتے ہو تو تم پر  
لازم ہے کہ اس معاصر کو بھی فضیلت دو جو اپنے اوصاف کے ساتھ قدیم ہو جائے گا۔ ”الامام البرد“ کے قول لیس لقدم  
العهد يفضل القائل ولا لحدائته يهضم المصيب ولكن يعطى كل ما يستحق۔ عہد کے قدیم ہونے کی وجہ سے قائل کو  
فضیلت نہیں دی جاتی اور اور نہ موجودہ زمانہ کی وجہ سے درست مسئلہ بیان کرنے والے کی تذلیل کی جاتی ہے بلکہ ہر ایک کو وہی  
دیا جاتا ہے جس کا وہ مستحق ہوتا ہے۔

”الدماینی“ نے ”شرح التسهيل“ میں مبرد کا کلام نقل کرنے کے بعد فرمایا: بہت سے لوگ اس بری مصیبت میں گرفتار  
ہوئے۔ تو انہیں دیکھتا ہے کہ جب وہ کوئی عمدہ نکتہ سنتے ہیں جو کسی معین شخص کی طرف منسوب نہیں ہوتا تو وہ اس کی تحسین کرتے  
ہیں اس بنا پر کہ وہ مقدمین میں سے کسی کا بیان کردہ نکتہ ہے لیکن جب انہیں معلوم ہوتا ہے کہ یہ تو ان کے ہم عصروں میں سے  
کسی کا ہے تو اگلے پاؤں لوٹتے ہیں اور اسی نکتہ کی قباحت بیان کرتے ہیں یا وہ دعویٰ کرتے ہیں کہ ایسے نکتہ کا صدور ہم عصر سے  
مستبعد ہے اور انہیں اس پر مذموم حسد اور بغاوت ہی ابھارتی ہے جس کا انجام بہت برا ہے۔ (ملخصاً)

224۔ (قوله: عَلَى أَنَّ) یہ بطور استدراک ہے اس کے لیے جو (فہاک) کے قول سے وہم پیدا ہوتا تھا کیونکہ اس میں  
اپنی ذات اور تالیف کی مدح ہے اور یہ شبہ پیدا ہوتا تھا کہ تالیف کی شہرت مقصود ہے۔

225۔ (قوله: شَيْخِي) بعض نسخوں میں ہر کتی و ولی نعمتی کی زیادتی ہے۔ ”طحاوی“ نے کہا: البرکۃ کا مطلب ہے  
خیر کا وسیع ہونا۔ (ولی) فاعل بمعنی فاعل ہے یعنی میری نعمت کا متولی۔ نعمت سے مراد علم کی نعمت ہے جو تمام نعمتوں سے عظیم ہے۔

علامہ محمد آفندی کا مختصر تعارف

226۔ (قوله: مُحَمَّدٌ أَفْنَدِي) ”الحجی“ نے اپنی تاریخ میں کہا: وہ تاج الدین بن احمد کا بیٹا ہے محاسنی دمشقی۔ دمشق  
کی جامع مسجد کے خطیب آل بیت کے محاسن میں شہرت یافتہ اور ان میں سے افضل تھے، وہ فاضل، کامل، ادیب، لیبیب، خوش  
شکل، وجیہ، محاسن اخلاق اور حسن صوت کے جامع تھے، السلطان سلیم کی مسجد کے خطیب تھے پھر جامع بنی امیہ کے امام اور  
خطیب بنے۔ اس میں انہوں نے ”صحیح مسلم“ پڑھی اور اس پر بعض تعالیق لکھیں اور آپ جامع مذکور میں قبة النسر کے نیچے  
درس حدیث کے والی بنے، آپ فصیح العبارة تھے اور ان سے علماء دمشق کی کثیر تعداد نے استفادہ کیا۔ ان میں سے ہمارے شیخ  
علامہ محقق شیخ علاؤ الدین الحصفی مفتی الشام ہیں۔ آپ کے بہت سے اشعار اور تحریریں ہیں جو آپ کے علم کا منہ بولتا ثبوت  
ہیں۔ 1012 ہجری میں پیدا ہوئے اور 1072 میں فوت ہو گئے۔ ہمارے شیخ علامہ محقق شیخ عبدالغنی النابلسی نے ایک عمدہ

لِكُلِّ بَنِي الدُّنْيَا مُرَادٌ وَمَقْصِدٌ  
وَأَنَّ مُرَادِي صِحَّةٌ وَفَرَاغٌ  
لَأُبْدِلُ فِي عِلْمِ الشَّرِيعَةِ مَبْلَغًا  
يَكُونُ بِهِ لِي فِي الْجَنَّةِ بَلَاغٌ  
فَفِي مِثْلِ هَذَا فَلْيُنَافِسْ أَوْلُو النَّهْيِ

ہر اہل دنیا کے لیے مراد اور مقصد ہے اور میری مراد صحت اور فراغ ہے تاکہ میں علم الشریعہ کے حصول میں اس درجہ پر پہنچوں جس کے ذریعے میرے لیے جنت میں پہنچنا ہو۔ ایسی کامیابی و مقصد کے لیے صاحب عقل لوگوں کو مقابلہ کرنا چاہیے

قصیدہ کے ساتھ ان کا مرثیہ لکھا جس کا مطلع یہ ہے۔

لِيَهِنَ رِعَاةُ النَّاسِ وَلِيَفْجَرِ الْجَهْلُ  
فَبَعْدَكَ لَا يَرْجُو الْبَقَا مِنْ لَهْ عَقْلُ  
اِيَا جَنَّةِ قَرَّتْ عَيُونُ اَوَّلَى النَّهْيِ  
بَهَا زَمَنًا حَتَّى تَدَارَكَهَا الْمَحَلُ  
ذليل لوگ خوش ہوں اور جہالت سرور ہو تیرے بعد عقل مند بقا کی امید نہیں رکھتا۔ اے جنت عقل مندوں کی آنکھیں جس کے ساتھ ایک زمانہ ٹھنڈی ہوتی رہیں حتیٰ کہ قحط اور شدت نے اس کو اپنی لپیٹ میں لے لیا۔  
227۔ (قوله: لِكُلِّ بَنِي الدُّنْيَا) یعنی دنیا میں رہنے والوں میں سے ہر ایک۔ لوگوں کو دنیا کے بیٹے کہا جاتا ہے کیونکہ دنیا سے ان کا مادہ اور غذا ہے، اس سے ان کا انتفاع اور اس میں ان کی تربیت ہے۔ یہ آخرت سے پہلے والے دور کا اسم ہے کیونکہ یہ قریب ہے اس لیے اسے دنیا کہا جاتا ہے۔ یہ بھی احتمال ہے ابناء سے مراد دنیا کے طالب اور اس میں غرق ہونے والے لوگ ہوں۔

228۔ (قوله: صِحَّةٌ) یعنی جسم میں صحت (و فراغ) جو آخرت سے انسان کو مشغول کر دیتا ہے۔

229۔ (قوله: لَأُبْدِلُ) یہ (ان مرادی) کی علت ہے۔

230۔ (قوله: مَبْلَغًا) مصدر میسی ہے مفعول مطلق کے اعتبار سے منصوب ہے۔

231۔ (قوله: فِي الْجَنَّةِ بَلَاغٌ) اللہ تعالیٰ کا مراتب عالیہ تک پہنچانا۔ یہ اسم مصدر ہے۔ ”القاموس“ میں ہے:

البلاغ، السحاب کی طرح ہے اس کا مطلب ہے کفایت۔ اور اس سے اسم ابلاغ اور تبلیغ میں دونوں کا معنی پہنچانا ہے۔

232۔ (قوله: فَفِي مِثْلِ هَذَا) هذا کا اشاریہ (المراد) ہے۔ الفاء سمیت کے لیے ہے تعلیل کے لیے مفید ہے۔

جار، مجرور ”ینافس“ کے متعلق ہیں۔

233۔ (قوله: فَلْيُنَافِسْ) رغبت کرنی چاہیے۔ ”فا“ زائدہ ہے جو پہلی ”فا“ کے لیے مؤکد ہے اس کی مثل شاعر کے

قول میں ہے:

وَإِذَا هَلَكْتُ فَعِنْدَ ذَلِكَ فَاجْزَعِي

جب میں ہلاک ہو جاؤں گا تو تو جزع فزع کرنا۔

234۔ (قوله: أَوْلُو النَّهْيِ) صاحب عقل لوگ۔ رہے دوسرے لوگ تو ان کا مقابلہ اور رغبت دنیا میں ہے۔

|  |   |
|--|---|
| وَحَسْبِي مِنَ الدُّنْيَا الْغُرُورِ بَلَاغٌ | فَمَا الْفُوزُ إِلَّا فِي نَعِيمٍ مُؤَبَّدٍ |
| بِهِ الْعَيْشُ رَغْدٌ وَالشَّرَّابُ يُسَاغُ  |   |

اور میرے لیے دنیا دھوکے دار سے بقدر کفایت کافی ہے۔ اور کامیابی تو صرف ابدی نعمتوں میں ہوتی ہے اور اس کے ذریعے زندگی خوشگوار ہے اور پینا آسان ہے۔“

235۔ (قولہ: حَسْبِي) یہ مبتدا ہے اس کا معنی کافی ہے۔ ”طحاوی“۔

236۔ (قولہ: الْغُرُورِ) فعل کا وزن ہے اس میں مذکر، مونث برابر ہیں یعنی دھوکا دینے والی۔ ”طحاوی“۔

237۔ (قولہ: بَلَاغٌ) کفایت کی مقدار۔ یہ مبتدا کی خبر ہے اس کے درمیان اور پہلے بلاغ کے درمیان جناس تام خطی لفظی ہے۔ ”طحاوی“۔

238۔ (قولہ: فَمَا الْفُوزُ) خیر کے ساتھ کامیابی اور نجات ”قاموس“۔ ”فا“ سبیت کے لیے ہے ینافس کے جملہ پر معطوف ہے تعلیل کے لیے مفید ہے۔

239۔ (قولہ: إِلَّا فِي نَعِيمٍ) فی بمعنی ”با“ ہے۔ اس کی مثل شاعر کے قول میں ہے۔

و يركبُ يومَ الرِّدْءِ منهُ فوارسٌ بصيرون في طعنِ الاباهر والكمي

جنگ کے روز ہمارے لوگ شاہسوار سوار ہتے ہیں اور جسم کے وسط میں نیزہ مارنے میں مہارت رکھتے ہیں۔ اباہر، پر، کلی، گردے۔

کیونکہ (فاز) ”با“ کے ساتھ متعدی ہوتا ہے یا (فی) ظرفیت کے لیے ہے۔ نعیم سے مراد نعمتوں کا محل ہے اور وہ جنت ہے یہ حال بول کا محل مراد لینے سے ہے جیسے قَفِي رَحْمَةِ اللَّهِ هُمْ فِيهَا خَالِدُونَ ⑤ (آل عمران)

ہر صورت میں فال فوز مبتدا ہے اور جار مجرور محل خبر میں ہیں تقدیر یوں ہے ما الفوز حاصل بشیء الا بنعیم یا ما الفوز حاصل فی محل الا فی محل نعیم۔ یا خبر مخدوف ہے اور جار مجرور الفوز کے متعلق ہیں یعنی فما الفوز معتبر الا بنعیم۔ (بہ) میں ”با“ پہلی صورت میں سبیت کے لیے ہے یعنی (فی) بمعنی ”با“ تصور کرنے کی صورت میں۔ اور دوسری صورت میں ظرفیت کے لیے ہوگی جیسے وَلَقَدْ نَصَرَكُمُ اللَّهُ بِبَدْرٍ ⑥ (آل عمران: 123) نَجَّيْنَاهُمْ بِسَحَرٍ ⑦ (القمر)

240۔ (قولہ: الْعَيْشُ) اس سے مراد معیشت ہے ایسی کھانے پینے کی چیزیں جن کے ساتھ انسان زندگی گزارتا ہے اور جن کے ساتھ حیات ہوتی ہے۔ ”قاموس“۔

241۔ (قولہ: رَغْدٌ) غین مجرہ کے سکون کے ساتھ (کھلا اور پاک)۔ ”حلی“ نے ”قاموس“ سے یہی معنی روایت کیا ہے۔

242۔ (قولہ: يُسَاغُ) جس کا حلق میں داخل ہونا آسان ہوتا ہے۔ ”حلی“ عن ”القاموس“۔

## مُقَدِّمَةٌ

حَقُّ عَلَى مَنْ حَاوَلَ عَلَيْنَا مَا

جو علم کے حصول کا ارادہ رکھتا ہے اس پر واجب ہے۔

لفظ مقدمہ کی لغوی اور اصطلاحی تحقیق

243۔ (قوله: مُقَدِّمَةٌ) یہ مبتدا محذوف کی خبر ہونے کی وجہ سے مرفوع ہے یعنی هذه مقدمة یا فعل محذوف کا مفعول ہونے کی وجہ سے منصوب ہے یعنی (خذ مقدمة)۔ یہ دال کے کسرہ کے ساتھ ہے جیسا کہ ”الفا لُوق“ میں اس کی تصریح کی ہے۔ یہ قدم فعل متعدی سے اسم فاعل کا صیغہ ہے یعنی جو اسے سمجھتا ہے اسے دوسروں پر مقدم کرنے والا ہے۔ کیونکہ اس میں فقہ کی تعریف لغوی اور اصطلاحی موجود ہوتی ہے نیز اس میں فقہ کا موضوع اس کا استمداد، اس کا مباح و مباح موجود ہوتا ہے اس کے علاوہ علم اور تعلم کی فضیلت ہوتی ہے اور اس میں الامام کا عنوان وغیرہ ہوتا ہے۔ یا یہ لازم فعل بمعنی تقدم سے مشتق ہوگا یعنی یہ بذات خود دوسری چیزوں پر مقدم ہوتا ہے۔ اور دال کے فتح کے ساتھ اسم مفعول متعدی فعل سے مشتق ہونا بھی جائز ہے یعنی ار باب عقول نے اس کو دوسری چیزوں پر مقدم کیا ہے اس کی وجہ وہ چیزیں ہیں جن پر یہ مشتمل ہوتا ہے۔

اصل میں یہ صفت ہے یہ مقدمۃ البش کے لیے اسم بنایا گیا ہے پھر یہ ہر چیز کی ابتدا کے لیے منتقل کیا گیا پھر حقیقت عرفیہ کے طور پر الفاظ مخصوصہ کے لیے اسم بنایا گیا اگر یہ لحاظ رکھا جائے کہ یہ مفہوم کلی کے افراد میں سے ایک فرد ہے، یا یہ مجازاً ہوگا اگر اس کے خصوص کا لحاظ رکھا گیا ہو۔ اس کی دو قسمیں ہیں: مقدمة العلم، اس سے مراد وہ مخصوص معانی ہیں جن پر مسائل میں شروع ہونا موقوف ہوتا ہے۔

مقدمة الکتاب، اس سے مراد کلام کا وہ طائفہ ہے جو مقصود سے پہلے ذکر کیا جاتا ہے کیونکہ اس کا اس کے ساتھ خاص تعلق ہوتا ہے اور اس میں اس کے ساتھ انقاع ہوتا ہے۔ اس کی مکمل تحقیق ”المطول“ میں اور اس کے حواشی میں ہے۔

244۔ (قوله: حَقُّ) از روئے صنعت واجب ہے تاکہ اس کا شروع ہونا بصیرت پر ہو نیز اس کی کوشش عبث سے محفوظ ہو۔

علوم شرعیہ اور غیر شرعیہ کی وضاحت

245۔ (قوله: عَلَى مَنْ حَاوَلَ) یعنی جس نے علم کا ارادہ کیا۔ علوم شرعیہ وغیرہ میں سے کوئی علم بھی ہو۔ علوم شرعیہ میں

علم تفسیر، علم حدیث، علم فقہ اور علم توحید ہے اور علوم غیر شرعیہ کی تین اقسام ہیں۔

(۱) ادبیۃ، یہ بارہ علوم ہیں جیسا کہ ”شخی زادہ“ میں ہے۔ بعض نے ان کو چودہ شمار کیا ہے۔ لغت، اشتقاق، تصریف، نحو، معانی، بیان، بدیع، عروض، قوافی، قریض الشعر، انشاء الشعر، کتابت، قراءت، محاضرات اور تاریخ۔

(۲) ریاضیۃ۔ یہ دس علوم ہیں تصوف، ہندسہ، ہیئت، العلم العلیمی، حساب، الجبر، موسیقی، سیاست، اخلاق، تدبیر المنزل۔

أَنْ يَتَصَوَّرَ كُيَحْدَ أَؤْ رَسْمِهِ

کہ وہ اس علم کی تعریف یا اس کی رسم کا تصور کرے

(۳) عقلیۃ۔ ان کے علاوہ جو علوم ہیں وہ عقلیہ ہیں جیسے منطق، جدل، اصول الفقہ والدین العلم الالہی والطبیعی، الطب، میقات، فلسفہ، کیمیا۔ بعض نے اسی طرح ذکر کیا ہے۔ ”ابن عبدالرزاق“۔

حد اور رسم میں فرق

246۔ (قوله: أَنْ يَتَصَوَّرَ كُيَحْدَ أَؤْ رَسْمِهِ) حد وہ تعریف ہوتی ہے جو ذاتیات کے ساتھ ہوتی ہے جیسے انسان کے لیے حیوان ناطق حد ہے۔ اور رسم وہ تعریف ہوتی ہے جو عرضیات کے ساتھ مکمل ہوتی ہے جیسے انسان کے لیے ضاحک بولا جائے تو یہ رسم ہے۔ علوم کے اسماء میں علماء کا اختلاف ہے۔ بعض علماء نے فرمایا: کیونکہ ان پر (ال) داخل ہوتا ہے اس لیے یہ اسم جنس ہیں۔ بعض نے فرمایا: علم جنس ہیں۔ ”السید“ نے اس کو اختیار کیا ہے۔ بعض نے فرمایا: یہ علم شخص ہیں جیسے الشریا کے لیے النجم، اس کو ”ابن البہام“ نے اختیار کیا ہے۔ کیا علم کا مسمیٰ، مسائل کا ادراک ہے یا مسائل خود ہیں یا ملکہ استحضار یہ ہے۔ ”السید“ نے ”المفتاح“ کی شرح میں فرمایا: علم کے لیے معنی حقیقی اور اک ہے اس کا معنی کا متعلق معلوم ہے اور حصول میں اس کا تابع ہے پس وہ تابع بقا میں اس کی طرف وسیلہ ہوگا اور وہ ملکہ ہے۔ ان میں سے ہر ایک پر بھی علم کا اطلاق کیا جاتا ہے یا تو حقیقت عرفیہ کے اعتبار سے یا اصطلاحیہ کے اعتبار سے یا مجاز مشہور کے اعتبار سے۔

پھر یہ بھی جان لو کہ تعریف یا تو حقیقی ہوگی جیسے ماہیات حقیقیہ کی تعریف، یا تعریف اسی ہوگی جیسے ماہیات اعتباریہ کی تعریف۔ یہ تعریف یہ بیان کرتی ہے کہ یہ اسم کس چیز کے لیے وضع کیا گیا ہے۔ اس کی مکمل بحث ”صدر الشریعہ“ کی ”التوضیح“ میں ہے۔

”السید“ نے ”شرح الشمیۃ“ کے حواشی میں لکھا ہے کہ ارباب عربی اور ارباب اصول ”حد“ کو معرف کے معنی میں استعمال کرتے ہیں اور لفظ جب لغت میں یا اصطلاح میں مفہوم مرکب کے لیے وضع کیا جاتا ہے تو جو اس میں داخل ہوتا ہے وہ اس کے لیے ذاتی ہوتا ہے اور جو اس سے خارج ہوتا ہے وہ اس کے لیے عرضی ہوتا ہے۔ پس ان مفہومات کی حدود اور رسوم اسم کے مطابق حدود اور رسوم کہا جاتا ہے بخلاف حقائق کے۔ کیونکہ حقائق کی حدود اور رسوم حقیقت کے مطابق ہوتی ہیں۔

جب تو نے یہ جان لیا تو تیرے لیے ظاہر ہو گیا کہ فقہ کی حد، دوسرے علوم کی طرح حد اسی ہے تاکہ واضع نے جو سمجھا ہے اس کو بیان کرے اور اسم کو جس کے مقابلہ میں وضع کیا ہے اسے بیان کرے۔ اسی وجہ سے علماء نے اس کو شروع کرنے کے لیے مقدمہ بنایا ہے۔ بعض علماء نے اس کا حقیقی ہونا بھی جائز قرار دیا ہے۔ اس بنا پر کہا گیا ہے کہ مقدمہ نہ ہوگا کیونکہ حد حقیقی علم محدود کے تمام مسائل کے تصور کے ساتھ ہوتی ہے۔ یہی علم کی معرفت ہے اس میں شروع کا مقدمہ نہیں ہے۔ بعض علماء نے فرمایا: اس کے فصل اور جنس کو، تمام مسائل کی طرف ضرورت کے بغیر لینا بھی جائز ہے پس اس کے مقدمہ واقع ہونے سے



وَيَعْرِفُ مَوْضُوعَهُ وَغَايَتَهُ وَاسْتِمْدَادَهُ فَالْفَقْهُ لُغَةً الْعِلْمُ بِالشَّيْءِ ثُمَّ خُصَّ بِعِلْمِ الشَّرِيعَةِ وَفَقَهُ بِالْكَسْرِ  
فَقَّهًا عَلِيمًا، وَفَقَهُ بِالضَّمِّ فَقَاهَةً صَارَ فَقِيهًا

اور اس کے موضوع، اس کی غایت اور اس کے استمداد کو جانے۔ فقہ کا لغوی معنی کسی چیز کو جاننا ہے پھر یہ علم شریعت کے ساتھ خاص کیا گیا۔ فقہ قاف کے کسرہ کے ساتھ ہو تو اس کا معنی ہے اس نے جان لیا اور قاف کے ضمہ کے ساتھ جس کا مصدر فقاہتہ آتا ہے اس کا مطلب ہے وہ فقیہ ہو گیا۔

کوئی مانع نہیں۔ ”التحریر“ میں اس اختلاف کو لفظی بنایا ہے۔ اس کی مکمل تحقیق ”التحریر“ میں ہے۔  
247۔ (قوله: وَيَعْرِفُ مَوْضُوعَهُ) تم یہ خوب جان لو کہ ہر علم کے مباحی دس ہیں جن کو ابن ذکری نے ”تحصیل المقاصد“ میں نظم کیا ہے۔

فادول ابواب فی المبادی و تلك عشرة على المراد  
الحد والموضوع ثم الواضع والاسم واستمداد حكم الشارع  
تصور المسائل الفضيلة و نسبة فائدة جلیلة

پہلا باب مبادی میں ہوتا ہے اور یہ دس ہیں حد، موضوع، واضع، اسم اور شارع کے حکم سے استمداد ہے۔ فضیلت والے مسائل کا تصور اور نسبت عظیمہ مفیدہ۔  
علم فقہ کا واضع

شارح نے اس دس میں سے چار چیزیں بیان کی ہیں۔ اور چھ باقی ہیں۔ اس علم فقہ کا واضع امام ”ابو حنیفہ“ رحمہ اللہ ہیں۔  
اس کا اسم: الفقہ ہے۔

اور اس میں شارع ﷺ کا حکم: مکلف کا اس حکم کے حاصل کرنے کا وجوب ہے جو اس میں سے اس کے لیے ضروری ہے۔  
اس کے مسائل: ہر جملہ جس کا موضوع مکلف کا فعل ہے۔ اور اس کا محمول احکام خمسہ میں سے ایک ہے جیسے یہ فعل واجب ہے۔

اس کی فضیلت: علم کلام، علم تفسیر، علم حدیث اور اصول فقہ کے سوا تمام علوم سے اس کا افضل ہونا ہے۔

اس کی نسبت: ظاہر کی صلاح ہے جیسے عقائد اور تصوف کی نسبت باطن کی صلاح ہے۔ یہ ”حلی“ نے ذکر کیا ہے۔

248۔ (قوله: ثُمَّ خُصَّ بِعِلْمِ الشَّرِيعَةِ) یہ ”البحر“ میں ”ضیاء العلوم“ سے نقل کیا ہے۔

249۔ (قوله: فَقَهُ) ”البحر“ میں اس پر گفتگو کرنے کے بعد فرمایا حاصل یہ ہے کہ فقہ لغوی ماضی میں قاف کے کسرہ

کے ساتھ ہے اور فقہ اصطلاحی قاف کے ضمہ کے ساتھ ہے جیسا کہ ”کرمانی“ نے اس کی تصریح کی ہے۔

العلامہ ”الرملی“ نے ”البحر الرائق“ کے حاشیہ پر نقل کیا ہے: کہا جاتا ہے: فقہ، قاف کے کسرہ کے ساتھ جب کوئی سمجھ لے

وَأَصْطَلَا حَا عِنْدَ الْأُصُولِيِّينَ الْعِلْمُ بِالْأَحْكَامِ الشَّرْعِيَّةِ الْفَرَغِيَّةِ الْمُكْتَسَبِ مِنْ أَدْلَتِهَا التَّفْصِيلِيَّةِ

علماء اصول کے نزدیک فقہ کا اصطلاحی مطلب یہ ہے۔ احکام شرعیہ فرعیہ، جو ادلہ تفصیلہ سے حاصل کیے جاتے ہیں، ان کا جاننا۔

اور قاف کے فتح کے ساتھ بولا جاتا ہے جب کوئی فہم میں دوسرے سے سبقت لے جائے، اور ضمہ کے ساتھ بولا جاتا ہے جب فقہ کسی کی عادت بن جائے۔

فقہ کا لغوی اور اصطلاحی معنی

250۔ (قوله: وَأَصْطَلَا حَا) اس کا لغوی معنی اتفاق ہے۔ اور اصطلاحاً اس سے مراد طائفہ مخصوصہ کا کسی چیز کو اس کے

معنی سے دوسرے معنی کی طرف نکالنے پر اتفاق کرنا ہے۔ ”الرٹلی“۔

251۔ (قوله: الْعِلْمُ بِالْأَحْكَامِ) جان لو کہ محقق ”ابن الہمام“ نے علم کو تصدیق کے ساتھ تبدیل کیا وہ ادراک قطعی

ہے خواہ وہ ضروری ہو یا نظری ہو، درست ہو یا غلط ہو۔ یہ اس بنا پر ہے کہ فقہ تمام کا تمام قطعی ہے۔ پس احکام شرعیہ کے متعلق ظن اور اسی طرح احکام مظنونہ یہ فقہ میں سے نہیں ہے۔ بعض نے اس کو ظنیت کے ساتھ خاص کیا ہے پس اس سے وہ خارج ہو جائے گا جس کا ثبوت قطعی طور پر جانا گیا ہوگا۔ بعض نے فقہ کو قطعی اور ظنی دونوں کے لیے شامل کیا ہے۔ بہت سے علماء متاخرین نے اس کے حق ہونے پر نص قائم کی ہے۔ اسی پر سلف و خلف کا عمل ہے۔ اس کی مکمل بحث ”شرح التخریر“ میں ہے۔

یہاں علم سے مراد یقین اور ظن پر سچا ادراک ہے جیسا کہ منطقی کی اصطلاح ہے۔ پس پہلی صورت میں علم سے مراد وہ ہوگا جو ظن کے مقابل ہوتا ہے جیسا کہ ”الاصولی“ کی اصطلاح ہے۔ ”صدر الشریعہ“ نے ”التوضیح“ میں فرمایا جو کہا گیا ہے کہ فقہ ظنی ہے تو پھر اس پر علم کا اطلاق کیوں کیا جاتا ہے اس کا اولاً جواب یہ ہے کہ وہ قطعی ہے کیونکہ وہ جملہ جو ہم نے ذکر کیا ہے کہ انہا فقہ (اس سے مراد وہ ہے جس کے متعلق وحی کا نزول ظاہر ہو اور جس پر اجماع منعقد ہو) قطعی ہے اور دوسرا جواب یہ ہے کہ علم کا اطلاق ظنیات پر بھی ہوتا ہے اس کی مکمل بحث ”التوضیح“ میں ہے۔

احکام، حکم کی جمع ہے۔ بعض علماء نے فرمایا: حکم سے مراد اللہ تعالیٰ کا خطاب ہے جو مکلفین کے افعال کے متعلق ہوتا ہے۔ ”صدر الشریعہ“ نے اس کو رد کیا ہے کہ حکم فقہاء کی اصطلاح میں وہ ہوتا ہے جو خطاب کے ساتھ ثابت ہو جیسے وجوب اور حرمت۔ یہ مجازاً تھا جیسے خلق کا اطلاق مخلوق پر مجازاً تھا۔ پھر حقیقت عرفیہ بن گیا۔ پس اس کے ساتھ ذوات، صفات اور افعال کا علم خارج ہو گیا۔

الشَّرْعِيَّةِ سے مراد جیسا کہ ”توضیح“ میں ہے: وہ جس کا ادراک نہ ہو سکتا ہو اگر شارح کا خطاب نہ ہوتا خواہ خطاب نفس حکم کے متعلق ہو یا اس کی نظیر کے متعلق ہو جو اس پر قیاس کیا گیا ہو جیسے مسائل قیاسیہ۔ پس اس سے وجوب ایمان کی مثل اور وہ احکام جو عقل سے ماخوذ ہوتے ہیں جیسے اس کا علم کہ عالم حادث ہے، یا وہ احکام جو حس سے ماخوذ ہوتے ہیں جیسے اس کا علم کہ آگ جلانے والی ہے، یا وضع اور اصطلاح سے ماخوذ احکام جیسے اس کا علم کہ فاعل مرفوع ہوتا ہے یہ تمام خارج ہو جاتے ہیں۔

وَعِنْدَ الْفُقَهَاءِ حِفْظُ الْفُرُوعِ وَأَقْلَهُ ثَلَاثٌ

اور فقہاء کے نزدیک فروع کو یاد کرنا ہے اور کم از کم تین مسائل ہیں۔

الْفُرْعَانِیَّةُ سے مراد وہ مسائل ہیں جو فروع سے متعلق ہیں۔ پس اس سے مسائل اصلیہ خارج ہو گئے جیسے اجماع یا قیاس کا حجت ہونا۔ رہے مسائل اعتقادیہ جیسے ایمان کا واجب ہونا یہ شریعہ کی قید سے خارج ہو گئے جیسا کہ پہلے (اسی مقولہ میں) گزر چکا ہے۔ فافہم

(مِنْ أَدَلَّتِهَا) یعنی ناشئاً عن ادلتها یہ العلم سے حال ہے۔ ادلہ سے مراد مخصوص چار ادلہ ہیں اور وہ یہ ہیں کتاب، سنت، اجماع اور قیاس۔ پس اس سے مقلد کا علم خارج ہو گیا۔ کیونکہ اگرچہ مجتہد کا قول اس کے لیے دلیل ہوتا ہے لیکن وہ ان ادلہ مخصوصہ سے نہیں ہے اور وہ علم بھی نکل گیا جو دلیل سے حاصل نہیں ہوتا جیسے اللہ تعالیٰ کا علم اور جبرئیلؑ کا علم۔

”البحر“ میں ہے: نبی کریم ﷺ کے اس علم کے بارے اختلاف ہے جو اجتہاد سے حاصل ہوتا ہے کیا اسے فقہ کہا جائے گا۔ ظاہر یہ ہے کہ اس اعتبار سے کہ وہ حکم کے لیے دلیل شرعی ہے اسے فقہ نہیں کہا جائے گا اور اس اعتبار سے کہ اس کا حصول دلیل شرعی سے ہے اسے اصطلاحاً فقہ کہا جائے گا۔

اور وہ احکام جو دین سے ضرورۃً ثابت ہیں جیسے نماز، روزہ، بعض علماء نے فرمایا: وہ فقہ سے نہیں ہیں کیونکہ ان کا حصول استدلال کے طریق سے نہیں ہے۔ اور ”صدر الشریعہ“ نے ”التوضیح“ میں اس کو فقہ سے شمار کیا ہے۔ شاید اس کی وجہ یہ ہو کہ ان کا ضرورت کی حد تک پہنچنا عارضی ہو کیونکہ وہ دین کے شعار سے ہو گئے ہوں پس اصل میں دلیل سے ثابت ہونے کے منافی نہیں ہیں کیونکہ یہ احکام ان ضروریات بدیہیہ سے نہیں ہیں جو نظر و استدلال کے محتاج نہیں ہوتے جیسے کل، جز سے بڑا ہے۔ ہاں ان کے اخراج کی طرف احتیاج ہوگی اس کے قول پر جو فقہ کو علم ظنی کے ساتھ خاص کرتا ہے۔

قولہ: التَّفْصِيلِيَّةُ یہ لازم کے ساتھ تصریح ہے جیسا کہ ”التحریر“ میں اس کی تحقیق فرمائی ہے۔ اور جنہوں نے اس کو احتراز کے لیے بنایا ہے اس نے غلطی کی۔ اس مقام میں تحقیقات ہیں جو میں نے ”البحر الرائق“ کے حاشیہ ”منحة الخالق“ میں ذکر کی ہیں۔

فقیہ کی تعریف

252۔ (قولہ: وَعِنْدَ الْفُقَهَاءِ) ”البحر“ میں فرمایا: حاصل یہ ہے کہ اصول میں فقہ دلائل سے احکام کا علم ہے جیسا کہ گزر چکا ہے۔ پس فقیہ ان کے نزدیک مجتہد ہی ہوتا ہے۔ اور مقلد اور مسائل کو یاد کرنے والے پر فقیہ کا اطلاق مجازاً ہے۔ یہ فقہاء کے عرف میں حقیقت ہے کیونکہ فقہاء کے لیے وصیت اور وقف کو ان لوگوں کی طرف پھیرا جاتا ہے۔ کم از کم تین احکام ہیں جیسا کہ ”المستقى“ میں ہے۔ اور ”التحریر“ میں ذکر کیا ہے عام طور پر فقیہ کا اطلاق اس پر ہوتا ہے جو مطلقاً فروع کی حفاظت کرتا ہے خواہ وہ دلائل کے ساتھ ہوں یا نہ ہوں۔

وَعِنْدَ أَهْلِ الْحَقِيقَةِ الْجَمْعُ بَيْنَ الْعِلْمِ وَالْعَمَلِ لِقَوْلِ الْحَسَنِ الْبَصْرِيِّ إِنَّمَا الْفَقِيهُ الْمُعْرِضُ عَنِ الدُّنْيَا، الرَّاهِدُ فِي الْآخِرَةِ، الْبَصِيرُ بِعُيُوبِ نَفْسِهِ وَمَوْضُوعِهِ فِعْلُ الْمَكْلَفِ

اور اصل حقیقت کے نزدیک فقہ علم و عمل کو جمع کرنا ہے کیونکہ حضرت الحسن البصری کا قول سے فقہ وہ ہوتا ہے جو دنیا سے اعراض کرتا ہے، آخرت میں رغبت رکھتا ہے اور اپنے نفس کے عیوب کو دیکھتا ہے۔ علم فقہ کا موضوع ثبوت یا سلب کے اعتبار سے

لیکن ”باب الوصیۃ للاقارب“ میں ذکر کیا ہے کہ فقہ وہ ہوتا ہے جو مسائل میں دقیق نظر رکھتا ہے اگرچہ تین مسائل ادلہ کے ساتھ جانتا ہو حتیٰ کہ کہا گیا ہے کہ جو کئی ہزار مسائل یاد کر لے وہ وصیت کے تحت داخل نہ ہوگا (جو فقہاء کے متعلق کی گئی ہوگی) لیکن ظاہر یہ ہے کہ یہ اس جگہ ہے جہاں عرف نہ ہو ورنہ اب عرف وہی ہے جو ”التحریر“ میں ذکر کیا ہے (انہ الشائع) یعنی یہ عام ہے۔

علماء اصول نے تصریح کی ہے کہ حقیقت عادت کی دلالت کے ساتھ ترک کی جاتی ہے اور اس وقت واقف اور وصیت کرنے والے کی کلام کو زمانہ کے عرف کی طرف پھیرا جائے گا کیونکہ وہ اس کے کلام کی حقیقت عرفیہ ہے پس اس کی وجہ سے حقیقت اصلیہ کو چھوڑا جائے گا۔

253۔ (قوله: وَعِنْدَ أَهْلِ الْحَقِيقَةِ) اس سے مراد وہ لوگ ہیں جو شریعت اور اللہ تعالیٰ تک پہنچانے والے راستہ کو جمع کرنے والے ہوتے ہیں۔ حقیقت شریعت کا دل ہے، اس کی مکمل بحث (آئندہ مقولہ میں) آگے آئے گی۔

254۔ (قوله: الرَّاهِدُ فِي الْآخِرَةِ) اسی طرح ”البحر“ میں ہے۔ اور الغزنیۃ میں ہے: الراغب فی الاخرۃ۔ ”ابن عبدالرزاق“۔

میں کہتا ہوں: اس کی مثل ”امام غزالی“ کی ”الاحیاء“ میں کچھ زیادتی کے ساتھ ہے فرمایا: ”فرقد السخی“ نے ”الحسن“ سے کسی چیز کے متعلق سوال کیا تو انہوں نے اس کا جواب دیا۔ ”فرقد“ نے کہا: فقہاء آپ کی مخالفت کرتے ہیں۔ حضرت ”الحسن البصری“ نے فرمایا: تیری ماں تجھ پر روئے، کیا تو نے اپنی آنکھ سے کوئی فقہ دیکھا ہے؟ فقہ وہ ہوتا ہے جو دنیا سے دلچسپی نہیں رکھتا، آخرت سے رغبت رکھتا ہے، اپنے دین کو دیکھنے والا ہوتا ہے، اپنے رب کی عبادت پر دوام اختیار کرتا ہے، پرہیزگار ہوتا ہے، مسلمانوں کی عزتوں سے اعراض کرنے والا ہوتا ہے، مسلمانوں کے اموال سے پاک دامن ہوتا ہے، مسلمانوں کی جماعت کا ناصح ہوتا ہے۔

علم فقہ کا موضوع

255۔ (قوله: مَوْضُوعُهُ) ہر علم کا موضوع وہ چیز ہوتی ہے جس میں اس کے عوارض ذاتیہ سے بحث کی جاتی ہے۔ ”البحر“ میں فرمایا: رہا فقہ کا موضوع تو وہ مکلف کا فعل ہے اس حیثیت سے کہ وہ مکلف ہے کیونکہ اس میں مکلف کے فعل کو جو حلت، حرمت و جوب اور ندب میں سے جو حکم لاحق ہوتا ہے اس کے متعلق بحث کی جاتی ہے۔ المکلف سے مراد بالغ عاقل شخص ہے اور غیر مکلف کا فعل فقہ کے موضوع سے نہیں ہے، تلف شدہ چیزوں کی ضمانت اور ازواج کا نفقہ اس کا مخاطب ولی

ثُبُوتًا أَوْ سَلْبًا وَاسْتِمْدَادًا مِنَ الْكِتَابِ وَالسُّنَّةِ وَالْإِجْمَاعِ وَالْقِيَاسِ وَغَايَتُهُ الْفَوْزُ بِسَعَادَةِ الدَّارَيْنِ

مکلف کا فعل ہے۔ فقہ کا ماخذ کتاب، سنت، اجماع اور قیاس ہے اور اس کی غایت دارین کی سعادت کے ساتھ کامیابی ہے۔

ہوتا ہے نہ کہ بچہ اور مجنون۔ جیسا کہ جانور والا اس کا ضامن ہوتا ہے جو جانور تلف کر دیتا ہے جب مالک نے جانور کی حفاظت میں کوتاہی کی ہو۔ اس میں جانور کے فعل کو مالک کے قائم مقام رکھا گیا ہے۔ رہی بچے کی عبادت کی صحت جیسے اس کا نماز پڑھنا اور روزہ رکھنا جن پر ثواب دیا جاتا ہے یہ اسباب کے ساتھ احکام کے ربط کے باب کی وجہ سے عقلی مسئلہ ہے۔ اسی وجہ سے وہ اس عبادت کا مخاطب نہیں ہوتا بلکہ اسے یہ حکم اس لیے دیا جاتا ہے تاکہ عبادت کا عادی ہو جائے اور بالغ ہونے کے بعد ان شاء اللہ وہ اس کو ترک نہیں کرے گا۔ ہم نے تکلیف کی حیثیت کے ساتھ مقید کیا ہے کیونکہ مکلف کا فعل بغیر تکلیف کی حیثیت کے فقہ کا موضوع نہیں ہے جیسا کہ اس کا فعل اس حیثیت سے کہ وہ اللہ کی مخلوق ہے، فقہ کا موضوع نہیں ہے۔

256۔ (قوله: ثُبُوتًا أَوْ سَلْبًا) یعنی اس کی تکلیف کے ثبوت کی حیثیت سے جیسے واجب، حرام یا اس کے سلب کی حیثیت سے جیسے مندوب اور مباح۔ مصنف نے اس سے اس اعتراض کو دور کرنے کا قصد کیا ہے کہ حیثیت کی قید کی رعایت رکھی گئی ہے پس مراد مکلف کا فعل ہے اس حیثیت سے کہ وہ مکلف ہے جیسا کہ پہلے گزرا ہے۔ اس پر اعتراض وارد ہوتا ہے کہ مکلف کا فعل مندوب یا مباح فقہ کے موضوع سے ہے حالانکہ اس میں اس فعل کے جواز اور ترک کی وجہ سے تکلیف نہیں ہے۔ اس کا جواب یہ ہے فقہ میں مکلف کے فعل سے بحث کی جاتی ہے مکلف کے فعل کی دونوں طرفوں سے تکلیف کی سلب کی حیثیت سے۔

”النتہر“ میں فرمایا: جان لو کہ فعل کا اطلاق اس معنی پر ہوتا ہے جو فاعل کے لیے وصف موجود ہوتا ہے جیسے قیام، قراءت، رکوع، سجود وغیرہ سے جو ہیئت ہوتی ہے اسے نماز کہا جاتا ہے جس طرح وہ ہیئت جس کو صوم کہا جاتا ہے اور وہ دن کی روشنی میں مفطرات سے رکنا ہے۔ اور اس میں کہا جاتا ہے فعل سے مراد وہ معنی ہے جو مصدر سے حاصل ہوتا ہے۔ اور کبھی اس معنی کو فاعل کے واقع کرنے پر اس کا اطلاق ہوتا ہے اس میں کہا جاتا ہے مصدری معنی کو فعل کہا جاتا ہے، یعنی وہ جو فعل کے دو مدلولوں میں سے ایک ہے۔ تکلیف کا متعلق وہ فعل ہے جو معنی اول کے ساتھ ہے نہ کہ دوسرا معنی۔ کیونکہ دوسرے معنی کے ساتھ فعل اعتباری ہے خارج میں اس کا کوئی وجود نہیں ہے۔ کیونکہ اگر خارج میں اس کا وجود ہوتا تو اس کے لیے موقع ہوتا پس اس کے لیے ایقاع ہوتا۔ پس تسلسل محال لازم آتا پس تو اس کا حکم لگا کیونکہ تجھے بہت سی محال صورتوں میں نفع دے گا۔

257۔ (قوله: اسْتِمْدَادًا) یعنی ماخذہ۔

258۔ (قوله: مِنَ الْكِتَابِ) رہی ہم سے پہلے لوگوں کی شریعت تو وہ کتاب کے تابع ہے، اور صحابہ کے اقوال سنت کے تابع ہیں۔ اور رہا تعامل الناس تو وہ اجماع کے تابع ہے۔ اور تحریر اور استصحاب حال قیاس کے تابع ہیں۔ ”بحر“۔

259۔ (قوله: غَايَتُهُ) یعنی اس کا ثمرہ جو اس پر مرتب ہوتا ہے۔

260۔ (قوله: بِسَعَادَةِ الدَّارَيْنِ) دار دنیا کی سعادت تو یہ ہے کہ انسان جہالت کے گڑھے سے علم کی چوٹی کی

وَأَمَّا فَضْلُهُ فَكَثِيرٌ شَهِيدٌ، وَمِنْهُ مَا فِي الْخُلَاصَةِ وَغَيْرِهَا النَّظَرُ فِي كُتُبِ أَصْحَابِنَا مِنْ غَيْرِ سَمَاعٍ أَفْضَلُ مِنْ قِيَامِ اللَّيْلِ وَتَعَلُّمِ الْفِقْهِ أَفْضَلُ مِنْ تَعَلُّمِ بَاقِي الْقُرْآنِ وَجَمِيعِ الْفِقْهِ لَا بُدَّ مِنْهُ وَفِي الْمُلْتَقَطِ وَغَيْرِهِ عَنِ مُحَمَّدٍ لَا يَنْبَغِي لِلرَّجُلِ

رہی فقہ کی فضیلت تو وہ بہت زیادہ مشہور ہے۔ اس کی فضیلت ”خلاصہ“ وغیرہ میں اس طرح ہے کہ ہمارے اصحاب کی کتب کو بغیر سماع دیکھنا رات کے قیام سے افضل ہے۔ اور فقہ کا سیکھنا، باقی قرآن کے سیکھنے سے افضل ہے اور پورا فقہ سیکھنا ضروری ہے۔ الملتقط وغیرہ میں امام ”محمد“ رحمہ اللہ سے مروی ہے کہ مناسب نہیں

طرف منتقل ہوتا ہے، لوگوں کے حقوق بیان کرتا ہے، اور خصوصیات کو قطع کرنے کے لیے جوان پر لازم ہوتا ہے کو بیان کر کے عزت و شرف حاصل کرتا ہے۔ اور دار آخرت کی سعادت یہ ہے کہ وہ نعم فاخرہ حاصل کرتا ہے۔

261۔ (قوله: مِنْ غَيْرِ سَمَاعٍ) یعنی معلم سے سنے بغیر..... جب نظر کرنا اور مطالعہ کرنا..... جو سماع کے بغیر ہو.....

رات کے قیام سے افضل ہے تو پھر سماع کا کیا مقام ہوگا؟

میں کہتا ہوں: یہ اس صورت میں فضیلت ہے جب سمجھ کے ساتھ ہو کیوں کہ ”فصول العلای“ میں ہے: جس کا ذہن ہو جو بقدر کفایت پر زیادتی کو سمجھتا ہو اور وہ رات کو نماز پڑھنے پر قادر ہو اور دن کے وقت علم حاصل کرنے پر قادر ہو تو اس کا دن اور رات کے وقت علم میں غور و فکر کرنا افضل ہے۔

262۔ (قوله: أَفْضَلُ مِنْ قِيَامِ اللَّيْلِ) یعنی نماز وغیرہ کے ساتھ قیام سے افضل ہے ورنہ بغیر صلاۃ کے قیام اللیل سے افضل ہے۔ فقہ اس لیے افضل ہے کیونکہ فقہ حاصل کرنا فرض کفایہ سے ہے اگر ضرورت سے زائد ہو ورنہ بقدر ضرورت فقہ حاصل کرنا فرض عین ہے۔

263۔ (قوله: تَعَلُّمِ الْفِقْهِ) ”البرزازیہ“ میں ہے: بعض قرآن کو سیکھا اور پھر فراغت کو پایا تو فقہ کے ساتھ مشغول ہونا افضل ہے کیونکہ قرآن کا حفظ کرنا فرض کفایہ ہے اور فقہ جس کا حاصل کرنا ضروری ہے وہ فرض عین ہے۔ ”الخزانہ“ میں فرمایا: تمام فقہ کا حاصل کرنا ضروری ہے۔ اور ”المناقب“ میں فرمایا: محمد بن الحسن نے حلال اور حرام کے دو لاکھ مسائل بیان کیے جن کا یاد کرنا لوگوں کے لیے ضروری ہے۔

علم فقہ کا حکم

(وَجَمِيعُ الْفِقْهِ لَا بُدَّ مِنْهُ) یعنی سارا فقہ حاصل کرنا فرض عین ہے۔ لیکن اس سے مراد یہ ہے کہ تمام لوگوں پر سارا فقہ حاصل کرنا ضروری ہے۔ پس ہر شخص پر سارا فقہ حاصل کرنا فرض عین نہیں ہے۔ ہر شخص پر اس مسئلہ کا حاصل کرنا فرض عین ہوگا جس کے سیکھنے کا وہ محتاج ہوگا کیونکہ مرد کا حیض کے مسائل سیکھنا اور فقیر کا مسائل زکوٰۃ اور حج کے مسائل سیکھنا فرض کفایہ ہے۔ جب بعض لوگ فقہ حاصل کر لیں گے تو دوسروں سے یہ فرض ساقط ہو جائے گا۔ اسی طرح ہے نماز کے لیے جو مسائل کافی

أَنْ يُعْرِفَ بِالشَّعْرِ وَالنَّخْوِ؛ لِأَنَّ آخِرَ أَمْرِهِ إِلَى الْمَسْأَلَةِ وَتَغْلِيمِ الصَّبِيَّانِ، وَلَا بِالْحِسَابِ لِأَنَّ آخِرَ أَمْرِهِ إِلَى مَسَاحَةِ الْأَرْضَيْنِ، وَلَا بِالتَّفْسِيرِ؛ لِأَنَّ آخِرَ أَمْرِهِ إِلَى التَّذْكِيرِ وَالْقَصَصِ بَلْ يَكُونُ عَلَيْهِ فِي الْحَلَالِ وَالْحَرَامِ وَمَا لَا بُدَّ مِنْهُ مِنَ الْأَحْكَامِ، كَمَا قِيلَ

کہ انسان اشعار اور نخو کے ساتھ مشہور ہو کیونکہ اس کے امر کی انتہا سوال کرنا، اور بچوں کو تعلیم دینا ہے اور انسان کو حساب کے ساتھ بھی معروف نہیں ہونا چاہیے کیونکہ اس کے امر کی انتہا زمین کی پیمائش ہے۔ اور تفسیر کے ساتھ بھی مشہور نہیں ہونا چاہیے کیونکہ اس کے امر کی انتہا تذکیر اور واقعات بیان کرنا ہے بلکہ اسے چاہیے کہ اس کا علم حلال اور حرام میں ہو اور ان احکام سے متعلق ہو جن کا سیکھنا ضروری ہے۔ جیسا کہ کہا جاتا ہے:

ہیں ان سے زائد کا یاد کرنا۔ ہاں کہا جاتا ہے کہ باقی فقہ کا باقی قرآن کے سیکھنے سے افضل ہے کیونکہ عبادات اور معاملات میں لوگوں کو اس کی زیادہ ضرورت ہوتی ہے نیز فقہاء، حفاظ قرآن کی نسبت بہت کم ہیں۔ تامل

264۔ (قوله: أَنْ يُعْرِفَ) یعنی مشہور ہونا، اس میں اشارہ ہے کہ شعر اور نخو وغیرہ میں سے اتنا طلب کرے جو مقصود پر ممد و معاون ہو۔ کیونکہ فقہ کے علاوہ علوم فقہ کا وسیلہ ہیں پس اپنی عمر عزیز کو غیر اہم میں صرف کرنا مناسب نہیں۔ ”ابن الوردی“ کا قول کتنا حسین ہے۔

والعمرُ عن تحصیل کل علم يقصر فابدأ بالاهم منه  
و ذلك الفقه فان منه مالا غنى في كل حال عنه

تمام علوم کے حصول کے لیے عمر کافی نہیں ہے پس تو ان میں اہم علم سے آغاز کر اور وہ اہم علم، علم فقہ ہے کیونکہ علم فقہ سے کسی حالت میں بھی استغناء نہیں ہے۔

265۔ (قوله: إِلَى الْمَسْأَلَةِ) یعنی لوگوں سے سوال کرنا اس طرح کہ وہ لوگوں کی اپنے اشعار کے ساتھ تعریف کرتا ہے اور لوگ اس کے شر سے بچنے کے لیے اور اس کی ہجو اور اس کے نازیبا کلمات کے خوف سے اسے مال دیتے ہیں۔

(تَغْلِيمِ الصَّبِيَّانِ) یعنی بچوں کو نخو سکھانا۔ بچوں کو خاص کیا ہے کیونکہ مشہور ہے کہ نخو بچوں کا علم ہے کیونکہ بڑے اسے بہت کم سیکھتے ہیں۔ اس کی کلام میں لف و نشر مرتب ہے۔

266۔ (قوله: التَّذْكِيرِ) اس کا معنی وعظ ہے۔

267۔ (قوله: الْقَصَصِ) زیادہ مناسب ہے کہ قاف کے فتح کے ساتھ ہوتا کہ اس کا التذکیر مصدر کا مصدر پر عطف ہو جائے اور قاف کے کسرہ کے ہونا بھی جائز ہے۔ اس صورت میں قصہ کی جمع ہے۔ ”جلبی“۔

268۔ (قوله: بَلْ يَكُونُ عَلَيْهِ) جس علم سے اسے مشہور و معروف ہونا چاہیے۔

269۔ (قوله: كَمَا قِيلَ) یعنی میں اس کے مماثل کہتا ہوں جو کہا گیا ہے یا جو کہا گیا ہے اس کی وجہ سے کہتا ہوں۔

إِذَا مَا اعْتَزَدُوا عِلْمَ بَعْلِهِمْ      فَعِلْمُ الْفَقْهِ أَوَّلِيَّ بَاعْتِزَازِ  
فَكَمْ طَيِّبٌ يَقُومُ وَلَا كَيْسِكُ      وَكَمْ طَيِّبٌ يَطِيرُ وَلَا كَبَازِ  
وَقَدْ مَدَحَهُ اللَّهُ تَعَالَى بِتَسْبِيحَتِهِ خَيْرًا بِقَوْلِهِ تَعَالَى (وَمَنْ يُؤْتَ الْحِكْمَةَ فَقَدْ أُوتِيَ خَيْرًا كَثِيرًا) وَقَدْ فَسَّرَ  
الْحِكْمَةَ زُمرَةً أَرْبَابِ التَّفْسِيرِ بَعْلِمِ الْفُرُوعِ الَّذِي هُوَ عِلْمُ الْفَقْهِ وَمِنْ هُنَا قِيلَ  
وَحَيْرُ عُلُومِهِ عِلْمُ فَقْهِ لَأَنَّهُ      يَكُونُ إِلَى كُلِّ الْعُلُومِ تَوَسُّلاً

جب صاحب علم، علم کی وجہ سے فخر کرتا ہے تو فخر کرنے کے لیے علم فقہ اولیٰ ہے۔ کتنی خوشبوئیں مہکتی ہیں لیکن وہ کستوری کی طرح نہیں مہکتی ہیں کتنے پرندے اڑتے ہیں لیکن باز کی طرح نہیں اڑتے ہیں۔  
اللہ تعالیٰ نے فقہ کا نام خیر رکھ کر اس کی مدح کی ہے فرمایا: جس کو حکمت دی گئی اسے خیر کثیر دیا گیا (البقرہ: 269) اور ارباب تفسیر کے گروہ نے حکمت کی تفسیر فروع کے علم سے کی ہے جو علم الفقہ ہے۔ اسی وجہ سے یہ کہا گیا ہے کہ علوم میں سے بہتر علم فقہ ہے کیونکہ یہ تمام علوم کی طرف وسیلہ ہے۔ جیسا کہ ”قاموس“ میں ہے۔

کاف تشبیہ کے لیے ہے یا تعلیل کے لیے ہے۔

270۔ (قوله: بِاعْتِزَازِ) فخر کرنا۔

271۔ (قوله: وَلَا كَيْسِكُ) واو یا تو مقدر پر عطف کے لیے ہے یعنی لا کعبند ولا کسک حذف میں نکتہ مبالغہ ہے تاکہ نفس ہر ممکن چیز مقدر کرے یا واو حال کے لیے ہے فعل کے اضمار کے ساتھ یعنی لا یفوح کسک۔

272۔ (قوله: وَلَا كَبَازِي) یہ ”زا“ کے بعد ”یا“ کے ساتھ اور بغیر ”یا“ کے بھی استعمال ہوتا ہے۔

273۔ (قوله: زُمرَةً) ”زا“ کے ضمہ کے ساتھ ہے ایک جماعت اور فوج کو کہتے ہیں جو علیحدہ ہوتی ہے۔ ”قاموس“۔

274۔ (قوله: وَمِنْ هُنَا) یعنی اللہ تعالیٰ نے علم فقہ کی جو مدح ذکر فرمائی ہے اس کی وجہ سے ہے۔

275۔ (قوله: إِلَى كُلِّ الْعُلُومِ) میں نے جو نسخے دیکھے ہیں ان میں اسی طرح ہے اور گویا ”طحاوی“ کا نسخہ الیٰ کل

المعالیٰ ہے۔ کیونکہ انہوں نے فرمایا: جار مجرور توسلاً کے متعلق ہے اور المعالیٰ سے مراد المراتب العالیہ ہیں یہ معلقات کی جمع

ہے یعنی بلندی کی جگہ۔ اور التوسل کا معنی اتقرب ہے۔ یعنی معالیٰ یا علوم کی طرف توسل والا ہے کیونکہ فقہ جس کا ثمرہ تقویٰ

اور ورع ہے اس کے ذریعے علوم نافعہ اور منازل مرتفعہ تک پہنچا جاتا ہے کیونکہ اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے وَاتَّقُوا اللَّهَ

وَيُعَلِّمُكُمُ اللَّهُ (البقرہ: 282) اور حدیث پاک میں ہے: جس نے اپنے علم پر عمل کیا اللہ تعالیٰ اسے وہ علم عطا فرمائے گا جو

وہ نہیں جانتا ہوگا (1)۔



فَإِنَّ فِقْهَهَا وَاحِدًا مُتَوَرِّعًا عَلَى أَلْفِ ذِي زُهْدٍ تَفَضَّلَ وَاعْتَلَى  
وَهَبًا مَأْخُودًا مِمَّا قِيلَ لِلْإِمَامِ مُحَمَّدٍ  
تَفَقَّهَ فَإِنَّ الْفَقْهَ أَفْضَلُ قَائِدٍ إِلَى الْبِرِّ وَالتَّقْوَى وَأَعْدَلُ قَاصِدٍ

نیز ایک نیک متقی فقیہ ہزار عبادت گزاروں پر فضیلت اور برتری رکھتا ہے۔ یہ دونوں اشعار اس سے ماخوذ ہیں جو امام ”محمد“ رحمہ اللہ کے لیے کہے گئے ہیں۔ فقہ حاصل کر کیونکہ فقیہ نیکی اور تقویٰ کی طرف بہتر قیادت و رہنمائی کرنے والا ہے اور بہتر اور قریب راستہ پر چلنے والا ہے۔

### فقیہ کے اوصاف اور تقویٰ کے مدارج

276۔ (قوله: فَإِنَّ فِقْهَهَا) کیونکہ عابد جب فقیہ نہیں ہوتا تو بعض اوقات شیطان اس پر ایسی چیز داخل کر دیتا ہے جو اس کی عبادت کو ضائع کر دیتی ہے۔ فقیہ کو متورع (متقی) کے ساتھ مقید کیا ہے یہ اشارہ ہے فقہ کے اس ثمرہ کی طرف جو تقویٰ ہے۔ کیونکہ بغیر تقویٰ کے فقیہ، جاہل عابد سے کم درجہ ہوگا کیونکہ اس پر شیطان بالفعل غالب ہے۔ ”الاحیاء“ میں ہے: تقویٰ کے چار مراتب ہیں (۱) جو شہادت کی عدالت میں شرط ہے وہ ظاہر حرام سے بچنا ہے (۲) صالحین کا تقویٰ ان شبہات سے پرہیز کرنا جن میں احتمالات ہوتے ہیں (۳) متقین کا تقویٰ اس خالص حلال کو ترک کر دینا جس سے خوف ہو کہ اس کی ادائیگی حرام تک پہنچا دے گی۔ (۴) صدیقین کا تقویٰ، اللہ تعالیٰ کے سوا ہر چیز سے منہ پھیر لینا۔ (ملخصاً)

277۔ (قوله: عَلَى أَلْفِ) یہ اعتدلی کے متعلق ہے۔ تفضل کے لیے اس کی مثل مقدر کیا جائے گا۔ ”طحاوی“۔  
یہ تنازع کے باب سے ہے اس قول پر جس میں متقدم میں تنازع جائز ہے۔

278۔ (قوله: ذِي زُهْدٍ) یہ مخذوف موصوف کی صفت ہے یعنی ہر شخص پر جو زہد والا ہے۔ لغت میں زہد کا معنی کسی چیز کی طرف میلان کو ترک کرنا اور اہل حقیقت کی اصطلاح میں زہد سے مراد دنیا سے بغض رکھنا اور دنیا سے اعراض کرنا ہے۔ بعض علماء نے فرمایا: زہد کا مطلب، آخرت کی راحت طلب کرنے کے لیے دنیا کی راحت ترک کرنا ہے۔

بعض علماء نے فرمایا: زہد کا مطلب ہے جس چیز سے تیرا ہاتھ خالی ہے اس سے تیرا دل خالی ہو جائے۔ ”سید“۔

279۔ (قوله: تَفَضَّلَ وَاعْتَلَى) فضیلت اور علو رتبہ میں زائد ہے۔

280۔ (قوله: وَهَبًا مَأْخُودًا) یعنی ان دو شعروں کا معنی ماخوذ ہے۔

281۔ (قوله: مِمَّا قِيلَ) اس میں احتمال ہے کہ جو منسوب کیے گئے ہیں یا جو پڑھے گئے ہیں، پہلی صورت میں

ابیات امام ”محمد“ رحمہ اللہ کے ہوں گے اور دوسری صورت میں کسی اور کے اشعار ہو گے امام ”محمد“ رحمہ اللہ کے لیے بعض اساتذہ نے ان کے سامنے پڑھا ہوگا۔

282۔ (قوله: تَفَقَّهَ) یعنی تو فقیہ بن جا۔ یہاں القائد سے مراد پہنچانے والا ہے۔ ”البر“ کے بارے میں ”قاموس“

وَكُنْ مُسْتَفِيدًا كُلَّ يَوْمٍ زِيَادَةً مِنْ الْفَقْهِ وَاسْبَحْ فِي بُحُورِ الْفَوَائِدِ  
فَإِنَّ فِقْهَهَا وَاحِدًا مُتَوَرِّعًا أَشَدُّ عَلَى الشَّيْطَانِ مِنْ أَلْفِ عَابِدٍ  
وَمِنْ كَلَامِ عَلِيِّ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ

ہر روز کچھ زائد فقہ حاصل کرنے والا ہو جا اور فوائد کے دریاؤں میں تیر کیونکہ ایک نیک صالح فقیہ، ہزار عابد کی نسبت شیطان پر زیادہ سخت ہوتا ہے۔

حضرت علی رضی اللہ عنہ کے کلام سے ہے۔

میں ہے: صلہ رحمی، خیر، احسان میں وسعت ہونا۔

اور تقویٰ کے بارے ”السید“ نے کہا: یہ لغت میں اتقاء کے معنی میں ہے جس کا معنی ہے بچنا۔ اور اہل حقیقت کے نزدیک اللہ تعالیٰ کی اطاعت کے ذریعے اس کی سزا سے بچنا ہے۔ اس سے مراد نفس کو اس سے بچانا ہے جس کی وجہ سے نفس عقوبت کا سزاوار ہوتا ہو خواہ وہ کسی فعل کا کرنا ہو یا کسی فعل کا ترک کرنا ہو۔

القاصد: ”قاموس“ میں ہے: اس کا معنی ہے (القرب) یعنی اعدل طریق قریب یعنی ترین راستہ۔ یہ بھی احتمال ہے کہ قاصد بمعنی مقصود ہو جسے ساحل بمعنی مسحول ہوتا ہے۔ الزیاد مصدر بمعنی اسم مفعول ہے۔

(مِنْ الْفَقْهِ) یہ زیادۃ کے متعلق ہے یا مستفید کے متعلق ہے۔ السبح کا معنی تیر کر پانی کو طے کرنا ہے اس کے ساتھ فقہ کو استعارہ تصریح کی حیثیت سے تشبیہ دی گئی ہے۔ البحور کو الفوائد کی طرف مضاف کرنا مشبہ بہ کی مشبہ کی طرف اضافت سے ہے۔ الفائدة: جو تو علم اور مال سے حاصل کرتا ہے۔ یہاں علم مراد ہے۔ الشیطان، شیطا سے مشتق ہے بمعنی اترق (جلنا) یا یہ شطن سے مشتق ہے بمعنی بعد (دور ہوا) گمراہ ہونے اور گمراہ کرنے میں بہت دور نکل گیا۔ آخری شعر میں اس چیز کا ذکر کیا ہے جو ”الاحیاء“ میں ذکر ہے۔ اور ”دارقطنی“ اور ”البیہقی“ نے روایت کیا ہے نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد ہے: دین میں سمجھ بوجھ حاصل کرنے سے افضل کسی عمل کے ذریعے اللہ کی عبادت نہیں کی گئی اور ایک فقیہ شیطان پر ہزار عابد سے زیادہ بھاری ہے ہر چیز کا ایک ستون ہوتا ہے اور دین کا ستون فقہ ہے (1)۔

283۔ (قوله: وَمِنْ كَلَامِ عَلِيِّ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ) یہ آیات ”الاحیاء“ میں حضرت علی رضی اللہ عنہ کی طرف منسوب ہیں۔ بعض

علماء نے فرمایا: یہ اس دیوان میں موجود ہیں جو آپ کی طرف منسوب ہے اس کے ابتدائی اشعار یہ ہیں۔

الناس من جهة التمثال اكفاء ابوهم آدم والام حواء  
وانما امهات الناس اوعية مستودعات وللا حساب آباء  
ان لم يكن لهم من اصلهم شرف يفاخرون به فالظنين والماء  
وان اتيت بفخر من ذوى نسب فان نسبتنا جود و علياء

مَا الْفَضْلُ إِلَّا لِأَهْلِ الْعِلْمِ أَنَّهُمْ عَلَى الْهُدَى لِمَنْ اسْتَهْدَى أَدِلَاءُ  
وَوَزُنَ كُلُّ امْرِئٍ مَّا كَانَ يُحْسِنُهُ وَالْجَاهِلُونَ لِأَهْلِ الْعِلْمِ أَعْدَاءُ  
فَقُزُّ بِعِلْمٍ وَلَا تَجْهَلْ بِهِ أَبَدًا النَّاسُ مَوْتَى وَأَهْلُ الْعِلْمِ أَحْيَاءُ

فضل نہیں ہے مگر اہل علم کے لیے کیونکہ وہ ہدایت پر رہنمائی کرنے والے ہیں اس کی جو ہدایت طلب کرتا ہے ہر شخص کی قدر و منزلت اس کے علم کے مطابق ہوتی ہے جس کو اچھی طرح حاصل کرتا ہے جاہل لوگ اہل علم کے دشمن ہوتے ہیں۔ پس علم حاصل کر کے کامیاب ہو جاؤ اور علم سے کبھی غافل نہ ہو لوگ مردہ ہیں اور اہل علم زندہ ہیں۔

لوگ جسم کے اعتبار سے برابر ہیں ان کا باپ آدم ہے اور ان کی ماں حوا ہے۔ لوگوں کی مائیں برتن ہیں جن میں وہ بیعتیں رکھی گئی ہیں اور حسب کے لیے باپ ہیں۔ ان کے لیے اصل کے اعتبار سے کوئی شرف نہیں جس کے ساتھ وہ فخر کرتے ہیں۔ پس اصل تو ان کی مٹی اور پانی ہے۔ اگر تو صاحب نسب لوگوں سے کوئی فخر لائے گا تو نسبت تو سخاوت اور بلندی ہے۔  
284۔ (قوله: مَا الْفَضْلُ) ”الاحیاء“ میں ما الفضا ہے اور العلم پر الف لام عہدی ہے یعنی علم شرعی جو آخرت تک پہنچاتا ہے۔

285۔ (قوله: أَنَّهُمْ) ہمزہ کے فتح کے ساتھ ہے لام علت اس سے پہلے حذف ہے یعنی لانہم یا ہمزہ کے کسرہ کے ساتھ ہے اور جملہ متانفہ ہے اس سے مقصود تعلیل ہے۔ ”طحاوی“۔

286۔ (قوله: عَلَى الْهُدَى) الہدی سے مراد رہنمائی کرنا ہے ”قاموس“۔ یہ ادلاء کے متعلق ہے، یہ دال کی جمع ہے، دل سے یہ اسم فاعل ہے۔ اور اسی طرح لمن استہدی کا قول بھی ادلاء کے متعلق ہے۔ استہدی کا معنی ہے ہدایت طلب کرنا۔  
287۔ (قوله: وَوَزُنَ) یعنی ہر شخص کی قدر یعنی اس کا حسن اس چیز (عمل) کے ساتھ ہوگا جس کو وہ عمدہ کرے گا۔ یہ ”البیضاوی“ نے ذکر کیا ہے۔ پس صانع کی قدر اس کی صنعت کی مقدار کے مطابق ہوگی اور جس نے آداب کے علوم کو عمدہ کیا اس کی قدر ان کی قدر کے مطابق ہوگی، جس نے علم فقہ کو اچھی طرح حاصل کیا اس کی قدر اس کی عظمت کی وجہ سے عظیم ہوگی۔ حاصل کلام یہ ہے کہ جو کسی کام کو عمدہ کرے گا اس کا مقام اس کی قدر کے مطابق ہوگا۔ ”طحاوی“۔

288۔ (قوله: وَالْجَاهِلُونَ) علم شرعی سے غافل لوگ اس میں وہ لوگ بھی شامل ہیں جو دوسرے علوم جانتے ہیں جب کہ علم شرعی نہیں جانتے بلکہ ایسے لوگ تو علماء دین کے عوام کی نسبت زیادہ دشمن ہوتے ہیں۔ ”طحاوی“ نے کہا: جاہل کی عداوت کا سبب حق کی معرفت کا نہ ہونا ہے جب اس کے خلاف مفتی فتویٰ دے گا یا اس کی رائے کے خلاف عالم کی رائے ہوگی اور لوگوں کی توجہ کو جب عالم دین پر دیکھے گا۔

289۔ (قوله: وَلَا تَجْهَلْ بِهِ أَبَدًا) ”الاحیاء“ میں ولا تبغی بہ بدلا کے الفاظ ہیں۔

اسلام اور تصور حیات

290۔ (قوله: النَّاسُ مَوْتَى) عدم نفع کی وجہ سے حکماً مردہ ہیں جیسے وہ مردہ زمین جو فصل نہیں اگاتی۔ اللہ تعالیٰ کا ارشاد

وَقَدْ قِيلَ الْعِلْمُ وَسِيلَةٌ إِلَى كُلِّ فَضِيلَةٍ، الْعِلْمُ يَرْفَعُ الْمُنْلُوكَ إِلَى مَجَالِسِ الْمُلُوكِ، لَوْلَا الْعُلَمَاءُ لَهْلَكَ الْأَمْرَاءُ  
وَأَنشَأَ الْعِلْمُ لِأَرْبَابِهِ وَلَايَةً لَيْسَ لَهَا عَزْلٌ

کہا جاتا ہے علم ہر فضیلت کا وسیلہ ہے۔ علم غلاموں کو بادشاہ کی مجالس تک بلند کرتا ہے اگر علماء نہ ہوتے تو امراء ہلاک ہو جاتے۔  
اصحاب علم کے لیے ایسی ولایت ہوتی ہے جس کے لیے معزولی نہیں ہے۔

ہے اَوْ مَنْ كَانَ مَعِينًا فَآخِيَّتُهُ (انعام: 122) یعنی جو جاہل تھا پھر ہم نے اسے علم عطا کیا۔ وَجَعَلْنَاهُ نُورًا يَنْشِي بَهْ فِي النَّاسِ اس آیت میں نور سے مراد علم ہے۔ كَمَنْ مَثَلُهُ فِي الظُّلُمَاتِ اس سے مراد وہ جاہل ہے جو جہالت کی تاریکیوں میں غرق ہے یا اس سے مراد وہ لوگ ہیں جن کے دل مردہ ہیں۔ ”الاحياء“ میں فرمایا: ”فتح الموصلي“ نے کہا: مریض کو جب کھانے، پینے اور دوا سے روکا جاتا ہے تو کیا وہ فوت نہیں ہو جاتا؟ لوگوں نے کہا: کیوں نہیں۔ انہوں نے فرمایا: اسی طرح دل جب حکمت اور علم سے تین دن روکا جاتا ہے تو وہ مر جاتا ہے۔ یقیناً آپ نے درست فرمایا کیونکہ دل کی غذا علم اور حکمت ہے، اسی کے ساتھ اس کی زندگی ہے جس طرح جسم کی غذا کھانا ہے۔ جو علم سے محروم ہوتا ہے اس کا دل مریض ہوتا ہے اور اس کی موت لازم ہوتی ہے۔ شاعر نے کہا:

اخو العلم حتى خالداً بعد موته و اوصاله تحت التراب رميم

وذو الجہل ميت وهو ماش على الثرى يظن من الاحياء وهو عديم

صاحب علم فوت ہونے کے بعد بھی زندہ ہوتا ہے جب کہ اس کے اعضاء مٹی کے نیچے بوسیدہ ہو چکے ہوتے ہیں۔ اور جاہل آدمی مردہ ہوتا ہے جب کہ وہ زمین پر چل رہا ہوتا ہے وہ زندوں میں سے گمان کیا جاتا ہے حالانکہ وہ مردہ ہے۔  
علم کے فوائد

291۔ (قوله: الْعِلْمُ يَرْفَعُ الْمُنْلُوكَ) ”الاحياء“ میں ہے: نبی کریم ﷺ نے فرمایا: حکمت شریف کے شرف میں اضافہ کرتی ہے اور مملوک (غلام) کو اتنا بلند کرتی ہے کہ اسے بادشاہوں کی مجالس میں بٹھا دیتی ہے (1)۔ اس حدیث کے ذریعے دنیا میں علم و حکمت کے ثمرہ پر آگاہ فرمایا اور یہ تو معلوم ہے کہ آخرت بہتر اور باقی رہنے والی ہے۔ پھر ”سالم بن ابی الجعد“ سے روایت کیا فرمایا: میرے مالک نے مجھے تین سو دراہم میں خریدا اور اس نے مجھے آزاد کر دیا۔ میں نے سوچا اب میں کون سا کام کروں تو میں نے علم حاصل کیا مجھے ایک سال نہ گزرا تھا کہ مدینہ کا امیر میری ملاقات کے لیے آیا تو میں نے اسے اجازت نہ دی۔

292۔ (قوله: وَأَنشَأَ الْعِلْمُ) یہ اشعار ”بحر السرج“ سے ہیں اور لاربابہ مخدوف حال کے متعلق ہے اور ولایت ذوالحال ہے۔ کیونکہ نکرہ کی نعت جب مقدم ہو تو اسے حال کا اعراب دیا جاتا ہے، یا لاربابہ علم کی صفت ہے۔ صاحب علم معزول نہیں

إِنَّ الْأَمِيرَ هُوَ الَّذِي يُضَعِّى أَمِيرًا عِنْدَ عَزْلِهِ  
 إِنَّ زَالَ سُلْطَانُ الْوَلَايَةِ كَانَ فِي سُلْطَانٍ فَضْلِهِ  
 وَاعْلَمْ أَنَّ تَعَلُّمَ الْعِلْمِ يَكُونُ فَرْضَ عَيْنٍ وَهُوَ بِقَدْرِ مَا يَخْتَارُ لِذِيهِ

امیر حقیقت میں وہ ہے جو معزول ہونے کے بعد بھی امیر ہی ہوتا ہے۔ اگر ولایت کی سلطانی زائل ہو جاتی ہے تو وہ اپنے فضل کی سلطانی میں ہوتا ہے۔

جان لو کہ علم کا سیکھنا کبھی فرض عین ہوتا ہے اور وہ اتنی مقدار ہے جتنی اسے اپنے دین کے لیے ضرورت ہوتی ہے

ہوتا کیونکہ یہ ولایت الہیہ ہے، بندوں کو اس سے معزول کرنے کی سبیل نہیں ہے۔ معتمد بات یہ ہے کہ (أَطِيعُوا اللَّهَ وَأَطِيعُوا الرَّسُولَ وَأُولِي الْأَمْرِ مِنْكُمْ) (النساء: 59) میں اولی الامر سے مراد علماء ہیں جیسا کہ شارح کتاب کے آخر میں ذکر کریں گے۔ ”الاحیاء“ میں ہے: ابوالاسود نے کہا: کوئی چیز علم سے زیادہ معزز نہیں بادشاہ عوام الناس پر حکام ہوتے ہیں اور علماء بادشاہ پر حکام ہوتے ہیں۔ اسی معنی میں شاعر کا قول ہے:

ان الملوك ليحكمون على الوردى و على الملوك لتحكم العلماء

بادشاہ کائنات پر حکام ہوتے ہیں اور بادشاہوں پر علماء حاکم ہوتے ہیں۔

293۔ (قوله: إِنَّ الْأَمِيرَ) یہ دونوں اشعار ”معجز والکامل المرفل بحر“ سے ہیں یعنی کامل امیر وہ نہیں ہے جسے جب معزول کیا جائے تو وہ رعیت کا ایک فرد ہو جائے بلکہ امیر وہ ہے کہ جب اسے ولایت کی امارت سے معزول کیا جائے تو وہ علم و فضل کی امارت سے متصف باقی رہے۔

علوم شرعیہ کا حکم

294۔ (قوله: وَاعْلَمْ أَنَّ تَعَلُّمَ الْعِلْمِ) یعنی وہ علم جو آخرت تک پہنچانے والا ہوتا ہے یا اس سے اعم مراد ہے۔ ”العلامی“ نے اپنی فصول میں فرمایا: اسلام کے فرائض میں سے اتنی مقدار کا سیکھنا ہے جس کا بندہ اقامت دین، اخلاص عمل، معاشرت عباد کے لیے محتاج ہوتا ہے۔ ہر بالغ مرد اور بالغہ عورت پر علم دین اور ہدایت سیکھنے کے بعد وضو، غسل، نماز، روزہ، زکوٰۃ (جو صاحب نصاب ہو) اور حج (جس پر فرض ہو) کا علم حاصل کرنا فرض ہے اور تاجروں پر بیوع کا علم حاصل کرنا فرض ہے تاکہ وہ تمام معاملات میں مکروہات اور شبہات سے احتراز کریں۔ اسی طرح اہل حرفہ (پیشہ) کا حکم ہے جو کسی کام میں مشغول ہوں اس کا علم اور اس کا حکم معلوم کرنا اس پر فرض ہے تاکہ اس میں حرام سے بچ جائے۔

”تبيين المحارم“ میں ہے: ارکان خمسہ کے علم کی فرضیت اور علم الاخلاص کی فرضیت میں کوئی شک نہیں ہے کیونکہ عمل کی صحت اس پر موقوف ہے۔ حلال اور حرام کا علم اور ریا کا علم بھی فرض ہے۔ کیونکہ عابد ریا کی وجہ سے اپنے عمل کے ثواب سے محروم ہوتا ہے۔ اور علم حسد اور عجب کا حصول بھی فرض ہے کیونکہ یہ دونوں عمل کو اس طرح کھا جاتے ہیں جیسے آگ لکڑی کو کھا

وَفَرَضَ كِفَايَةً وَهُوَ مَا زَادَ عَلَيْهِ لِنَفْعِ غَيْرِهِ وَمَنْدُوبًا وَهُوَ التَّبَحُّرُ فِي الْفِقْهِ

اور کبھی فرض کفایہ ہوتا ہے اور یہ اتنی مقدار ہے جو دوسروں کو نفع پہنچانے کے لیے، اپنی ضرورت سے زائد ہو کبھی علم کا سیکھنا مندوب و مستحب ہوتا ہے جیسا فقہ میں مہارت اور تجربہ حاصل کرنا

جاتی ہے۔ بیوع، شرا، نکاح اور طلاق کا علم ضروری ہے اس شخص کے لیے جو ان اشیاء میں داخل ہونے کا ارادہ کرے۔ اور ان الفاظ کا علم بھی ضروری ہے جو حرام ہوتے ہیں اور کفر کا موجب ہوتے ہیں۔ میری عمر کی قسم اس زمانہ میں یہ اہم ترین مہم ہے۔ کیونکہ تو بہت سے عوام سے ایسی باتیں سنتا ہے جو کفر یہ ہوتی ہیں جب کہ وہ ان سے غافل ہوتے ہیں۔ احتیاط اس میں ہے کہ جاہل آدمی ہر روز اپنے ایمان کی تجدید کرے اور ہر مہینے ایک یا دو مرتبہ دو گواہوں کی موجودگی میں اپنی بیوی سے نکاح کرے کیونکہ خطا اگرچہ مرد کی طرف سے صادر نہ ہو۔ پس وہ عورتوں کی طرف سے کثیر ہے۔

295۔ (قوله: وَفَرَضَ كِفَايَةً) ”شرح التحریر“ میں اس کی تعریف اس طرح فرمائی وہ فعل جس کے حصول کا مقصد حتمی اور بالذات ہو اس کے فاعل کی طرف دیکھے بغیر۔ فرمایا: یہ اس کو بھی شامل ہے جو دینی فعل ہو جیسے نماز جنازہ اور دنیوی فعل کو بھی شامل ہے جیسے ایسے امور جن کی ضرورت ہوتی ہے اس سے مسنون فعل خارج ہو گیا کیونکہ وہ غیر حتمی ہے اور فرض عین بھی خارج ہو گیا کیونکہ بالذات اس کے فاعل کی طرف دیکھا جاتا ہے۔

”تبیین الحرام“ میں ہے: رہا علم میں سے فرض کفایہ تو وہ وہ علم ہے جس سے امور دنیا کے قوام میں استغناء نہیں ہوتا جیسے علم طب، حساب، نحو، لغت، کلام، قرأت، اسانید الحدیث، قسمۃ الوصایا، مواہیث، کتابت، معانی، بدیع، بیان، اصول، معرفۃ النسخ والمسنوخ، عام، خاص، نص، ظاہر۔ یہ تمام علوم علم تفسیر اور حدیث کے لیے آلہ کی حیثیت رکھتے ہیں۔ اسی طرح علم الاشارة والاخبار، علم الرجال اور ان کے اسماء، صحابہ کے اسماء اور ان کی صفات، روایت میں عدالت کا علم اور راویوں کے احوال کا علم تاکہ قوی سے ضعیف کی تمیز کر سکے، راویوں کی اعمار کا علم، اصول صنعت اور زراعت جیسے کپڑے تیار کرنا، سیاست اور حجامت وغیرہ ان سب کا حکم فرض کفایہ کا ہے۔

296۔ (قوله: وَهُوَ مَا زَادَ عَلَيْهِ) یعنی فی الحال اپنے دین کی احتیاج سے جو زائد علم ہے۔ فرض عین، فرض کفایہ سے افضل ہے۔ کیونکہ وہ نفس پر یقیناً فرض کیا گیا ہے۔ وہ نفس کے نزدیک زیادہ اہم ہے اور از روئے مشقت زیادہ ہے بخلاف فرض کفایہ کے وہ تمام لوگوں کے لیے فرض کیا گیا ہے اور کافر بھی تمام لوگوں سے ہے۔ اور معاملہ جب عام ہوتا ہے تو اس میں تخفیف ہوتی ہے اور جب خاص کیا جاتا ہے تو بھاری ہوتا ہے۔ بعض علماء نے فرمایا: فرض کفایہ افضل ہے کیونکہ اس کا فعل تمام امت سے حرج (تکلیف) کو ساقط کرنے والا ہے اور اس کے ترک سے اس پر قدرت رکھنے والے سب گناہگار ہوتے ہیں اور جو اس صنعت میں واقع ہو اس کی عظمت میں شک نہیں۔ ”طوقی“ اور ”طحطاوی“ نے نقل کیا ہے کہ معتمد پہلا قول ہے۔

297۔ (قوله: وَهُوَ التَّبَحُّرُ فِي الْفِقْهِ) فقہ میں وسعت پیدا کرنا اور اس کے پوشیدہ اور مخفی امور پر اطلاع پانا ہے۔ اسی طرح علوم شرعیہ اور ان کے آلات کا حکم ہے۔

وَعِلْمُ الْقَلْبِ وَحَرَامًا، وَهُوَ عِلْمُ الْفَلَسَفَةِ وَالشَّعْبَذَةِ

اور علم القلب۔ اور کبھی علم کا سیکھنا حرام ہوتا ہے اور وہ علم فلسفہ، شعبہ

298۔ (قولہ: عِلْمُ الْقَلْبِ) یعنی علم الاخلاق یہ وہ علم ہے جس کے ساتھ مختلف فضائل اور ان کو حاصل کرنے کی کیفیت اور مختلف رذائل اور ان سے اجتناب کی کیفیت پہچانی جاتی ہے۔ یہ الفقہ پر معطوف ہے التجربہ پر معطوف نہیں۔ کیونکہ تو جان چکا ہے کہ علم الاخلاص، العجب، الحسد اور الریاء فرض عین ہیں۔ اس کی مثل دوسری نفوس کی آفات میں جیسے تکبر، بخل، کینہ، ملاوٹ کرنا، غضب، عداوت، بغض، طمع، بخل، اترانا، تکبر کرنا، خیانت کرنا، مدامت (چاپلوسی) حق کا انکار کرنا، مکر کرنا، دھوکا دینا، قساوت قلبی، لمبی امید رکھنا، وغیرہ جو ”الاحیاء“ سے ”ربح المہلکات“ میں بیان کیے گئے ہیں۔ ”الاحیاء“ میں ہے: یہ چیز انسان سے جدا نہیں ہوتی ہیں پس ان کا سیکھنا لازم ہے جن کا وہ اپنے نفس کو محتاج دیکھے اور اس میں رذائل کا دور کرنا فرض عین ہے اور ان کا ازالہ ممکن نہیں ہے مگر ان کی حدود، ان کے اسباب، علامات اور علاج جاننے کے ساتھ کیونکہ جو شر کو جانتا نہیں ہے وہ اس میں واقع ہو جاتا ہے۔

علوم فلسفہ

299۔ (قولہ: الْفَلَسَفَةُ) یہ یونانی لفظ ہے اس کا عربی میں معنی ہے ایسی حکمتیں جن کا ظاہر مزین ہو اور باطن فاسد ہو۔ جیسے عالم کے قدیم ہونے کا قول اور اس کے علاوہ مکفرات اور محرّمات۔ ”طحاوی“۔

”الاحیاء“ میں ذکر ہے کہ یہ خود کوئی علم نہیں ہے بلکہ یہ چار اجزاء ہیں:

(۱) ہندسہ اور حساب۔ یہ دونوں مباح ہیں ان دونوں میں سے کوئی ممنوع نہیں ہے مگر جسے ان سے تجاوز کر کے علوم مذمومہ تک پہنچنے کا خوف ہو۔

(۲) منطق، یہ دلیل کی وجہ اس کی شروط، وجہ الحد اور اس کی شرط سے بحث کرنا ہے یہ دونوں علم الکلام میں داخل ہیں۔

(۳) الہیات، اللہ تعالیٰ کی ذات اور صفات سے بحث کرنا۔ اس میں علیحدہ علیحدہ مذاہب ہیں، ان میں سے بعض کفر ہیں اور بعض بدعت ہیں۔

(۴) طبیعیات، ان میں سے بعض شرع کے مخالف ہیں، بعض اجسام کی صفات اور اس کے خواص اور ان کے استحالہ اور ان کے تغیر کی کیفیت سے بحث کرنا ہے۔ یہ اطباء کی نظر کے مشابہ ہے مگر طبیب بدن انسانی میں خاص صحت و مرض کی حیثیت سے دیکھتا ہے جب کہ طبیعی علماء جسم کے متغیر ہونے اور حرکت کرنے کی حیثیت سے تمام اجسام میں غور و فکر کرتے ہیں۔ لیکن طب کو اس پر فضیلت ہے کیونکہ اس کی ضرورت ہے۔ رہے علوم طبیعیہ تو ان کی ضرورت نہیں۔

شعبہ بازی کی حقیقت

300۔ (قولہ: الشَّعْبَذَةُ) درست الشعوذہ ہے جیسا کہ ”قاموس“ میں ہے: یہ ہاتھ کی صفائی ہے جیسے جادو ہوتا ہے

## وَالْتَنَجِيمِ

اور ستاروں کا علم،

ایک چیز اس طرح دکھائی دیتی ہے جب کہ اس کی اصل اس طرح نہیں ہوتی۔ ”حموی“۔

لیکن ”المصباح“ میں ہے: شعوذ الرجل شعوذۃ ان میں سے بعض نے کہا: شعبذ شعبذۃ یہ ذال معجمہ کے ساتھ ہے یہ دیبا تہوں کے کلام سے نہیں ہے۔ یہ ایک ایسا کھیل ہے کہ انسان ایسی چیز دیکھتا ہے جس کی حقیقت نہیں ہوتی جیسے جادو میں ہوتا ہے۔ ”ابن عبدالرزاق“۔

علامہ ”ابن حجر“ نے فتویٰ دیا تھا کہ وہ لوگ جو راستوں میں حلقے بنائے ہوئے ہوتے ہیں ان کے عجیب و غریب امور ہوتے ہیں جیسے کسی انسان کا سر کاٹ دینا اور پھر اس کو جوڑ دینا، مٹی سے دراہم وغیرہ بنا دینا، یہ جادو گروں کے معنی میں ہیں اگرچہ جادو گروں میں سے نہیں ہیں یہ ان کے لیے کرنا جائز نہیں ہے اور نہ کسی انسان کے لیے جائز ہے کہ اس کے پاس کھڑا ہو۔ پھر ”المدونۃ“ سے نقل فرمایا جو مالکی علماء کی کتب سے ہے: جو کسی انسان کا ہاتھ کاٹا ہے یا چھری کو کسی کے پیٹ میں داخل کر دیتا ہے اگر وہ جادو ہے تو اسے قتل کیا جائے گا ورنہ اسے سزا دی جائے گی۔

علم نجوم اور اس کا حکم

301۔ (قولہ: التَّنَجِيمِ) یہ وہ علم ہے جس کے ذریعے فلکی شکلوں کے ساتھ سفلی حادثات پر استدلال کرنا معلوم ہوتا ہے۔ ”جلبی“۔

صاحب ہدایہ کی ”مختارات النوازل“ میں ہے: علم نجوم فی نفسہ اچھا ہے مذموم نہیں ہے کیونکہ اس کی دو قسمیں ہیں: (۱) حسابی: یہ حق ہے اس کا ذکر کتاب اللہ نے کیا ہے اللہ تعالیٰ نے فرمایا اَلشَّيْءُ وَالْفَقْمُ بِحُسْبَانٍ ⑤ (الرحمن) یعنی سورج اور چاند کا چلنا حساب سے ہے (۲) استدلالی: یعنی ستاروں کی چال اور افلاک کی حرکت سے حوادث پر اللہ تعالیٰ کی قضا و قدر کا استدلال کرنا۔ یہ جائز ہے جس طرح طبیب نبض کے ذریعے صحت و مرض کا استدلال کرتا ہے۔ اگر اللہ تعالیٰ کی قضا کا اعتقاد نہ رکھتا ہو یا بذات خود غیب کا دعویٰ کرتا ہو اسے کافر کہا جائے گا۔ پھر اتنی مقدار کا سیکھنا جس کے ساتھ نماز کے اوقات اور قبلہ کی سمت پہچانی جاتی ہے اس میں کوئی حرج نہیں۔ اس سے یہ مفید ہے کہ اس مقدار سے زائد حاصل کرنے میں حرج ہے بلکہ ”الفصول“ میں اس کی حرمت کی تصریح فرمائی۔ اسی چیز کو شارح نے اپنایا ہے۔

ظاہر یہ ہے کہ اس سے مراد دوسری قسم ہے پہلی نہیں۔ اسی وجہ سے ”الاحیاء“ میں فرمایا: علوم نجوم فی نفسہ مذموم نہیں ہے کیونکہ اس کی دو قسمیں ہیں۔ پھر فرمایا: لیکن شرع میں مذموم ہے۔ حضرت عمر نے فرمایا: ستاروں سے وہ علم سیکھو جس کے ذریعے تم خشکی اور سمندر میں رہنمائی حاصل کرتے ہو پھر رک جاؤ۔ آپ نے اس سے تین وجوہ سے منع فرمایا (۱) یہ اکثر مخلوق کے لیے مضر ہے کیونکہ جب انہیں بتایا جائے گا کہ یہ آثار، ستاروں کے چلنے کے بعد پیدا ہوتے ہیں تو لوگوں کے نفوس میں ان کا مؤثر ہونا واقع ہوگا (۲) ستاروں کے احکام محض ظن و گمان میں حکایت کیے جاتے ہیں کہ ادریس علیہ السلام کا یہ معجزہ تھا، اب یہ علم مٹ



وَالرَّمَلِ وَعُلُومِ الطَّبَائِعِيِّينَ وَالسِّخْرِ

علم رمل، علوم الطبائعيين، جادو

چکا ہے (۳) اس میں کوئی فائدہ نہیں ہے کیونکہ جو مقدر کیا گیا ہے وہ ہونا ہی ہے، اس سے بچنا ممکن نہیں ہے۔ (ملخصاً)  
علم رمل کی تعریف

302۔ (قوله: الرَّمَلِ) یہ وہ علم ہے جس میں معلوم قواعد کے ساتھ نقط اور خطوط کے ذریعے اشکال بنائی جاتی ہیں حروف نکالے جاتے ہیں اور جمع کیے جاتے ہیں اور ایک جملہ نکالا جاتا ہے جو امور کے انجام پر دلالت کرتا ہے۔ تو معلوم کر چکا ہے کہ یہ قطعاً حرام ہے۔ اور اس کی اصل ادريس عليه السلام سے ہے ”طحاوی“۔ یعنی یہ شریعت منسوخ ہے۔  
”ابن حجر“ کے ”فتاویٰ“ میں ہے کہ اس کا پڑھنا اور اس کا پڑھانا سخت حرام ہے کیونکہ اس میں عوام کو وہم دینا ہے کہ اس کا فاعل اللہ تعالیٰ کے ساتھ اس کے غیب میں شریک ہے۔

علم طبعی کی تعریف

303۔ (قوله: عُلُومِ الطَّبَائِعِيِّينَ) العلم الطبعی وہ علم ہے جس میں محسوس جسم کے احوال سے بحث کی جاتی ہے اس حیثیت سے کہ وہ احوال میں تغیر اور ان میں ثبات کے لیے تیار ہے ”طحاوی“ اور ”فتاویٰ ابن حجر“ میں ہے: اس میں سے جو فلاسفہ کے طریق پر ہو وہ حرام ہے کیونکہ یہ مفاسد تک پہنچاتا ہے جیسے عالم کے قدیم ہونے کا اعتقاد وغیرہ اور اس کی حرمت، علم نجوم کی حرمت کے مشابہ ہے اس حیثیت سے کہ وہ فساد تک پہنچانے والا ہے۔

جادو کی تعریف اور اس کا شرعی حکم

304۔ (قوله: السِّخْرِ) یہ وہ علم ہے جس سے ایک ملکہ نفسانیہ حاصل کیا جاتا ہے اس کے ساتھ انسان خفیہ اسباب کی وجہ سے عجیب و غریب افعال پر قادر ہوتا ہے۔

”بیری زادہ“ کے ”ایضاح“ کے حاشیہ میں ہے: ”الشمی“ نے کہا: اس کا سیکھنا اور سکھانا حرام ہے۔ میں کہتا ہوں: اطلاق کا مقتضی یہ ہے کہ اگرچہ یہ مسلمانوں سے ضرر کو دور کرنے کے لیے سیکھا جائے۔ ”شرح الزعفرانی“ میں ہے: ہمارے نزدیک جادو کا وجود، تصور اور اس کا اثر حق ہے۔ اور ”ذخیرۃ الناظر“ میں ہے۔ جادو کا سیکھنا فرض ہے کفار کے جادوگر کو روکنے کے لیے اور حرام ہے جس کے ساتھ عورت اور خاوند کے درمیان جدائی کرے اور جائز ہے اگر میاں، بیوی کے درمیان موافقت پیدا کرے۔ ”ابن عبد الرزاق“۔

”طحاوی“ نے ”الحیظ“ سے بعض علماء سے یہ نقل کرنے کے بعد فرمایا: حدیث میں التَّوَلَّۃ سے نہی وارد ہے (۱)۔ یہ عنبۃ کے وزن پر ہے۔ یہ وہ تعویذ ہے جو اس لیے لکھا جاتا ہے تاکہ عورت اپنے خاوند کو محبوب ہو جائے۔

میں کہتا ہوں: ”الحانیہ“ میں اس کی حرکت پر نص موجود ہے۔ ”ابن وہبان“ نے اس کی علت بیان کی کہ وہ جادو کی ایک قسم ہے۔ ”ابن الشخہ“ نے کہا: اس کا مقتضایہ ہے کہ یہ خالص آیات کا لکھنا نہیں ہے بلکہ اس میں کچھ زائد چیز بھی ہوتی ہے۔ اس کی مکمل بحث احیاء الموات سے پہلے آئے گی۔ ان شاء اللہ تعالیٰ

”فتح القدیر“ میں ذکر کیا ہے کہ جادوگر اور زندقہ کی توبہ ظاہر مذہب میں قبول نہیں کی جائے گی۔ پس جادوگر کا قتل کرنا واجب ہے اور فساد پھیلانے کی وجہ سے اس سے توبہ طلب نہیں کی جائے گی نہ کہ صرف عمل کی بنا پر اسے یہ سزا ہوگی جب کہ اس کے اعتقاد میں کوئی ایسی بات نہ ہو جو کفر کا موجب ہو۔

”تبيين المحارم“ میں ”امام ابو منصور“ سے مروی ہے کہ علی الاطلاق جادو کو کفر کہنے کا قول خطا ہے اور اس کی حقیقت سے بحث واجب ہے، اگر اس میں کوئی ایسی چیز ہو جس سے ایمان کی شرط میں جو لازم ہے اس کا رد ہو تو وہ کفر ہے ورنہ کفر نہیں۔ میں کہتا ہوں: ”الامام القرانی المالکی“ نے وہ جادو جس کی وجہ سے کافر کہا جاتا ہے اور دوسرے جادو کے درمیان فرق ذکر کیا ہے اس میں اس کے متعلق بہت طویل بحث کی ہے اس کا مرجع ”شرح اللقانی الکبیر علی الجوهرة“ ہے۔

علامہ ”ابن حجر“ کی کتاب ”الاعلام فی قواطع الاسلام“ میں ہے: اس کا حاصل یہ ہے کہ سحر کا لفظ تین انواع کے لیے اسم جنس ہے (۱) السیسیاء، یہ وہ ہے جو زمینی خواص، کلمات خواص سے مرکب کیا جاتا ہے جو حواس خمسہ یا ان میں سے بعض ایسی چیز کا ادراک کرنا ہے جس کا حقیقی وجود ہوتا ہے یا اس چیز کا کھانے والی چیز، سونگھنے والی چیز وغیرہما کا صرف خیال ہوتا ہے۔

(۲) الہیسیاء، یہ وہ ہے جو آثار سماویہ کی طرف نسبت کا موجب ہوتا ہے۔ نہ کہ زمینی آثار کا (۳) بعض حقائق کے خواص جیسے سات پتھر لیے جاتے ہیں جن کے ساتھ کتوں کی ایک نوع کو مارا جاتا ہے جب اسے پتھروں سے مارا جاتا ہے تو کتا ان پتھروں کو کاٹتا ہے، جب کتا انہیں کاٹ لیتا ہے اور پھر انہیں پانی میں پھینکا جاتا ہے تو جو شخص اس پانی کو پیتا ہے اس پر خاص آثار ظاہر ہوتے ہیں۔

یہ جادو کی تین قسمیں ہیں کبھی لفظ، یا اعتقاد یا فعل کی وجہ سے کفر واقع ہوتا ہے کبھی اس کے علاوہ واقع ہوتا ہے جیسے پتھروں کا رکھنا۔ اور جادو گروں کی کتب میں بہت سی اقسام ہیں۔ ہر ایک جادو کفر نہیں ہوتا کیونکہ اس کے ساتھ ضرر کے مرتب ہونے کی وجہ سے کفر ثابت نہیں ہوتا بلکہ اس کی وجہ سے کفر واقع ہوتا ہے جو واقعی کفر ہوتا ہے جیسے کواکب کے بارے میں ربوبیت کا اعتقاد رکھنا، یا قرآن کی اہانت کرنا یا کفر یہ کلام کرنا وغیرہ۔ (ملخصاً) یہ کلام ”ابو منصور الماتریدی“ کے کلام کے موافق ہے۔

پھر عدم کفر کی وجہ عدم قتل لازم نہیں آتا کیونکہ جادوگر کا قتل کرنا اس کے فساد پھیلانے کے سبب سے ہے جیسا کہ (اسی مقولہ میں) پہلے گزر چکا ہے جب جادو کے ساتھ اس کا نقصان پہنچانا ثابت ہو اگرچہ وہ غیر مکفر ہو۔ اس کے شر کو دور کرنے کے لیے اسے قتل کیا جائے گا جیسے گلہ دبانے والا اور ڈاکو وغیرہ۔

وَالْكِهَانَةُ وَدَخَلَ فِي الْفَلَسَفَةِ الْمُنْطِقُ، وَمِنْ هَذَا الْقِسْمِ عِلْمُ الْحَرْفِ

اور کہانت ہے۔ فلسفہ میں منطق داخل ہے۔ اس قسم سے علم الحرف

کہانت

305۔ (قوله: وَالْكِهَانَةُ) یہ مستقبل کی کائنات کے بارے خبر دینا ہے اور اسرار کی معرفت کا دعویٰ کرنا ہے۔ ”نہایت الحدیث“ میں ہے: عربوں میں کاہن تھے جیسے شق اور سطح۔ ان میں سے بعض یہ گمان کرتے تھے کہ اس کا ایک تابع ہے جو اس کو خبریں بتاتا ہے۔ ان میں سے بعض مقدمات کے ذریعے امور کو جانتے تھے، جن مقدمات کے ساتھ وہ سوال کرنے والے کی کلام یا حالت یا اس کے فعل سے ان کی موافقت پر استدلال کرتے تھے۔ یہ العراف کے نام سے خاص تھے جیسے مال مسروق کی معرفت وغیرہ کا دعویٰ کرنے والا۔

اور (من اتی کاہناً) (جو کاہن کے پاس آیا) (1) کی حدیث عراف اور منجم کو شامل ہے۔ عرب ہر اس شخص کو کاہن کہتے تھے جو دقیق علم پیش کرتا تھا۔ ان میں سے بعض منجم اور طبیب کو بھی کاہن کہتے تھے۔ ”ابن عبدالرزاق“۔

306۔ (قوله: وَدَخَلَ فِي الْفَلَسَفَةِ الْمُنْطِقُ) منطق، فلسفہ میں داخل ہے کیونکہ وہ اس کا دوسرا جز ہے جیسے پہلے (مقولہ 299 میں) ہم نے بیان کیا ہے۔ اس سے مراد وہ ہے جو ان کی کتب میں ان کے مذاہب باطلہ پر استدلال کے لیے مذکور ہے۔ رہی مسلمان فلسفیوں کی منطق جس کے مقدمات قواعد اسلامیہ ہیں تو اس کی حرمت کے قول کی کوئی وجہ نہیں بلکہ امام غزالی نے اسے علوم کا معیار کہا ہے۔ اس میں علماء اسلام نے کتب تالیف کیں ان میں سے ”المحقق ابن البہام“ ہے۔ وہ منطق سے اپنے بڑے بڑے مطالب کے بیان کو اپنی کتاب ”التحریر الاصولی“ کے مقدمہ میں لائے ہیں۔

علم کیمیا اور اس کا حکم

307۔ (قوله: عِلْمُ الْحَرْفِ) اس میں احتمال ہے کہ اس سے مراد حرف کاف ہو جو الکیمیاء کی طرف اشارہ ہے اس کی حرمت میں کوئی شک نہیں کیونکہ اس میں مال کا ضیاع ہے اور ایک غیر مفید کام میں مشغول ہونا ہے۔ اور اس میں یہ بھی احتمال ہے کہ اس سے مراد حروف کو جمع کرنا ہے جن سے حرکات پر دلالت نکلتی ہے اور یہ بھی احتمال ہے کہ اس سے مراد حروف کے اسرار کا علم ہو استحدام وغیرہ کی مطابقت کے ساتھ ”طحاوی“۔

یہ بھی احتمال ہے کہ اس سے الطلسمات مراد ہوں۔..... جیسا کہ ”شرح اللقانی“ میں ہے: خاص اسماء کے نقوش ہیں جن کا افلاک اور کواکب کے ساتھ تعلق ہے اس علم والوں کے گمان پر، اور نقوش معادن وغیرہ کے اجسام میں بنائے جاتے ہیں جن کے لیے ایک خاصہ پیدا ہوتا ہے جن کے ذریعے وہ عادت کے مطابق باندھی جاتی ہیں۔

علامہ ابن حجر نے ”باب الانجاس“ میں ”التحفة“ سے ذکر کیا ہے کہ کسی چیز کی حقیقت کے بدلنے میں اختلاف ہے جیسے تانبا

وَعِلْمُ الْمَوْسِقِيِّ وَمَكْرُوهًا وَهُوَ أَشْعَارُ الْمُؤَلِّدِينَ

اور علم موسیقی ہے اور ایک علم مکروہ ہے اور وہ مولدین (وہ شعراء جو عرب کے شعراء کے بعد زمانہ اسلام میں پیدا ہوئے)

سونا بن جائے کیا یہ ثابت ہے؟ بعض نے کہا: ہاں عصا موسوی حقیقۂ سانپ میں تبدیل ہو گیا تھا۔ اگر حقیقہ ایسا نہ ہو تو اعجاز باطل ہو جائے گا۔ بعض نے کہا: یہ ثابت نہیں ہے کیونکہ حقائق کا بدلنا محال ہے۔ اور حق پہلا قول ہے۔ یہاں تک کہ انہوں نے کہا: نوٹ: اکثر علم کیمیا اور اس کے سیکھنے کے متعلق سوال کیا جاتا ہے کیا یہ حلال ہے یا نہیں اور ہم نے کسی عالم کی اس میں کلام نہیں دیکھی اور وہ جو ظاہر ہوتا ہے وہ ہے کہ یہ اختلاف پر مبنی ہے۔ پہلی صورت پر جو ایسا علم حاصل کرے جو اس تبدیلی کو علم یقین تک پہنچانے والا ہو تو اس کے لیے سیکھنا اور سکھانا جائز ہے کیونکہ اس میں منع کی کوئی صورت نہیں اگر ہم دوسرے قول کے ساتھ کہیں یا انسان نے اس کا علم یقینی حاصل نہیں کیا اور وہ ملاوٹ تک پہنچنے کا ذریعہ ہے تو پھر حرمت کی وجہ ہے۔ (ملخصاً)

اس کا حاصل یہ ہے کہ جب ہم حقائق کی تبدیلی کے اثبات کی بات کرتے ہیں اور یہی حق ہے تو اس کا عمل کرنا اور اس کا سیکھنا جائز ہے۔ کیونکہ یہ ملاوٹ نہیں ہے۔ کیونکہ تانا با حقیقۂ سونا یا چاندی بن جاتا ہے۔ اگر ہم کہیں کہ حقائق کی تبدیلی ثابت نہیں ہے تو پھر جائز نہیں ہے کیونکہ ملاوٹ ہے جیسا کہ یہ جائز نہیں ہے اس آدمی کے لیے جو اس علم کو حقیقۂ نہیں جانتا کیونکہ اس میں مال کا ضیاع ہے یا مسلمانوں کو دھوکا دینا ہے۔

ظاہر یہ ہے کہ ہمارا مذہب حقائق کے انقلاب کا ثبوت ہے۔ اس کی دلیل وہ ہے جو علماء نے نجاست کے عین کی تبدیلی میں ذکر کی ہے جیسے شراب کا سرکا بن جانا، خون کا کستوری بن جانا وغیرہ۔ واللہ اعلم

علم موسیقی کی تعریف

308۔ (قوله: عِلْمُ الْمَوْسِقِيِّ) قاف کے کسرہ کے ساتھ ہے یہ علم ریاضی ہے جس کے ذریعے نعموں کے احوال، ایقاعات اور آوازوں کی تالیف کی کیفیت اور آلات کی ایجاد پہچانی جاتی ہے۔

اس علم کا موضوع اپنے طبقہ اور زمانہ میں نظام کے اعتبار سے نفوس میں آواز کی تاثیر کی جہت سے آواز ہے اور اس علم کا ثمرہ ارواح کا کشادہ ہونا ان کی تعدیل اور تقویت ہے اور ان کا قبض ہے۔

309۔ (قوله: وَهُوَ أَشْعَارُ الْمُؤَلِّدِينَ) اس سے مراد وہ شعراء ہیں جو شعراء عرب کے بعد پیدا ہوئے ”القاموس“ میں ہے المولدة ہر چیز میں نئی چیز شعراء میں سے ان شعراء کو کہا جاتا ہے جو شعراء عرب کے بعد آئے تھے۔

شعراء، خطبات کے طبقات اور شعر و شاعری کا شرعی حکم

”الحنفا جی“ کی ”الریحانہ“ میں ہے: بلغاء عرب شعر اور خطبوں میں چھ طبقات پر ہیں (۱) جاہلیت اولیٰ: عاد اور قحطان سے۔ المحضر مون: یہ وہ لوگ ہیں جنہوں نے زمانہ جاہلیت اور زمانہ اسلام کو پایا۔ الاسلامیون، المولدون، المحدثون، المتأخرون اور معاصرین میں سے جو ان کے ساتھ لاحق کیے گئے ہیں۔

## مِنْ الْغَزْلِ وَالْبَطَالَةِ، وَمُبَاحًا كَأَشْعَارِهِمْ

کے غزلیہ اور شجاعت پر مبنی اشعار ہیں اور ایک علم مباح ہے جیسے وہ اشعار

پہلے تین طبقات بلاغت و جزالت میں پہنچے ہوئے تھے جہاں تک پہنچے ہوئے تھے۔ ان کے اشعار کی معرفت روایت اور درایت فقہاء اسلام کے نزدیک فرض کفایہ ہے۔ کیونکہ ان کے ساتھ وہ قواعد عربیہ ثابت ہوتے ہیں جن کے ذریعے کتاب و سنت پہچانے جاتے ہیں جن کی معرفت پر وہ احکام موقوف ہیں جن کے ذریعے حلال اور حرام کی تمیز کی جاتی ہے۔ ان کا کلام اگرچہ اس میں خطا جائز ہے لیکن الفاظ اور تراکیب المبانی میں خطا جائز نہیں ہے۔

310۔ (قوله: مِنْ الْغَزْلِ) اس سے مراد وہ اشعار ہیں جن میں عورتوں اور لڑکوں کا وصف بیان کیا جاتا ہے اور اصل میں..... جیسا کہ ”قاموس“ میں ہے..... عورتوں کی گفتگو کا نام ہے۔ اس پر البطالة کا عطف ہے جو خاص پر عام کا عطف ہے کیونکہ یہ اس کی نوع سے ہے۔ پس یہ محبوب کے ساتھ محب کی حالت کے وصف کو شامل ہے۔ اور وصل، ہجر اشتیاق اور جذبات محبت کو بھی شامل ہے۔ ”المصباح“ میں ہے: البطالة العمالہ کی نفیض ہے۔

اور یہ بطل الاجر من العمل فهو بطلال بین البطالة سے مشتق ہے۔ مصدر ”با“ کے فتح کے ساتھ ہے اور کسرہ کے ساتھ حکایت کیا گیا ہے یہ فصح ہے۔ کبھی ضمہ کے ساتھ بھی بولا جاتا ہے۔

”عبدالرزاق“ نے ذکر کیا ہے کہ انہوں نے ”المصباح“ کے حاشیہ میں اس کے مصنف کے خط سے پایا جس کا حاصل یہ ہے: الفعالة فتح کے ساتھ کبھی طبیعت کا وصف ہوتا ہے جسے الرزاق اور الجہالة۔ اور کسرہ کے ساتھ صناعت کے لیے ہوتا ہے جیسے تجارة۔ اور ضمہ کے ساتھ پھینکنے کے لیے ہوتا ہے جیسے القلامۃ۔ کبھی لفظ تینوں معانی کو متضمن ہوتا ہے اس میں تین حرکات جائز ہوتی ہیں پس البطالة فتح کے ساتھ ہے کیونکہ یہ وصف ثابت ہے۔ اور کسرہ کے ساتھ ہو تو یہ الصناعة کے مشابہ ہوگا اس پر مدامت کی وجہ سے۔ اور ضمہ کے ساتھ ہوگا کیونکہ اس چیز میں سے ہے جس کو چھوڑا جاتا ہے۔

میں کہتا ہوں: اس بنا پر ممکن ہے کہ یہ اس بات کی طرف اشارہ ہو کہ اشعار میں سے مکروہ وہ صورت ہے کہ اشعار پر دوام ہو اور وہ اسے صنعت بنادے حتیٰ کہ وہ اس پر غالب آجائے اور اسے اللہ تعالیٰ کے ذکر اور علوم شرعیہ سے غافل کر دے۔ متفق علیہ حدیث کی تفسیر اسی مفہوم کے ساتھ کی گئی ہے۔ نبی کریم ﷺ کی وہ حدیث یہ ہے: تم میں سے کسی کا اپنے پیٹ کو پیپ سے بھرنا، شعروں سے بھرنے سے بہتر ہے (1)۔ تھوڑے اشعار پڑھنے میں کوئی حرج نہیں جب کہ ان سے نکات کے اظہار کا قصد کیا گیا ہو اور لطائف عمدہ تشابہ اور خوشگوار معانی کا ارادہ کیا گیا ہو۔ اگرچہ وہ رخساروں اور قد کے وصف میں ہوں۔

علماء بدیع اس غرض کے لیے مولدین وغیرہ کے اشعار سے استشہاد کرتے ہیں، محقق ”ابن الہمام“ نے ”فتح القدیر“ میں شہادات کے باب میں ذکر کیا ہے کہ اشعار میں سے حرام وہ ہیں جن میں ایسے لفظ ہوں جن کا مفہوم حلال نہیں ہے جیسے لڑکوں کی صفت اور زندہ معین عورت کی صفت، شراب کا وصف جو شراب پر برا بیختہ کرتا ہو اور جن میں حانات کا ذکر ہوتا ہے اور جس

الَّتِي لَا يُسْتَخَفُّ فِيهَا كَذَانِي فَوَائِدَ شَتَّى مِنَ الْأَشْبَاهِ وَالنَّظَائِرِ ثُمَّ نَقَلَ مَسْأَلَةَ الرِّبَاعِيَّاتِ، وَمَحْطَهَا أَنَّ الْفَقْهَ هُوَ شَرْعُ الْحَدِيثِ، وَلَيْسَ ثَوَابُ الْفَقِيهِ أَقْلَ مِنْ ثَوَابِ الْمُحَدِّثِ،

جن میں مسلمانوں سے کسی کی توہین و تذلیل نہیں ہوتی۔ اسی طرح ”الاشباہ والنظائر“ کے فوائد شتی میں ہے۔ پھر رباعیات کا مسئلہ نقل کیا۔ اس کا مقصود یہ ہے کہ فقہ حدیث کا ثمرہ ہے اور فقیہ کا ثواب محدث کے ثواب سے کم نہیں ہے۔

میں مسلمان یا کسی ذمی کی ججو ہوتی ہے جب کہ متکلم اس کی ججو کا ارادہ کرے۔ اگر صرف استشہاد کے لیے شعر پڑھا ہے تو وہ حرام نہیں ہے یا اس لیے پڑھا ہوتا کہ اس کی فصاحت و بلاغت معلوم ہو جائے۔ اور اس پر دلیل کہ عورت کا وصف بیان کرنا ممنوع نہیں ہے حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کا شعر پڑھنا ہے جب کہ وہ احرام باندھے ہوئے تھے۔ اسی طرح حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما نے شعر پڑھا تھا اور اس میں قطعی بات یہ ہے حضرت کعب نے نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی موجودگی میں یہ اشعار پڑھے تھے۔

مساعد غداة البين اذ رحلوا الا اغنى غيض الطرف مكحول

تجلو عوارض ذي ظلم اذا ابتست كانه منهل بالراح معلول

فراق اور جدائی کی صبح جب انہوں نے کوچ کیا تو سعاد کی حالت یہ تھی کہ وہ گنگنا رہی تھی آنکھیں جھکی ہوئی اور سرگیں تھیں جب وہ مسکراتی ہے تو وہ اپنے چمکتے ہوئے دانت ظاہر کرتی ہے گویا ہتھیلی پر پہلی اور دوسری شراب ہو۔

حضرت حسان بن ثابت کے اشعار میں کثرت سے یہ چیز پائی جاتی ہے جیسے ان کا قول ہے..... نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے اس قول کو سنا تھا.....

تبَلَّتْ فَوَادُكُ فِي الْبَنَامِ خَرِيدٌ تَسْقَى الضَّجِيعَ بِبَارِدِ بَسَامِ

خریدہ نے خواب میں تیرے دل کو بیمار کر دیا اس نے اپنے پہلو میں سوئے شخص کو مسکراتے ہوئوں کے ساتھ پلایا۔ وہ اشعار جن میں صرف پھولوں، کلیوں اور پانیوں کا ذکر ہوتا ہے اس کے منع کی کوئی وجہ نہیں۔ ہاں جب کہا جاتا ہے کھیل کود کہ جگہ یا آلات کے بارے میں تو وہ ممنوع ہے اگرچہ اس میں وعظ و نصیحت ہو۔ (ملخصاً)

”الذخيرة“ میں ”النوازل“ سے مروی ہے: ادب کے اشعار پڑھنا جن میں فسق، شراب اور غلام کا ذکر ہو تو وہ مکروہ ہیں۔ اور غلام میں معتد بات وہی ہے جو ہم نے عورت کے بارے ذکر کی ہے یعنی اگر وہ معینہ زندہ ہو تو مکروہ ہے اگر وہ مردہ ہو تو پھر کوئی حرج نہیں ہے۔ اس پر مکمل کلام ان شاء اللہ باب الوتر اور النوافل سے پہلے آئے گی۔

311۔ (قوله: الَّتِي لَا يُسْتَخَفُّ فِيهَا) جس میں کسی مسلمان کی تذلیل نہ ہو جیسے کسی کی شرمگاہ کا ذکر اور کسی کی عزت کو

تار تار کرنا۔ ”الاشباہ“ کے بعض نسخوں میں (لا سَخَفَ فِيهَا) کے الفاظ میں جن میں رقت و خفت نہ ہو، ”ابن عبدالرزاق“۔

312۔ (قوله: ثُمَّ نَقَلَ) یعنی ”اشباہ“ سے فن ثالث کے آخر میں فوائد ہیں، البزازی کی ”المنقب“ سے روایت کیا

ہے اور ”الحلبی“ نے اس کی مکمل عبارت ذکر کی ہے اور شارح نے اس کے مقصود پر اکتفا کیا ہے۔

وَفِيهَا كُلُّ إِنْسَانٍ غَيْرِ الْأَنْبِيَاءِ لَا يَعْلَمُ مَا أَرَادَ اللَّهُ تَعَالَى لَهُ وَبِهِ؛ لِأَنَّ إِرَادَتَهُ تَعَالَى غَيْبٌ إِلَّا الْفُقَهَاءَ فَإِنَّهُمْ عَلِمُوا إِرَادَتَهُ تَعَالَى بِهِمْ بِحَدِيثِ الصَّادِقِ الْمُصَدِّقِ (مَنْ يُرِذِ اللَّهُ بِهِ خَيْرًا يُفَقِّهُهُ فِي الدِّينِ) وَفِيهَا كُلُّ شَيْءٍ يُسْأَلُ عَنْهُ الْعَبْدُ يَوْمَ الْقِيَامَةِ إِلَّا الْعِلْمَ؛ لِأَنَّهُ طَلَبَ مِنْ نَبِيِّهِ أَنْ يَطْلُبَ الزِّيَادَةَ مِنْهُ (وَقُلْ رَبِّ زِدْنِي عِلْمًا) فَكَيْفَ يُسْأَلُ عَنْهُ؟

”الاشباہ“ میں ہے: انبیاء کرام کے علاوہ کوئی شخص نہیں جانتا جو اللہ تعالیٰ نے اس سے خیر کا ارادہ فرمایا اور اس کی صفات حمیدہ کا ارادہ فرمایا۔ کیونکہ اللہ تعالیٰ کا ارادہ غیب ہے اسے صرف فقہاء جانتے ہیں۔ نبی کریم ﷺ جو سچے ہیں اور آپ سے سچ کہا گیا ہے، کی حدیث سے علماء نے جان لیا جو اللہ تعالیٰ نے ان کے متعلق ارادہ فرمایا تھا، نبی کریم ﷺ کا وہ ارشاد یہ ہے: اللہ تعالیٰ جس سے خیر کا ارادہ فرماتا ہے اسے دین کی سمجھ عطا فرماتا ہے (1) اور ”اشباہ“ میں ہے کہ قیامت کے روز بندے سے ہر چیز کے متعلق پوچھا جائے گا سوائے علم کے۔ کیونکہ اللہ تعالیٰ نے اپنے نبی سے علم کی زیادتی طلب کرنے کو کہا ہے فرمایا: عرض کیجئے اے میرے رب میرے علم میں اضافہ فرما۔ پھر کیسے علم کے متعلق سوال کیا جائے گا۔

313۔ (قوله: فِيهَا) یعنی ”الاشباہ“ میں، انہوں نے ”العراقی“ کی ”شرح البہجہ“ سے نقل کیا ہے۔

314۔ (قوله: غَيْرِ الْأَنْبِيَاءِ) یہ کہنا مناسب تھا: اور جن کو جنت کی بشارت دی گئی تھی جیسے وہ دس صحابہ ہیں جنہیں

بشارت دی گئی تھی۔ یہ سیدی ”عبد الغنی“، النابلسی کا قول شرح ”ہدیۃ ابن العمداد“ میں ہے۔

315۔ (قوله: لَهُ) یعنی بڑے ثواب سے، جس کے لیے اللہ تعالیٰ نے خیر کا ارادہ فرمایا۔

316۔ (قوله: بِهِ) یعنی جو اللہ تعالیٰ نے اس کے ساتھ صفات حمیدہ کا ارادہ فرمایا ہے اسے نہیں جانتا۔

317۔ (قوله: الْفُقَهَاءُ) اس سے مراد از روئے اعتقاد اور عمل احکام الہی کو جاننے والے مراد ہیں کیونکہ علم الفروع کو

فقہ کا نام دینا یہ نیا نام ہے۔ یہ سیدی ”عبد الغنی“ نے کہا ہے۔ اس کی تائید حضرت ”حسن“ بصری کا قول کرتا ہے جو گزر چکا ہے کہ فقیہ وہ ہوتا ہے جو دنیا سے اعراض کرنے والا ہوتا ہے، آخرت میں رغبت رکھنے والا ہوتا ہے۔

318۔ (قوله: وَفِيهَا كُلُّ شَيْءٍ) ”الاشباہ“ میں ”الفصوص“ سے یہ نقل کیا ہے۔ ظاہر یہ ہے کہ ”الفصوص“ سے مراد شیخ

اکبر قدس سرہ الانور کی ”فصوص الحکم“ ہے۔

علم کی فضیلت

319۔ (قوله: الْعِلْمُ) ”المحوی“ نے اس پر اعتراض کیا ہے کہ حدیث میں وارد ہے کہ علم کے متعلق سوال کیا جائے

گا۔ حدیث شریف کے الفاظ یہ ہیں: لَا تَزُولُ قَدَمَا عَبْدٍ يَوْمَ الْقِيَامَةِ حَتَّى يُسْأَلَ عَنْ أَرْبَعٍ: عَنْ عَمَلِهِ فِيمَا افْتَنَاهُ وَ عَنْ شِبَابِهِ فِيمَا ابْلَاهُ وَ عَنْ مَالِهِ مِنْ أَيْ شَيْءٍ اِكْتَسَبَهُ وَ عَنْ عِلْمِهِ مَاذَا صَنَعَ بِهِ (قیامت کے روز بندے کے پاؤں اپنی جگہ

وَفِيهَا إِذَا سُبِّحْنَا عَنْ مَذْهَبِنَا وَمَذْهَبِ مُخَالِفِنَا قُلْنَا وَجُوبًا مَذْهَبُنَا صَوَابٌ

”اشباہ میں ہے جب ہم سے ہمارے فقہی مذہب اور ہمارے مخالف کے فقہی مذہب کی (صحت و خطا) کے بارے پوچھا جائے گا تو ہم وجوباً کہیں گے کہ ہمارا مذہب صحیح ہے

سے زائل نہیں ہوں گے حتیٰ کہ اس سے چار چیزوں کے متعلق سوال کر لیا جائے گا اس کی عمر کے متعلق کہ کن کاموں میں اسے فنا کیا اور جوانی کے متعلق کہ کن امور میں گزاری اور مال کے متعلق سوال کیا جائے گا کہ کیسے اسے کمایا، اور علم کے متعلق سوال ہوگا کہ اس کے ساتھ اس نے کیا کیا (1)

اس کا جواب یہ دیا گیا ہے کہ اس سے مراد الا طلب الزیادة من العلم (مگر یہ کہ علم کی زیادتی طلب کرے)۔ اس کے ساتھ تعلیل صحیح ہے۔ یہ بھی اعتراض کیا گیا ہے کہ اس کی طلب کے متعلق سوال کیا جائے گا کیا اس سے ریا کاری کا قصد تھا یا مرتبہ حاصل کرنے کا قصد تھا۔ اس پر سابق حدیث دلالت کرتی ہے ”لیکن تو نے علم حاصل کیا تا کہ کہا جائے کہ عالم ہے، وہ کہا گیا ہے“ (2)۔

میں کہتا ہوں: یہ کہنا بہتر ہے اس سے مراد وہ علم نافع ہے جو اللہ تعالیٰ تک پہنچانے والا ہو۔ اور وہ وہ علم ہے جو عمل کے ساتھ حسن نیت سے متصل ہو اور آفات نفس سے پاک ہو۔ پس اس علم کے متعلق نہیں پوچھا جائے گا کیونکہ وہ خالص خیر ہے بخلاف دوسری صورت کے اس کے متعلق صاحب علم سے پوچھا جائے گا تا کہ اس کی وجہ سے اسے عذاب دے جیسے کہ اس پر مکمل سابق حدیث دلالت کرتی ہے۔ اسی وجہ سے حدیث میں وارد ہے: اللہ تعالیٰ قیامت کے روز تمام بندوں کو اٹھائے گا پھر علماء کو کھڑا کرے گا پھر فرمائے گا اے علماء کے گروہ! میں نے اپنا علم تم میں نہیں رکھا مگر اپنے اس علم کی وجہ سے جو مجھے تمہارے متعلق تھا اور میں نے اپنا علم تم میں نہیں رکھا کہ میں تمہیں عذاب دوں، جاؤ میں نے تمہیں بخش دیا (3) یہ ہے وہ مفہوم جو میرے لیے ظاہر ہوا۔ اللہ تعالیٰ خوب جانتا ہے۔

320۔ (قوله: فِيهَا) یعنی امام النفس کی ”المصنفی“ کے آخر کے حوالہ سے ”اشباہ“ میں ہے۔

321۔ (قوله: عَنْ مَذْهَبِنَا) یعنی ہمارے مذہب کی صفت کے متعلق۔ مطلب یہ ہے کہ جب ہم سے پوچھا جائے گا کہ کون سا مذہب صحیح ہے۔

322۔ (قوله: مُخَالِفِنَا) یعنی ائمہ مجتہدین جنہوں نے فروع میں ہماری مخالفت کی۔

اجتہاد سے متعلق شرعی احکام

323۔ (قوله: قُلْنَا) ہم وجوباً اپنے مذہب کی صحت کا قول کریں گے لیکن اس میں خطا کا بھی احتمال ہوگا۔ کیونکہ تم

1۔ شعب الایمان، الامام ابو بکر احمد بن حسین البیہقی، کتاب العلم، باب فی نشر الدخ، جلد 2، صفحہ 286، حدیث نمبر 1785، مطبوعہ دار الکتب العلمیہ

2۔ صحیح مسلم، کتاب الامارۃ، باب من قاتل للریاء والسعة، جلد 2، صفحہ 817، حدیث نمبر 3577

3۔ مسند الرویانی، جلد 1، صفحہ 353، سعید بن ابی ہند عن ابی موسیٰ



جب قطعی طور پر اپنے مذہب کی صحت کا قول کرو گے تو ہمارا قول ان المجتہدین خطی و یصیب (مجتہد غلطی کرتا ہے اور صحیح سمت پہنچتا ہے) درست نہیں رہے گا یعنی ہم جزم کے ساتھ نہیں کہیں گے کہ ہمارا مذہب ہی یقینی طور پر صحیح ہے اور نہ ہم قطعی طور پر کہیں گے کہ ہمارے مخالف کا مذہب خطا ہے مختار مذہب کی بنا پر کہ اللہ تعالیٰ کا حکم ہر مسئلہ میں ایک اور معین ہے پس اس کا تلاش کرنا واجب ہے۔ جس نے اس کو درست پایا وہ مصیب ہے اور جس نے درست نہیں پایا وہ مخطی ہے۔ ائمہ اربعہ سے منقول ہے۔ پھر مختاریہ ہے کہ مخطی ماجور ہے جیسا کہ ”التحریر“ اور اس کی شرح میں ہے۔

کیا افضل کے ہوتے ہوئے مفضل کی تقلید کرنا جائز ہے؟

”التحریر“ اور اس کی شرح میں ذکر کیا ہے کہ افضل کی موجودگی میں مفضل کی تقلید کرنا جائز ہے۔ یہی قول احناف اور اکثر حنابلہ اور شافعیہ کا ہے۔ ایک روایت امام احمد سے اور فقہاء کی ایک کثیر جماعت سے روایت ہے کہ یہ جائز نہیں ہے۔ پھر انہوں نے ذکر کیا کہ اگر وہ معین مذہب کا التزام کرے جسے امام ”ابو حنیفہ“ رحمہ اللہ اور امام ”شافعی“ رحمہ اللہ کا اپنا اپنا مذہب ہے تو بعض علماء نے فرمایا: یہ اس کو لازم ہے بعض نے فرمایا: نہیں اور یہی اصح ہے۔

عام آدمی کا کوئی مذہب نہیں۔

یہ مشہور ہے کہ عامی کا کوئی مذہب نہیں۔

جب تو نے یہ جان لیا تو تیرے لیے ظاہر ہوا کہ جو ”النسفی“ سے ذکر کیا گیا ہے کہ اعتقاد کے وجوب سے ہے کہ اس کا مذہب صحیح ہے اور خطا کا احتمال رکھتا ہے۔ یہ اس پر مبنی ہے کہ مفضل کی تقلید جائز نہیں ہے اور اسے اپنے مذہب کا التزام لازم ہے اور یہ عامی میں نہیں ہوتا۔ میں نے فتاویٰ ”ابن حجر الفقیہ“ کے آخر میں اس کے بعض کی تصریح دیکھی ہے ان سے ”نسفی“ کی مذکورہ عبارت کے متعلق پوچھا گیا تو انہوں نے لکھا کہ ائمہ شافعیہ کا قول اسی طرح ہے۔ پھر فرمایا: یہ ضعیف قول پر مبنی ہے وہ یہ ہے کہ اعلم کی تقلید واجب ہے دوسرے کی نہیں۔ اور اصح یہ ہے کہ اسے اختیار ہے جس کی تقلید کرے اگرچہ وہ مفضل ہی ہو اگرچہ وہ اس پر اسی طرح اعتقاد رکھتا ہو۔ اس صورت میں اس پر قطعیت کے ساتھ یا گمان کے ساتھ کہنا ممکن نہیں کہ وہ صحیح قول پر ہے بلکہ مقلد پر واجب ہے کہ وہ یہ اعتقاد رکھے کہ جس کی طرف اس کا امام گیا ہے وہ حق کا احتمال رکھتا ہے۔ ”ابن حجر“ نے فرمایا: میں نے محقق ”ابن الہمام“ کی ایسی تحریر دیکھی جو اس قول کی تائید کرتی ہے۔ انہوں نے ”ہدایہ“ کی شرح میں فرمایا: عام آدمی اسے اختیار کرے جو اس کے دل میں درست اور اولیٰ واقع ہو۔ اس بنا پر جب وہ دو مجتہدوں سے فتویٰ طلب کرے اور وہ مختلف فتویٰ دیں تو اس کے لیے اس پر عمل کرنا بہتر ہے جس کی طرف اس کا دل مائل ہو۔ اور میرے نزدیک اگر وہ اس قول کو اختیار کرے جس کی طرف اس کے دل کا میلان نہ ہو تو یہ بھی جائز ہے کیونکہ اس کا میلان اور عدم میلان برابر ہے۔ اس پر مجتہد کی تقلید واجب ہے جس پر اس نے عمل کیا۔

يَحْتَمِلُ الْخَطَا وَمَذْهَبُ مُخَالَفِنَا خَطَا يَحْتَمِلُ الصَّوَابَ وَإِذَا سُئِلْنَا عَنْ مُعْتَقِدِنَا وَمُعْتَقِدِ خُصُومِنَا قُلْنَا وَجُوبًا الْحَقُّ مَا نَحْنُ عَلَيْهِ وَالْبَاطِلُ مَا عَلَيْهِ خُصُومُنَا وَفِيهَا الْعُلُومُ ثَلَاثَةٌ عِلْمٌ نَضِجَ وَمَا اخْتَرَقَ وَهُوَ عِلْمُ النَّحْوِ وَالْأُصُولِ وَعِلْمٌ لَا نَضِجَ وَلَا اخْتَرَقَ، وَهُوَ عِلْمُ الْبَيَانِ وَالتَّفْسِيرِ وَعِلْمٌ نَضِجَ وَاخْتَرَقَ،

لیکن خطا کا بھی احتمال رکھتا ہے اور ہمارے مخالف کا مذہب خطا ہے لیکن صحت کا بھی احتمال رکھتا ہے۔ جب ہمارے اعتقاد کے متعلق اور ہمارے مخالف کے اعتقاد کے بارے پوچھا جائے گا تو ہم وجوہاً کہیں گے کہ عقیدہ وہ حق ہے جس پر ہم ہیں اور جو ہمارے مخاطب کا نظریہ و عقیدہ ہے باطل ہے۔ الاشباہ میں ہے: علوم کی تین قسمیں ہیں: (۱) وہ علم ہے جو پختہ ہوا اور کمال کو نہیں پہنچا وہ علم نحو اور علم اصول ہے (۲) وہ علم جو نہ پختہ ہوا اور نہ کمال کو پہنچا وہ علم البیان اور علم التفسیر ہے (۳) وہ علم جو پختہ ہوا اور کمال کو پہنچا

324۔ (قوله: عَنْ مُعْتَقِدِنَا) اگر ہم سے مسائل فرعیہ کے علاوہ ہمارے عقیدے کے متعلق پوچھا جائے گا ہر مکلف پر جس کا اعتقاد واجب ہے جس میں کسی کی تقلید نہیں ہوتی۔ اور وہ عقیدہ اہل السنۃ والجماعۃ کا ہے اور وہ اشاعرہ اور ماتریدیہ ہیں۔ یہ اشاعرہ اور ماتریدیہ چند مسائل کے سوا موافقت رکھتے ہیں۔ بعض علماء نے ان کے اختلاف کو اختلاف لفظی کی طرف لوٹایا ہے جیسا کہ اپنے محل میں بیان کیا گیا ہے۔

325۔ (قوله: وَمُعْتَقِدِ خُصُومِنَا) اس سے مراد بدعتی فرقے ہیں جن پر کفر کا فتویٰ لگایا گیا ہے اور ان کے علاوہ لوگ ہیں جو کہتے ہیں عالم قدیم ہے، یا صانع کی نفی کرتے ہیں، یا رسل کی بعثت کے عدم کے قائل ہیں اور خلق قرآن اور اللہ تعالیٰ شرکا ارادہ نہیں کرتا وغیرہ کے نظریات کے قائل ہیں۔

326۔ (قوله: عِلْمٌ نَضِجَ وَمَا اخْتَرَقَ) نضج علم سے مراد یہ ہے کہ اس کے قواعد پختہ اور متعین ہوئے، اس کے اصول پر فروع متفرع ہوئیں اور اس کے مسائل کی توضیح ہوئی۔ اور احرقاق سے مراد اس کا انتہا اور کمال کو پہنچنا ہے۔ اس میں شک نہیں کہ نحو اور اصول اس میں انتہا کو نہیں پہنچتے۔ ”حلی“۔

اصول سے مراد اصول فقہ ہیں کیونکہ عقائد کے اصول تو تحریر و تنقیح کی انتہا میں پہنچتے ہیں۔ تامل

327۔ (قوله: وَهُوَ عِلْمُ الْبَيَانِ) اس سے مراد وہ علم ہے جو تینوں علوم کو عام ہے۔ وہ تینوں علوم معانی، بیان، بدیع ہیں۔ اسی وجہ سے ”الزحشری“ نے کہا: علوم میں سے علم بیان کا مرتبہ اس طرح ہے جس طرح زمین کے مقابلہ میں آسمان کا مرتبہ ہے۔ وہ قرآن میں جو بلاغت، فصاحت، نکت اور بدیعات ہیں ان پر واقف نہ ہوئے بلکہ اس میں بہت تھوڑے پر مطلع ہوئے۔ اللہ تعالیٰ نے فرمایا: قُلْ لِّیْنَ اجْتَمَعَتِ الْاِنْسُ وَالْجِنُّ عَلٰی اَنْ یَّاتُوْا بِمِثْلِ هٰذَا الْقُرْاٰنِ لَا یَاْتُوْنَ بِمِثْلِهِ وَاَنْ یَّاتُوْا بِمِثْلِهِ وَ لَوْ کَانَ بَعْضُهُمْ لِبَعْضٍ ظَهِیْرًا ﴿۵﴾ (الاسراء)

کیونکہ اس میں ایسی بلاغت ہے جس پر انسان قدرت نہیں رکھتا۔ ”طحاوی“۔

328۔ (قوله: التَّفْسِیْرُ) اس سے مراد تفسیر القرآن ہے۔ ”امام سیوطی“ نے ”الاتقان“ میں ذکر کیا ہے کہ قرآن لوح

وَهُوَ عِلْمُ الْحَدِيثِ وَالْفِقْهِ وَقَدْ قَالُوا الْفَقْهُ ذَرْعُهُ عَبْدُ اللَّهِ بْنُ مَسْعُودٍ وَسَقَاكَ عِلْقَمَةُ،

وہ علم حدیث اور علم فقہ ہے۔ علماء نے فرمایا: حضرت عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ نے فقہ کا بیج ڈالا، حضرت علقمہ نے اس کو سیراب کیا۔

محفوظ میں ہے اس کا ہر حرف جبل قاف کی طرح ہے اور اس کی ہدایت کے تحت ایسی تفاسیر ہیں جن کو اللہ تعالیٰ کے سوا کوئی نہیں جانتا۔ ”طحاوی“۔

329۔ (قوله: عِلْمُ الْحَدِيثِ) علم حدیث پختہ ہوا اور کمال کو پہنچا کیونکہ اس کی مراد مکمل ہوئی۔ یہ اس لیے ہے کیونکہ محدثین..... اللہ تعالیٰ انہیں جزائے خیر عطا فرمائے..... نے اسماء الرجال میں، ان کے نسب میں اور ان کے اسماء کے درمیان فرق میں کتب تحریر کیں اور انہوں نے راویوں میں جوئیء الحفظ (برے حافظہ والے) اور فاسد الروایۃ کو بیان کیا۔ ان میں سے بعض وہ ہیں جنہوں نے ایک لاکھ تین سو احادیث حفظ کیں اور بعض نے ان صحابہ کا ذکر کیا جنہوں نے نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم سے روایت کیا اور انہوں نے احکام اور ان کی مراد بیان کی پس حقیقت منکشف ہوگئی۔ ”طحاوی“۔

330۔ (قوله: الْفِقْهُ) مخلوق کے حوادث ان کے مواقع کے اختلاف کے باوجود بعینہ لکھ دیئے گئے یا وہ جو ان پر دلالت کرتے تھے بلکہ فقہاء نے ان امور پر بھی گفتگو کی جو اصلاً واقع نہیں ہوئے یا شاذ و نادر واقع ہوتے ہیں۔ وہ مسائل جن پر نص قائم نہیں کی گئی وہ کم ہیں۔ کبھی ایک مسئلہ منصوص ہوتا ہے لیکن اس میں غور و فکر کرنے والا اس کی بحث تک اس کے محل تک نہیں پہنچتا یا مسائل میں غور و فکر کرنے والا اور نظر کرنے والا اس کے سمجھنے سے قاصر ہوتا ہے جو مفہوم یا منطوق کے ساتھ منصوص ہوتا ہے۔ ”طحاوی“۔

یا کہا جاتا ہے فقہ سے مراد وہ علم ہے جو ہمارے اور دوسرے علماء کے مذاہب کو شامل ہے۔ اس مفہوم کی وجہ سے یہ زیادتی کو مطلقاً قبول نہیں کرے گا کیونکہ ایسا قول کرنا جائز نہیں جو مذاہب اربعہ سے خارج ہو۔

331۔ (قوله: وَقَدْ قَالُوا الْفَقْهُ) یعنی وہ فقہ جو امام ”ابو حنیفہ“ رضی اللہ عنہ نے مستنبط کیا یا اعم مراد ہے۔

332۔ (قوله: ذَرْعُهُ) اس کے فروغ کے استنباط کے ساتھ جس نے سب سے پہلے کلام کی وہ حضرت عبد اللہ بن مسعود

رضی اللہ عنہ ہیں جو حضور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے جلیل القدر صحابی تھے۔ السابقین میں سے تھے، بدری صحابہ میں سے تھے اور علماء صحابہ میں سے تھے۔ یہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ سے پہلے اسلام لائے تھے۔

صحابہ کرام کا علم اور فقہ حضرت علی رضی اللہ عنہ اور ابن مسعود رضی اللہ عنہ پر منتہی ہوا۔ امام نووی نے ”التقریب“ میں حضرت مسروق سے روایت کیا ہے کہ انہوں نے فرمایا: صحابہ کرام کا علم چھ افراد پر منتہی ہوا: حضرت عمر، حضرت علی، حضرت ابی، حضرت زید، حضرت ابو الدرداء اور ابن مسعود رضی اللہ عنہم۔ پھر ان چھ کا علم حضرت علی اور عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ عنہما پر منتہی ہوا۔

### حضرت علقمہ النخعی کا مختصر تعارف

333۔ (قوله: وَسَقَاكَ) یعنی حضرت علقمہ بن قیس بن عبد اللہ بن مالک النخعی فقیہ کبیر، اسود بن یزید کے چچا، ابراہیم

وَحَصَدَةُ إِبْرَاهِيمَ التَّخَعِي، وَدَاسَهُ حَتَّادٌ، وَطَحَنَهُ أَبُو حَنِيفَةَ، وَعَجَنَهُ أَبُو يُوسُفَ

ابراہیم النخعی نے اس کو کاٹا، حماد نے اس کو گاہا، امام ”ابو حنیفہ“ رحمہ اللہ نے اس کو پیسا، یوسف نے اس کے آٹا کو گوندھا

انھیں کے ماموں نے فقہ کو قوت بخشی اور اس کی توضیح کی۔ یہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے دور حیات میں پیدا ہوئے اور انہوں نے قرآن اور علم، حضرات ابن مسعود، علی، عمر، ابوالدرداء اور عائشہ رضی اللہ عنہم سے حاصل کیا۔

### ابراہیم النخعی کا مختصر تعارف

334۔ (قوله: وَحَصَدَةُ) فقہ کے فوائد اور نوادر جو متفرق تھے انہیں جمع کرنے والے اور نفع بخشی کے لیے تیار کرنے والے ابراہیم النخعی ہیں جو یزید بن قیس بن الاسود کے بیٹے تھے۔ ان کی کنیت ابو عمران ہے۔ یہ کوئی تھے مشہور امام، زاہد، صالح فرد تھے۔ انہوں نے اعمش اور دوسرے بہت سے لوگوں سے روایت کیا۔ ان کا وصال پچانوے یا چھیانوے ہجری کو ہوا۔

### حماد بن مسلم کا تعارف

335۔ (قوله: وَدَاسَهُ) فقہ کی تنقیح اور توضیح میں حماد بن مسلم نے کوشش کی۔ یہ کوئی ہیں امام ”ابو حنیفہ“ رحمہ اللہ کے شیخ ہیں۔ امام ”ابو حنیفہ“ رحمہ اللہ نے ان سے علم حاصل کیا اور اس کے بعد حماد نے امام ”ابو حنیفہ“ رحمہ اللہ سے روایت کیا امام ”ابو حنیفہ“ رحمہ اللہ نے فرمایا: میں نے کوئی نماز نہیں پڑھی مگر اپنے والدین کے ساتھ حماد کے لیے بھی استغفار کیا ان کا وصال 120 ہجری میں ہوا۔

336۔ (قوله: وَطَحَنَهُ) یعنی اس کے اصول بنائے اور اس کے مسائل فرعیہ تفریع کیے اور فقہ کے راستوں کو امام الائمہ، سراج الامہ ”ابو حنیفہ“ رحمہ اللہ النعمان نے واضح کیا۔ یہ پہلے شخص ہیں جنہوں نے فقہ کو مدون کیا اور اس کے ابواب مرتب کیے اور کتب تحریر کیں جیسا کہ آج تک فقہ قائم ہے۔ امام مالک نے اپنے ”موطا“ میں ان کی پیروی کی اور ان سے پہلے جو لوگ تھے وہ اپنے حافظہ پر اعتماد کرتے تھے۔ امام ”ابو حنیفہ“ رحمہ اللہ بھی پہلے شخص ہیں جنہوں نے ”کتاب الفرائض“ اور ”کتاب الشروط“ کو وضع کیا۔

اسی طرح ”ابن حجر“ کی ”الخیرات الحسان“ میں امام ”ابو حنیفہ“ رحمہ اللہ کے بارے میں ذکر ہے۔

### امام ”ابو یوسف“ رحمہ اللہ کا تعارف

337۔ (قوله: وَعَجَنَهُ) یعنی امام ”ابو حنیفہ“ رحمہ اللہ کے قواعد اور اصول میں بارہکی کے ساتھ غور و فکر کیا۔ اصول سے فروغ کے استنباط اور احکام کے استنباط کی زیادتی میں امام ”ابو حنیفہ“ رحمہ اللہ کے شاگرد امام ”ابو یوسف“ رحمہ اللہ یعقوب بن ابراہیم چیف جسٹس نے کوشش کی۔ جیسا کہ ”الخطیب“ نے اپنی تاریخ میں روایت کیا ہے کہ امام ”ابو یوسف“ رحمہ اللہ ہی پہلے شخص ہیں جنہوں نے امام ”ابو حنیفہ“ رحمہ اللہ کے مذہب پر اصول فقہ میں کتب لکھیں اور مسائل کو لکھوایا اور انہیں پھیلا یا اور امام ”ابو حنیفہ“ رحمہ اللہ کے علم کو آفاق عالم میں پھیلا یا۔ یہ اپنے زمانے کے عظیم فقیہ تھے۔ ان کے زمانہ میں ان سے کوئی متقدم نہ تھا۔ علم، حکمت اور ریاست میں عظیم مقام رکھتے تھے۔ ان کی پیدائش 113 ہجری میں ہوئی اور ان کی وفات بغداد میں 182 ہجری کو ہوئی۔

وَحَبْرَهُ مُحْتَدٌ، فَسَائِرُ النَّاسِ يَأْكُلُونَ مِنْ خُبْرِهِ وَقَدْ نَظَّمَ بَعْضُهُمْ فَقَالَ  
 أَلْفَقَهُ زَمْرُ ابْنِ مَسْعُودٍ وَعَلَقَمَهُ حَصَادَةُ ثَمَّ إِبْرَاهِيمُ دَوَّاسُ  
 نَعْمَانُ طَاحِنُهُ يَعْقُوبُ عَاجِنُهُ مُحْتَدٌ خَابِرُ وَالْأَكْلُ النَّاسُ  
 وَقَدْ ظَهَرَ عَلَيْهِ بِتَصَانِيفِهِ كَالْجَامِعَيْنِ وَالْمَبْسُوطِ وَالزِّيَادَاتِ

اور امام ”محمد“ رحمہ اللہ نے اس کی روٹی تیار کی اور تمام لوگ اس کی روٹی سے کھا رہے ہیں۔ بعض علماء نے اس کو نظم میں اس طرح بیان کیا ہے: فقہ حضرت ابن مسعود کی کھتی ہے۔ علقمہ اس کو کاٹنے والے اور ابراہیم اس کو گاہنے والے ہیں۔ نعمان اس کو پیسنے والے اور یعقوب گوند ہننے والے اور محمد روٹی بنانے والے ہیں۔ جب کہ لوگ اس روٹی کو کھانے والے ہیں۔ امام ”محمد“ رحمہ اللہ کے علم کا ظہور ان کی کتب ”جامع صغیر“ اور ”جامع کبیر“، ”المبسوط“، ”الزیادات“

### امام محمد بن الحسن الشیبانی کا تعارف

338۔ (قوله: وَحَبْرَهُ مُحْتَدٌ) فروع کے استنباط ان کی تحریر، تہذیب اور تنقیح میں، امام ”ابو حنیفہ“ اور ”ابو یوسف“ رحمہ اللہ کے شاگرد، محمد زہد بن نعمانی، نقاہت و نہایت کے جامع امام محمد بن الحسن الشیبانی نے ایسی کوشش کی کہ کسی دوسری چیز کی ضرورت ہی نہ رہی۔ روایت ہے کہ ایک شخص نے ”المرئی“ سے اہل عراق کے متعلق پوچھا تو اس نے کہا آپ امام ”ابو حنیفہ“ رحمہ اللہ کے بارے کیا کہتے ہیں؟ انہوں نے کہا: وہ ان کے سردار ہیں۔ پھر اس نے ”ابو یوسف“ رحمہ اللہ کے بارے پوچھا تو اس نے کہا: وہ حدیث کی سب سے زیادہ پیروی کرنے والے ہیں۔ پھر محمد بن الحسن کے بارے پوچھا تو انہوں نے کہا: فروعی مسائل کے استنباط میں سب سے زیادہ تھے۔ اس نے امام زفر کے متعلق پوچھا کہا: وہ قیاس کرنے میں سب سے تیز تھے۔ امام ”محمد“ رحمہ اللہ 132 میں پیدا ہوئے اور 189 میں ری کے مقام پر فوت ہوئے۔

339۔ (قوله: مِنْ خُبْرِهِ) یعنی امام ”محمد“ رحمہ اللہ کی روٹی سے کھا رہے ہیں جو انہوں نے امام ”ابو یوسف“ رحمہ اللہ کے گوندھے ہوئے آٹے سے بنائی جسے امام ”ابو حنیفہ“ رحمہ اللہ نے پیسا تھا۔ اسی وجہ سے ”الخطیب“ نے ”الریع“ سے روایت کیا ہے فرمایا: میں نے امام ”شافعی“ رحمہ اللہ کو یہ کہتے سنا کہ لوگ فقہ میں امام ”ابو حنیفہ“ رحمہ اللہ پر بھروسہ کرنے والے ہیں۔ امام ”ابو حنیفہ“ رحمہ اللہ ان لوگوں میں سے ہیں جنہیں فقہ کی توفیق دی گئی تھی۔

340۔ (قوله: فَقَالَ) یہ اشعار ”بحر البسیط“ پر ہیں۔ ایسی نظم کی ترتیب پہلی ترتیب کے خلاف ہے۔ اس سے حماد ساقط ہے۔ یعنی فقہ ابن مسعود کی کاشت ہے علقمہ اس کے کاٹنے والے ہیں پھر ابراہیم اسے گاہنے والے ہیں۔ نعمان اسے پیسنے والے ہیں، یعقوب اس کو گوند ہننے والے ہیں محمد اس کی روٹی بنانے والے ہیں اور لوگ اسے کھانے والے ہیں۔

341۔ (قوله: عَلَيْهِ) یعنی امام ”محمد“ رحمہ اللہ کا علم۔

342۔ (قوله: كَالْجَامِعَيْنِ) اس سے مراد ”جامع صغیر“ اور ”جامع کبیر“ ہیں۔ حنفی مذہب پر تالیف کی گئی ہیں جن کو

وَالنَّوَادِرِ، حَتَّى قِيلَ إِنَّهُ صَنَّفَ فِي الْعُلُومِ الدِّينِيَّةِ تِسْعِيَاةً وَتِسْعِينَ كِتَابًا وَمِنْ تَلَا مَذْتَبَةِ الشَّافِعِيِّ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ وَتَزَوَّجَ بِأَمْرِ الشَّافِعِيِّ وَقَوَّضَ إِلَيْهِ كُتُبَهُ وَمَالَهُ

اور ”النوادر“ سے ہوا۔ یہاں تک کہ کہا گیا ہے کہ انہوں نے علوم دینیہ میں نو سو ننانوے کتب لکھیں اور ان کے شاگردوں میں امام ”شافعی“ رحمہ اللہ ہیں اور امام ”شافعی“ رحمہ اللہ کی ماں سے انہوں نے نکاح کیا۔ اور انہوں نے اپنی کتب امام ”شافعی“ رحمہ اللہ کے سپرد کیں،

”الجامع“ کہا جاتا ہے وہ چالیس سے زائد ہیں اور ہر تالیف جو امام ”محمد“ رحمہ اللہ کی ہے جس کا وصف صغیر سے بیان کیا گیا ہے وہ انہوں نے امام ”ابو یوسف“ رحمہ اللہ سے اور انہوں نے امام ”ابو حنیفہ“ رحمہ اللہ سے روایت کی ہے۔ اور جو کبیر کے وصف سے موصوف ہے وہ انہوں نے بلا واسطہ امام ”ابو حنیفہ“ رحمہ اللہ سے روایت کی ہے۔

الاصول اور ظاہر الروایہ سے مراد

343۔ (قوله: النَّوَادِرِ) ”نوادیر“ ان کو ”السیر“ سے بدلنا بہتر ہے کیونکہ یہ پانچ امام ”محمد“ رحمہ اللہ کی کتب ہیں جنہیں ”الاصول“ اور ”ظاہر الروایہ“ کہا جاتا ہے۔ کیونکہ ان سے یہ کتب ثقہ راویوں کے ذریعے مروی ہیں۔ یہ ان سے ثابت، متواتر یا مشہور ہیں۔ ان میں اصحاب مذہب سے مروی مسائل ہیں۔ اور وہ ”ابو حنیفہ“ رحمہ اللہ، ”ابو یوسف“ رحمہ اللہ اور ”محمد“ رحمہ اللہ ہیں۔ رہی وہ نوادر جو ان سے مروی مسائل امام ”محمد“ رحمہ اللہ کی دوسری کتب میں ہیں جیسے ”الکلیسیات“، ”الہارونیات“، ”الجرجانیات“، ”الرقیات“ یہ پہلی ”نوادیر“ سے کم مرتبہ ہیں۔ ایک تیسری قسم باقی ہے اور وہ ”النوازل“ کے مسائل ہیں۔ ان کے متعلق مشائخ مجتہدین فی المذہب سے پوچھا گیا۔ انہوں نے ان مسائل میں نص نہ پائی تو انہوں نے ان مسائل میں استنباط اور تخریج سے فتویٰ دیا۔ میں نے اس کو نظم کیا ہے۔

و کتب ظاہر الرویۃ اتت ستا لكل ثابت عنہم حوث  
صنفها محبد الشیبانی حور فیہا المذہب النعمانی  
الجامع الصغیر والکبیر والسیر الکبیر والصغیر  
ثم الزيادات مع المبسوط تواترت بالسند المضبوط  
کذا له مسائل النوادر اسنادھا فی الکتب غیر ظاہر  
و بعدها مسائل النوازل خرجھا الاشیاء بالدلائل

”ظاہر الرویۃ“ کتب چھ ہیں ہر ایک مجتہدین سے ثابت ہے اور وہ مسائل کو گھیرے ہوئے ہیں۔ ان کو محمد الشیبانی نے تصنیف کیا ہے اس میں مذہب نعمانی کو تحریر کیا ہے۔ ”الجامع الصغیر“ اور ”الجامع الکبیر“، ”السیر الکبیر“ و ”السیر الصغیر“۔ پھر ”الزیادات“، ”المبسوط“۔ یہ مضبوط سند کے ساتھ متواتر آپ سے ثابت ہیں۔ اسی طرح ان کے ”النوادیر“ کے مسائل ہیں ان

فَبَسْبَبِهِ صَارَ الشَّافِعِيُّ فَقِيهًا وَلَقَدْ أَنْصَفَ الشَّافِعِيُّ حَيْثُ قَالَ مَنْ أَرَادَ الْفِقْهَ فَلْيَلْزَمْ أَصْحَابَ أَبِي حَنِيفَةَ، فَإِنَّ الْمَعَانِيَ قَدْ تَنَسَّهَتْ لَهُمْ، وَاللَّهِ مَا صِرْتُ فَقِيهًا إِلَّا بِكُتُبِ مُحَمَّدِ بْنِ الْحَسَنِ وَقَالَ إِسْمَاعِيلُ بْنُ أَبِي رَجَاءٍ رَأَيْتُ مُحَمَّدًا فِي الْمَنَامِ فَقُلْتُ لَهُ مَا فَعَلَ اللَّهُ بِكَ؟ فَقَالَ غَفَّرَ لِي، ثُمَّ قَالَ لَوْ أَرَدْتُ أَنْ أُعَذِّبَكَ مَا جَعَلْتُ هَذَا الْعِلْمَ فِيكَ، فَقُلْتُ لَهُ فَأَيْنَ أَبُو يُوسُفَ؟ قَالَ فَوْقَنَا بِدَرَجَتَيْنِ قُلْتُ فَأَبُو حَنِيفَةَ؟

اس وجہ سے امام ”شافعی“ رحمہ اللہ فقیر بن گئے۔ امام ”شافعی“ رحمہ اللہ نے انصاف کی بات کی ہے کہ انہوں نے فرمایا: جو فقہ کا ارادہ کرے اسے امام ”ابو حنیفہ“ رحمہ اللہ کے اصحاب کو لازم پکڑنا چاہیے۔ کیونکہ انہیں معافی میسر آئے۔ اللہ کی قسم میں فقیر نہ بنا مگر امام ”محمد“ رحمہ اللہ بن الحسن کی کتب سے۔ اسماعیل بن ابی رجا نے کہا میں نے امام ”محمد“ رحمہ اللہ کو خواب میں دیکھا میں نے ان سے پوچھا: اللہ تعالیٰ نے تمہارے ساتھ کیا معاملہ فرمایا؟ انہوں نے کہا: اللہ تعالیٰ نے مجھے معاف کر دیا۔ پھر فرمایا: اگر میں تجھے عذاب دینا چاہتا تو میں اس علم کو تجھ میں نہ رکھتا۔ میں نے پوچھا امام ”ابو یوسف“ رحمہ اللہ کہاں ہیں؟ انہوں نے کہا: وہ ہم سے دو درجات بلند ہیں۔ میں نے پوچھا امام ”ابو حنیفہ“ رحمہ اللہ کہاں ہیں؟

کی سند کتب میں ظاہر نہیں ہے۔ ان کے بعد ”النوازل“ کے مسائل ہیں جن کو شیوخ نے دلائل کے ساتھ تخریج کیا ہے۔ مزید تفصیل (مقولہ 367 میں) مقدمہ کے آخر میں آئے گی۔

اور ”طبقات التیمی“ میں ”السیر الکبیر للرخسی“ کی شرح سے مروی ہے کہ ”السیر الکبیر“ آخری تصنیف ہے جو فقہ میں امام ”محمد“ رحمہ اللہ نے تصنیف کی۔ اس کا سبب یہ تھا کہ ”السیر الصغیر“ امام الاوزاعی امام اہل الشام کے ہاتھ لگی تو انہوں نے فرمایا: اہل عراق اور اہل التصنیف کے لیے اس باب میں کیا ہے؟ کیونکہ ان کے پاس ”السیر“ کا علم نہیں ہے۔

امام ”محمد“ رحمہ اللہ کو یہ خبر پہنچی تو امام ”محمد“ رحمہ اللہ نے ”السیر الکبیر“ لکھی۔ حکایت کیا جاتا ہے کہ امام الاوزاعی نے اس میں غور کیا تو کہا: اگر اس کے ضمن میں وہ نہ ہوتا جو احادیث میں سے ہے تو میں کہتا اس نے علم کو وضع کیا اور اللہ تعالیٰ نے ان کی رائے میں جواب کی اصابت کی جہت متعین کر دی ہے اللہ تعالیٰ کا فرمان کتنا سچا ہے: وَفَوْقَ كُلِّ ذِي عِلْمٍ عَلِيمٌ ۝ (یوسف)۔

پھر امام ”محمد“ رحمہ اللہ نے اسے ساٹھ کاپیوں میں لکھنے کا حکم دیا اور اسے خلیفہ وقت کے پاس لے جایا گیا، اسے خلیفہ نے بہت پسند کیا اور اپنے زمانہ کے مفاخر سے شمار کیا۔ (ملخصاً)

344۔ (قوله: فَبَسْبَبِهِ صَارَ الشَّافِعِيُّ فَقِيهًا) یعنی ان کی فقاہت زیادہ ہوئی اور وہ ان مسائل پر مطلع ہوئے جس پر پہلے مطلع نہ تھے۔ امام ”محمد“ رحمہ اللہ نے مسائل کے استخراج کی کثرت میں انوکھا کام کیا اور نہ امام ”شافعی“ رحمہ اللہ بغداد آنے سے پہلے بھی فقیر مجتہد تھے۔ اجتہاد مطلق اس سے کیسے حاصل کیا جاسکتا ہے جو اجتہاد مطلق کا اہل نہیں۔ ”حلبی“۔

345۔ (قوله: وَاللَّهِ مَا صِرْتُ فَقِيهًا) اس میں اسی طرح کلام ہے جیسا کہ گزر چکا ہے۔ امام ”شافعی“ رحمہ اللہ سے مروی ہے انہوں نے یہ بھی فرمایا: میں نے امام ”محمد“ رحمہ اللہ کے علم سے ایک اونٹ کتب کا بوجھ اٹھایا۔ اور فرمایا: فقہ میں مجھ پر

قَالَ هِيَ هَاتَا، ذَاكَ فِي أَعْلَى عِلِّيَّيْنَ۔ كَيْفَ وَقَدْ صَلَّى الْفَجْرَ بَوُضُو الْعِشَاءِ أَرْبَعِينَ سَنَةً، وَحَجَّ خَمْسًا وَخَمْسِينَ حَجَّةً، وَرَأَى رَبَّهُ فِي الْمَنَامِ مِائَةَ مَرَّةٍ وَلَهَا قِصَّةٌ مَشْهُورَةٌ فِي حَجَّتِهِ الْأَخِيرَةِ اسْتَأْذَنَ حَبِيبَةَ الْكُعْبَةِ بِالذُّخُولِ لَيْلًا فَقَامَ بَيْنَ الْعَمُودَيْنِ عَلَى رِجْلِهِ الْيُمْنَى

انہوں نے کہا ان کا مرتبہ بہت دور ہے وہ اعلیٰ علیین میں ہے، اور اس مرتبہ پر کیسے نہ ہوتے انہوں نے عشاء کے وضو کے ساتھ چالیس سال صبح کی نماز پڑھی اور پچپن حج کیے اور خواب میں سو مرتبہ اپنے رب کی زیارت کی؟ امام ”ابو حنیفہ“ رحمہ اللہ کا اپنے رب کی خواب میں زیارت کرنے کا مشہور قصہ ہے۔ اور آخری حج میں امام ابو حنیفہ نے کعبہ کے نگران سے رات کو کعبہ کے اندر داخل ہونے کی اجازت طلب کی۔ آپ دوستوں کے درمیان کھڑے ہوئے اس طرح کہ آپ نے دایاں پاؤں زمین پر رکھا ہوا تھا

سب سے زیادہ احسان محمد بن الحسن کا ہے۔

346۔ (قوله: هِيَ هَاتَا) اسم فعل ہے یعنی ان کا مرتبہ مجھ سے اور امام ”ابو یوسف“ رحمہ اللہ سے بہت بلند ہے۔

347۔ (قوله: فِي أَعْلَى عِلِّيَّيْنَ) یہ اعلیٰ جنت کا اسم ہے یعنی وہ جنت کے اعلیٰ مکان میں ہے یعنی ان دونوں کی نسبت اعلیٰ مکان میں ہے نہ کہ مطلقاً۔ کیونکہ انبیاء کرام اور صحابہ کا درجہ امام ”ابو حنیفہ“ رحمہ اللہ سے قطعاً بلند ہے۔ رہی یہ دعا جیسے اجعلنی مع النبیین تو اجتماع اور موانست مراد ہے نہ کہ درجہ اور منزلت میں معیت مراد ہے۔ اسی سے اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے قُلْ وَلِلَّهِ مَعِ الْإِنِّينِ أَنْعَمَ اللَّهُ عَلَيْهِمْ مِنَ النَّبِيِّينَ وَالصِّدِّيقِينَ (النساء: 69) ”طحاوی“۔

348۔ (قوله: كَيْفَ) یہ استفہام انکاری بمعنی نفی ہے یعنی یہ اعلیٰ مکان انہیں کیوں نہ دیا جاتا۔ ”طحاوی“

امام اعظم رحمہ اللہ اور دیدار الہی

349۔ (قوله: وَلَهَا) یعنی خواب میں رب تعالیٰ کی رویت کا مشہور واقعہ ہے جو حافظ ”انجم الغیطی“ نے ذکر کیا ہے۔ وہ یہ ہے: امام ”ابو حنیفہ“ رحمہ اللہ نے فرمایا: میں نے خواب میں رب العزت کی ننانوے مرتبہ زیارت کی۔ میں نے اپنے دل میں کہا: اگر میں نے سوویں مرتبہ زیارت کی تو میں عرض کروں گا قیامت کے روز مخلوق عذاب سے کیسے نجات پائے گی۔ فرمایا: میں نے اللہ تعالیٰ کی زیارت کی میں نے پوچھا: یا رب عز جارك وجل شئائك وتقديست اسماءك۔ تیرے بندے تیرے عذاب سے قیامت کے روز کیسے نجات پائیں گے اللہ سبحانہ نے فرمایا: جس نے صبح فجر کی نماز کے بعد یہ کہا سبحان الابدی الابد سبحان الواحد الاحد، سبحان الفرد الصمد، سبحان رافع السماء بغير عمد، سبحان من بسط الارض على ماء جمد، سبحان من خلق الخلق فاحصاهم عدد، سبحان من قسم الرزق ولم ينس من فضله احد، سبحان الذی لم يتخذ صاحبة ولا ولد، سبحان الذی لم یلد ولم یولد ولم یکن له کفو احد تو وہ میرے عذاب سے نجات پا جائے گا۔

350۔ (قوله: عَلَى رِجْلِهِ الْيُمْنَى) اس میں ہے کہ یہ عمل سنت کے مخالف ہے ”حلبی“۔ یعنی اس کے متعلق صحیح



وَوَضَعَ الْيُسْرَى عَلَى ظَهْرِهَا حَتَّىٰ خَتَمَ نِصْفَ الْقُرْآنِ ثُمَّ رَكَعَ وَسَجَدَ ثُمَّ قَامَ عَلَى رِجْلَيْهِ الْيُسْرَى وَوَضَعَ الْيُمْنَى عَلَى ظَهْرِهَا حَتَّىٰ خَتَمَ الْقُرْآنَ، فَلَمَّا سَلَّمَ بَكَى وَنَاجَى رَبَّهُ وَقَالَ إِلَهِي مَا عَبَدَكَ هَذَا الْعَبْدُ الضَّعِيفُ حَقَّ عِبَادَتِكَ لَكِنْ عَرَفَكَ حَقَّ مَعْرِفَتِكَ، فَهَبْ نُقْصَانَ خِدْمَتِهِ لِكَيْتَالِ مَعْرِفَتِهِ، فَهَتَفَتْ هَاتِفٌ مِنْ جَانِبِ الْبَيْتِ يَا أَبَا حَنِيفَةَ قَدْ عَرَفْتَنَا حَقَّ الْمَعْرِفَةِ وَخَدَمْتَنَا فَأَحْسَنْتِ الْخِدْمَةَ،

اور بایاں پاؤں، دائیں پاؤں کی پیٹھ پر رکھا ہوا تھا حتیٰ کہ اسی حالت میں نصف قرآن ختم کیا پھر رکوع و سجود کیا پھر بائیں پاؤں پر کھڑے ہوئے اور دائیں پاؤں کو اس کے اوپر رکھا حتیٰ کہ نصف قرآن ختم کیا جب سلام پھیرا تو رونے لگے اور اپنے رب سے مناجات کرنے لگے اور عرض کی الہی! اس عبد ضعیف نے تیری اس طرح عبادت نہیں کی جس طرح تیری عبادت کا حق ہے لیکن اس نے تجھے پہچانا جس طرح تیری معرفت کا حق تھا پس اپنی معرفت کے کمال کی وجہ سے اس کی خدمت کا احسان عطا کر۔ بیت اللہ شریف سے ہاتف غیبی نے آواز دی اے ”ابو حنیفہ“ رضی اللہ عنہ تو نے ہمیں پہچان لیا جس طرح پہچاننے کا حق تھا اور تو نے ہماری خدمت کی اور خوب خدمت کی

حدیث میں نہیں وارد ہے۔ ”الشرعیالی“ نے اس کا یہ جواب دیا ہے کہ یہ تراویح پر محمول ہے۔ دونوں قدم رکھنے سے یہ افضل ہے۔ اور تراویح کی تفسیر یہ ہے کہ نمازی کبھی ایک قدم پر سہارا لے اور کبھی دوسرے قدم پر سہارا لے یعنی دونوں پاؤں زمین پر رکھے کسی پاؤں کو اٹھائے بغیر لیکن دو وضع الیسری علی ظہرها کا قول اس توجیہ کو دور کرتا ہے۔ ”طحاوی“۔

امام بیہقی کے لیے ایسا مقصد حسن کہا جائے گا جو ان سے کراہت کی نفی کرے جیسے علماء نے فرمایا: آدمی کا ننگے سر نماز پڑھنا مکروہ ہے لیکن جب تدلل کا قصد ہو تو کراہت نہیں ہے۔ پھر میں نے بعض علماء کو دیکھا انہوں نے یہ جواب دیا کہ ”امام صاحب“ رضی اللہ عنہ نے یہ نفس کے مجاہدہ کے طور پر کیا تھا اور یہ بعید نہیں کہ اس سے نفس کے مجاہدہ کی غرض ہو اس شخص سے جس کا خشوع اس عمل سے مختل نہ ہو جو کراہت کی وجہ سے مانع ہے۔

351۔ (قوله: حَقَّ عِبَادَتِكَ) صفت کی موصوف کی طرف اضافت سے ہے یعنی عبادتک الحقہ الی تلیق بجلالک یعنی تیری وہ عبادت حقہ جو تیرے جلال کے موافق ہو بلکہ یہ انسانی طاقت کے مطابق ہے۔ ”ط“۔

352۔ (قوله: لَكِنْ عَرَفَكَ) یہ اس وہم پر استدراک ہے کہ اس کی عبادت کا حق ادا نہ ہونا عدم معرفت کا تصور پیدا کرتا ہے۔ مراد یہ ہے کہ اس نے اللہ تعالیٰ کو ان صفات سے پہچانا جو اس کی کبریائی اور بزرگی پر دلالت کرتی ہیں اور اس کے دائمی مشاہدہ اور مراقبہ پر دلالت کرتی ہیں اس سے ذات اور صفات کی کنہ و حقیقت مراد نہیں کیونکہ وہ محال ہے۔

353۔ (قوله: فَهَبْ) یہ بہہ سے ہے جس کا معنی عطیہ ہے۔ کہا جاتا ہے دھبت لہ یعنی معرفت کے کمال کی وجہ سے خدمت کا احسان عطا فرما یعنی اس کی وجہ سے اس کی سفارش قبول کر جیسے یہ جملہ ہے ہب مسیئنا لمحسننا ہمارے مجرم کو ہمارے محسن کی وجہ سے عطا کر۔

قَدْ غَفَرْنَا لَكَ وَلِمَنْ أَتَّبَعَكَ مِمَّنْ كَانَ عَلَى مَذْهَبِكَ إِلَى يَوْمِ الْقِيَامَةِ وَقِيلَ لِأَبِي حَنِيفَةَ بِمَ بَلَغْتَ مَا بَلَغْتَ؟ قَالَ مَا بَخِلْتُ بِالْإِفَادَةِ، وَمَا اسْتَنْكَفْتُ عَنِ الْإِسْتِفَادَةِ قَالَ مُسَافِرُ بْنُ كِرَامٍ مَنْ جَعَلَ أَبَا حَنِيفَةَ بَيْنَهُ وَبَيْنَ اللَّهِ رَجَوْتُ أَنْ لَا يَخَافَ وَقَالَ فِيهِ

حَسْبِي مِنَ الْخَيْرَاتِ مَا أَعَدَّتَهُ      يَوْمَ الْقِيَامَةِ فِي رِضَا الرَّحْمَنِ  
دِينِ النَّبِيِّ مُحَمَّدٍ خَيْرِ الْوَرَى      ثُمَّ اعْتَقَادِي مَذْهَبَ الثُّغَمَانِ

ہم نے تجھے اور جو قیامت تک تیرے مذہب پر چل کر تیری اتباع کرنے والے ہیں سب کی مغفرت کر دی۔ ”امام“ ابو حنیفہؒ رضی اللہ عنہ سے پوچھا گیا آپ نے یہ علم کا بلند مقام کیسے پایا آپ نے فرمایا: میں نے افادہ میں کبھی بخل نہیں کیا اور استفادہ سے کبھی عار محسوس نہیں کی۔ مسافر بن کرام نے کہا: جس نے امامؒ ابو حنیفہؒ رضی اللہ عنہ کو اپنے اور اللہ تعالیٰ کے درمیان کیا مجھے امید ہے وہ خوفزدہ نہ ہوگا۔ مسعر نے کہا: میرے لیے وہ نیکیاں کافی ہیں جو میں نے رحمن کی رضا کے لیے قیامت کے دن کے لیے تیار کر رکھی ہیں نبی کریم ﷺ کا دین جو ساری کائنات سے بہتر ہے پھر میرا اعتقاد نعمان بن ثابت کا مذہب ہے۔

354۔ (قوله: وَلِمَنْ أَتَّبَعَكَ) خدمت اور معرفت میں جو تیری اتباع کرنے والے ہیں یا اس امر وہابی میں جس تک

تیرا اجتہاد پہنچا اور انہوں نے اس میں تیری اتباع کی اور وہ اس سے ادھر ادھر نہ ہوئے صرف تقلید کی بنا پر بخشا مراد نہیں ہے۔

355۔ (قوله: إِلَى يَوْمِ الْقِيَامَةِ) یہ (کان) تامہ کے متعلق ہے یا (اتبعك) کے متعلق ہے۔

356۔ (قوله: وَقِيلَ لِأَبِي حَنِيفَةَ) ”التعليم“ میں یہ عبارت امامؒ ابو یوسفؒ رضی اللہ عنہ سے روایت کر کے نقل کی گئی ہے۔

پھر فرمایا: امامؒ ابو حنیفہؒ رضی اللہ عنہ سے پوچھا گیا آپ نے علم کیسے پایا؟ امامؒ ابو حنیفہؒ رضی اللہ عنہ نے فرمایا: میں نے علم محنت اور شکر سے پایا جب میں نے کسی فقہ اور حکمت کو سمجھا تو میں نے کہا الحمد للہ۔ پس میرا علم بڑھ گیا۔

357۔ (قوله: وَمَا اسْتَنْكَفْتُ) میں نے عار نہ سمجھی اور میں علم کے حصول سے نہ رکا۔

358۔ (قوله: مُسَافِرُ بْنُ كِرَامٍ) یہ میں نے متعدد مقامات پر مسعر بن کرام، میم اور کاف کے کسرہ کے ساتھ دیکھا

اور کرام دال کے ساتھ دیکھا۔

359۔ (قوله: رَجَوْتُ أَنْ لَا يَخَافَ) کیونکہ اس نے ایک امام عالم کی تقلید کی جس کا اجتہاد صحیح ہے اور اعتقاد سلامت

تھا۔ اور جس نے کسی عالم کی تقلید کی وہ اللہ تعالیٰ سے سلامتی کے ساتھ ملے گا۔ اور مسعر کے کلام کا مکمل اس طرح ہے وان لا يكون فرط في الاحتياط لنفسه۔ یعنی اس نے اپنی ذات کے لیے احتیاط میں کوئی کوتاہی نہیں کی۔

360۔ (قوله: قَالَ) یعنی مسعر نے کہا لیکن ”المقدمة الغزنوية“ میں یہ دونوں اشعار ذکر کیے ہیں اور وہ

”ابو یوسفؒ رضی اللہ عنہ نے کہے ہیں۔“ ”طحاوی“۔

361۔ (قوله: حَسْبِي) یعنی مجھے کافی ہے یہ مبتدا ہے اور (ما اعددتہ) خبر ہے۔ اعددتہ کا معنی ہے میں نے تیار کیا

وَعَنْهُ عَلَيْهِ الصَّلَاةُ وَالسَّلَامُ (إِنَّ آدَمَ افْتَخَرَنِي وَأَنَا افْتَخَرْتُ بِرَجُلٍ مِنْ أُمَّتِي اسْمُهُ نَعْمَانُ وَكُنْيَتُهُ أَبُو حَنِيفَةَ، هُوَ سِرَاجُ أُمَّتِي) وَعَنْهُ عَلَيْهِ الصَّلَاةُ وَالسَّلَامُ (إِنَّ سَائِرَ الْأَنْبِيَاءِ يَفْتَخِرُونَ بِي وَأَنَا افْتَخَرْتُ بِأَبِي حَنِيفَةَ، مَنْ أَحَبَّهُ فَقَدْ أَحَبَّنِي، وَمَنْ أَبْغَضَهُ فَقَدْ أَبْغَضَنِي) كَذَا فِي التَّقْدِيمَةِ شَرْحِ مُقَدِّمَةِ أَبِي اللَّيْثِ - قَالَ فِي الصِّيَاءِ الْمَعْنَوِيِّ وَقَوْلُ ابْنِ الْجَوْزِيِّ إِنَّهُ مَوْضُوعٌ تَعْصُبُ؛ لِأَنَّهُ رُوِيَ بِطُرُقٍ مُخْتَلِفَةٍ

نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم سے مروی ہے کہ آدم علیہ السلام مجھ پر فخر کرتے ہیں اور میں اپنے ایک امتی پر فخر کرتا ہوں جس کا نام نعمان ہے اور ان کی کنیت ”ابو حنیفہ“ رضی اللہ عنہ ہے وہ میری امت کا سراج ہے۔ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم سے مروی ہے کہ تمام انبیاء مجھ پر فخر کرتے ہیں اور میں ”ابو حنیفہ“ رضی اللہ عنہ پر فخر کرتا ہوں جس نے اس سے محبت کی اس نے مجھ سے محبت کی اور جس نے اس سے بغض کیا اس نے مجھ سے بغض کیا۔ ”شرح مقدمہ ابی الیث التقدیمہ“ میں اسی طرح ہے۔ ”الصیاء المعنوی“ میں فرمایا: ابن الجوزی کا قول کہ یہ موضوع ہے۔ تعصب پر مبنی ہے کیونکہ یہ مختلف طرق سے مروی ہے۔

ہے اور (یوم القيامة) جس کے متعلق ہے یا اعدتہ کے متعلق ہے یا رضى کے متعلق ہے اور (فی) سبیت کے لیے ہے اور (دین) (ما) سے بدل ہے۔

امام اعظم ابو حنیفہ رضی اللہ عنہ کے فضائل

362۔ (قوله: أَنَا افْتَخَرْتُ) الفخار اور الافتخار کا معنی عمدہ خصال کے ساتھ تعریف و مدح کرنا ہے یعنی آپ اللہ تعالیٰ کی نعمتوں میں سے یہ بھی ذکر کرتے ہیں کہ اس نے میرے تبعین میں سے اس شخص کو بنایا جس نے صحابہ کرام اور اکثر تابعین کے زمانہ کے ختم ہونے کے بعد دین کو پختہ کیا اور اس کی لاتعداد لوگوں نے پیروی کی اور وہ اجتہاد اور فقہ کی تدوین میں بعد کے ائمہ سے سبقت لے گئے اور انہوں نے اپنے اصحاب کے ذریعے ائمہ مجتہدین کی اعانت کی اور بہت سے فوائد کے ساتھ اہم احکام کے استنباط پر ان کی مدد کی۔

363۔ (قوله: الصِّيَاءِ الْمَعْنَوِيِّ) یہ قاضی ابوالبقاء بن الصیاء الحکی کی ”مقدمہ الغزنوی“ کی شرح ہے۔

364۔ (قوله: وَقَوْلُ ابْنِ الْجَوْزِيِّ) یعنی اس نے ”الخطیب البغدادی“ سے نقل کرتے ہوئے یہ کہا ہے۔

365۔ (قوله: لِأَنَّهُ رُوِيَ بِطُرُقٍ مُخْتَلِفَةٍ) العلامة ”طاش کبری“ نے ان کو تفصیل سے لکھا ہے اور وہ شعور دلاتے

ہیں کہ ان احادیث کی اصل ہے۔ کم از کم ضعیف ہوں گی (موضوع نہیں ہیں) اس لیے قبول کی جائیں گی کیونکہ اس پر کسی حکم شرعی کا اثبات نہیں ہے۔ ان کے مفہوم کا ثبوت امام ”ابو حنیفہ“ رضی اللہ عنہ میں بلا شک و شبہ ہے کیونکہ وہ ایسے سراج تھے جن کے نور علم سے روشنی حاصل کی گئی اور ان کے روشن فہم سے رہنمائی لی گئی۔ لیکن بعض علماء نے فرمایا: ابن الجوزی نے ان اخبار کو موضوع شمار کیا تو حافظ ذہبی، الحافظ السیوطی، الحافظ ابن حجر العسقلانی اور الحافظ جن تک ”ابو حنیفہ“ رضی اللہ عنہ کے مذہب کی ریاست کی انتہا ہوئی الشیخ قاسم الحنفی نے بھی اسی بات کو ثابت رکھا۔ اسی وجہ سے ائمہ حدیث جنہوں نے امام ”ابو حنیفہ“ رضی اللہ عنہ کے

مناقب میں کتب تحریر کیس انہوں نے ان احادیث کو ذکر نہیں کیا۔ مثلاً امام طحاوی، صاحب ”طبقات الحنفیہ“، محی الدین القرشی اور دوسرے ثقہ نقاد متقین جنہیں اطلاع کثیر تھی۔

العلامة ابن الحجر المکی نے ”الخیرات الحسان فی ترجمۃ ابی حنیفۃ النعمان“ میں لکھا ہے کہ امام ”ابو حنیفہ“ رحمۃ اللہ علیہ کے احوال، کرامات، اخلاق اور سیرت و کردار میں سے جو کچھ اس کتاب میں ہے اس پر جو مطلع ہو گا وہ جان لے گا کہ امام ”ابو حنیفہ“ رحمۃ اللہ علیہ اس سے مستغنی ہیں کہ ایک خبر موضوع کے ذریعے ان کی فضیلت پر استشہاد کیا جائے۔ فرمایا: امام ”ابو حنیفہ“ رحمۃ اللہ علیہ کی شان پر استدلال کے لیے جو صلاحیت رکھتی ہے وہ یہ حدیث ہے کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا دنیا کی زینت 150ھ میں اٹھالی جائے گی (1)۔ اسی وجہ سے شمس الانعمۃ ”الکردری“ نے کہا: یہ حدیث امام ”ابو حنیفہ“ رحمۃ اللہ علیہ پر محمول ہے کیونکہ وہ اسی سال فوت ہوئے تھے۔

اور فرمایا: بہت سی احادیث صحیحہ موجود ہیں جو ان کی فضیلت پر دلالت کرتی ہیں ان میں سے ایک یہ ارشاد ہے جو ”بخاری“ و ”مسلم“ نے ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے اور ”طبرانی“ نے ابن مسعود رضی اللہ عنہ سے روایت کیا ہے کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا اگر ایمان ثریا کے پاس ہوتا تو فارس کے بیٹوں میں سے کچھ لوگ اسے پکڑ لیتے (2)۔ اس حدیث کو ابو نعیم نے ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے ”الشیرازی“ اور ”الطبرانی“ نے قیس بن سعد سے ان الفاظ میں روایت کیا ہے کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا اگر علم ثریا کے پاس معلق ہوتا تو فارس کے ابناء میں سے کچھ لوگ اسے پکڑ لیتے (3)۔ اور ”طبرانی“ کے لفظ ”قیس“ سے اس طرح ہیں: عرب اسے حاصل نہیں کریں گے جو فارس کے بیٹوں میں سے کچھ لوگ حاصل کریں گے۔ اور ”مسلم“ کی روایت میں ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے مروی ہے کہ اگر ایمان ثریا کے پاس ہوتا تو فارس کے بیٹوں میں سے ایک شخص اسے لینے کے لیے جاتا حتیٰ کہ اسے حاصل کر لیتا۔ اور شیخین کی ایک روایت میں ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے ہے: قسم ہے اس ذات کی جس کے قبضہ قدرت میں میری جان ہے اگر دین ثریا کے ساتھ معلق ہوتا تو فارس کا ایک شخص اسے حاصل کر لیتا (4)۔ یہاں فارس سے مراد معروف شہر نہیں ہیں بلکہ عجمیوں کی جنس مراد ہے وہ الفرس ہیں۔ کیونکہ ”دیلمی“ کی خبر ہے: خید العجم فارس (5)۔ اکثر علماء کی رائے ہے کہ امام ”ابو حنیفہ“ رحمۃ اللہ علیہ کا دادا فارس سے تھا۔ الحافظ ”السیوطی“ نے کہا: یہ حدیث جسے شیخین نے روایت کیا ہے اصل صحیح ہے۔ امام ”ابو حنیفہ“ رحمۃ اللہ علیہ کے لیے اشارہ میں اس پر اعتماد کیا جاتا ہے اس کی صحت پر اتفاق ہے۔ اس کی وجہ سے ان تمام روایات سے استغناء کیا جاتا ہے جو اصحاب مناقب نے امام ”ابو حنیفہ“ رحمۃ اللہ علیہ کے متعلق روایت کیا ہے۔ جس کی علم حدیث میں درایت نہیں ہے اس کی سند میں کذب اور وضاع لوگ ہیں (ملخصاً)

1۔ البحر الذخائر، الامام الحافظ ابو بکر احمد بن عمر بن عبد الحاق، جلد 3، صفحہ 239، حدیث نمبر 1027، مطبوعہ مکتبۃ العلوم والحکم، المدینۃ المنورہ

2۔ المعجم الکبیر للطبرانی، جلد 10، صفحہ 251، حدیث نمبر 10470، مطبوعہ الوطن العربی

3۔ المعجم الکبیر للطبرانی، جلد 10، صفحہ 251، حدیث نمبر 10470، مطبوعہ الوطن العربی

4۔ صحیح مسلم، کتاب الفضائل، فضل فارس، جلد 3، صفحہ 470، حدیث نمبر 4668

5۔ الفردوس بماثو الخطاب، جلد 2، صفحہ 178، حدیث نمبر 2892، مکتبۃ دار الکتب العلمیہ بیروت

وَرَوَى الْجُرْجَانِيُّ فِي مَنَاقِبِهِ بِسَنَدٍ لِّسَهْلِ بْنِ عَبْدِ اللَّهِ التُّسْتَرِيِّ أَنَّهُ قَالَ لَوْ كَانَ فِي أُمَّةٍ مُّوسَى وَعِيسَى  
مِثْلُ أَبِي حَنِيفَةَ لَمَا تَهَوَّدُوا وَلَمَا تَنَصَّرُوا وَمَنَاقِبُهُ أَكْثَرُ مِنْ أَنْ تُحْصَرَ، وَصَنَّفَ فِيهَا سَبْطُ بْنُ الْجَوْزِيِّ  
مُجَلَّدَيْنِ كَبِيرَيْنِ،

الجرجانی نے امام ”ابو حنیفہ“ رحمہ اللہ کے مناقب میں اپنی سند کے ساتھ ”سہل بن عبد اللہ التستری“ کا قول نقل کیا ہے کہ اگر موسیٰ  
اور عیسیٰ علیہ السلام کی امتوں میں امام ”ابو حنیفہ“ رحمہ اللہ کی مثل ہوتے تو وہ یہودی اور نصرانی نہ ہوتے۔ امام ”ابو حنیفہ“ رحمہ اللہ کے  
مناقب شمار سے زیادہ ہیں، آپ کے مناقب میں سبط ”ابن الجوزی“ نے دو بڑی بڑی جلدیں لکھی ہیں

اور ”حاشیہ الشہر الملسی علی المواہب“ میں امام سیوطی کے شاگرد علامہ ”الشامی“ سے روایت ہے فرمایا: ہمارے شیخ نے  
جس بات پر وثوق کیا ہے وہ یہ ہے کہ اس حدیث کا ظاہر یہ ہے کہ اس سے مراد بلا شک امام ”ابو حنیفہ“ رحمہ اللہ ہیں کیونکہ انباء  
فارس میں سے کوئی شخص ان کے مبلغ علم کو نہیں پہنچا۔

366۔ (قوله: التُّسْتَرِيُّ) یہ بہت بڑے امام تھے یہ فرماتے تھے مجھے وہ میثاق یاد ہے جو اللہ تعالیٰ نے مجھ سے عالم  
الذر میں لیا تھا اور میں اس وقت سے لے کر اپنی اولاد کی دیکھ بھال کرتا ہوں یہاں تک کہ اللہ تعالیٰ نے انہیں عالم شہود اور عالم  
ظہور کی طرف نکالا۔ ”طحاوی“۔

367۔ (قوله: لَمَا تَهَوَّدُوا) یعنی وہ اپنے باطل دین پر معطل اعتقاد پر ہمیشہ نہ رہتے اور وہ اسے قبول نہ کرتے جو ان  
کے علماء نے ان پر دسائس داخل کیے۔ پس انہوں نے انہیں اس سے اندھا کر دیا جو ہمارے نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے نفائس میں سے  
لائے تھے۔ انہوں نے اسے قبول نہ کیا مگر اپنی عقل فاسد کی وجہ سے اور اپنی گھٹیا رائے کی وجہ سے۔ اگر ان میں امام ”ابو  
حنیفہ“ رحمہ اللہ کی مثل عمدہ علم، روشن فہم، صدق کو قائم کرنے والا حق کو پہچاننے والا ہوتا تو وہ ان سب غلط نظریات کو رد کر دیتا۔ اور  
انہیں غلو سے پہلے، اور ان کی عقل میں شبہات کے متمکن ہونے سے پہلے ہلاکتوں سے بچا لیتا کیونکہ اس کا ان میں سے ایک  
ہونا اپنی کلام کی طرف زیادہ متوجہ کرتا۔ کیونکہ ہر جنس اپنی جنس کی طرف مائل ہوتی ہے پس اس کو ہمارے نبی مکرم صلی اللہ علیہ وسلم پر  
فضیلت دینا لازم نہ آتا۔ فافہم

368۔ (قوله: وَمَنَاقِبُهُ أَكْثَرُ مِنْ أَنْ تُحْصَى) یہ مشکل تراکیب سے ہے کیونکہ اس کا ظاہر یہ ہے کہ اکثریت میں  
کسی چیز کو شمار کرنے پر تفضیل ہے اور اس کا کوئی معنی نہیں اس کی کئی مثالیں ہیں، اس کے اشکال پر بہت کم لوگ متوجہ ہوئے  
ہیں۔ اس کی مختلف توجیہات بیان کی گئی ہیں جن کو میں نے اپنے رسالہ ”الفوائد العجیبة فی اعراب الکلمات الغریبة“ میں بیان  
کیا ہے۔ ان توجیہات میں سے بہتر وہ توجیہ ہے جو ”الرضی“ نے ذکر کی ہے۔ وہ یہ ہے کہ یہاں تفضیل مراد نہیں ہے بلکہ  
کثرت سے دوری مراد ہے۔ پس من اسم تفضیل کے صیغہ کے متعلق ہے بمعنی تجاوز و باین بلا تفضیل۔

369۔ (قوله: سَبْطُ) بعض علماء نے فرمایا: الاسباط سے مراد خاص اولاد ہے۔ بعض نے فرمایا: اولاد الاولاد ہے۔

وَسَمَاءُ الْإِنْتِصَارِ لِإِمَامِ أَثْنَةِ الْأُمُصَارِ

اور اس کا نام انہوں نے ”الانتصار لامام ائمہ الامصار“ رکھا ہے

بعض نے فرمایا: بیٹیوں کی اولاد ہے، ”نہایۃ الحدیث“۔ تیسرا قول مشہور ہے۔

370۔ (قولہ: وَسَمَاءُ الْإِنْتِصَارِ) یہ نام اس نے اس لیے رکھا کیونکہ امام ”ابو حنیفہ“ رحمۃ اللہ علیہ کے فضائل جب پھیل گئے اور ہر طرف ان کے کمالات کا چرچا ہو رہا تھا عادت قدیمہ جاری ہوئی اور ”امام صاحب“ رحمۃ اللہ علیہ کے بارے میں حاسدوں کی زبانیں بھی چلنے لگیں حتیٰ کہ انہوں نے آپ کے اجتہاد اور عقیدہ پر ایسا طعن کیا جس سے آپ یقیناً بری تھے۔ ان کا مقصود یہ تھا کہ اللہ تعالیٰ کے نور کو بجھا دیں۔ وَ يَأْتِي اللَّهُ إِلَّا أَنْ يُتِمَّ نُورُهَا (توبہ: 32) جیسا کہ بعض لوگوں نے امام مالک پر طعن کیا، بعض نے امام ”شافعی“ رحمۃ اللہ علیہ پر طعن کیا، بعض نے امام احمد پر طعن کیا بلکہ ایک ٹولہ نے ابو بکر و عمر پر طعن کیا، ایک گروہ نے عثمان و علی پر طعن کیا اور ایک گروہ نے تمام صحابہ کو کافر کہا۔

ومن ذا الذي ينجو من الناس سالنا و للناس قال بالظنون و قيل

کون ہے جو لوگوں سے سلامت ہے لوگ اپنے گمان کے مطابق قیل و قال کرتے ہیں۔

اور جن علماء نے امام ”ابو حنیفہ“ رحمۃ اللہ علیہ کا دفاع کیا ان میں علامہ ”سیوطی“ ہیں۔ جنہوں نے ایک کتاب لکھی جس کا نام ”تبییض الصحیفۃ“ رکھا۔ اور علامہ ”ابن حجر“ نے ایک کتاب لکھی جس کا نام ”الخیرات الحسان“ رکھا۔ امام ”یوسف بن عبد البہادی“ حسنی نے ایک جلد لکھی جس کا نام انہوں نے ”تنویر الصحیفۃ“ رکھا۔ اس میں انہوں نے ابن عبد البر سے روایت کیا ہے کہ تو امام ”ابو حنیفہ“ رحمۃ اللہ علیہ کے متعلق بری بات نہ کر اور تو کسی ایسے شخص کی تصدیق نہ کر جو آپ کے متعلق بری بات بیان کرے۔ اللہ کی قسم! میں نے ان سے افضل، زیادہ متقی اور بڑا فقیہ نہیں دیکھا۔ پھر فرمایا: کوئی شخص ”اخطیب“ کے کلام سے دھوکا نہ کھائے کیونکہ وہ علماء کی ایک جماعت کے بارے میں بہت زیادہ تعصب رکھتے تھے جیسے امام ”ابو حنیفہ“ رحمۃ اللہ علیہ، امام احمد اور ان کے بعض اصحاب۔

اس نے ان علماء اجلہ پر ہر اعتبار سے حملہ کیا۔ بعض علماء نے ”اخطیب“ کے تعصب پر کتاب لکھی ہے ”السهم المصیب فی کبد الخطیب“۔ رہا ”ابن الجوزی“ تو اس نے ”اخطیب“ کی متابعت کی اور ان کے سبب نے اس سے عجیب بات لکھی اس نے ”مرآۃ الزمان“ میں کہا: ”اخطیب“ پر زیادہ تعجب نہیں کیونکہ اس نے علماء کی ایک جماعت میں طعن کیا ہے۔ تعجب تو ان کے دادا پر ہے وہ کیسے اس کے اسلوب پر چلے اور وہ اس سے بڑی بات لے آئے۔ انہوں نے کہا: امام ”ابو حنیفہ“ رحمۃ اللہ علیہ کے متعصبین میں سے ”الدارقطنی“ اور ”ابونعیم“ بھی ہے کہ اس نے ”الحلیۃ“ میں امام ”ابو حنیفہ“ رحمۃ اللہ علیہ کا تذکرہ نہیں کیا ہے اور علم و زہد میں جو ان سے کم مرتبہ تھے ان کا ذکر کیا ہے۔ اور جنہوں نے امام ”ابو حنیفہ“ رحمۃ اللہ علیہ کا دفاع کیا ان میں العارف ”الشعرانی“ ہیں جنہوں نے اپنی کتاب ”المیزان“ میں آپ کا ایسا تذکرہ کیا کہ جس کا مطالعہ متعین ہو گیا۔ ”الخیرات الحسان“ میں فرمایا: فرض کیا اس کو صحیح تسلیم کر لیا جائے جو ”خطیب“ نے ”امام صاحب“ رحمۃ اللہ علیہ کے متعلق جرح ذکر کی ہے تو بھی اس کا شمار نہ ہوگا اور

اس کا کوئی اعتبار نہ ہوگا کیونکہ اگر وہ تنقید کرنے والا امام ”ابوحنیفہ“ رحمہ اللہ کے ہم عصروں میں سے نہیں ہے تو وہ تقلید کرنے والا ہے اس کی جو ان کے دشمنوں نے لکھا اور کہا۔ اگر وہ آپ کا ہم عصر ہے تو بھی اسی طرح معاملہ ہے کیونکہ ہم عصروں کا ایک دوسرے کے متعلق تنقید آمیز قول غیر مقبول ہوتا ہے۔

جیسا کہ ”الذہبی“ اور ”العسقلانی“ نے تصریح کی ہے۔ ان دونوں نے فرمایا: خصوصاً جب ظاہر ہو گیا کہ وہ عداوت کی وجہ سے ہے یا مذہب کی وجہ سے ہے کیونکہ حسد سے محفوظ نہیں ہوتا مگر جسے اللہ تعالیٰ محفوظ کرے۔ ”الذہبی“ نے کہا: میں کوئی زمانہ نہیں جانتا جو حسد سے محفوظ ہو مگر انبیاء کرام اور صدیقین کا زمانہ محفوظ ہوتا ہے۔ ”التاج السبکی“ نے کہا: اے سالک تو گزشتہ ائمہ کے ساتھ ادب کا راستہ اختیار کرتے ہوئے چل اور ان کے ہم زمانہ لوگوں کی کلام کی طرف نہ دیکھ مگر جب وہ واضح دلیل کے ساتھ کلام کرے اگر تو تاویل اور تحسین الظن پر قدرت رکھتا ہے تو اسے مضبوطی سے پکڑو ورنہ درگزر کر جا اور تو اس بات کو سننے سے بچ جو ”ابوحنیفہ“ رحمہ اللہ اور ”سفیان“ الثوری کے درمیان ہوئی، اور امام ”مالک“ اور ”ابن ابی ذئب“ کے درمیان ہوئی، یا ”احمد بن صالح“ اور ”النسائی“ کے درمیان ہوئی، یا ”احمد“ اور ”الحارث المحاسبی“ کے درمیان ہوئی۔ انہوں نے امام ”مالک“ رحمہ اللہ کے ہم عصروں کی امام ”مالک“ رحمہ اللہ کے متعلق کلام ذکر کی ہے اور ”ابن معین“ کی کلام امام ”شافعی“ رحمہ اللہ کے متعلق ذکر کی ہے۔ اور فرمایا: جنہوں نے ان ائمہ کے متعلق کلام کی ہے ان کی مثال نہیں ہے مگر جس طرح الحسن بن ہانی نے کہا

یا ناطح الجبل العالی لیكلمہ اشفق علی الرأس لا تشفق علی الجبل

اے بلند و بالا پہاڑ کو سمارنے والے تاکہ اسے زخمی کر دے، اپنے سر پر رحم کر پہاڑ پر رحم نہ کر۔

جب کہ انہوں نے اس میں اور جنہوں نے امام ”ابوحنیفہ“ رحمہ اللہ کی تعریف کی ان کے ذکر میں طویل کلام کی۔ اور جو انہوں نے امام ”ابوحنیفہ“ رحمہ اللہ کی علمی وسعت، فہم و فراست، زہد و تقویٰ، عبادت و احتیاط اور خوف کا تذکرہ کیا اسے بھی قلمبند کیا۔ اور ان چیزوں کا ذکر کیا جو تالیفات کی مقتضی تھیں۔ اور امام غزالی کی طرف جو منسوب ہے اس کا رد کرتا ہے جو انہوں نے ”احیاء العلوم“ میں ذکر کیا ہے انہوں نے ایک عنوان لکھا ہے ”ائمہ اربعہ“ اور انہوں نے فرمایا: امام ”ابوحنیفہ“ رحمہ اللہ عابد، زاہد، عارف باللہ، اللہ تعالیٰ سے ڈرنے والے اور اپنے علم کے ساتھ اللہ تعالیٰ کی رضا چاہنے والے تھے۔

میں کہتا ہوں: کوئی تعجب نہیں کہ پہلے لوگوں نے ایک دوسرے کے متعلق کلام کی جیسا کہ صحابہ کرام کے درمیان بھی واقع ہوا کیونکہ وہ مجتہد تھے، پس بعض اس کی مخالفت کرتے تھے جو ان کے نظریہ کے مخالفت کرتا تھا۔ خصوصاً جب ان کے پاس ایسی دلیل ہوتی جو دوسرے کی خطا پر دلالت کرتی تھی۔ ان کا مقصد اس مخالفت سے صرف دین کا غلبہ ہوتا تھا وہ اپنی ذات کے لیے مخالفت نہیں کرتے تھے۔ تعجب تو اس پر ہے جو ہمارے زمانے میں علم کا مدعی ہے جب کہ اس کا کھانا، پینا، پہننا، عقود، نکاح اور دوسرے معبودات میں امام اعظم کی تقلید کرتا ہے پھر امام ”ابوحنیفہ“ رحمہ اللہ اور ان کے اصحاب پر طعن بھی کرتا ہے۔ اس کی مثال نہیں ہے مگر اس مکھی کی طرح جو گھوڑے کی دم کے نیچے واقع ہوتی ہے اس کے بھاگنے اور دوڑنے کی

حالت میں۔ کاش میں جانتا، امام ”ابوحنیفہ“ رحمہ اللہ کے متعلق جو کہا گیا ہے اس کی کیسے تصدیق کی جاسکتی ہے اور جو اس کے مذہب کے امام کے متعلق کہا گیا ہے اس کی تصدیق نہیں کرتا۔ اور وہ اپنے مذہب کے امام کی ادب میں تقلید کیوں نہیں کرتا کہ اس کے امام نے اس جلیل القدر امام کا ادب کیا ہے؟ علماء نے ”ائمہ ثلاثہ“ کی وہ عبارات نقل کی ہیں جو انہوں نے امام ”ابوحنیفہ“ رحمہ اللہ کی تعریف اور ان کے ساتھ ادب و احترام میں لکھی ہیں خصوصاً امام ”شافعی“ رحمہ اللہ۔ اور کامل شخص سے صرف کمال ہی ظاہر ہوتا ہے اور ناقص سے اس کی ضد ظاہر ہوتی ہے۔ معترض کے لیے یہی کافی ہے کہ وہ جس پر اعتراض کر رہا ہے اس کی برکت سے محروم ہے۔ اللہ تعالیٰ ہمیں اس سے بچائے اور ہمیں تمام ائمہ مجتہدین، نیک، صالح بندوں کی محبت پر دوام عطا فرمائے۔ اور قیامت کے روز ان کے گروہ میں اٹھائے۔

امام ”شافعی“ رحمہ اللہ کا امام ”ابوحنیفہ“ رحمہ اللہ کا ادب و احترام کرنا اس طرح مروی ہے کہ انہوں نے فرمایا: میں امام ”ابوحنیفہ“ رحمہ اللہ سے برکت حاصل کرتا ہوں اور میں ان کی قبر پر آتا ہوں۔ جب مجھے کوئی حاجت لاحق ہوتی ہے تو میں دو رکعت نماز پڑھتا ہوں اور ان کی قبر کے پاس اللہ تعالیٰ سے سوال کرتا ہوں تو میری حاجت جلدی پوری ہو جاتی ہے۔ اور جنہوں نے ”المسبح“ پر لکھا ان میں سے بعض نے ذکر کیا ہے کہ امام ”شافعی“ رحمہ اللہ نے امام ”ابوحنیفہ“ رحمہ اللہ کی قبر کے پاس صبح کی نماز پڑھی اور اس میں دعائے قنوت نہ پڑھی امام ”شافعی“ رحمہ اللہ سے اس کی وجہ پوچھی گئی تو آپ نے فرمایا: اس قبر والے کے احترام کی وجہ سے میں نے ایسا نہیں کیا۔ بعض نے یہ بھی کہا ہے کہ آپ نے جبرائیل علیہ السلام بھی نہیں پڑھی تھی۔ علماء نے اس کا یہ جواب دیا ہے کہ سنت کے لیے کبھی ایسی چیز ظاہر ہوتی ہے جو سنت کے ترک کو رائج کر دیتی ہے اور یہ ضرورت کے وقت ہوتا ہے جیسے حاسد کی ناک کو خاک آلود کرنا اور جاہل کو تعلیم دینا وغیرہ۔ اس میں کوئی شک نہیں کہ امام ”ابوحنیفہ“ رحمہ اللہ کے بہت سے حاسد تھے اور فعل سے بیان، قول سے بیان کی نسبت زیادہ ظاہر ہوتا ہے۔ امام ”شافعی“ رحمہ اللہ نے جو کچھ عمل کر کے دکھایا وہ قنوت کے فعل اور جبرائیل علیہ السلام کے فعل سے زیادہ افضل ہے۔

میں کہتا ہوں: تجھ پر مخفی نہیں کہ وہ احمق طعن کرنے والا اپنے مذہب کے امام پر طعن کرنے والا ہے۔ اسی وجہ سے ”المیزان“ میں فرمایا: میں نے سیدی ”علی“ الخواص کو کوئی مرتبہ یہ کہتے ہوئے سنا کہ ائمہ کی پیروی کرنے والوں پر متعین ہے کہ وہ اس کی تعظیم کریں جس کی ان کا امام مدح کرے۔ کیونکہ مذہب کا امام جب کسی عالم کی مدح کرتا ہے تو اس کے متعین پر واجب ہے کہ وہ اس کی مدح کریں اپنے امام کی تقلید کرتے ہوئے اور اللہ تعالیٰ کے دین میں اپنی رائے سے بات کرنے میں اجتناب کریں۔ اور مزید فرمایا: اگر امام مالک اور امام ”شافعی“ رحمہ اللہ کے مقلدین انصاف کرتے تو امام ”ابوحنیفہ“ رحمہ اللہ کے اقوال میں سے کسی قول کو ضعیف نہ کہتے اس کے بعد کہ انہوں نے اپنے ائمہ سے امام ”ابوحنیفہ“ رحمہ اللہ کی مدح سن لی تھی۔ اگر امام ”ابوحنیفہ“ رحمہ اللہ کے مقام کی رفعت نہ ہوتی تو امام ”شافعی“ رحمہ اللہ صبح کی نماز میں امام ”ابوحنیفہ“ رحمہ اللہ کی قبر کے پاس دعائے قنوت ترک نہ فرماتے پس اس میں ان کے مقلدین کو امام ”ابوحنیفہ“ رحمہ اللہ کے ساتھ ادب کو لازم پکڑنے کے لیے یہی کافی ہے۔



وَصَفَّ غَيْرُهُ أَكْثَرَ مِنْ ذَلِكَ وَالْحَاصِلُ أَنَّ أَبَا حَنِيفَةَ التُّغْمَانِ مِنْ أَعْظَمِ مُعْجَزَاتِ الْمُصْطَفَى بَعْدَ الْقُرْآنِ، وَحَسْبُكَ مِنْ مَنَاقِبِهِ اشْتِهَارُ مَذْهَبِهِ

اور دوسرے علماء نے اس سے بھی زیادہ لکھا ہے۔ حاصل یہ ہے کہ امام ابوحنیفۃ التغمان قرآن کے بعد مصطفیٰ کریم ﷺ کے عظیم معجزات میں سے ہیں آپ کے مناقب میں سے یہی کافی ہے کہ آپ کے مذہب کو شہرت ملی

371۔ (قوله: وَصَفَّ غَيْرُهُ) جسے امام طحاوی، الحافظ الذہبی اور الکردری وغیرہم جن کا ذکر ہم نے (سابقہ مقولہ میں)

پہلے کیا ہے۔

372۔ (قوله: مِنْ أَعْظَمِ مُعْجَزَاتِ الْمُصْطَفَى) کیونکہ نبی کریم ﷺ نے آپ کے وجود سے پہلے احادیث صحیحہ

کے ذریعے آپ کے متعلق خبر دی ہے جن کو ہم نے پہلے (مقولہ 365 میں) بیان کیا ہے۔ وہ احادیث بلا شک آپ پر محمول ہیں جیسا کہ ہم نے الشامی صاحب ”السیرہ“ اور ان کے شیخ السیوطی کے حوالہ سے پہلے بیان کیا ہے جیسا کہ (لا تسبوا قریشا فان عالمها يملأ الارض علنا) (1) کی حدیث امام ”شافعی“ رحمہ اللہ پر محمول ہے۔ لیکن بعض نے اس حدیث کو ابن عباس رضی اللہ عنہما پر محمول کیا ہے۔ یہی اس کے لائق ہے کیونکہ ابن عباس جبر الامۃ اور ترجمان القرآن ہیں جیسا کہ حدیث (یوشک ان يضرب الناس اکباد الابل يطلبون العلم فلا يجدون اعلم من عالم المدينة) (2) امام مالک پر محمول ہے۔ لیکن اس میں دوسرے علماء مدینہ کا بھی احتمال ہے جو اپنے اپنے زمانہ میں منفرد تھے لیکن وہ احادیث جو امام ”ابوحنیفہ“ رحمہ اللہ کے متعلق بیان کی گئی ہیں ان کا محمل صرف امام ”ابوحنیفہ“ رحمہ اللہ اور آپ کے اصحاب ہیں جیسا کہ ”طحاوی“ نے لکھا ہے۔

رہے حضرت سلیمان فارسی تو وہ صحابی ہونے کی وجہ سے امام ”ابوحنیفہ“ رحمہ اللہ سے افضل ہیں لیکن علم، اجتہاد، نظردین اور تدوین احکام میں وہ امام ”ابوحنیفہ“ رحمہ اللہ کی طرح نہیں تھے۔ کبھی مفضول میں ایسی فضیلت پائی جاتی ہے جو فاضل میں نہیں پائی جاتی۔

امام ”ابوحنیفہ“ رحمہ اللہ کو معجزہ اس بنا پر کہا گیا ہے کہ معجزہ کی تعریف میں تحدی (چیلنج) سے مراد رسالت کا دعویٰ ہے۔ یہی محققین کا قول ہے جیسا کہ ”المواہب“ میں ہے۔ بعض علماء نے فرمایا: التحدی سے مراد معارضہ اور مقابلہ کا طلب کرنا ہے اور اس کے خلاف معارضہ طلب کرنا ہے پس وہ کرامت ہے معجزہ نہیں ہے۔ فافہم

373۔ (قوله: بَعْدَ الْقُرْآنِ) یہ اعظم کے متعلق ہے یعنی وہ علی الاطلاق معجزات میں سے بڑا معجزہ ہیں کیونکہ وہ جاری

معجزہ ہے اور دائمی اعجاز کا حامل ہے اور اس کے ساتھ مقید کیا ہے..... اگرچہ من تبعضیہ سے تعبیر کیا ہے..... تاکہ اس معجزہ کی اس معجزہ کے ساتھ مساوات کا وہم پیدا نہ ہو۔ کیونکہ عظیم ہونے میں مشارکت مساوات پر صادق آتی ہے۔ (فتدبر)

374۔ (قوله: اشْتِهَارُ مَذْهَبِهِ) یعنی مسلمانوں کے عام شہروں میں بلکہ اکثر ممالک اور علاقوں میں امام ”ابوحنیفہ“

1۔ حلیۃ الاولیاء، الامام الشافعی، جلد 9، صفحہ 65، حدیث نمبر 415

2۔ سنن ترمذی، کتاب العلم، باب ما جاء فی عالم المدینۃ، جلد 2، صفحہ 359، حدیث نمبر 2604

مَا قَالَ قَوْلًا إِلَّا أَخَذَ بِهِ إِمَامٌ مِنَ الْأَيْمَةِ الْأَعْلَامِ، وَقَدْ جَعَلَ اللَّهُ الْحُكْمَ لِأَصْحَابِهِ وَاتَّبَاعِهِ مِنْ زَمَنِهِ إِلَى هَذِهِ الْأَيَّامِ،

اور آپ نے جو قول فرمایا اسے ائمہ اعلام میں سے کسی امام نے اختیار کیا۔ اللہ تعالیٰ نے آپ کے زمانہ سے لے کر ان ایام تک آپ کے تبعین اور آپ کے اصحاب کے لیے فیصلہ کو مقرر فرمایا

رحمۃ اللہ علیہ کے مسلک کو شہرت حاصل ہے۔ اور روم، ہند، سندھ، ماوراء النہر اور سمرقند کے شہروں میں امام ”ابو حنیفہ“ رحمۃ اللہ علیہ کے مذہب کے سوا کوئی مذہب معروف نہیں ہے۔ منقول ہے کہ ان شہروں میں محمد بن کی مٹی ہے اس میں تقریباً چار سو نفوس دفن کیے گئے ہیں ان میں سے ہر ایک کو محمد کہا جاتا تھا۔ اس نے تصنیف بھی کی، فتویٰ بھی دیا اور اس سے جم غفیر نے اکتساب فیض کیا۔ جب صاحب ہدایہ فوت ہوئے تو لوگوں نے صاحب ہدایہ کو اس مٹی میں دفن نہ کیا اور انہیں اس مٹی کے قریب دفن کیا گیا۔

روایت ہے کہ امام ”ابو حنیفہ“ رحمۃ اللہ علیہ کے مذہب کو تقریباً چار ہزار افراد نے نقل کیا۔ اور ضروری ہے کہ ان میں سے ہر ایک کے لیے اصحاب ہوں گے۔ اسی طرح اندازہ کر لو۔ ”ابن حجر“ نے کہا: بعض ائمہ نے فرمایا: مشہور ائمہ اسلام میں کسی کے اصحاب اور تلامذہ اتنے ظاہر نہیں ہوئے جتنا کہ امام ”ابو حنیفہ“ رحمۃ اللہ علیہ کے لیے ظاہر ہوئے۔ اور علماء اور عوام الناس مشتبہ احادیث کی تفسیر، مستنبط مسائل، نوازل، قضایا اور احکام میں آپ کے اصحاب سے مستفید ہوئے اتنے اور کسی سے مستفید نہیں ہوئے۔ اللہ تعالیٰ علماء احناف کو مکمل خیر عطا فرمائے۔ بعض متاخرین محدثین نے آپ کے اصحاب میں سے آٹھ سو علماء احناف کا ذکر کیا ہے اور ان کے اسماء اور نسب کو ضبط کیا ہے جن کا ذکر بہت طویل ہے۔

375۔ (قوله: قَوْلًا) یعنی ایسی بات جو ان پر ثابت ہے یا اس سے رجوع کر لیا ہے۔ ”طحاوی“۔

376۔ (قوله: إِلَّا أَخَذَ بِهِ إِمَامٌ) یعنی آپ کے اصحاب میں آپ کی طبع میں اس قول پر عمل کیا۔ آپ کے اصحاب کے اقوال حقیقت میں امام ”ابو حنیفہ“ رحمۃ اللہ علیہ سے مروی ہیں جیسا کہ آگے (مقولہ 460 میں) آئے گا یا دوسرے مجتہدین نے آپ کے اجتہاد کی موافقت کرتے ہوئے اس قول کو اختیار کیا کیونکہ مجتہد کسی کی تقلید نہیں کرتا۔ یہ ”طحاوی“ نے ذکر کیا ہے۔

377۔ (قوله: مِنْ زَمَنِهِ إِلَى هَذِهِ الْأَيَّامِ) دولة عباسیہ..... اگرچہ ان کا مذہب ان کے دادا کا مذہب تھا..... ان کے اکثر قاضی اور مشائخ اسلام حنفی تھے۔ یہ چیز ہر اس شخص کے لیے عیاں ہوگی جو کتب توارخ کا مطالعہ کرے گا۔ ان کی بادشاہی و حکمرانی کی مدت تقریباً پانچ سو سال تھی۔ اور سلجوقی ملوک اور ان کے بعد خوارزمی ملوک تمام کے تمام حنفی تھے اور ان کے ممالک کے قاضی اکثر حنفی تھے۔ اور ہمارے زمانہ کے بادشاہ سلاطین آل عثمان..... اللہ تعالیٰ ہمیشہ ہمیشہ ان کی دولت کی تائید و نصرت فرمائے..... 900 سے لے کر آج تک انہوں نے قضاۃ اور دوسرے مناصب پر صرف حنفی علماء کو فائز کیا یہ بعض فضلاء نے کہا ہے۔

شارح کے کلام میں تمام اماکن اور ازمان میں تخصیص کا دعویٰ نہیں تاکہ یہ اعتراف وارد ہو کہ مصر میں قضا ”الظاہر بیہر س“ البند قداری کے زمانہ تک امام ”شافعی“ رحمۃ اللہ علیہ کے مذہب کے ساتھ مختص تھی۔ (فانہم)

إِلَى أَنْ يَخُكِّمَ بِمَذْهَبِهِ عِيسَى عَلَيْهِ السَّلَامُ

یہاں تک کہ عیسیٰ علیہ السلام بھی مذہب حنیفہ کے مطابق فیصلہ فرمائیں گے۔

378۔ (قولہ: إِلَى أَنْ يَخُكِّمَ بِمَذْهَبِهِ عِيسَى عَلَيْهِ السَّلَامُ) ”القبستانی“ نے اس میں اتباع کی ہے۔ گویا جواب اہل الکشف نے ذکر کیا ہے اس سے انہوں نے یہ قول لیا ہے کہ امام ”ابوحنیفہ“ رضی اللہ عنہ کا مذہب ہی آخری مذہب ہوگا۔ امام ”شعرانی“ نے ”المیزان“ میں کہا: پہلے گزر چکا ہے کہ اللہ تعالیٰ نے جب مجھ پر عین الشریعہ پر اطلاع کا احسان فرمایا تو میں نے تمام مذاہب کو شریعت سے متصل دیکھا اور میں نے ائمہ اربعہ کے مذاہب کو دیکھا ان کی تمام نہریں چل رہی تھیں میں نے وہ تمام مذاہب دیکھے جو مٹ چکے تھے اور پتھر بن گئے تھے۔ میں نے سب ائمہ اربعہ کی نہروں میں سے طویل نہر امام ”ابوحنیفہ“ رضی اللہ عنہ کی نہر دیکھی۔ اس کے قریب امام مالک کی نہر تھی اور اس کے قریب بھی امام ”شافعی“ رضی اللہ عنہ کی نہر تھی اور اس کے قریب امام احمد کی نہر تھی سب سے چھوٹی نہر امام داؤد کی تھی وہ پانچویں صدی میں ختم ہوگئی۔ میں نے اس کی تاویل ان کے مذہب پر عمل کے زمانہ سے کی کہ کس کا زمانہ عمل کے اعتبار سے زیادہ ہوگا اور کس کا چھوٹا ہوگا جیسا کہ امام ”ابوحنیفہ“ رضی اللہ عنہ کا مذہب پہلا مدون ہونے والا مذہب ہے اسی طرح وہ مذہب تمام مذاہب سے آخر میں ختم ہوگا۔ اہل کشف نے اسی طرح کہا ہے۔

لیکن اس میں یہ کوئی دلیل نہیں کہ عیسیٰ علیہ السلام بھی امام ”ابوحنیفہ“ رضی اللہ عنہ کے مذہب کے مطابق فیصلہ فرمائیں گے اگرچہ علماء احناف ان کے زمانہ میں موجود ہوں گے۔ پس اس کے لیے دلیل کا ہونا ضروری ہے۔ اسی وجہ سے حافظ ”السیوطی“ نے اپنے رسالہ ”الاعلام“ میں لکھا ہے کہ یہ جو کہا جاتا ہے کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام مذاہب اربعہ میں سے کسی مذہب کے مطابق فیصلہ فرمائیں گے تو یہ باطل ہے اس کی کوئی اصل نہیں ہے کسی نبی کے بارے میں کیسے گمان کیا جاسکتا ہے کہ وہ کسی مجتہد کی تقلید کریں گے حالانکہ ان ائمہ میں سے کسی ایک کے لیے دوسرے مجتہد کی تقلید جائز نہیں ہے۔ حضرت عیسیٰ علیہ السلام اپنے اجتہاد سے فیصلہ فرمائیں گے یا اس کے مطابق فیصلہ فرمائیں گے جو وہ وحی کے ذریعے ہماری شریعت کے متعلق جان چکے ہوں گے یا جو ہماری شریعت سے جان چکے ہوں گے جب کہ وہ آسمان میں تھے یا وہ خود قرآن میں غور و فکر کریں گے وہ اس سے اسی طرح فہم حاصل کریں گے جس طرح ہمارے نبی محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم حاصل کرتے تھے۔

”السبکی“ نے آخر قول پر اکتفا کیا ہے۔ ملا ”علی“ القاری نے ذکر کیا ہے کہ حافظ ”ابن حجر“ العسقلانی سے پوچھا گیا کیا حضرت عیسیٰ علیہ السلام زمین پر اتریں گے تو وہ قرآن و سنت کے حافظ ہوں گے یا وہ اس وقت کے علماء سے علم حاصل کریں گے۔ ”ابن حجر“ نے کہا اس کے متعلق کوئی صریح چیز منقول نہیں ہے۔ جو عیسیٰ علیہ السلام کے مقام کے مناسب ہے وہ یہ ہے کہ وہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے علم حاصل کریں گے اور آپ کی امت میں فیصلہ فرمائیں گے جیسا کہ انہوں نے آپ سے لیا ہوگا کیونکہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام حقیقت میں آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے خلیفہ ہیں۔

کہا جاتا ہے کہ امام مہدی امام ”ابوحنیفہ“ رضی اللہ عنہ کی تقلید کریں گے۔ ملا ”علی“ القاری نے اس کا اپنے رسالہ ”المشرب الوردی فی مذہب المہدی“ میں رد کیا ہے اور اس میں یہی ثابت کیا ہے کہ آپ مجتہد مطلق ہوں گے۔ اور انہوں نے اس

وَهَذَا يَدُلُّ عَلَى أَمْرِ عَظِيمٍ أُخْتُصَّ بِهِ مِنْ بَيْنِ سَائِرِ الْعُلَمَاءِ الْعِظَامِ، كَيْفَ لَا وَهُوَ كَالصِّدِّيقِ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ، لَهُ أَجْرُهُ وَأَجْرُ مَنْ دَوَّنَ الْفَقْهَ

یہ چیز ایک عظیم امر پر دلیل ہے تمام علماء عظام میں سے امام ”ابو حنیفہ“ رحمہ اللہ اس چیز کے ساتھ خاص کیے گئے ہیں۔ ایسا کیوں نہ ہوتا امام ”ابو حنیفہ“ رحمہ اللہ حضرت سیدنا صدیق اکبر رحمہ اللہ کی طرح ہیں ان کے لیے اپنا اور فقہ مدون کرنے والوں

قصہ کا بھی رد کیا ہے جو بعض جھوٹے لوگوں نے گھڑا ہے۔ جس کا حاصل یہ ہے کہ حضرت ”خضر“ رحمہ اللہ نے امام ”ابو حنیفہ“ رحمہ اللہ سے احکام شریعت سیکھے پھر وہ انہوں نے ”ابوالقاسم“ القشیری کو سکھائے اور ”قشیری“ نے ان کے متعلق کتابیں لکھیں جنہیں ایک صندوق میں رکھا اور پھر انہوں نے بعض مریدین کو کہا کہ انہیں جیوں میں ڈال دو۔ عیسیٰ رحمہ اللہ نزول کے بعد جیوں سے نکالیں گے اور اس کے مطابق فیصلہ کریں گے۔

یہ کلام باطل ہے اس کی کوئی اصل نہیں ہے اور اس واقعہ کا حکایت کرنا بھی جائز نہیں ہے مگر یہ کہ اس کا رد کرنا ہو تو پھر جائز ہے جیسا ”طحطاوی“ نے وضاحت کی ہے۔ انہوں نے اس قول کے رد اور ابطال میں طویل بحث کی ہے۔ ادھر رجوع کرو۔ 379۔ (قولہ: هَذَا) جو احادیث گزر چکی ہیں اور کثرت مناقب میں سے گزر چکا ہے اور حکم کا آپ کے اصحاب اور متبعین کے لیے ہونا گزر چکا ہے۔ ”طحطاوی“۔

380۔ (قولہ: سَائِرِ) یہ بمعنی باقی ہے یا بمعنی تمام ہے۔ اس اختلاف پر جس کو ”درة الغواص“ میں بڑی شرح کے ساتھ لکھا ہے۔

381۔ (قولہ: كَيْفَ لَا) یعنی وہ امر عظیم کے ساتھ کیسے مختص نہ ہوتے۔

382۔ (قولہ: وَهُوَ كَالصِّدِّيقِ) وجہ شبہ یہ ہے کہ ان میں سے ہر ایک نے ایک امر کا آغاز کیا جس میں کسی اور کو سبقت نہیں تھی۔ پس سیدنا ابو بکر صدیق رحمہ اللہ نے نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے وصال کے بعد حضرت عمر رحمہ اللہ کے مشورہ سے قرآن جمع کرنے کا آغاز کیا اور امام ”ابو حنیفہ“ رحمہ اللہ نے فقہ کی تدوین کا آغاز کیا جیسا کہ پہلے (مقولہ 336 میں) ہم نے بیان کیا ہے یا حضرت ابو بکر رحمہ اللہ مردوں میں سے پہلے ایمان لانے والے ہیں اور انہوں نے تصدیق کا دروازہ کھولا۔ اسی طرح ”الاشباہ“ کے حواشی میں ہے۔ ہمارے شیخ ”البعلی“ نے ”اشباہ“ کی شرح میں کہا: اول اولیٰ ہے کیونکہ وجہ شبہ اس کے ساتھ اتم ہے۔ اور اس کا قول جنہوں نے کہا آپ دوسرے جمع کرنے والے ہیں، کیونکہ جمع ہونے کے بعد پھر قرآن جمع کرنا متصور نہیں ہو سکتا۔ اس لیے یہ قول ظاہر نہیں ہے، دوبارہ جمع کیا گیا تھا اور دوبارہ جمع کرنے والے حضرت عثمان رحمہ اللہ تھے اور حضرت ابو بکر رحمہ اللہ نے قرآن کو مصاحف میں جمع نہیں کیا تھا اور مصاحف میں حضرت عثمان رحمہ اللہ نے جمع کیا تھا جیسا کہ معروف ہے۔ (تامل)۔

383۔ (قولہ: لَهُ) یعنی امام ”ابو حنیفہ“ رحمہ اللہ کے لیے اپنے عمل کا اجر ہے اور وہ عمل فقہ کی تدوین اور اس کے فروع کا

استخراج ہے۔

384۔ (قولہ: أَجْرُ) یعنی جنہوں نے فقہ مدون کیا ان کے اجر کی مثل یعنی جنہوں نے فقہ کو جمع کیا۔ یہ التدوین سے

وَأَلْفَهُ وَفَرَّغَ أَحْكَامَهُ عَلَى أَصُولِهِ الْعِظَامِ، إِلَى يَوْمِ الْحَشِيِّ وَالْقِيَامِ وَقَدْ اتَّبَعَهُ عَلَى مَذْهَبِهِ كَثِيرٌ مِنَ الْأَوْلِيَاءِ الْكَرَامِ،

اور تالیفات کرنے والوں اور آپ کے اصولوں پر احکام مقرر کرنے والوں کا اجر ہوگا۔ قیامت تک۔ امام ’’ابو حنیفہ‘‘ رضی اللہ عنہ کے مذہب پر کثیر اولیاء کرام چلے ہیں

مشتق ہے یعنی اس کو دیوان میں لکھنا۔ یہ کسرہ اور فتح کے ساتھ ہے۔ یہ اس رجسٹر کو کہتے ہیں جس میں لشکریوں کے نام لکھے جاتے ہیں وظیفہ دینے کے لیے۔ اور سب سے پہلے دیوان حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے ایجاد کیا تھا۔ پھر دیوان کا لفظ مجازاً منقولاً اصطلاحاً مطلق کے لیے استعمال ہونے لگا۔

أَلْفَهُ، اس کا عطف دوں پر تھا۔ یہ عام پر خاص کے عطف سے ہے۔

عَلَى، کیونکہ تالیف الفت کی طریقہ پر جمع کرنا ہے۔

تنبیہ

”اصح“ میں وارد ہے کہ کوئی نفس ظلماً قتل نہیں کیا جائے گا مگر اس کا گناہ حضرت آدم علیہ السلام کے پہلے بیٹے پر ہوگا (1)۔ اور جس نے کوئی نیک کام کیا اس کے لیے اپنا بھی اجر ہوگا اور ان کا بھی اجر ہوگا جو قیامت تک اس نیک کام پر عمل کریں گے لیکن ان عمل کرنے والوں کے اجر میں کمی نہیں ہوگی اور جس نے برے کام کا آغاز کیا تو اس پر اس کے اپنے عمل کا گناہ ہوگا اور قیامت تک جتنے لوگ اس برے کام کو کریں گے ان سب کا گناہ اس پہلے شخص پر ہوگا۔ لیکن ان برائی پر عمل کرنے والوں کے گناہ میں کمی نہیں کی جائے گی (2) اور فرمایا: جس نے خیر پر رہنمائی کی اس کو نیکی کرنے والے کی مثل اجر ملے گا (3)۔ علماء نے فرمایا: یہ احادیث، قواعد اسلام سے ہیں، ہر وہ شخص جس نے کسی شر کا آغاز کیا اس پر ان کا گناہ ہوگا جنہوں نے اس کی اقتدا کی اور اس کے عمل کی مثل عمل کیا قیامت تک۔ اور جس نے کسی خیر کا آغاز کیا اس کے لیے ہر اس شخص کا عمل ہوگا جس نے قیامت تک اس کی مثل عمل کیا۔ اس کی مکمل بحث ”عمدة المرید“ کے آخر میں ہے جو اللقانی کی تصنیف ہے۔

385۔ (قوله: إِلَى يَوْمِ الْحَشِيِّ) اس میں تنازع کیا دَوْن، أَلْفَ اور فَرَّغَ کے فعل نے۔

386۔ (قوله: وَقَدْ اتَّبَعَهُ) اس کا عطف (وہو کا لصدیق) پر ہے یعنی کیسے مختص نہ ہوئے حالانکہ ان کی اتباع کی ہے

اولیاء کرام نے۔ الاتباع کا مطلب ہے جو انہوں نے کہا اس میں اس کی تقلید کرنا۔

387۔ (قوله: مِنَ الْأَوْلِيَاءِ) یہ کثیر کی محذوف صفت کے متعلق بیان کے لیے ہے۔

1۔ صحیح بخاری، کتاب الدیات، جلد 3، صفحہ 728، حدیث نمبر 6359

2۔ صحیح مسلم، کتاب الزکوٰۃ، باب الحث علی الصدقة، جلد 1، صفحہ 945، حدیث نمبر 1741

3۔ سنن ابی داؤد، کتاب ابواب النور، باب الدال علی الخیر، جلد 3، صفحہ 576، حدیث نمبر 4464

مِمَّنْ اتَّصَفَ بِشَبَابِ الْمُجَاهِدَةِ، وَرَكَضَ فِي مَيْدَانِ الْمُشَاهَدَةِ كِبَرَاهِيمَ بْنِ أَذْهَمَ وَشَقِيقَ الْبَلْخِي  
جو مجاہدہ کے ثبات سے متصف تھے، اور مشاہدہ کے میدان میں دوڑے تھے جیسے ابراہیم بن ادہم، شقیق البلخی،

ولی کی تعریف اور اس کے اوصاف

(الولی) نفیل بمعنی فاعل ہے۔ اور ولی وہ ہوتا ہے جو ہمیشہ اللہ تعالیٰ کی اطاعت میں رہتا ہے اور اس میں نافرمانی نخل نہیں ہوتی یا بمعنی مفعول ہے وہ شخص جس پر متواتر اللہ تعالیٰ کا احسان اور فضل ہو۔ ”تعریفات السید“۔

ان دونوں وصفوں کا پایا جانا ضروری ہے تاکہ حقیقت میں وہ ولی ہو، اور ولی میں شرط ہے کہ وہ محفوظ ہو جیسا کہ نبی میں شرط ہے کہ وہ معصوم ہو جیسا کہ امام ”قشیری“ کے رسالہ میں ہے۔

388۔ (قوله: مِمَّنْ اتَّصَفَ) (من الاولیاء) سے بدل ہے یا حال ہے۔

389۔ (قوله: بِشَبَابِ الْمُجَاهِدَةِ) یہ صفت کو موصوف کی طرف مضاف کرنے سے ہے یعنی المجاہدۃ الثابتۃ یعنی دائمی مجاہدہ اور لغت میں مجاہدہ کا معنی المحاربة (جنگ کرنا، لڑنا) ہے۔ اور شرع میں مجاہدہ کا معنی نفس امارہ بالسوء سے اس طرح جنگ کرنا ہے کہ اسے ایسے اعمال سے دور کیا جائے جو نفس پر شاق ہوں اور وہ اعمال ایسے ہوں جو شرع میں مطلوب ہوں۔ ”تعریفات“۔

اس کو جہاد اکبر کا نام دیا جاتا ہے۔ یہ بھی وارد ہے جیسا کہ ”الاحیاء“ میں ہے۔ العراقی نے کہا: ”بیہقی“ نے ضعیف سند کے ساتھ ”جابر“ سے اور ”الخطیب“ نے اپنی تاریخ میں ”جابر“ سے ان الفاظ سے روایت کیا ہے: ”نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم جنگ سے واپس آئے تو نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: تمہارا آنا مبارک ہو، تم جہاد اصغر سے جہاد اکبر کی طرف آئے ہو۔ صحابہ نے پوچھا: جہاد اکبر کیا ہے؟ فرمایا: بندے کا اپنی خواہش نفس سے لڑنا“ (1)۔

390۔ (قوله: الْمُشَاهَدَةِ) اللہ تعالیٰ کے آثار کے ذریعے اللہ تعالیٰ کا مشاہدہ کرنا۔

چند اولیا کا مختصر تعارف

391۔ (قوله: كِبَرَاهِيمَ بْنِ أَذْهَمَ) بن منصور البلخی یہ بادشاہوں میں سے تھا۔ ایک دفعہ شکار کرتے ہوئے نکلا تو ہاتف غیبی نے اسے آواز دی کیا تجھے اس لیے پیدا کیا گیا ہے؟ وہ اسی وقت سواری سے اتر اور چرواہے والا جبہ لیا اور مکہ کی طرف چل پڑا حتیٰ کہ مکہ میں داخل ہوا پھر شام میں آیا اور وہاں ہی اس کا وصال ہوا اسی طرح رسالہ ”القشیری“ میں ہے۔

392۔ (قوله: وَشَقِيقَ الْبَلْخِي) بن ابراہیم زاہد، عابد تھے قاضی ابو یوسف کے شاگرد تھے۔ انہوں نے امام ”ابو یوسف“ رحمۃ اللہ علیہ کے سامنے کتاب الصلوٰۃ پڑھی۔ یہ ”ابو الیث“ نے ”المقدمۃ“ میں ذکر کیا ہے۔ یہ ”حاتم“ الاصم کے استاذ ہیں اور ابراہیم بن ادہم کے ساتھ رہے تھے اور 194 میں شہید ہو کر فوت ہوئے تھے۔ ”حمی“۔

وَمَعْرُوفٍ الْكَرْنِيِّ وَأَبِي يَزِيدَ الْبِسْطَامِيِّ وَفُضَيْلِ بْنِ عِيَاضٍ وَدَاوُدَ الطَّائِيَّ، وَأَبِي حَامِدٍ اللَّفَّافِ وَخَلْفِ بْنِ أَيُّوبَ

معروف الکرنی، ابویزید بسطامی، فضیل بن عیاض، داؤد الطائی، ابو حامد اللفاف، خلف بن ایوب،

393۔ (قولہ: مَعْرُوفُ الْكَرْنِيِّ) بن فیروز۔ یہ مشائخ کبار میں سے تھے، مستجاب الدعاء تھے ان کی قبر کے واسطے سے بارش طلب کی جاتی تھی۔ یہ السری السقطی کے استاذ تھے ان کا وصال 200ھ میں ہوا تھا۔

394۔ (قولہ: أَبِي يَزِيدَ الْبِسْطَامِيِّ) شیخ المشائخ راسخ قدم والے تھے۔ ان کا اسم طیفور بن یسعی تھا ان کا دادا پہلے مجوسی تھا پھر اسلام قبول کیا تھا، ابویزید کا وصال 261ھ میں ہوا تھا۔

395۔ (قولہ: فَضَيْلِ بْنِ عِيَاضٍ) الخراسانی۔ روایت ہے کہ وہ پہلے ذاکر ڈالتے تھے اور ایک عورت سے عشق رکھتے تھے، اس کی خاطر دیوار پر چڑھے تو کسی کو یہ آیت تلاوت کرتے ہوئے سنا اَلَمْ يَأْنِ لِلَّذِينَ آمَنُوا أَنْ تَخْشَعَ قُلُوبُهُمْ (الحمد: 16)

تو فوراً توبہ کر لی اور اللہ تعالیٰ کی طرف رجوع کیا۔ مکہ میں آئے اور حرم میں ٹھہر گئے تھے اور ان کا وصال بھی وہاں 187ھ میں ہی ہوا تھا ”رسالہ القشیری“۔

”الصمیری“ نے ذکر کیا ہے کہ انہوں نے فقہ امام ”ابو حنیفہ“ رضی اللہ عنہ سے حاصل کیا تھا اور امام ”شافعی“ رضی اللہ عنہ نے ”فضیل“ سے روایت کیا تھا۔ انہوں نے ایک عظیم امام سے فقہ حاصل کیا اور ان سے عظیم امام نے اکتساب کیا۔ اور ان سے دو عظیم اماموں بخاری و مسلم نے روایت کیا۔ ”التلمیسی“ وغیرہ نے ان کا جامع تذکرہ کیا ہے۔

396۔ (قولہ: دَاوُدَ الطَّائِيَّ) یہ ابن نصر بن نصیر بن سلیمان الکوئی الطائی ہے۔ یہ عالم زاہد اور عابد تھے۔ امام ”ابو حنیفہ“ رضی اللہ عنہ کے اصحاب میں سے تھے۔ انہوں نے اپنے آپ کو علم کے ساتھ مشغول رکھا اور فقہ وغیرہ کا درس دیا۔ پھر عزلت کو اختیار کیا اور عبادت کو لازم پکڑا۔ ”محارب بن دثار“ نے کہا: اگر پہلی امتوں میں داؤد ہوتا تو اللہ تعالیٰ ہم پر اس کی خبر بیان کرتا۔ ابونعیم نے کہا ان کا وصال 160ھ میں ہوا۔

397۔ (قولہ: أَبِي حَامِدٍ اللَّفَّافِ) یہ احمد بن خضرو یہ البغی ہے۔ یہ خراسان کے مشائخ کبار میں سے تھے ان کا وصال 240ھ میں ہوا۔ ”رسالہ“۔

398۔ (قولہ: خَلْفِ بْنِ أَيُّوبَ) یہ امام ”محمد“ رضی اللہ عنہ اور زفر کے اصحاب میں سے تھے امام ”ابو یوسف“ رضی اللہ عنہ سے بھی فقہ حاصل کیا تھا۔ انہوں نے زہد ”ابراہیم بن ادہم“ سے حاصل کیا اور ایک عرصہ ان کے ساتھ رہے۔ ان کی وفات کے بارے اختلاف ہے۔ اصح یہ ہے کہ وہ 215ھ میں فوت ہوئے جیسا کہ التلمیسی نے ذکر کیا ہے۔ ان سے مروی ہے کہ انہوں نے فرمایا: علم اللہ تعالیٰ کی طرف سے محمد صلی اللہ علیہ وسلم تک پہنچا پھر صحابہ تک پہنچا پھر تابعین تک پہنچا پھر امام ”ابو حنیفہ“ رضی اللہ عنہ تک پہنچا پس جو چاہے خوش ہو اور جو چاہے ناراض ہو۔

وَعَبْدُ اللَّهِ بْنِ الْمُبَارَكِ وَوَكَيْعُ بْنُ الْجَرَّاحِ وَأَبِي بَكْرِ الْوَرَّاقِ، وَغَيْرِهِمْ

عبد اللہ بن المبارک، وکیع بن الجراح، ابوبکر الوراق وغیرہم

399۔ (قوله: عَبْدُ اللَّهِ بْنِ الْمُبَارَكِ) یہ زاہد، فقیہ اور محدث تھے اور ائمہ میں سے ایک تھے۔ انہوں نے فقہ، ادب، نحو، لغت، فصاحت، ورع، عبادت کو جمع کیا۔ اور کتب کثیرہ لکھیں۔ ”الذہبی“ نے کہا: وہ علم حدیث اور زہد میں اس امت کے ارکان میں سے ایک تھے امام احمد کے شیوخ میں سے تھے انہوں نے امام ”ابو حنیفہ“ رحمۃ اللہ علیہ سے فیض حاصل کیا اور بہت سے مقامات پر ”امام صاحب“ رحمۃ اللہ علیہ کی تعریف کی اور آئمہ نے ان کی خیر کی گواہی دی۔ ان کا وصال 181ھ میں ہوا۔ تمیمی نے ان کا ایک جامع تذکرہ لکھا ہے اور انہوں نے عبد اللہ بن المبارک کے ایسے محاسن لکھے جو ان کے جامع العقل کی دلیل ہیں۔ مذہب کی فروع میں ان کی بہت سی روایات ہیں جو ”مطلولات“ میں ذکر کی گئی ہیں۔

400۔ (قوله: وَكَيْعُ بْنُ الْجَرَّاحِ) بن ملیح بن عدی الکونی شیخ الاسلام، احدا لائمہ الاعلام۔ ”یحییٰ بن اشم“ نے کہا: وکیع ہمیشہ روزہ رکھتے تھے اور ہر رات قرآن کا ختم کرتے تھے۔ ”ابن معین“ نے کہا: میں نے ”وکیع“ سے افضل کسی کو نہیں دیکھا۔ ان سے پوچھا گیا ”ابن المبارک“ بھی وکیع سے افضل نہیں تھے۔ انہوں نے فرمایا: ابن المبارک کو فضیلت حاصل تھی لیکن میں نے وکیع سے افضل نہیں دیکھا وہ قبلہ کی طرف منہ کرتے تھے، ہمیشہ روزہ رکھتے تھے اور امام ”ابو حنیفہ“ رحمۃ اللہ علیہ کے قول کے مطابق فتویٰ دیتے تھے۔ انہوں نے امام ”ابو حنیفہ“ رحمۃ اللہ علیہ سے بہت کچھ سنا۔ فرمایا ”یحییٰ بن سعید القطان“ بھی ان کے قول کے مطابق فتویٰ دیتے تھے۔ ان کا وصال 198ھ میں ہوا۔ یہ امام ”شافعی“ رحمۃ اللہ علیہ اور امام احمد کے شیوخ میں سے تھے۔ ”تمیمی“۔

401۔ (قوله: أَبِي بَكْرِ الْوَرَّاقِ) یہ ”محمد بن عمرو الترمذی“ ہے۔ یہ بلخ میں مقیم تھے اور احمد بن حنبل سے یہ کہتا تھا کہ میں نے ان کی ”الریاضات“ میں بہت سی تصانیف ہیں۔ (رسالہ)

”طبقات التمیمی“ میں ہے: احمد بن علی ابوبکر الوراق، ابوفرج محمد بن اسحاق نے الکرخی کے ذکر کرنے کے بعد ان کو ہمارے اصحاب میں ذکر کیا ہے اور فرمایا: ان کی کتب میں شرح مختصر ”الطحاوی“ ہے۔ اور ”القنیہ“ میں ذکر ہے کہ وہ حج کرنے کے لیے نکلے جب ایک منزل طے کر لی تو ساتھیوں سے کہا مجھے واپس لوٹاؤ میں نے ایک منزل کی مسافت میں سات سو کبیرہ گناہ کیے ہیں۔

402۔ (قوله: وَغَيْرِهِمْ) جیسے امام عارف، زہد و ورع، تقشف، تقلل میں مشہور ”حاتم الاصم“ امام اعظم کے تبعین میں سے ایک تھے ان کی زہد اور حکمت میں مدون کلام ہے۔ امام احمد بن حنبل نے ان سے سوال کیا کہا: اے حاتم مجھے بتاؤ لوگوں سے تخلص کیسے ممکن ہے انہوں نے فرمایا: اے احمد تین خصال میں یہ ممکن ہے تو انہیں اپنا مال دے اور ان کے مال میں سے کچھ نہ لے، ان کے حقوق ادا کر اور ان میں سے کسی سے اپنے حق کا مطالبہ نہ کر، ان کی ناپسندیدہ باتوں کو برداشت کر اور ان میں سے کسی کو کسی چیز پر مجبور نہ کر۔ امام احمد نے یہ سن کر سر جھکا دیا اور کہا: اے حاتم یہ تو بہت سخت ہیں۔ حاتم نے کہا: شاید تو سلامت رہے۔ ان اولیاء میں سے ختم دائرۃ الولایۃ، قطب الوجود سیدی ”محمد الشاذلی البکری“ ہیں جو حنفی فقیہ و اعظا سے مشہور



مِمَّنْ لَا يُحْصَى لِبُعْدِهِ أَنْ يُسْتَقْصَى، فَلَوْ وَجَدُوا فِيهِ شُبُهَةً مَا اتَّبَعُوهُ، وَلَا اقْتَدَوْا بِهِ وَلَا وَاظَفُوهُ وَقَدْ قَالَ الْأُسْتَاذُ أَبُو الْقَاسِمِ الْقَشِيرِيُّ فِي رِسَالَتِهِ مَعَ صَلَاتِهِ فِي مَذْهَبِهِ وَتَقَدُّمِهِ فِي هَذِهِ الطَّرِيقَةِ سَبْعُتْ

جو شمار نہیں ہو سکتے کیونکہ شمار کرنے سے بہت دور ہیں۔ اگر وہ اس مذہب میں کوئی شبہ پاتے تو اس کی اتباع نہ کرتے اور اس کی پیروی نہ کرتے اور نہ اس کی موافقت کرتے۔ ”استاذ“ ابوالقاسم القشیری نے اپنے رسالہ میں لکھا حالانکہ وہ اپنے مذہب شافعی میں بہت سخت تھے اور اس طریقہ میں بہت آگے تھے میں نے

تھے یہ ان لوگوں میں سے ایک تھے جنہیں اللہ تعالیٰ نے کائنات میں پھیرا اور احوال پر قدرت بخشی اور غیب کی خبریں بیان کرنے کی توفیق دی اور ان کے لیے عواید (معمولات) کو چیرا اور ایمان کو اس کے لیے تبدیل کیا۔ بعض علماء نے ان کا تذکرہ دو جلدوں میں لکھا ہے۔ العارف ”الشعرانی“ نے کہا: انہوں نے جہاں علم حاصل کیا وہاں ان پر کلام کی۔ انہوں نے بعض امور ارباب تاریخ کے طریق پر ذکر کیے ان کا وصال 847ھ میں ہوا۔

403۔ (قوله: لِبُعْدِهِ) یہ لایحصى کی علت ہے اَنْ يُسْتَقْصَى سے پہلے (من) کو حذف کیا ہے التباس کے امن کی وجہ سے۔ یہ عام ہے، یعنی غایت و انتہا دور ہونے کی وجہ سے شمار ممکن نہیں۔ لایحصى سے تعبیر کرنا لایعد سے زیادہ بلیغ ہے کیونکہ العد کا مطلب ہوتا ہے ایک ایک کر کے شمار کرنا اور الاحصاء جملہ شمار کرنے کے لیے ہوتا ہے۔ اس لیے اللہ تعالیٰ نے فرمایا وَإِنْ تَعَدُّوا نِعْمَتَ اللَّهِ لَا تَحْصُوهَا (ابراہیم: 34) اس کا معنی..... اللہ زیادہ جانتا ہے..... اگر تم ان کو شمار کرنے کا ارادہ کرو تو تم ان کے احصاء (شمار) پر قادر نہ ہو گے چہ جائیکہ تم ایک ایک کر کے شمار کرو۔ ”المستصفی“ میں ”النسفی“ نے اسی طرح ذکر کیا ہے۔

404۔ (قوله: أَبُو الْقَاسِمِ) یہ ان کی کنیت ہے اور ان کا اسم ”عبدالکریم بن ہوازن“ ہے۔ یہ حافظ، مفسر، فقیہ، نحوی، لغوی، ادیب، کاتب، القشیری، شجاع اور بطل جلیل تھے۔ انہوں نے اپنی مثل نہیں دیکھا اور نہ دیکھنے والوں نے اس کی مثل دیکھا۔ وہ بہت سے محاسن کے جامع تھے۔ اس کی ولادت 377ھ میں ہوئی۔ انہوں نے الحاکم وغیرہ سے حدیث سنی اور الخطیب وغیرہ نے ان سے روایت کیا اور انہوں نے مشہور تصانیف لکھیں۔ ان کا وصال 465ھ میں ہوا۔ ”طحاوی“ نے ”الزرقانی علی المواہب“ سے یہ روایت کیا ہے۔

405۔ (قوله: فِي رِسَالَتِهِ) یعنی انہوں نے یہ رسالہ اسلامی شہروں کے صوفیاء کی جماعت کی طرف لکھا اس میں انہوں نے مشائخ طریقت کا ذکر کیا اور ان الفاظ کی تفسیر بیان کی جو ان کے درمیان عمدہ عبارات کے ساتھ گھومتے تھے۔

406۔ (قوله: مَعَ صَلَاتِهِ) یعنی قوت و تمکن کے باوجود۔ ”طحاوی“۔

407۔ (قوله: فِي مَذْهَبِهِ) یہ امام ”شافعی“ رحمہ اللہ کا مذہب ہے یا اہل حقیقت کا طریقہ مراد ہے۔

408۔ (قوله: سَبْعُتْ الْخ) یہ قول کا مقولہ ہے۔ ابوعلی سے مراد الحسن بن علی الدقاق ہیں اور ابوالقاسم سے مراد

الْأُسْتَاذَ أَبَا عَيْنٍ الدَّقَاقَ يَقُولُ أَنَا أَخَذْتُ هَذِهِ الطَّرِيقَةَ مِنْ أَبِي الْقَاسِمِ النَّصْرَابَاذِيِّ - وَقَالَ أَبُو الْقَاسِمِ أَنَا أَخَذْتُهَا مِنَ الشَّيْبِيِّ، وَهُوَ أَخَذَهَا مِنَ السَّرِيِّ السَّقَطِيِّ، وَهُوَ مِنْ مَعْرُوفِ الْكَرْنِيِّ، وَهُوَ مِنْ دَاوُدَ الطَّائِيِّ وَهُوَ أَخَذَ الْعِلْمَ وَالطَّرِيقَةَ مِنْ أَبِي حَنِيفَةَ، وَكُلُّ مِنْهُمْ أَثْنَى عَلَيْهِ وَأَقَرَّ بِفَضْلِهِ فَعَجَبًا لَكَ يَا أَخِي أَلَمْ يَكُنْ لَكَ أُسْوَةٌ حَسَنَةً

استاذ ’ابو علی الدقاق‘ کو یہ کہتے ہوئے سنا کہ یہ طریقہ میں نے ’ابوالقاسم النصراباذی‘ سے لیا۔ ابوالقاسم نے کہا: میں نے یہ طریقہ ’الشبلی‘ سے لیا انہوں نے ’السری السقطی‘ سے لیا انہوں نے ’معروف الکرنی‘ سے لیا انہوں نے ’داؤد الطائی‘ سے لیا اور انہوں نے یہ علم اور طریقہ امام ’ابو حنیفہ‘ رحمہ اللہ سے لیا ان میں سے ہر ایک نے امام ’ابو حنیفہ‘ رحمہ اللہ کی تعریف کی اور ان کی فضیلت کا اقرار کیا۔ اے بھائی تیرے لیے تعجب ہے کیا تیرے لیے ان بڑے بڑے

ابراہیم بن محمد النصراباذی ہیں، ذال معجمہ کے ساتھ۔ یہ خراسان کے شیخ ہیں۔ مکہ میں سکونت اختیار کی 367ھ میں مکہ میں ہی فوت ہوئے۔ الشبلی سے مراد امام ابو بکر دلف الشبلی بغدادی مالکی المذہب ہیں ان کی الجندیہ سے سگت رہی۔ ان کا وصال 334ھ میں ہوا۔ السری سے مراد ابوالحسن بن مغلس السقطی ہیں یہ الجندیہ کے خالو اور استاذ تھے ان کا وصال 257ھ میں ہوا۔ 409۔ (قوله: مِنْ أَبِي حَنِيفَةَ) یہ میدان فقہت کے شہسوار تھے، علم حقیقت کی بنیاد، علم، عمل اور نفس کے تصفیہ پر رہے۔ عام سلف نے امام ’ابو حنیفہ‘ رحمہ اللہ کا اس کے ساتھ وصف بیان کیا ہے۔ امام احمد بن حنبل نے امام ’ابو حنیفہ‘ رحمہ اللہ کے متعلق کہا کہ وہ علم، ورع، زہد اور آخرت کو ترجیح دینے میں اس مقام پر فائز تھے جسے کوئی دوسرا نہیں پاسکتا۔ انہیں کوڑے مارے گئے تاکہ قضا کا عہدہ سنبھال لیں لیکن انہوں نے ایسا نہ کیا۔ عبد اللہ بن المبارک نے کہا: کوئی ایسا شخص نہیں جو امام ’ابو حنیفہ‘ رحمہ اللہ سے زیادہ اقتدار کا حق رکھتا ہو کیونکہ امام ’ابو حنیفہ‘ رحمہ اللہ، امام، متقی، نقی، ورع، عالم فقیہ تھے علم کو انہوں نے بصر، فہم و فطانت اور تقویٰ کے ساتھ اس طرح حاصل کیا کہ ایسا کسی نے حاصل نہیں کیا۔

الشوری نے اس شخص سے کہا جس نے انہیں بتایا کہ وہ امام ’ابو حنیفہ‘ رحمہ اللہ کے پاس سے آرہا ہے: تو اہل زمین میں سے سب سے زیادہ عبادت گزار بندے کی طرف سے آرہا ہے۔ اس کی مثل علماء کے اقوال ہیں جو ابن حجر وغیرہ ثقہ علماء نے نقل کیے ہیں۔

410۔ (قوله: فَعَجَبًا) یہ مفعول مطلق ہے یعنی فاعجب منك عجبا۔ یہ خطاب اس کو ہے جس نے امام ’ابو حنیفہ‘ رحمہ اللہ کی فضیلت کا انکار کیا اور آپ کے قول کی مخالفت کی۔ ”طحاوی“۔

411۔ (قوله: أَلَمْ يَكُنْ) استفہام تقریری ہے اس کے لیے جو نفی کے بعد ہے، یا استفہام انکاری ہے بمعنی النفی جیسے

اس کے بعد والی کلام ہے۔

412۔ (قوله: أُسْوَةٌ) ہمزہ کے کسرہ اور ضمہ کے ساتھ ہے یعنی نمونہ۔

فِي هَؤُلَاءِ السَّادَاتِ الْكِبَارِ؟ أَكُنَّا مُتَّهَمِينَ فِي هَذَا الْإِقْرَارِ وَالِافْتِخَارِ، وَهُمْ أَثْبَتُوا هَذِهِ الطَّرِيقَةَ، وَأَرْبَابُ الشَّرِيعَةِ وَالْحَقِيقَةِ، وَمَنْ بَعْدَهُمْ فِي هَذَا الْأَمْرِ فَلَهُمْ تَبَعٌ، وَكُلُّ مَا خَالَفَ مَا اعْتَمَدُوا مَرْدُودٌ وَمُبْتَدَعٌ وَبِالْجُمْلَةِ فَلَيْسَ

سردار علماء میں اسوۂ حسنہ نہیں ہے؟ کیا وہ اس اقرار و افتخار میں متہم ہیں جب کہ وہ وہ اس طریقہ کے امام ہیں اور اس شریعت و حقیقت کے ارباب ہیں اور اس امر میں جو ان کے بعد ہیں وہ ان کے تابع ہیں بروہ شخص جس نے اس نظریہ کی مخالفت کی جس پر ان علماء کا اعتماد تھا وہ مردود اور بدعتی ہے۔ خلاصہ یہ ہے کہ

413۔ (قوله: فِي هَؤُلَاءِ) یہ اسوۂ کے متعلق ہے اور (فِي) بمعنی (با) ہے، یا (فِي) مجازی ظرفیت کے لیے ہے جیسے اس ارشاد میں ہے لَقَدْ كَانَ لَكُمْ فِي رَسُولِ اللَّهِ أُسْوَةٌ حَسَنَةٌ (الاحزاب: 21)

طریقہ اور شریعہ کا مفہوم

414۔ (قوله: وَهُمْ أَثْبَتُوا هَذِهِ الطَّرِيقَةَ) قاضی ”زکریا“ کے رسالہ ”الفتوحات“ میں ہے: الطريقة کا مطلب ہے سلوک طریق الشریعۃ اور الشریعۃ کا مطلب ہے اعمال شرعیہ محدودہ۔ طریقت اور شریعت اور حقیقت تینوں ایک دوسرے کو متلازم ہیں۔ کیونکہ اللہ کی طرف جانے والے راستہ کا ظاہر اور باطن ہے۔ اس کا ظاہر طریقت اور شریعت ہے اور ان کا باطن حقیقت ہے۔ اور شریعت و طریقت میں حقیقت کے بطون اس طرح ہیں جیسے دودھ میں مکھن کے بطون ہوتے ہیں اس کے مکھن تک بغیر دودھ کے ہلانے کے پہنچا نہیں جاسکتا۔ اور ان تینوں سے مقصود بندے کا اس طرح عبودیت کا قائم کرنا ہے جس طرح مراد و مقصود ہے۔ ”ابن عبدالرزاق“۔

415۔ (قوله: وَمَنْ بَعْدَهُمْ) یعنی جو ان کے بعد آئے اس امر میں چلتے ہوئے۔ اس امر سے مراد علم شریعت اور حقیقت ہے وہ ان کے تابع ہیں۔ کیونکہ وہ بھی اس میں ائمہ ہیں پس اس کا فخر اس امام سے اس کی سند کا اتصال ہے جیسا کہ یہ ائمہ مذکورین کا فخر تھا جنہوں نے اس پر فخر کیا۔ اور انہوں نے حقیقت و مشرب میں امام ”ابو حنیفہ“ رضی اللہ عنہ کی اتباع کی اور بہت سے علماء نے ان کے طریقہ اور مذہب کی اقتدا کی۔

416۔ (قوله: فَلَهُمْ) یہ تبع کے متعلق ہے۔ تبع بمعنی تابع ہے۔ یہ مبتدا مخدوف کی خبر ہے اور جملہ (من) کی خبر ہے اور اس پر ”قا“ داخل ہوئی کیونکہ (من) میں عموم کا معنی پایا جاتا ہے۔ پس یہ شرطیہ کے مشابہ ہو گیا۔

417۔ (قوله: كُلُّ مَا) یعنی ہر رائے۔

418۔ (قوله: مَا اعْتَمَدُوا) یعنی جو انہوں نے امام ”ابو حنیفہ“ رضی اللہ عنہ کی تعریف کی اور ان پر فخر کیا اس حیثیت سے کہ ان سے علم حقیقت حاصل کیا گیا۔

419۔ (قوله: وَمُبْتَدَعٌ) مجہول کا صیغہ ہے یعنی محدث۔ جس کی مثل نہ گزری ہو۔

420۔ (قوله: وَبِالْجُمْلَةِ) یعنی اقوال قولاً ملتبساً بالجملة یعنی جو کچھ اس مقام پر کہا گیا ہے اس تمام کے مطابق

أَبُو حَنِيفَةَ تَنِي زُحْدِهِ وَدَرَعِهِ وَعِبَادَتِهِ وَعِلْمِهِ وَفَهْمِهِ بِمُشَارِكٍ وَمِمَّا قَالَ فِيهِ ابْنُ الْمُبَارَكِ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ  
لَقَدْ زَانَ الْبِلَادَ وَمَنْ عَلَيْهَا  
بِأَحْكَامٍ وَأَثَارٍ وَفَقْهِه  
.....  
إِمَامُ الْمُسْلِمِينَ أَبُو حَنِيفَةَ

امام ”ابو حنیفہ“ رحمۃ اللہ علیہ کا زہد و تقویٰ، عبادت، علم اور فہم میں کوئی شریک نہیں ہے۔ اس بارے میں ابن مبارک رحمۃ اللہ علیہ نے یہ فرمایا: مسلمانوں کے امام ”ابو حنیفہ“ رحمۃ اللہ علیہ نے شہروں کو اور شہروں میں رہنے والوں کو زینت بخشی احکام اور آثار اور فقہ کے ساتھ میں ایک قول کرتا ہوں۔

421۔ (قوله: لَقَدْ زَانَ الْبِلَادَ) زان، الزین سے مشتق ہے یہ اشین کی ضد ہے کہا جاتا ہے: زانہ و ازانہ، وزینہ و ازینہ (ان تمام کا معنی مزین کرنا ہے) جیسا کہ ”قاموس“ میں ہے۔ البلاد: بلد کی جمع ہے زمین کا ہر ٹکڑا جو آباد ہو یا ڈھکا ہو اہو۔ (وَمَنْ عَلَيْهَا) سے مراد شہر والے ہیں۔

(بِأَحْكَامٍ) یہ (زان) کے متعلق ہے اس کی وجہ یہ ہے کہ احکام شرعیہ کا استنباط ان کی تدوین اور لوگوں کو ان کی تعلیم ان کے مطابق عمل کا سبب ہے۔ اور اس میں کوئی شک نہیں کہ احکام شرعیہ کی تابعداری اور ان کے متعلق حکام کا عمل اور رعیت کا عمل شہروں اور بندوں کے لیے زینت ہے۔ اس کے ساتھ معاش اور معاد کا امر منتظم ہوتا ہے اور اس کی ضد جہالت اور فساد ہے کیونکہ وہ عیب ہے اور شہروں اور آبادیوں کے لیے ہلاکت ہے۔  
آثار کا مفہوم

422۔ (قوله: أَثَارٍ) اثر کی جمع ہے۔ النووی نے ”شرح مسلم“ میں فرمایا: الاثر محمد شین کے نزدیک مرفوع اور موقوف کو شامل ہے جیسے خبر ان دونوں کو شامل ہے۔ مختار یہ ہے کہ اس کا اطلاق مطلقاً مروی پر ہوتا ہے خواہ وہ صحابی سے مروی ہو یا مصطفیٰ کریم صلی اللہ علیہ وسلم سے مروی ہو۔ اور خراسان کے فقہاء نے اثر کو موقوف علی الصحابی کے ساتھ خاص کیا ہے اور خبر کو مرفوع کے ساتھ خاص کیا ہے۔

امام ”ابو حنیفہ“ رحمۃ اللہ علیہ اس میں امام تھے کیونکہ انہوں نے ائمہ تابعین میں سے چار ہزار شیوخ سے حدیث حاصل کی۔ اسی وجہ سے امام ذہبی اور دوسرے علماء نے امام ”ابو حنیفہ“ رحمۃ اللہ علیہ کو محدثین میں حفاظ کے طبقات میں ذکر کیا ہے۔ اور جنہوں نے کہا کہ امام ”ابو حنیفہ“ رحمۃ اللہ علیہ نے حدیث کی طرف کم توجہ دی یا تو یہ تساہل کی بنا پر ہے یا حسد کی بنا پر ہے۔ کیونکہ یہ کیسے ہو سکتا ہے کہ کوئی ایسا شخص ہو وہ ایسے مسائل کا استنباط کر سکے جو امام ”ابو حنیفہ“ رحمۃ اللہ علیہ نے مستنبط کیے تھے۔ نیز وہ پہلے شخص ہیں جنہوں نے مخصوص طریقہ پر ”الادلہ“ سے مسائل کا استنباط کیا جو طریقہ ان کے اصحاب کی کتب میں معروف ہے۔ پس اہم چیز سے مشغول ہونے کی وجہ سے خارج میں ان کی حدیث ظاہر نہیں ہوئی جیسا کہ حضرت ابو بکر اور عمر رضی اللہ عنہما جب عام مسلمانوں کے مصالح میں مشغول ہوئے تو ان سے اس طرح کی احادیث کی روایت ظاہر نہ ہوئی جیسی صغار صحابہ سے ظاہر ہوئی۔ اسی طرح امام ”مالک“ اور امام ”شافعی“ رحمۃ اللہ علیہ ان دونوں حضرات سے اس طرح روایت ظاہر نہ ہوئی جیسا کہ ان لوگوں سے ظاہر ہوئی

كَأَيَاتِ الزُّبُورِ عَلَى صَحِيفَةٍ

وَلَا فِي الْمَغْرِبَيْنِ وَلَا بِكُوفَةِ

فَمَنَافِي الْمَشْرِقَيْنِ لَهُ نُظَيْرٌ

جس طرح صحیفہ پر زبور کی آیات تھیں۔ مشرقین، مغربین اور کوفہ میں آپ کی نظیر نہیں ہے۔

جنہوں نے روایت کے لیے اپنے آپ کو خاص کیا تھا جیسے ابو زرعہ اور ابن معین وغیرہ۔

اس کی وجہ یہ ہے کہ امام ”شافعی“ رحمہ اللہ اور مالک استنباط مسائل کے ساتھ مشغول رہے نیز کثرت روایت بغیر روایت کے باعث مدح نہیں ہے بلکہ ”ابن عبد البر“ نے اس کی مذمت میں ایک باب باندھا ہے۔ پھر فرمایا: مسلمانوں کے فقہاء کی جماعت کا نظریہ یہ ہے کہ حدیث کو بغیر تفقہ اور تدبر کے کثرت سے روایت کرنا مذموم ہے۔ ”ابن شبرمہ“ نے کہا: اگر تو روایت کم کرے گا تو سمجھ جائے گا۔ ”ابن المبارک“ نے کہا: وہ چیز جس پر تو اعتماد کرے وہ اثر ہونا چاہیے اور اپنی رائے سے حاصل کر جو تیرے لیے حدیث کی تفسیر کرے۔ اور امام ”ابو حنیفہ“ رحمہ اللہ کے حدیث کم روایت کرنے کے اعذار میں سے وہ ہے جس کو یہ قول مفید ہے کہ کسی شخص کو حدیث بیان کرنا مناسب نہیں مگر جو اسے اس دن سے یاد ہو جس دن اس نے سنی ہو اور بیان کرنے کے دن تک یاد ہو۔ امام ”ابو حنیفہ“ رحمہ اللہ حدیث روایت کرنے کو جائز نہیں سمجھتے تھے مگر جسے حدیث یاد ہو۔ ”خطیب“ نے ”اسرائیل بن یونس“ سے روایت کیا ہے انہوں نے فرمایا: النعمان کتنا عمدہ انسان تھا ہر اس حدیث کو کتنے یاد رکھنے والے تھے جس میں فقہ ہوتا تھا اور حدیث کے متعلق کتنی زیادہ تشخیص کرنے والے تھے اور جس میں فقہ ہوتا اسے کتنا زیادہ جاننے والے تھے۔ یہ تمام کلام ”الخیرات الحسان“ میں ہے جو ”ابن حجر“ کی تصنیف ہے۔

423۔ (قوله: وَفَقِه) اس سے مراد عام ہے جو توحید کو بھی شامل ہے کیونکہ فقہ جیسا کہ ”امام صاحب“ رحمہ اللہ نے تعریف کی ہے: نفس کا اس کو جاننا جو اس کے حق میں ہے اور جو اس کے مخالف ہے۔

424۔ (قوله: كَأَيَاتِ الزُّبُورِ) ایضاح اور بیان میں تشبیہ ہے نہ کہ احکام میں کیونکہ زبور مواضع ہے۔ یہ بھی احتمال ہے کہ زینت میں تشبیہ ہو۔ معنی یہ ہے کہ اس نے مزین کیا جو ذکر کیا گیا ہے جس طرح نقوش اور صحیفے زینت بخشے ہیں۔ ”طحاوی“۔

425۔ (قوله: فَمَنَافِي الْمَشْرِقَيْنِ) المشرق: طلوع ہونے کی جگہ۔ المغرب: غروب ہونے کی جگہ۔ مشرق و مغرب کا تشبیہ ذکر کیا حالانکہ مشرق و مغرب ایک ایک ہیں جیسا کہ اللہ تعالیٰ کے ارشاد میں ہے: رَبُّ الْمَشْرِقَيْنِ وَرَبُّ الْمَغْرِبَيْنِ ﴿٥٠﴾ (الرحمن) یہ سردیوں اور گرمیوں کے مشرق اور مغرب کے ارادہ پر ہے یہ امام ”بیضاوی“ نے کہا ہے۔

بعض علماء نے فرمایا: سورج اور فجر کا مشرق اور سورج اور شفق یا سورج اور چاند کا مشرق و مغرب مراد ہے۔ اللہ تعالیٰ کے ارشاد میں دونوں کو جمع ذکر کیا گیا ہے۔ يَرْبُّ الْمَشْرِقِ وَالْمَغْرِبِ (المعارج: 40) یا اقطار یا ایام یا منازل کے اعتبار سے ہے یہ امام ”طحاوی“ نے ذکر کیا ہے۔

426۔ (قوله: وَلَا بِكُوفَةِ) اس کو ذکر کے ساتھ خاص کیا ہے حالانکہ مراد مشرق و مغرب اور جو کہ ان کے درمیان ہے مقام کے قرینہ کی وجہ سے سب مراد ہیں کیونکہ یہ ایک شہر ہے یا یہ اس وقت اسلام کے عظیم شہروں سے ہے۔ ”القاموس“ میں ہے: الكوفة: گول سرخ ریتلے ٹیلے کو کہتے ہیں یا اس ریتلے ٹیلے کو کہتے ہیں جس میں کنکریاں ملی ہوئی ہوں۔ یہ عراق کا بڑا شہر ہے

يَبِيتُ مُشَبَّرًا سَهْرَ اللَّيْلِ  
فَمَنْ كَانِي حَنِيفَةً فِي عُلَاهُ  
وَصَامَ نَهَارَهُ لِلَّهِ خِيفَةً  
إِمَامًا لِلْخَلِيقَةِ وَالْخَلِيفَةِ

نفس سے جہاد کرتے ہوئے رات گزارتے تھے، راتوں کو جاگتے تھے اور اللہ تعالیٰ کی رضا کے لیے خفیہ دن کو روزہ رکھتے تھے۔ بلندی و رفعت میں کون ”ابو حنیفہ“ رضی اللہ عنہ کی طرح تھا وہ عوام الناس اور خلیفہ کے امام تھے۔

اسلام کا قبہ ہے مسلمانوں کی ہجرت کا گھر ہے۔ حضرت سعد بن ابی وقاص رضی اللہ عنہ نے اسے شہر بنایا تھا۔ یہ حضرت نوح علیہ السلام کی منزل تھی اور انہوں نے اس کی مسجد بنائی اور اس کے گول ہونے اور لوگوں کے جمع ہونے کی وجہ سے اس کا نام کوفہ رکھا۔ اس کو کوفان بھی کہا جاتا ہے اور اس کو فتح دیا جاتا ہے اور کوفہ الجند بھی کہا جاتا ہے۔ کیونکہ اس میں حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے زمانہ میں عرب کے خط کھینچے گئے اور السائب بن الاقرع الشقفی نے اس کا خط کھینچا تھا۔

427۔ (قوله: يَبِيتُ مُشَبَّرًا) التشديد کا معنی ہے کوشش کرنا اور تیار ہونا ”قاموس“۔ (سَهْرٌ) فعل ماضی ہے اور جملہ قد کے اضمار پر حال ہے اس کی مثال اس فرمان میں ہے: أَوْجَاعُ وَكَمْ حَصْرَتْ صُدُورُهُمْ (النساء: 90) یا صفة مشبہ ہے اور پہلا قول صام کے قول کی وجہ سے زیادہ مناسب ہے۔ (لله) صام کے متعلق ہے۔

(خيفة) مفعول لاجلہ ہے اور ”تنویر الصحیفہ“ میں اس شعر کے بعد دو شعر ہیں اور وہ یہ ہیں۔

و صَانَ لِسَانَهُ عَنْ كُلِّ أَفْكٍ وَمَا زَالَتْ جَوَارِحُهُ عَفِيفَةً  
يَعْفُ عَنْ الْمُحَارِمِ وَالْمَلَاهِي وَ مَرْضَاؤُ الْإِلَهِ لَهُ وَظِلْفَةٌ

اور اس نے ہر جھوٹ اور بہتان سے اپنی زبان کو محفوظ رکھا اور اس کے اعضاء ہمیشہ پاک رہے۔ وہ محارم اور ملاہی سے بچتا ہے اور اللہ تعالیٰ کی رضا اس کا وظیفہ ہے۔

### عبادت و ریاضت

ہم ”ابن حجر“ کے حوالہ سے ان ابیات کے لیے کچھ مختصر سا استشہاد پیش کرتے ہیں۔ الحافظ ”الذہبی“ نے کہا: رات کا ان کا قیام متواتر تھا تہجد و تعبد تواتر کے ساتھ تھا۔ یعنی اسی وجہ سے انہیں الوتد کہا جاتا ہے رات کو کثرت سے قیام کی وجہ سے بلکہ انہوں نے تیس سال ایک رکعت میں قرآن کی قراءت کے ساتھ راتوں کو زندہ رکھا۔ رات کو ان کے رونے کی آواز سنی جاتی تھی حتیٰ کہ ان کے پڑوسیوں کو ان پر رحم آتا تھا۔ ایک شخص نے ”ابن المبارک“ کے پاس امام ”ابو حنیفہ“ رضی اللہ عنہ کے متعلق کچھ کہا تو آپ نے فرمایا تجھ پر افسوس تو ایسے شخص پر تنقید کرتا ہے جو ایک وضو کے ساتھ پانچوں نمازیں ادا کرتا ہے وہ ایک رکعت میں سارا قرآن پڑھتا ہے اور میرے پاس جو فقہ ہے وہ میں نے ان سے حاصل کیا ہے۔ جب ”الحسن بن عمارہ“ نے امام ”ابو حنیفہ“ رضی اللہ عنہ کو غسل دیا تو کہا اللہ تعالیٰ تجھ پر رحم کرے اور تیری مغفرت کرے تو نے تیس سال سے افطار نہیں کیا تو نے اپنے بعد والوں کو تھکا دیا ہے اور تو نے قراء کو شرمندہ کیا ہے۔ ”الفضل بن دکین“ نے کہا: امام ”ابو حنیفہ“ رضی اللہ عنہ اللہ تعالیٰ سے ڈرنے

|                                       |  |
|---------------------------------------|--|
| رَأَيْتُ الْعَائِلِينَ لَهُ سَفَاهَا  | خِلَافَ الْحَقِّ مَعَ حُجَجٍ ضَعِيفَةٍ |
| وَكَيْفَ يَحِلُّ أَنْ يُودَىٰ فِقِيهٌ | لَهُ فِي الْأَرْضِ أَثَارٌ شَرِيفَةٌ   |
| وَقَدْ قَالَ ابْنُ إِدْرِيسٍ مَقَالًا | صَحِيحَ الثَّقَلِ فِي حِكْمِ لَطِيفَةٍ |

میں نے ”امام صاحب“ رحمہ اللہ پر عیب لگانے والے کو بے وقوف دیکھا جو حق کی مخالفت کرنے والے تھے نیز ان کے دلائل بھی ضعیف تھے۔ یہ کیسے جائز ہے کہ ایسے فقیہ کو اذیت دی جائے جس کے زمین میں شریف آثار ہوں۔ ”ابن ادريس“ نے ایسی بات لطیف حکمتوں کے درمیان کی جس کی نقل صحیح ہے

والے تھے اور وہ کلام نہ کرتے تھے مگر کسی سوال کے جواب میں اور بے مقصد چیز میں غورو و خوض نہیں کرتے تھے اور نہ اس کی طرف کان لگاتے تھے۔ امام ”ابو حنیفہ“ رحمہ اللہ سے کہا گیا: اللہ سے ڈرو تو ان پر کچکی طاری ہو گئی اور سر جھکا دیا۔ پھر فرمایا: اے بھائی اللہ تعالیٰ تجھے خیر کی جزا دے ہر زمانہ کے لوگ ایسے شخص کے کتنے محتاج ہوتے ہیں جو انہیں اللہ تعالیٰ کی یاد دلائے۔ ”الحسن بن صالح“ نے کہا: امام ”ابو حنیفہ“ رحمہ اللہ انتہائی متقی تھے، حرام سے بھاگنے والے تھے، شبہ کے خوف سے اکثر حلال کو بھی ترک کرنے والے تھے میں نے کوئی ایسا فقیہ نہیں دیکھا جو ان سے زیادہ اپنے نفس کو بچانے والا ہو۔

428۔ (قوله: رَأَيْتُ) بمعنی علمتُ یا ابصرْتُ ہے۔ پہلے معنی کی صورت میں العائِلین اس کا مفعول اول ہو گا۔ العائِلین جمع ہے عَائِل کی اس کے عین کلمہ کو ہمزہ سے بدلا گیا جیسے قائل اور بائع ہے۔ (فانہم)

(سَفَاهَا) یہ رایت کا مفعول ثانی ہے۔ ”القاموس“ میں ہے: سَفِهَ كَفَرًا كُفْرًا عَلِينَا، بمعنی چھل، جیسے تسافہ، فہو سفیہ اس کی جمع سفہاء اور سفاه ہے اور (خلاف الحق) صفت ہے یعنی مخالفین یا ذوی خلاف کے معنی میں ہے۔ الحجج یہ حجت (بالضم) کی جمع ہے۔ اس سے مراد دلیل ہے۔ اس کا یہ نام اس لیے رکھا کیونکہ عیب لگانے والوں کے گمان میں وہ حجت ہے ورنہ یہ شبہ اور اہام فاسدہ ہیں۔

429۔ (قوله: ابْنُ إِدْرِيسٍ) ضرورت کی وجہ سے تنوین کے ساتھ ہے۔ اس سے مراد امام رئیس صاحب علم نفیس محمد بن ادريس الشافعی القرشی رحمہ اللہ ہے۔ اللہ تعالیٰ ہمیں دنیا و آخرت میں ان سے نفع بخشے۔ آمین

(مَقَالًا) مصدر ہے اور مفعول مطلق کی بنا پر منصوب ہے (صحیح النقل) یہ مقالہ کی نعت ہے۔ یہ صفت مشبہ ہے جو اپنے فاعل کی طرف مضاف ہے یعنی صحیح نقلہ عنہ۔ ”ابن حجر“ نے کہا: امام ”شافعی“ رحمہ اللہ نے فرمایا: جو فقہ میں تبحر حاصل کرنے کا ارادہ کرے وہ امام ”ابو حنیفہ“ رحمہ اللہ پر اعتماد کرے کیونکہ وہ ان افراد سے ہیں جن کو فقہ کی توفیق دی گئی ہے۔ یہ ”حرمہ“ کی امام ”شافعی“ رحمہ اللہ سے روایت ہے۔ اور ”الربیع“ کی روایت امام ”شافعی“ رحمہ اللہ سے اسی طرح ہے: لوگ فقہ میں امام ”ابو حنیفہ“ رحمہ اللہ پر بھروسہ کیے ہوئے ہیں۔ میں نے ان سے زیادہ فقیہ نہیں دیکھا۔ امام ”شافعی“ رحمہ اللہ سے یہ بھی منقول ہے کہ جس نے امام ”ابو حنیفہ“ رحمہ اللہ کی کتب میں غورو و خوض نہیں کیا وہ علم میں تبحر نہ ہوا اور نہ فقیہ بنا۔

430۔ (قوله: فِي حِكْمِ) یعنی لطیف حکمتوں کے ضمن میں۔ ان کی تصریح نہیں کی ان میں سے یہ ہے کہ لوگوں کو آپ کے

بِأَنَّ النَّاسَ فِي فَقْهِ عِيَالٍ      عَلَى فَقْهِ الْإِمَامِ أَبِي حَنِيفَةَ  
فَلَعْنَةُ رَبِّنَا أَعْدَادَ رَمَلٍ      عَلَى مَنْ رَدَّ قَوْلَ أَبِي حَنِيفَةَ  
وَقَدْ ثَبَتَ أَنَّ ثَابِتًا وَالدَّ الْإِمَامَ أَدْرَكَ الْإِمَامَ عَلِيَّ بْنَ أَبِي طَالِبٍ فَدَعَا لَهُ وَلِذُرِّيَّتِهِ بِالْبَرَكَاتِ

کہ لوگ فقہ میں امام ”ابو حنیفہ“ رضی اللہ عنہ کے فقہ پر اعتماد کرنے والے ہیں۔ ہمارے رب کی ریت کے ذرات کے برابر ان پر لعنت ہو جس نے امام ”ابو حنیفہ“ رضی اللہ عنہ کے قول کا رد کیا۔

یہ ثابت ہے کہ امام ”ابو حنیفہ“ رضی اللہ عنہ کے والد حضرت ثابت نے امام علی بن ابی طالب رضی اللہ عنہ سے ملاقات کی حضرت علی رضی اللہ عنہ نے ان کے لیے اور ان کی اولاد کے لیے برکت کی دعا کی۔

مذہب کی ترغیب دینا اور ”امام صاحب“ رضی اللہ عنہ پر عیب لگانے والوں کا رد کرنا اور امام ”ابو حنیفہ“ رضی اللہ عنہ کے بارے میں ان کے اعتقاد کا بیان اور ان کی فضیلت کا اقرار ہے۔

431۔ (قوله: بِأَنَّ النَّاسَ) ”با“ زائدہ ہے یا تعدیہ کے لیے ہے کیونکہ قال کے ضمن میں صَرَخَ وغیرہ افعال کا معنی ہے جو ”با“ کے ساتھ متعدی ہوتے ہیں۔

و (فِي فَقْهِ) یہ عیال کے متعلق ہے یہ عائلہ سے مشتق ہے جب کوئی فقہ وغیرہا کے ساتھ کسی کا کفیل ہے۔

432۔ (قوله: عَلَى مَنْ رَدَّ قَوْلَ أَبِي حَنِيفَةَ) یعنی جس نے امام ”ابو حنیفہ“ رضی اللہ عنہ کے بیان کردہ احکام شرعیہ کو حقیر سمجھتے ہوئے رد کیا اس پر لعنت ہو۔ کیونکہ وہ دھتکار نے اور دور کرنے کا موجب ہے نہ صرف استدلال میں طعن کی بنا پر۔ کیونکہ آئمہ ایک دوسرے کے قول کو استدلال کی بنا پر رد کرتے ہیں۔ نہ صرف امام کی ذات میں طعن کی وجہ سے کیونکہ اس کی غایت حرمت ہے لعنت کا موجب نہیں ہے۔ لیکن اس میں شخص معین کی لعنت نہیں پس یہ اس طرح ہے جیسے جھوٹوں پر لعنت اور دوسرے نافرمانوں پر لعنت کی طرح ہے۔ (فافہم)

اس شعر میں شعر کے عیوب میں سے الایطاء ہے (الایطاء کا معنی ہے قافیہ کے لفظ کا مکرر ہونا جب کہ معنی ایک ہو) اس بنا پر کہ ”تنویر الصغیر“ میں اس کو ذکر نہیں کیا۔ یہ ”ابن عبد الرزاق“ نے کہا ہے۔

433۔ (قوله: وَقَدْ ثَبَتَ) ”ابن خلکان“ کی ”تاریخ“ میں ”انخطیب“ سے مروی ہے کہ امام ”ابو حنیفہ“ رضی اللہ عنہ کے پوتا نے کہا میں اسماعیل بن حماد بن النعمان بن ثابت بن النعمان بن المرزبان ہوں۔ آزاد افراد فارس سے ہوں۔ اللہ کی قسم ہم پر کبھی غلامی واقع نہیں ہوئی۔ میرے دادا ”ابو حنیفہ“ رضی اللہ عنہ 80 ہجری میں پیدا ہوئے۔ حضرت ثابت، حضرت علی بن ابی طالب رضی اللہ عنہ کے پاس گئے تھے جب کہ وہ ابھی چھوٹے تھے۔ تو حضرت علی رضی اللہ عنہ نے ان کے لیے اور ان کی اولاد کے لیے برکت کی دعا فرمائی۔ ہم امید کرتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ نے ہمارے متعلق حضرت علی رضی اللہ عنہ کی دعا قبول فرمائی ہوگی۔ النعمان بن المرزبان۔ یہ حضرت ثابت کے باپ ہیں جنہوں نے مہر جان کے دن حضرت علی رضی اللہ عنہ کو فالودہ ہدیہ پیش کیا۔ حضرت علی رضی اللہ عنہ



وَصَحَّ أَنَّ أَبَا حَنِيفَةَ سَمِعَ الْحَدِيثَ مِنْ سَبْعَةٍ مِنَ الصَّحَابَةِ كَمَا بُسِطَ فِي أَوَاخِرِ مُنْيَةِ الْمُفْتَى وَأُذْرَكَ بِالسِّنِّ نَحْوَ عَشْرِينَ صَحَابِيًّا

اور یہ صحیح ہے کہ امام ”ابو حنیفہ“ رحمۃ اللہ علیہ نے سات صحابہ سے حدیث سنی جیسا کہ ”منیہ المفتی“ کے آخر میں تفصیل سے ذکر ہے۔ امام ”ابو حنیفہ“ رحمۃ اللہ علیہ نے اپنی عمر کی وجہ سے تقریباً بیس صحابہ کو پایا

نے فرمایا مہر جو نا کل یوم ہکذا ہمارا مہر جان ہر روز اسی طرح ہوگا۔ اس سے ظاہر ہوا کہ بعض کتب میں ہے کہ (ذہب ثابت بجدی الی علی) یہ ظاہر نہیں ہے کیونکہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کا وصال ہجرت کے چالیسویں سال ہوا تھا جیسا کہ ”الفتنۃ العراقی“ میں سے ظاہر یہ ہے کہ بجدی کا لفظ کا تبوں کی زیادتی سے ہے یا ”با“ زائدہ ہے اور اس کی اصل جدی ہے۔

امام اعظم ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ اور زیارت صحابہ

434۔ (قوله: وَصَحَّ) بعض متاخرین محدثین نے کہا جنہوں نے امام ”ابو حنیفہ“ رحمۃ اللہ علیہ کے مناقب میں جامع کتب لکھیں کہ امام ”ابو حنیفہ“ رحمۃ اللہ علیہ کے بڑے شاگرد ابو یوسف، محمد بن الحسن، ابن المبارک، عبدالرزاق وغیرہم نے امام ”ابو حنیفہ“ رحمۃ اللہ علیہ سے کوئی ایسی بات نقل نہیں کی کہ آپ نے صحابہ کرام سے حدیث سنی تھی۔ اگر ایسی بات ہوتی تو وہ اسے ضرور نقل کرتے۔ کیونکہ یہ ایسی چیز ہے جس میں محدثین سبقت لے جانے کی کوشش کرتے ہیں اور ان کا افتخار عظیم ہوتا ہے۔ اور ہر وہ سند جس میں یہ ہے کہ امام ”ابو حنیفہ“ رحمۃ اللہ علیہ نے صحابی سے سنا وہ کذاب سے خالی نہیں ہے۔ رہی وہ روایت جو انہوں نے حضرت انس کے لیے روایت کی اور امام ”ابو حنیفہ“ رحمۃ اللہ علیہ کا صحابہ کی جماعت کو پانا یہ دونوں باتیں صحیح ہیں ان میں کوئی شک نہیں اور علامہ مینی نے جو امام حنیفہ کا صحابہ کی جماعت سے سماع ثابت کیا ہے اسے ان کے صاحب الشیخ الحافظ ”قاسم“ الحنفی نے رد کیا ہے۔ امام ”ابو حنیفہ“ رحمۃ اللہ علیہ نے جن صحابہ کو پایا اور ان سے سماع نہ کیا اس کا سبب یہ ہے کہ وہ ابتدا میں اکتساب میں مشغول تھے حتیٰ کہ ”الشعبی“ نے امام ”ابو حنیفہ“ رحمۃ اللہ علیہ کی علم کی طرف رہنمائی کی کیونکہ انہوں نے ان کی نجات کو ظاہر دیکھا۔ جس کو علم حدیث سے تھوڑی سی سمجھ ہے اسے اس کے انکار کی گنجائش نہیں جو میں نے ذکر کیا ہے۔ لیکن جو علامہ ”مینی“ نے کہا ہے اس کی تائید محدثین کا قاعدہ کرتا ہے کہ اتصال راوی مقدم ہے ارسال راوی یا انقطاع راوی پر کیونکہ اس کے ساتھ علم کی زیادتی ہے۔ اس کو خوب یاد کر لو کیونکہ یہ اہم مسئلہ ہے۔ اسی طرح ”عقد اللآلی والمرجان“ میں ہے جو شیخ ”اسماعیل“ عجلونی جراحی کی تصنیف ہے۔

ہر صورت میں آپ تابعین سے ہیں اور اس پر جن علماء نے جزم کیا ان میں الحافظ الذہبی، الحافظ العسقلانی وغیرہما ہیں۔ ”العسقلانی“ نے کہا: امام ”ابو حنیفہ“ رحمۃ اللہ علیہ نے 80ھ میں پیدائش کے بعد کوفہ میں صحابہ کرام کی ایک جماعت کو پایا جب کہ یہ شرف آپ کے ہم عصر ائمہ میں سے کسی کو حاصل نہیں جیسے امام ”اوزاعی“ جو شام میں تھے، ”حمادین“ جو بصرہ میں تھے، ”الثوری“ جو کوفہ میں اور ”مالک“ جو مدینہ منورہ میں تھے اور ”اللیث بن سعد“ جو مصر میں تھے۔

435۔ (قوله: أُوذِرَ بِالسِّنِّ) یعنی امام ”ابو حنیفہ“ رحمۃ اللہ علیہ صحابہ کے زمانہ میں پائے گئے اگرچہ تمام کو دیکھا نہیں۔

كَمَا بَسِطَ فِي أَوَائِلِ الصِّيَاءِ وَقَدْ ذَكَرَ الْعَلَامَةُ شَيْخُ الدِّينِ مُحَمَّدُ أَبُو النَّصْرِ بْنِ عَرَبٍ شَاهُ الْأَنْصَارِ فِي الْحَنْفِيِّ فِي مَنْظُومَتِهِ الْأَلْفِيَّةِ الْمُسَمَّاةِ بِجَوَاهِرِ الْعَقَائِدِ وَدُرَرِ الْقَلَائِدِ ثَمَانِيَةً مِنَ الصَّحَابَةِ مِمَّنْ رَوَى عَنْهُمْ الْإِمَامُ الْأَعْظَمُ أَبُو حَنِيفَةَ حَيْثُ قَالَ

مُعْتَقِدًا مَذْهَبَ عَظِيمِ الشَّانِ      أَبِي حَنِيفَةَ الْفَتَى النُّعْمَانِ  
الْثَّابِعِي سَابِقُ الْأَثَمَةِ      بِالْعِلْمِ وَالِدِينَ سِرَاجِ الْأُمَّةِ  
جَمْعًا مِنْ أَصْحَابِ النَّبِيِّ أَذْرَاكَ

جیسا کہ ”الصیاء“ کی ابتدا میں تفصیل سے ذکر کیا گیا ہے۔ علامہ شمس الدین محمد ابو النصر بن عرب شاہ الانصاری الحنفی نے اپنی منظوم کتاب ”جواهر العقائد و درر القلائد“ میں ذکر کیا ہے کہ آٹھ صحابہ کو پایا جن سے امام ”ابو حنیفہ“ رحمہ اللہ نے روایت کیا فرمایا: میں عظیم الشان کے مذہب کا معتقد ہو کر کہتا ہوں امام ”ابو حنیفہ“ رحمہ اللہ نوجوان (جس کا نام) النعمان ہے۔ آپ تابعی ہیں علم اور دین کی وجہ سے تمام ائمہ سے سبقت لے جانے والے ہیں امت کے مہر منیر ہیں۔ بہت سے اصحاب نبی کو اپنی زندگی میں پایا

وہ صحابہ جو آپ کے زمانہ میں بقید حیات تھے

436۔ (قوله: كَمَا بَسِطَ فِي أَوَائِلِ الصِّيَاءِ) فرمایا: وہ صحابہ یہ تھے: ابن نفیل، واثلہ، عبد اللہ بن عامر، ابن ابی اوفی، ابن جزء، عتبہ، المقداد، ابن بسر، ابن ثعلبہ، سہل بن سعد و انس، عبد الرحمن بن یزید، محمود بن لبید، محمود بن الربیع، ابو امامہ، ابو الطفیل رحمہم اللہ یہ کل اٹھارہ صحابہ ہیں اور آپ نے ان کے علاوہ صحابہ کا زمانہ پایا جن تک میں نہیں پہنچ سکا۔ اور ”تنویر الصحیفۃ“ میں یہ زائد نام ہیں۔ عمرو بن حریث، عمرو بن سلمہ، ابن عباس اور سہل بن منیف رحمہم اللہ۔ پھر فرمایا ان کے علاوہ بھی بڑے بڑے صحابہ کو پایا۔ ”عبدالرزاق“۔

437۔ (قوله: مَذْهَبُ) نظم کی ضرورت کی وجہ سے ”با“ کے سکون کے ساتھ ہے یہ مضاف ہے اور عظیم مضاف الیہ ہے۔ ”حلبی“۔

438۔ (قوله: الْفَتَى) یہ الفتوہ سے مشتق ہے جس کا معنی سخا اور قوت ہے۔ ”طحاوی“۔

439۔ (قوله: سَابِقُ الْأَثَمَةِ) یہ ائمہ ثلاثہ سے سبقت لے جانے والے ہیں۔ (بالعلم) اس میں اجتہاد کے ساتھ یا علم کی تدوین کی وجہ سے تمام ائمہ مجتہدین سے سبقت لے جانے والے ہیں کیونکہ سب سے پہلے آپ نے علم کو مدون کیا۔ جیسا کہ پہلے (مقولہ 336 میں) گزر چکا ہے۔

440۔ (قوله: جَمْعًا) (ادرك) مذکورہ کا مفعول ہے۔ (فافہم)

441۔ (قوله: مِنْ أَصْحَابِ) ہمزہ پڑھنے میں ساقط ہے درج کلام کی وجہ سے اور اس کی حرکت ماقبل نون کی طرف

|                                     |   |
|-------------------------------------|---|
| طَرِيقَةُ وَاضِحَةِ الْمُنْهَاجِ    | أَثَرُهُمْ قَدْ اقْتَفَى وَ سَدَكَ        |
| وَقَدْ رَوَى عَنْ أَنَسٍ وَ جَابِرٍ | سَالِمَةً مِنَ الضَّلَالِ الدَّاجِي       |
|                                     | وَ ابْنِ أَبِي أَوْفَى كَذَا عَنْ عَامِرٍ |

اور ان کے نقش قدم کی پیروی کی۔ اور ایسے واضح راستہ پر چلے جو تار یک گراہی سے سلامت تھا۔ امام ”ابو حنیفہ“ رحمۃ اللہ علیہ نے حضرت انس، جابر، ابن ابی اوفی سے روایت کیا اسی طرح عامر سے روایت کیا،

نقل کی گئی ہے اور (ادراک) کا الف اشباع کے لیے ہے جیسے سکا کا الف اشباع کے لیے ہے۔

442۔ (قوله: أَثَرُهُمْ) ہمزہ کے کسرہ اور ”ثا“ کے سکون کے ساتھ اور میم کے اشباع کے ساتھ۔ اس کا معنی ہے

بعدہم، یہ ظرف ہے جو مابعد کے متعلق ہے۔ اور ہمزہ اور ”ثا“ کے فتح کے ساتھ اور میم کے سکون کے ساتھ ہو تو اس کا معنی ہے خبرہم۔ یہ (اقتضی) کا مفعول ہے اور (طریقہ) سلک کا مفعول ہے۔ اس سے مراد وہ حالت ہے جس پر آپ تھے علم، اعتقاد اور عمل میں سے۔ المنہاج کا معنی واضح راستہ ہے۔ یہاں مطلق راستہ مراد ہے واضح کو اس کی طرف مضاف کیا ہے۔

443۔ (قوله: الدَّاجِي) شدید تار یک کی ”قاموس“۔

444۔ (قوله: وَقَدْ رَوَى عَنْ أَنَسٍ) امام ”ابو حنیفہ“ رحمۃ اللہ علیہ نے حضرت انس بن مالک جلیل القدر صحابی خادم رسول

اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے روایت کیا۔ حضرت انس کا وصال بصرہ میں 92ھ یا 93ھ میں ہوا۔ اس کو ”نوی“ وغیرہ نے ترجیح دی ہے جب کہ وہ سو سے تجاوز کر گئے تھے۔ ”ابن حجر“ نے کہا: یہ صحیح ہے۔ جیسا کہ ذہبی نے کہا۔ کہ امام ”ابو حنیفہ“ رحمۃ اللہ علیہ نے حضرت انس کو دیکھا جب وہ چھوٹے تھے۔ ایک روایت میں ہے فرمایا: میں نے حضرت انس کو بار بار دیکھا وہ سرخ خضاب لگاتے تھے۔ کئی طرق سے آیا ہے کہ حضرت انس سے امام ”ابو حنیفہ“ رحمۃ اللہ علیہ نے تین احادیث روایت کیں۔ لیکن ائمہ محدثین نے کہا ان احادیث کا مدار ان لوگوں پر ہے جن کو ائمہ نے وضع احادیث کے ساتھ متہم کیا ہے۔

بعض فضلاء نے فرمایا: العلامة ”طاش کبریٰ“ نے امام ”ابو حنیفہ“ رحمۃ اللہ علیہ کا حضرت انس سے سماع ثابت کرنے میں تمام نقول صحیحہ میں طویل بحث کی ہے اور مثبت ثانی پر مقدم ہوتا ہے۔

445۔ (قوله: وَ جَابِرٍ) یعنی جابر بن عبد اللہ۔ اس پر اعتراض کیا گیا ہے کہ ان کا وصال امام ”ابو حنیفہ“ رحمۃ اللہ علیہ کی پیدائش سے ایک سال پہلے 79ھ میں ہو گیا تھا۔

اسی وجہ سے ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ جابر کے سلسلہ سے مروی حدیث (نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے ایک بے اولاد شخص کو کثرت استغفار اور صدقہ کرنے کا حکم دیا اس نے یہ عمل کیا تو اسے نویٹے عطا کیے گئے (1)) کے بارے میں محدثین نے کہا یہ موضوع ہے۔ ”ابن حجر“۔

لیکن ”طحطاوی“ نے ”شرح الخوارزمی“ سے ”مسند الامام“ پر نقل کیا ہے کہ امام ”ابو حنیفہ“ رحمۃ اللہ علیہ نے تمام احادیث میں کہا سمعت اور جابر سے روایت میں سمعت نہیں کہا بلکہ فرمایا: عن جابر جیسا کہ ارسال احادیث میں تابعین کی عادت ہے۔ یہ کہنا

أَعْنَى أَبَا الطُّفَيْلِ ذَا ابْنٍ وَائِثْلَهُ وَابْنِ أُنَيْسٍ الْفَتَى وَوَائِثْلَهُ

یعنی ابوالطفیل ابن وائثلہ اور ابن انیس اور وائثلہ سے روایت کیا

ممکن ہے وہ امام ”ابوحنیفہ“ رحمۃ اللہ علیہ کی 70ھ میں پیدائش کے قول پر چلے ہیں۔ میں کہتا ہوں: مذکورہ حدیث اگر ”مسند الامام“ میں موجود ہے تو اس میں غایت یہ ہے کہ وہ مرسل ہے لیکن اس پر وضع کا حکم لگانے کی کوئی وجہ نہیں کیونکہ امام ”ابوحنیفہ“ رحمۃ اللہ علیہ حجت اور ثبوت ہیں نہ وہ خود وضع کرتے ہیں اور نہ وضع کرنے والے سے روایت کرتے ہیں۔

446۔ (قوله: ابْنِ أَبِي أُوْفَى) یہ حضرت عبداللہ ہیں۔ کوفہ میں سب سے آخر میں فوت ہونے والے صحابی ہیں ان کا وصال 86ھ میں ہوا بعض نے کہا 86ھ میں ہوا بعض نے کہا 87ھ میں ہوا بعض نے کہا 88ھ میں ہوا۔ ”سیوطی فی شرح التقریب“۔  
 ”ابن حجر“ نے کہا: امام ”ابوحنیفہ“ رحمۃ اللہ علیہ نے یہ حدیث متواتر ابن ابی اوفی سے روایت کی: من بنی اللہ مسجدا ولو کفحص قطاء بنی اللہ لہ بیتانی الجنة (جس نے اللہ تعالیٰ کی رضا کے لیے مسجد بنائی اگرچہ وہ کوچ کے گھونسلے جیسی ہو اللہ تعالیٰ اس کے لیے جنت میں گھر بنائے گا) (1)

447۔ (قوله: أَعْنَى أَبَا الطُّفَيْلِ) میری مراد عامر مذکور سے ابوالطفیل بن وائثلہ اللیشی ہے۔ ”ثنا“ کے کسرہ کے ساتھ۔ یہ تمام صحابہ سے آخر میں فوت ہونے والے صحابی ہیں ان کا وصال مکہ میں ہوا تھا۔ بعض نے کہا: کوفہ میں 100ھ میں ہوا تھا۔ العراقی وغیرہ نے مسلم کی تصحیح میں اسی پر جزم کیا ہے۔ الذہبی نے 110ھ کو صحیح کہا ہے۔ اور بعض نے کہا: ان کا وصال 120ھ میں ہوا۔

448۔ (قوله: ابْنِ أُنَيْسٍ) یہ عبداللہ الجعفی ہے۔ بعض نے اپنی سند سے امام ”ابوحنیفہ“ رحمۃ اللہ علیہ سے روایت کیا ہے کہ انہوں نے فرمایا: میں 80ھ میں پیدا ہوا۔ صحابی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم 94ھ میں کوفہ آئے میں نے ان کی زیارت کی اور میں نے انہیں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے یہ سنا جبک الشی یعی ویصم تجھے کسی چیز کی محبت اندھا اور بہرہ کر دیتی ہے (2)۔ اس پر اعتراض کیا گیا ہے کہ اس کی سند میں دو مجہول راوی ہیں۔ اور ابن انیس نے 54ھ میں وصال فرمایا۔ اس کا یہ جواب دیا گیا ہے کہ یہ اسم پانچ صحابہ کا ہے شاید الجعفی کے علاوہ کوئی صحابی مراد ہو۔ اور اس کا رد اس طرح کیا گیا ہے کہ دوسرا کوئی اس نام کا صحابی کوفہ میں داخل نہیں ہوا۔

449۔ (قوله: وَائِثْلَهُ) یہ ”ثنا“ کے ساتھ ہے جیسا کہ ”قاموس“ میں ہے۔ ابن الاثیر قاف کے ساتھ۔ یہ شام میں 85ھ یا 83ھ یا 86ھ میں فوت ہوئے۔ ”سیوطی“۔

امام ”ابوحنیفہ“ رحمۃ اللہ علیہ نے ان سے دو احادیث روایت کی ہیں لا تظہر الشماتۃ لا خیک فی عافیہ اللہ ویبتلیک اپنے بھائی کی تکلیف پر خوشی ظاہر نہ کر، ہو سکتا ہے اللہ تعالیٰ اسے عافیت دے دے اور تجھے اس تکلیف میں مبتلا کر دے۔ دع ما یریبک الی مالا یریبک (جو تجھے شک میں ڈالے اسے چھوڑ دے اور اسے اختیار کر جو تجھے شک میں نہ ڈالے) (3)۔ پہلی کو امام

1۔ صحیح مسلم، کتاب المساجد و مواضع الصلوٰۃ، باب فضل بناء المسجد، جلد 1، صفحہ 554، حدیث نمبر 878

2۔ سنن ابی داؤد، ابواب النوم، جلد 3، صفحہ 577، حدیث نمبر 4465

3۔ سنن ترمذی، کتاب صفة القيامة، باب اوائی الحوض، جلد 2، صفحہ 283، حدیث نمبر 2442

عَنْ ابْنِ جُرَيْجٍ قَدْ رَوَى الْإِمَامُ  
فَرَضَى اللَّهُ الْكَرِيمُ دَانِيَا  
وَبُنْتُ عَجْرَةَ هِيَ الشَّامُ  
عَنْهُمْ وَعَنْ كُلِّ الصَّحَابِ الْعُظَمَا

اور ابن جزاء سے اور بنت عجر دیہاں تک آٹھ مکمل ہوئے۔ اللہ کریم ہمیشہ ان سے راضی ہو اور تمام عظیم صحابہ سے راضی ہو۔

ترمذی نے روایت کیا ہے ایک اور سند سے اور اسے حسن کہا ہے اور دوسری روایت صحابہ کی جمعیت سے مروی ہے اور ائمہ نے اسے صحیح کہا ہے۔ ”ابن حجر“۔

450۔ (قوله: عَنْ ابْنِ جُرَيْجٍ) یہ عبد اللہ بن الحارث بن جزاء ہیں (جیم کے فتح اور ”زا“ کے سکون کے ساتھ اور ہمزہ کے ساتھ)۔ الزبیدی ”زا“ کے ضمہ کے ساتھ مصغراں ہے۔ اس پر اعتراض کیا گیا ہے کہ ان کا وصال مصر میں سقط ابی تراب دیہات میں ہوا جو سنود اور الحلة کے قریب ہے وہ وہاں مقیم تھے۔

رہا یہ کہ امام ”ابو حنیفہ“ رحمۃ اللہ علیہ سے مروی ہے کہ انہوں نے اپنے باپ کے ساتھ 96ھ میں حج کیا اور انہوں نے عبد اللہ کو دیکھا وہ مسجد حرام میں درس دے رہے تھے امام ”ابو حنیفہ“ رحمۃ اللہ علیہ نے ان سے حدیث سنی علماء نے اس کو رد کیا ہے۔ ان رد کرنے والوں میں سے شیخ ”قاسم“ الحنفی ہے کہ اس سند میں قلب اور تحریف ہے اس میں بالاتفاق کذاب ہے نیز ابن جزاء مصر میں فوت ہوئے تھے اس وقت امام ”ابو حنیفہ“ رحمۃ اللہ علیہ کی عمر چھ سال تھی نیز ابن جزاء مدت میں کوفہ داخل نہیں ہوئے تھے۔ ”ابن حجر“۔

451۔ (قوله: بُنْتُ عَجْرَةَ) اس کا نام عائشہ تھا۔ اس پر یہ اعتراض کیا گیا ہے الذہبی اور شیخ الاسلام ابن حجر العسقلانی کے کلام کا حاصل یہ ہے کہ عائشہ بنت عجر کو صحبت حاصل نہیں تھی اور وہ معروف نہیں ہے۔ اسی وجہ سے امام ”ابو حنیفہ“ رحمۃ اللہ علیہ نے جو ان سے یہ صحیح حدیث روایت کی ہے اس کا رد کیا گیا ہے (اکثر جند اللہ فی الارض الجراد لا آکله ولا احرمه) زمین میں اللہ تعالیٰ کا سب سے زیادہ لشکر مکڑی ہے نہ میں اسے کھاتا ہوں اور نہ اسے حرام کرتا ہوں (1) ”ابن حجر البیہقی“۔ اور جنہوں نے ان صحابہ کا ذکر کیا جن سے امام ”ابو حنیفہ“ رحمۃ اللہ علیہ نے روایت کیا انہوں نے یہ نام زائد ذکر کیے ہیں فرمایا: ان میں سے سہل بن سعد ہیں ان کی وفات 88ھ میں ہوئی۔ بعض نے کہا: اس کے بعد ہوئی۔ ان میں سے السائب بن یزید بن سعید ہیں ان کی وفات 91ھ یا 92ھ یا 94ھ میں ہوئی۔ ان میں سے عبد اللہ بن بسر ہیں ان کی وفات 96ھ میں ہوئی۔ ان میں سے محمود بن الربیع ہیں ان کی وفات 99ھ میں ہوئی۔

452۔ (قوله: فَرَضَى اللَّهُ) زیادہ صحیح فرضی ”فا“ کے ساتھ ہے جیسا کہ ایک نسخہ میں ہے تاکہ وزن مکمل ہو اور اس میں الخزل کے دخول کے دعویٰ سے سلامت ہو جائے۔

وَتُوْفِي بِبَغْدَادَ قِيلَ فِي السِّجْنِ لَيْلَى الْقَضَاءِ وَلَهُ سَبْعُونَ سَنَةً بِتَارِيخِ خَمْسِينَ وَمِائَةٍ، قِيلَ وَيَوْمَ تُوْفِي  
وُلِدَ الْإِمَامُ الشَّافِعِيُّ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ فَعُدَّ مِنْ مَنَاقِبِهِ۔

امام ”ابوحنیفہ“ رحمۃ اللہ علیہ کا وصال بغداد میں ہوا۔ بعض علماء نے کہا: ان کا وصال جیل میں ہوا (ان کو قید میں ڈالا گیا) تاکہ وہ عہدہ قضا لے لیں اس وقت ان کی عمر 70 سال تھی اور یہ 150ھ کا دور تھا۔ بعض علماء نے فرمایا: جس دن امام ”ابوحنیفہ“ رحمۃ اللہ علیہ کا وصال ہوا اسی دن امام ”شافعی“ رحمۃ اللہ علیہ کی پیدائش ہوئی۔ پس یہ ان کے مناقب میں شمار کیا گیا۔

### عہدہ قضا کی پیشکش اور ابتلا کا آغاز

453۔ (قوله: لَيْلَى الْقَضَاءِ) یعنی کوفہ کی قضا لے لیں تاکہ دوسرے اسلام کے قاضی آپ کے حکم کے تحت ہوں۔ یہ قضا کا مطالبہ المنصور بادشاہ نے کیا تھا پس آپ نے یہ عہدہ قبول کرنے سے انکار کر دیا تو اس نے آپ کو قید خانہ میں ڈال دیا ہر روز آپ کو قید خانہ سے نکالا جاتا تھا اور دس کوڑے لگائے جاتے تھے اور بازاروں میں آپ کے خلاف منادی کرائی جاتی تھی پھر آپ کو سخت سزا دی جاتی تھی حتیٰ کہ آپ کی پیٹھ پر خون بہنے لگتا تھا اور آپ کے خلاف منادی کی جاتی تھی اور یہ سلسلہ جاری رہا۔ پھر آپ پر مزید تنگی کی گئی حتیٰ کہ کھانے اور پینے میں بھی سختی کی گئی۔ آپ رونے لگے اور اصرار سے دعا کی پھر پانچ دن بعد وصال کر گئے۔ ایک جماعت نے روایت کیا ہے کہ ان کے پاس ایک پیالہ بھیجا گیا جس میں زہر تھی آپ نے وہ پینے سے انکار کر دیا اور فرمایا میں اپنے قتل پر مدد نہیں کرتا پھر جبراً وہ زہر آپ کے منہ میں ڈالی گئی۔ بعض علماء نے کہا: یہ سب کچھ المنصور کی موجودگی میں ہوا۔ یہ صحیح ہے کہ جب آپ نے موت کی آمد محسوس کی تو آپ نے سجدہ کیا اور حالت سجدہ میں ہی وصال فرما گئے۔ بعض علماء نے فرمایا: اس کا سبب یہ تھا کہ آپ کے بعض دشمنوں نے المنصور کے پاس سازش کی کہ یہ وہ شخص ہے جس نے المنصور کے خلاف ابراہیم بن عبد اللہ بن الحسن بن الحسن بن علی رضی اللہ عنہ کو ابھارا جس نے بصرہ میں خروج کیا تھا پس اس نے آپ سے قضا کا عہدہ قبول کرنے کا مطالبہ کیا حالانکہ اسے علم تھا کہ وہ اسے قبول نہیں کریں گے یہ حیلہ اس لیے کیا تاکہ وہ ”امام صاحب“ رحمۃ اللہ علیہ کو قتل کر دے۔ ”ملخصاً من الخیرات الحسان لابن حجر“

”التمیمی“ نے ذکر کیا ہے کہ ”الخطیب“ نے اپنی سند سے روایت کیا ہے کہ ابن ہبیرہ عراق پر مروان کا عامل تھا اس نے امام ”ابوحنیفہ“ رحمۃ اللہ علیہ سے بات کی کہ وہ کوفہ کی قضا قبول کر لیں تو آپ نے انکار کیا۔ اس نے آپ کو ایک سو دس کوڑے لگائے اور پھر چھوڑ دیا۔ امام احمد بن حنبل کے لیے جب امام ”ابوحنیفہ“ رحمۃ اللہ علیہ کا ذکر کیا جاتا تو وہ روتے اور امام ”ابوحنیفہ“ رحمۃ اللہ علیہ پر افسوس کا اظہار کرتے خصوصاً اس کے بعد جب انہیں بھی کوڑے لگائے گئے تھے۔ ظاہر یہ ہے کہ یہ واقعہ متعدد بار ہوا اور بنو مروان، المنصور سے پہلے تھے، جب کہ المنصور بنو عباس سے تھا پس ابن ہبیرہ کا واقعہ پہلے تھا۔ واللہ اعلم

454۔ (قوله: وَلَهُ) یعنی ان کی عمر سے۔

455۔ (قوله: بِتَارِيخِ) یہ توفی کے متعلق ہے اور جو اس سے پہلے ہے وہ مکان کے بیان کے لیے ہے اور یہ زمان

وَقَدْ قِيلَ الْحِكْمَةُ فِي مُخَالَفَةِ تَلَامِيذِهِ لَهُ أَنَّهُ رَأَى صَبِيئًا يَلْعَبُ فِي الطِّينِ فَحَذَّرَهُ مِنَ السَّقُوطِ، فَأَجَابَهُ بِأَنَّهُ أَحْذَرُ أَنْتَ السَّقُوطَ، فَإِنَّ فِي سُقُوطِ الْعَالِمِ سَقُوطَ الْعَالَمِ، فَحِينَئِذٍ قَالَ لِأَصْحَابِهِ

بعض علماء نے فرمایا: آپ کے شاگردوں کی آپ کی مخالفت کرنے میں حکمت یہ ہے کہ ایک بچے کو امام ”ابوحنیفہ“ رحمۃ اللہ علیہ نے مٹی میں کھیلتے ہوئے دیکھا تو امام ”ابوحنیفہ“ رحمۃ اللہ علیہ نے اسے گرنے سے ڈرایا تو اس بچے نے کہا آپ گرنے سے احتیاط کریں کیونکہ عالم کے گرنے میں عالم (جہاں) کا گرنا ہے۔ اس وقت آپ نے اپنے تلامذہ سے کہا

کے بیان کے لیے ہے۔

### وصال

فائدہ: تو نے جان لیا کہ امام ”ابوحنیفہ“ رحمۃ اللہ علیہ 80 ھ میں پیدا ہوئے اور 150 ھ میں فوت ہوئے 70 سال زندگی گزاری۔ اور امام مالک 90 ھ میں پیدا ہوئے اور 179 ھ میں وفات پائی 89 سال زندگی بسر کی۔ اور امام ”شافعی“ رحمۃ اللہ علیہ 150 ھ میں پیدا ہوئے اور 204 ھ میں وفات پائی اور 54 سال زندہ رہے۔ اور امام احمد 164 ھ میں پیدا ہوئے اور 241 ھ میں وفات پائی 77 سال زندہ رہے۔ بعض علماء نے حروف جمل کے ساتھ اس کی طرف اشارہ کرتے ہوئے ان کو نظم کیا ہے ان میں سے ہر امام کے لیے اس ترتیب پر تین کلمات ہیں۔ فرمایا:

تاریخ نعمان یکن سیف سطا و مالک فی قطع جوف ضبطا  
والشافعی صین بدر ند واحد بسبق امر جعد  
فاحسب علی توتیب نظم الشعر میلادهم فبوتهم کالعمر

حضرت امام ابوحنیفہ نعمان بن ثابت یکن سیف سطا ہے اور امام مالک کی تاریخ قطع جوف ضبطا ہے امام شافعی کی تاریخ صین بدر ند واحد بسبق امر جعد ہے۔ شعر کے نظم کی ترتیب پر ان کی ولادت کا حساب لگاؤ پس ان کی موت ان کی عمر کی طرح ہے۔

456۔ (قوله: فَأَجَابَهُ) اللہ تعالیٰ ہمیشہ شاداب رکھے اس بچے کو کتنی حکمت آمیز بات کی۔ اس نے جان لیا کہ اس کا گرنا اگرچہ اس کے جسم کو تکلیف دے گا لیکن دین میں کوئی نقصان نہ ہوگا گویا وہ سقوط نہیں ہے جب کہ عالم دین کا گرنا حق کے راستہ میں اس کے خلاف ہے کیونکہ جب مقصود کے حصول میں پوری کوشش صرف کرنے سے پہلے گرے گا تو اس کے متبعین کا سقوط بھی لازم ہوگا پس ان کا ضرر بھی اس پر لوٹے گا۔ اور یہ دین میں ضرر اور نقصان ہے۔ یہ اس ارشاد کی طرح ہے: فَإِنَّهَا لَا تَعْنَى إِلَّا بَصَارُ (الحج: 46) نقصان دہ اندھا پن آنکھوں کا اندھا پن نہیں ہے بلکہ دل کا اندھا ہونا نقصان دہ ہے۔

457۔ (قوله: فَحِينَئِذٍ) الامام ”ابوجعفر“ الشیرازی نے ”شقیق البخاری“ سے روایت کیا ہے کہ انہوں نے فرمایا: امام ”ابوحنیفہ“ رحمۃ اللہ علیہ تمام لوگوں سے زیادہ متقی، عبادت گزار اور معزز تھے اور دین میں سب سے زیادہ احتیاط کرنے والے تھے اور

إِنْ تَوَجَّهَ لَكُمْ دَلِيلٌ فَقُولُوا بِهِ، فَكَانَ كُلُّ يَأْخُذُ بِرِوَايَةِ عَنْهُ وَيُرْجِحُهَا، وَهَذَا مِنْ غَايَةِ احْتِيَاظِهِ وَوَرَعِهِ

اگر تمہارے لیے کسی مسئلہ میں دلیل ظاہر ہو جائے تو تم اس کے مطابق کہو۔ ہر ایک امام ”ابو حنیفہ“ رضی اللہ عنہ سے کسی قول کو لیتا تھا اور اسے ترجیح دیتا تھا یہ آپ کی غایت احتیاط اور انتہائے تقویٰ ہے۔

اللہ کے دین میں اپنی رائے سے کلام کرنے سے بہت دور تھے وہ کوئی علمی مسئلہ نہیں دیکھتے تھے حتیٰ کہ اس پر اپنے صحابہ کو جمع کرتے تھے اور اس پر ایک مجلس منعقد کرتے تھے جب تمام لوگ اس مسئلہ کے شریعت کے موافق ہونے پر اتفاق کرتے تھے تو امام ”ابو یوسف“ رضی اللہ عنہ یا کسی اور کو فرماتے اب اس کو فلاں باب میں لکھو۔ امام ”شعرانی“ کی ”المیزان“ میں اسی طرح ہے۔ ”طحطاوی“ نے ”مسند الخوارزمی“ سے روایت کیا ہے کہ امام ”ابو حنیفہ“ رضی اللہ عنہ کے ساتھ آپ کے اصحاب میں سے ہزار علماء تھے ان میں سے اجل اور افضل چالیس افراد تھے جو حد اجتہاد کو پہنچے ہوئے تھے ”امام صاحب“ رضی اللہ عنہ نے انہیں اپنا قرب بخشا تھا آپ نے انہیں فرمایا: میں نے اس فقہ کو لگام دی اور میں نے تمہارے لیے اس پر زین ڈالی، پس تم میری مدد کرو لوگوں نے میرے لیے آگ پر ایک پل بنایا ہے۔ منتہی میرے علاوہ کے لیے ہے اور بوجھ میری پیٹھ پر ہے۔ جب کوئی واقعہ پیش آتا تو آپ علماء سے مشورہ کرتے ان سے باہم مناظرہ اور مذاکرہ کرتے اور ان سے رائے پوچھتے۔ پس ان کے پاس جو اخبار اور آثار ہوتے انہیں سنتے اور جو ”امام صاحب“ رضی اللہ عنہ کے پاس ہوتا اسے بیان کرتے ایک مہینہ یا اس سے زیادہ مناظرہ کرتے حتیٰ کہ آخری قول قرار پاتا تو ”ابو یوسف“ رضی اللہ عنہ اسے لکھ لیتے حتیٰ کہ اس طریقہ پر اصول کو مشورہ کے طور پر ثابت فرمایا اس میں آپ منفرد نہیں تھے جس طرح کہ اصول کو ثابت کرنے میں دوسرے آئمہ منفرد تھے۔

458۔ (قوله: إِنْ تَوَجَّهَ لَكُمْ) یعنی تمہارے لیے کسی مسئلہ میں میرے قول کے خلاف کوئی دلیل کی وجہ ظاہر ہو، ”طحطاوی“۔

459۔ (قوله: فَقُولُوا بِهِ) معاملہ اسی طرح تھا ”صاحبین“ رحمہما نے تہائی مذہب میں ”امام صاحب“ رضی اللہ عنہ کی مخالفت کی لیکن اکثر اعتماد ”امام صاحب“ رضی اللہ عنہ کے قول پر تھا، ”طحطاوی“۔

460۔ (قوله: فَكَانَ كُلُّ يَأْخُذُ بِرِوَايَةِ عَنْهُ) کسی کے لیے ”امام صاحب“ رضی اللہ عنہ کے اقوال سے خارج قول نہیں تھا

اسی وجہ سے ”الولوالجیہ“ میں کتاب الجنایات میں ہے: امام ”ابو یوسف“ رضی اللہ عنہ نے فرمایا: میں نے امام ”ابو حنیفہ“ رضی اللہ عنہ کی مخالفت میں کوئی قول نہیں کیا مگر وہ قول بھی امام ”ابو حنیفہ“ رضی اللہ عنہ کا ہی تھا۔ ”زفر“ سے مروی ہے انہوں نے فرمایا: میں نے کسی چیز میں امام ”ابو حنیفہ“ رضی اللہ عنہ کی مخالفت نہیں کی مگر وہ ”امام صاحب“ رضی اللہ عنہ کا ہی قول تھا پھر انہوں نے اس قول سے رجوع کیا تھا۔ یہ اشارہ ہے کہ آپ کے اصحاب آپ سے مخالفت نہیں کرتے تھے بلکہ انہوں نے جو کچھ اجتہاد اور رائے سے کہا وہ اتباع تھا اس کی جو ان کے استاد ”ابو حنیفہ“ رضی اللہ عنہ نے کہا تھا۔

”الحادوی القدسی“ کے آخر میں ہے۔ جب کوئی آپ کے شاگردوں میں سے کسی کے قول کو لے تو وہ یقین کر لے کہ وہ امام ”ابو حنیفہ“ رضی اللہ عنہ کے قول کو لے رہا ہے کیونکہ آپ کے اصحاب کبار ابو یوسف، محمد، زفر اور الحسن سے مروی ہے انہوں نے فرمایا: ہم نے کسی مسئلہ میں کوئی قول نہیں کیا مگر وہ ہماری امام ”ابو حنیفہ“ رضی اللہ عنہ سے روایت تھی اور انہوں نے اس پر پختہ قسم اٹھائی۔



وَعِلْمُ بَيِّنٍ اِلَاخْتِلَافٍ مِنْ اَثَارِ الرَّحْمَةِ،

اور یہ اس کے علم کی دلیل ہے کہ اختلاف آثار رحمت سے ہے

پس فقہ میں کوئی جواب اور مذہب متحقق نہ ہوا مگر وہ ”امام صاحب“ رحمہ اللہ کا قول تھا جیسا بھی تھا۔ اور جو دوسروں کی طرف نسبت کی گئی ہے وہ بطریق مجاز ہے۔

اگر تو کہے: جب مجتہد کسی قول سے رجوع کرتا ہے تو وہ اس کا قول نہیں رہتا بلکہ ”البحر“ کی کتاب القضاء میں تصریح فرمائی کہ جو ظاہر روایت سے خارج ہوا تو اس سے رجوع کیا گیا ہے اور جس سے رجوع کیا گیا ہو وہ ان کا قول نہیں ہے۔ اور ”البحر“ میں ”التوشیح“ سے مروی ہے: جس سے مجتہد نے رجوع کیا اس کو پھر لینا جائز نہیں ہے۔ جب معاملہ اس طرح ہے تو جو آپ کے اصحاب نے آپ کی مخالفت میں کہا وہ آپ کا مذہب نہیں ہے۔ پس ان کے اقوال ان کے مذاہب ہوئے حالانکہ ہم نے امام ”ابو حنیفہ“ رحمہ اللہ کے مذہب کی تقلید کا التزام کیا ہے نہ کہ کسی اور کے مذہب کی۔ اسی وجہ سے ہم کہتے ہیں: ہمارا مذہب حنفی ہے نہ کہ یوسفی وغیرہ۔

میں کہتا ہوں: اس کا جواب اس طرح دیا جاتا ہے کہ امام ”ابو حنیفہ“ رحمہ اللہ نے جب اپنے ساتھیوں کو حکم دیا کہ وہ ان کے اقوال میں سے اس کو اختیار کریں جس پر ان کے لیے دلیل ظاہر ہو۔ پس جو انہوں نے کہا وہ بھی امام ”ابو حنیفہ“ رحمہ اللہ کا قول ہو گیا کیونکہ اس کی بنیاد آپ کے ان قواعد پر ہے جن کی بنیاد آپ نے خود اپنے ساتھیوں کے لیے رکھی۔ پس ہر اعتبار سے اس قول سے رجوع نہیں ہے پس وہ بھی آپ کے مذہب سے ہوگا۔

461۔ (قوله: وَعِلْمُ) یہ ہذا کی دوسری خبر ہے یعنی هذا القول علم منه، یعنی یہ قول اس کے علم کی دلیل ہے کیونکہ اختلاف رحمت ہے ”طحاوی“۔ بعض نسخوں میں (وعلمہ) ضمیر کے ساتھ ہے اور یہی مناسب ہے۔

462۔ (قوله: بَيِّنٍ اِلَاخْتِلَافٍ) یعنی فروع میں مجتہدین کے درمیان اختلاف رحمت ہے نہ کہ مطلق اختلاف رحمت ہے۔

آئمہ مجتہدین کا اختلاف باعث رحمت ہے

463۔ (قوله: مِنْ اَثَارِ الرَّحْمَةِ) آئمہ ہدئی کا اختلاف لوگوں کے لیے وسعت کا باعث ہے جیسا کہ ”التاثر خانیہ“ کی ابتدا میں ہے۔ یہ اس حدیث کی طرف اشارہ ہے جو لوگوں کی زبانوں پر مشہور ہے (اختلاف امتی رحمة) (1) ”المقاصد الحسنہ“ میں فرمایا: اس حدیث کو منقطع سند کے ساتھ ”بیہقی“ نے ان الفاظ کے ساتھ روایت کیا ہے قال رسول الله ﷺ: مهما اوتيتم من كتاب الله فالعمل به لا عذر لاحد في تركه فان لم يكن في كتاب الله فسنة منى ماضية فان لم تكن سنة منى فما قال اصحابي ان اصحابي بمنزلة النجوم في السماء فايها اخذتم به اهتديتم و اختلاف اصحابي لكم رحمة۔ رسول الله ﷺ نے فرمایا: جب تمہیں کتاب اللہ سے مسئلہ کا حل دیا جائے تو اس پر عمل لازم ہے کسی کو اس کے ترک

فَمَهْمَا كَانَ الْإِخْتِلَافُ أَكْثَرَ كَانَتْ الرَّحْمَةُ أَوْفَرَ، لِمَا قَالُوا رَسُمُ الْمُفْتَى أَنَّ مَا اتَّفَقَ عَلَيْهِ أَصْحَابُنَا

جب اختلاف زیادہ ہوگا تو رحمت بھی زیادہ ہوگی جیسا کہ علماء نے کہا ہے۔ مفتی کے فتویٰ دینے کی علامت یہ ہے کہ روایات ظاہرہ میں جس مسئلہ پر ہمارے علماء متفق ہوں

کا عذر نہیں ہے۔ اگر کتاب اللہ میں نہ ہو تو میری گزشتہ سنت پر عمل کرو۔ اگر میری سنت بھی نہ ہو تو جو میرے اصحاب نے کہا اس پر عمل کرو میرے اصحاب آسمان میں ستاروں کی مانند ہیں تم جس کو اختیار کرو گے ہدایت پا جاؤ گے۔ میرے اصحاب کا اختلاف تمہارے لیے رحمت ہے (اس حدیث کو "ابن حاجب" نے "المختصر" میں (اختلاف امتی رحمة للناس) کے الفاظ سے ذکر کیا ہے۔ ملا "علی" القاری نے کہا: امام سیوطی نے فرمایا: اس حدیث کو "نصر" المقدسی نے "الحجۃ" میں، "البیہقی" نے "الرسالہ الاشعریہ" میں بغیر سند کے نقل کیا ہے۔ شاید یہ بعض حفاظ کی کتب میں تخریج کی گئی ہے جو ہم تک نہیں پہنچی ہے۔

امام "سیوطی" نے "عمر بن عبد العزیز" سے روایت کیا ہے کہ وہ فرماتے تھے: مجھے یہ خوش نہیں کرتا کاش اصحاب محمد اختلاف نہ کرتے کیونکہ اگر وہ اختلاف نہ کرتے تو رخصت نہ ہوتی۔

"المخطیب" نے نقل کیا ہے کہ ہارون الرشید نے مالک بن انس سے کہا: اے ابا عبد اللہ! ہم یہ کتب یعنی مؤلفات امام مالک لکھتے ہیں اور آفاق اسلام میں تقسیم کرتے ہیں تاکہ امت کو ان پر جمع کیا جائے۔ امام مالک نے فرمایا: اے امیر المؤمنین علماء کا اختلاف اللہ تعالیٰ کی اس امت پر رحمت ہے، ہر شخص اس کی پیروی کرتا ہے جو اس کے نزدیک صحیح ہے، تمام ہدایت پر ہیں ہر ایک اللہ کی رضا چاہتا ہے۔ یہ تمام بحث "کشف الخفاء و مزیل الالباس" میں ہے ہمارے شیخ المشائخ شیخ "اسماعیل الجراحی" کی ہے۔ 464۔ (قوله: كَانَتْ الرَّحْمَةُ أَوْفَرَ) یعنی انعام زیادہ ہوگا۔

465۔ (قوله: لِمَا قَالُوا) لام کے ساتھ یعنی جو علماء نے اس کی شان میں روایت کیا اور وہ سابق حدیث وغیرہ ہے اور یہ بھی احتمال ہے یہ کاف معلقہ ہو، کاتبوں نے اس میں تحریف کی ہو یعنی جیسا کہ یہ علماء نے کہا ہے اور یہ بھی احتمال ہے کہ "رسم المفتی" کا جملہ قول کا مقولہ ہو۔ دو صحیح شدہ قولوں کے مطابق فتویٰ دینے میں اختیار پر تعلیل کی جگہ پر ہو۔ کیونکہ اس میں رحمت اور وسعت ہے۔

466۔ (قوله: رَسُمُ الْمُفْتَى) یعنی وہ علامت جو مفتی کی رہنمائی کرتی ہے اس کے مطابق فتویٰ دے۔

(قوله: أَنَّ الْخ) یہ خبر ہے۔ "فتح القدیر" میں ہے: اصولی علماء کی رائے قائم ہے کہ مفتی مجتہد ہوتا ہے اور غیر مجتہد جو مجتہد کے اقوال یاد کرتا ہے وہ مفتی نہیں ہوتا پس اس پر واجب ہے کہ جب اس سے سوال کیا جائے تو وہ مجتہد کے قول کو علی وجہ الحکایت ذکر کرے جیسے امام "ابو حنیفہ" رحمہ اللہ مجتہد تھے۔ پس اس سے معلوم ہوا کہ ہمارے زمانہ میں موجود لوگوں کا فتویٰ حقیقتہً فتویٰ نہیں ہے بلکہ وہ مفتی کے کلام کی نقل ہے تاکہ مستفتی اس پر عمل کرے۔ اس لیے مجتہد سے اس کی نقل کے طریق کی دو صورتیں ہیں یا تو اس کے لیے اس میں سند ہوگی یا وہ کسی معروف کتاب سے لے گا جو لوگوں کے ہاتھوں میں متداول ہوگی جیسے محمد بن الحسن کی کتب وغیرہ کیونکہ وہ خبر متواتر یا خبر مشہور کے قائم مقام ہیں۔ "طحطاوی"۔

فِي الرِّوَايَاتِ الظَّاهِرَةِ يُفْتَى بِهِ قَطْعًا

مفتی اس کے مطابق قطعاً فتویٰ دے۔

## آئمہ احناف کے مسائل کے طبقات

467۔ (قوله: فِي الرِّوَايَاتِ الظَّاهِرَةِ) جان لو! ہمارے اصحاب حنیفہ کے مسائل تین طبقات پر ہیں۔ میں نے پیچھے (مقولہ 343 میں) ان کی طرف تلخیص کے ساتھ اشارہ کیا تھا اور میں نے ان کو نظم کیا تھا۔

(۱) مسائل الاصول۔ ان کو ظاہر الروایۃ بھی کہا جاتا ہے۔ یہ مسائل اصحاب المذہب سے مروی ہیں اور وہ اصحاب المذہب یہ ہیں امام ”ابو حنیفہ“ رحمہ اللہ، ”ابو یوسف“ رحمہ اللہ اور امام ”محمد“ رحمہ اللہ اور ان کے ساتھ لاحق ہوتے ہیں امام ”زفر“ اور ”الحسن بن زیاد“ وغیرہما جنہوں نے امام ”ابو حنیفہ“ رحمہ اللہ سے بلا واسطہ فیض لیا۔ لیکن ”ظاہر الروایۃ“ میں غالب اور عام یہ ہے کہ وہ تینوں آئمہ (”ابو حنیفہ“ رحمہ اللہ، ”ابو یوسف“ رحمہ اللہ اور امام ”محمد“ رحمہ اللہ) کا قول ہو۔

ظاہر الروایت کتب امام ”محمد“ رحمہ اللہ کی چھ کتب ہیں۔ المبسوط، الزيادات، الجامع الصغیر، السیر الصغیر، الجامع الکبیر اور السیر الکبیر۔ ان کو ”ظاہر الروایۃ“ کہا جاتا ہے۔ کیونکہ یہ امام ”محمد“ رحمہ اللہ سے ثقات کی روایات کے ساتھ روایت کی گئی ہیں یہ امام ”محمد“ رحمہ اللہ سے ثابت ہیں یا تو متواتر اثبات ہیں یا مشہور اثبات ہیں۔

(۲) مسائل النوادر، یہ ہمارے مذکور اصحاب سے مروی ہیں لیکن مذکورہ کتب میں نہیں ہیں بلکہ امام ”محمد“ رحمہ اللہ کی دوسری کتب میں ہیں جیسے ”الکلیسیات“، ”الہارونیات“، ”الجرجانیات“ اور ”الرقیات“۔ ان کو غیر ظاہر الروایۃ کہا جاتا ہے کیونکہ یہ امام ”محمد“ رحمہ اللہ سے روایات ظاہرہ ثابتہ صحیحہ سے مروی نہیں ہیں جیسا کہ پہلی کتب تھیں یا وہ مسائل جو امام ”محمد“ رحمہ اللہ کی کتب کے علاوہ کتب میں ہیں جیسے ”المجرد“ جو الحسن بن زیاد کی تصنیف ہے۔ ان میں سے کتب ”الامالی“ ہیں جو امام ”ابو یوسف“ رحمہ اللہ سے مروی ہیں۔

”الامالی“، املاء کی جمع ہے اس سے مراد وہ مسائل ہیں جو اللہ تعالیٰ کسی عالم کے دل میں ڈالتا ہے اور وہ انہیں بیان کرتا ہے اور اس کے شاگرد اسے تحریر کرتے ہیں یہ سلف صالحین کی عادت تھی۔

یا روایت مفردہ جیسے ابن سماعہ اور المعلى بن منصور وغیرہما کی روایت جو معینہ مسائل میں ہے۔

(۳) الوقعات۔ یہ وہ مسائل ہیں جو متاخرین مجتہدین مستنبط کرتے ہیں جب ان سے وہ پوچھے جاتے ہیں اور وہ ان مسائل میں کوئی روایت نہیں پاتے۔ وہ امام ”ابو یوسف“ رحمہ اللہ اور امام ”محمد“ رحمہ اللہ کے شاگرد ہیں اور ان کے شاگردوں کے شاگرد ہیں۔ یہ بہت زیادہ ہیں امام ”ابو یوسف“ رحمہ اللہ اور امام ”محمد“ رحمہ اللہ کے شاگردوں میں مثلاً عصام بن یوسف، ابن رستم، محمد بن سماعہ، ابوسلیمان الجرجانی، ابو حفص البخاری ہیں۔ اور ان کے بعد مثلاً محمد بن سلمہ، محمد بن مقاتل، نصیر بن یحییٰ، ابو النصر القاسم بن سلام ہیں۔ ان کے لیے اتفاق کیا گیا ہے کہ وہ دلائل کی بنا اور ان اسباب کی بنا پر اصحاب المذہب سے

اختلاف کریں جو اسباب ان کے لیے ظاہر ہوں۔ پہلی کتاب جو ان کے فتاویٰ میں جمع کی گئی۔ ہمیں جو خبر پہنچی ہے، اس کے مطابق ”کتاب النوازل“ ہے جو فقہیہ ”ابواللیث“ السمرقندی کی ہے۔ پھر مشائخ نے اس کے بعد دوسری کتب جمع کیں جیسے ”مجموع النوازل“ اور ”الواقعات“ جو ”الناطی“ کی ہیں۔ اور ”الواقعات“ جو ”الصدر الشہید“ کی ہے۔ پھر متاخرین علماء نے ان مسائل کا خلط ملط ذکر کیا ان میں کوئی تمیز نہیں تھی جیسا کہ ”فتاویٰ قاضی خان“ اور ”الخلاصہ“ وغیرہا میں ہے۔ اور بعض نے ان کو علیحدہ علیحدہ لکھا جیسا کہ ”الحیط“ میں ہے جو ”رضی الدین السرخسی“ کی ہے۔ انہوں نے پہلے ”الاصول“ کے مسائل لکھے پھر ”النوادر“ پھر ”الفتاویٰ“ لکھے انہوں نے بہت عمدہ کام کیا۔

جان لو کہ ”مسائل الاصول“ کی کتب میں سے ”کافی“ ہے جو ”الحاکم الشہید“ کی کتاب ہے۔ وہ نقل مذہب میں معتمد کتاب ہے اور اس کی شرح بہت سے علماء نے لکھی ہے۔ ان میں سے امام شمس الائمہ السرخسی ہیں وہ ”مبسوط السرخسی“ کے نام سے مشہور ہے۔ العلام ”الطرسوسی“ نے کہا: ”مبسوط السرخسی“ ایسی کتاب ہے جس کے مخالف مسئلہ پر عمل نہیں کیا جائے گا اور اسی کی طرف بھی میلان کیا جائے گا اور فتویٰ نہیں دیا جائے گا اور اعتماد نہیں کیا جائے گا مگر اسی پر۔ اور مذہب کی کتب میں سے ”المشتقی“ ہے مگر اس میں بعض نوادر مسائل بھی ہیں۔

جان لو کہ امام ”محمد“ رحمۃ اللہ علیہ سے ”مبسوط“ کے متعدد نسخے مروی ہیں ان میں سے ”اظہر مبسوط ابی سلیمان الجوزجانی“ ہے۔ اور ”المبسوط“ کی شروح متاخرین علماء کی ایک جماعت نے لکھی ہیں مثلاً شیخ الاسلام بکر المعروف خواہر زادہ اور اس کو ”المبسوط الکبیر“ کہا جاتا ہے۔ شمس الائمہ ”الحلوانی“ وغیرہا اور ان کی مبسوطات حقیقت میں شروح ہیں۔ انہوں نے ان کو ”مبسوط محمد“ کے ساتھ خلط ملط کر دیا ہے جیسا کہ ”الجامع الصغیر“ کے شارحین نے کیا ہے جیسے فخر الاسلام اور قاضی خان وغیرہما۔ کہا جاتا ہے قاضی خان نے اس کو ”الجامع الصغیر“ میں ذکر کیا ہے اور مراد اس کی شرح ہوتی ہے۔ اسی طرح دوسری شروح میں ہے۔ یہ میں نے ”شرح البیری علی الاشباہ“ اور ”شرح الشیخ اسماعیل النابلسی علی شرح الدرر“ سے تلخیص کر کے ذکر کیا ہے۔ اس کو اچھی طرح یاد کر لو۔ کیونکہ یہ ایک مہم ہے جیسے ”المذہب“ کے مشائخ کے طبقات کا یاد کرنا ضروری ہے ہم ان کا قریب ہی (مقولہ 514 میں) تذکرہ کریں گے ان شاء اللہ تعالیٰ۔

”البحر“ کی کتاب الحج میں ہے کہ ”الحاکم“ کی ”کافی“ امام ”محمد“ رحمۃ اللہ علیہ کی کلام کا مجموعہ ہے جو ان کی ان چھ کتب میں ہے جو ”ظاہر الروایۃ“ ہیں۔

”معراج الدرایۃ“ میں باب الاحصار سے تھوڑا پہلے ”الاصل“ کی تفسیر ”المبسوط“ سے کی ہے۔ اور ”البحر“ اور ”النبہ“ میں باب العیدین میں ہے: ”الجامع الصغیر“ امام ”محمد“ رحمۃ اللہ علیہ نے ”الاصل“ کے بعد تصنیف کی پس جو کچھ اس میں ہے اس پر اعتماد کیا جائے گا۔ پھر ”النبہ“ میں فرمایا: ”الاصل“ کو اصل اس لیے کہا جاتا ہے کیونکہ وہ امام ”محمد“ رحمۃ اللہ علیہ نے پہلے تصنیف کی پھر ”الجامع الصغیر“ پھر ”الجامع الکبیر“ پھر ”الزیادات“ تصنیف کی۔ اسی طرح ”غایۃ البیان“ میں ہے۔

وَاخْتَلَفَ فِيْمَا اخْتَلَفُوا فِيْهِ، وَالْأَصَحُّ كَمَا فِي السِّيَرِ اِجْتِيَةً وَغَيْرَهَا اَنَّهُ يُفْتَى بِقَوْلِ الْإِمَامِ

اور جن مسائل میں اختلاف ہو تو اصح وہ ہے جو ”السراجیہ“ وغیرہا میں ہے مفتی مطلقاً امام ”ابو حنیفہ“ رضی اللہ عنہ کے قول کے ساتھ

الامام شمس الامامہ السرخسی نے ”السیر الکبیر“ کی شرح کی ابتدا میں ذکر کیا ہے کہ ”السیر الکبیر“ آخری تصنیف ہے جو امام ”محمد“ رضی اللہ عنہ نے فقہ میں تصنیف فرمائی۔ اور شرح ”المنیۃ“ جو ابن امیر حاج الحلبی کی تصنیف ہے سمیع کی بحث میں ہے: امام ”محمد“ رضی اللہ عنہ نے اکثر کتب امام ”ابو یوسف“ رضی اللہ عنہ پر پڑھیں لیکن جس میں الکبیر کا اسم ہے وہ نہیں پڑھیں وہ امام ”محمد“ رضی اللہ عنہ کی تصنیف سے ہے جیسے ”المضارب الکبیر“، ”المزارع الکبیر“، ”المآذون الکبیر“، ”الجامع الکبیر“، ”السیر الکبیر“۔ ان اباحت کا تمام ہماری منظوم کتاب ”رسم المفتی“ اور اس کی شرح میں ہے۔ ہم نے پہلے (مقولہ 466 میں) جو کتب میں ہے اس کی وجہ سے افتاء کی کیفیت ”فتح القدیر“ کے حوالہ سے ذکر کی ہے۔ پس جو کچھ کتب غریبہ میں ہے اس کے ساتھ فتویٰ دینا جائز نہیں ہے۔ اور ”شرح اشباہ“ جو ہمارے شیخ محقق ”یدتہ اللہ البعلی“ کی تصنیف ہے اس میں ہے کہ ہمارے شیخ علامہ ”صالح النجینی“ نے فرمایا: کتب مختصر سے فتویٰ دینا جائز نہیں جیسے ”النبز“، ”شرح الکنز للعینی“، ”الدر المختار“، ”شرح تنویر الابصار“ یا ایسی کتب کہ جن کے مؤلفین کی حالت پر اطلاع نہیں ہے جیسے ”شرح الکنز لملا مسکین“ اور ”شرح النقایہ لقمستانی“، یا ایسی کتب سے جن میں اقوال ضعیفہ منقول ہیں جیسے ”القنیۃ لزاہدی“، پس ان کتب سے فتویٰ دینا جائز نہیں مگر جب منقول عنہ معلوم ہو اور اس کا منقول عنہ سے لینا معلوم ہو۔ میں نے ان سے اسی طرح سنا اور وہ فقہ میں علامہ مشہور تھے اور ان پر اعتماد کیا جاتا تھا۔

میں کہتا ہوں: ”الاشباہ والنظائر“ کو ان کے ساتھ لاحق کرنا چاہیے کیونکہ اس میں تعبیر میں اتنا اختصار ہے کہ اس کا معنی سمجھ نہیں آتا مگر اس کے ماخذ پر اطلاع کے بعد بلکہ اس میں اکثر مقامات پر ایسا اختصار ہے جو سمجھنے میں مغل ہے۔ یہ بات اس شخص کے لیے ظاہر ہوتی ہے جو حواشی کے ساتھ اس کے مطالعہ کی مہارت رکھتا ہے۔ مفتی غلطی میں واقع ہونے سے محفوظ نہیں ہوگا۔ جب وہ اس پر اکتفا کرے گا پس اس کے لیے ان حواشی وغیرہا پر رجوع کرنا لازم ہوگا جو اس پر لکھے گئے ہیں۔

میں نے ”شرح مسکین“ پر حاشیہ ابوالسعود الازہری میں دیکھا کہ فتاویٰ ”ابن نجیم“ پر اعتماد نہ کیا جائے اور نہ فتاویٰ ”الطوری“ پر اعتماد کیا جائے گا۔

468۔ (قوله: وَالْأَصَحُّ كَمَا فِي السِّيَرِ اِجْتِيَةً) میں کہتا ہوں: اس کی عبارت یہ ہے: پھر فتویٰ علی الاطلاق ”ابو حنیفہ“ رضی اللہ عنہ کے قول پر ہوگا پھر ”ابو یوسف“ رضی اللہ عنہ کے قول پر ہوگا پھر امام ”محمد“ رضی اللہ عنہ کے قول پر ہوگا پھر زفر اور الحسن بن زیاد کے قول پر ہوگا۔ بعض علماء نے فرمایا: جب امام ”ابو حنیفہ“ رضی اللہ عنہ ایک طرف ہوں اور ”صاحبین“ رضی اللہ عنہما دوسری طرف ہوں تو مفتی کو اختیار ہے۔ پہلا قول اصح ہے جب مفتی مجتہد نہ ہو۔ پس اصح کا مقابل شارح کے کلام میں مذکور نہیں ہے (فافہم)

469۔ (قوله: بِقَوْلِ الْإِمَامِ) عبد اللہ بن المبارک نے فرمایا: کیونکہ امام ”ابو حنیفہ“ رضی اللہ عنہ نے صحابہ کو دیکھا تھا اور فتویٰ میں تابعین سے مزاحمت کی تھی۔ پس ”امام صاحب“ رضی اللہ عنہ کا قول زیادہ صحیح اور قوی ہوگا جب زمانہ کا اختلاف نہ ہو۔ علامہ ”قاسم“ کی تصحیح میں اسی طرح ہے۔

عَلَى الْإِطْلَاقِ. ثُمَّ بِقَوْلِ الثَّانِي، ثُمَّ بِقَوْلِ الثَّلَاثِ، ثُمَّ بِقَوْلِ زُفَرٍ وَالْحَسَنِ بْنِ زِيَادٍ وَصَحَّحَ فِي الْحَاوِي الْقُدْسِيِّ قُوَّةَ الْمُدْرَكِ

فتویٰ دے (اگر ان کا قول نہ ہو) تو امام ”ابو یوسف“ رحمہ اللہ کے قول کے ساتھ فتویٰ دے (اگر ان کا قول نہ ہو) امام ”محمد“ رحمہ اللہ کے قول کے ساتھ فتویٰ دے اگر ان کا قول نہ ہو تو امام زفر اور الحسن بن زیاد کے قول کے ساتھ فتویٰ دے۔ الحاوٰی القدسی میں قوۃ المدرک کو صحیح کہا ہے۔

470۔ (قوله: عَلَى الْإِطْلَاقِ) یعنی خواہ امام ”ابو حنیفہ“ رحمہ اللہ ایک جانب میں اکیلے ہوں یا نہ ہوں جیسا کہ ”السراجیہ“ کی کلام اس کو مفید ہے قول ثانی مفصل ہے اس کے مقابلہ کی وجہ سے۔ (فافہم)

471۔ (قوله: ثُمَّ بِقَوْلِ الثَّانِي) یعنی جب امام ”ابو حنیفہ“ رحمہ اللہ کی کوئی روایت نہ ہو تو دوسرے کے قول کو لیا جائے گا۔ اور وہ امام ”ابو یوسف“ رحمہ اللہ ہیں۔ اگر ان کی بھی روایت نہ ہو تو تیسرے کے قول کو لیا جائے گا اور وہ امام ”محمد“ رحمہ اللہ ہیں۔

472۔ (قوله: وَصَحَّحَ فِي الْحَاوِي الْقُدْسِيِّ قُوَّةَ الْمُدْرَكِ) قوۃ المدرک سے مراد پہلی دلیل ہے۔ اور ”الحاوٰی“ میں دلیل کے لفظ سے تعبیر کیا ہے۔ ”طحطاوی“ نے کہا: جو ”الحاوٰی“ میں ہے اور جو ”السراجیہ“ میں ہے ان کے درمیان تطبیق اس طرح ہوگی کہ جس شخص کو دلیل کے ادراک کی قوت ہو وہ قوی دلیل کے ساتھ فتویٰ دے ورنہ ترتیب کا لحاظ رکھے (جو ”السراجیہ“ میں مذکور ہے)

میں کہتا ہوں: السراجیہ کا قول اس پر دلالت کرتا ہے کہ پہلا قول اصح ہے جب مفتی مجتہد نہ ہو۔ یہ صراحت ہے کہ مجتہد یعنی جو دلیل میں غور و خوص کی اہلیت رکھتا ہو وہ اسی قول کی پیروی کرے جو ازر وئے دلیل کے قوی ہو ورنہ سابق ترتیب کی پیروی کرے۔

اسی وجہ سے تو علماء کو دیکھتا ہے کہ وہ امام ”ابو حنیفہ“ رحمہ اللہ کے بعض اصحاب کے قول کو امام ”ابو حنیفہ“ رحمہ اللہ کے قول پر ترجیح دیتے ہیں جیسا کہ انہوں نے امام ”زفر“ کے قول کو سترہ مسائل میں ترجیح دی۔ پس ہم اس کی پیروی کرتے ہیں جس کو انہوں نے ترجیح دی کیونکہ وہ دلیل میں غور و خوص کے اہل تھے۔

روایات میں اختلاف کی صورت میں رائج قول

اور اس کا ذکر نہیں کیا کہ جب ”امام صاحب“ رحمہ اللہ سے روایات مختلف ہوں، یا ان سے کوئی روایت نہ ہو اور ان کے اصحاب سے بھی کوئی روایت نہ ہو تو پہلی صورت میں اس روایت کو لیا جائے گا جو ازر وئے حجت قوی ہوگی جیسا کہ ”الحاوٰی“ میں ہے۔ پھر فرمایا: اور جب کسی حادثہ میں ان میں سے کسی سے جواب ظاہر نہ پایا گیا ہو اور متاخرین مشائخ نے اس حادثہ میں کوئی ایک قول کیا ہو تو اس کو لیا جائے گا۔ اگر متاخرین کا اختلاف ہو تو اکثر کے قول کو لیا جائے گا۔ پھر اکثر وہ مراد ہوں گے جن پر کبار معروف علماء نے اعتماد کیا ہو جیسے ابو حفص، ابو جعفر، ابواللیث اور الطحاوی وغیرہم جن پر اعتماد کیا جاتا ہے۔ اور اگر ان سے کوئی

وَقِفِ الْبَحْصِ وَغَيْرِهِ مَتَى كَانَ فِي الْمَسْأَلَةِ قَوْلَانِ مُصَحَّحَانِ جَاذِ الْقَضَاءِ وَالْإِفْتَاءِ بِأَحَدِهِمَا

البحر وغیرہ کی وقف کی بحث میں ہے: جب کسی مسئلہ میں دو قول ہوں جن کی تصحیح کی گئی ہو تو ان میں سے ایک کے ساتھ فیصلہ کرنا اور فتویٰ دینا جائز ہے۔

بطور نص جواب نہ پایا جائے تو اس مسئلہ میں مفتی خود غور و فکر اور اجتہاد کرے گا تا کہ وہ پالے ایسی چیز جو اس کے اپنے عہدہ سے خروج کے قریب ہو۔ وہ اس میں ظن و گمان سے کلام نہ کرے اور اللہ تعالیٰ سے ڈرے اور اللہ تعالیٰ کی ذات کو سامنے رکھے کیونکہ یہ ایک عظیم امر ہے اس پر جسارت نہیں کرتا مگر ہر جاہل اور بد بخت۔

تمتہ

علماء نے عبادات میں مطلقاً امام ”ابو حنیفہ“ رحمہ اللہ کے قول پر فتویٰ دینے کو مقرر کیا ہے استقراء کے ساتھ یہی واقع ہے جب کہ اس کے متعلق کوئی روایت نہ ہو جیسے مخالف کا قول جیسا کہ (مقولہ 1750 میں) مستعمل پانی کی طہارت میں اور نبیذ تمر کے علاوہ پانی نہ ہونے کے صورت میں صرف تیمم کرنا۔ ”حلی“ کی شرح ”المنیۃ الکبیر“ میں تیمم کی بحث میں اسی طرح ہے۔ علماء نے تصریح کی ہے کہ ذوی الارحام کے مسائل میں فتویٰ امام ”محمد“ رحمہ اللہ کے قول پر ہوگا۔ اور ”الاشباہ والنظائر“ کی قضا کی بحث میں ہے: قضا کے متعلق مسائل میں فتویٰ امام ”ابو یوسف“ رحمہ اللہ کے قول پر ہوگا۔ ”القیۃ“ اور ”البرزازی“ میں اسی طرح ہے۔ کیونکہ قضا کے مسائل میں تجربہ کی وجہ سے انہیں زیادہ علم حاصل تھا۔ اسی وجہ سے امام ”ابو حنیفہ“ رحمہ اللہ نے اپنے اس قول سے رجوع کر لیا تھا کہ صدقہ کرنا نفلی حج سے افضل ہے جب انہوں نے خود حج کیا تھا اور اس کی مشقت دیکھی تھی۔ شرح ”اللبیری“ میں ہے: ”الشہادات“ میں بھی فتویٰ ”ابو یوسف“ رحمہ اللہ کے قول پر ہوگا۔ اور سترہ مسائل جن کو میں نے ”رسالہ“ میں تحریر کیا ہے ان میں فتویٰ امام ”زفر“ کے قول پر ہے۔ مناسب ہے کہ یہ اس وقت ہو جب اہل متون نے تصحیح کے لیے اس کا ذکر نہ کیا ہو ورنہ حکم اس کے مطابق ہوگا جو متون میں ہے جیسا کہ مخفی نہیں ہے کیونکہ وہ متواتر ہو گیا۔

جب کسی مسئلہ میں قیاس اور استحسان ہو تو سوائے چند مشہور مسائل کے، استحسان پر عمل ہوگا۔ اور ”البحر“ میں باب قضاء الفوائت میں ہے: جب مسئلہ ظاہر الروایۃ میں ذکر نہ کیا گیا ہو اور دوسری روایت میں ثابت ہو تو اس کی طرف رجوع کرنا متعین ہوگا۔ امام نسفی کی ”المستصفی“ کے آخر میں ہے: جب کسی مسئلہ میں تین اقوال ذکر کیے گئے ہوں تو پہلا یا آخری قول رائج ہوگا، درمیانہ قول رائج نہیں ہوگا۔

”شرح المنیۃ“ میں ہے: درایۃ سے عدول کرنا مناسب نہیں جب روایت اس کی موافقت کرے۔ واجبات الصلوٰۃ میں ذکر کیا ہے: رکوع و سجود سے اٹھنے کے وجوب کی روایت کو ترجیح دے ان ادلہ کی وجہ سے جو اس کے متعلق وارد ہیں حالانکہ امام ”ابو حنیفہ“ رحمہ اللہ سے روایت مشہورہ اس کے خلاف ہے۔

473۔ (قولہ: وَقِفِ الْبَحْصِ) یہ اس صورت پر محمول ہے جب ایک میں تصحیح کا لفظ دوسرے کی نسبت مؤکد نہ ہو۔

جیسا کہ ”طلبی“ نے ذکر کیا ہے یعنی اسے اختیار نہیں ہوگا بلکہ مؤکد کی پیروی کرے گا جیسا کہ (مقولہ 491 میں) آگے آئے گا۔  
میں کہتا ہوں: تنخیر کو مقید کرنا اس صورت کے ساتھ مناسب ہے جب ان دونوں قولوں میں سے ایک متون میں نہ ہو جیسا کہ ہم نے (سابقہ مقولہ میں) ابھی ”البیری“ کے حوالہ سے ذکر کیا ہے۔ نیز ”البحر“ کی قضاء الفوائت میں ہے: جب تصحیح اور فتویٰ میں اختلاف ہو تو عمل اس کے مطابق بہتر ہے جو متون کے موافق ہو۔

اسی طرح معاملہ ہوگا اگر ایک مسئلہ شروع میں ہو اور دوسرا فتاویٰ میں ہو۔ کیونکہ علماء نے اس کی تصریح کی ہے کہ جو متون میں ہوگا وہ اس پر مقدم ہوگا جو شروع میں ہوگا وہ اس پر مقدم ہوگا جو فتاویٰ میں ہوگا۔ لیکن یہ اسی صورت میں ہوگا جب دونوں قولوں کی تصحیح کی تصریح ہو یا عدم تصریح ہو۔ اگر کوئی مسئلہ متون میں ذکر کیا گیا ہو اور فقہاء نے اس کی تصحیح کی تصریح نہ کی ہو بلکہ انہوں نے اس کے مقابل کی تصحیح کی تصریح کی ہو تو علامہ ”قاسم“ نے دوسرے کی ترجیح کو ذکر کیا ہے۔ کیونکہ وہ تصحیح صریح ہے اور متون میں جو ہے وہ تصحیح التزامی ہے اور تصحیح تصریح مقدم ہے تصحیح التزامی پر۔ یعنی متون میں اس کے ذکر کا التزام ہے جو مذہب میں صحیح ہے۔

اسی طرح اختیار نہیں ہے اگر ایک امام ”ابو حنیفہ“ رحمہ اللہ کا قول ہو اور دوسرا کسی اور کا قول ہو۔ کیونکہ جب دو تصحیح متعارض ہوں تو دو ساقط ہو جائیں گی اور ہم اصل کی طرف رجوع کریں گے اور وہ امام ”ابو حنیفہ“ رحمہ اللہ کے قول کو مقدم کرنا ہے بلکہ ”الفتاویٰ الخیرۃ“ کے باب الشہادات میں ہے: ہمارے نزدیک مقرر ہے کہ نہ فتویٰ دیا جائے گا اور نہ عمل کیا جائے گا مگر امام اعظم کے قول کے مطابق۔ ”امام صاحب“ رحمہ اللہ کے قول کو چھوڑ کر ”صاحبین“ رحمہم اللہ کے قول کی طرف عدول نہیں کیا جائے گا اور نہ ”صاحبین“ رحمہم اللہ میں سے کسی ایک کے قول کی طرف رجوع کیا جائے گا اور نہ کسی دوسرے کے قول کی طرف رجوع کیا جائے گا مگر ضرورت کی بنا پر جیسے مزارعت کا مسئلہ اگرچہ مشائخ نے تصریح کی ہو کہ فتویٰ ”صاحبین“ رحمہم اللہ کے قول پر ہوگا۔ کیونکہ امام ”ابو حنیفہ“ رحمہ اللہ صاحب المذہب ہیں اور مقدم امام ہیں۔ اسی کی مثل کلام ”البحر“ میں اوقات الصلاۃ کے باب میں ہے۔ اور ”البحر“ کی کتاب القضاء میں ہے: امام ”ابو حنیفہ“ رحمہ اللہ کے قول کے مطابق فتویٰ دینا جائز ہے بلکہ واجب ہے اگرچہ معلوم نہ بھی ہو کہ انہوں نے یہ کہاں سے مسئلہ بیان کیا ہے۔

اسی طرح ایک مسئلہ کی فقہاء نے علت بیان کی ہو اور دوسرے کی نہ بیان کی ہو تو تعلیل معلل کے لیے ترجیح ہوگی جیسا کہ ”الربلی“ نے اپنے ”فتاویٰ“ میں کتاب الغصب میں بیان کیا ہے۔

اسی طرح معاملہ ہوگا اگر ایک مسئلہ استحسانا ہو اور دوسرا قیاساً ہو۔ کیونکہ اصل استحسان کو مقدم کرنا ہے مگر ان مسائل میں جن کی استثنا کی گئی ہے جیسا کہ ہم نے (سابقہ مقولہ میں) پہلے بیان کیا ہے پس تعارض کے وقت استحسان کی طرف رجوع کیا جائے گا۔ اسی طرح معاملہ ہوگا اگر ایک ظاہر الروایۃ ہو۔ ”البحر“ میں کتاب الرضاع میں اس کی تصریح کی ہے فرمایا: فتویٰ جب مختلف ہو تو ترجیح ظاہر روایت کے لیے ہوگی۔ ”البحر“ میں باب المصرف میں ہے: جب تصحیح میں اختلاف ہو تو ظاہر الروایۃ



وَفِي أَوَّلِ الْمَضْمَرَاتِ أَمَّا الْعَلَامَاتُ لِلِإِفْتَاءِ فَقَوْلُهُ وَعَلَيْهِ الْفَتْوَى، وَبِهِ يُفْتَى، وَبِهِ نَأْخُذُ، وَعَلَيْهِ  
الِاعْتِمَادُ، وَعَلَيْهِ عَمَلُ الْيَوْمِ وَعَلَيْهِ عَمَلُ الْأُمَّةِ، وَهُوَ الصَّحِيحُ، أَوْ الْأَصَحُّ، أَوْ الْأَظْهَرُ، أَوْ الْأَشْبَهُ، أَوْ  
الْأَوْجَهُ، أَوْ الْمُخْتَارُ،

المضمرات کی ابتدا میں ہے: رہی فتویٰ دینے کے لیے علامات تو وہ یہ اقوال ہیں۔ علیہ الفتویٰ، بہ یفتی، بہ ناخذ، و  
علیہ الاعتقاد، و علیہ عمل الیوم، و علیہ عمل الامۃ، و هو الصحیح یا الاصح یا الاظهر یا الاشبه یا الواجه یا  
المختار وغیرہا

کی تلاش واجب ہے اور ظاہر الروایۃ کی طرف رجوع واجب ہے۔ اسی طرح معاملہ ہوگا اگر ایک وقف کے لیے زیادہ نفع  
بخش ہو جیسا کہ الوقف اور اجارات میں (مقولہ 21598 میں) آئے گا جس مسئلہ میں علماء کا اختلاف ہو تو اس کے مطابق  
فتویٰ دیا جائے گا جو وقف کے لیے نفع مند ہوگا۔ اسی طرح ہوگا اگر ایک اکثر کا قول ہو جیسا کہ ہم نے (مقولہ 472 میں)  
پہلے ”الحاوی“ کے حوالہ سے ذکر کیا ہے۔

حاصل یہ ہے کہ جب ایک قول کو دوسرے قول پر ترجیح دی گئی ہو پھر مشائخ نے ہر ایک قول کی تصحیح کی ہو تو مناسب ہے کہ  
اس کو لیا جائے جس کے لیے کوئی ترجیح دینے والا ہو۔ کیونکہ ترجیح دینے والا ہمیشہ تصحیح کے بعد ہوتا ہے پس اس میں زیادہ قوت ہو  
گی جو دوسرے میں نہیں ہوگی۔ یہ میرے لیے الفتح العظیم کے فیض سے ظاہر ہوا۔

474۔ (قوله: عَلَيْهِ الْفَتْوَى) یہ الفتی سے مشتق ہے اور اس کا معنی قویٰ نوجوان ہے اس کے ساتھ اس کا نام اس لیے  
رکھا گیا ہے کیونکہ مفتی سائل کے سوال کا جواب دے کر سائل کو قوی کرتا ہے۔ ”عبدالرزاق عن شرح الجمع للعینی“۔  
اس میں اشتقاق سے مراد اس چیز کا ملاحظہ کرنا ہے نوجوان جو قوت و حدوث میں سے بیان کرتا ہے اس کی حقیقت مراد  
نہیں ہے۔ اسی طرح کہا گیا ہے۔

475۔ (قوله: وَعَلَيْهِ عَمَلُ الْيَوْمِ) الیوم سے مراد مطلق زمانہ ہے۔ اور اس میں ال حضور کے لیے ہے اور اس میں  
اضافت فی کے معنی میں ہے۔ اور یہ مصدر کی اپنے زمانہ کی طرف اضافت سے ہے جیسے صوم رمضان یعنی اس زمانہ میں لوگوں کا  
عمل اس پر ہے۔

476۔ (قوله: أَوْ الْأَشْبَهُ) ”البرازیۃ“ میں ہے: اس کا معنی ہے از روئے روایت کے منصوص کے زیادہ مشابہ ہے  
اور از روئے درایت رائج کے زیادہ مشابہ ہے پس اسی پر فتویٰ ہوگا۔

الدراۃ وال مہملہ کے ساتھ دلیل کے معنی میں استعمال ہوتا ہے جیسا کہ ”المستصفی“ میں ہے۔

477۔ (قوله: أَوْ الْأَوْجَهُ) اور از روئے وجہ اظہر ہے۔ کیونکہ اس پر دلیل کی دلالت ظاہر و باہر ہے اور دوسرے کی

نسبت زیادہ ہے۔

وَنَحْوَهَا مِمَّا ذَكَرَ فِي حَاشِيَةِ الْبَزْدَوِيِّ وَقَالَ شَيْخُنَا الرَّمْلِيُّ فِي فَتَاوِيهِ وَبَعْضُ الْأَلْفَاظِ أَكَّدُ مِنْ بَعْضٍ، فَلَفْظُ الْفَتْوَى أَكَّدُ مِنْ لَفْظِ الصَّحِيحِ، وَالْأَصَحُّ وَالْأَشْبَهُ وَغَيْرَهَا، وَلَفْظُ وَبِهِ يُفْتَى أَكَّدُ مِنَ الْفَتْوَى عَلَيْهِ،

جو حاشیہ ”البرزدوی“ میں ذکر کیے ہیں۔ ہمارے شیخ الرملی نے اپنے فتاویٰ میں لکھا ہے کہ بعض الفاظ بعض سے زیادہ مؤکد ہوتے ہیں پس الفتویٰ کا لفظ، الصحیح، الاصح، الاشبه وغیرہ اسے مؤکد ہے۔ اور بہ یفتی کا لفظ الفتویٰ علیہ سے مؤکد ہے۔

478۔ (قوله: نَحْوَهَا) جیسے فقہاء کا قول: بہ جری العرف (اس پر عرف جاری ہے) وهو المتعارف، وبہ اخذ علماءنا۔ ”طحاوی“۔

479۔ (قوله: وَقَالَ شَيْخُنَا) اس کتاب میں جب یہ لفظ مطلق لکھا جائے گا تو اس سے مراد علامہ شیخ ”خیر الدین الرملی“ ہوں گے۔

480۔ (قوله: فِي فَتَاوِيهِ) یہ فتویٰ کی جمع ہے اس کی جمع فتاویٰ الف کے ساتھ بھی آتی ہے۔ اور یہاں یہ ان کے شیخ کے فتاویٰ کا اسم ہے جو ”الفتاویٰ الخیریہ للفتح البریہ“ کے نام سے مشہور ہیں۔ ان کے آخر میں شیخ نے ”مسائل شتی“ (مختلف مسائل) میں یہ ذکر کیا ہے۔

481۔ (قوله: أَكَّدُ مِنْ بَعْضٍ) یعنی اقویٰ ہیں پس انہیں دوسروں پر مؤکد کیا جائے گا۔ یہ تقدیم راجح ہے واجب نہیں ہے جیسا کہ جو ”شرح المنیہ“ کے حوالہ سے (مقولہ 488 میں) آئے گا وہ اس کو مفید ہے۔

482۔ (قوله: فَلَفْظُ الْفَتْوَى) یعنی وہ لفظ جس میں الفتویٰ کے حروف اصلیہ ہوں خواہ وہ کسی صیغہ سے تعبیر کیے گئے ہوں۔ ”طحاوی“۔

483۔ (قوله: أَكَّدُ مِنْ لَفْظِ الصَّحِيحِ الْخ) کیونکہ صحیح یا اصح وغیرہ کا مقابل کبھی الفتی بہ ہوتا ہے۔ کیونکہ وہ احوط ہے، یا لوگوں کے لیے ارفق (نرم) ہے، یا ان کے تعامل کے موافق ہوتا ہے۔ اور اس کے علاوہ اسباب جن کو مرجح فی المذہب اس کے ساتھ فتویٰ دینے کا داعی سمجھتے ہیں جب وہ کسی قول میں لفظ فتویٰ سے تصریح کر دیں تو جان لیا جائے گا کہ یہ ماخوذ بہ ہے۔ اور میرے لیے یہ ظاہر ہوا ہے کہ وہ ناخذ اور علیہ العمل کا لفظ، لفظ الفتویٰ کے مساوی ہیں۔ اور اسی طرح لفظ علیہ عمل الامۃ کے ساتھ جب تصریح کریں تو بدرجہ اولیٰ اس کو لیا جائے گا۔ کیونکہ وہ اس بات کو مفید ہے کہ اس پر اجماع ہے۔ (تامل)

484۔ (قوله: وَغَيْرَهَا) جیسے الاحوط، الاظهر ”طحاوی“۔ ”الضیاء المعنوی“ میں مستحبات الصلوٰۃ میں ہے: لفظة الفتویٰ آكد و ابدغ من لفظة المختار یعنی الفتویٰ کا لفظ زیادہ مؤکد اور ابلغ ہے لفظ المختار سے۔

485۔ (قوله: أَكَّدُ مِنْ الْفَتْوَى عَلَيْهِ) ”ابن البہام“ نے کہا: ان دونوں کے درمیان فرق یہ ہے کہ پہلا حصر کا فائدہ دیتا ہے۔ مطلب یہ ہے کہ فتویٰ نہ ہوگا مگر اس کے ساتھ اور دوسرا لفظ صحیحیت کا فائدہ دیتا ہے۔ ”ابن عبدالرزاق“۔

وَالْأَصَحُّ أَكْثَرُ مِنَ الصَّحِيحِ، وَالْأَحْطَى أَكْثَرُ مِنَ الْإِحْتِيَاظِ اِتَّهَى قُلْتُ لَكِنْ فِي شَرْحِ الْمُنْيَةِ لِلْحَلَبِيِّ عِنْدَ قَوْلِهِ وَلَا يَجُوزُ مَسُّ مُصْحَفٍ إِلَّا بِغَلَاظِهِ إِذَا تَعَارَضَ إِمَامَانِ مُعْتَبَرَانِ عَبَّرَ أَحَدُهُمَا بِالصَّحِيحِ وَالْآخَرُ بِالْأَصَحِّ، فَلَاخُذُ بِالصَّحِيحِ أَوَّلَى؛ لِأَنَّهُمَا اتَّفَقَا عَلَى أَنَّهُ صَحِيحٌ، وَالْأَخْذُ بِالْمُتَشَقِّقِ أَوْفَقُ فَلْيُحْفَظْ ثُمَّ رَأَيْتُ فِي رِسَالَةِ آدَابِ الْفُقَهَى إِذَا ذُيِّلَتْ رَوَايَةٌ فِي كِتَابٍ مُعْتَمَدٍ بِالْأَصَحِّ أَوَّلَى،

صحیح، اصح سے زیادہ مؤکد ہے۔ الاحوط، احتیاط سے زیادہ مؤکد ہے۔ میں کہتا ہوں: ”حلی“ کی ”شرح المنیۃ“ میں لا یجوز مس مصحف الا بغلاظہ کے قول کے تحت ہے کہ جب دو معتبر امام ایک دوسرے سے قول میں متعارض ہوں ایک اسے صحیح سے تعبیر کرے اور دوسرا اصح سے تعبیر کرے تو صحیح والے قول کو لینا اولیٰ ہے کیونکہ اس پر تو دونوں متفق ہیں کہ یہ صحیح ہے اور متفق کو لینا زیادہ مناسب ہے (ملاحظہ فرمائیے)۔ پھر میں نے رسالہ ”آداب الفقی“ میں دیکھا: جب کسی معتد کتاب میں روایت کے بعد اصح یا اولیٰ

486۔ (قوله: وَالْأَصَحُّ أَكْثَرُ مِنَ الصَّحِيحِ) یہ جمہور کے نزدیک مشہور ہے۔ کیونکہ الاصح، صحیح کے مقابل ہے اور صحیح، ضعیف کے مقابل ہے۔ لیکن ”بیری“ کے ”اشباہ“ کے حواشی میں ہے: مناسب ہے اس کو غالب کے لفظ کے ساتھ مقید کیا جائے کیونکہ ہم اصح کے مقابل الروایۃ الشاذۃ کو پاتے ہیں جیسا کہ ”شرح المجمع“ میں ہے۔ ”ابن عبدالرزاق“۔

487۔ (قوله: وَالْأَحْطَى) ظاہر یہ ہے کہ ہر اس میں کہا جاتا ہے جس میں افعِل التفضیل کا صیغہ استعمال کیا گیا ہو ”طحاوی“۔ اور الاحتیاط کا مطلب ہے دونوں دلیلوں میں سے قوی دلیل پر عمل کرنا، جیسا کہ ”المنہج“ میں ہے۔

488۔ (قوله: قُلْتُ لَكِنْ اَلْخ) یہ استدراک ہے ”الربطی“ کے کلام کے مفہوم سے جہاں انہوں نے ذکر کیا (ان بعض هذه الالفاظ أكد من بعض) کیونکہ اس کا ظاہر یہ ہے کہ ان کی مراد یہ ہے کہ زیادہ مؤکد کو دوسرے پر مقدم کیا جائے گا پس اس سے لازم آتا ہے کہ اصح، صحیح پر مقدم ہو۔ یہ اس کے مخالف ہے جو کچھ ”شرح المنیۃ“ میں ہے: ”اس کی مراد صرف اس کا بیان ہونا کہ اصح افعِل التفضیل کے صیغہ کی وجہ سے مؤکد ہے یہ صحیح کی تقدیم کے منافی نہیں کیونکہ صحیح پر اتفاق ہے۔ یہ انتہائی بعید قول ہے کیونکہ لفظ فتویٰ میں یہ کسی دوسرے معنی میں نہیں ہوتا انہوں نے اس کو مؤکد بنایا ہے۔

اور اکدیت کا کوئی معنی نہیں ہوتا مگر یہ کہ وہ دوسرے پر مقدم ہے۔ جیسا کہ مخفی نہیں ہے۔ (فافہم) اور اس پر دلالت کرتا ہے کہ ان کی مراد وہی ہے جو ہم نے پہلے بیان کی ہے جو ”الفتاویٰ الخیریہ“ میں کتاب الکفالة میں کہا ہے: میں کہتا ہوں: ان کا اصح کا قول صاحب ”الحیط“ کے قول کو رد نہیں کرتا جو الاصح ہے، علیہ الفتویٰ ہے۔

489۔ (قوله: إِمَامَانِ مُعْتَبَرَانِ) یعنی ”ائمۃ التریج“ میں سے۔ ”طحاوی“۔

490۔ (قوله: لِأَنَّهُمَا اتَّفَقَا) یعنی ان میں سے ایک منفرد ہے دوسرے قول کو اصح مقرر کرنے کے ساتھ۔

میں کہتا ہوں: علت ان دو لفظوں کے ساتھ خاص نہیں ہے بلکہ الوجوبہ الاوجہ، الاحتیاط اور الاحوط کے الفاظ ہیں۔ یہ ”طحاوی“ نے ذکر کیا ہے۔

491۔ (قوله: إِذَا ذُيِّلَتْ رَوَايَةٌ) یعنی روایت کے آخر میں دیا گیا ہو۔ اس عبارت سے متبادر یہی سمجھ آتا ہے کہ تصحیح کا

أَوْ الْأَوْفَقِ أَوْ نَحْوَهَا، فَلَهُ أَنْ يُفْتِيَ بِهَا وَيُخَالِفَهَا أَيُّ شَاءَ، وَإِذَا ذُبْتُكَ بِالصَّحِيحِ أَوْ الْمَأْخُوذِ بِهِ، أَوْ بِهِ يُفْتَى، أَوْ عَلَيْهِ الْفَتْوَى لَمْ يُفْتِ بِمُخَالَفِهِ إِلَّا إِذَا كَانَ فِي الْهَدَايَةِ مَثَلًا هُوَ الصَّحِيحُ وَفِي الْكَافِي بِمُخَالَفِهِ هُوَ الصَّحِيحُ فَيُخَيَّرُ فَيُخْتَارُ الْأَقْوَى عِنْدَكَ وَالْأَلْيَقُ وَالْأَصْلَحُ فَلْيُحْفَظْ

یا اوفق وغیرہ کا لفظ ہو تو مفتی کے لیے اس روایت کے مطابق اور اس کی مخالف روایت کے مطابق فتویٰ دینا جائز ہے جس کے ساتھ چاہے فتویٰ دے۔ اور جب کسی روایت کے بعد الصحیح یا الماخوذ بہ یا بہ یفتی یا علیہ الفتویٰ کا لفظ ہو تو اس کی مخالف روایت سے فتویٰ نہ دے مگر جب وہ مثلاً ”الہدایہ“ میں ہو اس کے آخر میں الصحیح لکھا ہو اور ”الکافی“ میں اس کے مخالف روایت کو صحیح لکھا ہو تو اسے اختیار دیا جائے گا۔ پس وہ اسے اختیار کرے گا جو اس کے نزدیک اقویٰ، الیق اور اصلح ہے۔ اس کو خوب یاد کر لو۔

لفظ ایک روایت کے لیے واقع ہوا اور اس کی مخالف روایت کے ساتھ صحیح کا قول نہیں ہے۔ پس اس میں صحیح کا تعارض نہیں ہے لیکن جب تصحیح افضل التفصیل کے صیغہ کے ساتھ ہو تو یہ اس کو مفید ہے کہ مخالف روایت بھی صحیح ہے پس مفتی کے لیے جائز ہے کہ ان میں سے جس کے ساتھ چاہے فتویٰ دے اگرچہ پہلی کو مقدم کرنا بہتر ہے کیونکہ اس میں صحت کی زیادتی ہے اور اس کے ظہور کی وجہ سے اس سے سکوت اختیار کیا۔ رہی یہ صورت جب تصحیح ایسے صیغہ سے ہو جو صرف اس روایت پر صحت کے قصر کرنے کا تقاضا کرتا ہو جیسے الصحیح الماخوذ بہ وغیرہما جو مخالف روایت کے ضعف کو مفید ہے تو پھر مخالف روایت سے فتویٰ دینا جائز نہیں ہے جیسا کہ آگے آئے گا کہ مرجوح قول سے فتویٰ دینا جہالت ہے۔ یہ اس کے خلاف ہے جب دوسری روایت کی تصحیح دوسری کتاب میں پائی جائے۔ کیونکہ اس میں بہتر زیادہ مؤکد کو مقدم کرنا ہے۔ یا متفق علیہ کو مقدم کرنا ہے اس اختلاف پر جو پہلے گزر چکا ہے۔ اس سے ظاہر ہوا کہ یہ دوسری تفصیل ہے جو گزشتہ مسئلہ سے زائد ہے، اس کے مخالف نہیں ہے۔ (فانہم)

492۔ (قوله: إِلَّا إِذَا كَانَ الْخ) یہ استثناء منقطع ہے کیونکہ یہ اس صورت میں فرض کی گئی ہے جس میں تصحیح دونوں طرفوں سے پائی جائے اور المستثنیٰ منہ اس صورت میں وہ ہو گا جب اس کے مخالف روایت کے آخر میں کوئی چیز ذکر نہ کی گئی ہو جیسا کہ پہلے (مقولہ 473 میں) گزر چکا ہے۔ اس استثناء کا فائدہ ”البحر“ کے وقف کے باب سے جو گزرا ہے اس کی توضیح ہے اور تخییر کے مراد کا بیان ہے اس میں تکرار نہیں ہے۔ (فانہم)

493۔ (قوله: وَفِي الْكَافِي) اس میں احتمال ہے کہ اس سے مراد ”کافی الحاکم“ ہو یا ”کافی النسبی“ ہو جس کے ساتھ اپنی کتاب ”الوافی“ کی شرح کی ہے جو ”کنز“ کی اصل ہے۔ ظاہر دوسری ”کافی“ ہے۔

494۔ (قوله: فَيُخَيَّرُ الْأَقْوَى) یعنی اگر وہ دلیل میں غور و خوض کرنے والوں سے ہو یا اس پر علماء نے نص قائم کی ہو اور جو تخییر کی قیود میں باقی قیود بیان کی ہیں ان کو مت بھولنا۔

495۔ (قوله: وَالْأَلْيَقُ) اس کے زمانہ کے مناسب ہو (والاصلاح) جس کو وہ اس واقعہ کے مناسب دیکھتا ہے۔

496۔ (قوله: فَلْيُحْفَظْ) جو کچھ ہم نے ذکر کیا اس کو یاد کر لینا چاہیے۔ اس کا حاصل یہ ہے کہ وہ حکم جس پر ہمارے اصحاب کا اتفاق ہو اس کے مطابق قطعی طور پر فتویٰ دیا جائے گا۔ پھر یا تو ہمارے مشائخ نے دو قولوں میں سے ایک کی تصحیح کی ہو

وَحَاصِلُ مَا ذَكَرَهُ الشَّيْخُ قَاسِمٌ فِي تَصْحِيحِهِ أَنَّهُ لَا فَرْقَ بَيْنَ الْمُفْتَى وَالْقَاضِي إِلَّا أَنَّ الْمُفْتَى مُخْبِرٌ عَنِ الْحُكْمِ وَالْقَاضِي مُلْزَمٌ بِهِ، وَأَنَّ الْحُكْمَ وَالْفُتْيَا

جو شیخ ”قاسم“ نے اپنی تصحیح میں ذکر کیا ہے اس کا حاصل یہ ہے کہ مفتی اور قاضی میں کوئی فرق نہیں ہے مگر یہ کہ مفتی حکم کے متعلق خبر دینے والا ہوتا ہے اور قاضی حکم کو لازم کرنے والا ہوتا ہے۔ اور مرجوح قول کے ساتھ

گی یا ہر ایک کی تصحیح کی ہوگی یا کسی کی بھی تصحیح نہ کی ہوگی۔

تیسری صورت میں ترتیب کا اعتبار ہوگا۔ امام ”ابو حنیفہ“ رحمہ اللہ کے قول کے مطابق فتویٰ دیا جائے گا پھر ”ابو یوسف“ رحمہ اللہ کے قول کے مطابق فتویٰ دیا جائے گا یا قوۃ دلیل کا اعتبار ہوگا۔ توفیق و تطبیق (مقولہ 472 میں) پہلے گزر چکی ہے۔

پہلی صورت میں اگر تصحیح افعال التفصیل کے صیغہ کے ساتھ ہوگی تو مفتی کو اختیار دیا جائے گا ورنہ نہیں بلکہ صرف اس کے ساتھ فتویٰ دے گا جس کی تصحیح کی گئی ہوگی۔ یہ وہ ہے جو ”الرسالہ“ سے نقل کیا گیا ہے۔

دوسری صورت میں یا ایک قول افعال التفصیل کے ساتھ ہوگا یا نہیں ہوگا۔ پہلی صورت میں بعض علماء نے فرمایا: اصح کے ساتھ فتویٰ دیا جائے گا یہی ”الخیر“ سے منقول ہے۔ بعض نے کہا: تصحیح کے ساتھ فتویٰ دیا جائے گا یہ ”شرح المنیہ“ سے منقول ہے۔ اور دوسری صورت میں مفتی کو اختیار دیا جائے گا یہ ”البحر“ کے باب الوقف سے اور الرسالة سے منقول ہے۔ یہ ”حلی“ نے ذکر کیا ہے۔

497۔ (قوله: بِنِ تَصْحِيحِهِ) یہ شیخ ”قاسم“ کی کتاب ہے جس کا نام ”التصحیح والترجیح“ ہے جو ”مختصر القدوری“ پر لکھی گئی ہے۔

498۔ (قوله: لَا فَرْقَ الْخ) یعنی مفتی اور قاضی میں اس حیثیت سے کوئی فرق نہیں ہے کہ ان میں سے ہر ایک کو خواہش پر عمل کرنا جائز نہیں ہے بلکہ اسے اس کی اتباع لازم ہے ہر واقعہ میں جس کو فقہاء نے ترجیح دی ہے۔ اگرچہ مفتی مخیر ہے اور قاضی حکم کو نافذ کرنے والا ہے ہر جہت سے ان کے درمیان فرق نہ ہونے کی حصر مراد نہیں۔

499۔ (قوله: أَنَّ الْحُكْمَ وَالْفُتْيَا) فتویٰ دینا اور حکم لگانا مرجوح قول کے ساتھ جہالت ہے۔ اسی طرح خود ایسے قول پر عمل کرنا بھی جہالت ہے۔ علامہ ”الشرنبلالی“ نے اپنے رسالہ ”العقد الفريد في جواز التقليد“ میں فرمایا۔ امام ”شافعی“ رحمہ اللہ کے مذہب کا مقتضی بقول ”السبکی“ قضا اور افتاء میں قول مرجوح پر عمل ممنوع ہے لیکن خود قول مرجوح پر عمل کرنا ممنوع نہیں ہے۔ اور احناف کا مذہب مرجوح قول کے مطابق فتویٰ دینا اور خود عمل کرنا ممنوع ہے۔ کیونکہ مرجوح قول منسوخ قول کی طرح ہو گیا ہے اس کو یاد رکھنا چاہیے۔

”البیری“ نے عامی کے ساتھ اس کو مقید کیا ہے یعنی وہ شخص جس کی رائے نہیں ہے جس کے ساتھ وہ نصوص کا معنی پہچانتا ہو۔ فرمایا: کیا انسان کے لیے خود ضعیف روایت پر عمل کرنا جائز ہے؟ ہاں جب اس کی رائے ہو مگر جب وہ عام آدمی ہو تو میں اس کے لیے جائز نہیں دیکھتا۔ لیکن صاحب رائے سے اس کو مقید کرنے کا تقاضا یہ ہے کہ عامی کے لیے یہ جائز نہیں ہے۔

بِالنُّقُولِ الْمَرْجُوحِ جَهْلٌ وَخَرَقٌ لِلْإِجْمَاعِ وَأَنَّ الْحُكْمَ الْمُلْتَقَى بَاطِلٌ بِإِلْجِمَاعٍ، وَأَنَّ الرُّجُوعَ عَنِ التَّقْلِيدِ بَعْدَ الْعَمَلِ بَاطِلٌ اتِّفَاقًا، وَهُوَ الْمُخْتَارُ فِي الْمَذْهَبِ

حکم جہالت ہے اور اجماع کو پھاڑنا ہے۔ اور ملا جلا حکم بالا جماع باطل ہے۔ اور تقلید سے رجوع کرنا عمل کے بعد بالاتفاق باطل ہے۔ اور مذہب میں یہی مختار ہے۔

”خزانۃ الروایات“ میں فرمایا: وہ عالم جو نصوص اور اخبار کا معنی جانتا ہو اور وہ اہل الدراہم سے ہو تو اس کے لیے ضعیف روایت پر عمل کرنا جائز ہے اگرچہ اس کے مذہب کے مخالف ہو۔

میں کہتا ہوں: لیکن یہ ضرورت کے علاوہ صورت میں ہے۔ ”البحر“ کی کتاب الحمض میں خون کے رنگوں کی بحث میں اقوال ضعیفہ ذکر کیے ہیں پھر فرمایا: ”المعراج“ میں فخر الامتہ کے حوالہ سے ذکر ہے کہ اگر مفتی ان اقوال میں سے آسانی کی خاطر کسی قول سے فتویٰ دے تو بہتر ہے۔

اسی طرح ”ابو یوسف“ رحمہ اللہ کا قول منی کے بارے میں جب وہ شہوت کے ٹوٹنے کے بعد نکلے تو اس کے ساتھ غسل واجب نہیں ہوتا، ضعیف قول ہے اور علماء نے مسافر اور وہ مہمان جس کو شک کا اندیشہ ہو تو اس کے لیے اس ضعیف قول پر عمل جائز قرار دیا ہے جیسا کہ یہ مسئلہ اپنے محل میں (مقولہ 1359 میں) آئے گا یہ ضرورت کی جگہوں سے ہے۔

500۔ (قولہ: بِالنُّقُولِ الْمَرْجُوحِ) جیسے امام ”ابو یوسف“ رحمہ اللہ کے قول کے ہوتے ہوئے امام ”محمد“ رحمہ اللہ کے قول سے فتویٰ دینا جب کہ اس کی تصحیح نہ کی گئی ہو، یا اس کی دلیل کو تقویت نہ دی گئی ہو اور ظاہر روایت کے علاوہ کے ساتھ فتویٰ دینا بطلان کے زیادہ لائق ہے جب کہ اس روایت کی تصحیح نہ کی گئی ہو اور مرجوع عنہ قول سے فتویٰ دینا بھی بطلان کے زیادہ مناسب ہے۔

501۔ (قولہ: وَأَنَّ الْحُكْمَ الْمُلْتَقَى) یہاں حکم سے مراد حکم وضعی ہے جیسے صحت کا حکم۔ اس کی مثال یہ ہے کہ وضو کرنے والے کے بدن سے خون نکلا اور متوضی نے عورت کو چھوا پھر نماز پڑھی تو اس نماز کی صحت مذہب شافعی اور مذہب حنفی سے ملفق ہے اور تلفیق باطل ہے پس اس کی نماز منسختی ہے۔ ”حلبی“۔

502۔ (قولہ: وَأَنَّ الرُّجُوعَ عَنِ التَّقْلِيدِ) محقق ”ابن الہمام“ نے ”التحریر“ میں اس کی تصریح کی ہے اور اس کی مثل ”اصول الآمدی“ اور ”ابن حاجب“ اور ”جمع الجوامع“ میں ہے۔ یہ معمول ہے جیسا کہ ”ابن حجر“ اور ”المرطی“ نے ”المسہاج“ پر اپنی اپنی شرح میں اور ”ابن قاسم“ نے اس کے حاشیہ میں کہا ہے: جب سابق فعل کے آثار میں سے کوئی اثر باقی ہو جو اسے کسی چیز کے عمل کی تلفیق تک پہنچائے تو دونوں مذہبوں میں سے کوئی اس عمل کی صحت کا قول نہیں کرے گا جیسے بعض سر کے مسح میں شافعی کی تقلید کرے اور کتے کی طہارت میں امام مالک کی تقلید کرے ایک نماز میں تو کسی کے نزدیک بھی نماز صحیح نہ ہوگی۔ اسی طرح اگر خاوند کی بیوی کی جدائی کا فتویٰ اس وجہ سے کہ خاوند نے اکراہ کی حالت میں طلاق دی تھی پھر اس عورت کی بہن سے نکاح کرے مکرہ کی طلاق کے ساتھ حنفی کی تقلید کرتے ہوئے۔ پھر امام ”شافعی“ رحمہ اللہ نے اسے عدم حنث کا فتویٰ دیا تو اس پر امام ”شافعی“ رحمہ اللہ کا مقلد ہو کر پہلی سے وطی کرنا ممنوع ہے اور دوسری سے وطی کرنا ممنوع ہے حنفی کی تقلید کر کے۔ یا یہ معمول ہے اس

وَأَنَّ الْخِلَافَ خَالَفَ بِالنِّقَاطِ الْمُجْتَمِعِ

”اختلاف قاضی مجتہد کے ساتھ خاص ہے۔“

حادثہ میں تقلید کی منع پر نہ کہ اس کی مثل پر جیسا کہ امام ”السیکی“ نے اس کی تصریح کی ہے۔ اور ایک جماعت نے ان کی اس پر اتباع کی ہے۔ یہ اس طرح ہے کہ اگر کوئی ظہر کی نماز چوتھائی سرکامح کر کے پڑھے خفی کی تقلید کرتے ہوئے، اس کے لیے نماز کو باطل قرار دینا جائز نہیں اس اعتقاد کی وجہ سے کہ پورے سرکامح کرنا لازم ہے مالکی کی تقلید کرتے ہوئے۔ رہا یہ مسئلہ کہ اگر اس نے ایک دن ایک مذہب پر نماز پڑھی اور اس نے دوسرے دن دوسرے مذہب پر نماز پڑھنے کا ارادہ کیا تو اس سے منع نہیں ہے۔ اس بنا پر کہ اتفاق کے دعویٰ میں نظر ہے۔ اختلاف حکایت کیا گیا ہے پس جواز کے قائل کی اتباع کرنا جائز ہے۔ ”العقد الفرید“ میں علامہ ”الشرنبلالی“ نے اسی طرح لکھا ہے۔ پھر اہل مذہب سے فروع صریحہ بالجواز اور طویل کلام کے ذکر کے بعد فرمایا: جو ہم نے ذکر کیا اس سے یہ حاصل ہوا کہ انسان پر معین مذہب کا التزام لازم نہیں ہے۔

اس کے لیے جائز ہے کہ کسی دوسرے امام کی تقلید کرتے ہوئے شرائط کو جمع کر کے ایسا عمل کرے جو اس کے اس عمل کے مخالف ہے جو اس نے اپنے مذہب کے مطابق کیا تھا۔ وہ دو واقعات میں دو متضاد امروں پر عمل کرے جن میں سے ہر ایک کا دوسرے سے تعلق نہ ہو، جو اس نے دوسرے امام کی تقلید کر کے کیا اسے باطل کرنا جائز نہیں ہے کیونکہ اس کا اس فعل کا فیصلہ کرنا قاضی کے فیصلہ کرنے کی طرح ہے جو ٹوٹا نہیں ہے۔

نیز فرمایا: عمل کے بعد اس کے لیے تقلید جائز ہے جیسے کسی نے اپنے مذہب پر نماز کی صحت کا گمان کرتے ہوئے نماز پڑھی پھر اس کے اپنے مذہب میں اس نماز کا بطلان ظاہر ہوا اور غیر کے مذہب پر اس کی صحت ظاہر ہوئی تو اس کے لیے اس کی تقلید جائز ہے۔

”البرزازیہ“ میں جو کہا ہے اس کے مطابق اس کی یہ نماز جائز ہوگی: یہ ”ابو یوسف“ رحمۃ اللہ علیہ سے مروی ہے کہ انہوں نے حمام سے غسل کر کے نماز جمعہ پڑھی پھر انہیں حمام کے کنویں میں مردار چوبیا کے بارے بتایا گیا تو امام ”ابو یوسف“ رحمۃ اللہ علیہ نے کہا ہم اپنے بھائیوں اہل مدینہ کے قول کو اختیار کریں گے: جب پانی دو گھڑے ہو جائے تو وہ ناپاک نہیں ہوتا۔

503۔ (قوله: وَأَنَّ الْخِلَافَ) امام ”ابو حنیفہ“ رحمۃ اللہ علیہ اور ”صاحبین“ رحمۃ اللہ علیہما کے نزدیک اختلاف اس صورت میں ہے جب قاضی جان بوجھ کر اپنی رائے سے فیصلہ کرے تو کیا اس کا فیصلہ نافذ ہوگا؟ امام ”ابو حنیفہ“ رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک اصح روایت کے مطابق نافذ ہوگا اور ”صاحبین“ رحمۃ اللہ علیہما کے نزدیک نافذ نہ ہوگا جیسا کہ ”التحریر“ میں ہے۔ اس کے شارح نے کہا ”الہدایہ“ اور ”الھیط“ میں نص ہے کہ جان بوجھ کر یا بھول کر اپنے رائے سے فیصلہ کرنے میں عدم نفاذ کا فتویٰ ”صاحبین“ رحمۃ اللہ علیہما کے قول کے مطابق ہوگا۔ یہ مقدم ہے اس پر جو ”الفتاویٰ الصغریٰ“ اور ”الحانیہ“ میں ہے کہ فتویٰ امام ”ابو حنیفہ“ رحمۃ اللہ علیہ کے قول پر ہوگا کیونکہ مجتہد بالا جماع اپنے ظن کے مقتضی پر عمل کرنے کا پابند ہے اور یہ اس کے ظن کے مقتضی کے خلاف ہے۔ بعض علماء نے

وَأَمَّا الْمُتَقَلِّدُ فَلَا يَنْفُذُ قَضَاؤُهُ، بِخِلَافِ مَذْهَبِهِ أَصْلًا كَمَا فِي الْقُنْيَةِ قُلْتُ وَلَا سِيَّمَا فِي زَمَانِنَا، فَإِنَّ السُّلْطَانَ يَنْصُ فِي مَنْشُورِهِ عَلَى نَهْيِهِ عَنِ الْقَضَاءِ بِأَلْقَوَالِ الضَّعِيفَةِ، فَكَيْفَ بِخِلَافِ مَذْهَبِهِ فَيَكُونُ مَعْزُولًا بِالنِّسْبَةِ لِغَيْرِ الْمُعْتَمَدِ مِنْ مَذْهَبِهِ، فَلَا يَنْفُذُ قَضَاؤُهُ فِيهِ

رہا مقلد تو اس کا فیصلہ اپنے مذہب کے خلاف اصلاً نافذ نہ ہوگا جیسا کہ ”القنیہ“ میں ہے۔ اور میں کہتا ہوں: خصوصاً ہمارے زمانہ میں سلطان اپنے منشور میں واضح طور پر اقوال ضعیفہ سے فیصلہ کرنے سے نہی کر دیتا ہے۔ پس اس کے مذہب کے خلاف فیصلہ کیسے نافذ ہوگا پس اپنے مذہب سے غیر معتمد کی نسبت کی وجہ سے معزول ہوگا اور اس میں اس کا فیصلہ نافذ نہ ہوگا۔

اس مسئلہ پر اصولیین کے قول پر اشکال وارد کیا ہے کہ مجتہد جب کسی واقعہ میں کسی حکم کے ساتھ اجتہاد کرتا ہے تو اس پر اس واقعہ میں غیر کی تقلید کرنا بالاتفاق ممنوع ہے اور اختلاف اس واقعہ میں اجتہاد سے پہلے تقلید کرنے میں ہے۔ اکثر منع کرتے ہیں۔ یہ مسئلہ اتفاق کے دعویٰ کو باطل کرتا ہے۔ ”التحریر“ میں اس کا یہ جواب دیا ہے کہ امام ”ابو حنیفہ“ رحمہ اللہ کا نفاذ کا قول اس قضا پر اقدام کی حلت کا موجب نہیں ہے۔ ہاں بعض مواقع پر حلت میں اختلاف کا ذکر واقع ہے اور عدم نفاذ کی روایت کی ترجیح واجب ہے۔ اس صورت میں اشکال نہیں رہتا۔ (فانہم)

504۔ (قوله: وَأَمَّا الْمُتَقَلِّدُ الْخ) اس کو ”القنیہ“ میں ”الحيط“ وغیرہ سے نقل کیا ہے۔ اس پر المحقق نے ”فتح القدیر“ میں جزم کیا ہے اور ان کے شاگرد علامہ ”قاسم“ نے بھی اس پر جزم کیا ہے۔ ”البحر“ میں دعویٰ کیا ہے کہ مقلد جب غیر کے مذہب کے ساتھ فیصلہ کرے گا یا روایت ضعیفہ یا ضعیف قول کے ساتھ فیصلہ کرے گا تو نافذ ہوگا اور اس کی قوی دلیل وہ ہے جو ”البرزانیہ“ میں شرح ”الطحاوی“ کے حوالہ سے موجود ہے: جب قاضی مجتہد نہ ہو اور وہ فتویٰ کے ساتھ فیصلہ کرے پھر واضح ہو کہ یہ اس کے مذہب کے خلاف پر ہوا ہے تو اس کا فیصلہ نافذ ہوگا کسی دوسرے کے لیے اسے توڑنا جائز نہیں اور خود اس کے لیے توڑنا جائز ہے۔ اسی طرح امام ”محمد“ رحمہ اللہ سے مروی ہے۔ اور امام ”ابو یوسف“ رحمہ اللہ نے فرمایا: اسے خود بھی توڑنا جائز نہیں ہے۔ ”المنہر“ میں فرمایا: جو ”الفتح“ میں ہے مذہب میں اس پر اعتماد کرنا واجب ہے اور جو ”البرزانیہ“ میں ہے وہ ”صاحبین“ رحمہما سے روایت پر محمول ہے۔ کیونکہ کم از کم معاملہ یہ ہوگا کہ یہ اپنے مذہب کو بھولنے والے کے قائم مقام ہے اور ”صاحبین“ رحمہما سے گزر چکا ہے کہ مجتہد کا فیصلہ نافذ نہ ہوگا تو مقلد کا فیصلہ بدرجہ اولیٰ نافذ نہ ہوگا۔

505۔ (قوله: فِي مَنْشُورِهِ) المنشور سلطان کے ان فرامین کو کہتے ہیں جن پر مہر نہ لگائی گئی ہو۔ ”قاسوس“۔

506۔ (قوله: فَكَيْفَ بِخِلَافِ مَذْهَبِهِ) یعنی اس کے مذہب کے خلاف اس کا فیصلہ کیسے نافذ ہوگا کیونکہ جب اس نے اپنے مذہب میں اقوال ضعیفہ کے ساتھ فیصلہ کرنے سے اسے منع کیا ہے تو اس کا فیصلہ ان میں نافذ نہ ہوگا۔ اور اس کے مذہب کے خلاف بدرجہ اولیٰ نافذ نہ ہوگا۔ اس کی بنیاد فقہاء کے اس قول پر ہے کہ عہدہ قضا کا سپرد کرنا، زمان، مکان اور شخص کے ساتھ خاص ہوتا ہے۔ اگر سلطان نے کسی کو قضا کا عہدہ مخصوص زمانہ یا مخصوص مکان یا مخصوص جماعت پر دیا تو وہ متعین ہو



وَيُنْقَضُ كَمَا بَسِطَ فِي قَضَاءِ الْفَتْحِ وَالْبَحْرِ وَالتَّهْرِ وَغَيْرِهَا قَالَ فِي الْبُرْهَانِ وَهَذَا صَبِيحُ الْحَقِّ الَّذِي يُعْطَى عَلَيْهِ بِالتَّوْاجِدِ نَعَمْ أَمْرُ الْأَمِيرِ مَتَى صَادَفَ فَضْلًا مُجْتَهِدًا فِيهِ نَفَذَ أَمْرُهُ،

اور اس کے فیصلے کو توڑا جائے گا جیسا کہ ”الفتح“، ”البحر“ اور ”البرہان“ وغیرہا کی کتاب القضاء میں تفصیل کے ساتھ ذکر کیا گیا ہے۔ اور ”البرہان“ میں فرمایا: یہ وہ صریح حق ہے جسے مضبوطی سے پکڑا جائے گا۔ ہاں امیر کا امر جب ایسے مسئلہ میں ہو جس میں اجتہاد کیا گیا ہو تو اس میں اس کا امر نافذ ہوگا

گا کیونکہ وہ سلطان کا نائب ہے۔ اور اگر اس نے قاضی کو بعض مسائل کے سننے سے روک دیا ہے تو ان مسائل میں اس کا حکم نافذ نہ ہوگا جیسا کہ جب سلطان نے اسے اس حادثہ کے متعلق سننے سے منع کر دیا جس پر کسی شرعی مانع کے بغیر پندرہ سال گزر گئے جب کہ خصم منکر ہے۔ ”الحموی“ نے حاشیہ ”الاشباہ“ میں ذکر کیا ہے کہ ہمارے زمانہ میں سلاطین کی عادت ہے کہ جب کوئی والی بنتا ہے تو اس پر پہلے لوگوں کا قانون پیش کیا جاتا ہے اور اسے اس کی اتباع کا حکم دیا جاتا ہے۔

507۔ (قوله: وَيُنْقَضُ) اس کی حاجت نہیں تھی۔ کیونکہ جب وہ غیر معتد کی نسبت سے معزول تھا تو اس کی قضا صحیح نہ ہو گی حتیٰ کہ اسے توڑا جائے کیونکہ توڑنا تو ثابت چیز کے لیے ہوتا ہے مگر یہ کہا جائے کہ وہ ظاہر کے مطابق فیصلہ تھا۔

508۔ (قوله: قَالَ فِي الْبُرْهَانِ) یہ شرح ”مواہب الرحمن“ ہے۔ یہ دونوں علامہ ”ابراہیم الطرابلسی“ کی ہیں جو ”الاسعاف فی الاوقاف“ کے مصنف ہیں۔

509۔ (قوله: بِالتَّوْاجِدِ) بلوغت کی داڑھیں جیسا کہ ”المغرب“ میں ہے۔ یہ کلام مضبوطی سے پکڑنے سے کنایہ ہوتی ہے جیسا کہ عربوں کا قول ہے: ضحك حتى بدت نواجذہ یہ ہنسنے میں مبالغہ سے کنایہ ہے وگرنہ عادت بننے سے داڑھیں ظاہر نہیں ہوتی ہیں جیسا کہ امام ”الزحشری“ نے اس کو ثابت کیا ہے۔

510۔ (قوله: نَعَمْ أَمْرُ الْأَمِيرِ الْخ) یہ (مقولہ 506 میں) گزشتہ مفہوم کی تصدیق ہے اور ایک دوسرے امر سے استدراک ہے جیسے ماقبل سے استثنا ہوتی ہے اسی طرح اس قسم کی ترکیب میں مصنفین کا عرف ہے۔

511۔ (قوله: نَفَذَ أَمْرُهُ) اگر امر سے مراد بغیر قضا کے طلب ہے تو یہ ظاہر ہے اس صورت میں نفاذ سے مراد اطاعت کا وجوب ہوگا۔ یہی مفہوم میں نے سیر ”التتارخانیہ“ میں دسویں فصل میں دیکھا ہے جس میں ہے کہ کس صورت میں امیر کی اطاعت واجب ہے اور کس صورت میں واجب نہیں ہے۔ اس کی نص یہ ہے: امام ”محمد“ رحمۃ اللہ علیہ نے فرمایا: جب الامیر لشکر کو کسی چیز کا حکم دے تو لشکر پر اس میں اس کی اطاعت کرنا واجب ہے مگر یہ کہ مامور بہ یقینی طور پر گناہ ہو تو ان پر اطاعت واجب نہیں (بلکہ انکار واجب ہے)

لیکن یہاں اس کے ذکر کا محل نہیں اگر اس سے مراد قضا ہے تو پہلے (مقولہ 499 میں) گزر چکا ہے کہ ضعیف قول منسوخ کے حکم میں ہے اور اس کے ساتھ حکم جہالت اور اجماع کو چیرنا ہے۔ یہ اس بنا پر ہے کہ امیر کے لیے قضا نہیں ہے مگر یہ کہ امام نے اسے یہ عہدہ بھی تفویض کیا ہو۔ ”الاشباہ“ میں فرمایا: اس امیر کا فیصلہ کرنا جائز ہے جس کو قضا کا عہدہ بھی سپرد کیا گیا ہو۔ اسی

كَمَا فِي سِيرِ الثَّنَائِ خَاتِمَةٍ وَشَرْحِ السَّيْرِ الْكَبِيرِ فَلْيُحْفَظْ وَقَدْ ذَكَرُوا أَنَّ الْمُجْتَهِدَ الْمُنْطَلِقَ قَدْ فَقِدَ، وَأَمَّا الْمُتَقَيَّدُ فَعَلَى سَبْعِ مَرَاتِبٍ مَشْهُورَةٍ

جیسا کہ سیر التثانیہ اور ”شرح السیر الکبیر“ میں ہے اس کو یاد رکھنا چاہیے۔ ”فقہاء نے ذکر کیا ہے کہ مجتہد مطلق تو مفقود ہو گا۔ رہا مجتہد مقید تو ان کے سات مشہور مراتب ہیں۔“

طرح اس کا قاضی کی طرف خط لکھنا ہے مگر یہ کہ قاضی خلیفہ کی جہت سے ہو تو امیر کا فیصلہ کرنا جائز نہ ہوگا۔ اسی طرح ”المستقط“ میں ہے۔ میں نے فتویٰ دیا تھا کہ بادشاہ مصر کا قاضی مقرر کرنا باطل ہے تاکہ وہ مصر میں کسی واقعہ کا فیصلہ کرے جب کہ سلطان کی طرف سے بنایا گیا قاضی موجود تھا کیونکہ امیر کو یہ امر تفویض نہیں کیا گیا تھا (قاتل)

512۔ (قولہ: سیر) یہ سیرۃ کی جمع ہے اس سے مراد امور میں طریقہ ہے۔ اور شرع میں یہ مغازی میں نبی کریم ﷺ کی سیرت سے مختص ہے۔ ”ہدایہ“۔

513۔ (قولہ: السیر الکبیر) یہ امام ”محمد“ رضی اللہ عنہ کی کتاب ہے۔ یہ ان کی امام ”ابو حنیفہ“ رضی اللہ عنہ سے بلا واسطہ روایت ہے ”مطحاوی“۔ ”المغرب“ میں فرمایا: علماء نے فرمایا: ”السیر الکبیر“ اس کی صفت مذکر ذکر کی کیونکہ یہ اس مضاف کے قائم مقام ہے جو ”الکتب“ ہے جیسے عربوں کا قول ہے: صلاة الظهر۔ سیر الکبیر خطا ہے جیسے جامع الصغیر اور جامع الکبیر خطا ہے۔

514۔ (قولہ: وَأَمَّا الْمُتَقَيَّدُ) اس میں دو امر ہیں (۱) مجتہد مطلق سات میں سے ایک ہوتا ہے (۲) ساتوں میں سے بعض مجتہد نہیں، خصوصاً ساتواں۔ پس یہ کہنا چاہیے تھا کہ فقہاء سات مراتب پر ہیں۔ محقق ”ابن کمال“ پاشا نے اپنے بعض رسائل میں ان کی وضاحت کی ہے۔ انہوں نے فرمایا: مفتی کے لیے ضروری ہے کہ وہ اس کا حال جانتا ہو جس کے قول کے مطابق فتویٰ دیتا ہے صرف اس کے نام اور نسب کی معرفت کافی نہیں ہے بلکہ روایت میں اس کی معرفت ضروری ہے اور درایت میں اس کے درجہ کی معرفت اور طبقات فقہاء میں سے اس کے طبقہ کی معرفت ضروری ہے تاکہ اختلافی قول کرنے والوں کے درمیان تمیز کرنے میں بصیرت پر ہو اور دو متعارض اقوال کے درمیان ترجیح میں کامل قدرت پر ہو۔

### فقہاء کے طبقات

(۱) المجتہد فی الشرع، شرع میں اجتہاد کرنے والوں کا طبقہ۔ جیسے ائمہ اربعہ رضی اللہ عنہم اور جو اصول کے قواعد کی تاسیس میں ان کے مسلک پر چلا اس کے ساتھ وہ دوسروں سے ممتاز ہوتے ہیں۔

(۲) المجتہد فی المذہب، جیسے ”ابو یوسف“ رضی اللہ عنہ اور امام ”محمد“ رضی اللہ عنہ اور ”ابو حنیفہ“ رضی اللہ عنہ کے وہ تمام شاگرد جو ان قواعد کے مقتضی پرادلہ سے احکام استخراج کرنے پر قادر ہیں جن کو ان کے استاذ ”ابو حنیفہ“ رضی اللہ عنہ نے احکام میں مقرر کیا ہے اگرچہ وہ ”امام صاحب“ رضی اللہ عنہ کی بعض فروع کے احکام میں مخالفت بھی کریں لیکن اصول کے قواعد میں وہ امام ”ابو حنیفہ“ رضی اللہ عنہ کی تقلید کرتے ہیں۔ اس کے ساتھ وہ معارضین فی المذہب سے ممتاز ہوتے ہیں جیسے امام ”شافعی“ رضی اللہ عنہ وغیرہ جو احکام میں

وَأَمَّا نَحْنُ فَعَلَيْنَا أَتْبَاعُ مَا رَجَّحُوهُ وَمَا صَحَّحُوهُ كَمَا لَوْ أَفْتَوَانِي حَيَاتِهِمْ فَإِنْ قُلْتَ قَدْ يَحْكُونَ أَفْوَاحًا  
بِلَا تَرْجِيحٍ،

رہے ہم تو ہم پر اس کی اتباع لازم ہے جس کو انہوں نے ترجیح دی اور جس کو انہوں نے صحیح کہا جیسے اگر انہوں نے اپنی زندگی میں فتویٰ دیا ہوتا (تو ہم پر اس کی اتباع لازم تھی)۔ اگر تو کہے کہ کبھی وہ اقوال بلا ترجیح حکایت کرتے ہیں

امام ”ابو حنیفہ“ رحمہ اللہ کی مخالفت کرتے ہیں اصول میں ان کی تقلید نہیں کرتے۔

(۳) المجتہد فی المسائل، یعنی ان مسائل میں اجتہاد کرنے والے جن میں صاحب المذہب سے کوئی نص وارد نہیں ہوتی جیسے الخفاف، ابو جعفر الطحاوی، ابوالحسن الکرخی، شمس الائمہ الحلوانی، شمس الائمہ السرخسی، فخر الاسلام البرزوی، فخر الدین قاضی خان اور ان جیسے دوسرے فقہاء۔ یہ اصول وفروع میں سے کسی چیز کی مخالفت پر قادر نہیں ہوتے لیکن اصول و قواعد کے مطابق ان مسائل میں احکام مستنبط کرتے ہیں جن میں نص نہیں ہوتی۔

(۴) مقلدین میں سے اصحاب تخریج۔ جیسے الرازی اور ان جیسے دوسرے لوگ یہ اجتہاد پر بالکل قدرت نہیں رکھتے لیکن چونکہ انہوں نے اصول کا احاطہ کیا ہوا ہوتا ہے اور ماخذ کا ضبط رکھتے ہیں اس لیے کسی مجمل دو جوہر کھنے والے قول اور مبہم حکم دو امروں کا محتمل حکم جو صاحب المذہب سے منقول ہوتا ہے اس کے اصحاب میں سے کسی سے منقول ہوتا ہے جو انہوں نے اپنی رائے سے اور اصول میں غور و فکر اور اس کی امثال میں قیاس کر کے کیا ہوتا ہے اس قول کی تفصیل پر قادر ہوتے ہیں۔ اس کی مثال فروع میں ہے۔ اور ”ہدایہ“ میں جو ہے کذا فی تخریج الکرخی و تخریج الرازی اسی قبیل سے ہے۔

(۵) مقلدین میں سے اصحاب الترجیح کا طبقہ جیسے ابوالحسنین القدوری، صاحب الہدایہ اور ان کی امثال لوگ۔ اس کی شان بعض روایات کو بعض پر ترجیح دینا ہے جیسے ان کا قول ”هذا اولی“ (یہ اولیٰ ہے) و هذا اصح رواۃ (یہ روایت کے اعتبار سے اصح ہے) هذا ارفق للناس یہ لوگوں کے لیے زیادہ نرمی کا باعث ہے۔

(۶) مقلدین کا طبقہ جو اقویٰ، قوی، ضعیف، ظاہر المذہب اور الروایۃ النادرة کے درمیان تمیز کرنے پر قادر ہوتے ہیں جیسے متاخرین میں سے اصحاب متون معتبرہ جیسے صاحب الکفر، صاحب المختار، صاحب الوقایہ، صاحب الجمع۔ ان کی شان یہ ہے کہ یہ روایات ضعیفہ اور اقوال مردودہ نقل نہیں کرتے۔

(۷) ان مقلدین کا طبقہ جو اس پر قادر نہیں ہوتے جو ذکر کیا گیا ہے یہ لاغر اور موٹے میں تفریق نہیں کر سکتے۔ یہ قدرے اختصار کے ساتھ بیان کر دیئے گئے ہیں۔

515۔ (قوله: أَمَّا نَحْنُ) یہ طبقہ سابعہ والے۔ اور یہ سوال اور جواب کے ساتھ ”الصحیح“ ”الشیخ“ ”قاسم“ سے ماخوذ ہے۔

516۔ (قوله: كَمَا لَوْ أَفْتَوَانِي حَيَاتِهِمْ) یعنی جیسے ہم اتباع کرتے اگر وہ زندہ ہوتے اور ہمیں اس کا فتویٰ دیتے تو ہمیں ان کی مخالفت کی گنجائش نہ ہوتی۔

517۔ (قوله: بِلَا تَرْجِيحٍ) یعنی صریح یا ضمنی ترجیح کے۔ پس صریح ظاہر ہے اس سے جو انہوں نے پہلے (مقولہ 473

وَقَدْ يَخْتَلِفُونَ فِي الصَّحِيحِ قُلْتُ يُعْمَلُ بِشَيْءٍ مَا عَمِلُوا مِنْ اِعْتِبَارِ تَغْيِيرِ الْعُرْفِ وَأَحْوَالِ النَّاسِ، وَمَا هُوَ  
الْأَرْفَقُ وَمَا ظَهَرَ عَلَيْهِ التَّعَامُلُ وَمَا قَوِيَ وَجْهُهُ، وَلَا يَخْلُو الْوُجُودُ مِمَّنْ يَسَيِّرُ هَذَا حَقِيقَةً لَا ظَنًّا، وَعَلَى  
مَنْ لَمْ يَسَيِّرْ أَنْ يَرْجِعَ لِمَنْ يَسَيِّرُ لِبَرَاءَةِ ذِمَّتِهِ فَتَسْأَلُ اللَّهُ تَعَالَى التَّوْفِيقَ

اور کبھی صحیح میں اختلاف کرتے ہیں تو میں کہوں گا اسی طرح عمل کیا جائے گا جس طرح انہوں نے عرف کے تبدیل ہونے،  
لوگوں کے احوال بدلنے اور جو زیادہ سہل ہو اور جس پر تعامل ظاہر ہو اور جس کی دلیل قوی ہو، اس پر عمل کیا۔ اور ہر زمانہ ایسے  
شخص کے وجود سے خالی نہ ہوگا جو حقیقت اس کی تمیز کرے گا نہ کہ ظن اور جو تمیز نہ کر سکتا ہو وہ اس کی طرف رجوع کرے جو تمیز کر  
سکتا ہو تاکہ وہ اپنے ذمہ سے بری ہو جائے۔ ہم رسول کریم ﷺ کی قدر و منزلت کا وسیلہ پکڑتے ہوئے توفیق

میں (ذکر کیا ہے۔ اور ضمنی وہ ہے جس پر ہم نے تجھے ”فی وقف المحر“ کے قول کے تحت متنبہ کیا۔ جب ایک قول ظاہر الراویہ ہو  
اور دوسرا اس کا غیر ہو تو انہوں نے اجمالاً تصریح کی ہے کہ ظاہر الراویہ سے عدول نہیں کیا جائے گا۔ یہ ترجیح ضمنی ہے ہر اس قول  
کے لیے جو ظاہر الراویہ ہو۔ پس اس سے عدول نہیں کیا جائے گا جب تک کہ اس کے مقابل کے لیے صریح ترجیح نہ ہو۔ اسی  
طرح ہوگا اگر ایک قول متون میں ہو یا شروح میں ہو یا امام ”ابو حنیفہ“ رحمہ اللہ کا قول ہو یا وہ استحسان ہو سوائے اس کے جس کی  
استثنا کی گئی ہو یا وہ وقف کے لیے زیادہ نفع بخش ہو۔

518۔ (قوله: وَمَا قَوِيَ وَجْهُهُ) یعنی اس کی دلیل منقول حاصل ہو مستحصل نہ ہو کیونکہ یہ مجتہد کا رتبہ ہے۔

519۔ (قوله: وَلَا يَخْلُو الْوُجُودُ) یعنی موجود لوگ یا زمانہ۔

520۔ (قوله: حَقِيقَةً) ظاہر ایہ دلائل کی طرف راجع ہے اور حقیقت سے مراد یقین لیا ہے۔ کیونکہ حق الامر سے  
مشتق ہے جب امر ثابت ہو۔ اور یقین ثابت ہے۔ اسی وجہ سے اس پر ظن کا عطف کیا ہے اور اس پر جزم کیا ہے ”بخاری“ کی  
روایت کو لیتے ہوئے ہمیشہ میری امت کا ایک گروہ حق پر ثابت رہے گا حتیٰ کہ اللہ تعالیٰ کا امر آجائے گا۔ ایک روایت میں  
ہے حتیٰ کہ قیامت آجائے گی (1)۔

521۔ (قوله: وَعَلَى مَنْ لَمْ يَسَيِّرْ) جو ذکر کیا گیا ہے اس میں سے کسی چیز کی تمیز نہیں رکھتا جیسے ہمارے زمانہ کے اکثر  
مفتی اور قاضی ہیں جو مال اور مراتب کی وجہ سے مناصب کو پکڑے ہوئے ہیں۔ اور (علی) کے ساتھ تعبیر فرمایا جو اسے امر کے  
وجوب کے لیے مفید ہے جو اللہ تعالیٰ کے ارشاد میں ہے فَسْأَلُوا أَهْلَ الذِّكْرِ إِنْ كُنْتُمْ لَا تَعْلَمُونَ ﴿٥١﴾ (النحل)

522۔ (قوله: فَتَسْأَلُ اللَّهُ تَعَالَى التَّوْفِيقَ) یعنی ہم اللہ تعالیٰ سے سوال کرتے ہیں کہ وہ ہمیں اس کی اتباع کی  
توفیق دے جو ائمہ کے نزدیک رائج ہے اور جو عہدہ کی براءت تک پہنچانے والا ہے۔ کیونکہ یہ اس شخص پر انتہائی مشکل کام  
ہے جو قضا یا افتاء کے ساتھ آزمائش میں ڈالا گیا۔ التوفیق کا مطلب ہے بندے میں طاعت کی قدرت کا پیدا کرنا جب کہ اس  
کی طرف داعیہ بھی ہو۔

وَالْقُبُولَ، بِجَاهِ الرَّسُولِ، كَيْفَ لَا وَقَدْ يَسَّرَ اللَّهُ تَعَالَى ابْتِدَاءَ تَبْيِيضِهِ فِي الرِّزْوَةِ الْمَخْرُوسَةِ،  
وَالْبَقْعَةِ الْمَانُوسَةِ، تُجَاةَ وَجْهِ صَاحِبِ الرِّسَالَةِ، وَحَائِزِ الْكَمَالِ وَالْبَسَالَةِ، وَضَحِيْعِيهِ الْجَدِيدَيْنِ  
الضَّرْعَامَيْنِ الْكَامِلَيْنِ وَعَنْ سَائِرِ الصَّحَابَةِ أَجْمَعِينَ، وَوَالِدَيْنَا وَمُقَلِّدِيهِمْ بِإِحْسَانٍ إِلَى يَوْمِ الدِّينِ،  
ثُمَّ تُجَاةَ الْكُعْبَةِ الشَّرِيفَةِ تَحْتَ الْبِيْرَابِ، وَفِي الْحَطِيمِ

اور قبول کا اللہ تعالیٰ سے سوال کرتے ہیں۔ ہم کیسے اس سے قبولیت کا سوال نہ کریں جب کہ اللہ تعالیٰ نے کتاب کو روضہ محفوظہ  
اور بقعہ مانوسہ میں صاحب الرسالۃ اور کمال و شجاعت کے جامع کے چہرہ اقدس کے سامنے اور پہلو میں دو جلیل القدر کامل شیر  
سوئے ہوئے ہیں ان کے سامنے، ابتداء صاف لکھنے کی توفیق بخشی۔ اللہ تعالیٰ راضی ہو حضرت ابو بکر و حضرت عمر رضی اللہ عنہما سے  
تمام صحابہ کرام سے اور ہمارے والدین سے اور جو احسان کے ساتھ قیامت تک ان کے پیروکار ہیں ان سے راضی ہو۔ پھر  
دوسری مرتبہ کعبہ شریف کے سامنے میزاب رحمت کے نیچے، حطیم

523۔ (قوله: الْقُبُولَ) اس کتاب میں ہماری سعی کو قبول کرے اس کے ساتھ کہ یہ خالص کریم ذات کے لیے ہوتا کہ  
اس کے ساتھ نفع حاکم ہو اور ثواب عظیم ہو۔

524۔ (قوله: بِجَاهِ) نسأل کے فاعل کے حال مخدوف کے متعلق ہے یعنی ہم وسیلہ پکڑتے ہوئے اللہ تعالیٰ سے  
سوال کرتے ہیں۔ ”با“ قسم کے لیے نہیں ہے کیونکہ قسم جائز نہیں ہے مگر اللہ تعالیٰ کی یا اس کی صفات میں سے کسی صفت کی۔  
الجاہ کا معنی قدر و منزلت ہے۔ ”قاموس“۔

525۔ (قوله: كَيْفَ لَا) یعنی ہم قبولیت کا کیسے سوال نہ کریں جب کہ اللہ تعالیٰ نے ہمیں اس چیز کی توفیق بخشی جو اس  
کے حصول کے ظن کو مفید ہے۔

526۔ (قوله: فِي الرِّزْوَةِ) یہ منبر اور قبر شریف کے درمیان کی جگہ ہے اس کا اطلاق تمام مسجد نبوی پر بھی ہوتا ہے جیسا  
کہ اس کی بعض علماء نے تصریح کی ہے۔ اور تجاہ وجہ صاحب الرسالۃ کا قول اس پر ظاہر ہوتا ہے کیونکہ پہلے معنی پر چہرہ  
اقدس کے سامنے ہونا ممکن نہیں ہوتا۔

527۔ (قوله: الْبَسَالَةِ) اس کا معنی شجاعت ہے جیسا کہ ”قاموس“ میں ہے۔

528۔ (قوله: الضَّرْعَامَيْنِ) ضرغام کا تشبیہ ہے جیسے جریال۔ ضرغام معنی شیر ہے۔ اس کو ضرغام بھی کہا جاتا ہے جیسے  
جعفر، جیسا کہ ”قاموس“ میں ہے اور ضرغام کا تشبیہ ضرغمین ہے جیسے جعفرین۔ (فافہم)

529۔ (قوله: ثُمَّ تُجَاةَ) اس کا عطف پہلے تجاہ پر ہے۔ صاحب الرسالۃ ﷺ کے سامنے ابتدا حقیقی ہے اور کعبہ  
کے سامنے ابتدا اضافی ہے۔ ”طحاوی“۔

530۔ (قوله: الْحَطِيمِ) بمعنی محطوم، اس کو حطیم اس لیے کہتے ہیں کیونکہ وہ بیت اللہ سے توڑی گئی ہے اور نکالی گئی ہے

وَالْمَقَامِ، وَاللَّهُ الْمُبِينُ لِلشَّامِ

اور مقام میں لکھنے کی توفیق بخشی، اللہ تعالیٰ تکمیل کی توفیق دینے والا ہے۔

یا بمعنی حاطم ہے کیونکہ یہ گناہوں کو ختم کر دیتی ہے۔ ”طحطاوی“۔

531۔ (قوله: الْمَقَامِ) یعنی خلیل ﷺ کا مقام۔ یہ وہ پتھر ہے جس پر ابراہیم علیہ السلام بیت اللہ کی تعمیر کے وقت کھڑے

ہوئے تھے۔ اس کے علاوہ بھی اقوال ہیں ”طحطاوی“۔

532۔ (قوله: الْمُبِينُ) آسانی کرنے والا۔ مطلق بولا جائے تو اس کا اطلاق اللہ تعالیٰ پر ہوتا ہے اگرچہ اس کا معنی اس

میں بھی صحیح ہے جو مشہور ہے۔

533۔ (قوله: لِلشَّامِ) یہ تم بیتہم کا مصدر ہے اور اس کا اسم ہے جس کے ساتھ کوئی چیز مکمل ہوتی ہے جیسا کہ ”قاموس“

میں ہے اور دوسرے مفہوم پر اس سے مراد تمام تک پہنچنا ہے۔

اسی طرح کہتا ہے گناہوں کا اسیر، ان اوراق کا جامع اپنے مولائے کریم سے امید کرتے ہوئے اپنے عظیم نبی اور اللہ

تعالیٰ کی بارگاہ میں قدر و منزلت والے ہر شخص کا وسیلہ پکڑتے ہوئے کہ وہ کرم اور فضل کا مظاہرہ کرتے ہوئے اس کوشش کو قبول

کرے اور عامۃ البلاد میں بندوں کے لیے اس کو نفع بخش بنائے اور حسن ختام و اختتام کے ساتھ مقصد تک پہنچنے کا احسان

فرمائے۔ امین

## کِتَابُ الطَّهَارَةِ

قَدِّمَتْ الْعِبَادَاتُ عَلَى غَيْرِهَا اهْتِمَامًا بِشَأْنِهَا، وَالصَّلَاةُ تَالِيَةٌ لِلْإِيمَانِ

## طہارت کے احکام

عبادات کو دوسرے احکامات پر ان کے شان کے اہتمام کی وجہ سے مقدم کیا گیا ہے اور نماز کا ذکر ایمان کے بعد آتا ہے۔

## امور دینیہ کی اساس اور اقسام

534۔ (قوله: قَدِّمَتْ الْعِبَادَاتُ) جان لو کہ امور دینیہ کا مدار اعتقادات، آداب، عبادات، معاملات اور عقوبات پر ہے اور پہلے دونوں اعتقادات اور آداب ہمارا مقصود نہیں ہیں۔

عبادات کی پانچ قسمیں ہیں: نماز، زکوٰۃ، روزہ، حج، جہاد۔ اور معاملات کی بھی پانچ قسمیں ہیں: معاوضات مالیہ، مناکحات، مخاصمات، امانات، ترکات۔ اور عقوبات کی بھی پانچ قسمیں ہیں: قصاص، چوری کی حد، زنا کی حد، تہمت کی حد اور مرتد ہونے کی حد۔

535۔ (قوله: اهْتِمَامًا بِشَأْنِهَا) عبادات کے شان کے اہتمام کی وجہ یہ ہے کہ بندوں کو عبادات کے لیے پیدا کیا گیا ہے اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے: وَمَا خَلَقْتُ الْجِنَّ وَالْإِنْسَ إِلَّا لِيَعْبُدُونِ ﴿٥١﴾ (الذاریات)

536۔ (قوله: الصَّلَاةُ) نماز کو دوسری عبادات پر مقدم کرنے اور نماز پر طہارت کو مقدم کرنے کی وجہ کا بیان۔

537۔ (قوله: تَالِيَةٌ لِلْإِيمَانِ) یعنی نص کے اعتبار سے نماز کا ذکر ایمان کے بعد ہے جیسے اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے

الَّذِينَ يُؤْمِنُونَ بِالْغَيْبِ وَيُقِيمُونَ الصَّلَاةَ (البقرہ: 3) اور جیسے حدیث میں ہے: بنی الاسلام علی خمس (1) ”بحر“۔ میں کہتا ہوں: غالباً فعل کے اعتبار سے بھی ایمان کے بعد نماز آتی ہے کیونکہ ایمان کے بعد غالب طور پر پہلا واجب نماز کا فعل ہوتا ہے کیونکہ اس کے اسباب جلدی پائے جاتے ہیں بخلاف زکوٰۃ، روزہ اور حج کے۔ اور وجوب کے اعتبار سے بھی ایمان کے بعد نماز کا درجہ ہے کیونکہ سب سے پہلے جو چیز واجب ہوتی ہے وہ توحید و رسالت کی گواہی ہے پھر نماز، پھر زکوٰۃ واجب ہوتی ہے جیسا کہ ”ابن حجر“ نے ”شرح الاربعین“ میں اس کی تصریح کی ہے۔ اور فضیلت کے اعتبار سے بھی ایمان کے بعد نماز کا درجہ ہے جیسا کہ ”الشرنبلی“ نے کہا کہ نماز کی فضیلت پر اجماع ہے اس دلیل کی وجہ سے کہ پوچھا گیا ایمان کے بعد کون سا عمل افضل ہے؟ تو آپ ﷺ نے فرمایا: نماز کو اس کے وقت پر ادا کرنا (2)۔

1۔ صحیح مسلم، کتاب الإیمان، جلد 1، صفحہ 93، حدیث نمبر 66

2۔ صحیح مسلم، کتاب الإیمان، باب بیان کون الإیمان بالله افضل الاعمال، جلد 1، صفحہ 146، حدیث نمبر 170

وَالطَّهَارَةُ مُفْتَا حَهَا بِالنَّصِّ، وَشَرْطُ بِهَا مُخْتَصٌّ لَا زِمَ لَهَا فِي كُلِّ الْأَزْكَانِ

طہارت از روئے نص کے نماز کی چابی ہے، اور طہارت نماز کے ساتھ خاص ہے۔ اور نماز کے لیے طہارت تمام ارکان میں لازم ہے۔

538۔ (قوله: وَالطَّهَارَةُ مُفْتَا حَهَا الخ) یعنی وہ چیز جو کسی چیز کے لیے چابی اور شرط ہوتی ہے وہ اس پر طبعاً مقدم ہوتی ہے پس وضعاً بھی اسے مقدم کیا جاتا ہے۔

539۔ (قوله: بِالنَّصِّ) اس سے مراد وہ روایت ہے جو ”السیوطی“ نے ”الجامع الصغیر“ میں نبی کریم ﷺ کے قول سے روایت کی ہے: ”نماز کی چابی طہارت ہے اور اس کی تحریم تکبیر ہے اور اس کی تحلیل سلام ہے (1)۔“ یہ حدیث حسن ہے۔ ”الرافعی“ نے کہا الطہور ”طا“ کے ضمہ کے ساتھ ہے۔ بعض علماء نے اس کو اسی طرح مقید کیا ہے اور فتح بھی جائز ہے۔ کیونکہ فعل آلہ کے ساتھ ادا ہوتا ہے۔ ”ابن العربی“ نے کہا: یہ کسی بند چیز کو کھولنے سے مجاز ہے اور وہ یہ ہے کہ حدیث نماز سے مانع تھا وہ تالے کی مانند تھا جو محدث پر لگایا گیا تھا حتیٰ کہ جب اس نے وضو کیا تو وہ تالا کھل گیا۔ یہ استعارہ بدیعہ ہے اس پر صرف نبوت ہی قدرت رکھتی ہے۔ ”الکوکب المنیر“ للعلقی۔

540۔ (قوله: بِهَا مُخْتَصٌّ) خصوص کے لفظ اور اس کے مشتقات میں اصل یہ ہے کہ مقصور علیہ پر ”یا“ داخل کرنے کے ساتھ استعمال ہوتا ہے۔ مقصور علیہ سے مراد وہ چیز ہے جس کے لیے خاصہ ہے۔ پس کہا جاتا ہے: خص المال بزيد یعنی مال زید کا ہی ہے کسی اور کا نہیں ہے۔ لیکن استعمال میں شائع اور عام مقصور پر ”با“ کا داخل کرنا ہے یعنی خاصہ پر جیسے تیرا قول ہے اختص زید بالمال (زید مال کے ساتھ خاص ہے) یہاں پہلے قبیل سے ہے۔ کیونکہ یہ مخفی نہیں کہ خاصہ طہارت کا شرط ہونا ہے۔ نہ کہ نماز ہے پس معنی یہ ہے کہ طہارت شرط ہے نماز کے ساتھ مختص ہے دوسری عبادات کی طرف تجاوز نہیں کرتی۔ اگر یہ دوسرے قبیل سے ہوتی تو یہ کہنا حق ہوتا: تختص الصلوة به (نماز طہارت کے ساتھ خاص ہے) فافہم

مراد یہ ہے کہ طہارت نماز کی صحت کے لیے شرط ہے۔ اس پر یہ سوال وارد نہیں ہوتا کہ طہارت طواف میں بھی واجب ہے۔ کیونکہ طواف بغیر طہارت کے بھی صحیح ہوتا ہے۔ اور نیت کا اعتراض بھی وارد نہیں ہوتا کیونکہ نیت نماز کے ساتھ مختص نہیں ہے بلکہ ہر عبادت کے لیے شرط ہے۔ اور نہ استقبال قبلہ سے اعتراض وارد ہوتا ہے کیونکہ سواری پر نماز پڑھنے اور مرض کی وجہ سے حالت عذر میں استقبال قبلہ شرط نہیں رہتا۔ اس کی مثل ستر عورت کا مسئلہ ہے۔ رہا ستر عورت کا وجوب نماز سے خارج میں تو وہ شرطیت کے طریقہ پر نہیں ہے۔

541۔ (قوله: لَا زِمَ لَهَا فِي كُلِّ الْأَزْكَانِ) میں کہتا ہوں: کلام میں اس قید کا فائدہ میرے لیے ظاہر نہیں ہوا۔ ہاں ”البحر“ میں طہارت کے عدم سقوط کی علت کے بیان کے بعد ذکر کیا ہے کہ یہ نیت سے احتراز کے لیے ہے۔ کیونکہ ہر رکن کے



وَمَا قِيلَ قَدْ مَتَّ لِكُونَهَا شَرًّا لَا يَسْقُطُ أَصْلًا، وَلِذَا فَاقِدُ الظُّهُورَيْنِ يُؤَخِّرُ الصَّلَاةَ وَمَا أُورِدَ مِنْ أَنَّ  
النِّيَّةَ كَذَلِكَ مَرْدُودٌ كُلُّ ذَلِكَ أَمَّا النِّيَّةُ فِي الْقَنِيَّةِ وَغَيْرِهَا مَنْ تَوَالَتْ عَلَيْهِ الْهُومُ تَكْفِيهِ النِّيَّةُ  
بِلِسَانِهِ وَأَمَّا الظَّهَارَةُ، فِي الظَّهِيرَةِ وَغَيْرِهَا

یہ جو کہا گیا ہے کہ طہارت کو مقدم کیا گیا کیونکہ یہ ایسی شرط ہے جو کبھی ساقط نہیں ہوتی اسی وجہ سے پانی اور مٹی کو نہ پانے والا  
نماز کو مؤخر کرتا ہے۔ اور جو اعتراض کیا گیا ہے کہ نیت بھی تو اسی طرح ہے (وہ بھی ساقط نہیں ہوتی) ان میں سے ہر دعویٰ مردود  
ہے۔ رہی نیت تو ”قنیہ“ وغیرہا میں ہے: جس شخص پر متواتر غم اور پریشانیاں ہوں تو اسے زبان کے ساتھ نیت کرنا کافی ہے۔  
اور رہی طہارت تو ”ظہیریہ“ وغیرہا میں ہے:

ساتھ نیت کا متصل ہونا شرط نہیں ہے حالانکہ نیت سے احتراز اختصاص کے مادہ سے تو جان چکا ہے۔ شارح خود ”الفيض“ کے  
حوالہ سے ذکر کریں گے کہ طہارت کبھی بالکل ساقط ہو جاتی ہے پس یہ لازمی اور دائمی شرط نہیں ہے۔ اگر انہوں نے بغیر عذر کے  
اس کے لزوم کا ارادہ کیا ہے تو اس پر استقبال قبلہ اور سرعورت کا اشکال وارد ہوتا ہے (کہ بغیر عذر کے تو یہ بھی لازم ہیں) کیونکہ  
یہ دونوں بغیر عذر کے طہارت کی طرح ہیں۔ (تامل)

542۔ (قوله: وَمَا قِيلَ) اس کا قائل ”الامام السغنی“، صاحب ”النبایہ“ ہے۔ یہ ”ہدایہ“ کی پہلی شرح ہے۔

543۔ (قوله: لَا يَسْقُطُ أَصْلًا) یعنی کسی عذر کی وجہ سے ساقط نہیں ہوتی۔ ”نبایہ“۔

544۔ (قوله: فَاقِدُ الظُّهُورَيْنِ) یعنی پانی اور مٹی کو نہ پانے والا جیسے وہ شخص جسے ایسی جگہ قید کیا گیا ہو کہ وہ ان دونوں  
(پانی اور مٹی) تک نہ پہنچ سکتا ہو۔

545۔ (قوله: كَذَلِكَ) یعنی نیت بھی شرط ہے کبھی ساقط نہیں ہوتی۔

546۔ (قوله: مَرْدُودٌ كُلُّ ذَلِكَ) یعنی طہارت کے کبھی نہ ساقط ہونے کا دعویٰ اور پانی اور مٹی کو نہ پانے والے کا نماز کو  
مؤخر کرنے کا دعویٰ اور نیت کے ساقط نہ ہونے کا دعویٰ۔ ان میں سے ہر ایک دعویٰ مردود ہے۔ پھر شارح نے ان تینوں کا رد  
غیر مرتب انداز میں کیا ہے۔

547۔ (قوله: أَمَّا النِّيَّةُ) نیت کے عدم سقوط کے دعویٰ کے رد کی وجہ بیان کر رہا ہے یہ اور اس کے بعد والا رد صاحب  
”النبہ“ کا ہے۔

548۔ (قوله: فِي الْقَنِيَّةِ وَغَيْرِهَا) جیسے ”الحجتی“۔ یہ کتاب بھی صاحب ”القنیہ“ مختار بن محمود الزاہدی کی ہے۔ اور

”القنیہ“ کتاب ضعیف روایت کے ساتھ مشہور ہے۔ یہ فرع اس نے ”شرح الصباغی“ سے نقل کیا ہے۔

549۔ (قوله: تَكْفِيهِ النِّيَّةِ بِلِسَانِهِ) لفظ پر نیت کا اطلاق مجاز ہے۔ ”حلبی“۔

یعنی نیت دل کا عمل ہے نہ کہ زبان کا۔ زبان سے ذکر کلام ہے۔ اسی وجہ سے نیت کے دل سے ہونے پر اجماع حکایت کیا

مَنْ قُطِعَتْ يَدَاہُ وَرِجْلَاہُ وَيُوجَّهَ جِرَاحُہُ يُصَلِّي بِلَا وُضُوءٍ وَلَا تَيَمُّمٍ وَلَا يُعِيدُ، فِي الْأَصَحِّ وَأَمَّا فَاقِدُ الطَّهَوَرَيْنِ، فَنَفَى الْفَيْضِ وَغَيْرِہُ أَنَّهُ يَتَشَبَّہُ عِنْدَهُمَا، وَإِلَيْہِ صَحَّ رُجُوعُ الْإِمَامِ وَعَلَيْہِ الْفَتْوَى

جس کے ہاتھ اور پاؤں کٹے ہوئے ہوں اور چہرہ زخمی ہو تو وہ بلا وضو اور بلا تیمم نماز پڑھے گا۔ اور اصح قول کے مطابق نماز کا اعادہ بھی نہیں کرے گا۔ اور رہا وہ شخص جو پانی اور مٹی نہیں پاتا تو ”الفيض“ وغیرہ میں ہے: وہ ”صاحبین“ رحمہ اللہ کے نزدیک نمازی کے مشابہ افعال کرے گا اور امام ”ابو حنیفہ“ رحمہ اللہ کا اس کی طرف رجوع صحیح ہے اور اسی پر فتویٰ ہے۔

گیا ہے۔ یہاں عذر کی وجہ سے نیت ساقط ہوگئی پس نیت کے عدم سقوط کا قول بھی ساقط ہو گیا۔ یہ باقی ہے کہ عاجز شخص کے لیے نیت کا تلفظ اگرچہ شرط نہیں ہے تو پھر کوئی اشکال نہیں ہے اسی وجہ سے ”الہدایہ“ میں اس کو اختیار کیا کہ نیت کا تلفظ اس شخص کے لیے مستحب ہے جس کا ارادہ جمع نہ ہوتا ہو۔ اگر زبان سے نیت کا تلفظ شرط ہو جیسا کہ متبادرا ”قنیہ“ کے کلام سے سمجھ آتا ہے تو اس پر وہ اعتراض وارد ہوتا ہے جو ”المحلبہ شرح المنیہ“ میں ہے جو ابن امیر حاج کی تصنیف ہے: یہ رائے سے بدل قائم کرنا ہے اور رائے سے بدل بنانا ممنوع ہے مگر یہ کہ اس کی دلیل ظاہر ہو۔ ”لمخ“ میں اسی کو ثابت کیا ہے۔ میں کہتا ہوں: ”الحموی“ نے جو یہ کہا ہے: چونکہ وہ دل کی نیت پر قادر نہیں ہے پس زبان سے ذکر اصل ہو گیا نہ کہ بدل۔ یہ دعویٰ بلا دلیل ہے۔ نیز یہ الزام کو مشترک ہے کیونکہ شروط اصلیہ کو قائم کرنے کے لیے دلیل کا ہونا ضروری ہے۔ یہ تمام بحث اس صورت میں ہے جب یہ فرع مذکور بعض مشائخ کی تخریجات سے ہو جیسا کہ وہ ظاہر ہے۔ لیکن اگر وہ کسی مجتہد سے منقول ہو تو مقلد کو دلیل طلب کرنا لازم نہیں۔

550۔ (قوله: يُوَجَّهُ جِرَاحُہُ) اس کے ساتھ مقید کیا ہے کیونکہ اگرچہ صحیح سلامت ہو تو وہ تیمم کے قصد سے چہرے کو دیوار پر ملے۔ اور سر کا ذکر نہیں کیا کیونکہ اکثر اعضاء زخمی ہیں۔ اس وقت تیمم لازم ہے لیکن آلہ کے مفقود ہونے کی وجہ وہ بھی ساقط ہے اور آلہ سے مراد ہاتھ ہیں۔ ”حلی“۔

551۔ (قوله: يُصَلِّي بِلَا وُضُوءٍ) یعنی ان کا قول ساقط ہو گیا کہ ”طہارت بالکل ساقط نہیں ہوتی“۔ ”طحاوی“۔ لیکن ”الحموی“ نے ”رسالہ“ میں ذکر کیا ہے کہ عذر کے ساتھ عدم سقوط سے مراد کسی نہ کسی صورت میں اس کے امکان کے بعد ہوتا ہے اور یہاں عدم محلّیت کی وجہ سے اہلیت کے زوال کی طرف راجع ہے اس بنا پر کہ ایک مادہ میں تخلف جو قلت کے ساتھ واقع ہوتا ہے وہ کلیۃً قدح کا باعث نہیں ہوتا جیسا کہ اصحاب رویہ پر مخفی نہیں ہے۔

552: (قوله: وَأَمَّا فَاقِدُ الطَّهَوَرَيْنِ) یہ شارح کی طرف سے درمیانی دعویٰ کا رد ہے۔ ”طحاوی“۔

553۔ (قوله: يَتَشَبَّہُ) وجوب نمازیوں جیسے افعال کرے، رکوع و سجود کرے اگر خشک جگہ پائے ورنہ کھڑے ہو کر اشارہ کرے پھر نماز کا اعادہ کرے جیسا کہ تیمم میں (مقولہ 2239 میں) آئے گا۔ ”طحاوی“ نے نقل کیا ہے کہ وہ اس میں تلاوت نہ کرے۔ پھر فرمایا: اس کلام میں رد کی صلاحیت نہیں ہے کیونکہ یہ نماز کی صورت ہے حقیقۃً نماز نہیں ہے۔ کیونکہ اس کے بعد دوبارہ نماز پڑھنے کا مطالبہ کیا جاتا ہے۔ اسی وجہ سے ”حلی“ نے کہا: بہتر معذور کے ساتھ معارضہ ہے یعنی جب وہ

قُلْتُ وَبِهِ ظَهَرَ أَنَّ تَعَدُّ الصَّلَاةِ بِلَا طَهَرٍ غَيْرُ مُكْفٍ كَصَلَاتِهِ لِغَيْرِ الْقِبْلَةِ أَوْ مَعَ ثَوْبٍ نَجَسٍ، وَهُوَ ظَاهِرُ الْمَذْهَبِ كَمَا فِي الْخَاتِمَةِ

میں کہتا ہوں: اس سے ظاہر ہوا کہ جان بوجھ کر بغیر طہارت کے نماز پڑھنا کفر نہیں ہے جیسے غیر قبلہ کی طرف منہ کر کے نماز پڑھنا یا ناپاک کپڑوں سے نماز پڑھنا کفر نہیں ہے یہی ظاہر مذہب ہے جیسا کہ ”خانیہ“ میں ہے۔

خون کے جاری ہوتے ہوئے وضو کرے اور وقت میں نماز پڑھے تو اس پر یہ صادق آتا ہے کہ اس نے بغیر طہارت کے نماز پڑھی۔ اس میں نظر ہے کیونکہ معذور سے یہ طہارت شرعاً معتبر ہے۔

554۔ (قولہ: یہ) یعنی جو ”ظہیریہ“ میں ہے اس سے ظاہر ہوا۔ کیونکہ جو اس نے ذکر کیا اس کا نتیجہ نکال رہا ہے۔

”طحاوی“۔

555۔ (قولہ: غَيْرُ مُكْفٍ) یہ بعض مشائخ پر رد کی طرف اشارہ ہے۔ انہوں نے فرمایا: مختار یہ ہے کہ بغیر طہارت کے نماز پڑھے کافر ہو جائے گا جب کہ ناپاک کپڑوں میں نماز پڑھے اور غیر قبلہ کی طرف نماز پڑھنے سے کافر نہیں ہوگا۔ کیونکہ آخری دو صورتوں میں حالت عذر میں جواز ہے جب کہ پہلی صورت میں نہیں۔ کیونکہ بغیر طہارت کسی حالت میں بھی نماز ادا نہیں کی جائے گی پس جو ایسا کرے گا وہ کافر ہو جائے گا۔ ”الصدر الشہید“ نے کہا: (وبہ ناخذ) ہم بھی اسی پر عمل کرتے ہیں۔ ”خلاصہ“ اور ”ذخیرہ“ میں یہی ذکر کیا ہے۔ اور ”الحلبہ“ میں اس میں دو وجوہ سے بحث کی ہے۔ ایک وہ جس کی طرف شارح نے اشارہ کیا ہے دوسری یہ کہ عذر کی وجہ سے جواز، بلا عذر عدم اکفار میں مؤثر نہیں۔ کیونکہ ان مسائل میں کافر قرار دینے کا موجب استہانت ہے۔ جب تمام میں استہانت ثابت ہوگی تو کافر قرار دینے میں تمام برابر ہوں گے۔ جب استہانت نہ ہوگی تو عدم اکفار میں برابر ہوں گے۔

یہ اس لیے ہے کیونکہ فرض کو ترک کرنے کی وجہ سے فرض کا حکم لزوم کفر نہیں ہے ورنہ ہر فرض کا تارک کافر ہوگا۔ فرض کا حکم لزوم کفر اس کے انکار کی وجہ سے ہے جو کسی لاحق ہونے والے شبہ سے نہ ہو یعنی انکار کے حکم میں استخفاف (حقیر سمجھنا) ہو۔

556۔ (قولہ: كَمَا فِي الْخَاتِمَةِ) انہوں نے بلا طہارت نماز کے مسئلہ میں اختلاف ذکر کرنے کے بعد فرمایا: کافر قرار

دینا ”النوادر“ کی روایت ہے اور ”ظاہر الروایہ“ میں ہے: وہ کفر نہ ہوگا۔ علماء نے اس میں اختلاف کیا ہے جب وہ نماز پڑھے لیکن وہ استخفاف بالبدین کے اعتبار سے نہ پڑھے۔ اگر وہ استخفاف کے اعتبار سے پڑھے تو وہ سب کے نزدیک کفر ہونا چاہیے۔

میں کہتا ہوں: یہ اس کا مؤید ہے جو ”الحلبہ“ میں بحث کی ہے۔ لیکن استہانت بالبدین ہونے کے اعتبار کے بعد ہے جیسے تو نے ”الخانیہ“ کے کلام سے جان لیا یہ بمعنی استہزا اور مزاح ہے۔ رہی یہ صورت کہ اگر اس نے اس فعل کو خفیف اور آسان شمار کیا استہزا اور مزاح کے طور پر نہیں تھا بلکہ صرف سستی اور جہالت کی وجہ سے ہو تو ہر ایک کے نزدیک کفر نہیں ہونا چاہیے۔ (تامل)

وَفِي سَيْرِ الْوُهْبَانِيَّةِ وَفِي كُفْرِ مَنْ صَلَّى بِغَيْرِ طَهَارَةٍ مَعَ الْعَنْدِ خُلْفٌ فِي الرِّوَايَاتِ يُسْطَرُّ ثُمَّ هُوَ مُرَكَّبٌ إِصْنَاعِي مُبْتَدَأٌ أَوْ خَبَرٌ أَوْ مَفْعُولٌ لِفِعْلٍ مَحْذُوفٍ، فَإِنْ أُرِيدَ التَّعْدَادُ بُنِيَ عَلَى السُّكُونِ وَكَيْسَرٌ تَخَلُّصًا مِنَ السَّاكِنِينَ

اور ”سیر الوہبانیہ“ میں ہے۔ جان بوجھ کر جس نے بغیر طہارت کے نماز پڑھی اس کے کفر کی روایات میں اختلاف ہے جو اختلاف کتابوں میں ذکر کیا گیا ہے۔ پھر کتاب الطہارۃ مرکب اضافی ہے (ترکیب نحوی کے اعتبار سے) مبتدا ہے یا خبر ہے یا فعل محذوف کا مفعول ہے اگر شمار کا ارادہ کیا گیا ہو تو کتاب مبنی علی السکون ہوگا اور دوساکنوں کے جمع ہونے سے خلاصی کے لیے کسرہ دیا جائے گا۔

557۔ (قوله: مَعَ الْعَنْدِ) یعنی وہ عمد ا جان بوجھ کر بلا طہارت نماز پڑھنے والا ہو۔

558۔ (قوله: خُلْفٌ) یعنی اہل مذہب کے درمیان اختلاف ہے۔ معتد عدم تکفیر ہے جیسا کہ وہ ظاہر المذہب ہے۔ بلکہ فقہاء نے فرمایا: اگر مومن کی تکفیر پر ستر روایات متفق ہوں اور ایک روایت، اگرچہ وہ ضعیف بھی ہو، عدم کفر پر ہو مفتی اور قاضی اس کا اعتبار کرے ان ستر روایات کا اعتبار نہ کرے۔ اور یہ اختلاف ”الظہیر“ کی فرع کے علاوہ کے ساتھ خاص ہے۔ رہا ”ظہیر“ کی فرع کا مسئلہ تو ایسے شخص پر نماز بغیر طہارت واجب ہے کیونکہ اس کے لیے شارع کا حکم یہی ہے۔ ”طحاوی“۔

559۔ (قوله: يُسْطَرُّ) یعنی یکتب۔

560۔ (قوله: ثُمَّ هُوَ) یعنی کتاب الطہارۃ۔ (ثم) ترتیب ذکر کیلئے ہے کبھی استئناف کے لیے آتا ہے۔ ”طحاوی“۔

561۔ (قوله: مُبْتَدَأٌ أَوْ خَبَرٌ) یعنی کتاب الطہارۃ ہذا، یا ہذا کتاب الطہارۃ کی تقدیر پر ہوگا۔ ان میں بہتر کون سی ترکیب ہے اس میں اختلاف ہے۔ بعض نے کہا: پہلی ترکیب اولیٰ ہے۔ کیونکہ مبتدا رکن اعظم ہے اس کی حاجت بہت سخت ہوتی ہے پس اس کو باقی رکھنا اولیٰ ہے نیز جملہ کے آخر میں تجوز زیادہ آسان ہوتا ہے۔ بعض علماء نے فرمایا: دوسری ترکیب اولیٰ ہے کیونکہ خبر فائدہ کے اترنے کی جگہ ہوتی ہے۔

562۔ (قوله: لِفِعْلٍ مَحْذُوفٍ) جیسے خذ یا اقرء۔

563۔ (قوله: فَإِنْ أُرِيدَ التَّعْدَادُ) یعنی آنے والی کتب کے ساتھ شمار کرنا بغیر اسناد کے قصد کے جیسے وہ اعداد جو

متواتر ہوتے ہیں۔

564۔ (قوله: بُنِيَ عَلَى السُّكُونِ) اہمال میں حرف کے مشابہ ہونے کی وجہ سے۔ ”طحاوی“۔

”القبستانی“ نے یہ زائد لکھا ہے کہ نقل پر فتح جائز ہے اور حذف پر ضمہ جائز ہے۔ لیکن اس میں ہے کہ ہمزہ کی حرکت کے نقل میں شرط ہے کہ وہ ہمزہ قطعی ہو، کبھی اس کے ساتھ جواب دیا جاتا ہے جو الزمخشری نے اَللّٰہُ (آل عمران) میں ذکر کیا ہے کہ میم وقف کے حکم میں ہے اور ہمزہ الثابت کے حکم میں ہے، اس کو تخفیفاً حذف کیا گیا ہے اور ہمزہ کی حرکت ماقبل کو دی

وَإِضَافَتُهُ لَا مِثْلَهُ لَا مِثْلَهُ هَلْ يَتَوَقَّفُ حَدُّهُ لِقَبَا عَلَى مَعْرِفَةِ مُفْرَدِهِ؟

کتاب الطہارۃ میں اضافت لامی ہے اضافت میسی نہیں ہے۔ ”کیا اس کی تعریف ازروئے لقب اس کے دونوں مفردوں کی معرفت پر موقوف ہے؟“

گئی ہے اس پر دلالت کرنے کی وجہ سے۔ (تامل)

ظاہر یہ ہے کہ ضمہ کے ساتھ اعراب کی حرکت کا ارادہ کیا اور حذف کے ساتھ مبتدایا خبر کے حذف کا ارادہ کیا ہے۔ اور اس کی تائید کرتا ہے کہ انہوں نے اعراب کا حکم ذکر نہیں کیا اور شارح کا اس کے لیے اپنی ”شرح علی الملتقی“ میں ذکر کرنا نیز اس سے پہلے اعراب کے حکم کا ذکر کرنا غیر پسندیدہ ہے۔ (تامل)

565۔ (قوله: وَإِضَافَتُهُ لَا مِثْلَهُ) لام الاختصاص کے معنی پر یعنی ”کتاب الطہارۃ“ (یہ کتاب طہارت) کے ساتھ

مختص ہے۔

566۔ (قوله: لَا مِثْلَهُ) ”الہمز“ کی تہج میں اکثر نسخوں میں اسی طرح ہے۔ الصواب وہ ہے جو بعض نسخوں میں ہے لا

منیۃ نون کی تخفیف اور ”یا“ کی تشدید کے ساتھ یہ اس من کی طرف نسبت ہے جو حروف جر سے ہے۔

جو انہوں نے ذکر کیا اس کی وجہ یہ ہے کہ جو من بیانہ کے معنی میں ہوتی ہے اس کے لیے شرط ہے کہ مضاف الیہ مضاف کے لیے اصل اور وہ اس کے ساتھ اس کے متعلق خبر دینے کی صلاحیت رکھتا ہو اور مضاف الیہ اور مضاف کے درمیان عموم و خصوص من وجہ کی نسبت ہو۔ اور ”التسہیل“ میں چوتھی شرط زائد ہے کہ اس میں من بیانہ کی تقدیر صحیح ہو۔ اور یہاں یہ ساری شرائط مفقود ہیں۔ ”الہمز“ میں ہے: یہ فی کے معنی میں نہیں ہے۔ کیونکہ اس میں ضابطہ یہ ہے کہ مضاف الیہ، مضاف کے لیے ظرف ہو جیسے مَلْكَو الْبَيْتِ (سبا: 33) ”المنح“ میں مصنف نے اس کی مخالفت کی ہے۔ انہوں نے اس کا بمعنی فی ہونا اختیار کیا ہے۔ اور فرمایا: یہ اوجہ ہے اگرچہ قلیل ہے۔ لیکن یہاں ظرفیت مجاز یہ ہے اور یہ کثیر ہے۔

میں کہتا ہوں: اس کی تائید کرتا ہے کہ کبھی فی کے ساتھ تصریح کی جاتی ہے۔ کہا جاتا ہے: فصل فی کذا، باب فی کذا اور یہ دال کی مدلول میں ظرفیت کے قبیل سے ہے اس بنا پر کہ الکتاب اور الفصل وغیرہما عنوانات سے مراد الفاظ معینہ ہوتے ہیں جو معانی مخصوصہ پر دلالت کرتے ہیں جیسا کہ یہ ”سید المحققین“ کا مختار ہے اور من الطہارۃ سے مراد یعنی من مسائلہا..... معانی ہیں اور اس کا عکس بھی جائز ہے پس یہ مدلول کی دال میں ظرفیت کے قبیل سے ہوگا۔ تامل

567۔ (قوله: هَلْ يَتَوَقَّفُ حَدُّهُ لِقَبَا) یعنی لقب ہونے کی جہت سے۔ لقباً تمیز کی بنا پر منصوب ہے۔ ہم نے پہلے

(مقولہ 246 میں) بیان کیا ہے کہ ایسی صورت میں حد سے مراد رسم ہوتی ہے اور اللقب سے مراد علم لیا ہے۔ کیونکہ اس میں ایسی چیز نہیں جو سہمی کے جز کی رفعت کا شعور دلائے۔ اور استفہام کی صورت میں ذکر کیا ہے کیونکہ اس میں اختلاف واقع ہے۔ رہا تعریف کا اس کے مفردوں کی معرفت پر موقوف ہونا اس حیثیت سے کہ وہ مرکب اضافی ہے اس میں کوئی شبہ نہیں۔ اور ان

الرَّاجِحُ نَعَمْ فَإِنَّ كِتَابَ مَصْدَرٍ يَتَغْنَى الْجَمْعُ لُغَةً،

راجح قول یہ ہے کہ ہاں۔ کتاب مصدر ہے اسکا لغوی معنی جمع کرنا ہے۔

کے لیے مناسب تھا کہ اس سے پہلے اس کی حد لقمی ذکر کرتے یوں کہتے: هو علم علی جملة من مسائل الطہارۃ۔ یہ جملہ مسائل طہارت کا علم ہے۔

رہا ان کا قول: جعل شرعاً عنواناً مسائل مستقلة (اس کو مسائل مستقلة کے لیے عنوان شرعی بنایا گیا ہے) یہ مضاف کے معنی کا بیان ہے نہ کہ اسم لقمی کا جو مضاف اور مضاف الیہ کا مجموعہ ہے۔

568۔ (قوله: الرَّاجِحُ نَعَمْ) الایٰی نے اپنی ”شرح صحیح مسلم“ میں کتاب الایمان میں فرمایا: المركب الاضافی بعض علماء نے فرمایا: اس کی از روئے لقب کے تعریف اس کے اجزاء کی معرفت پر موقوف ہے۔ کیونکہ مرکب کا علم اس کے دونوں جزءوں کے علم کے بعد ہوتا ہے۔ بعض علماء نے فرمایا: اس پر موقوف نہیں ہے کیونکہ نام رکھنے سے اس کے دونوں جزءوں میں سے ہر ایک معنی افرادی سلب ہو گئے اور یہ پورا مرکب دوسری چیز کا اسم بن گیا۔ پہلے قول کو ترجیح دی گئی ہے کیونکہ وہ از روئے فائدہ اتم ہے۔ ”النبز“ میں اس کو مستحسن کہا ہے۔

میں کہتا ہوں: اس کا از روئے فائدہ کے مکمل ہونا اس میں تو کلام نہیں ہے۔ اور رہا اس کے معنی علمی کے فہم کا اس کے دونوں جزء کے معنی کے فہم پر موقوف ہونا تو یہ ممنوع ہے۔ کیونکہ امرء القیس سے معنی کا فہم مثلاً موقوف ہے اس کے فہم پر جس کے مقابلہ میں وہ لفظ وضع کیا گیا ہے اور وہ مشہور شاعر ہے۔ اگر دونوں مفردوں میں سے ہر ایک معنی مجہول ہو تو پھر حق دوسرا قول ہے۔ اسی لیے ”التحریر“ اور ”التلویح“ وغیرہما میں اصول فقہ کی تعریف میں دونوں مفردوں کے معنی کے بیان پر اکتفا کیا ہے کیونکہ وہ فقط مرکب اضافی ہے۔

569۔ (قوله: فَإِنَّ كِتَابَ) یہ الراجح پر تفریع ہے۔

570۔ (قوله: مَصْدَرٌ يَتَغْنَى الْجَمْعُ) ”البحر“ اور ”العنایہ“ کے قول سے عدول کیا (انہوں نے کہا): هو جمع الحروف حروف کا جمع کرنا۔ کیونکہ اس پر یہ اعتراض وارد ہوتا ہے کہ الکتاب اور الکتابہ کا لغوی معنی مطلق جمع کرنا ہے کیونکہ عرب کہتے ہیں: کتبت الخیل جب گھوڑوں کو جمع کرے۔

”الدرر“ میں زائد لکھا ہے اس کے فعال بمعنی مفعول ہونے کا احتمال ہے جیسے لباس بمعنی ملبوس ہے۔ فرمایا: دونوں تقدیروں پر مجموع کے معنی میں ہوگا۔

571۔ (قوله: لُغَةً) اس سے پہلے حرف جر حذف کیا گیا ہے اس بنا پر منصوب ہے، یا تمیز کی بنا پر منصوب ہے، یا حال

کی بنا پر منصوب ہے۔ اس کی مثل شرعاً اور اصطلاحاً ہوتے ہیں۔ اس کا بیان اور اس پر وارد ہونے والے اعتراض کا بیان ہمارے رسالہ ”الفوائد العجیبة فی اعراب الکلمات الغریبة“ میں ہے۔

جُعِلَ شَرْعًا عَنْوَانًا لِّمَسَائِلِ مُسْتَقْلَةٍ

اور شرعاً مستقل مسائل کے لیے عنوان بنایا گیا ہے۔

- 572۔ (قوله: جُعِلَ) یعنی کتاب کو بنایا گیا ہے طہارت کی طرف مضاف ہونے کی قید کے بغیر بلکہ یہ اس سے اور الصلوٰۃ وغیرہما سے اعم ہے۔ کیونکہ یہ اس کے مفرد مضاف کے بیان کے درپے ہے جیسا کہ ہم نے اس کی طرف اشارہ کیا ہے۔
- 573۔ (قوله: شَرْعًا) بہتر اصطلاحاً تھا۔ کیونکہ اس کے ساتھ تعبیر اہل شرع کو خاص نہیں کرتی اگرچہ یہی ان کے نزدیک غالب ہے لیکن شارح نے مقام کو دیکھتے ہوئے اس کے ساتھ مقید کیا۔ یہ ”طحاوی“ نے ذکر کیا ہے۔
- 574۔ (قوله: عَنْوَانًا) ایسی عبارت جو کلام کے آغاز میں ذکر کی جاتی ہے۔

### مرکب تام کے اعتبارات کی وضاحت

- 575۔ (قوله: لِّمَسَائِلِ) الفاظ مخصوصہ جو مسائل مجموعہ پر دلالت کرتے ہیں۔ اس کی مکمل بحث ”المنہر“ میں ہے۔
- ”العلوٰع“ میں ذکر کیا ہے کہ مرکب تام جو صدق اور کذب کا احتمال رکھتا ہو، حکم پر مشتمل ہونے کی وجہ سے اسے قضیہ کہا جاتا ہے، اور اس حیثیت سے کہ صدق و کذب کا احتمال رکھتا ہے اسے خبر کہا جاتا ہے، اور اس حیثیت سے کہ دلیل کے ساتھ طلب کیا جاتا ہے تو اسے مطلوب کہا جاتا ہے، اس حیثیت سے کہ دلیل سے حاصل کیا جاتا ہے تو اسے نتیجہ کہا جاتا ہے، اس حیثیت سے کہ علم میں واقع ہوتا ہے اور اس کے متعلق پوچھا جاتا ہے تو اسے مسئلہ کہا جاتا ہے۔ پس ذات ایک ہے اور عبارات کا اختلاف، اعتبارات کے اختلاف کی وجہ سے ہے۔

### کتاب اور باب میں فرق

- 576۔ (قوله: مُسْتَقْلَةٍ) یعنی ان کا تصور ماقبل یا مابعد شے پر موقوف نہیں ہے۔ اصالت مطلقہ کے معنی میں نہیں ہے۔ کیونکہ یہ کتاب کتاب الصلوٰۃ کے تابع ہے جو اصالتہ مقصود ہے۔ تعریف عام ہے جس کے تحت ایک نوع ہو جیسے کتاب اللقطہ والابق والمفقو دیا اس کے تحت زیادہ انواع ہوں جیسے طہارت وغیرہ جن کے تحت احکام کی کئی انواع ہوتی ہیں۔ ہر نوع کو باب کہا جاتا ہے۔ اور ہر باب ایک قسم کے مسائل پر یا زیادہ قسم کے مسائل پر مشتمل ہوتا ہے ہر قسم کو فصل کہا جاتا ہے۔ بعض نے مستقلة کے بعد مطلقاً زیادہ کیا ہے باب سے احتراز کرتے ہوئے فرمایا: کیونکہ باب مسائل فقیہ کا ایک طائفہ ہوتا ہے ان کو مستقل سمجھا جاتا ہے قطع نظر اس کے کہ وہ غیر کے تابع ہو یا غیر اس کے تابع ہو۔ کیونکہ مسح خفین، وضو کے تابع ہے اور وضو اس کے لیے مستتبع ہے۔ حالانکہ دونوں کو مستقل اعتبار کیا گیا ہے۔ پس کتاب اور باب کے درمیان فرق یہ ہے کہ کتاب کبھی تابع ہوتی ہے کبھی تابع نہیں ہوتی بخلاف باب کے۔ کیونکہ وہ لازمی طور پر تابع ہوگا یا مستتبع (تابع کو طلب کرنے والا)۔

کبھی کہا جاتا ہے کہ کتاب میں ملحوظ جنس مسائل ہے ان کی نوع یا ماقبل سے فصل کا اعتبار نہیں ہے۔ اور حیثیت کی تعریف میں رعایت رکھی گئی ہے۔ اسی وجہ سے بعض علماء نے فرمایا: مسائل کا اعتبار اگر ان کی جنس کے ساتھ ہو تو کتاب کے ساتھ شروع

بِمَعْنَى الْمَكْتُوبِ وَالظَّهَارَةُ مَصْدَرٌ طَهَّرَ بِالنَّفْتَحِ وَيُضَمُّ بِمَعْنَى النَّظَافَةِ لُغَةً، وَلِذَا أَفْرَدَهَا وَشَرَعَا النَّظَافَةَ عَنْ حَدِيثٍ أَوْ خُبْنٍ

بمعنی مکتوب۔ ”طہارت طہر کا مصدر ہے جو ”ہا“ کے فتح کے ساتھ ہے ہا کو ضمہ بھی دیا جاتا ہے اس کا لغوی معنی نظافت ہے۔ چونکہ یہ مصدر ہے اس لیے اسے مفرد ذکر کیا۔ اور شرعاً اس کا معنی حدیث یا خبر سے نظافت ہے۔

کیا جائے گا۔ کیونکہ کتاب کا لغوی معنی جمع کرنا ہے اور جنس غالباً انواع پر مشتمل ہوتی ہے۔ پس معنی جنس کے لیے جمع کا معنی مناسب ہوگا اور مسائل کی نوع کا اعتبار کیا جائے گا تو باب سے شروع کیا جائے گا۔ کیونکہ لغت میں باب نوع ہے۔ پس اس کا ذکر مسائل کی نوع کے مناسب ہوگا۔ اگر ان کے ماقبل سے علیحدہ ہونے اور فصل کا اعتبار کیا جائے گا تو فصل سے شروع کیا جائے گا۔ کیونکہ فصل کا لغوی معنی فرق اور قطع ہے پس ماقبل سے منقطع مسائل کے لیے اس کا ذکر مناسب ہوگا۔ فرمایا: اکثر فقہاء اور محدثین میں سے مصنفین اسی طریقہ پر چلے ہیں۔

577۔ (قوله: بِمَعْنَى الْمَكْتُوبِ) یہ الکتاب مصدر کے قول کی طرف راجع ہے: کتاب مصدر ہے۔ اور اس سے مراد اسم مفعول ہے جیسا کہ ”النہر“ میں ہے ”طحاوی“۔ اس کا ذکر (جعل شرعاً) سے پہلے مناسب تھا۔

### طہارت میں فرق

578۔ (قوله: الظَّهَارَةُ) ”طا“ کے فتح کے ساتھ مصدر ہے، اور ”طا“ کے کسرہ کے ساتھ ہو تو اس کا معنی طہارت کا آلہ ہے، اور ”طا“ کے ضمہ کے ساتھ ہو تو اس کا معنی وہ چیز جس کے ساتھ طہارت حاصل کی جاتی ہے اس کا بچا ہوا حصہ۔ اسی طرح ”البحر“ اور ”النہر“ میں ہے۔ اور ”القہستانی“ میں ہے: طہارۃ ضمہ کے ساتھ ہو تو مراد وہ پانی ہوتا ہے جس سے طہارت حاصل کی جاتی ہے۔ (تامل)

579۔ (قوله: بِالنَّفْتَحِ) یعنی ”ہا“ کے فتح کے ساتھ۔

580۔ (قوله: وَيُضَمُّ) اور کبھی ہا کو ضمہ دیا جاتا ہے اور اسی طرح کسرہ بھی دیا جاتا ہے اور ہا کا فتح فصیح ہے۔ ”قہستانی“۔

581۔ (قوله: بِمَعْنَى النَّظَافَةِ) ادناس سے نظافت خواہ وہ حسی ہوں جیسے نجاستیں یا معنوی ہوں جیسے عیوب اور ذنوب۔ بعض علماء نے فرمایا: دوسرا مفہوم مجازی ہے۔ بعض نے کہا: حقیقی ہے۔ یہ ان دونوں میں استعمال ہوتا ہے۔ کیونکہ حدیث حکمی دس ہے اور نجاست حقیقیہ حقیقی دس ہے اور ان دونوں کا زائل ہونا طہارت ہے۔ ”نہر“۔

582۔ (قوله: وَلِذَا أَفْرَدَهَا) کیونکہ طہارۃ مصدر ہے اس لیے اس کو مفرد ذکر کیا۔ یہ اسم جنس ہے اپنے تمام انواع اور افراد کو شامل ہے۔ اس کی جمع بنانے کی ضرورت نہیں۔ اسی وجہ سے کہا جاتا ہے: مصدر کا نہ تشنیہ بنایا جاتا ہے اور نہ جمع بنائی جاتی ہے۔

583۔ (قوله: النَّظَافَةُ عَنْ حَدِيثٍ أَوْ خُبْنٍ) یہ ان چیزوں کی طہارت کو بھی شامل ہے جس کا نماز سے تعلق نہیں ہے



وَمَنْ جَمَعَ نَظَرَ لَانْوَاعِهَا وَهِيَ كَثِيرَةٌ وَحَكْمُهَا

اور جنہوں نے طہارۃ کو جمع ذکر کیا انہوں نے اس کی انواع کو دیکھا اور یہ کثرت سے ہیں۔ اور طہارت کی حکمتیں

جیسے برتن اور کھانے۔ اور خبث سے مراد وہ ہے جو معنوی ادناس کو بھی شامل ہے جیسا کہ پہلے گزر چکا ہے۔ پس یہ قربت کی نیت سے وضو پر وضو کو بھی شامل ہوگا کیونکہ وہ گناہوں کو پاک کرنے والا ہے۔ اور ”البحر“ کے قول (ذوال حدث او خبیث) سے اعراض کیا ہے تاکہ طہارت اصلہ کو شامل ہو جائے۔ کیونکہ ذوال پہلے کسی چیز کے وجود کا شعور دلاتا ہے۔ اور ”المنہر“ کے قول (ازالہ) سے بھی عدول کیا ہے تاکہ بلا قصد نفاخت کو شامل ہو جائے جیسے محدث کا پانی میں تیراکی کے لیے اترنا۔

جان لو کہ (او) یہاں تقسیم اور تنويع کے لیے ہے تردید کے لیے نہیں ہے۔ پس دونوں قسمیں جو حقیقۃً متخالف ہوتی ہیں مطلق الماہیت میں مشارک ہوتی ہیں۔ یہ مراد نہیں ہے کہ حد یا تو یہ ہے یا یہ ہے شک کے طریقہ پر یا تشکیک کے طریقہ پر اس حد کے منافی ہو جائے جس سے مقصود ہیئت کا بیان ہے من حیث ہی۔ اس بنا پر جو کچھ یہاں رسم ہے حد نہیں ہے جیسا کہ ہم نے اس کو (مقولہ 246 میں) بیان کیا ہے۔ السلام میں کہا:

ولا يجوز في الحدود ذكر أو د جائز في الرسم فادر ما رودا

حدود میں ”او“ کا ذکر جائز نہیں اور رسم میں جائز ہے پس جو انہوں نے روایت کیا اسے جان لے۔

584۔ (قوله: وَمَنْ جَمَعَ) جیسے صاحب ”الہدایہ“ انہوں نے کہا کتاب الطہارات۔

طہارت کی اقسام

585۔ (قوله: نَظَرَ لَانْوَاعِهَا) یعنی اس کی انواع کو دیکھا یعنی طہارت کی کئی اقسام ہیں جیسے وضو، غسل، تیمم، غسل بدن، غسل ثوب (کپڑا) وغیرہ۔ اس پر اعتراض کیا گیا ہے کہ لام جمعیت کو باطل کرتا ہے کیونکہ یہ جنس سے مجاز ہے۔ اس کا جواب اس طرح دیا گیا ہے کہ یہ عدم استغراق اور عدم عہد کے وقت ہوتا ہے اور ان دونوں چیزوں کا انتفا یہاں ممتنع ہے۔ اگر یہ تسلیم کر لیا جائے تو اس جمع اور مفرد کا برابر ہونا ممتنع ہے۔ کیونکہ لفظ جمع میں تعدد کا اشعار ملتا ہے اگرچہ جمعیت کا معنی باطل ہو۔ اس کی مکمل بحث ”المنہر“ میں ہے۔

حاصل یہ ہے کہ جمعیت کو باطل کرنے کا معنی یہ ہے کہ اس کا مدخول ایسا ہو گیا ہے کہ وہ قلیل و کثیر پر صادق آتا ہے۔ یہ معنی نہیں کہ اب وہ کثرت کے معنی کی صلاحیت نہیں رکھتا۔ اگر کہا جائے کہ مصدر کا تشبیہ اور جمع نہیں بنایا جاتا تو کہا جائے گا کہ اس کی جمع حاصل مصدر کے اعتبار سے ہے اور یہ عام ہے جیسا کہ علم اور بیع کی جمع بنائی جاتی ہے۔ یہ ”المستصفیٰ“ میں کہا ہے۔ ہم نے معنی مصدر اور حاصل مصدر کا فرق پہلے (مقولہ 256 میں) بیان کر دیا ہے۔

طہارت کی حکمتیں

586۔ (قوله: جَمَعَهَا) ”حا“ کے کسرہ کے ساتھ یہ حکمتی جمع ہے یعنی جس کے لیے طہارت شروع کی گئی۔

شَهِيرَةٌ وَحُكْمُهَا اسْتِباحَةٌ مَا لَا يَحِلُّ بِدُونِهَا (وَسَبَبُهَا) أَمْنُ سَبَبٍ وَجُوبُهَا (مَا لَا يَحِلُّ) فِعْلُهُ فَرَضًا كَانَ أَوْ غَيْرَهُ كَالضَّلَاةِ وَمَسَّ الْمُصْحَفِ (أَلَا يَبْهَأُ) أَمْنِي بِالظَّهَارَةِ صَاحِبُ الْبَحْرِ قَالَ بَعْدَ سَرْدِ الْأَقْوَالِ وَنَقْلِ كَلَامِ الْكَمَالِ الظَّاهِرِ أَنَّ السَّبَبَ

مشہور ہیں۔ اور اس کا حکم اس چیز کا مباح کرنا ہے جو طہارت کے بغیر حلال نہیں ہوتی۔ اور اس کا سبب یعنی اس کے وجوب کا سبب ایسی چیز ہے جو حلال نہیں ہوتی خواہ اس کا کرنا فرض ہو یا اس کے علاوہ ہو جیسے نماز اور قرآن کا چھونا مگر طہارت کے ساتھ۔ صاحب ”البحر“ نے تمام اقوال ذکر کرنے اور ”الکمال“ کے کلام کو نقل کرنے کے بعد فرمایا: ظاہر یہ ہے طہارت کا سبب

587۔ (قولہ: شَهِيرَةٌ) ان حکمتوں میں سے گناہوں کا مٹانا، شیطان کو اس سے روکنا، صفائی کے ساتھ دنیا میں اعضاء

خوبصورت کرنا اور آخرت میں اعضاء وضو کا روشن ہونا۔ ”امداد“۔

طہارت کا شرعی حکم

588۔ (قولہ: وَحُكْمُهَا) یعنی اس کا اثر جو اس پر مرتب ہوتا ہے۔

589۔ (قولہ: اسْتِباحَةٌ) سین اور ”تا“ زائدہ ہیں یا صیورت کے لیے ہیں۔ ”البحر“ میں فرمایا: اس کی حکمتوں سے

الثواب ذکر نہیں کیا کیونکہ وہ اس میں لازم نہیں ہے کیونکہ وہ نیت پر موقوف ہے۔ اور نیت طہارت میں شرط نہیں ہے۔ ”طحطاوی“۔

طہارت کے وجوب کا سبب

590۔ (قولہ: أَمْنُ سَبَبٍ وَجُوبُهَا) مضاف کو مقدر کیا تا کہ یہ ظاہر ہو جائے کہ نماز طہارت کے وجود کا سبب نہیں ہے۔

591۔ (قولہ: مَا لَا يَحِلُّ) یعنی اس کا ارادہ کرنا جو حلال نہیں ہوتی (فَرَضًا كَانَ) فعلہ کے قول کے لیے تعین ہے اور

(كَالضَّلَاةِ) کا قول اس میں دو قسمیں ہیں فرض وغیرہ (وَمَسَّ الْمُصْحَفِ) کا قول غیر فرض پر خاص ہے۔ ”طحطاوی“۔

592۔ (قولہ: صَاحِبُ الْبَحْرِ قَالَ) مصنف کے کلام کے بعد اس کا ذکر کرنا یہ فائدہ دیتا ہے کہ مصنف کا کلام مضاف

کی تقدیر پر ہے اور وہ ارادۃ ہے جیسا کہ ہم نے بیان کیا ہے۔ کیونکہ وجوب کی تقدیر ممکن نہیں ہے۔ اور کہا جاتا ہے: بالکل

تقدیر نہیں ہے۔ کیونکہ اس سے مراد یہ ہے اس کی ذات جو حلال نہیں ہوتی مگر طہارت کے ساتھ، وجوب کا سبب ہے۔

”الاتقانی“ نے ”غایۃ البیان“ وغیرہ میں ذکر کیا ہے کہ ہمارے نزدیک سبب نماز ہے اس دلیل کے ساتھ کہ وہ نماز کی طرف

مضاف ہے اور وہ سببیت کی دلیل ہے۔ اور یہ شرح ”التحریر“ میں شمس الائمہ ”السرخی“ اور ”فخر الاسلام“ وغیرہما سے نقل کیا

ہے۔ لیکن مصنف کا کلام زیادہ عام ہے کیونکہ وہ نماز وغیرہ کو بھی شامل ہے۔ (تامل)

593۔ (قولہ: الْأَقْوَالِ) یعنی آنے والے چار اقوال۔

هُوَ الْإِرَادَةُ فِي الْفَرْضِ وَالنَّفْلِ، لَكِنْ بِتَرْكِ إِرَادَةِ النَّفْلِ يَسْقُطُ الْوُجُوبُ ذَكَرَهُ الرَّيْدِيُّ فِي الظَّهَارِ وَقَالَ  
الْعَلَّامَةُ قَاسِمٌ فِي نَكْتِهِ الصَّحِيحُ أَنَّ سَبَبَ وَجُوبِ الظَّهَارَةِ وَجُوبُ الصَّلَاةِ أَوْ إِرَادَةُ مَا لَا يَحِلُّ إِلَّا بِهَا

فرض و نفل کا ارادہ ہے۔ لیکن نفل کا ارادہ ترک کرنے کے ساتھ طہارت کا وجوب ساقط ہو جاتا ہے۔ ”الزیلعی“ نے یہ الظہار کے باب میں ذکر کیا ہے۔ علامہ ”قاسم“ نے اپنی کتاب ”نکت“ میں فرمایا: صحیح یہ ہے کہ طہارت کے وجوب کا سبب نماز کا وجوب ہے یا اس چیز کا ارادہ ہے جو حلال نہیں ہوتی مگر طہارت کے ساتھ۔

594۔ (قولہ: هُوَ الْإِرَادَةُ) میں کہتا ہوں: یہ جمہور اصولیین کا نظریہ ہے۔ اس پر اعتراض کیا گیا ہے کہ اس کا مقتضایہ ہے کہ جب نماز کا ارادہ کرے اور وضو نہ کرے تو گنہگار ہوگا اگرچہ نماز نہ پڑھے حالانکہ یہ کسی کا قول نہیں ہے۔  
”البحر“ میں اس کے دو جواب دیئے ہیں (۱) ایک وہ ہے جو ”زیلعی“ سے روایت کیا ہے اور دوسرا یہ ہے کہ سبب وہ ارادہ ہے جو شروع کرنے کے ساتھ متصل ہو۔

میں کہتا ہوں: اس پر یہ اعتراض وارد ہوتا ہے کہ کسی شے کا سبب اس پر مقدم ہوتا ہے۔ پس اس سے لازم آتا ہے کہ شروع کرنے سے پہلے طہارت واجب نہ ہو کیونکہ لاحق ہونے والا ارادہ اس کے ساتھ متصل ہے حالانکہ اس کا اس سے مقدم ہونا ضروری ہے کیونکہ یہی صحت کے لیے شرط ہے۔ (تامل)

595۔ (قولہ: ذَكَرَهُ الرَّيْدِيُّ) یہ استدراک ہے۔ کیونکہ فرمایا: اگر نماز کا ارادہ کرے گا تو اس پر طہارت واجب ہوگی۔ جب وہ رجوع کر لے گا اور نفل پڑھنے کا ارادہ ترک کر دے گا تو طہارت ساقط ہو جائے گی کیونکہ طہارت کا وجوب نفل نماز کی وجہ سے تھا۔ ”طحاوی“۔

596۔ (قولہ: فِي الظَّهَارِ) یعنی وعودۃ: عزمہ علی و طہار کی شرح میں۔ ”حلبی“۔

597۔ (قولہ: وَقَالَ الْعَلَّامَةُ) یہ زیادہ ظاہر ہے۔ کیونکہ جو ”البحر“ میں ذکر کیا ہے وہ اس بات کا تقاضا کرتا ہے کہ جب وقت نکل جائے گا تو وضو کے ترک پر گنہگار نہیں ہوگا جب کہ اس میں اس نے وقتی نماز کا ارادہ نہیں کیا بلکہ صرف نماز کے فوت کرنے پر گنہگار ہوگا۔ اور جب ظہر کی نماز کا مثلاً ارادہ کیا اس کے وقت کے داخل ہونے سے پہلے تو اس پر وقت سے پہلے وضو کرنا واجب ہوگا اور یہ دونوں صورتیں باطل ہیں۔ ”حلبی“۔

میں کہتا ہوں: ظہر کی نماز وقت سے پہلے نفل ہو جائے گی پس اس کے ارادہ سے طہارت واجب ہوگی۔ (تامل)

598۔ (قولہ: الصَّحِيحُ) ”فتح القدیر“ میں ”محقق“ نے اسی قول کو اختیار کیا ہے۔ اور ”التحریر“ میں اس کی دلیل دی ہے اور علامہ ”الکاکی“ نے اس کو صحیح قرار دیا ہے لیکن یہ صلاۃ واجبہ کے علاوہ کو شامل نہیں ہے۔ اسی وجہ سے اس پر (ادارۃ) کا قول زائد کیا ہے اور جو ”زیلعی“ کے حوالہ سے گزرا ہے وہ وہاں ملاحظہ کیا جائے۔

599۔ (قولہ: وَجُوبُ الصَّلَاةِ) یعنی نماز کا وجود نہیں۔ کیونکہ نماز کا وجود طہارت کے ساتھ مشروط ہے پس وہ اس سے

متاخر ہوگا اور متاخر مقدم کا سبب نہیں ہو سکتا۔ ”عمانیہ“۔

(وَقِيلَ) سَبَبُهَا (الْحَدَثُ) فِي الْحُكْمِيَّةِ، وَهُوَ وَصْفٌ شَرْعِيٌّ يَحِلُّ فِي الْأَعْضَاءِ يُزِيلُ الظَّهَارَةَ مَا قِيلَ إِنَّهُ مَانِعِيَّةٌ شَرْعِيَّةٌ قَائِمَةٌ بِالْأَعْضَاءِ إِلَى غَايَةِ اسْتِعْمَالِ الْمَزِيلِ فَتَعْرِيفٌ بِالْحُكْمِ (وَالْخَبَثُ) فِي الْحَقِيقِيَّةِ وَهُوَ عَيْنٌ مُسْتَقْدَرَةٌ شَرْعًا،

بعض علماء نے فرمایا: اس کا سبب نجاست حکمی میں حدث ہے اور نجاست حکمی وہ وصف شرعی ہے جو اعضاء میں اترتا ہے طہارت کو زائل کر دیتا ہے۔ اور جو کہا گیا ہے کہ حدث مانعیہ شرعیہ ہے جو اعضاء کے ساتھ قائم رہتی ہے حتیٰ کہ اس کو زائل کرنے والی چیز کا استعمال کیا جائے یہ حکم کے ساتھ تعریف ہے۔ اور طہارت کا سبب نجاست حقیقی میں خبث ہے اور نجاست حقیقی وہ جسم ہے جو شرعاً غلیظ ناپاک سمجھا گیا ہو۔

اس کا ظاہر یہ ہے کہ وقت کے داخل ہونے کے ساتھ طہارت واجب ہوتی ہے لیکن اس کا وجوب موسع ہے جیسے نماز کا وجوب موسع ہوتا ہے جب وقت تنگ ہوتا ہے تو اس میں وجوب تنگ ہوتا ہے۔ ”بحر“۔

600۔ (قولہ: وَقِيلَ سَبَبُهَا الْحَدَثُ) یعنی وجود اور عدنا طہارت کا حدث کے ساتھ دوران ہوتا ہے۔ اور دوران کے دلیل تسلیم نہ کرنے کے ساتھ اس کو دور کیا گیا ہے۔ اگر یہ تسلیم کر بھی لیا جائے تو یہاں دوران مفقود ہے۔ کیونکہ کبھی حدث پایا جاتا ہے اور طہارت کا وجوب نہیں پایا جاتا جیسے وقت کے داخل ہونے سے پہلے حدث پایا جاتا ہے اور طہارت کا وجوب نہیں پایا جاتا اور غیر بالغ کے حق میں حدث پایا جاتا ہے اور طہارت کا وجوب نہیں پایا جاتا۔ اس کی مکمل بحث ”البحر“ میں ہے۔ لیکن آگے (آئندہ مقولات میں) آئے گا جو اس کی تائید کرے گا۔

601۔ (قولہ: مَا قِيلَ) اس کے قائل صاحب ”البحر“ ہیں۔ انہوں نے باب الحدث فی الصلوٰۃ میں صاحب ”الفتح“ کی تبع میں یہ لکھا ہے جیسا کہ ان سے صاحب ”المنہر“ نے نقل کیا ہے۔ پھر فرمایا: یہ حکم کے ساتھ تعریف ہے جیسا کہ شارح نے اس کو ذکر کیا ہے۔ بعض فضلاء نے فرمایا: اس تعریف کے تعریف بالحکم ہونے میں نظر ہے۔ کیونکہ کسی چیز کا حکم وہ ہوتا ہے جو اس کا اثر ہوتا ہے اس سے خارج ہوتا ہے اس پر مرتب ہوتا ہے۔ اور مذکورہ مانعیت ایسی نہیں ہے۔ حدث کا حکم یہ ہے کہ اس کے ہوتے ہوئے نماز کی صحت صحیح نہیں ہوتی اور قرآن چھونا حرام ہوتا ہے اور اس طرح کے احکام جیسا کہ یہ ظاہر ہے۔ پس تعریف بالحکم یہ ہوگی مثلاً کہا جائے کہ حدث وہ ہوتا ہے جس کے ساتھ نماز وغیرہ صحیح نہیں ہوتی۔ (فقال)

اسی طرح ”حاشیہ الشیخ خلیل القتال“ میں ہے۔

602۔ (قولہ: شَرْعِيَّةٌ) شرع سے اس کے مانع ہونے کا اعتبار کیا ہے۔ ”طحاوی“۔

603۔ (قولہ: إِلَى غَايَةِ اسْتِعْمَالِ) اضافت بیان کے لیے ہے سین اور ”تا“ زائد ہیں۔ ”طحاوی“۔

604۔ (قولہ: فَتَعْرِيفٌ بِالْحُكْمِ) جو اس میں ہے وہ تو نے جان لیا یہ فقہاء کے نزدیک مستعمل ہے۔ کیونکہ احکام ان

وَقِيلَ سَبَّيْهَا الْقِيَامُ إِلَى الصَّلَاةِ، وَنُسِبَ إِلَى أَهْلِ الظَّاهِرِ وَفَسَادُهَا ظَاهِرٌ وَاعْلَمْ أَنَّ أَثَرَ الْخِلَافِ إِنَّمَا يَظْهَرُ فِي نَحْوِ الشَّعَائِقِ، نَحْوَانُ وَجَبَ عَلَيْكَ طَهَارَةٌ

بعض نے کہا: طہارت کا سبب نماز کا قیام ہے۔ اور حدث اور نجس کے سبب ہونے کا قول اور قیام صلوٰۃ کے سبب ہونے کا قول دونوں اہل ظاہر کی طرف منسوب کیے گئے ہیں۔ اور ان دونوں کا فساد ظاہر ہے۔ جان لو کہ اختلاف کا اثر تعلیق جیسی صورتوں میں ظاہر ہوگا جیسے (کوئی اپنی بیوی سے کہے) تجھ پر طہارت واجب ہوئی

کی نظروں کے مواقع کا محل ہوتے ہیں۔

605۔ (قوله: وَقِيلَ سَبَّيْهَا الْقِيَامُ إِلَى الصَّلَاةِ) ”البحر“ میں ذکر کیا ہے کہ اس کو ”الخلاصہ“ میں صحیح کہا ہے۔ فرمایا: ”غایۃ البیان“ میں اس کے فساد کی تصریح کی ہے کیونکہ کئی نمازوں کے لیے ایک وضو پر اکتفا کرنا صحیح ہے جب تک وہ پاک ہے۔ اس اعتراض کو دور کیا جاتا ہے اس طرح کہ طہارت حدث کی شرط کے ساتھ سبب ہے پس مذکور اعتراض وارد نہیں ہوتا خصوصاً یہ آیت کا ظاہر ہے۔

میں کہتا ہوں: یہ دفع ظاہر ہے ورنہ فساد مذکور پہلے دو قولوں پر بھی شارح کے کلام میں وارد ہوگا۔

606۔ (قوله: نُسِبَ) حدث اور نجس کی سببیت کا قول اور قیام کی سببیت کا قول۔ ”حلی“۔

607۔ (قوله: إِلَى أَهْلِ الظَّاهِرِ) یہ وہ لوگ ہیں جو ظاہر نصوص کو لیتے ہیں۔ یہ امام جلیل ابوسلیمان داؤد ظاہری کے اصحاب سے ہیں۔ اعتراض کیا گیا ہے کہ ان کی طرف منسوب دونوں قولوں میں سے دوسرا قول ہے۔ رہا ان دونوں قولوں سے پہلا قول اصولی علماء نے اس کو اہل الطرد کی طرف منسوب کیا ہے یہ وہ لوگ ہیں جو حکم کی علت پر طرد اور عکس کے ساتھ استدلال کرتے ہیں اس کو الدوران کہا جاتا ہے جیسے امام رازی اور ان کے تبعین۔ اس میں احناف اور محققین اشاعرہ نے ان کی مخالفت کی ہے۔

608۔ (قوله: وَفَسَادُهَا ظَاهِرٌ) کیونکہ تو جان چکا ہے جو ان اقوال پر اعتراض وارد ہوتے ہیں لیکن دوسرے قول پر جو اعتراض وارد ہوتا ہے اس کا جواب جان چکا ہے۔ پس اس پر لازم تھا کہ دونوں جگہ مفرد ضمیر ذکر کرتے۔

609۔ (قوله: أَنَّ أَثَرَ الْخِلَافِ) یعنی سبب میں اختلاف کا فائدہ۔

610۔ (قوله: فِي نَحْوِ الشَّعَائِقِ) یعنی تعالیق وغیرہ میں جیسے وجوب طہارت کی خبر دینے کی سچائی اور اس کا کذب۔ یہ ”طحطاوی“ نے ذکر کیا ہے۔ اور اس صورت میں جب حائضہ عورت خون کے ختم ہونے سے پہلے شہید کر دی گئی تو ”الہدایہ“ میں اس کو صحیح کہا ہے کہ اسے غسل دیا جائے گا۔ پس یہ حدث کے سبب ہونے کی تصحیح ہے یعنی حیض۔ یہ ”البحر“ میں ذکر کیا ہے یعنی غسل حیض کی وجہ سے اس پر واجب ہو اس کی شرط کے وجود کی وجہ سے اور وہ شرط، موت کے ساتھ خون کا انقطاع ہے۔ یہ اہل الطرد کے قول کا موید ہے۔

فَأَنْتِ طَالِقٌ دُونَ الْإِثْمِ لِذَلِكُمْ عَلَى عَدَمِهِ بِالتَّأْخِيرِ عَنِ الْحَدَثِ، ذَكَرَ كُفَى التَّوْشِيحِ، وَبِهِ انْدَفَعَ مَا فِي السَّجَادِ مِنْ إِثْبَاتِ الشَّرَةِ مِنْ جِهَةِ الْإِثْمِ، بَلْ وَجُوبُهَا مُوسَعٌ بِدُخُولِ الْوَقْتِ كَالصَّلَاةِ، فَإِذَا ضَاقَ الْوَقْتُ صَارَ الْوُجُوبُ

تو تجھے طلاق۔ اس اختلاف کا ثمرہ گناہ میں ظاہر نہیں ہوگا۔ کیونکہ علماء کا اجماع ہے کہ حدث کے ہوتے ہوئے (وضو اور غسل وغیرہ) میں تاخیر سے گناہ نہیں ہوتا۔ یہ ”التوشیح“ میں ذکر کیا ہے۔ اس سے وہ اعتراض دفع ہو گیا جو ”السراج“ میں گناہ کی جہت سے ثمرہ کا اثبات کیا گیا ہے۔ بلکہ طہارت کا وجوب وقت کے دخول کے ساتھ موسع ہوتا ہے جیسے نماز ہے جب وقت تنگ ہوتا ہے تو نماز اور طہارت

611۔ (قوله: فَأَنْتِ طَالِقٌ) پہلے قول پر نماز کے ارادہ سے اسے طلاق ہو جائے گی اور دوسرے قول پر نماز کے وجوب کے ساتھ طلاق ہوگی اور تیسرے قول پر حدث یا خبث کے ساتھ طلاق واقع ہو جائے گی اور چوتھے قول پر نماز کی طرف قیام کے ساتھ طلاق واقع ہو جائے گی۔

612۔ (قوله: بِالتَّأْخِيرِ عَنِ الْحَدَثِ) یعنی حدث یا خبث یا ارادہ صلاۃ یا اس کی طرف قیام سے تاخیر کے ساتھ۔ ”طحاوی“۔

(ذکرہ فی التوشیح) یہ علامہ سراج الدین البندی کی ”ہدایہ“ کی شرح ہے۔ ”البحر“ نے غسل کے بارے میں فرمایا: شیخ سراج الدین البندی نے اس پر اجماع نقل کیا ہے کہ محدث پر وضو اور جنبی، حائض اور نفاس والی عورت پر غسل واجب نہیں ہوتا نماز کے وجوب سے پہلے یا ایسی چیز کے ارادہ سے پہلے جو حلال نہیں ہوتی مگر غسل سے۔

میں کہتا ہوں: ظاہر یہ ہے کہ وجوب سے مراد وجوب ادا ہے۔ کیونکہ سبب طہارت میں اختلاف ثابت ہے اور اس سے وجوب کے وقت میں اختلاف کا ثبوت لازم آتا ہے جیسا کہ مخفی نہیں ہے۔ پھر میں نے ”المنہر“ میں دیکھا انہوں نے ”البندی“ کے کلام اور جوہم نے (مقولہ 610 میں) ابھی ”ہدایہ“ سے بیان کیا ہے اس کے درمیان تطبیق کی ہے۔

613۔ (قوله: وَبِهِ انْدَفَعَ مَا فِي السَّجَادِ) صاحب الجوہرہ ”الحدادی“ کی مختصر ”القدوری“ کی شرح ہے۔ انہوں نے یہ ذکر کیا ہے کہ حیض اور نفاس سے غسل کا وجوب ”الکفری“ اور عام عراقیوں کے نزدیک خون کے ختم ہونے کے ساتھ ہے اور بخاری کے علماء کے نزدیک غسل کا وجوب نماز کے وجوب کے ساتھ ہے اور یہی مختار ہے۔ پھر فرمایا: اختلاف ثمرہ اس صورت میں ظاہر ہوگا جب خون سورج کے طلوع ہونے کے بعد ختم ہوا اور عورت نے ظہر کے وقت تک غسل مؤخر کیا تو پہلے قول پر وہ گنہگار ہوگی اور دوسرے قول پر گنہگار نہ ہوگی۔ اسی اختلاف پر وضو کا وجوب ہے۔ عراقیوں کے نزدیک حدث کے لیے وضو واجب ہوگا اور بخاریوں کے نزدیک نماز کے لیے واجب ہوگا۔

14۔ (قوله: بَلْ وَجُوبُهَا) یعنی طہارت کا وجوب۔

615۔ (قوله: بِدُخُولِ) یہ وجوبہا کی دوسری خبر ہے موسع کے متعلق نہیں ہے۔ اور وقت کے داخل ہونے کے ساتھ

فِيهِمَا مُضَيِّقًا وَشَرَايِطُهَا ثَلَاثَةٌ عَشْرٌ عَلَى مَا فِي الْأَشْبَاهِ شَرَايِطُ وَجُوبِهَا تِسْعَةٌ، وَشَرَايِطُ صِحَّتِهَا أَرْبَعَةٌ، وَنَظْمُهَا شَيْخُ شَيْخِنَا الْعَلَامَةُ عَلِيُّ الْمُقَدِّسِيُّ شَارِحُ نَظْمِ الْكَنْزِ فَقَالَ

شَرَايِطُ الْوُجُوبِ الْعَقْلُ وَالْإِسْلَامُ وَقُدْرَةُ مَاءٍ وَالِاحْتِلَامُ  
وَحَدَّثٌ وَنَفْيُ حَيْضٍ وَعَدَمُ نَفَاسِهَا وَضَيْقُ وَقْتٍ قَدْ هَجَمَ

میں وجوب تنگ ہوتا ہے۔ طہارت کی تیرہ شرائط ہیں جیسا کہ ”الاشباہ“ میں ہے۔ اور طہارت کے وجوب کی نو شرائط ہیں۔ اور طہارت کی صحت کی چار شرائط ہیں جن کو ہمارے شیخ کے شیخ علامہ علی المقدسی شارح ”نظم الكنز“ نے نظم کیا ہے فرمایا: وجوب کی شرط عقل، اسلام، پانی کے استعمال پر قدرت، احتلام اور حدث، حیض اور نفاس کا نہ ہونا اور وقت تنگ ہونا ہے

طہارت کا واجب ہونا اس کی تائید کرتا ہے جو علامہ قاسم کے حوالہ سے روایت کیا ہے کہ طہارت کے وجوب کا سبب نماز کا وجوب ہے کیونکہ نماز کا وجوب بھی وقت کے دخول کے ساتھ ہے۔ ”حلی“۔

616۔ (قوله: فِيهِمَا) طہارت اور نماز میں۔

طہارت کی شرائط

617۔ (قوله: وَشَرَايِطُهَا) یعنی طہارت کی شرائط۔ ”الحلبہ“ میں فرمایا: شرائط، شرط کی جمع ہے اور یہ قاعدہ صرفیہ سے

معروف کے خلاف ہے کیونکہ فعل کی جمع فاعل محفوظ نہیں کی گئی بلکہ اس کی جمع شروط ہے۔

618۔ (قوله: شَرَايِطُ وَجُوبِهَا) طہارت کے وجوب کی شرائط یہ صغریٰ اور کبریٰ سے اعم ہے۔

وجوب کی شرائط وہ ہیں جو جمع ہو جائیں تو آدمی پر طہارت واجب ہوتی ہے اور صحت کی شرائط، ایسی چیزیں ہیں جن کے بغیر طہارت صحیح نہیں ہوتی۔ ان دونوں نوعوں کے درمیان نسبت تلازم نہیں بلکہ ان کے درمیان عموم و جہی کی نسبت ہے حیض اور نفاس کا نہ ہونا خطاب کی حیثیت سے وجوب کے لیے شرط ہے۔ حیض و نفاس کا نہ ہونا واجب کی ادائیگی کی حیثیت سے صحت کے لیے شرط ہے۔ ”طحاوی“۔

619۔ (قوله: شَرَايِطُ الْوُجُوبِ) مفرد مضاف ہے پس یہ عام ہے یہ مبتدا ہے اور اس کی خبر العقل ہے۔

620۔ (قوله: الْعَقْلُ) مجنون اور کافر پر طہارت واجب نہیں ہوتی مشہور قول کی بنا پر کہ کفار عبادات کے مخاطب نہیں

ہیں۔ اور وہ شخص جو پاک کرنے والی چیز کے استعمال سے عاجز ہے اس پر بھی طہارت واجب نہیں ہوتی۔ اور پانی اور مٹی نہ پانے والے پر بھی واجب نہیں ہوتی، نہ بچے پر، نہ پاک پر، نہ حیض والی عورت پر، نہ نفاس والی عورت پر، نہ وقت کی وسعت کے ساتھ طہارت واجب ہوتی ہے۔ یہ آخری ادا کے وجوب کی شرط ہے اور اس سے پہلے والی شرط اصل وجوب کے لیے ہیں۔

621۔ (قوله: مَاءٌ) حرف عطف کے اسقاط اور مضاف کی تقدیر پر رفع اور تنوین کے ساتھ ہے یعنی مطلق پاک کافی

پانی کا وجود یا پاک مٹی میں سے جو اس کے قائم مقام ہو۔

|                                      |  |
|--------------------------------------|--|
| وَشَرَطُ صِحَّةِ عُمُومِ الْبَشَرَةِ | بِمَائِهِ الظُّهُورُ ثُمَّ فِي الْمَرْءِ |
| فَقَدْ نَفْسَهَا وَحَيْضَهَا وَأَنَّ | يُزُولَ كُلُّ مَانِعٍ عَنِ الْبَدَنِ     |

اور صحت کی شرط، پورے جسم پر پاک پانی کا پہنچنا (جس کا دھونا واجب ہے)۔ پھر عورت میں اس کے نفاس اور حیض کا نہ ہونا ہے اور بدن سے ہر اس چیز کا زائل ہونا جو پانی کو بدن تک پہنچنے سے مانع ہے۔

- 622۔ (قولہ: شَرَطُ صِحَّةِ) صحت کا مطلب ہے فعل سے مقصود کا اس پر مرتب ہونا۔ اور معاملات میں حل اور ملک۔ کیونکہ معاملات سے یہ دونوں چیزیں مقصود ہوتی ہیں۔ اور عبادات میں متکلمین کے نزدیک امر کا موافقت کرنا جب کہ وہ جامع ہوں چیزوں کا جن پر وہ امر موقوف ہے۔ اور فقہاء کے نزدیک قید کی زیادتی کے ساتھ ہے اور وہ قضا کے وجوب کا اندفاع (نہ ہونا) ہے۔ طہارت گمان کرنے والے کی نماز حالانکہ طہارت نہیں تھی تو اس کے گمان پر امر کی موافقت کی وجہ سے پہلے قول پر نماز صحیح ہوگی اور دوسرے قول پر صحیح نہ ہوگی کیونکہ قضا کا سقوط نہیں ہے۔ اس کی مکمل بحث ”التحریر“ اور اس کی ”شرح“ میں ہے۔
- 623۔ (قولہ: عُمُومِ الْبَشَرَةِ) یعنی پانی اس پورے محل کو گھیر لے جس میں پانی کا استعمال واجب ہے۔
- 624۔ (قولہ: فِي الْمَرْءِ) بغیر ہمزہ کے، مَرْءٌ کی مؤنث ہے۔ اس میں کہا جاتا ہے: مَرْءَةٌ وَ امْرَأَةٌ یہ تینوں ”قاموس“ میں ذکر ہیں۔

- 625۔ (قولہ: فَقَدْ نَفْسَهَا وَحَيْضَهَا) یعنی فقد حیضہا، (حیض کا نہ ہونا) یہ دونوں شرطیں ہیں۔
- 626۔ (قولہ: وَأَنَّ يَزُولَ كُلُّ مَانِعٍ) جیسے آنکھ کا کچڑ اور شمع وغیرہ۔ یہ چوتھی شرط ہے۔ پہلی شرط اس سے مستغنی کرتی ہے۔ بہتر وہ ہے جو ”البحر“ میں ہے انہوں نے چوتھی شرط حالت تطہیر میں ایسی چیز کا نہ ملنا ہے جو طہارت کو توڑ دیتی ہے غیر معذور کے حق میں۔

تنبیہ

پہلی تمام شرائط چھ شرائط کی طرف راجع ہیں۔ وہ یہ ہیں: اسلام، مکلف ہونا، پاک کرنے والی چیز کے استعمال پر قدرت ہونا، حدث کا پایا جانا، حیض اور نفاس میں سے منافی چیز کا نہ پایا جانا، وقت کا تنگ ہونا۔ اور آخری شرائط یعنی صحت کی شرائط دو شرائط کی طرف راجع ہیں پاک کرنے والی چیز کے ساتھ کل کو گھیر لینا، غیر معذور کے حق میں حدث، نفاس اور حیض میں سے منافی چیزوں کا نہ پایا جانا۔ میں نے ان کو اس طرح نظم کیا ہے۔

شَرَطُ الْوُجُوبِ جَاءَ ضَمْنِ سِتِّ تَكْلِيفِ اسْلَامٍ وَضِيقِ وَقْتِ  
وَقَدَرَةُ الْبَاءِ الطَّهَوْرِ الْكَافِي وَ حَدَثٌ مَعَ اتِّفَاعِ الْبِنَاقِ  
وَإِثْنَانِ لِلصَّحَةِ تَعْيِيمُ الْمَحَلِّ بِالْبَاءِ مَعَ فَقْدِ مَنَافٍ لِلْعَمَلِ

وجوب کی شرط چھ شرائط کے ضمن میں آئی ہیں: مکلف ہونا، مسلمان ہونا، وقت کا تنگ ہونا، پاک کافی پانی کے استعمال پر قادر ہونا اور حدث کا ہونا اور طہارت کے منافی چیزوں کا نہ ہونا اور دو شرائط صحت کے لیے ہیں محل کو پانی کے ساتھ گھیر لینا نیز



وَجَعَلَهَا بَعْضُهُمْ أَرْبَعَةٌ شَرْطٌ وَجُودِهَا الْحَيْضُ وَجُودُ الْمَنْزِلِ وَالْمُزَالِ عَنْهُ، وَالْقُدْرَةُ عَلَى الْإِزَالَةِ وَشَرْطُ  
وُجُودِهَا الشَّرْعِيُّ كَوْنُ الْمَنْزِلِ مَشْرُوعًا لِالِاسْتِعْمَالِ فِي مِثْلِهِ وَشَرْطُ وَجُوبِهَا الشَّكْلِيُّ وَالْحَدَثُ وَشَرْطُ  
صِحَّتِهَا صُدُورُ الظُّهْرِ مِنْ أَهْلِهِ فِي مَحَلِّهِ مَعَ فَقْدِ مَانِعِهِ وَنَظْمُهَا فَقَالَ

بعض علماء نے ان شروط کو چار قسموں میں تقسیم کیا ہے طہارت کے وجود حسی کی شرط منزل (زائل کرنے والی) اور مزال عنہ (اعضاء) کا پایا جانا ازالہ پر قادر ہونا اور اس کے وجود شرعی کی شرط منزل مشروع الاستعمال ہونا مشروط کی مثل میں اور طہارت کے وجوب کی شرط مکلف ہونا، حدث کا ہونا ہے اور اس کی صحت کی شرط طہر کا صادر ہونا، ایسے شخص سے جو طہارت کا اہل ہو، جسم میں جب کہ کوئی مانع موجود نہ ہو۔ ”ان شرائط کو نظم کیا اور کہا:

عمل کے لیے منافی چیزوں کا نہ ہونا۔

627۔ (قوله: وَجَعَلَهَا) یعنی ان شروط کو بنایا۔ یہ تقسیم علامہ ”البیرونی“ نے ”آمدی“ کی شرح ”القدوری“ سے نقل کی ہے۔

628۔ (قوله: أَرْبَعَةٌ) یعنی چار قسمیں۔ پہلی قسم میں تین شرائط ہیں۔ اسی طرح دوسری قسم میں تین شرائط ہیں، اور تیسری قسم میں چار شرائط ہیں، اور چوتھی قسم میں دو شرائط ہیں۔

629۔ (قوله: وَجُودِهَا الْحَيْضُ) جس کے ساتھ طہارت حس اور مشاہدہ میں موجود ہوتی ہے یعنی اس کا فعل موجود ہوتا ہے ورنہ یہ وصف شرعی ہے اس کا خارج میں وجود نہیں ہے۔ پھر یہ مخفی نہیں ہے کہ وجود حاس میں ہا کی ضمیر مشروط کے لیے نہیں ہے تاکہ اعتراض وارد ہو کہ قدرت کا وجود نہیں ہے۔ (فافہم)

630۔ (قوله: وَجُودُ الْمَنْزِلِ) یعنی پانی یا مٹی۔

631۔ (قوله: الْمُزَالِ عَنْهُ) اعضاء۔

632۔ (قوله: مَشْرُوعًا لِالِاسْتِعْمَالِ) یعنی پانی مطلق طاہر اور مطہر ہو۔

633۔ (قوله: فِي مِثْلِهِ) مشروط کی مثل میں اگر مشروع الاستعمال فیہا کہتے تو بہتر تھا۔ فیہا میں ضمیر کا مرجع طہارت ہے۔ اس کے ساتھ تیل وغیرہ خارج ہو گیا کیونکہ وہ مشروع الاستعمال ہے لیکن تیل لگانے میں ”طحاوی“۔

634۔ (قوله: الشَّكْلِيُّ) اس کے تحت تین چیزیں ہیں: عقل، بلوغ اور مسلمان ہونا اس مشہور قول کی بنا پر جو ہم نے پہلے ذکر کیا ہے۔

635۔ (قوله: الْحَدَثُ) یعنی حدث اصغر یا حدث اکبر۔

636۔ (قوله: مِنْ أَهْلِهِ) وہ حیض و نفاس والی نہ ہو اس کو آنے والے اشعار میں ذکر نہیں کیا۔

637۔ (قوله: فِي مَحَلِّهِ) اس سے مراد غسل میں تمام جسم ہے اور وضو میں چار اعضاء ہیں جو پہلے گزرے ہیں کہ یہ وجود کی مشروط سے ہے اور یہ احتمال ہے کہ اس سے تقیم البشرہ کا ارادہ کیا ہو۔

638۔ (قوله: مَعَ فَقْدِ مَانِعِهِ) غیر معذور کے لیے طہارت کے دوران ناقص حدث لاحق نہ ہو۔

|   |  |
|---|--|
| تَعْلَمُ شُرُوطًا لِلزُّضُوءِ مُهَيَّئَةً         | مُقَسَّمَةً فِي أَرْبَعٍ وَثَنَانٍ             |
| فَشَرْطُ وُجُودِ الْحِسِّ مِنْهَا ثَلَاثَةٌ       | سَلَامَةُ أَعْضَاءٍ وَقُدْرَةُ إِمْكَانٍ       |
| لِإِسْتِغْبَالِ الْمَاءِ الْقَرَّاحِ وَهُوَ مَعًا | وَشَرْطُ وُجُودِ الشَّرْعِ خُذْهَا بِإِمْعَانٍ |

وضو کی اہم شرط کو جان لے وہ آٹھ اور چار میں تقسیم ہیں۔ ان میں سے وجود حسی کی تین شرائط ہیں: اعضاء کا سلامت ہونا اور خالص پانی کے استعمال کرنے والے کے لیے پانی کے استعمال پر قادر ہونا اور پانی ان کے ساتھ شرط ہے۔ اور وجود شرعی کی شرط تو اسے غور و تدبر کے ساتھ پکڑ،

639۔ (قوله: تَعْلَمُهَا) اس کا عطف جعلہا پر ہے۔ یہ نظم ”بحر الطویل“ سے ہے اس میں توانی کے عیوب میں سے التحرید ہے یہ جامہ ملے کے ساتھ ہے اور وہ ہے قسموں میں اختلاف۔ کیونکہ پہلے بیت اور چوتھے بیت کی ضرب محذوف ہے اور اس کا وزن فعلوں ہے اور باقی آیات کی اقسام تامہ میں ان کا وزن مفاعیلین ہے پس مناسب تھا کہ پہلے بیت میں یہ کہتے: مقسمة فی عسرة بعدھا اثنان اور چوتھے بیت میں کہتے طهورية ایضا فخذها باذعان۔

640۔ (قوله: تَعْلَمُ) یہ فعل امر ہے۔

641۔ (قوله: لِلزُّضُوءِ) اس کی مثل غسل کا حکم ہے۔

642۔ (قوله: سَلَامَةُ أَعْضَاءٍ) یہ مزال عند کی طرف اشارہ ہے۔ کیونکہ صفت کو موصوف کی طرف مضاف کرنے سے

ہے یعنی اعضاء سالمة۔ یہ ”مخطاوی“ نے ذکر کیا ہے۔

643۔ (قوله: قُدْرَةُ إِمْكَانٍ) زائل کرنے کی قدرت ہونا۔

644۔ (قوله: لِإِسْتِغْبَالِ) قدرة یا امکان کی صفت ہے۔

645۔ (قوله: الْقَرَّاحِ) بروزن سحاب، اس کا معنی ہے خالص۔ ”قاموس“۔

646۔ (قوله: وَهُوَ) ہا کے ضمہ کے ساتھ اور اس کے بعد ضرورت کے لیے واؤ کو ساکن کیا گیا ہے اس کا مرجع پانی ہے۔

647۔ (قوله: مَعًا) یہ ظرف ہے منصوب ہے کیونکہ اضافت سے مقطوع ہے۔ ہو کی خبر محذوف کے متعلق ہے اس کی

اصل معہما ہے۔ پہلی دو شرطوں کے ساتھ اس کے ملنے پر نص قائم کی ہے۔ کیونکہ جب پانی ذکر کیا جب کہ وہ مضاف الیہ تھا تو وہم پیدا ہوتا تھا کہ یہ علیحدہ قسم نہیں ہے، یہ مضاف کے تتمہ سے ہے۔ ایسا نہیں ہے بلکہ یہ مزیل کے وجود کے لیے بیان ہے۔

648۔ (قوله: شَرْطُ) خذ محذوف کے لیے مفعول ہونے کی وجہ سے منصوب ہے اس کی تفسیر آنے والا قول خذھا کرہا

ہے یعنی مصدر مضاف کے عموم سے مفہوم شرائط کو لے لو۔ یہ ابتدا کی بنا پر رفع سے اولیٰ ہے۔ کیونکہ اس کی خبر خذھا ہوگی یا فمطلق کا قول ہوگا۔ اس جملہ طلبیہ کے ساتھ خبر دینا لازم آئے گا یا فا کے ساتھ خبر کا متصل ہونا لازم آئے گا۔

649۔ (قوله: بِإِمْعَانٍ) تامل اور اتقان کے ساتھ۔ ”مخطاوی“۔

|   |   |
|---|---|
| فَمُطْلَقُ مَاءٍ مَعَ طَهَارَتِهِ وَمَعَ    | طَهُورِيَّةٍ أَيْضًا فَفُزَّ بِبَيَانِ            |
| وَشَرْطٍ وَجُوبٍ وَهُوَ اسْلَامٌ بِالِغِ    | مَعَ الْحَدَثِ الشَّيْئِيزِ بِالْعَقْلِ يَاعَانِي |
| وَشَرْطٍ لِتَصْحِيحِ الْوُضُوءِ زَوَالُ مَا | يُبْعَدُ إِيصَالَ الْمِيَاهِ مِنْ إِدْرَانِ       |

پس وہ مطلق پانی سے اپنی طہارت کے ساتھ اور اس کے پاک کرنے کی صلاحیت کے ساتھ اس بیان کو لے کر کامیاب ہو جا۔ اور وجوب کی شرط: اسلام، بالغ ہونا، حدث ہونا، عقل کے ساتھ تمیز کرنا اسے فوائد کا قصد کرنے والے۔ اور وضو کی تصحیح کی شرط: میل کچیل کا زائل ہونا جو پانی کو جسم تک پہنچنے سے دور کرے

650۔ (قوله: فَمُطْلَقُ مَاءٍ) صفت کو موصوف کی طرف مضاف کرنے کے قبیل سے ہے یہ مبتدا محذوف کی خبر ہے مراد پانی کا مطلق ہونا ہے۔

ظاہر یہ ہے جیسا کہ ”طحاوی“ نے کہا ہے کہ یہ شرط طہارت اور طہوریہ سے مستغنی کرنے والی ہے یعنی غیر طاہر اور غیر مطہر، مطلق پانی نہیں ہیں۔

651۔ (قوله: مَعَ) عین کے سکون کے ساتھ ہے۔

652۔ (قوله: شَرْطٍ) نصب کے ساتھ ہے اس کے علاوہ کوئی اعراب نہیں ہے۔ یہ منصوب شرط پر معطوف ہے یعنی وجوب کی شرط کو پکڑ۔ کیونکہ اس کے بعد ایسی چیز نہیں ہے کہ اس کے ساتھ اس کے لیے خبر دینا صحیح ہو۔

653۔ (قوله: بِالِغِ) اضافت کے ساتھ یہ دوسری شرط ہے اس سے الشرط البلوغ ہے ”طحاوی“۔ یعنی بالغ کی ذات مراد نہیں۔

654۔ (قوله: الشَّيْئِيزِ) حرف عطف کے حذف کے ساتھ۔ پھر یہ احتمال ہے کہ اسلام پر معطوف ہو۔ اس صورت میں مرفوع ہوگا یا (الحدث) پر معطوف ہوگا اس صورت میں مجرور ہوگا۔ ”طحاوی“۔

655۔ (قوله: يَاعَانِي) یعنی فوائد کا قصد کرنے والے یہ معنی بہتر ہے نسبت اسیر سے تفسیر کرنے سے۔ یہ ”طحاوی“ نے ذکر کیا ہے۔

656۔ (قوله: وَشَرْطٍ) مبتدا ہے اور (زوال) اس کی خبر ہے۔ ”طحاوی“۔

657۔ (قوله: يُبْعَدُ) عین کے تشدید کے ساتھ۔

658۔ (قوله: مِنْ إِدْرَانِ) ہمزہ کی حرکت نقل کر کے نون کو دی گئی ہے یہ (ما) کا بیان ہے۔ الدرر کا معنی میل کچیل ہے۔ ”قاموس“۔

كُشْنِعَ وَرَمِصَ ثُمَّ لَمْ يَتَخَلَّلْ  
وَزَيْدَ عَلَى هَذَيْنِ أَيْضًا تَقَاطُرُ  
الْوُضُوءِ مُنَافٍ يَا عَظِيمَ ذَوِي الشَّانِ  
مَعَ الْغَسَلَاتِ لَيْسَ هَذَا لَدَى الثَّانِي

جیسے شمع اور آنکھ کی میل یکجہل۔ پھر اے شان والوں سے عظیم۔  
وضو کے دوران وضو کے منافی چیز لاحق نہ ہو اور ان دو شرطوں پر زائد کیا گیا دھونے کے ساتھ پانی کے قطروں کا گرنا۔ یہ امام  
”ابو یوسف“ رحمہ اللہ کے نزدیک شرط نہیں ہے۔

659۔ (قولہ: كُشْنِعَ) میم کے سکون کے ساتھ یہ قلیل لغت ہے۔ ”الفراء“ نے اس کا انکار کیا ہے۔ فرمایا: میم کے فتح  
کے ساتھ عربوں کا کلام ہے اور مولودن میم کو ساکن کرتے ہیں۔ لیکن ”ابن الفارس“ نے کہا: کبھی میم کو فتح دیا جاتا ہے اور  
”المصباح“ میں فرمایا: پس یہ سمجھ لو کہ میم کو ساکن کرنا اکثر ہے۔

660۔ (قولہ: وَرَمِصَ) را اور میم کے فتح کے ساتھ ہے اور صاد کے ساتھ ہے۔ اس سے مراد وہ میل ہے جو آنکھ کی ناک  
والی طرف میں جمع ہوتی ہے۔ ضرورت نظم کی وجہ سے میم کو ساکن کیا گیا ہے۔ ”طلبی“۔

661۔ (قولہ: لَمْ يَتَخَلَّلْ الْوُضُوءُ) پہلے حصہ کا آخر الوضوء کا کلام ہے اور الوضوء کی واؤ دوسرے حصہ کا آغاز ہے۔

662۔ (قولہ: مُنَافٍ) جیسے ہوا اور خون کا نکلنا۔ ”طحاوی“ یہ غیر معذور کے لیے ہے۔

663۔ (قولہ: يَا عَظِيمَ ذَوِي الشَّانِ) یعنی شان والوں سے عظیم۔ ایک نسخہ میں ذی ہے۔ نظم کے اختلال کی وجہ سے  
یہ درست نہیں ہے۔ میں کہتا ہوں: جو نسخے میں نے ملاحظہ کیے ہیں ان میں یا عظیم الشان کے الفاظ ہیں یہ بھی خطا ہے۔

664۔ (قولہ: زَيْدَ عَلَى هَذَيْنِ) یعنی صحت کی دو شرطوں پر زیادہ کی گئی۔

665۔ (قولہ: تَقَاطُرُ) کم از کم دو قطرے اصح قول کے مطابق جیسا کہ (مقولہ 740 میں) آگے آئے گا۔

666۔ (قولہ: مَعَ الْغَسَلَاتِ) یعنی مفروضہ غسل۔ اس سے مسح کو خارج کر دیا اس میں تقاطر شرط نہیں۔

667۔ (قولہ: لَيْسَ هَذَا) یہ شرط یعنی تقاطر امام ”ابو یوسف“ رحمہ اللہ یعقوب کے نزدیک مشروط نہیں۔ معتمد پہلا قول

ہے۔ ”طحاوی“۔

تنبیہ

صحت کی شرط میں سے جو ذکر کیا ہے اس پر حیض و نفاس کا نہ ہونا زیادہ کیا جاتا ہے جیسا کہ پہلے (مقولہ 625 میں)  
گزر چکا ہے۔ اور یہ وجود شرعی کی شرط سے بھی ہے۔ اسی طرح وجوب کی شرط سے بھی ہے۔ اور وہ چیز جو میرے لیے ظاہر  
ہوئی ہے وہ یہ ہے کہ وجود شرعی کی شرط صحت کے لیے شرط ہیں اور صحت کے لیے شرط، وجود شرعی کی شرط ہیں۔ کیونکہ کوئی  
فرق ظاہر نہیں ہوتا۔ (فتدبر)

وَصَفَتْهَا فَرَضٌ لِلصَّلَاةِ وَوَاجِبٌ لِلطَّوَافِ، قِيلَ وَمَسُّ الْمُصْحَفِ لِلْقَوْلِ بِأَنَّ الْمُطَهَّرِينَ الْمَلَائِكَةَ،

اور طہارت کی صفت یہ ہے کہ نماز کے لیے فرض ہے، طواف اور قرآن چھونے کے لیے واجب ہے اس قول کی وجہ سے کہ المطہرین سے مراد ملائکہ ہیں۔

وضو کا شرعی حکم

668۔ (قوله: صَفَتْهَا) یعنی طہارت کی صفت۔

فرض

669۔ (قوله: فَرَضٌ) یعنی قطعی۔ ”طحاوی“۔

670۔ (قوله: لِلصَّلَاةِ) خواہ فرضی نماز ہو یا نفل۔ ”طحاوی“۔

واجب

671۔ (قوله: وَاجِبٌ) اولی واجبہ ہے۔

672۔ (قوله: لِلْقَوْلِ) یعنی کہا گیا ہے قرآن کو چھونے کے لیے وضو کرنا واجب ہے فرض نہیں ہے۔ کیونکہ آیت کی تفسیر میں اختلاف ہے۔ پس آیت قطعی الدلالہ نہیں تاکہ فرضیت ثابت ہو کیونکہ لَا يَسْتَسْنَأُ إِلَّا الْمُطَهَّرُونَ (الواقعة) کے بارے میں کہا گیا ہے کہ يَكْتُبُ مَكْتُوْبًا (الواقعة) کی صفت ہے۔ اور اس سے مراد لوح محفوظ ہے بعض نے کہا یہ نُقْرَانُ كَرِيمٌ (الواقعة) کی صفت ہے اور وہ مصحف ہے۔ پس پہلے قول پر المطہرین سے مراد ملائکہ مقربون ہوں گے کیونکہ وہ گناہوں کی میل سے پاک ہیں یعنی اس پر ان کے علاوہ مطلع نہیں ہوتا۔ اور دوسرے قول کی بنا پر لوگ ہوں گے جو احداث سے پاک ہوں گے یہ اکثر مفسرین کا نظریہ ہے۔

اس کی تائید کرتا ہے کہ اس میں مس کا حمل حقیقت پر ہے۔ کلام میں اصل حقیقت ہے۔ اور حقیقت کے غیر کا احتمال بلا دلیل استدلال کی صحت میں قدح کا باعث نہیں۔ کیونکہ بہت کم دلیل بغیر احتمال کے پائی جاتی ہے۔ پس یہ قطعیت کے منافی نہیں۔ اسی وجہ سے۔ واللہ اعلم۔ شارح نے فرضیت کے قول کے اختیار کی طرف اشارہ کیا۔ اور محشی ”الحلبی“ نے اس قول کو تقویت دی ہے اور یہی ”الشرنبلالی“ کا اختیار ہے۔ لیکن آگے آئے گا کہ فرض وہ ہوتا ہے جو اپنے لزوم کے ساتھ قطعی ہو حتیٰ کہ اس کے منکر کو کافر کہا جائے گا۔ اور یہ مسئلہ اس طرح نہیں ہے کیونکہ ”خلاصہ“ میں ہے: اگر نماز کے علاوہ کسی نے وضو کا انکار کیا تو ہمارے نزدیک وہ کافر نہیں ہوگا۔ مگر یہ جواب دیا جاتا ہے کہ یہ فرض عملی سے ہے یہ واجب کی دو قسموں سے قوی ترین قسم ہے اور فرض کی دو قسموں سے کمزور ترین قسم ہے۔ پس اس کے منکر کو کافر نہیں کہا جائے گا جیسا کہ اس کا بیان (مقولہ 736 میں) آگے آئے گا۔ اس کے ساتھ دونوں قولوں کے درمیان توفیق حاصل ہو جاتی ہے۔ واللہ الموفق

وَسُنَّةٌ لِلنُّؤْمِ، وَمَنْدُوبٌ فِي نَيْفٍ وَثَلَاثِينَ مَوْضِعًا ذَكَرْتُهَا فِي الْخَزَائِنِ مِنْهَا بَعْدَ كَذِبٍ وَغَيْبَةٍ

اور سونے کے لیے طہارت کرنا سنت ہے اور تیس سے زائد مقامات پر طہارت کرنا مندوب ہے۔ جن کو میں نے الخزائن میں ذکر کیا ہے۔ ان مواقع میں سے کچھ یہ ہیں: جھوٹ بولنے کے بعد، غیبت کرنے کے بعد،

سنت

673۔ (قوله: سُنَّةٌ لِلنُّؤْمِ) اسی طرح ”شرح الملتقی“ میں ہے۔ لیکن ”الشرہالی“ وغیرہ نے اس کو مندوبات سے شمار کیا ہے اور ان انواع کو تین قسمیں بنایا ہے، اس کو یاد کرنا چاہیے۔ ”ابن عبدالرزاق“۔

674۔ (قوله: فِي نَيْفٍ) ”المختار“ میں ہے: النیف بروزن الہین ہے اس کا معنی زیادہ ہے تخفیف اور تشدید دونوں طرح بولا جاتا ہے۔ کہا جاتا ہے: عشرة و نيف، مائة و نيف عقد سے جو زائد ہو گا وہ نيف ہو گا حتیٰ کہ دوسرے عقد تک پہنچ جائے۔ ”طحاوی“۔

مستحب

675۔ (قوله: ذَكَرْتُهَا فِي الْخَزَائِنِ) الشارح نے ان کو مکروہات وضو میں ذکر کیا ہے: نیند سے بیدار ہونے کے وقت وضو پر مداومت کے لیے، وضو پر وضو کے لیے، جب مجلس تبدیل ہو، غسل میت کے وقت اور اسے اٹھانے کے وقت، ہر نماز کے وقت، غسل جنابت سے پہلے، جنبی آدمی کے لیے کھانے، پینے، سونے اور وحلی کرنے کے وقت، غصہ اور قراءت کے وقت، حدیث پڑھنے اور اسے روایت کرتے وقت، علم پڑھنے کے وقت، اذان اور اقامت کے وقت، خطبہ کے لیے خواہ وہ خطبہ نکاح ہو، نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی زیارت کے وقت، وقوف عرفات کے وقت، سعی کے وقت ”شرہالی“۔ کتب شرعیہ کو چھونے کے وقت ان کی تعظیم کے لیے ”امداد“۔ یہ مسئلہ (مقولہ 1525 میں) آگے آئے گا۔ عورت کے محاسن کو دیکھنے کے وقت ”نہر“۔ مطلق ذکر کے لیے جیسا کہ پانیوں کے ذکر سے تھوڑا پہلے (مقولہ 1506 میں) آئے گا۔ غسل کی ابتدا میں جیسا کہ (مقولہ 1310 میں) اپنے مقام پر آئے گا ہر نماز کے لیے اگر پہلے وضو سے ہو۔ کیونکہ بعض اوقات غیبت کرتا ہے یا جھوٹ بولتا ہے۔ اگر وضو کرنا ممکن نہ ہو تو تیمم کرے اور اس سے گناہ کو اٹھانے کی نیت کرے۔ ”فتاویٰ الصوفیہ“۔

ان سات کے ساتھ جو یہاں ذکر ہیں یہ کل تیس سے کچھ زائد بنتے ہیں جیسا کہ شارح نے ذکر کیا ہے۔ یہ ”ابن عبدالرزاق“ نے ذکر کیا ہے۔

676۔ (قوله: بَعْدَ كَذِبٍ وَغَيْبَةٍ) یہ دونوں نجاسات معنویہ سے ہیں۔ اسی وجہ سے جھوٹے کے منہ سے ایسی بدبو نکلتی ہے کہ اس سے محافظ فرشتہ دور ہو جاتا ہے (1) جیسا کہ حدیث میں وارد ہے اور اسی طرح نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے بدبو کے متعلق بتایا کہ یہ ان لوگوں کی بدبو ہے جو لوگوں اور مومنین کی غیبت کرتے ہیں (2)۔ اس سے ہماری محبت کی وجہ سے اور اس

1۔ سنن ترمذی، کتاب البر والصلة، باب ما جاء في الصدق والكذب، جلد 2، صفحہ 46، حدیث نمبر 1895

2۔ مجمع الزوائد، باب ما جاء في الغيبة والنسيبة، جلد 8، صفحہ 172، حدیث نمبر 13121

وَقَهْقَهَةٍ وَشَعِيرٍ وَأَكْلٍ جَزُورٍ وَبَعْدَ كُلِّ خَطِيئَةٍ، وَلِلْخُورِ مِنْ خِلَافِ الْعُلَمَاءِ وَرُكْنُهَا غَسْلٌ وَمَسْحٌ وَزَوَالُ نَجَسٍ وَآلَتُهَا مَاءٌ وَتُرَابٌ وَنَحْوُهُمَا وَدَلِيلُهَا آيَةُ (إِذَا قُمْتُمْ إِلَى الصَّلَاةِ) وَهِيَ مَدَنِيَّةٌ إجماعاً

قہقہہ لگانے کے بعد، شعر پڑھنے کے بعد اور اونٹ کا گوشت کھانے کے بعد، ہر خطا کے بعد، علماء کے اختلاف سے نکلنے کے لیے۔ طہارت کا رکن غسل اور مسح ہے اور نجس کا زوال ہے اور اس کا آلہ پانی، مٹی اور ان جیسی چیز ہے۔ اس کی دلیل یہ آیت ہے: (إِذَا قُمْتُمْ إِلَى الصَّلَاةِ) (المائدہ: 6) (جب تم نماز کا ارادہ کرو) یہ آیت مدنی بالاتفاق ہے

کے ساتھ ہمارے ناک کے بھرے ہوئے ہونے کی وجہ سے ہمیں یہ بدبو محسوس نہیں ہوتی جس طرح دباغت کرنے والوں کے محلہ میں رہنے والے کو کھال کی بدبو نہیں آتی۔ ان شاء اللہ کتاب الحظرو الاباحہ میں جھوٹ اور غیبت پر کلام آئے گی۔ اور ان میں سے جس کی رخصت دی گئی ہے اس کا ذکر (مقولہ 33397 میں) آئے گا۔

677۔ (قوله: قَهْقَهَةٍ) کیونکہ جب قہقہہ نماز میں ایسی جنایت ہے جو وضو کو توڑ دیتی ہے تو نماز کے باہر طہارت کے نقصان کو ثابت کرے گی۔ پس قہقہہ کی وجہ سے وضو کرنا مستحب ہے جیسا کہ ”عبد الغنی“ النابلسی نے ”نہایۃ المراد علی ہدیۃ ابن العماذ“ میں یہ ذکر کیا ہے۔

678۔ (قوله: شَعِيرٍ) یعنی قبیح شعر پڑھنے کے بعد ”امداد“ ہم نے شعر میں سے قبیح اور غیر قبیح کا بیان (مقولہ 310 میں) مقدمہ میں کر دیا ہے۔ جو اس کے بیان سے مراد کی انتہا چاہتا ہے اس پر لازم ہے کہ وہ ”نہایۃ المراد“ کا مطالعہ کرے۔ 679۔ (قوله: وَأَكْلٍ جَزُورٍ) یعنی اونٹ کا گوشت کھانے کے بعد۔ بعض علماء نے اونٹ کا گوشت کھانے کے بعد وضو کے وجوب کا قول کیا ہے۔ یہ بعد کے قول کے عموم میں داخل ہے اور علماء کے اختلاف سے نکلنے کے لیے۔ یہ ”طحاوی“ نے ذکر کیا ہے۔

680۔ (قوله: بَعْدَ كُلِّ خَطِيئَةٍ) یہ خاص پر عام کا عطف ہے۔ مذکور کی نسبت ہے کہ وہ بھی خطائیں ہیں۔ یہ اس لیے ہے کیونکہ یہ احادیث میں وارد ہے کہ وضو گناہوں کو مٹاتا ہے۔

681۔ (قوله: وَلِلْخُورِ مِنْ خِلَافِ الْعُلَمَاءِ) جیسے شرمگاہ کو چھونے کے بعد اور عورت کو چھونے کے بعد۔

682۔ (قوله: رُكْنُهَا) رکن کا لغوی معنی جانب ہے اور اصطلاح میں وہ ذاتی جز ہے کہ اس سے اور اس کے علاوہ سے ماہیت مرکب ہوتی ہے۔ ”شرح المنیہ للعلیمی“۔

683۔ (قوله: غَسْلٌ وَمَسْحٌ وَزَوَالُ نَجَسٍ) یہ تینوں کا مجموعہ، نجاست مرئی میں عین نجس کا زائل ہونا اور نجاست غیر مرئی میں اور حدث اکبر میں صرف غسل ہے اور حدث اصغر میں غسل اور مسح ہے۔ رہا نچوڑنا اور تین مرتبہ دھونا تو شرط سے ہے۔

684۔ (قوله: وَنَحْوُهُمَا) مانع چیز، رگڑنا، ذبح کرنا اور اس کے علاوہ چیزیں جن کا ذکر المطہرات میں (مقولہ 1781

میں) آئے گا۔

685۔ (قوله: وَهِيَ مَدَنِيَّةٌ) کیونکہ یہ آیت سورۃ المائدہ کی ہے اور یہ از روئے نزول آخری سورت ہے۔

وَأَجْمَعَ أَهْلُ السِّيَرِ أَنَّ الْوُضُوءَ وَالْغُسْلَ فَرَضًا بِمَكَّةَ مَعَ فَرَضِ الصَّلَاةِ بِتَعْلِيمِ جَبْرِيلَ عَلَيْهِ السَّلَامُ، وَأَنَّهُ عَلَيْهِ الصَّلَاةُ وَالسَّلَامُ لَمْ يُصَلِّ قَطُّ إِلَّا بِوُضُوءٍ بَلْ هُوَ شَرِيعَةٌ مِّنْ قَبْلِنَا،

اور اہل سیرت کا اجماع ہے کہ وضو اور غسل مکہ میں فرض کیے گئے تھے نماز کی فرضیت کے ساتھ جبریل کی تعلیم کے ذریعے اور نبی کریم ﷺ نے کبھی بھی بغیر وضو کے نماز نہیں پڑھی“ (1)۔ بلکہ وضو ہم سے پہلے لوگوں کی شریعت ہے

فائدہ: مدنی ان سورتوں کو کہا جاتا ہے جو ہجرت کے بعد نازل ہوئیں اگرچہ وہ مدینہ طیبہ سے باہر بھی نازل ہوئیں اور مکی ان سورتوں کو کہا جاتا ہے جو ہجرت سے پہلے نازل ہوئیں اگرچہ وہ مکہ کے علاوہ کسی شہر میں نازل ہوئیں۔ یہ ان تینوں اقوال میں سے صحیح ترین قول ہے جو امام سیوطی نے ”الاتقان“ میں ذکر کیے ہیں۔ ”طحاوی“۔

686۔ (قوله: وَأَجْمَعَ أَهْلُ السِّيَرِ) یہ سیرۃ کی جمع ہے مراد جنگیں ہیں۔ یہ رد ہے اس قول کا جو کہا جاتا ہے کہ اس سے لازم آتا ہے کہ آیت وضو کے نزول کے وقت تک بلا وضو نماز ہوتی رہی۔ کیونکہ تو نے ذکر کیا ہے کہ آیت وضو مدنی ہے حالانکہ نماز مکہ میں معراج کی رات فرض کی گئی تھی بلکہ ”المواہب“ میں ”فتح الباری“ کے حوالہ سے ذکر ہے کہ آپ ﷺ معراج سے پہلے بھی یقیناً نماز پڑھتے تھے اسی طرح آپ کے اصحاب بھی پہلے نماز پڑھتے تھے۔ لیکن اختلاف اس میں ہے کہ کیا پانچ نمازوں سے پہلے کوئی نماز فرض کی گئی تھی؟ بعض علماء نے فرمایا: سورج کے طلوع ہونے سے پہلے اور اس کے غروب ہونے سے پہلے نماز فرض تھی (2) کیونکہ اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے وَسَيَسْجُدُ بِحُضْرٍ مِّنْكَ قَبْلَ طُلُوعِ الشَّمْسِ وَقَبْلَ غُرُوبِهَا (ط: 130)

687۔ (قوله: مَعَ فَرَضِ الصَّلَاةِ) اگر اس سے مراد پانچ نمازیں ہیں تو اس پر وہ اعتراض کیا گیا جو ہم نے ابھی ذکر کیا ہے کہ اس آیت کے نزول سے پہلے بھی قطعاً آپ ﷺ نماز پڑھتے تھے ظاہر یہ ہے کہ معیت مکان کے لیے ہے زمان کے لیے نہیں ہے پس یہ لازم نہیں آتا کہ آپ کی نماز وضو فرض ہونے سے پہلے بلا وضو تھی۔ اس لیے اس کے بعد انہ علیہ الصلوٰۃ والسلام الخ کے قول کے ساتھ حکم کو عام فرمایا۔

نبی کریم ﷺ کا اپنے سے پہلے انبیاء کی شریعت کا مکلف ہونا

688۔ (قوله: بَلْ هُوَ شَرِيعَةٌ مِّنْ قَبْلِنَا) یہ دوسرے جواب کی طرف منتقل ہونا ہے یہ مختار قول پر مبنی ہے کہ نبی کریم ﷺ بعثت سے قبل پہلے انبیاء کی شریعت کے مکلف تھے۔ کیونکہ مکلف ہونا حضرت آدم علیہ السلام کی بعثت سے منقطع نہیں ہوا لوگ کبھی بھی بے مقصد نہیں چھوڑے گئے۔ کیونکہ آپ کی نماز، روزہ اور حج کی روایات کثرت سے ہیں اور طاعت بلا شرع نہیں ہوتی۔ کیونکہ طاعت امر کی موافقت کرنا ہے اسی طرح نبی کریم ﷺ کی بعثت کے بعد۔ ”التحریر“ اور اس کی شرح میں تفصیلی بحث ہے۔ اور کتاب الصلوٰۃ کے آغاز میں (مقولہ 3185 میں) آئے گا کہ ہمارے نزدیک مختار قول یہ ہے کہ آپ

1۔ سنن کبریٰ للبیہقی، باب الانتضاح بعد الوضوء لسرد الوسواس، جلد 1، صفحہ 162-161، مطبوعہ دار الفکر بیروت

2۔ فتح الباری، باب کیف فرضت الصلوٰۃ فی الإسراء، جلد 1، صفحہ 369، مکتبہ دار احیاء التراث العربی بیروت



بِدَلِيلٍ (هَذَا وَضُوءِي وَوَضُوءُ الْأَنْبِيَاءِ مِنْ قَبْلِي) وَقَدْ تَقَرَّرَ فِي الْأُصُولِ أَنَّ شَرْعَ مَنْ قَبْلَنَا شَرْعٌ لَنَا إِذَا قَضَاهُ اللَّهُ تَعَالَى وَرَسُولُهُ مِنْ غَيْرِ انْكَارٍ وَلَمْ يَظْهَرْ نَسْخُهُ

اس کی دلیل یہ حدیث ہے: یہ میرا اور مجھ سے پہلے انبیاء کا وضو ہے اور یہ اصول میں ثابت ہے کہ ہم سے پہلے لوگوں کی شریعت ہمارے لیے شریعت ہے جب اللہ تعالیٰ اور اس کا رسول بغیر انکار کے اسے بیان کریں اور اس کا منسوخ ہونا ظاہر نہ ہو۔

پہلے انبیاء کی شریعت کے مکلف نہ تھے یہی جمہور کا قول ہے۔

689۔ (قولہ: بِدَلِيلٍ) اس حدیث کی دلیل کے ساتھ جو ”احمد“ اور ”دارقطنی“ نے حضرت ”ابن عمر“ سے روایت کی ہے اس حدیث کے آخر میں ہے: پھر آپ ﷺ نے پانی منگوا یا تین تین مرتبہ ہر عضو کو دھو کر وضو فرمایا پھر فرمایا: یہ میرا اور مجھ سے پہلے انبیاء کا وضو ہے (1)۔

امت محمدیہ کے خصائص

وضو اس امت کی خصوصیات سے نہیں ہے بلکہ پیشانی اور ہاتھ پاؤں کا چمکانا اس امت کی خصوصیت ہے۔

اس کا جواب یہ دیا گیا ہے کہ انبیاء میں وضو کا وجود، پہلی امتوں میں وضو کے وجود پر دلیل نہیں۔ اسی وجہ سے کہا گیا ہے کہ اس امت کے خصائص سے ہے دوسری امتوں کی نسبت کے اعتبار سے نہ کہ انبیاء کے اعتبار سے۔ کیونکہ بخاری کی حدیث ہے: میری امت کو قیامت کے روز بلایا جائے گا جب کہ آثار وضو کی وجہ سے ان کی پیشانیاں اور ہاتھ پاؤں روشن ہوں گے (2)۔

اس کا جواب دیا گیا ہے کہ اس کا ظاہر یہ ہے کہ اس امت کے ساتھ خاص پیشانیوں اور ہاتھوں اور پاؤں کی چمک ہے نہ کہ اصل وضو۔ نیز اصل یہ ہے کہ جو انبیاء کے لیے ثابت ہے وہ ان کی امتوں کے لیے بھی ثابت ہے۔ اس کی تائید حضرت سارہ کا بادشاہ کے ساتھ کا واقعہ کرتا ہے جب اس نے حضرت سارہ کے قریب ہونے کا ارادہ کیا تو حضرت سارہ انھیں وضو کیا اور نماز پڑھنے لگیں (3)۔ نیز جرج الراحب کے واقعہ سے بھی یہی ثابت ہوتا کہ وہ کھڑا ہوا اور وضو کیا۔ بعض علماء نے فرمایا: ممکن ہے یہ لغوی وضو پر محمول ہو۔

میں کہتا ہوں: جہاں حدیث ہذا وضوء الخ سے انبیاء کے لیے وضو ثابت ہے پس امتوں کے لیے مذکورہ دونوں واقعات سے ثابت وضو کو لغوی معنی پر محمول کرنے کے لیے دلیل کا ہونا ضروری ہے کیونکہ اصل فرق کا نہ ہونا ہے۔

690۔ (قولہ: مِنْ غَيْرِ انْكَارٍ) یہ ذکر فرمایا کہ اس کی بقاء پر دلیل کے قیام کی ضرورت نہیں۔ اگر انکار کے اتصال کے ساتھ بیان کیا گیا ہو جیسے حَزْمًا عَلَيْهِمْ شُحُوْهُمْ مَهْمًا (الانعام: 146) پھر اس کا انکار کیا گیا اس ارشاد کے ساتھ قُلْ لَا

1۔ سنن ابن ماجہ، کتاب الطہارۃ، باب ما جاء فی الوضوء مرة مرتین وثلاثا، جلد 1، صفحہ 153، حدیث نمبر 413

2۔ صحیح بخاری، کتاب الطہارۃ، باب فضل الوضوء والغر المحجلین الخ، جلد 1، صفحہ 124، حدیث نمبر 133

3۔ صحیح بخاری، کتاب الاکراه، باب اذا استکرهت المرأة علی الزنا، جلد 3، صفحہ 766، حدیث نمبر 6436

فَقَائِدَةُ نَزُولِ الْآيَةِ تَقْرِيرُ الْحُكْمِ الثَّابِتِ، وَتَأْتِي اخْتِلَافُ الْعُلَمَاءِ الَّذِي هُوَ رَحْمَةٌ كَيْفَ وَقَدْ اشْتَبَهَتْ عَلَى نَيْفٍ وَسَبْعِينَ حُكْمًا

اس آیت کے نزول کا فائدہ پہلے سے ثابت شدہ حکم کو ثابت کرنا ہے اور علماء کے اختلاف کو بیان کرنا ہے جو رحمت ہے۔ یہ کیسے نہ ہو جب کہ یہ آیت مشتمل ہے ستر سے زائد حکمتوں پر

أَجِدُ فِي مَا أُذِجَى إِلَى مُحَرَّرٍ مَا (انعام: 145) اور جیسے ہفتہ کے دن کی تحریم یا اس کا اقرار کے بعد نسخ ظاہر ہو جیسے بیت المقدس کی طرف متوجہ ہونا پس وہ ہمارے لیے شریعت نہ ہوگا بخلاف اس کے جیسے وَكُتِبْنَا عَلَيْهِمْ فِيهَا (المائدہ: 45) اور جیسے عاشورا کا روزہ۔

691۔ (قوله: فَقَائِدَةُ نَزُولِ الْآيَةِ) یہ اس سوال کا جواب ہے جو کہا جاتا ہے کہ وضو مکہ میں نماز کی فرضیت کے ساتھ فرض کیا گیا تھا اور ہم سے پہلے لوگوں کی شریعت میں تھا پس اس کی فرضیت ثابت ہوگئی پھر سورۃ المائدہ کی آیت کے نزول کا فائدہ کیا ہے۔ یہ ”طحاوی“ نے ذکر کیا ہے۔

692۔ (قوله: تَقْرِيرُ الْحُكْمِ الثَّابِتِ) یہ ثابت شدہ حکم کو ثابت کرنا، کیونکہ جب وضو مستقل عبادت نہ تھا بلکہ یہ نماز کے تابع تھا تو احتمال تھا کہ امت اس کی شان کا اہتمام نہ کرتی اور وحی کے زمانہ سے زیادہ عرصہ دور ہونے کی وجہ سے اس کے ارکان اور شرائط میں لوگ تسابل برتتے اور ناقلمین کے دن بدن کم ہونے کی وجہ سے لوگ سستی کا مظاہرہ کرتے بخلاف اس چیز کے جو نص متواتر سے ثابت ہوتی ہے تو وہ ہر زمانہ اور ہر زبان پر باقی رہتی ہے۔ ”درر“۔

693۔ (قوله: وَتَأْتِي) تاکی کا مصدر ہے اور تقریر پر اس کا عطف ہے۔

694۔ (قوله: اخْتِلَافُ الْعُلَمَاءِ) مجتہدین کا نیت، جسم کو ملنا، ترتیب اور عورت کو چھونے کے ساتھ وضو کا ٹوٹنا اور

مسموح کی مقدار میں اختلاف مراد ہے۔

695۔ (قوله: عَلَى نَيْفٍ وَسَبْعِينَ حُكْمًا) ان میں کچھ یہ ہیں: قیام سے مراد قیام کا ارادہ ہے۔ لفظ کا تقاضا یہ ہے کہ

قیام کے ارادہ کے بعد غسل کا واجب ہونا کیونکہ یہ محکم ہے۔ واجب پانی کا بہانا ہے نہ کہ مسح کرنا ہے۔ اس میں جسم کو ملنے، نیت کرنے، ترتیب سے کرنے اور پے درپے کرنے کی شرط نہیں ہے۔ سر کے مسح کا جواز خواہ وہ کسی طرف سے ہو، اور وہ غسل اور مسح کو جمع کرنے کے بطلان پر اور خفین پر مسح کے جواز پر اس کا دلالت کرنا۔ اور استنجا کے فرض نہ ہونے، اور غسل میں تمام بدن کو دھونے پر دلالت کرنا، غسل میں کلی کرنے اور ناک میں پانی ڈالنے پر دلالت کرنا، ایسی مرض کے خوف سے تیمم کے وجوب پر دلالت کرنا جس میں نقصان کا اندیشہ ہو، ہر وقتی نماز کے لیے وضو کرنے کے جواز پر دلالت کرنا جب کہ کسی درندے یا دشمن کا خوف ہو، اور جنبی آدمی کے لیے تیمم کے جواز پر دلالت کرنا، اور اس بات پر دلالت کرنا کہ بھولنے والا پانی کے ہوتے ہوئے تیمم کر لے، اور اس بات پر دلالت کرنا کہ تیمم کر کے نماز پڑھنے والا نماز کے دوران پانی پالے تو اس پر وضو کرنا لازم ہے، اور

مَبْسُوطَةً فِي تَيْبِهِمُ الضِّيَاءِ عَنْ قَوَائِدِ الْهَدَايَةِ، وَعَلَى ثَمَانِيَةِ أُمُورٍ كُلِّهَا مَشْنَى طَهَارَتَيْنِ الْوُضُوءِ وَالْغُسْلِ وَمُطَهَّرَيْنِ الْمَاءِ وَالصَّبِيعِ، وَحُكْمَيْنِ الْغُسْلِ وَالْمَسْحِ، وَمَوْجِبَيْنِ الْحُدُثِ وَالْجَنَابَةِ، وَمُبِيحَيْنِ الْمَرَضِ وَالسَّفَرِ وَدَلِيلَيْنِ التَّفْصِيلِي فِي الْوُضُوءِ وَالْإِجْمَالِي فِي الْغُسْلِ، وَكِنَايَتَيْنِ الْغَائِطِ وَالْمَلَامَسَةِ،

جو تیمم ”الضیاء“ میں ”قوائد الہدایہ“ کے حوالہ سے تفصیل سے ذکر کیے گئے ہیں۔ اور آٹھ امور پر مشتمل ہے جو تمام کے تمام دو دو ہیں۔ دو طہارت: وضو اور غسل، دو پاک کرنے والے: پانی اور مٹی، دو حکم: غسل اور مسح، دو موجب: حدث اور جنابت، اور دو بیخ: مرض اور سفر، دو لیلیں: تفصیلی وضو میں اور اجمالی غسل میں، دو کنایہ: غائط اور ملا مسہ،

نبیذ تمر کے پانی سے وضو کے جائز ہونے پر دلالت کرنا ”ملخصاً من شرح ابن عبد الرزاق“ فرمایا: ہم نے ان پر اکتفا کیا ہے بعض کے دور ہونے کی وجہ سے اور بعض کے بعض کے قریب ہونے کی وجہ سے۔

696۔ (قوله: كُلُّهَا) یعنی آٹھ یعنی ہر ایک قسم میں دو چیزیں ہیں توکل سولہ چیزیں ہیں۔ ”ط“۔

697۔ (قوله: طَهَارَتَيْنِ) مصدری معنی کے ساتھ طہارت کا تثنیہ ہے۔ ”ططاوی“۔

698۔ (قوله: الْوُضُوءُ وَالْغُسْلُ) یعنی اللہ تعالیٰ کے اس فرمان میں فَاغْسِلُوا وُجُوهَكُمْ اور وَاِنْ كُنْتُمْ جُنُبًا فَاطَّهَّرُوا (مائدہ: 6)

699۔ (قوله: الْمَاءُ وَالصَّبِيعُ) فَاغْسِلُوا کے قول میں اس کا ثبوت ہے یعنی پانی سے غسل کرو۔  
(فَتَيَسَّرُ اَصْبَعًا) اور مٹی سے تیمم کرو۔

700۔ (قوله: وَحُكْمَيْنِ) حکم بمعنی محکوم بہ کا تثنیہ ہے یعنی جس کا حکم دیا گیا ہے۔ ”ططاوی“۔

701۔ (قوله: وَمَوْجِبَيْنِ) جیم کے کسرہ کے ساتھ یہ دونوں طہارت کا موجب ہیں ”ططاوی“۔ اس قول کی بنا پر کہ حدث وجوب کا سبب ہے۔

702۔ (قوله: الْحُدُثُ) حدث اصغر کا ذکر اس قول میں ہے: اَوْ جَاءَ أَحَدٌ مِنْكُمْ مِنَ الْغَائِطِ (المائدہ: 6) جب تم میں سے کوئی پیشاب یا خانہ سے آئے۔

(الْجَنَابَةُ) حدث اکبر اس کا ذکر وَاِنْ كُنْتُمْ جُنُبًا میں ہے۔

703۔ (قوله: مُبِيحَيْنِ) یعنی تیمم کی رخصت کے لیے۔

704۔ (قوله: الْمَرَضُ وَالسَّفَرُ) اس کا ثبوت اس ارشاد میں ہے وَاِنْ كُنْتُمْ مَرَضًا أَوْ عَلَى سَفَرٍ (المائدہ: 6)۔

705۔ (قوله: وَالْإِجْمَالِي) یعنی اس ارشاد میں ثبوت ہے (فَاظْهَرُوا) کیونکہ اس میں مغسول کی مقدار میں تفصیل بیان

نہیں کی جس طرح وضو میں تفصیل بیان کی۔ اسی وجہ سے اس کی مقدار میں مجتہدین کا اختلاف واقع ہوا۔

706۔ (قوله: وَكِنَايَتَيْنِ) یہ کنایہ کا تثنیہ ہے اور اس کا لغوی معنی یہ ہے تو کسی چیز کے متعلق بات کرے اور تیری مراد

وَكَرَّامَتَيْنِ تَطْهِيرُ الذُّنُوبِ وَإِتْسَامِ النِّعْمَةِ أُنَى بِمَوْتِهِ شَهِيدًا، لِحَدِيثٍ (مَنْ ذَاوَمَ عَلَى الْوُضُوءِ مَاتَ شَهِيدًا) ذَكَرَ فِي الْجَوْهَرَةِ وَإِنَّا قَالِ آمَنُوا بِالْغَيْبَةِ دُونَ آمَنْتُمْ لِيَعْمَ كُلُّ مَنْ آمَنَ إِلَى يَوْمِ الْقِيَامَةِ قَالَهُ فِي الضِّيَاءِ، وَكَأَنَّهُ مَبْنِيٌّ عَلَى أَنَّ فِي الْآيَةِ التَّفَاتَا،

دو کرامت: گناہوں سے پاک کرنا اور نعمت کا مکمل کرنا یعنی اس کی موت شہادت پر ہوگی اس حدیث کی وجہ سے: جس نے وضو پر دوام اختیار کیا وہ شہید ہو کر مرے گا (1)۔ یہ ذکر کیا ہے ”جوہرہ“ نے۔ فرمایا آمَنُوا غَائِبِ کا صیغہ ذکر کیا آمَنْتُمْ نہیں فرمایا تاکہ تمام لوگوں کو شامل ہو جائے جو قیامت تک ایمان لانے والے ہیں۔ ”الضیاء“ میں یہی فرمایا ہے۔ گویا یہ اس پر مبنی ہے کہ آیت میں التفات ہے

اس کا غیر ہو۔ یہاں اسی طرح ہے اس کو الفاظ کے ساتھ تعبیر فرمایا۔ الفاظ پست جگہ کو کہتے ہیں اور اس سے مراد وہ چیز لی گئی ہے جو انسان سے خارج ہوتی ہے۔ اور ملاست جو ہاتھ سے چھونے سے مشتق ہے اس سے مراد جماع لیا گیا ہے۔ اسی وجہ سے زانیہ کو کہا جاتا ہے وہ کسی چھونے والے کا ہاتھ نہیں روکتی۔

707۔ (قوله: كَرَّامَتَيْنِ) یعنی دو نعمتیں جن کے ساتھ اللہ تعالیٰ نے اپنے بندوں پر فضل کا اظہار فرمایا۔ لِيُطَهَّرَ كُمْ وَلِيُيْتِمَّ نِعْمَتَهُ عَلَيْكُمْ (المائدہ: 6)

708۔ (قوله: تَطْهِيرُ الذُّنُوبِ) جیسا کہ مسلم اور مالک نے مرفوع حدیث روایت کی ہے: جب مسلم یا مومن بندہ وضو کرتا ہے اور اپنا چہرہ دھوتا ہے تو اس کے چہرے سے ہر خطا نکل جاتی ہے جس کی طرف اس نے آنکھوں سے دیکھا، پانی کے ساتھ یا پانی کے آخری قطرے کے ساتھ اور جب وہ ہاتھ دھوتا ہے تو پانی کے ساتھ یا پانی کے آخری قطرے کے ساتھ ہر وہ خطا نکل جاتی ہے جس کو اس کے ہاتھ نے پکڑا اور جب وہ اپنے پاؤں دھوتا ہے تو پانی کے ساتھ یا پانی کے آخری قطرے کے ساتھ ہر وہ خطا نکل جاتی ہے جس کی طرف اس کے پاؤں چلے حتیٰ کہ وہ گناہوں سے پاک ہو جاتا ہے (2) اور مسلم کی ایک روایت میں ہے: جس نے وضو کیا اور اچھے طریقے سے وضو کیا تو اس کے جسد سے خطائیں نکل جاتی ہیں حتیٰ کہ اس کے ناخنوں سے نکل جاتی ہیں۔

709۔ (قوله: بِمَوْتِهِ شَهِيدًا) میں کہتا ہوں: پیشانی اور ہاتھ پاؤں کی قیامت کے روز چمک کے ساتھ نعمت کو مکمل کرنے کے ساتھ۔ بخاری کی اس حدیث کی وجہ سے جو (مقولہ 689 میں) پہلے گزر چکی ہے۔

710۔ (قوله: لِيَعْمَ) اگر آمَنْتُمْ فرماتا تو نبی کریم ﷺ کے زمانہ کے حاضرین خاص ہوتے۔ ”غایۃ البیان“ میں اس کا اس طرح رد فرمایا کہ موصوف صفت عامہ کے ساتھ ہو تو وہ عام ہوتا ہے۔

711۔ (قوله: كَأَنَّهُ مَبْنِيٌّ) کیونکہ اس کا ظاہر یہ ہے کہ اصل آمَنْتُمْ سے تعبیر ہے۔

712۔ (قوله: التَّفَاتَا) یہ طرق ثلاثہ میں سے ایک طریق کے ساتھ معنی کو تعبیر کرنا ہے۔ طرق ثلاثہ سے مراد متکلم یا

1۔ سنن دارمی ابو محمد عبد اللہ بن عبد الرحمن الدارمی، کتاب الطہارۃ، باب ما جاء فی الطہور، مطبوعہ دار احسان للطباعة، مصر

2۔ صحیح مسلم، کتاب الطہارۃ، باب خروجه الخطایا مع ماء الوضوء، جلد 1، صفحہ 324، حدیث نمبر 410

وَالْتَحْقِيقُ خِلَافَهُ وَأَتَى فِي الْوَضُوءِ بِإِذَا التَّحْقِيقِيَّةِ، وَفِي الْجَنَابَةِ بِإِنْ التَّشْكِيكِيَّةِ

اور تحقیق اس کے خلاف ہے وضو میں اذا تحقیقیہ ذکر فرمایا اور جنابت میں ان تشکیکیہ ذکر فرمایا۔

خطاب یا غائب کا صیغہ استعمال کرنا۔ ان میں سے ایک دوسرے طریقہ سے تعبیر کے بعد اس شرط کے ساتھ کہ تعبیر ثانی اس کے خلاف ہو جس کا ظاہر تقاضا کرتا ہے اور سامع اس کا انتظار کرے۔

713۔ (قوله: وَالتَّحْقِيقُ خِلَافَهُ) کیونکہ منادی مخاطب ہے۔ پس حق یہ تھا کہ ضمیر خطاب کے طریق پر آتی کہا جاتا ہے: اے فلاں جب تو ایسا کرے گا۔ یہ نہیں کہا جاتا: جب وہ ایسا کرے گا۔ صلہ میں غائب کی ضمیر لائی گئی ہے کیونکہ وہ موصول کی طرف لوٹ رہی ہے اور اسم موصول اسمائے ظاہرہ سے ہے اور اسماء ظاہرہ تمام غیب میں جب موصول صلہ کے ساتھ مکمل ہوتا ہے تو اس کی ضمیر اس پر لوٹی ہے۔ کلام خالص خطاب کے لیے ہے جس کا ندا تقاضا کرتی ہے۔ اور کلام میں یہاں ایک طریق سے دوسرے طریق کی طرف عدول نہیں ہے۔ اسی وجہ سے قرآن میں اور کلام عرب میں ہر جگہ اس ندا کی امثال سے جو آیا ہے وہ اسی طریقہ پر آیا ہے۔ اس میں عدول کا دعویٰ نہیں سنا جاتا۔ ہاں موصول کی طرف ناند اس میں خطاب اور تکلم، ندا کے علاوہ میں قلیل طور پر سنا جاتا ہے جیسے حضرت علی کرم اللہ وجہہ الکریم کے ارشاد میں ہے: انا الذی ستمنی امی حیدرہ میں وہ ہوں جس کا نام میری ماں نے حیدر رکھا ہے۔ اور کثیر کا قول ہے۔

وانت التي حبيت كل قصيرة الى وما تدري بذاك القصائر

تو وہ ہے جو میری طرف ہر کمزوری کو پسند کرتی ہے اور اس کو کمزوریاں نہیں جانتی ہیں۔

یہ التفات سے ہے جیسا کہ ہم نے خطبہ کی ابتدا میں بیان کیا ہے اور ہم نے ”المغنی“ کے حوالہ سے بیان کیا ہے کہ آیت میں التفات کا قول سہو ہے۔ اس کی مثل ”شرح تلخیص المعانی“ میں ہے۔

714۔ (قوله: التَّحْقِيقِيَّةِ) غالباً اس کے مدخول کے تحقق پر دلالت کرنے والا۔

715۔ (قوله: التَّشْكِيكِيَّةِ) یعنی وہ دلالت کرتا ہے کہ وہ اس میں مشکوک ہے کبھی ”اذا“ اور ”ان“ ایک دوسرے کی جگہ استعمال ہوتے ہیں جیسا کہ اپنی جگہ پر بیان کیا گیا ہے۔

لطیفہ: (ان) شک کے لیے ہے لیکن ساتھ جازمہ بھی ہے۔ اور اذا جزم کے لیے ہے اس کے باوجود جزم نہیں دیتا ہے۔ امام ”الزمخشري“ نے اس میں ایک پہیلی کے طور پر کہا ہے۔

انا ان شككت وجدتموني جازماً واذا جزمت فاني لم اجزم

میں ان شک میں ڈالتا ہوں تم نے مجھے جازم پایا اور میں اذا ہوں جو جزم کے اظہار کے لیے آتا ہوں اور میں جزم نہیں دیتا۔

لِلْإِشَارَةِ إِلَى أَنَّ الصَّلَاةَ مِنَ الْأُمُورِ اللَّازِمَةِ وَالْجَنَابَةِ مِنَ الْأُمُورِ الْعَارِضَةِ، وَصَرَّحَ بِذِكْرِ الْحَدِيثِ فِي الْغُسْلِ وَالتَّيْمِمْ دُونَ الْوُضُوءِ لِيُعْلَمَ أَنَّ الْوُضُوءَ سُنَّةٌ وَفَرَضٌ وَالْحَدَّثُ شَرْطٌ لِلثَّانِي لَا لِلْأَوَّلِ، فَيَكُونُ الْغُسْلُ عَلَى الْغُسْلِ وَالتَّيْمِمْ عَلَى التَّيْمِمْ عَيْشًا وَالْوُضُوءُ عَلَى الْوُضُوءِ نُورًا عَلَى نُورٍ

یہ اشارہ کرنے کے لیے کہ نماز امور لازمہ میں سے ہے اور جنابت امور عارضہ میں سے ہے۔ غسل اور تیمم میں حدث کا ذکر صراحۃً کیا تاکہ یہ معلوم ہو جائے کہ وضو سنت ہے اور فرض ہے اور حدث دوسرے کے لیے شرط ہے پہلے کے لیے شرط نہیں۔ پس غسل پر غسل کرنا اور تیمم پر تیمم کرنا عبت ہوگا اور وضو پر وضو کرنا نور علی نور ہوگا۔

715۔ (قوله: مِنَ الْأُمُورِ اللَّازِمَةِ) ایسے امور جن کا وجود غالب ہوتا ہے مسلمان کی دیانت کی طرف دیکھتے ہوئے

جیسا کہ ”غایۃ البیان“ میں ہے جو علامہ ”الاتقانی“ کی تصنیف ہے۔

716۔ (قوله: الْجَنَابَةُ) یہ ممکن ہے کہ کبھی بھی واقع نہ ہو۔ ”طحطاوی“۔

717۔ (قوله: فِي الْغُسْلِ وَالتَّيْمِمْ) یعنی اللہ تعالیٰ کے ارشاد وَإِنْ كُنْتُمْ جُنُبًا فَاطَّهَّرُوا (المائدہ: 6) اور ارشاد الہی

أَوْ جَاءَ أَحَدٌ مِنْكُمُ مِنَ الْغَائِطِ (المائدہ: 6) میں ہے۔

718۔ (قوله: لِيُعْلَمَ أَنَّ الْوُضُوءَ سُنَّةٌ) یہ حدث کی وجہ سے نہیں ہوتا۔ یہ دلیل ہے کہ قَاغُسِلُوا کا ارشاد وجوب اور

مستحب کے لیے مستعمل ہوتا ہے، حدث میں وجوب کے لیے اور اس کے علاوہ میں مستحب کے لیے استعمال ہوتا ہے۔ یہ اس کے مخالف ہے جو انہوں نے ذکر کیا ہے کہ آیت میں حدث مراد ہے۔ اس سے اخذ کیا جاتا ہے تیمم اور غسل نہیں ہوتے مگر فرض کیونکہ ان دونوں میں حدث کی تصریح ہے۔

اس میں ہے کہ غسل کئی مقامات پر مستحب ہوتا ہے اور دوسرے مقامات پر سنت ہوتا ہے جیسے تیمم وضو کے قائم مقام ہوتا ہے جیسے سونے کے لیے، دخول مسجد کے لیے پس ان دونوں میں فرض ہونا شرط نہیں۔

لیکن ”النبہایہ“ میں کہا گیا ہے کہ غسل کرنا جمعہ کے لیے سنت ہے اور اس میں کئی اقسام ثابت ہوتی ہیں۔ ہم کہتے ہیں: مدعا یہ ہے کہ ہر نماز کے لیے سنت نہیں ہے، یا ہم کہتے ہیں: البرزوی کا اختیار یہ ہے کہ دن کے لیے سنت ہے نماز کے لیے سنت نہیں ہے۔

719۔ (قوله: وَالْوُضُوءُ عَلَى الْوُضُوءِ نُورًا عَلَى نُورٍ) کا مطلب۔

یہ حدیث کے الفاظ ”الاحیاء“ میں ذکر کیے ہیں اور الحافظ ”العراقی“ نے اس کی تخریج میں فرمایا: میں اس پر آگاہ نہیں ہوا۔ یہی بات ان سے پہلے الحافظ ”المنذری“ نے کی۔ الحافظ ”ابن حجر“ نے کہا: حدیث ضعیف ہے اور اس کو ”رزین“ نے اپنی مسند میں روایت کیا ہے۔ ”جراحی“۔

ہاں ”احمد“ نے حسن سند کے ساتھ مرفوعاً روایت کیا ہے: اگر مجھے اپنی امت پر شاق ہونے کا اندیشہ نہ ہوتا تو میں انہیں ہر

نماز کے لیے وضو کا حکم دیتا (1)۔ یعنی اگرچہ وہ غیر محدث ہوتے ابو داؤد، ترمذی، ابن ماجہ نے مرفوع روایت کی ہے: جس نے طہر پر وضو کیا اس کے لیے دس نیکیاں لکھی جائیں گی (2)۔

الشارح نے ظاہر حدیث کی تبع میں مجلس کی اختلاف کے ساتھ مقید نہیں کیا اس پر مزید کلام (مقولہ 970 میں) سنن وضو میں آئے گی۔

1۔ مجمع الزوائد، فی السواک، جلد 1، صفحہ 514، حدیث نمبر 1118

2۔ سنن ابی داؤد، کتاب الطہارۃ، باب الرجل یجدد الوضوء من غیر حدث، جلد 1، صفحہ 54، حدیث نمبر 57

سنن ترمذی، کتاب الطہارۃ، باب ما جاء فی الوضوء لکل صلوۃ، جلد 1، صفحہ 76، حدیث نمبر 55

## أَرْكَانُ الْوُضُوءِ أَرْبَعَةٌ

عَبَّرَ بِالْأَرْكَانِ؛ لِأَنَّهُ أَفِيدَ مَعَ سَلَامَتِهِ عَنَّا يُقَالُ إِنَّ أَرِيدَ بِالْفَرْضِ الْقَطْعِيُّ يَرِدُ تَقْدِيرُ الْمَسْجُوعِ بِالزُّبُعِ، وَإِنْ أَرِيدَ الْعَمَلِيُّ يَرِدُ الْمَغْسُولُ، وَإِنْ أُجِيبَ عَنْهُ بِمَا لَخَّصْنَا فِي شَرْحِ الْمُلْتَقَى۔

### وضو کے احکام

وضو کے چار ارکان ہیں۔ مصنف نے ارکان سے تعبیر فرمایا کیونکہ یہ اس اعتراض سے سلامتی کے ساتھ زیادہ مفید ہے کہ اگر فرض سے قطعی فرض مراد لیا گیا ہو تو چوتھائی کے ساتھ مسح کی تقدیر کا اعتراض وارد ہوتا ہے اور اگر فرض سے مراد فرضی عملی لیا جائے تو مغسول کا اعتراض وارد ہوتا ہے اگرچہ اس کا جواب اس سے دیا گیا ہے جو ہم نے ”شرح الملتقی“ میں تلخیص کیا ہے۔

720۔ (قوله: عَبَّرَ بِالْأَرْكَانِ) یعنی فرض سے تعبیر نہیں فرمایا جس طرح دوسرے مصنفین نے فرض سے تعبیر فرمایا ہے۔

721۔ (قوله: لِأَنَّهُ) یعنی التعمیر جو عمر سے ماخوذ ہے۔ ”طحاوی“۔

722۔ (قوله: أَفِيدَ) زیادہ مفید ہے۔ ”المنح“ میں فرمایا: کیونکہ رکن اخص ہے اور اس پر آگاہ کرنے کے لیے کہ

جنہوں نے فرض سے تعبیر کیا ان کی مراد بھی ارکان ہے۔

723۔ (قوله: مَعَ سَلَامَتِهِ) اعتراض کیا گیا ہے کہ رکن، جس طرح اعتراف کیا گیا ہے، فرض ہے ماہیت میں داخل

ہے یہ مطلق فرض سے اخص ہے اور لازم الاعم لازم للاحص۔

اس کا جواب دیا گیا کہ رکن کا مفہوم وہ ہے جو ماہیت کا جز ہو اگرچہ یہاں لازم آتا ہے کہ وہ فرض ہو کیونکہ ماہیات اعتباریہ میں معتبر وہ چیز ہے جس کا وضع اعتبار کرے اس وقت جب وہ اسم کو اس کے لیے وضع کر رہا ہے۔ اور رکن میں اس کا ثبوت نہ قطعی ہوتا ہے اور نہ ظنی ہوتا ہے۔

724۔ (قوله: بِالزُّبُعِ) یعنی سر کی چوتھائی، اس کی مثل کہنیوں اور ٹخنوں کا دھونا ہے۔ کیونکہ ان میں سے کوئی چیز قطعیت

کے ساتھ ثابت نہیں ہے اسی وجہ سے اجماعاً اس کی مخالفت کرنے والے کو کافر نہیں کہا جاتا اسی طرح ”الحلبہ“ میں ہے۔

725۔ (قوله: يَرِدُ الْمَغْسُولُ) یعنی کہنیوں اور ٹخنوں کے سوا اعضاء ثلاثہ۔ ”الدرر المہنتی“ میں یہ زیادہ فرمایا کہ اگر یہ

دونوں مراد لیے گئے تو مشترک کا عموم یا حقیقت و مجاز کا ارادہ لازم آئے گا۔

### عموم مجاز اور حقیقت و مجاز کو جمع کرنے کے درمیان فرق

726۔ (قوله: بِمَا لَخَّصْنَا) یہ عموم المجاز سے ہے۔ اس کے درمیان اور حقیقت و مجاز کو جمع کرنے کے درمیان فرق یہ

ہے کہ پہلے میں حقیقت افراد میں سے ایک فرد شمار کی جاتی ہے اس طرح کہ جو معنی مراد لیا جاتا ہے وہ تمام افراد میں متحقق ہوتا



ثُمَّ الزُّكْنُ مَا يَكُونُ فَرْضًا دَاخِلَ النَّاهِيَّةِ وَأَمَّا الشَّنْطُ فَمَا يَكُونُ خَارِجَهَا، قَالَ فَرَضُ أَعْمُ مِنْهُمَا،

پھر رکن وہ ہوتا ہے جو ماہیت میں داخل ہوتا ہے۔ رہی شرط تو یہ اس چیز سے خارج ہوتی ہے اور فرض رکن اور شرط سے اعم ہوتا ہے۔

ہے جب کہ دوسرے میں ایسا نہیں کیونکہ حقیقت کے ساتھ وضع اصلی مراد لی جاتی ہے اور مجاز کے ساتھ وضع ثانوی مراد لی جاتی ہے۔ پس یہ دونوں متباین استعمال ہوتے ہیں۔ یا اس سے مراد قطعی ہے اور مسح کے اعتراض کا جواب اس طرح دیا جاتا ہے کہ مراد اس میں مسح کی اصل ہے اور یہ کتاب کے ساتھ ثابت ہونے کی وجہ سے قطعی ہے۔ یا فرض مطلق مراد ہے تو مغسول کے اعتراض کا جواب اس طرح دیا جاتا ہے کہ مراد تمام میں مقدار ہے۔ اس میں کوئی شک نہیں کہ اس حیثیت سے یہ عملی ہے۔ کیونکہ امام زفر نے کہنیوں اور ٹخنوں میں اختلاف کیا ہے اور ”ابو یوسف“ رحمہ اللہ نے کان کے مقابل بال اور کان کے درمیان کی جگہ میں اختلاف کیا ہے۔ ”طحطاوی“۔

بعض فضلاء نے فرمایا: ان تمام اعتراضات سے خلاصی اس طرح ہے کہ ہم کہیں ان پر فرض کا اطلاق اصطلاح فقہاء میں حقیقت عرفیہ ہے، پس اصل سے سوال ہی ساقط ہو جائے گا۔

میں کہتا ہوں: ”الناہیہ“ میں اسی کی طرف اشارہ فرمایا۔ انہوں نے جواب دیا کہ فرض کی دو قسمیں ہیں (۱) قطعی (۲) ظنی۔ یہ مجتہد کے زعم پر فرض ہے جیسے قصد کرانے اور پچھنے لگانے کی وجہ سے طہارت کرنا واجب ہے پس وہ کہتے ہیں نماز کے ارادہ کے وقت اس پر طہارت فرض ہے۔ اس کا بیان عنقریب (مقولہ 735 میں) آئے گا۔

727۔ (قوله: ثُمَّ الزُّكْنُ) یہ ترتیب اختیاری ہے۔ ”طحطاوی“۔

728۔ (قوله: مَا يَكُونُ فَرْضًا) اس کا لغوی معنی قوی جانب ہے جیسا کہ ہم نے پہلے (مقولہ 682 میں) بیان کیا ہے۔

729۔ (قوله: دَاخِلَ النَّاهِيَّةِ) یعنی اس شے کا جز ہو اس پر اس کا قیام موقوف ہو۔ الماہیت: جس کے ساتھ وہ شے ہے۔ اس کو ماہیت اس لیے کہا جاتا ہے کیونکہ ماہو کے ساتھ اس کے بارے سوال کیا جاتا ہے۔

730۔ (قوله: أَمَّا الشَّنْطُ) لغت میں اس کا معنی علامت ہے۔ اور اصطلاح میں وہ چیز جس کے عدم سے کسی چیز کا عدم (نہ ہونا) لازم آئے اور اس کے وجود سے کسی چیز کا وجود اور عدم لازم نہیں آتا۔

(فَمَا يَكُونُ خَارِجَهَا) یہاں اس کے مراد کا بیان ہے۔ اس چیز پر شرط مقدم کرنا لازم ہے اور اس میں شرط کا استمرار واجب ہے خواہ وہ حقیقہ ہو یا حکماً ہو پس شرط اور رکن ایک دوسرے سے مختلف ہیں۔ اسی طرح ”العلیہ“ میں ہے۔

کبھی فرض کا اطلاق ایسی چیز پر کیا جاتا ہے جو نہ رکن ہوتی ہے اور نہ شرط۔

731۔ (قوله: قَالَ فَرَضُ أَعْمُ مِنْهُمَا) شرط اور رکن سے فرض اعم ہے کبھی اس کا اطلاق ایسی چیز پر ہوتا ہے جو نہ رکن

ہوتی ہے اور نہ شرط ہوتی ہے جیسے ایک رکعت میں اس چیز کا تکرار نہ ہونا جو شروع کی گئی ہے اس کی ترتیب جیسے قیام پر قراءت کی ترتیب، قراءت پر رکوع کی ترتیب، رکوع پر سجدہ کی ترتیب، سجدہ پر قعدہ کی ترتیب۔ یہ تمام ترتیب فرض ہیں لیکن نہ یہ ارکان ہیں اور نہ شروط اسی طرح ”شرح المنیہ الحلبی“ میں ہے۔

وَهُوَ مَا قُطِعَ بِلُزُومِهِ حَتَّى يُكْفَرَ جَا حِدَهُ كَا ضَلِّ مَسِيحِ الرَّأْسِ وَقَدْ يُطْلَقُ عَلَى الْعَمَلِ وَهُوَ مَا تَقُوْتُ الصِّحَّةَ بِفَوَاتِهِ، كَالْبِقْدَارِ الْاجْتِهَادِي فِي الْفُرُوضِ

فرض وہ ہوتا ہے جو اپنے لزوم کے ساتھ قطعی ہوتا ہے حتیٰ کہ اس کے منکر کو کافر کہا جاتا ہے جیسے سر کے مسح کی اصل۔ اور کبھی فرض کا اطلاق فرض عملی پر ہوتا ہے۔ یہ وہ ہے کہ اس کے فوت ہونے سے صحت کا فوت ہونا لازم آتا ہے جیسے فرض میں مقدار اجتہادی

732۔ (قوله: وَهُوَ مَا قُطِعَ بِلُزُومِهِ) یہ فرض بمعنی قطع سے مشتق ہے ”تحریر“۔ اس کو فرض علمی اور عملی کہا جاتا ہے ان کے اعتقاد اور اس کے ساتھ عمل کے لزوم کی وجہ سے۔

733۔ (قوله: حَتَّى يُكْفَرَ) یہ مجہول کا صیغہ ہے یعنی اس کو کفر کی طرف منسوب کیا جائے گا۔ یہ انکفاف سے مشتق ہے جب اس نے اسے کافر پکارا۔ اور تکفیر سے انکفاف یہاں ثابت نہیں ہے اگرچہ لغتہ جائز تھا جیسا کہ ”المغرب“ میں ہے۔ اصل یہ ہے کہ شارع اس کے منکر کو کافر قرار دے گا خواہ وہ قولاً انکار کرے یا اعتقاداً انکار کرے۔ ”شرح المنار“ میں اسی طرح ہے جو ”ابن نجیم“ کی تصنیف ہے۔ ”قال“۔

734۔ (قوله: كَا ضَلِّ مَسِيحِ الرَّأْسِ) چوتھائی یا اس کے علاوہ کسی تقدیر سے خالی، مطلق سر کا مسح۔

### فرض قطعی اور فرض ظنی کا مفہوم

735۔ (قوله: وَقَدْ يُطْلَقُ) ”البحر“ میں فرمایا: اصول اور فروع میں علماء کے قول سے ظاہر یہ ہے کہ فرض کی دو قسمیں ہیں (۱) قطعی (۲) ظنی۔ یہ عمل میں قطعی کی قوت میں ہوتا ہے اس حیثیت سے کہ اس کے فوت ہونے سے اس چیز کا جواز فوت ہو جاتا ہے۔ سر کے مسح میں مقدار فرض ظنی سے ہے۔ اور مطلق فرض بولا جائے تو فرض قطعی کی طرف راجع ہے اس کے کمال کی وجہ سے۔ قوی فرض کا مثبت اور ظنی واجب کا مثبت ان میں فرق اصطلاحاً مقام کا خصوص ہے۔

### دلائل نقلیہ اور احکام کا استنباط

میں کہتا ہوں: اس کا بیان یہ ہے کہ نقلی دلیلیں چار ہیں۔

(۱) قطعی الثبوت اور قطعی الدلالہ، جیسے نصوص قرآنیہ مفسرۃ یا محکمۃ اور سنت متواترہ جن کا مفہوم قطعی ہے۔

(۲) قطعی الثبوت ظنی الدلالہ جیسے آیات مؤولۃ۔

(۳) قطعی الدلالہ ظنی الثبوت جیسے اخبار احاد جن کا مفہوم قطعی ہوتا ہے۔

(۴) ظنی الثبوت ظنی الدلالہ جیسے وہ اخبار احاد جن کا مفہوم ظنی ہوتا ہے۔

پہلی دلیل کے ساتھ فرض اور حرام ثابت ہوتا ہے اور دوسری اور تیسری دلیل کے ساتھ واجب اور تحریم کی کراہت ثابت ہوتی ہے اور چوتھی دلیل کے ساتھ سنت اور مستحب ثابت ہوتا ہے۔

پھر مجتہد کے نزدیک دلیل ظنی قوی ہوتی ہے حتیٰ کہ وہ اس کے نزدیک دلیل قطعی سے ہو جاتی ہے۔ پس جو اس دلیل سے

فَلَا يَكْفُرُ جَاحِدُهُ

پس اس کے منکر کو کافر نہیں کہا جاتا۔

ثابت ہوگا اسے فرض عملی کہا جائے گا۔ کیونکہ اس کے ساتھ عمل کے وجوب میں فرض کا معاملہ کیا جاتا ہے اس کے دلیل کے ظنی ہونے کو دیکھتے ہوئے اسے واجب بھی کہا جاتا ہے۔ یہ واجب کی دونوں قسموں سے قوی ترین قسم ہے اور فرض کی دونوں قسموں سے کمزور ترین قسم ہے بلکہ خبر واحد اس کے نزدیک قطعی کی حد کو پہنچ جاتی ہے۔ اسی وجہ سے علماء نے فرمایا: جب وہ خبر قبولیت کے ساتھ لی گئی ہو تو اس کے ساتھ رکن کو ثابت کرنا جائز ہے حتیٰ کہ وقوف عرفات کی رکنیت نبی کریم ﷺ کے ارشاد لُحْ عَرَفَةَ (1) سے ثابت ہوئی۔ اور ”التلوخ“ میں ہے: فرض کا استعمال اس میں ہوتا ہے جو دلیل ظنی کے ساتھ ہوتا ہے اور واجب کا استعمال اس میں ہوتا ہے جو قطعی مشہور، مستفیض دلیل سے ثابت ہو۔ پس واجب کا لفظ فرض علمی اور عملی دونوں پر استعمال ہوتا ہے جیسے فجر کی نماز۔ اور واجب کے لفظ کا استعمال ظنی پر بھی ہوتا ہے وہ عمل میں فرض کی قوت میں ہوتا ہے جیسے وتر حتیٰ کہ فجر کی نماز کی صحت سے مانع ہوتی ہے جب اس کا قضا کرنا یاد ہو۔ جس طرح کہ عشاء کی نماز فجر کی نماز کی صحت سے مانع ہوتی ہے جب اس کا قضا کرنا یاد ہو۔ اور اس کا اطلاق اس ظنی پر بھی ہوتا ہے جو عمل میں فرض سے کم ہوتا ہے اور سنت سے اوپر ہوتا ہے جیسے سورۃ فاتحہ کی تعیین حتیٰ کہ اس کے ترک سے نماز فاسد نہیں ہوتی لیکن سجدہ سہو واجب ہوتا ہے۔ اس مقام کی مکمل تحقیق ہمارے حواشی علی ”شرح المنار“ میں فصل المشروعات میں ہے اس کی طرف رجوع کرو کیونکہ تم ایسی تحقیق کہیں اور نہیں پاؤ گے۔

736۔ (قولہ: فَلَا يَكْفُرُ جَاحِدُهُ) چونکہ ”تلوخ“ میں ہے کہ واجب کی حقیقت کا اعتقاد لازم نہیں ہوتا کیونکہ اس کا ثبوت دلیل ظنی کے ساتھ ہوتا ہے۔ اور اعتقاد کا دار و مدار یقین پر ہے لیکن اس کے موجب کے ساتھ عمل لازم ہوتا ہے ان دلائل کی وجہ سے جو ظن کے اتباع کے وجوب پر دلالت کرتے ہیں۔ پس اس کا انکار کرنے والا کافر قرار نہیں دیا جائے گا اور اس پر عمل کو ترک کرنے والا اگر کوئی تاویل کرنے والا ہو تو اسے فاسق اور گمراہ نہیں کہا جائے گا۔ کیونکہ تاویل کرنا سلف کی سیرت سے ہے اور اگر وہ اس کو خفیف اور ہلکا سمجھ کر چھوڑ دیتا ہو تو اسے گمراہ کہا جائے گا۔ کیونکہ خبر واحد اور قیاس کا ترک کرنا بدعت ہے۔ اگر نہ تاویل کرنے والا ہو نہ خفیف سمجھنے والا ہو تو اسے فاسق کہا جائے گا۔ کیونکہ واجب کو ترک کرنے کی وجہ سے وہ طاعت سے نکل گیا۔

میں کہتا ہوں: جو علامہ ”الاکمل“ نے ”العنایہ“ میں ذکر کیا ہے کہ ”بلا تاویل مسح کی مقدار کے منکر کی عدم تکفیر کو ہم تسلیم نہیں کرتے“ شاید وہ اسی پر مبنی ہے جس کی طرف وہ گئے ہیں جیسے صاحب ہدایہ کہ آیت مقدار کے حق میں مجمل ہے اور حدیث مغیرہ کہ نبی کریم ﷺ نے پیشانی پر مسح کیا (2) اس کے بیان کے طور پر لاحق ہے۔ پس یہ قطعی کے ساتھ ثابت ہوگا کیونکہ خبر

1۔ سنن نسائی، کتاب الحج، باب فرض الوقوف بعرفہ، جلد 20، صفحہ 398، حدیث نمبر 2965

سنن ابن ماجہ، کتاب الحج، من أتی عرفۃ قبل الفجر، جلد 2، صفحہ 292، حدیث نمبر 3005

2۔ صحیح مسلم، کتاب الطہارۃ، المسح عن الناصیۃ والعمامة، جلد 1، صفحہ 351، حدیث نمبر 462

(غَسْلُ الْوُجْهِ) اُنْیْ اِسَالَةُ الْمَاءِ مَعَ التَّقَاطُرِ

چہروں کا دھونا یعنی پانی بہانا قطرے بہانے کے ساتھ

واحد مجمل کے بیان کے طور پر لاحق ہو تو اس کے بعد حکم مجمل کے لیے ہوگا نہ بیان کے لیے۔ اور جو ”البحر“ میں صاحب ”ہدایہ“ پر رد کیا گیا ہے اس کا میں نے ”البحر“ کے حاشیہ ”منہ الخالق“ میں جواب دیا ہے۔

وضو کے فرائض اور واجبات

737۔ (قوله: غَسْلُ الْوُجْهِ) غین کے فتح کے ساتھ ہو تو اس کا لغوی معنی ہے اس چیز سے پانی بہا کر میل کو دور کرنا جس پر وہ میل ہے، اور غین کے ضمہ کے ساتھ ہو تو تمام جسم کو دھونے کے لیے اسم ہے اور اس پانی کے لیے اسم ہے جس کے ساتھ غسل کیا جاتا ہے، اور غین کے کسرہ کے ساتھ ہو تو خطمی مٹی وغیرہ کو کہتے ہیں جس کے ساتھ سر دھویا جاتا ہے ”بحر“۔ اور یہاں پہلا مراد ہے۔ غسل کی وجہ کی طرف اضافت مصدر کی مفعول کی طرف اضافت سے ہے۔ اور فاعل محذوف ہے یعنی متوضی کا اپنا چہرہ دھونا لیکن اس پر اعتراض وارد ہوتا ہے کہ یہ فاعل کی صفت ہوگا حالانکہ یہ شرط نہیں ہے کیونکہ اگر بغیر فعل کے پانی چہرے پر پہنچ جائے تو کافی ہوگا۔ بہتر یہ ہے کہ حاصل مصدر کے ارادہ پر مجہول کا مصدر بنایا جائے یعنی مغسولۃ الوجہ۔ ”المطول“ کے حواشی میں فرمایا: مصدر نسبت کی اصل میں استعمال ہوتا ہے اور اس ہیئت میں استعمال ہوتا ہے جو متعلق کے لیے اس سے حاصل ہوتی ہے خواہ وہ ہیئت معنوی ہو یا حسی ہو جیسے متحرکی ہیئت جو حرکت سے حاصل ہوتی ہے اور اسے حاصل بالمصدر کہا جاتا ہے اور یہ ہیئت فاعل کے لیے فقط لازم میں ہوتی ہے جیسے حرکت اور قیام سے متحرکیت اور قائمیت یا ہیئت فاعل اور مفعول متعدی کے لیے ہوتی ہے جیسے علم سے عالمیت اور معلومیت۔ اور مصدر کا استعمال جو حاصل بالمصدر کے معنی میں استعمال ہوتا ہے وہ کسی چیز کا استعمال اس کے لازم معنی میں استعمال ہونے کی طرح ہے۔ یہ مجاز مرسل ہے۔

738۔ (قوله: اُنْیْ اِسَالَةُ الْمَاءِ) ”البحر“ میں فرمایا: اس کے معنی شرعی میں اختلاف ہے امام ”ابو حنیفہ“ رحمۃ اللہ علیہ اور امام ”محمد“ رحمۃ اللہ علیہ نے فرمایا: تقاطر کے ساتھ پانی بہانا ہے اگرچہ ایک قطرہ بھی ہے حتیٰ کہ اگر پانی نہ بہے کہ پانی کو اس طرح استعمال کرے جس طرح تیل استعمال کیا جاتا ہے تو ظاہر روایہ میں وہ جائز نہیں ہے۔ اسی طرح اگر برف سے وضو کیا اور اس سے کوئی قطرہ نہ ٹپکا تو جائز نہ ہوگا اور امام ”ابو یوسف“ رحمۃ اللہ علیہ سے مروی ہے کہ یہ صرف محل کا پانی سے تر ہونا ہے خواہ پانی نہ بہے یا نہ بہے۔

جان لو کہ شارح نے دوسرے علماء کی طرح پانی بہانے کے ساتھ تقاطر کے ذکر کے ساتھ تصریح کی ہے اگرچہ اسالہ کی تعریف یہ ہے کہ پانی قطروں کے ساتھ ہے، یہ تصریح تاکید کے لیے ہے اور اس روایت سے احتراز پر تنبیہ کی زیادتی کے لیے ہے۔ کیونکہ ”الحلبہ“ میں ”الذخیرہ“ وغیرہ کے حوالہ سے ذکر کیا ہے کہ اس روایت کی تاویل میں کہا گیا ہے کہ عضو سے ایک قطرہ یا دو قطرے بہیں جب کہ علی الفور نہ گریں۔ ظاہر یہ ہے کہ لم يتدارك کا معنی ہے علی الفور نہ ہوں۔ یعنی ایک مہلت کے بعد قطرہ گرے اس بنا پر سیلان جو تقاطر سے مصاحب ہو اس کا ذکر اس سے احتراز ہے جو علی الفور قطرے گرنے والے نہ ہو۔ (نافہم)

وَلَوْ قَطْرَةً وَفِي الْفَيْضِ أَقْلُهُ قَطْرَتَانِ فِي الْأَصَحِّ (مَرْثَةً) لِأَنَّ الْأَمْرَ لَا يَفْتَضِي الشُّكْرَارَ (وَهُوَ) مُشْتَقٌّ مِنْ  
الْمُؤَاجَهَةِ، وَاشْتِقَاقُ الثَّلَاثِ مِنَ الْمَزِيدِ

اگرچہ ایک قطرہ بھی ہو اور ”الفيض“ میں ہے: کم از کم دو قطرے ہیں اصح روایت کے مطابق۔ (چہرے کا دھونا) ایک مرتبہ ہے کیونکہ امر تکرار کا تقاضا نہیں کرتا۔ اور وجہ، المؤاجہ سے مشتق ہے اور ثلاثی کا مزید سے اشتقاق ہوتا ہے

پھر اس تاویل پر وہ اعتراض بھی مندفع ہو جاتا ہے جو اس روایت پر کیا گیا ہے کہ تر ہونا جسم کا بالائے تقاطع مسح ہے پس اس سے تمام اعضاء کا مسح ہونا لازم آتا ہے حالانکہ اللہ تعالیٰ نے غسل اور مسح کا حکم دیا ہے۔

739۔ (قوله: وَلَوْ قَطْرَةً) اس بنا پر تقاطع بمعنی اصل الفعل ہوگا۔ ”حلبی“۔

740۔ (قوله: أَقْلُهُ قَطْرَتَانِ) اس پر تقاطع کا صیغہ دلالت کرتا ہے۔ ”حلبی“۔

پھر یہ مخفی نہیں کہ یہ اس فرض کا بیان ہے جو اس سے کم جائز نہیں ہوتا کیونکہ یہ گفتگو مفروض غسل کے بارے میں ہو رہی ہے۔ آئندہ (مقولہ 1055 میں) آئے گا کہ تقییر (بہت کم پانی استعمال کرنا) مکروہ ہے۔ اور تقییر کو دو قطروں سے کم پر محمول کرنا ممکن نہیں ہے کیونکہ وضو اس وقت صحیح نہیں ہوتا جیسا آپ جان چکے ہیں۔ پس متعین ہو گیا کہ تقییر کا انتفا نہیں ہوتا مگر جو اس سے زیادہ ہو یعنی تقاطع (قطرے گرنا) ظاہر ہوتا کہ یقیناً غسل ہو جائے۔ اگر اس سے کم پانی استعمال کیا جائے گا تو وہ تیل لگانے کی حد کے قریب ہوگا۔ بعض اوقات عضو کے تمام اجزاء پر پانی کے سیلان کا یقین نہیں ہوتا اسی وجہ سے اس کو مکروہ کہا گیا ہے۔ (فافہم)

741۔ (قوله: لِأَنَّ الْأَمْرَ) یہاں امر سے مراد فاغسلوا کا ارشاد ہے۔

742۔ (قوله: لَا يَفْتَضِي الشُّكْرَارَ) یعنی تکرار کو لازم نہیں بلکہ ہمارے نزدیک صحیح قول میں امر تکرار کا احتمال نہیں

رکھتا۔ تکرار دلیل خارجی سے مستفاد ہوتا ہے جیسے نماز کا تکرار اوقات کے تکرار کی وجہ سے ہے۔

### اشتقاق کا معنی اور اس کی اقسام

743۔ (قوله: مُشْتَقٌّ) اشتقاق سے مراد لینا ہے جب کہ یہ مجاز ہے۔ اس کا علاقہ اطلاق اور تنقید ہے کیونکہ علم صرف

میں اشتقاق کا مطلب مصدر سے دس چیزوں میں سے ایک کا لینا ہے۔ وہ یہ ہیں: ماضی، مضارع، امر، اسم فاعل، اسم مفعول، صفت مشبہ، فعل التفضیل، اسم زمان، اسم مکان، اسم آلہ۔ اور الوجدان میں سے کوئی چیز بھی نہیں ہے۔

لیکن ”تعریفات السید“ میں ہے: الاشتقاق کا مطلب ہے ایک لفظ کو دوسرے لفظ سے نکالنا اس شرط کے ساتھ کہ دونوں میں معنی اور ترکیب کے لحاظ سے مناسبت ہو اور صیغہ میں ایک دوسرے کا مغایر ہو۔ پھر اگر ان کے درمیان حروف اور ترتیب میں تناسب ہو جیسے ضَرْبُ الضَرْبِ سے ہے تو یہ اشتقاق صغیر ہے، یا لفظ اور معنی میں تناسب ہو ترتیب میں تناسب نہ ہو جیسے جَبَذَ، الْجَبَذِ سے تو یہ اشتقاق کبیر ہے، یا مخرج میں تناسب ہو جیسے نَعَقَ نَهَقَ سے تو یہ اشتقاق اکبر ہے۔ اسی طرح ”شرح

إِذَا كَانَ أَشْهَرَ فِي الْمَعْنَى شَائِعٌ كَاشْتِقَاقِي الرَّعْدِ مِنْ إِلاَزْتِعَادٍ وَالنِّيمِ مِنَ التَّيْمِ (مِنْ مَبْدَأِ سَطْحِ جَبْهَتِهِ) أَيْ الْمُتَوَضِّي بِقَرِيْنَةِ الْمَقَامِ (إِلَى أَسْفَلِ ذَقْنِهِ) أَيْ مَنْبَتِ أَسْنَانِهِ السُّفْلَى (طُولًا) كَانَ عَلَيْهِ شَعْرٌ أَوْ لَا، عَدَلَ عَنْ قَوْلِهِمْ

جب معنی میں زیادہ مشہور ہو اور عام ہو جیسے رعد کا اشتقاق الارتعاد سے اور نیم کا تیم سے ہے۔ (اور چہرے کی طولاً حد یہ ہے کہ) پیشانی کی سطح کی ابتدا سے، جبہ کی ضمیر کا مرجع متوضی کو بنایا مقام کے قرینہ کی وجہ سے..... ٹھوڑی نیچے تک ہے یعنی نیچے دانت پیدا ہونے کی جگہ یہ طولاً حد ہے خواہ اس پر بال ہوں یا نہ ہوں۔ فقہاء کے قول

التحریر“ میں ہے فرمایا: کبھی اصغر، صغیر اور اکبر کہا جاتا ہے اور کبھی اصغر، اوسط اور اکبر کہا جاتا ہے۔ پہلا قول زیادہ مشہور ہے اور ہمارا مسئلہ پہلی قسم سے ہے۔ (فانہم)

744۔ (قوله: شَائِعٌ) خبر ہے اشتقاق کی۔ یہ اس لیے ہے کیونکہ اشتقاق کا معنی دو صیغوں کا منتظم ہونا اور ایک کا معنی میں زیادہ ہونا ہے اور اس میں کوئی تعیین نہیں ہے کہ مشتق منہ، ثلاثی ہو۔ پس جائز ہے کہ مزید کثرت استعمال کی وجہ سے ثلاثی کی نسبت زیادہ مشہور اور زیادہ سمجھنے کا باعث ہو۔ پس اس کے معنی کی وضاحت کے لیے اشتقاق کا ذکر صحیح ہے اگرچہ مزید اس کی اصل نہ ہو۔ یہ ”النبایہ“ میں ذکر کیا ہے۔

745۔ (قوله: مِنْ إِلاَزْتِعَادٍ) اس کا معنی اضطراب ہے۔ اسی سے الرعد لیا گیا ہے کیونکہ آسمان میں اس کا اضطراب ہوتا ہے، یا اس کی وجہ سے بادل کو اضطراب ہوتا ہے۔

746۔ (قوله: وَالنِّيمِ) اس کا معنی دریا ہے۔ یہ تیم سے مشتق ہے جس کا معنی ہے قصد کرنا۔ ”الکشاف“ میں فرمایا: لوگ اس کا قصد کرتے ہیں۔ اور فرمایا: البرج کا اشتقاق التبرج سے ہے اس کے ظہور کی وجہ سے۔ اور ”الفاقی“ میں فرمایا: الجحجج الاجتنان سے ہے کیونکہ وہ آنکھوں سے پوشیدہ ہوتے ہیں۔

747۔ (قوله: سَطْحِ جَبْهَتِهِ) یعنی پیشانی کے اوپر والے حصہ سے۔

748۔ (قوله: بِقَرِيْنَةِ الْمَقَامِ) یہ قرینہ متوضی یا مکلف کا اس مصدر کا فاعل ہونا ہے جو غسل ہے۔ ”طحطاوی“۔

749۔ (قوله: مَنْبَتِ أَسْنَانِهِ السُّفْلَى) یہ ذقن کی تفسیر ہے یعنی اس چلی ہڈی تک جس پر دانت اگتے ہیں اور وہ نیچے والے ہونٹ کے نیچے ہے۔

750۔ (قوله: طُولًا) یہ تمیز کی بنا پر منصوب ہے۔ ”طحطاوی“۔

751۔ (قوله: كَانَ عَلَيْهِ) یعنی چہرہ پر۔

752۔ (قوله: شَعْرٌ) عین کے سکون کے ساتھ اور کبھی عین کو حرکت بھی دی جاتی ہے۔ ”قاموس“۔

753۔ (قوله: عَدَلَ عَنْ قَوْلِهِمْ) یعنی مصنف نے عدول کیا بعض فقہاء کے قول سے جو انہوں نے طولاً چہرہ کی تعریف

مِنْ قُصَاصِ شَعْرِهِ الْجَارِي عَلَى الْغَالِبِ إِلَى الْمُطَرِّدِ لِيُعَمَّ الْأَعْمَى وَالْأُصْدَعُ وَالْأَنْزَعُ (وَمَا بَيْنَ شَحْمَتَيْ  
الْأُذُنَيْنِ عَرَضًا) وَحِينَئِذٍ (فَيَجِبُ غَسْلُ الْمَيَاتِقِ)

من قصاص شعرہ جو غالب طور پر جاری ہے اس سے مصنف نے عدول کیا تاکہ وہ عام ہو جائے اور انغم، اصلع اور انزع کو شامل ہو جائے۔ اور عرضاً چہرے کی حد یہ ہے وہ حصہ جو دونوں کانوں کی لوؤں کے درمیان ہے۔ اس صورت میں ناک سے متصل آنکھ کی طرف

میں لکھا ہے جیسے ”کنز“ اور ”لمستقی“۔ ”طحطاوی“۔

754۔ (قولہ: قُصَاصِ) قاف پر تینوں حرکتوں کے ساتھ اور ضمہ بہتر ہے مراد وہ جگہ جہاں سر کے بالوں کا اگنا ختم ہوتا

ہے۔ ”بحر“۔

755۔ (قولہ: الْجَارِی) یہ قولہ کی صفت ہے۔

756۔ (قوله: عَلَى الْغَالِبِ) یعنی اشخاص میں غالب کا اعتبار کیا ہے۔ کیونکہ اکثر لوگوں میں بالوں کا اگنا پیشانی کی سطح کے آغاز سے ہوتا ہے اور غیر غالب میں الاغم ہے جس کے بال پیشانی پر بھی ہوتے ہیں اور اس جیسے دوسرے افراد۔ ”طحاوی“۔

757۔ (قوله: إِلَى الْمَطْرِدِ) یعنی تمام افراد میں عام ہے۔

758۔ (قوله: لِيَعْمَ الْأَعْمَى) الاغم اس شخص کو کہتے ہیں جس کے سر کے بال نیچے کی طرف بہہ آتے ہوں یہاں تک کہ پیشانی کو تنگ کر دیا ہو (یعنی اس کی پیشانی پر بھی بال ہوں)۔ الاصلع اس کو کہتے ہیں جس کے سر کے اگلے حصہ پر بال نہ ہوں اور الانزع اسے کہتے ہیں جس کی پیشانی کی دونوں طرف بال نہ ہوں۔ ”حلبی عن جامع اللغة“۔

میں کہتا ہوں: الاقرع کی تعریف باقی ہے یہ وہ شخص ہے جس کے سر پر بال نہ ہوں۔ ”قاموس“۔

759۔ (قولہ: شَخَصَتَنِی الْاُذُنَیْنِ) کانوں کا نرم حصہ، الاذن ذال کے ضمہ کے ساتھ ہے اور تخفیفاً اس کو ساکن کرنا بھی جائز ہے۔ یہ ”الہز“ میں لکھا ہے۔ اور شعثین کے ساتھ حد بیان کرنے کی وجہ کیا ہے حالانکہ یہ کہنا ظاہر ہے کہ جو دونوں کانوں کے درمیان ہے۔

شاید اس کی وجہ یہ ہو کہ کانوں کی لویں جب بعض چہرہ کے ساتھ متصل ہیں اور وہ داڑھی کے پیچھے والی سفیدی ہے تو وہ ایسی جگہ ہو جس کا دھونا واجب ہے پس اس کو دور کرنے کے لیے ان کے ساتھ حد کو بیان کیا۔ (تامل)

وَمَا يَظْهَرُ مِنَ الشَّفَةِ عِنْدَ انْضِمَامِهَا (وَمَا بَيْنَ الْعِذَارِ وَالْأُذُنِ) لِدُخُولِهِ فِي الْحَدِّ وَبِهِ يُفْتَى (لَا غَسْلُ بَاطِنِ الْعَيْنَيْنِ)

اور ہونٹوں کو ملانے کے وقت جو حصہ ظاہر ہو اس کا دھونا واجب ہوگا۔ اور داڑھی کے بالوں اور کان کے درمیان جو جگہ ہے اس کا دھونا واجب ہے کیونکہ وہ چہرہ کی جلد میں داخل ہے یہی مفتی بہ ہے۔ اور آنکھوں،

سے پہلے ہمزہ مدودہ کے ساتھ۔ مواق، مآق اور المیاتی ذکر نہیں کی نہ مفردات میں اور نہ جمع میں۔ اس کو خوب یاد کرلو۔ اور ”البحر“ میں ہے: اگر آنکھ میں بیماری ہو اور اس میں میل کچیل ہو تو اس میل کچیل کے نیچے پانی کا پہنچانا واجب ہے اگر آنکھ بند کرنے کے ساتھ وہ باہر رہ جاتی ہو اگر آنکھ کے اندر میل جمی ہو تو اس کے نیچے پانی پہنچانا واجب نہیں۔ اور بعض نسخوں میں ہے: ملاقی کا دھونا واجب ہے۔ اور اس سے مصنف کا آئندہ قول مستغنی کرتا ہے (غسل جبیم اللحية فرض) کیونکہ ملاقی سے مراد وہ ہے جو چہرہ میں سے جلد کے ساتھ ملا ہوا ہے جیسا کہ ”الدرر“ میں ہے اور اس کی ”شرح“ میں ہے، جو شیخ ”اسماعیل“ کی تصنیف ہے: الملاقی جو چہرہ کے دائرہ سے خارج نہ ہو۔ یہ لٹکے ہوئے داڑھی کے بالوں سے احتراز ہے وہ چہرہ کے دائرہ سے خارج ہوتے ہیں پس ان کا دھونا اور ان کا مسح کرنا واجب نہیں بلکہ سنت ہے۔ اس پر آگے (مقولہ 805 میں) مکمل کلام آئے گی۔

762۔ (قوله: وَمَا يَظْهَرُ) یعنی ہونٹوں کا جو حصہ ظاہر ہو اس کا دھونا فرض ہے جیسا کہ ”الخلاصہ“ میں اس کو صحیح کہا ہے۔ بعض علماء نے فرمایا: ہونٹ منہ کے تابع ہے۔ یہ ”البحر“ نے لکھا ہے۔

763۔ (قوله: عِنْدَ انْضِمَامِهَا) انفعال کے صیغہ کے ساتھ اس طرف اشارہ کیا کہ طبعی طور پر ملانے کے وقت جو حصہ ظاہر ہوتا ہے نہ کہ اس صورت میں جب ہونٹوں کو شدت و تکلف کے ساتھ ملایا جائے۔ ”حلبی“۔ اسی طرح اگر زور سے آنکھوں کو بند کیا تو یہ جائز نہیں ”بحر“۔ لیکن علامہ ”المقدس“ نے ”نظم الکفر“ پر اپنی شرح میں لکھا ہے کہ ظاہر الروایہ جواز ہے۔ اور ”الشرعیہ“ میں اس کو ثابت کیا ہے۔ (تامل)

764۔ (قوله: وَمَا بَيْنَ الْعِذَارِ وَالْأُذُنِ) یعنی داڑھی اور کان کے درمیان جو سفیدی ہے۔ 765۔ (قوله: بِهِ يُفْتَى) یہ ظاہر المذہب ہے اور یہی صحیح ہے یہی اکثر مشائخ کا نظریہ ہے۔ ”البدائع“ میں فرمایا: (عن ابی یوسف عدمہ) اور اس کا ظاہر یہ ہے کہ ان کا مذہب اس کے خلاف ہے ”بحر“۔ کیونکہ عن کا کلمہ یہ فائدہ دیتا ہے کہ ان سے ایک روایت ہے۔ اور اختلاف داڑھی والے میں ہے۔ رہی عورت اور امرد اور وہ شخص جس کی داڑھی صرف ٹھوڑی پر ہو، اتفاقاً غسل فرض ہے۔ ”در منتهی“۔

766۔ (قوله: لَا غَسْلُ بَاطِنِ الْعَيْنَيْنِ) آنکھوں کے باطن کا دھونا فرض نہیں ہے کیونکہ وہ چربی ہے گرم پانی اور ٹھنڈا پانی اسے نقصان دیتا ہے۔ اسی وجہ سے اگر کسی نے ناپاک سرمہ لگایا تو اس کا دھونا واجب نہیں۔ اسی طرح صاحب الہدایہ کی ”مختارات التوازل“ میں ہے۔



وَالْأَنْفِ وَالْقَمِّ وَأُصُولِ شَعْرِ الْحَاجِبَيْنِ وَاللِّحْيَةِ وَالشَّارِبِ وَوَنِيمِ ذُبَابٍ لِلْحَرْجِ (وَوَسْغِلِ الْيَدَيْنِ) أَسْقَطَ لَفْظُ فُرَادَى لِعَدَمِ تَقْيِيدِ الْقَرْضِ بِالْإِنْفِرَادِ (وَالرَّجُلَيْنِ) الْبَادِيَتَيْنِ السَّلِيمَتَيْنِ، فَإِنَّ الْمَجْرُوحَتَيْنِ وَالْمُسْتَوْرَتَيْنِ بِالْخَفِّ وَطِيفَتُهُمَا الْمَسْحُ

ناک اور منہ کے اندر کا دھونا فرض نہیں اور ابرؤں، داڑھی، مونچھوں کے بالوں کی جڑوں کا دھونا اور مٹھی کی بیٹ کا دھونا فرض نہیں کیونکہ اس میں حرج ہے۔ اور ہاتھوں کا دھونا۔ فرادئی کا لفظ ساقط کر دیا کیونکہ انفراد کے ساتھ فرض مفید نہیں ہے۔ اور دونوں پاؤں (کا دھونا بھی فرض) جو ظاہر ہوں سلامت ہوں۔ کیونکہ زخمی پاؤں اور خف سے ڈھکے ہوئے پاؤں کا وظیفہ مسح ہے۔

767۔ (قوله: وَالْأَنْفِ وَالْقَمِّ) یہ دونوں لعینین پر معطوف ہیں یعنی ان کے باطن کا دھونا واجب نہیں ہے۔

768۔ (قوله: أُصُولِ شَعْرِ الْحَاجِبَيْنِ) اس کو محمول کیا جائے گا جب ابرو گھنے ہوں اور جب ابرو گھنے نہ ہو بلکہ جلد ظاہر ہوتی ہو تو ان کی جڑوں تک پانی پہنچانا واجب ہوگا جیسا کہ عنقریب ”البرہان“ کے حوالہ سے آئے گا۔ اسی طرح داڑھی اور مونچھوں کے بارے میں کہا جائے گا۔ یہ ”حلبی“ نے ”عصام الدین“ شارح ”الہدایہ“ سے نقل کیا ہے۔ ”طحطاوی“۔

769۔ (قوله: وَوَنِيمِ ذُبَابٍ) یعنی مکھی کی بیٹ۔ غسل کی بحث میں فرمایا: مکھی اور کیڑا کی بیٹ طہارت سے مانع نہیں ہے جس کے نیچے پانی نہ پہنچے اور مہندی طہارت سے مانع نہیں ہے اگرچہ اس کا جسم بھی ہو اسی پر فتویٰ ہے۔ میل، تیل، خشک مٹی اور گیلی مٹی بھی طہارت سے مانع نہیں ہے۔ الخ

770۔ (قوله: لِلْحَرْجِ) یہ لاغسل کے قول کی علت ہے یعنی یہ مذکورہ چیزیں اگرچہ چہرہ کی حد میں داخل ہیں مگر حرج کی وجہ سے ان کا دھونا واجب نہیں ہے اور ”الدرر“ میں اس طرح علت بیان کی کہ فرض کا محل حائل کی وجہ سے پوشیدہ ہے اور وہ اس حال میں ہو گیا ہے کہ دیکھنے والے کا چہرہ اس کی طرف نہیں کیا جاسکتا پس اس سے فرض ساقط ہو گیا اور حائل کی طرف فرض پھر گیا۔

771۔ (قوله: أَسْقَطَ لَفْظُ فُرَادَى) یہ صاحب ”الدرر“ پر تعریض ہے۔ انہوں نے فرادئی کے لفظ کے ساتھ مقید کیا ”حلبی“۔ اور اس کا معنی ہے ہر ہاتھ کو دوسرے ہاتھ سے علیحدہ دھونا۔ ”طحطاوی“۔

772۔ (قوله: لِعَدَمِ الْخِ) کیونکہ وضو کے فرائض کے بیان میں شروع ہے پس اس کی کلام شعور دلاتی ہے کہ انفراد لازم ہے حالانکہ اگر دونوں کو اکٹھا دھو یا تو فرض ساقط ہو جائے گا۔

773۔ (قوله: الْبَادِيَتَيْنِ) دونوں پاؤں ظاہر ہوں جن کے اوپر خف (موزہ) نہ ہو۔ ”طحطاوی“۔

774۔ (قوله: فَإِنَّ الْمَجْرُوحَتَيْنِ) یہ لف و نشر غیر مرتب کے طور پر سابقہ دونوں قیود سے مقید کرنے کی علت ہے۔ ”طحطاوی“۔

775۔ (قوله: وَطِيفَتُهُمَا الْمَسْحُ) ان کا وظیفہ مسح ہے لیکن اس مسح کی کیفیت مختلف ہے جیسا کہ آگے آئے گا۔ ”ط“۔

(مَرَّةً) لِبَاسًا مَرَّةً (مَعَ الْمِرْقَظَيْنِ) وَالْكَعْبَيْنِ عَلَى الْمَذْهَبِ وَمَا ذَكَرُوا مِنْ أَنَّ الثَّابِتَ بِعِبَارَةِ النَّصِّ

ایک مرتبہ دھونا فرض ہے جیسا کہ پہلے گزرا ہے۔ کہنیوں اور ٹخنوں سمیت دھونا ظاہر مذہب کے مطابق۔ فقہاء نے جو ذکر کیا ہے کہ عبارت النص سے ثابت

776۔ (قوله: لِبَاسًا مَرَّةً) اس کی وجہ وہی ہے جو گزر چکی ہے یعنی اعضاء کو ایک مرتبہ دھونا فرض ہے کیونکہ امر تکرار کا تقاضا

نہیں کرتا۔

777۔ (قوله: مَعَ الْمِرْقَظَيْنِ) یہ مرفق کا تثنیہ ہے میم کے کسرہ اور فا کے فتح کے ساتھ ہے اور اس میں اس کا برعکس بھی

ہے۔ یہ اس جگہ کا نام ہے جہاں دو ہڈیاں یعنی عضد (کہنی سے اوپر والا حصہ) کی ہڈی اور ذراع (کہنی سے نیچے والا حصہ) کی ہڈی کے ملنے کی جگہ کا نام ہے۔ مصنف نے اشارہ فرمایا کہ آیت میں (الی) کا کلمہ مع کے معنی میں ہے۔ اور یہ مردود ہے۔ کیونکہ علماء نے فرمایا: یہ کالفظ انگلیوں کے پوروں سے لے کر کندھے تک کے لیے ہے۔ جب الی بمعنی مع ہوگا تو کندھے تک دھونا واجب ہوگا کیونکہ یہ اس کی مانند ہے قمیص اور اس کی آستین کو دھو۔ اس کی انتہا یہ ہے کہ یہ عام کے فرد کی طرح ہے اور وہ دوسروں کو خارج نہیں کرتا۔ ”بحر“۔

جواب یہ ہے کہ آیت میں الید سے مراد انگلیوں سے لے کر کہنی تک ہے اوپر والے حصہ کے سقوط پر اجماع ہے۔ اور مصنف نے (الی) کی تعبیر سے عدول کیا جو کہنیوں اور ٹخنوں کے دخول اور عدم دخول کا احتمال رکھتا تھا اور مع کے ساتھ تعبیر کو اختیار کیا جو صراحتہ کہنیوں اور ٹخنوں کے دخول پر دلالت کرتا ہے۔ یہ عدم (عدم دخول) کے قول سے احتراز کی وجہ سے کیا جس کی طرف شارح کے قول علی المذہب کے ساتھ اشارہ کیا گیا ہے۔ یعنی امام ”زفر“ اور اہل ظاہر میں سے جنہوں نے اس قول کو لیا انہوں نے اس کے خلاف کہا۔ اور یہ امام ”مالک“ سے ایک روایت ہے۔

778۔ (قوله: وَالْكَعْبَيْنِ) یہ دو ہڈیاں ہیں جو پاؤں کی دونوں طرفوں میں اٹھی ہوئی ہوتی ہیں۔ اسی طرح ”المغرب“ میں ہے۔ اور اسی کو ”الہدایہ“ وغیرہا میں صحیح کہا ہے۔ ”ہشام“ نے ”محمد“ سے روایت کیا ہے کہ کعبین سے مراد وہ ہڈیاں ہیں جو پاؤں کی پیٹھ پر تسمہ باندھنے کی جگہ ہوتی ہیں۔ علماء نے فرمایا: یہ ہشام کی طرف سے سہو ہے۔ کیونکہ امام ”محمد“ رحمہ اللہ نے محرم کے بارے میں فرمایا جب وہ نعلین نہ پائے تو اپنی خفین (موزوں) کو ٹخنوں کے نیچے سے پھاڑ دے اور امام ”محمد“ رحمہ اللہ نے اپنے ہاتھ سے کاٹنے کی جگہ کی طرف اشارہ کیا۔ ہشام نے اس کو طہارت کی طرف نقل کیا ہے اس کی تمام بحث ”المحر“ وغیرہ میں ہے۔

779۔ (قوله: وَمَا ذَكَرُوا) یہ جواب ہے اس سوال کا جو وارد کیا گیا ہے کہ ایک ہاتھ اور ایک پاؤں کو دھونا چاہیے

کیونکہ جمع کے مقابلے میں جمع، احاد پر احاد کی انقسام کا تقاضا کرتی ہے۔

780۔ (قوله: بِعِبَارَةِ النَّصِّ) وہ مفہوم جس کے لیے کلام صراحتہ چلائی گئی ہو۔ ”طحاوی“۔

غَسَلُ يَدٍ وَرِجْلٍ وَالْأُخْرَى بِدَلَالَتِهِ وَمِنْ النَّبْحِ فِي الْإِلَى وَفِي الْقَرَاءَتَيْنِ فِي (أَرْجُلَكُمْ) قَالَ فِي النَّبْحِ لَا طَائِلَ تَحْتَهُ بَعْدَ انْعِقَادِ الْإِجْمَاعِ عَلَى ذَلِكَ

ایک ہاتھ اور ایک پاؤں کا دھونا ہے اور دوسرے ہاتھ اور پاؤں کا دھونا دلالت النہی سے ثابت ہے اور الی میں جو بحث ذکر کی ہے اور وارجلکم میں دو قراءتوں کے بارے میں جو ذکر کیا ہے ”البحر“ میں فرمایا: اس پر اجماع کے منعقد ہونے کے بعد اس کا کوئی فائدہ نہیں ہے۔

781۔ (قوله: بِدَلَالَتِهِ) وہ مفہوم نص سے بطریق مساوات ہوتا ہے۔

782۔ (قوله: مِنْ النَّبْحِ فِي الْإِلَى) الی میں بحث یہ ہے کہ غایت مغیا میں داخل ہے یا نہیں، یا معاملہ محتمل ہے اور ترجیح دینے والے قرائن اور اس کے علاوہ مباحث ہیں جن کے ساتھ صاحب ”البحر“ نے طویل بحث کی ہے۔ ”طحطاوی“۔

783۔ (قوله: وَفِي الْقَرَاءَتَيْنِ) یعنی زیر اور زبر کی قراءتیں ارجلکم میں۔ زیر حالت تخفیف پر ہے اور زبر دوسری حالت پر ہے، یا زیر، جوار (پڑوس) کی وجہ سے ہے کیونکہ مسح میں کعبین مغیا نہیں ہیں آخر تک وہ بحث جو ”الدرر“ وغیرہا میں طویل فرمائی ہے۔

784۔ (قوله: قَالَ فِي النَّبْحِ لَا طَائِلَ تَحْتَهُ) ”البحر“ میں فرمایا: اس میں کوئی فائدہ نہیں اور یہ جملہ اس (ما) کی خبر ہے جو (ما ذکرنا) کے قول میں ہے۔ ”طحطاوی“۔

785۔ (قوله: بَعْدَ انْعِقَادِ الْإِجْمَاعِ عَلَى ذَلِكَ) یعنی اس پر اجماع کے بعد کہ ہاتھوں اور پاؤں میں سے ہر ایک کو دھونا فرض ہے اور کہنیاں اور ٹخنے کے داخل ہونے پر اور پاؤں کے دھونے پر بھی اجماع ہے نہ کہ پاؤں کے مسح پر اجماع ہے۔ ”حلی“۔

میں کہتا ہوں: جنہوں نے آیت سے استدلال کیا جیسے ”القدوری“ اور دوسرے اصحاب متون، تو وہ اس کے محتاج ہیں تاکہ دلیل مکمل ہو جائے اس بنا پر کہ کہنیوں کے دخول پر اجماع کے ثبوت میں کلام ہے۔ کیونکہ ”البحر“ میں ہے کہ انہوں نے امام ”شافعی“ رحمہ اللہ کے قول سے لیا ہے کہ ہم وضو میں کہنیوں کے دخول کے وجوب میں کوئی مخالفت کرنے والا نہیں جانتے۔ اور ”المنہر“ میں اس طرح رد کیا ہے کہ مجتہد کا قول کہ میں کوئی مخالفت کرنے والا نہیں جانتا اس اجماع کی حکایت نہیں ہے جس کا غیر مجحوب ہوتا ہے۔

امام ”اللامشی“ نے اپنے ”اصول“ میں فرمایا: اس میں کوئی اختلاف نہیں کہ تمام مجتہدین اگر ایک حکم پر جمع ہو جائیں اور تمام سے نصاً رضاً پائی جائے تو یہ اجماع ہوگا۔ مگر جب بعض نے نص قائم کی ہو اور باقی مجتہدین نے سکوت کیا ہو قول کے مشہور ہونے کے بعد بغیر کسی خوف کے تو عام اہل السنۃ کا نظریہ ہے کہ یہ اجماع ہوگا اور امام ”شافعی“ رحمہ اللہ نے فرمایا میں نہیں کہتا کہ وہ اجماع ہے لیکن میں کہتا ہوں میں اس میں خلاف نہیں جانتا۔ معتزلہ میں سے ”ابو ہاشم“ نے کہا: یہ اجماع نہ ہوگا اور حجت ہوگا۔

(وَمَسْحُ رُبْعِ الرَّأْسِ مَرَّةً) فَوْقَ الْأُذُنَيْنِ وَلَوْ بِإِصَابَةِ مَطَرٍ أَوْ بَدَلٍ بَاقٍ بَعْدَ غَسَلٍ عَلَى الْمَشْهُورِ لَا بَعْدَ مَسْحٍ إِلَّا أَنْ يَتَّقَا ضَرْ

(چوتھا فرض وضو) چوتھائی سر کا ایک مرتبہ مسح کرنا کانوں سے اوپر اگر چہ وہ بارش لگنے سے ہو یا مشہور مذہب پر کسی عضو کو دھونے کے بعد باقی تری سے ہونہ کہ مسح کے بعد مگر یہ کہ اس سے قطرے ٹپک رہے ہوں۔

ہم نے پہلے ”شرح المنیہ“ کے حوالہ سے بیان کیا ہے کہ کہنیوں اور ٹخنوں کا دھونا فرض قطعی نہیں ہے بلکہ وہ فرض عملی ہے جیسے چوتھائی سر کا مسح ہے۔ اسی وجہ سے ”النبہ“ میں بھی فرمایا: اجماع کے دعویٰ کی ضرورت نہیں کیونکہ فروض علیہ اپنے اثبات میں قطعی دلیل کے محتاج نہیں ہوتے۔

786۔ (قوله: وَمَسْحُ رُبْعِ الرَّأْسِ) مسح کا لغوی معنی کسی چیز پر ہاتھ پھیرنا ہے اور عرفاً پانی کا عضو کو لگانا۔ جان لو کہ مسح کے فرض کی مقدار میں کئی روایات ہیں۔ ان میں سے زیادہ مشہور وہ ہے جو متن میں ہے۔ دوسری روایت پیشانی کی مقدار ہے اس کو ”القدوری“ نے اختیار کیا ہے۔ اور ”ہدایہ“ میں ہے: یہ چوتھائی ہے۔ تحقیق یہ ہے کہ یہ چوتھائی سے کم ہے۔ تیسری روایت یہ ہے: تین انگلیوں کی مقدار ہے۔ ”ہشام“ نے اس کو امام ”ابوصیفہ“ رحمہ اللہ سے روایت کیا ہے۔ بعض علماء نے فرمایا: یہ ظاہر الروایہ ہے۔ اور ”البدائع“ میں ہے: یہ ”الاصول“ کی روایت ہے۔ ”التحفة“ وغیرہا میں اس کو صحیح کہا ہے۔ اور ”الظہیر“ میں اسی پر فتویٰ ہے۔ ”المعراج“ میں ہے: یہی ظاہر المذہب ہے اور عام محققین کا مختار ہے۔ لیکن ”الخلاصہ“ میں اس کو امام ”محمد“ رحمہ اللہ کی طرف منسوب کیا ہے۔ پس ”المعراج“ میں اس کو ظاہر المذہب کہا ہے تو یہ تطبیق دینے کے لیے اس پر محمول ہوگا کہ امام ”محمد“ رحمہ اللہ سے یہ ظاہر الروایہ مروی ہے۔ اس کی مکمل بحث ”النبہ“ اور ”البحر“ میں ہے۔

حاصل یہ ہے کہ معتد چوتھائی کی روایت ہے اور اس پر متاخرین چلے ہیں جیسے ”ابن الہمام“ اور ان کے شاگرد ”ابن امیر حاج“، صاحب ”النبہ“، صاحب ”البحر“، ”المقدسی“، ”المصنف“ اور ”الشرعیہ“ وغیرہم۔

787۔ (قوله: فَوْقَ الْأُذُنَيْنِ) اگر اس مینڈھی کی طرف مسح کیا جو سر پر باندھی ہوئی تھی تو جائز نہ ہوگا۔ ”مقدسی“۔

788۔ (قوله: أَوْ بَدَلٍ بَاقٍ) یہ اس صورت میں ہے جب تری کو دوسرے عضو سے نہ لیا ہو ”مقدسی“۔ اگر اس تری کو دوسرے عضو سے لیا ہوگا تو مطلقاً جائز نہ ہوگا ”بحر“۔ خواہ وہ عضو مغسول ہو یا مسح ہو۔ ”درر“۔

789۔ (قوله: عَلَى الْمَشْهُورِ) اس کا مقابل ”حاکم“ کا منع کا قول ہے۔

عام مشائخ نے ”حاکم“ کے قول کو غلط کہا ہے اور محقق ”ابن الکمال“ نے ان کی تائید میں کہا ہے: صحیح وہ ہے جو ”حاکم“ نے کہا ہے۔ ”الکرخی“ نے اپنی ”جامع کبیر“ میں امام ”ابوصیفہ“ رحمہ اللہ اور امام ”ابویوسف“ رحمہ اللہ سے روایت پر نص قائم کی ہے: جس نے اپنے بازوؤں کے بچے ہوئے پانی سے اپنے سر کا مسح کیا تو جائز نہ ہوگا مگر نئے پانی کے ساتھ کیونکہ وہ اس کے ساتھ ایک مرتبہ پاکیزگی حاصل کر چکا ہے اس کو ”النبہ“ میں ثابت کیا ہے۔

790۔ (قوله: إِلَّا أَنْ يَتَّقَا ضَرْ) مگر یہ کہ قطرے گر رہے ہوں اسی طرح ”الغرر“ میں ذکر کیا ہے۔ گویا نیا پانی لے کر مسح

وَلَوْ مَدَّ اَصْبَعًا اَوْ اَصْبَعَيْنِ لَمْ يَجْزِ اِلَّا اَنْ يَكُونَ مَعَ الْكَفِّ اَوْ بِاِلْبَهَامٍ وَ السَّبَابَةِ مَعَ مَا بَيْنَهُمَا

اگر ایک انگلی یا دو انگلیوں کو کھینچنا تو مسح جائز نہ ہوگا مگر یہ کہ ہتھیلی کے ساتھ ہو یا انگوٹھے اور شہادت کی انگلی کے ساتھ جب کہ وہ حصہ بھی سر پر لگے جو ان کے درمیان ہے

کیا ہے۔

791۔ (قوله: وَلَوْ مَدَّ) یعنی مسح کو کھینچنا حتیٰ کہ چوتھائی کی مقدار کو گھیر لیا۔ ”البدائع“ میں ہے: اگر تین انگلیوں کو رکھا اور انہیں کھینچنا نہیں تو تین انگلیوں والی روایت پر جائز ہوگا چوتھائی والی روایت پر جائز نہ ہوگا۔ اگر انگلیوں سے مسح کیا جب کہ وہ کھڑی تھیں نہ رکھی ہوئی تھیں اور کھینچی گئی تھیں تو مسح جائز نہ ہوگا۔ کیونکہ اس نے مفروض مقدار کو ادائیگی نہیں کیا یعنی یہ بالا جماع ہے جیسا کہ ”المنہر“ میں ہے۔ اگر انگلیوں کو کھینچنا حتیٰ کہ مفروض مقدار کو پہنچ گیا تو ہمارے علماء ثلاثہ کے نزدیک جائز نہیں۔ امام ”زفر“ اس کے خلاف ہیں۔ اسی طرح ایک اور دو انگلیوں میں اختلاف ہے جب ان کو کھینچے اور مفروض مقدار کو پالے۔ (ملخصاً)

اب یہ باقی ہے کہ جب تین انگلیوں کو سر پر رکھے اور انہیں کھینچے اور چوتھائی سر کو پالے تو ”الفتح“ میں فرمایا: اس میں میں جواز ہی دیکھتا ہوں۔ اور ”المنہر“ میں اس کا تعاقب کیا ہے اس قول سے کہ میں تو منقول پر موقوف ہوں یعنی ”بدائع“ کے قول پر (فلو مدھا الخ)۔ میں کہتا ہوں: اس میں نظر ہے کیونکہ ”البدائع“ کے قول میں ضمیر (فلو مدھا) منصوبہ انگلیوں پر عائد ہے یعنی انگلیوں کے اطراف سے مسح کرے نہ کہ رکھی ہوئی انگلیوں سے اس بنا پر کہ ”البحر“ میں فرمایا: اگر انگلیوں کی اطراف سے مسح کیا اور پانی کے قطرے گر رہے تھے تو جائز ہے ورنہ نہیں۔ کیونکہ جب پانی کے قطرے گر رہے ہوں گے اور پانی انگلیوں سے ان کی اطراف کی طرف اتر رہا ہوگا جب وہ اسے کھینچے گا تو وہ اس طرح ہو جائے گا گویا اس نے نیا پانی لیا ہے۔ اسی طرح ”المحیط“ میں ہے۔ اور ”الخلاصہ“ میں ذکر کیا ہے کہ مطلقاً جائز ہے اور یہی صحیح ہے۔

الشیخ ”اسماعیل“ نے کہا: اور اسی طرح ”الواقعات“ اور ”الفيض“ میں ہے۔

792۔ (قوله: لَمْ يَجْزِ) بعض علماء نے فرمایا: جائز نہیں۔ کیونکہ تری مستعمل ہو گئی ہے۔ اور اس پر یہ اعتراض کیا گیا ہے کہ پانی انفصال سے پہلے مستعمل نہیں ہوگا۔ اور یہ چوتھائی کی روایت پر تین انگلیوں کو کھینچنے کے ساتھ عدم جواز کو مستلزم ہے۔ بعض علماء نے فرمایا: ہمیں ہاتھ کے ساتھ مسح کرنے کا حکم دیا گیا ہے اور ہاتھ میں سے دو انگلیوں کو ہاتھ نہیں کہا جاتا بخلاف تین انگلیوں کے کیونکہ یہ اکثر حصہ ہیں۔ اس میں یہ ہے کہ ہاتھ کے ساتھ تری کا پہنچانا متعین ہونے کا تقاضا ہے اور وہ بارش کے بہاؤ کے ساتھ منشی ہے۔ کبھی علت میں کہا جاتا ہے کہ تری فرض کی مقدار کو پہنچنے سے پہلے ختم ہو جاتی ہے بخلاف اس صورت کے کہ اگر تین انگلیاں کھینچے۔ اس کی مکمل بحث ”فتح القدیر“ میں ہے۔

793۔ (قوله: اِلَّا اَنْ يَكُونَ مَعَ الْكَفِّ الخ) کیونکہ دو انگلیاں ہتھیلی کے ساتھ یا انگوٹھے اور سبابہ کے درمیان جو حصہ ہے اس کے ساتھ تین انگلیوں کی مقدار یا زیادہ کی مقدار ہو جاتی ہے۔ جب ان کو کھینچے گا اور چوتھائی مقدار کو پہنچ جائے گا تو جائز ہوگا۔ مگر بغیر کھینچنے تین انگلیوں کی روایت پر جائز ہوگا جیسا کہ ”التنار خانہ“ میں اس کی تصریح کی ہے۔

أَوْ بِيَسَاءٍ، وَلَوْ أَدْخَلَ رَأْسَهُ الْإِنَاءَ أَوْ خَفَّهُ أَوْ جَبَّيْرَتَهُ وَهُوَ مُحْدِثٌ أَجْزَأُكَ وَلَمْ يَصِرْ الْمَاءُ مُسْتَعْمَلًا وَإِنْ نَوَى اتِّفَاقًا عَلَى الصَّحِيحِ كَمَا فِي الْبَحْرِ عَنِ الْبَدَائِعِ (وَعَسَلُ جَمِيعِ اللَّحِيَةِ فَرَضٌ)

یا کئی پانیوں کے ساتھ ہو۔ اگر کسی نے اپنے سر کو برتن میں داخل کیا یا اپنے موزے یا زخم پر باندھی ہوئی پٹی کو برتن میں داخل کیا جب کہ وہ شخص بے وضو تھا تو یہ مسح جائز ہوگا اور پانی مستعمل نہ ہوگا اگرچہ نیت بھی کرے بالاتفاق صحیح روایت پر جیسا کہ ”البحر“ میں ”البدائع“ سے مروی ہے۔ داڑھی کا دھونا فرض ہے

794۔ (قوله: أَوْ بِيَسَاءٍ) ”البحر“ میں فرمایا: اگر ایک انگلی کے ساتھ تین مرتبہ مسح کیا اور انگلی کو ہر مرتبہ پانی کی طرف لٹایا تو امام ”محمد“ رحمہ اللہ کی روایت میں جائز ہے اور امام ”ابو حنیفہ“ رحمہ اللہ اور امام ”ابو یوسف“ رحمہ اللہ کے نزدیک جائز نہیں ہے یعنی چوتھائی سروالی روایت پر جائز نہیں ہے۔ اور ”الدرر المنقح“ میں جو ہے کہ یہ اتفاقاً جائز ہے۔ اس میں نظر ہے۔ اسی طرح کہا گیا ہے۔

میں کہتا ہوں: اس میں نظر ہے۔ کیونکہ ان کی عبارت ہے: اگر فرض کی مقدار کی جگہوں میں کئی پانیوں کے ساتھ ہو تو اتفاقاً جائز ہے۔ اور ان کا قول: فرض کی مقدار، تین انگلیوں کی روایت کو شامل ہے اور چوتھائی سروالی روایت کو بھی شامل ہے۔ اور ”البدائع“ میں ہے: اگر ایک انگلی کے باطن، ظاہر اور اطراف سے مسح کیا ظاہر روایت میں اس کا ذکر نہیں کیا گیا اور مشائخ کا اختلاف ہے بعض نے فرمایا: جائز نہیں ہے۔ بعض نے کہا: جائز ہے یہی صحیح ہے۔ کیونکہ یہ تین انگلیوں سے مسح کرنے کے معنی میں ہے۔

”البحر“ میں فرمایا: یہ مخفی نہیں کہ چوتھائی سر کے اعتبار سے ظاہر مذہب پر جائز نہیں اور جو ”ابن مالک“ کی ”شرح الجمع“ میں ہے کہ ”اصح قول میں اتفاقاً جائز ہے“ اس میں نظر ہے۔

795۔ (قوله: أَجْزَأُكَ) اس کو جائز کہا ہے اگر پانی فرض کی مقدار کو پہنچ جائے۔ ”طحاوی“۔

796۔ (قوله: وَلَمْ يَصِرْ الْمَاءُ مُسْتَعْمَلًا) کیونکہ پانی کو مستعمل نہیں کہا جاتا مگر جسم سے جدا ہونے کے بعد اور وہ پانی جو سر کو لگایا یا موزے اور ایزھی پر لگا وہ اس کے ساتھ لگا اور اسے پاک کر دیا اور اس کے علاوہ پانی اسے نہ لگا پس وہ مستعمل نہ ہوا اس میں نظر ہے اسی طرح ”الفتح“ میں ہے۔

797۔ (قوله: اتِّفَاقًا) یعنی ”صاحبین“ رحمہم اللہ کے درمیان اتفاق ہے۔

798۔ (قوله: عَلَى الصَّحِيحِ) یہ اتفاق کے لیے قید ہے۔ اس کا مقابل وہ ہے جو کہا گیا ہے کہ اگر اس سے نیت کی تو امام ”محمد“ رحمہ اللہ کے نزدیک جائز نہ ہوگا۔

799۔ (قوله: جَمِيعِ اللَّحِيَةِ) لحيہ لام کے کسرہ اور فتح کے ساتھ ہے ”نہر“۔ ان کے کلام کا ظاہر یہ ہے کہ اس سے مراد وہ بال ہیں جو رخساروں پر آگتے ہیں یعنی عذار، عارض اور ذقن پر جو بال آگتے ہیں۔ ”شرح الارشاد“ میں لحيہ (داڑھی)

يَعْنِي عَمَلِيًّا (أَيْضًا) عَلَى الْمَذْهَبِ الصَّحِيحِ الْمَفْتُى بِهِ الْمَرْجُوعُ إِلَيْهِ، وَمَا عَدَا هَذِهِ الرَّوَايَةُ مَرْجُوعٌ عَنْهُ  
كَمَا فِي الْبَدَائِعِ ثُمَّ لَا خِلَافَ أَنَّ الْمُسْتَرْسِلَ

یعنی فرض عملی ہے۔ مذہب صحیح پر یہی مفتی بہ قول ہے اور اس کی طرف رجوع کیا گیا ہے اس کے علاوہ جو روایات ہیں وہ متروک ہیں جیسا کہ ”البدائع“ میں ہے۔ پھر اس میں اختلاف نہیں کہ داڑھی کے اٹکنے ہوئے بالوں

ان بالوں کو کہتے ہیں جو رخساروں کے جمع ہونے کی جگہ آگتے ہیں۔ العارض سے مراد وہ جگہ ہوتی ہے جو رخساروں کے درمیان اور عذار کے درمیان کی جگہ ہے۔ یہ وہ مقدار ہے جو کان کے مقابل ہوتی ہے اوپر سے کنپٹی کے ساتھ متصل ہوتی ہے اور نیچے کی طرف سے عارض سے متصل ہوتی ہے۔

800۔ (قوله: يَعْنِي عَمَلِيًّا) بعض علماء نے فرمایا کہ ”ای“ کے ساتھ تفسیر بیان توضیح کے لیے ہوتی ہے اور یعنی کے ساتھ تفسیر سوال کو دور کرنے اور وہم کے ازالہ کے لیے ہوتی ہے۔ اسی طرح ”الخير المثل“ کے حاشیہ ”الحجر“ میں ہے۔ یہاں اسی طرح ہے کیونکہ فرض کے اطلاق سے جو وہم پیدا ہوا اس کو دور کرنے کے لیے ہے کہ وہ فرض قطعی ہے حالانکہ آیت قطعی طور پر داڑھی کے نیچے جو جسم ہے اس کے حکم کے داڑھی کی طرف منتقل ہونے پر دلالت نہیں کرتی۔

801۔ (قوله: أَيْضًا) یعنی جیسے چوتھائی سر کا مسح ہے۔ ”طحطاوی“۔

802۔ (قوله: وَمَا عَدَا هَذِهِ الرَّوَايَةُ) یعنی پوری داڑھی کے مسح کی روایت یا چوتھائی داڑھی یا تہائی داڑھی کے مسح کی روایت، یا جو جلد سے ملا ہوا ہے اس کے مسح کی روایت، چوتھائی کو دھونا یا تہائی کو دھونا، یا بالکل نہ دھونا اور نہ مسح کرنا یہ کل آٹھ روایات ہیں سب متروک ہیں۔

### ”البدائع“ اور اس کے مصنف الکاسانی کا تعارف

803۔ (قوله: كَمَا فِي الْبَدَائِعِ) یہ عظیم الشان کتاب ہے۔ میں نے اپنی کتب میں ایسی کوئی کتاب نہیں دیکھی۔ یہ کتاب امام ابو بکر بن مسعود بن احمد الکاسانی کی ہے۔ یہ ”تحفة الفقهاء“ جو ان کے شیخ علاؤ الدین السمرقندی کی کتاب ہے اس کی یہ شرح ہے۔ جب انہوں نے یہ شرح اپنے شیخ پر پیش کی تو انہوں نے اپنی بیٹی فاطمہ کا نکاح ان سے کر دیا حالانکہ بادشاہوں نے اس کے باپ سے اس سے نکاح کرنے کی خواہش کی تھی لیکن انہوں نے بادشاہوں کو اپنی بیٹی کا رشتہ دینے سے انکار کر دیا۔ فتویٰ ان کے گھر سے نکلتا تھا تو اس پر فاطمہ، اس کے باپ اور اس کے خاوند کے دستخط ہوتے تھے۔

804۔ (قوله: ثُمَّ لَا خِلَافَ) یعنی تمام روایات پر اہل مذہب کے درمیان اختلاف نہیں ہے۔

805۔ (قوله: أَنَّ الْمُسْتَرْسِلَ) یعنی چہرہ کے دائرہ سے خارج بال۔ ”ابن حجر“ نے ”شرح المنہاج“ میں اس کی تفسیر کی ہے کہ اگر اس کی نزول کی جہت سے لمبی ہو تو وہ چہرہ کی گولائی سے خارج ہوگی، اس بنا پر ٹھوڑی کے نیچے والے حصہ پر اگنے والے بالوں کا دھونا واجب نہ ہوگا۔ کیونکہ صرف اس کے ظہور کے ساتھ یعنی چہرہ کی حد سے خارج ہو جائے گی۔ کیونکہ یہ جہت

لَا يَجِبُ غَسْلُهُ وَلَا مَسْحُهُ بَلْ يُسَنُّ، وَأَنَّ الْخَفِيفَةَ الَّتِي تُرَى بَشَرَتُهَا يَجِبُ غَسْلُ مَا تَحْتَهَا كَذَا فِي النَّهْرِ  
وَفِي الْبَرْهَانِ يَجِبُ غَسْلُ بَشَرَةٍ لَمْ يَسْتُرْهَا الشَّعْرُ كَحَاجِبٍ وَشَارِبٍ وَعَنْقَقَةٍ فِي الْمُخْتَارِ

کا دھونا اور ان کا مسح کرنا واجب نہیں بلکہ سنت ہے۔ اور ایسی خفیف داڑھی جس کی جلد نظر آتی ہو تو اس کے نیچے والے حصہ کا دھونا واجب ہے اسی طرح ”البرہان“ میں ہے۔ اور ”البرہان“ میں ہے: اس جلد کا دھونا واجب ہے جس کو بال نہ چھپائیں جیسے آبرو، مونچھیں اور ہونٹ اور ٹھوڑی کے درمیانی بال، مختار قول کے مطابق۔

نزول ہے۔ اور اگر اوپر کی طرف لمبی کی گئی ہو تو وہ پیشانی کی حد سے خارج نہ ہوگی اور اسی طرح جڑے کی اطراف پر اگنے والے بالوں کا حکم ہے اور رخساروں پر اگنے والے بال دھونا واجب ہے جو چہرہ کے دائرہ میں داخل ہیں۔ یہ ان بالوں کا حکم جو چہرہ کے دائرہ سے زائد ہیں۔ اسی وجہ سے ”البدائع“ میں فرمایا: تصحیح یہ ہے کہ ان بالوں کا دھونا واجب ہے جو رخساروں اور ظاہر ٹھوڑی سے ملے ہوتے ہیں نہ وہ بال جو داڑھی سے لٹکے ہوئے ہوتے ہیں۔ یہ ہمارے نزدیک ہے۔ اور امام ”شافعی“ رحمہ اللہ کے نزدیک لٹکے ہوئے بالوں کا دھونا بھی واجب ہے۔ کیونکہ جو لٹکے ہوئے ہیں وہ متصل کے تابع ہیں اور تیج کے لیے اصل کا حکم ہوتا ہے اور ہماری دلیل یہ ہے کہ وجہ کا اطلاق متصل پر ہوتا ہے نہ کہ لٹکے ہوئے بالوں پر۔ پس وہ وجہ نہ ہوئے اور ان کا دھونا بھی واجب نہ ہوا۔ میں نے مصنف کی ”شرح علی زاد الفقیر“ میں دیکھا فرمایا: ”الجبئی“ میں ہے۔ ”البقالی“ نے فرمایا: جو داڑھی کے بالوں میں سے ٹھوڑی سے نیچے ہیں وہ ہمارے نزدیک چہرہ سے نہیں ہیں۔ امام ”شافعی“ رحمہ اللہ اس کے خلاف ہیں۔ اور دو مینڈھیوں کے دھونے میں کوئی روایت نہیں جب دونوں قدموں سے تجاوز کر جائیں جنابت میں۔ اسی طرح وہ گٹنی جو چہرے سے لڑھک جائے۔ صحیح یہ ہے کہ جنابت میں اس کا دھونا واجب ہے اور وضو میں گٹنی کا دھونا واجب ہے۔ 806۔ (قوله: بَلْ يُسَنُّ) یعنی مسح سنت ہے کیونکہ ضمیر کے مرجع کے زیادہ قریب ہے۔ ”المنیہ“ کی عبارت اس میں صریح ہے۔ حاشیہ ”حلبی“ میں اسی طرح ہے۔

807۔ (قوله: الَّتِي تُرَى بَشَرَتُهَا) اس کے ساتھ مقید کیا کیونکہ اس میں کوئی اختلاف نہیں ہے۔ اور جو ”بدائع“ میں ہے کہ جو بال اگ آئیں تو عام علماء کے نزدیک جو جگہ ان کے نیچے ہے اس کا دھونا ساقط ہو جاتا ہے خواہ بال گھنے ہوں یا خفیف ہوں کیونکہ جو ان کے نیچے آگیا وہ وجہ (چہرہ) ہونے سے نکل گیا کیونکہ اس کے ساتھ مواجہہ نہیں ہوتا یہ اس پر محمول ہے کہ جب اس کی جلد نظر نہ آتی ہو جیسا تعلیل اس کی طرف اشارہ کرتی ہے۔ پس خفیفہ داڑھی کی دو قسمیں ہیں اور دوسرے معنی کے ساتھ اس کے درمیان اور گھنی داڑھی کے درمیان فرق عرف ہے جیسا کہ وہ شافعیہ کے نزدیک وجہ ہے۔ اور ان کے نزدیک اصح یہ ہے کہ خفیفہ وہ ہے کہ مجلس مخاطب میں جس کی جلد نظر آئے۔ یہ ”العلبہ“ میں ذکر کیا ہے۔

808۔ (قوله: لَمْ يَسْتُرْهَا الشَّعْرُ) اور بالوں سے ڈھانپی ہوئی جگہ کا دھونا حرج کی وجہ سے ساقط ہے۔ ”ط“۔

اور اس سے استثنا کی گئی ہے جب مونچھیں لمبی ہوں جو ہونٹوں کی سرخی کو چھپا دیں۔ کیونکہ ”السراجیہ“ میں ہے: ایسی مونچھیں جو ہونٹوں کی سرخی کو چھپانے والی ہوں ان کا خلال کرنا واجب ہے کیونکہ یہ ظاہراً تمام ہونٹ تک یا بعض ہونٹ تک



(وَلَا يُعَادُ الْوُضُوءُ بَلًّا وَلَا بَلًّا الْمَحَلِّ بِمَحَلِّ رَأْسِهِ وَلِيَحْيَتِهِ كَمَا لَا يُعَادُ الْغَسْلُ لِمَحَلِّ وَلَا الْوُضُوءُ بِمَحَلِّ شَارِبِهِ وَحَاجِبِهِ وَقَلَمِ ظُفْرِهِ وَكَشِطِ جِلْدِهِ (وَكَذَا لَوْ كَانَ عَلَى أَعْضَاءِ وَضُوئِهِ فُرْحَةٌ) مَا الدُّمْلَةُ (وَعَلَيْهَا جِلْدَةٌ رَقِيقَةٌ فَتَوَضَّأَ وَأَمَرَ الْمَاءَ عَلَيْهَا ثُمَّ نَزَعَهَا لَا يَلْزِمُهُ إِعَادَةُ غَسْلٍ عَلَى مَا تَحْتَهَا) وَإِنْ تَأَلَّمَ بِالنَّزْعِ عَلَى الْأَشْبَةِ

اور وضو کا اعادہ نہیں کیا جائے گا بلکہ محل کو تر کرنے کا اعادہ بھی نہیں کیا جائے گا سر اور داڑھی کو مونڈنے سے جس طرح محل کے غسل کا اعادہ نہیں کیا جاتا ہے اور نہ وضو کا اعادہ کیا جاتا ہے مونچھوں اور آبروؤں کو کاٹنے کے ساتھ اور ناخنوں کو کاٹنے کے ساتھ اور کھال اکھینے کے ساتھ۔ اسی طرح اگر وضو کے اعضاء پر زخم ہو جیسے پھنسی اور اس پر رقیق جلد ہو۔ پھر وضو کیا اور اس پر پانی گزرا پھر اس جلد کو زخم سے کھینچ لیا تو اس کے نیچے کی جگہ کا اعادہ لازم نہیں اور اگر جلد کو کھینچنے سے تکلیف محسوس ہو تو بدرجہ اولیٰ اعادہ نہ ہوگا

پانی کو پھینچنے سے مانع ہیں۔ خصوصاً جب مونچھیں گھنی ہوں اور اس کا خلال تمام ہونٹ تک پانی کو پھینچنے کو ثابت کرنے والا ہے۔ اس کی تمام بحث ”الحلبہ“ میں ہے۔

809۔ (قوله: وَلَا يُعَادُ الْوُضُوءُ) کیونکہ سر کے بالوں پر مسح جلد کے مسح کا بدل نہیں ہے کیونکہ جلد پر مسح کی قدرت کے باوجود جائز ہے اگر یہ جلد پر مسح کا بدل ہوتا تو جائز نہ ہوتا۔ ”بحر“۔

اب یہ مسئلہ باقی ہے کہ جب داڑھی گھنی ہو اس کا ظاہر وہی ہے جو ہم نے (مقولہ 770 میں) ”الدرر“ کے حوالہ سے (للحرج ان غسلها بديل عما تحتها) کے قول کے وقت بیان کیا ہے۔

اس کا مقتضایہ ہے کہ بالوں کا حلق کرانے کے ساتھ اس کے دھونے کا اعادہ ہے پس ادھر رجوع کرو۔ لیکن ”البحر“ کا یہ قول کہ لانه يجوز مع القدرة الخ اس کو مفید ہے کہ یہ بدل نہیں ہے کیونکہ اس کی جلد کا دھونا صحیح ہے۔ (تامل)

810۔ (قوله: وَلَا بَلًّا الْمَحَلِّ) البل سے تعبیر کیا تا کہ مسح اور غسل کو شامل ہو جائے۔

811۔ (قوله: الْغَسْلُ لِمَحَلِّ) بہتر وضو کی تقدیم تھا کیونکہ یہ مصنف کے کلام میں مذکور ہے۔ پس ضمیر اس کی طرف لوٹے گی۔ بلکہ کسی چیز کا ذکر نہ کرنا اولیٰ تھا کیونکہ مراد ظاہر ہے۔ (یہ ”طحاوی“ نے ذکر کیا ہے)

812۔ (قوله: ظُفْرِهِ) ظا کی تینوں حرکتوں کے ساتھ ہے۔ ”طحاوی“۔

813۔ (قوله: فُرْحَةٌ) یعنی زخم۔ ”طحاوی“۔

814۔ (قوله: كَالدُّمْلَةِ) یہ دمل سے ماخوذ ہے جس کا معنی ہے صلح یعنی صلح کرانا۔ دملت بین القوم یعنی میں نے قوم کے درمیان صلح کرائی۔ جیسا کہ ”الصالح“ میں ہے۔ اور زخم کی صلاح اس کے ٹھیک ہونے کے ساتھ ہے۔ پس زخم کو دمل کہنا اس کے ٹھیک ہونے سے فال پکڑنا ہے جیسے قافلہ اور مغازہ کے الفاظ ہیں۔ ”طحاوی“۔

815۔ (قوله: وَإِنْ تَأَلَّمَ بِالنَّزْعِ) بعض نسخوں میں واؤ کے بغیر ہے۔ اور زیادہ درست وان لم يتالم ہے جیسا کہ

لِعَدَمِ الْبَدَلِيَّةِ، بِخِلَافِ نَزْعِ الْخُفِّ، فَصَارَ كَمَا نُوَمِّسُ خُفَّهُ ثُمَّ حَتَّهٗ أَوْ قَشَرَهُ فَمُرُوْا فِي أَعْضَائِهِ شُقَاقِي غَسَلَهُ إِنْ قَدَرَ وَإِلَّا مَسَحَهُ وَإِلَّا تَرَكَهُ وَلَوْ بَيِّدَهُ، وَلَا يَقْدِرُ عَلَى الْمَاءِ

کیونکہ وہ اس جگہ کا بدل نہیں تھا بخلاف موزہ کے اترنے کے بعد وہ ایسا ہو گیا جیسے خف پر مسح کیا پھر اسے کھرچا یا اسے چھیلا۔  
 فرعی مسائل: اعضاء میں دراڑیں ہوں تو اسے دھوئے اگر قادر ہو ورنہ ان پر مسح کرے۔ اگر مسح پر بھی قادر نہ ہو تو انہیں چھوڑ دے۔ اگر ہاتھ پر دراڑیں ہوں اور وہ پانی استعمال نہ کر سکتا ہو تو

”طحاوی“ نے ذکر کیا ہے۔ کیونکہ ”المتنار خانیہ“ وغیرہ میں ذکر کیا ہے کہ اگر اس نے زخم کے ٹھیک ہونے کے بعد جلد کو کھینچا جب کہ اسے کوئی تکلیف نہ ہوئی تو اس پر اس جگہ کا دھونا واجب ہے۔ اور اگر دردست ہونے سے پہلے کھینچا جب کہ اسے تکلیف ہوئی تو اس پر اس جگہ کا دھونا واجب نہیں۔ شبہ یہ ہے کہ دونوں صورتوں میں غسل واجب نہیں۔ اور یہی اس سے ماخوذ ہے۔ ملخصاً تکلیف کی حالت میں کوئی اختلاف نہیں ہے۔ جب فرمایا (اگرچہ اسے تکلیف نہ ہو): اس سے تکلیف کے ساتھ غسل کا عدم لزوم اولیٰ ہے کیونکہ قاعدہ یہ ہے کہ ان اور لو وصلیہ کے بعد کی نفیض حکم کے ساتھ اولیٰ ہوگی۔

اور واؤ کو بغیر ”لم“ کے لانے کا جواب اس طرح ممکن ہے کہ عدم بدلیت کی وجہ سے تعلیل کو ملاحظہ کیا کیونکہ تکلیف نہ ہونے کے وقت بدلیت کا انتفاء ہونا، تکلیف کے وقت اس سے اولیٰ منتفی ہوگا۔ (تائل) ہر نسخہ پر (ان تالم) بغیر واؤ کے غیر صحیح ہے۔ فافہم 816۔ (قوله: لِعَدَمِ الْبَدَلِيَّةِ) ان تمام مسائل میں اعادہ نہ ہونے کی علت ہے ”طحاوی“۔ یہ اس لیے ہے کیونکہ بدلیت اصل پر عمل کے مشکل ہونے کے وقت ہوتی ہے۔

817۔ (قوله: بِخِلَافِ نَزْعِ الْخُفِّ) موزہ کے اترنے سے اس کے ماتحت کو دھویا جائے گا کیونکہ موزہ پر مسح ظاہراً غسل کا بدل ہے جب موزہ کو اتارنا تو حدیث قدیم تک سرایت کر گیا۔

818۔ (قوله: فَصَارَ) یعنی حلق کرانا، ناخن تراشنا اور کھال اتارنا جو ذکر کیا گیا ہے وہ ہو گیا۔

819۔ (قوله: ثُمَّ حَتَّهٗ أَوْ قَشَرَهُ) دونوں کا ایک معنی ہے جیسا کہ ”قاموس“ میں ہے یعنی محل مسح کو کھرچا۔

820۔ (قوله: شُقَاقِي) یہ شین کے ضمہ کے ساتھ ہے۔ اور ”الہندیہ“ میں ہے: ”اللیث“ نے فرمایا: شقاق سے مراد ہاتھوں اور چہرے کا سردی یا کسی دوسری وجہ سے پھٹ جانا۔ ”الاصمعی“ نے کہا: الشقاق انسان اور حیوان کے بدن سے پاؤں اور ہاتھوں کا پھٹ جانا۔ اور الشقوق سے مراد پہاڑوں اور زمین میں شکاف ہیں۔ اور ”الکملہ“ میں ”یعقوب“ سے مروی ہے: کہا جاتا ہے: بید فلان شقوق فلان کے ہاتھ میں دراڑیں ہیں۔ اور شقاق نہیں کہا جاتا کیونکہ شقاق جانوروں میں ہوتے ہیں جانوروں کے کھروں اور کلاہوں میں جو پھٹن اور دراڑیں پڑ جاتی ہیں۔ ”مغرب“۔

821۔ (قوله: وَإِلَّا تَرَكَهُ) یعنی اگر مسح نہ کر سکے یعنی مسح پر قادر نہ ہو تو اسے چھوڑ دے۔

822۔ (قوله: وَلَا يَقْدِرُ عَلَى الْمَاءِ) دوسرے ہاتھ میں کسی مانع کی وجہ سے پانی کے استعمال پر قادر نہ ہو اور اپنا چہرہ

تَيَسَّمْ، وَلَوْ قُطِعَ مِنَ الْبِرْقِ غَسَلَ مَحَلَّ الْقَطْعِ وَلَوْ خُلِقَ لَهُ يَدَانِ وَرَجُلَانِ، فَلَوْ يَبِطُشُ بِهِمَا غَسَلَهُمَا، وَلَوْ بِأَحَدَاهُمَا فَفِي الْأَصْلِيَّةِ فَيَغْسِلُهَا، وَكَذَا الرَّائِدَةُ إِنْ نَبَتَتْ مِنْ مَحَلِّ الْفَرْصِ، كَمَا صَبَّحَ

تیمم کرے۔ اور اگر کہنی سے ہاتھ کاٹا گیا ہو تو (محل قطع) کئی ہوئی جگہ کو دھوئے اور اگر (ایک طرف میں) اس کے دو ہاتھ اور دو پاؤں ہوں اگر ان کے ساتھ پکڑتا ہے تو انہیں دھوئے گا ایک کے ساتھ پکڑتا ہو تو وہی اصلی ہاتھ ہے پس اسے دھونا فرض ہو گا۔ اگر کوئی زائد عضو محل فرض میں ہو جیسے انگلی

اور اپنا سر پانی میں رکھنے پر قادر نہ ہو۔

823۔ (قوله: تَيَسَّمْ) ”الخرائن“ میں یہ زائد لکھا ہے: امام ”ابو حنیفہ“ رضی اللہ عنہ کے نزدیک اس کی تیمم سے نماز جائز ہوگی جب کہ ”صاحبین“ رحمہ اللہ کے نزدیک جائز نہ ہوگی۔ اگر اس کے پاؤں میں پھن ہو اور اس نے اس میں دوا لگا رکھی ہو تو اس کے اوپر سے پانی کا گزارنا کافی ہے اور اسے مسح کافی نہیں ہے۔ اگر اس نے پانی کو اوپر سے گزارا پھر زخم ٹھیک ہونے کے بعد پٹی وغیرہ گر گئی تو وہ دھونے کا اعادہ کرے گا۔ اور اگر ابھی زخم ٹھیک نہیں ہوا تھا اور پٹی وغیرہ گر گئی تو اعادہ نہیں کرے گا۔ جیسا کہ ”الصغریٰ“ میں ہے۔ ”ابن عبدالرزاق“۔

824۔ (قوله: وَلَوْ قُطِعَ) ”البحر“ میں فرمایا: اگر اس کا ہاتھ یا پاؤں کاٹا گیا ہو اور کہنی اور ٹخنہ سے کوئی چیز باقی نہ ہو تو اس کا دھونا ساقط ہو جائے گا اگر کچھ باقی ہے تو دھونا واجب ہوگا۔ ”طحاوی“۔

825۔ (قوله: وَلَوْ خُلِقَ لَهُ) اگر ایک طرف میں اس کے دو ہاتھ یا دو پاؤں ہوں۔

826۔ (قوله: فَلَوْ يَبِطُشُ) طاک کے ضمہ اور کسرہ کے ساتھ جیسا کہ ”القاموس“ میں ہے۔ البطش کا لفظ ہاتھوں کے ساتھ خاص ہے، اگر شارح کہتے بیشی بھسا پاؤں کا اعتبار کرتے ہوئے بہتر تھا۔ ”طحاوی“۔

827۔ (قوله: وَلَوْ بِأَحَدَاهُمَا) یعنی اگر وہ ایک کے ساتھ پکڑتا ہو تو وہ اصلی ہوگا اور دوسرا زائد ہوگا اس کا دھونا واجب نہ ہوگا۔

اس کا ظاہر یہ ہے کہ اگر چہ وہ ہاتھ مکمل بھی ہو۔ اور ”المنہر“ میں ہے: میں نے ان دو ہاتھوں کا حکم نہیں دیکھا اگر وہ دونوں مکمل ہوں، متصل ہوں یا منفصل ہوں۔ ظاہر یہ ہے کہ پہلی صورت میں دونوں کا دھونا واجب ہے اور دوسری صورت میں ایک کا دھونا واجب ہے۔ پس انہوں نے بطش (پکڑنے) کا اعتبار نہیں کیا۔ ظاہر یہ ہے کہ اولاً پکڑنے کا اعتبار ہوگا۔ اگر دونوں کے ساتھ پکڑتا ہوگا تو دونوں کا دھونا واجب ہوگا ورنہ اگر دونوں مکمل متصل ہوں گے تو دونوں کا دھونا واجب ہوگا اور اگر منفصل ہوں گے تو اصلیہ جس کے ساتھ پکڑتا ہے اس کا دھونا واجب ہوگا۔ دونوں عبارتوں کو جمع کرنے میں یہ قول عمدہ ہے۔

828۔ (قوله: كَمَا صَبَّحَ) یہ نظیر ہے تمثیل نہیں ہے کیونکہ کلام ہاتھ میں ہے۔

وَكَيْفَ زَايِدَيْنِ وَإِلَّا فَمَا حَادَى مِنْهُمَا مَحَلَّ الْفَرْضِ غَسَلَهُ وَمَا لَا فَلَا، لَكِنْ يَنْدُبُ مُجْتَبَى وَسُنَنُهُ

اور ہتھیلی جو زائد ہوں ان کا بھی یہی حکم ہے وگرنہ جو ان میں سے محل فرض کے سامنے ہو اسے دھوئے گا اور جو محل فرض کے سامنے نہ ہو گا اسے نہیں دھوئے گا مگر دھونا مستحب ہے، ”مجتبىٰ“۔ اور وضو کی سنن،

### سنت کا مطلب اور اس کی تعریف

829۔ (قولہ: وَسُنَنُهُ) جان لو کہ مشروعات کی چار اقسام ہیں: فرض، واجب، سنت، نفل۔ جس کا کرنا اس کے ترک سے اولیٰ ہو نیز ترک کرنا منع بھی ہو اگر وہ دلیل قطعی سے ثابت ہے تو وہ فرض ہے، یا دلیل ظنی سے ثابت ہے تو واجب ہے۔ اور اگر اس کا ترک کرنا منع نہ ہو، اگر وہ ایسا فعل ہے جس پر رسول کریم ﷺ نے مواظبت (ہیشگی) کی ہے یا آپ کے بعد خلفاء راشدین نے مواظبت اختیار کی ہے تو وہ سنت ہے وگرنہ مستحب اور نفل ہے۔

### سنت کی دو قسمیں ہیں

سنۃ الہدیٰ ان کا ترک کرنا اساءت اور کراہیت کا موجب ہے جیسے جماعت، آذان اقامت وغیرہا۔  
سنۃ الزوائد، جن کا ترک کرنا، اساءت و کراہیت کا موجب نہیں ہے جیسے نبی کریم ﷺ کے لباس، اٹھنے اور بیٹھنے میں آپ کے معمول کی پیروی کرنا۔

نفل اور اسی سے مندوب ہے۔ اس کے فاعل کو ثواب ملتا ہے اور اس کا تارک برائی کرنے والا نہیں سمجھا جاتا۔ بعض علماء نے فرمایا: نفل، سنن زوائد سے کم مرتبہ ہے۔ اس پر یہ اعتراض وارد ہوتا ہے کہ نفل عبادات سے ہے اور سنن الزوائد عادات سے ہیں کیا کوئی کہتا ہے کہ نفلی حج کرنا، دائیں طرف کا جوتا پہلے پہننے اور دائیں طرف کنگھی پہلے کرنے سے کم مرتبہ ہے۔ اسی طرح علامہ ”ابن الکمال“ سے ”تغییر التصحیح“ اور اس کی شرح میں تحقیق کی ہے۔

میں کہتا ہوں: حکم کی حیثیت سے سنن الزوائد اور نفل کے درمیان کوئی فرق نہیں ہے۔ کیونکہ ان میں سے ہر ایک کو ترک کرنا مکروہ نہیں ہے۔ فرق صرف یہ ہے کہ نفل عبادات سے ہیں اور سنن الزوائد عادات سے ہیں۔ لیکن اس پر اعتراض کیا گیا ہے کہ عبادات اور عادات میں فرق اس نیت کا ہے جو اخلاص کو متضمن ہوتی ہے۔ جیسا کہ ”الکافی“ وغیرہ میں بیان کیا گیا ہے۔

میں کہتا ہوں: علماء نے سنن الزوائد کی مثال نبی کریم ﷺ کی قراءت، رکوع اور جود کو لباس کرنے سے دی ہے اس میں کوئی شک نہیں کہ یہ عبادات ہیں۔ اس صورت میں سنن الزوائد کا عادت ہونے کا مطلب ہوگا کہ نبی کریم ﷺ نے ان پر مواظبت اختیار کی حتیٰ کہ وہ آپ کی عادت بن گئیں اور کبھی کبھی آپ ﷺ نے انہیں ترک فرمایا۔ کیونکہ سنت وہ طریقہ ہے جو دین میں چلایا گیا ہو۔ یہ فی نفسہا عبادات ہے۔ اور اس کو عادات اس لیے کہا جاتا ہے (کیونکہ مواظبت کی وجہ سے عادت بن گیا) جب یہ مکملات دین میں سے نہیں تھیں اور شعائر دین میں سے نہیں تھیں تو ان کو سنت زوائد کا نام دیا گیا بخلاف سنن الہدیٰ کے یہ سنن مؤکدہ ہیں جو واجب کے قریب ہوتی ہیں اس کے تارک کو گمراہ کہا جاتا ہے کیونکہ ان کا ترک کرنا دین کو ہلکا

أَفَادَ أَنَّهُ لَا وَاجِبَ لِلْوُضُوءِ وَلَا لِلْغُسْلِ إِلَّا لِقَدَمِهِ، وَجَمَعَهَا لِأَنَّ كُلَّ سُنَّةٍ مُسْتَقِلَّةٌ بِدَلِيلٍ وَحَكِيمٍ

مصنف نے یہ فائدہ ظاہر فرمایا کہ وضو اور غسل کے لیے کوئی واجب نہیں ہے ورنہ مصنف انہیں مقدم فرماتے اور سنن کا لفظ جمع ذکر فرمایا کیونکہ ہر سنت دلیل اور حکم کے ساتھ مستقل ہے۔

سمجھنا ہے بخلاف نفل کے۔ یہ اسی طرح ہے جیسا فقہاء نے فرمایا کہ یہ فرض، واجب اور سنت کی دونوں قسموں پر ہمارے لیے زیادتی کے طور پر مشروع کیا گیا ہے۔ اس لیے فقہاء نے اس کو چوتھی قسم بنایا اور اس سے مندوب اور مستحب بنایا۔ یہ وہ ہوتا ہے جس کے متعلق ندب (مستحب) کی دلیل وارد ہوتی ہے جو اسے مستحب کے ساتھ خاص کرتی ہے۔

جیسا کہ ”التحریر“ میں ہے۔ اور نفل وہ ہوتا ہے جس کے ساتھ دلیل ندب بطور عموم یا خصوص وارد ہوتی ہے اور نبی کریم ﷺ نے اس پر مواظبت اختیار نہیں کی تھی۔ اسی وجہ سے سنن الزوائد سے کم درجہ ہے جیسا کہ اس کی ”تصريح التفتيح“ میں ہے۔ کبھی کبھی نفل کا اطلاق اس پر بھی ہوتا ہے جو سنن رواتب کو شامل ہوتا ہے۔ اسی سے فقہاء کا قول ہے: باب الوتر والنوافل۔ اسی سے حج کو نفل کا نام دینا ہے۔ کیونکہ نفل زائد ہوتا ہے۔ اور نفلی حج فرض حج پر زائد ہوتا ہے حالانکہ حج دین کے عام شعائر سے ہے اور اس میں کوئی شک نہیں کہ یہ وضو میں ہاتھوں کو تین مرتبہ دھونے سے افضل ہے اور تکبیر تحریمہ کے لیے ہاتھوں کو اٹھانے سے افضل ہے حالانکہ یہ دونوں عمل سنن موكده سے ہیں۔ پس ہم نے جو کہا وہ متعین ہو گیا۔ اور اس کے ساتھ وہ اعتراض بھی دور ہو گیا جو ”ابن الکمال“ نے وارد کیا تھا۔ اس مقام کی تحقیق کو غنیمت جان کیونکہ تو اس کتاب کے علاوہ میں یہ تحقیق نہیں پائے گا۔ اور اللہ تعالیٰ صواب کو بہتر جانتا ہے۔

830۔ (قوله: أَفَادَ) یہاں اور غسل میں مصنف نے سنن کا ذکر کیا اور وضو اور غسل کے لیے واجب کا ذکر نہیں کیا اگر اس کا کلام اس کا فائدہ نہ دیتا تو وہ سنن پر واجب کا ذکر مقدم کرتے کیونکہ وہ قوی ہے اور صنعت کلام کا مقتضا واجب کی تقدیم ہے۔ اور واجب سے مراد وہ لیا جو عمل میں فرض سے کم ہے وہ واجب کی دونوں قسموں سے کمزور ترین قسم ہے نہ وہ خود جو دوسری نوع کو شامل ہوتا ہے وہ دوسرا واجب عمل میں فرض کی قوت میں ہوتا ہے۔ کیونکہ کہنیوں اور ٹخنوں کا دھونا اور چوتھائی سر کا مسح کرنا اس دوسری نوع سے ہے۔ اسی طرح غسل میں ناک اور منہ کا دھونا ہے۔ کیونکہ یہ فرض قطعی سے نہیں ہے جس کے منکر کو کافر کہا جاتا ہے۔ (تامل)

پھر میں نے اس کی تصریح ”شرح الدرر الراشع اسماعیل“ میں دیکھی۔ للوضوء والغسل کے قول سے نفس وضو اور نفس غسل سے احتراز کیا کیونکہ وضو فرض، واجب، سنت اور نفل ہوتا ہے جیسا کہ شارح نے اس کو مقدم کیا ہے اسی طرح غسل ہے جیسا کہ اپنے محل میں آئے گا۔

831۔ (قوله: وَجَمَعَهَا) سنن کو جمع ذکر کیا یعنی جمع کا صیغہ لائے، مفرد ذکر نہیں کیا جیسا کہ ”کنز“ میں مفرد ذکر کیا: سنتہ۔

832۔ (قوله: مُسْتَقِلَّةٌ بِدَلِيلٍ وَحَكِيمٍ) ”ابن الکمال“ نے فرمایا: رہا پہلا (دلیل) تو وہ اس شخص کے نزدیک ظاہر

وَحُكْمُهَا مَا يُوجَرُ عَلَى فِعْلِهِ وَيُلَا مَرَّ عَلَى تَرْكِه،

اور سن کا حکم ان کے فعل پر اجر ملنا ہے اور ان کے ترک پر ملامت کیا جاتا ہے

ہے جس نے ”ہدایہ“ اور دوسری مطولات میں غور کیا۔ رہا دوسرا (حکم) تو سنت کے فعل اور سنت کے ترک پر جو عقاب اور ثواب مرتب ہوتا ہے وہ ہر سنت کے فعل پر اور اس کے ترک پر مرتب ہوتا ہے خواہ وہ علیحدہ ہو یا دوسری سنتوں کے ساتھ جمع ہو۔ جب کہ فرض کا حکم ایسا نہیں ہے کیونکہ وضو کا فرض تین اعضاء دھونے اور سر کا مسح کرنے کا مجموعہ ہے نہ کہ ہر فرض مستقل فرض ہے کہ اس کے فعل اور ترک پر فرض کا حکم مرتب ہو۔ اسی لیے اس میں مفرد کے صیغہ کو ترجیح دی اور جو اس دقیق عمدہ مفہوم پر متنبہ نہ ہوں انہوں نے دونوں جگہ مفرد کا صیغہ ذکر کیا۔

اس بنا پر مصنف کے لیے گزشتہ کلام میں یہ کہنا مناسب تھا اور کن الوضوء مفرد کے صیغہ کے ساتھ۔ کیونکہ دلیل ایک تھی اور وہ آیت کریمہ ہے۔ اور ایک دلیل کے ساتھ حکم کا اتحاد بعض کے ترک کے ساتھ بعض کا فساد ہے۔ جیسا کہ ”البحر“ میں ہے۔ (فافہم) سنت کا حکم

833۔ (قوله: مَا يُوجَرُ) ما مصدر یہ ہے۔ موصولہ نہیں ہے یا موصوفہ نہیں ہے جو سنت پر واقع ہوا ہے۔ کیونکہ سنت کے لیے ثابت حکم فعل پر اجر اور ترک پر ملامت ہے۔ حکم وہ فعل نہیں ہے جس پر اجر دیا جاتا ہے مگر یہ کہا جائے کہ یہ موصولہ یا موصوفہ ہے جو اجر پر واقع ہے۔ ضمیر عائد اس صورت میں مخدوف ہوگی یعنی الاجر الذی یوجر ہر صورت میں مناسب فعلہ اور تترکیہ میں ضمیر مونث ہے۔ فافہم

834۔ (قوله: وَيُلَا مَرَّ) یعنی اسے عتاب کیا جائے گا اسے سزا نہیں دی جائے گی جیسا کہ ”البحر“ اور ”النہر“ میں فائدہ ظاہر کیا ہے۔ لیکن ”التلوخ“ میں ہے سنت مؤکدہ کا ترک حرام کے قریب ہے، شفاعت سے محروم ہونے کا مستحق ہوتا ہے۔ کیونکہ نبی کریم ﷺ نے فرمایا: جس نے میری سنت کو ترک کیا وہ میری شفاعت نہیں پائے گا۔ اور ”التحریر“ میں ہے: سنت کا تارک تضلیل اور ملامت کا حق دار ہے۔ اور مراد بلا عذر اصرار کے طور پر ترک کرنا ہے جیسا کہ ابن امیر حاج کی شرح ”التحریر“ میں ہے۔ اور اس کی تائید کرتا ہے جو وضو کی سنن میں ہے کہ اگر کسی نے ایک مرتبہ اعضاء کو دھونے پر اکتفا کیا اگر وہ اس کا عادی ہو تو گنہگار ہوگا وگرنہ نہیں۔ ”البحر“ میں باب صفۃ الصلوۃ میں ہے: اصل مذہب کی کلام سے جو ظاہر ہوتا ہے وہ یہ ہے کہ گناہ واجب یا سنت مؤکدہ کے ترک پر صحیح قول پر منحصر ہے۔ کیونکہ فقہاء نے تصریح کی ہے کہ جس نے پانچوں نمازوں کی سنتوں کو ترک کیا بعض علماء نے فرمایا: وہ گنہگار نہیں ہوگا۔ اور صحیح یہ ہے کہ وہ گنہگار ہوگا۔ یہ ”فتح القدیر“ میں ذکر کیا ہے۔ اور فقہاء کا تصریح کرنا کہ جماعت کا تارک گنہگار ہوگا صحیح قول پر حالانکہ وہ سنت مؤکدہ ہے۔ اسی طرح کی مثالیں موجود ہیں اس کے لیے جو فقہاء کے کلام میں غور و فکر کرتا ہے۔ اس میں شک نہیں کہ گناہ کا قول تشکیک کے ساتھ کیا گیا ہے، بعض بعض سے سخت ہیں۔ پس سنت مؤکدہ کے تارک پر ملامت کی جائے گی تھوڑے سے گناہ کے لاحق ہونے کے ساتھ۔

وَكَثِيرًا مَّا يُعْرِفُونَ بِهِ لِأَنَّهُ مَحْظُ مَوَاقِعَ أَنْظَارِهِمْ وَعَرَفَهَا الشُّبُتِيُّ بِمَا ثَبَتَ بِقَوْلِهِ عَلَيْهِ الصَّلَاةُ  
وَالسَّلَامُ أَوْ يَفْعَلِهِ وَلَيْسَ بِوَاجِبٍ وَلَا مُسْتَحَبٍّ لِكِنَّهُ تَعْرِيفٌ لِبُطْلَانِهَا، وَالشَّرْطُ فِي الْمَوْكِدَةِ الْمَوَاطَبَةُ  
مَعَ تَرْكِ وَلَوْ حُكْمًا، لَكِنَّ شَأْنَ الشُّرُوطِ أَنْ لَا تُدْكَرَ فِي التَّعَارِيفِ

اور اکثر فقہاء حکم کے ساتھ تعریف کرتے ہیں کیونکہ حکم ہی فقہاء کے غور و فکر کے وقوع کی جگہ ہوتا ہے۔ ”شمسی“ نے سنت کی  
تعریف اس طرح کی ہے: جو نبی کریم ﷺ کے قول یا فعل سے ثابت ہو اور نہ وہ واجب ہو اور نہ وہ مستحب ہو۔ لیکن یہ  
تعریف مطلق سنت کی ہے۔ اور سنت مؤکدہ میں ترک کے ساتھ مواظبت کی شرط ہے اگرچہ ترک حکماً ہو لیکن شرط کی شان یہ  
ہے کہ تعاریف میں ان کا ذکر نہیں کیا جاتا ہے۔

835۔ (قوله: كَثِيرًا) یہ مفعول مطلق ہے اور ما کثرت کی تائید کے لیے زائدہ ہے یعنی حکم کے ساتھ کثرت سے  
تعریف کرتے ہیں۔

836۔ (قوله: لِأَنَّهُ) المحط کرنے کی جگہ یہ رفع کے مقابل ہے۔ مواقع، موقع کی جمع ہے یہ مصدر میسی بمعنی الوقوع  
ہے۔ الانظار، نظر کی جمع ہے اس کا معنی غور و فکر کرنا ہے۔ یعنی حکم بھی فقہاء کی غور و فکر کے وقوع کا محل ہوتا ہے یعنی حکم فقہاء کا  
مقصود ہوتا ہے۔

837۔ (قوله: وَعَرَفَهَا الشُّبُتِيُّ) یعنی ”الشمسی“ نے سب کی اصطلاحی تعریف کی۔ رہی ان کی لفظی تعریف تو یہ مطلق  
طریقہ ہے اگرچہ قبیح بھی ہو۔

838۔ (قوله: أَوْ يَفْعَلِهِ) مناسب تھا کہ او تقریر کا اضافہ کرتے مگر وہ الفعل میں داخل ہے۔ کیونکہ جو کام نبی  
کریم ﷺ کے سامنے واقع ہو اور آپ ﷺ منع نہ کریں یہ بھی ایک فعل ہے یعنی رکنا۔ اور رکنا بھی افعال نفس میں سے  
ایک فعل ہے۔

839۔ (قوله: وَلَيْسَ بِوَاجِبٍ) اس سے مراد عام ہے جو فرض کو بھی شامل ہے۔

840۔ (قوله: لِكِنَّهُ تَعْرِيفٌ لِبُطْلَانِهَا) یعنی مطلق سنت کی یہ تعریف ہے جو سنت کی دونوں قسموں کو شامل ہے۔ اور وہ  
دونوں قسمیں یہ ہیں: سنت مؤکدہ جن کو سنۃ الہدی کہا جاتا ہے، سنت غیر مؤکدہ جنہیں سنۃ الزوائد کہا جاتا ہے۔ رہا مستحب جو نفل  
اور مندوب کا مراد ہے وہ سنت کا قسم ہے اس کی قسم سے نہیں جیسا کہ ہم نے (مقولہ 829 میں) پہلے بیان کیا ہے۔ (فافہم)  
لکنہ کے لفظ کے ساتھ استدراک کا فائدہ ظاہر کیا کہ یہاں سنت سے مراد پہلی قسم ہے۔ اس کی تصریح ”المنہر“ میں کی  
ہے۔ (تال)

841۔ (قوله: وَلَوْ حُكْمًا) جیسے جس نے اس سنت پر عمل نہ کیا اس پر انکار نہ کرنا یہ حقیقت ترک کے قائم مقام ہے پس  
آخری عشرہ رمضان میں اعتکاف سنت مؤکدہ میں داخل ہے۔ کیونکہ نبی کریم ﷺ نے اس پر مواظبت اختیار فرمائی اور کبھی

وَأُورِدَ عَلَيْهِ فِي الْبَحْرِ الْمُبَاحِ بِنَاءٌ عَلَى مَا هُوَ الْمَنْصُورُ مِنْ أَنَّ الْأَصْلَ فِي الْأَشْيَاءِ التَّوَقُّفُ، إِلَّا أَنَّ الْفُقَهَاءَ  
 ”البحر میں ”شمنی“ کی اس تعریف پر مباح کا اعتراض کیا گیا ہے اس بنا پر جو مؤید و منصور ہے کہ اشیاء میں اصل توقف ہے۔ مگر  
 اکثر فقہاء

ترک نہیں فرمایا۔ پس اس کا مقتضا اعتکاف کا واجب ہونا ہے لیکن جب نبی کریم ﷺ نے ان لوگوں پر انکار نہیں فرمایا جنہوں  
 نے اعتکاف نہیں کیا تو یہ حقیقت ترک کے قائم مقام ہو گیا۔ اور مراد مواظبت بھی ہو سکتی ہے اگرچہ حکماً ہوتا کہ تراویح داخل ہو جائیں  
 کیونکہ نبی کریم ﷺ نے تراویح نہ پڑھنے کا عذر بیان کر دیا اور وہ عذر ہم پر فرض ہونے کا خوف تھا۔ ”طحاوی عن ابی السعد“۔  
 اس کا مفاد یہ ہے کہ بغیر ترک کے مواظبت وجوب کا فائدہ دیتی ہے۔ ”البحر“ میں فرمایا: ”الہدایہ“ کا ظاہر اس کی مخالفت  
 کرتا ہے کیونکہ انہوں نے کلی اور ناک میں پانی ڈالنے کی نیت پر استدلال میں فرمایا۔ کیونکہ نبی کریم ﷺ نے ہمیشہ ان  
 دونوں کو کیا۔ پھر ”البحر“ میں فرمایا: وہ جو اس عبد ضعیف کے لیے ظاہر ہو اور یہ ہے کہ سنت وہ ہے جس پر نبی کریم ﷺ نے  
 مواظبت اختیار فرمائی لیکن اگر ترک کے ساتھ نہ ہو تو یہ سنت مؤکدہ کی دلیل ہے۔ اگر کبھی کبھی ترک فرمایا ہو تو یہ سنت غیر مؤکدہ  
 کی دلیل ہے۔ اگر اس شخص پر انکار کے ساتھ مقتدر ہو جس نے اس فعل کو نہیں کیا تو یہ واجب کی دلیل ہے۔ اس کو سمجھ لے  
 کیونکہ اس کے ساتھ توفیق و تطبیق حاصل ہوگی۔

اور ”الہجر“ میں فرمایا: مناسب ہے کہ اس کو مقید کیا جائے کہ جب وہ فعل جس پر مواظبت کی گئی ہے اس کا وجوب نبی کریم  
 ﷺ کے ساتھ خاص نہ ہو جب وہ اس طرح ہو جیسے چاشت کی نماز کو نہ کرنے والے پر عدم انکار ترک کے قائم مقام ہونا صحیح  
 نہیں ہے۔ اور یہ قید لگانا بھی ضروری ہے کہ وہ ترک بغیر عذر کے ہو جیسا کہ ”التحریر“ میں ہے تاکہ عذر کی وجہ سے چھوڑا گیا  
 خارج ہو جائے جیسے مفروض قیام گویا اس کو ترک کیا کیونکہ عذر کی وجہ سے ترک ترک شمار نہیں ہوتا۔

842۔ (قوله: أُوْرِدَ عَلَيْهِ الْخ) یعنی ”شمنی“ کی تعریف پر مباح کا اعتراض کیا گیا ہے۔ اس کا حاصل یہ ہے کہ نقض  
 عدم منع کے ساتھ ہے کیونکہ جب اشیاء میں اصل توقف ہے یعنی حکم کا علم نہ ہونا کیا یہ چیز مباح ہے یا ممنوع ہے؟ اور مباح کی  
 اباحت معلوم نہ ہوگی مگر نبی کریم ﷺ کے قول سے یا فعل سے۔ پس مباح سنت کی تعریف میں داخل ہوگا مگر تعریف میں زائد کیا  
 جاتا ہے ولا مباح۔ امام ”طحاوی“ نے فرمایا: اسی طرح مباح پر اعتراض وارد ہوتا ہے اس قول کی بنا پر کہ اصل ممانعت ہے۔

843۔ (قوله: إِلَّا أَنَّ الْفُقَهَاءَ) یہ اعتراض کا جواب ہے۔ ”الصالح“ میں فرمایا: اللہ ج بالشیء کسی چیز کا حریص  
 ہونا۔ لہجہ یدھ جب کسی چیز پر ابھارا گیا ہو مطلب یہ ہے کہ وہ اکثر یہ بات کرتے ہیں۔ ”ط“۔

مختار مذہب کے مطابق اشیاء میں اصل اباحت ہے کی وضاحت

میں کہتا ہوں: ”التحریر“ میں تصریح کی ہے کہ مختار جمہور حنفیہ اور شافعیہ کے نزدیک اصل اباحت ہے۔

ان کے شاگرد علامہ ”قاسم“ نے ان کی متابعت کی ہے۔ اور ”الہدایہ“ میں فصل الحداد میں اس کو ذکر کیا ہے۔ اور ”الحنانیہ“



كَثِيرًا مَا يَلْهَجُونَ بِأَنَّ الْأَصْلَ الْإِبَاحَةُ فَالْتَّعْرِيفُ بِنَاءٌ عَلَيْهِ (الْبِدَايَةُ بِالنِّيَّةِ)

یہ بولتے ہیں کہ اصل اباحت ہے پس تعریف اس بنا پر ہے۔ وضو کو نیت کے ساتھ شروع کرنا

میں الحظر والاباحت کے آغاز میں ہے اور ”شرح التحریر“ میں فرمایا: یہ بصرہ کے معتزلہ کا قول ہے اور اکثر شافعیہ اور حنفیہ کا قول ہے خصوصاً عراقی علماء کا۔ انہوں نے فرمایا: اس کی طرف امام ”محمد“ رحمۃ اللہ علیہ نے اشارہ کیا ہے اس شخص کے بارے میں جس کو دھمکی دی گئی قتل کی مردار کھانے پر یا شراب پینے پر پھر اس نے ایسا نہ کیا حتیٰ کہ اسے قتل کر دیا گیا۔ امام ”محمد“ رحمۃ اللہ علیہ نے فرمایا: مجھے اس کے گنہگار ہونے کا اندیشہ ہے کیونکہ مردار کا کھانا اور شراب پینا حرام نہیں ہوا مگر ان سے نہی کے ساتھ۔ پس اباحت کو اصل بنایا اور حرمت، نہی کے لاحق ہونے کی وجہ سے ہے۔ اور الشیخ ”اکمل الدین“ نے شرح ”اصول البزدوی“ میں نقل کیا ہے کہ یہ اکثر ہمارے اصحاب اور اصحاب شافعی کا قول ہے اس سے معلوم ہوا کہ شارح کا قول (مقولہ 19802 میں) باب استیلاء الکفار میں کہ ”اباحت معتزلہ کی رائے ہے“ اس میں نظر ہے۔ (فتدبر)

844۔ (قوله: فَالْتَّعْرِيفُ بِنَاءٌ عَلَيْهِ) یعنی تعریف اس بنا پر ہے کہ اصل اباحت ہے۔

میں کہتا ہوں: یہ جواب اس صورت کو نافع ہے جس سے شارع خاموش ہیں اور اباحت اصلہ پر سوال باقی ہے۔ اور جس کی اباحت پر شارع نے نص قائم فرمائی یا شارع علیہ السلام نے اس کو خود کیا اس کو نافع نہیں۔ اور ”التحریر“ میں نص قائم کی کہ مباح کا اطلاق اباحت اصلہ کے متعلق پر کیا جاتا ہے جس طرح اباحت شرعیہ کے متعلق پر کیا جاتا ہے۔ جواب میں یہ کہنا بہتر ہے کہ تعریف میں ماثبت کے قول سے مراد اس کی طلب کا ثبوت ہے اس کی شریعت کا ثبوت نہیں ہے۔ اور مباح غیر مطلوب الفعل ہوتا ہے اس میں اختیار دیا گیا ہوتا ہے۔

وضو کی سنتیں

845۔ (قوله: الْبِدَايَةُ) بعض علماء نے فرمایا: البداءة ہمزہ کے ساتھ درست ہے۔ اس میں نظر ہے۔ ”قاموس“ میں یائی سے ذکر کیا ہے بدیت بالشیء و بدیت، ابتدأت یعنی دال کے فتح اور کسرہ کے ساتھ۔

نیت، قصد اور عزم میں فرق

846۔ (قوله: بِالنِّيَّةِ) ”یا“ کی شدت کے ساتھ۔ کبھی تخفیف کی جاتی ہے۔ ”قبستانی“۔ نیت کا لغوی معنی کسی شے پر دل کا عزم کرنا ہے۔ اور اصطلاحی معنی، جیسا کہ ”التلوٹح“ میں ہے..... طاعت کا قصد کرنا اور فعل کے ایجاد میں اللہ تعالیٰ کا قرب چاہنا ہے۔ اس میں منہیات (جن چیزوں سے منع کیا جاتا ہے) بھی داخل ہیں۔ کیونکہ نہی کے ساتھ مکلف فعل ہوتا ہے جو نفس کو روکنا ہے۔ پھر عزم، قصد اور نیت، نئے ارادہ کے اسم ہیں لیکن عزم فعل پر مقدم ہوتا ہے، قصد فعل کے ساتھ متصل ہوتا ہے اور نیت فعل کے ساتھ مقترن ہوتی ہے۔ نیز جس کی نیت کی گئی ہوتی ہے اس کے علم کے تحت داخل ہوتی ہے۔ اس کی تمام بحث ”البحر“ میں ہے۔

أَيُّ نِيَّةٍ عِبَادَةٍ لَا تَصِحُّ إِلَّا بِالطَّهَارَةِ

یعنی ایسی عبادت کی نیت سے شروع کرنا جو بغیر طہارت کے صحیح نہیں ہوتی

### طاعت، قربت اور عبادت میں فرق

847۔ (قولہ: نِيَّةُ عِبَادَةٍ) اس کو طاعت سے تعبیر کرنا بہتر تھا تا کہ قرآن چھونے جیسے حکم کو شامل ہو جاتی شیخ الاسلام ”ذکر یا“ نے کہا: طاعت وہ فعل ہے جس پر ثواب دیا جاتا ہے نیت پر موقوف ہو یا نہ ہو، خواہ جس کے لیے وہ یہ کام کرتا ہے اسے پہچانا گیا ہو یا نہ پہچانا ہو۔ قربت وہ فعل ہے جس پر ثواب دیا جاتا ہے اس کی معرفت کے بعد جس کا وہ اس کے ذریعے قرب حاصل کر رہا ہے اگرچہ وہ نیت پر موقوف نہ ہو۔ اور عبادت وہ فعل ہے جس کے کرنے پر ثواب دیا جاتا ہے اور وہ نیت پر موقوف ہوتا ہے جیسے پانچوں نمازیں، روزہ، زکوٰۃ، حج میں سے ہر وہ کام جو نیت پر موقوف ہو وہ قربت، طاعت اور عبادت ہے۔ قرآن کی تلاوت، وقف، غلام آزاد کرنا، صدقہ کرنا ان افعال میں سے ہیں جو نیت پر موقوف نہیں ہوتے۔ قربت اور طاعت ہیں عبادت نہیں ہیں۔ اور وہ غور و فکر جو اللہ تعالیٰ کی معرفت تک پہنچاتا ہے وہ طاعت ہے قربت اور عبادت نہیں ہے۔ ہمارے مذہب کے قواعد اس کا انکار نہیں کرتے ”حموی“۔ غور و فکر کرنا قربت نہیں کیونکہ متقرب الیہ کی معرفت نہیں ہوتی کیونکہ معرفت غور و فکر کے بعد حاصل ہوتی ہے۔ اور نہ غور و فکر عبادت ہے کیونکہ نیت پر موقوف نہیں ہے۔

848۔ (قولہ: لَا تَصِحُّ) بہتر لا تحل تھا جیسا کہ ”الفتح“ میں ہے تاکہ قرآن کو چھونے اور طواف کو شامل ہو جائے۔ ”جلبی“۔

اور اس میں ہے کہ اگر قرآن کو چھونے کا قصد کیا جب کہ وہ سنت کے مطابق لانے والا نہیں ہے جیسا کہ اگر مصحف قرآن کے لیے تیمم کیا تو اس کے لیے اس کے ساتھ نماز جائز نہیں ہے۔ کیونکہ جو نیت وضو میں مسنون ہے وہ تیمم میں شرط ہے۔ شیخ مشائخنا ”الرحمتی“ کے حاشیہ میں اسی طرح ہے۔

اس کا بیان یہ ہے کہ نماز ہمارے نزدیک وضو کے ساتھ صحیح ہوتی ہے اگرچہ نیت نہ بھی کی ہو بخلاف تیمم کے۔ نیت وضو میں سنت ہے تاکہ عبادت ہو جائے کیونکہ بغیر نیت کے وضو کو مامور بہا عبادت نہیں کہا جاتا۔ جیسا کہ آگے (مقولہ 850 میں) آئے گا اگرچہ اس کے ساتھ نماز صحیح ہو جائے گی بخلاف تیمم کے۔ کیونکہ تیمم کے ساتھ نماز کی صحت کے لیے نیت شرط ہے پس وضو میں نیت شرط ہے اس کے عبادت ہونے کے لیے اور تیمم میں نیت شرط ہے اس کے ساتھ نماز کی صحت کے لیے۔ جب اس تیمم کے ساتھ نماز صحیح نہیں ہوتی جس کے ساتھ قرآن چھونے کی استباحہ کی نیت کی گئی ہو تو معلوم ہوا کہ وضو جس سے قرآن چھونے کی نیت کی گئی ہو وہ وضو عبادت نہ ہوگا۔ لیکن کہا جاتا ہے کہ مذکورہ تیمم کے ساتھ نماز کی عدم صحت کی وجہ سے وضو کا عبادت نہ ہونا لازم نہیں آتا۔ کیونکہ نماز کی صحت اقویٰ ہے اس بنا پر کہ تیمم کی طہارت ضرور نا ہے پس اس کی شرائط میں احتیاط کی جائے گی۔ اسی وجہ سے تیمم میں عبادت مقصودہ کی نیت کی شرط رکھی۔

كُؤُضُوْهُ اَوْ رَفِعِ حَدَّثٌ اَوْ اُمْتِثَالِ اَمْرٍ

جیسے وضو کی نیت سے، حدث دور کرنے کی نیت سے

یہاں فقہاء کے کلام کا ظاہر یہ ہے کہ وضو کے لیے نیت مسنونہ میں عبادت مقصودہ ہونا شرط نہیں پس قرآن کا چھونا بھی داخل ہوگا اور اللہ تعالیٰ بہتر جانتا ہے۔

849۔ (قولہ: کُؤُضُوْهُ) اس میں ہے کہ وضو اور حدث کا دور کرنا عبادت نہیں کیونکہ ہمارے نزدیک یہ دونوں نیت پر موقوف نہیں ہیں بلکہ یہ دونوں قربت اور طاعت ہیں جیسا کہ تو نے جان لیا ہے اس بنا پر کہ دونوں ان چیزوں میں سے نہیں ہیں جو صرف طہارت کے ساتھ حلال ہوتی ہیں جیسا کہ ”جلبی“ نے ذکر کیا ہے۔ کیونکہ وضو میں طہارت اور حدث کا اٹھانا اسی طرح وضو کے امر کی پیروی طہارت کے وجود کے لوازم میں سے دو لازم ہیں۔ پس (کُؤُضُوْهُ) کا قول عبادت کے لیے تمثیل نہیں بلکہ جس کی نیت کی جاتی ہے اس کے لیے تنظیر ہے۔ یہ مخفی نہیں کہ عبادۃ پر عطف کے ساتھ اُذُوْضُوْء کہنا زیادہ درست تھا۔

اور وضو کی نیت پر اکتفا میں سے جو ذکر کیا ہے وہ وہ ہے جس کا ”الفتح“ میں جزم کیا ہے اور ”البحر“ اور ”المنہر“ میں اس کی تائید کی ہے۔ کیونکہ انہوں نے ذکر کیا ہے کہ ان کے کلام کا مستفاد یہ ہے کہ طہارت کی نیت سنت کی تحصیل میں کافی نہیں ہے اور گویا کہ طہارت حدث اور خبث کو دور کرنے کی طرف تقسیم ہوتی ہے۔ پس خاص طہارت صغریٰ کی نیت نہ کی اس بنا پر اگر وضو کی نیت کرے تو کافی ہے۔ کیونکہ وضو اور رفع حدث برابر ہیں بلکہ وہ اس سے اخص ہے کیونکہ رفع حدث غسل کو بھی شامل ہے۔ پس وضو اولیٰ ہے۔

یہ نہیں کہا جائے گا کہ وضو اور غسل کی طرف رفع حدث کا تقسیم ہونا اس بات کا تقاضا کرتا ہے کہ یہ بھی طہارت کی طرح ہو۔ کیونکہ ہم کہتے ہیں اس کا تقسیم ہونا نقصان دہ نہیں ہے کیونکہ غسل کے ضمن میں وضو ہے۔ پس جو اس نے ارادہ کیا اس کے خلاف نیت کرنے والا نہیں بخلاف طہارت کے تقسیم ہونے کے۔ فافہم

”القدوری“ نے اپنی مختصر میں طہارت کی نیت پر اکتفا کیا اور ”السرائح“ میں ان کی موافقت ہے۔ لیکن ”الزیلعی“ کا کلام ظاہر مذہب کے خلاف ہے۔ اور ”الاشباہ“ میں ہے: بعض کے نزدیک طہارت کی نیت کافی ہے۔

میں کہتا ہوں: ”بدائع“ کے تیمم میں ”قدوری“ کے حوالہ سے جو ذکر ہے وہ اس کی تائید کرتا ہے صحیح مذہب یہ ہے کہ جب اس نے طہارت کی نیت کی تو یہ اس کے لیے کافی ہے۔ اور ”البحر“ میں اس پر جزم کیا ہے۔ لیکن فرق کیا جاتا ہے کہ مٹی کے ساتھ متنوع نہیں ہے بخلاف پانی کے ساتھ طہارت کے۔ ”البحر“ میں یہاں ذکر ہے کہ تیمم کی نیت اس کی صحت کے لیے مذہب پر صحیح نہیں ہے بخلاف اس کے جو ”النوادر“ میں ہے۔ اس پر اعتقاد نہیں ہے۔ بلکہ معتمد مخصوص نیت کی شرط لگانا ہے۔ شاید تیمم اور وضو میں فرق یہ ہے کہ ہر وضو کے ساتھ نماز صحیح ہوتی ہے بخلاف تیمم کے۔ کیونکہ بعض تیمم ایسے ہوتے ہیں جن کے ساتھ نماز صحیح نہیں ہوتی جیسے قرآن کو چھونے کے لیے تیمم۔ اسی وجہ سے مطلق تیمم کی نیت صحیح نہیں (تامل)

اس کو مضبوطی سے پکڑ لو۔ اور ”البحر“ میں او امتثال امر کے قول پر اعتراض وارد کیا ہے کہ دخول وقت سے پہلے وضو نہیں

وَصَرَّحُوا بِأَنَّهُ يَدُونَهَا لَيْسَ بِعِبَادَةٍ، وَيَأْتِي بِتَرْكِهَا

یا حکم کی پیروی کرنے کی نیت سے۔ فقہاء نے تصریح کی ہے کہ بغیر نیت کے وضو عبادت نہیں ہے اور نیت کو ترک کرنے کی وجہ سے گنہگار ہوگا۔

ہوسکتا کیونکہ وہ مامور بہ نہیں ہے۔ مگر یہ کہا جائے کہ وضو نفل نہیں ہوتا کیونکہ وضو نماز کے لیے شرط ہے اور اس کا شرط فرض ہے۔ اس میں جو کمزوری ہے وہ مخفی نہیں۔

”طحاوی“ نے اس طرح جواب دیا ہے: وقت سے پہلے وضو بطریق ندب مامور بہ ہے۔ یہ ان تین صورتوں میں سے ایک ہے جن میں مندوب فرض سے افضل ہوتا ہے۔

میں کہتا ہوں: اس قول پر کہ وضو کے وجوب کا سبب حدث ہے تو وضو وقت سے پہلے مامور بہ ہوگا لیکن اس کا وجوب نماز کے قیام تک موسع ہوگا جیسا کہ پہلے (مقولہ 600 میں) اس کی وضاحت گزر چکی ہے۔

یہاں ایک چیز باقی ہے وہ یہ ہے کہ جب تجدید وضو کا ارادہ کرے تو ازالہ حدث اور اباحت الصلوٰۃ کی نیت نہ کرے۔ اس اعتراض کو دور کرنا ممکن ہے کہ وہ تجدید کی نیت کرے کیونکہ یہ مستحب ہے۔ پس یہ عبادت ہوگا جیسا کہ ”شرح اسماعیل“ میں ”شرح البرجندی“ سے مروی ہے۔ میں کہتا ہوں: اس میں ہے کہ تجدید ایسی عبادت نہیں ہے جو حلال نہ ہوتی ہو مگر طہارت سے۔ یہ کہنا بہتر ہے کہ وہ وضو کی نیت کرے اس بنا پر کہ اس کی نیت کافی ہے یا امثال امر کی نیت کرے۔ کیونکہ مندوب حقیقتہً یا مجازاً مامور بہ ہے اصولی علماء کے درمیان اختلاف پر۔

850۔ (قولہ: وَصَرَّحُوا أَنَّهَا يَدُونَهَا) یعنی نیت کے بغیر وضو عبادت نہیں ہے۔ یہ اس طرح ہے کہ کسی نے اسے پانی میں دھکا دے دیا، یا ٹھنڈک کے قصد سے پانی کے اندر داخل ہوا، یا میل دور کرنے کے لیے پانی میں داخل ہوا جیسا کہ ”الفتح“ میں ہے۔ ”المنہر“ میں فرمایا: ہمارے اصحاب کا امام ”شافعی“ رضی اللہ عنہ سے اس میں نزاع نہیں کہ وضو جس کا حکم دیا گیا ہے بغیر نیت کے صحیح نہیں ہوتا بلکہ نزاع مامور بہ وضو پر نماز کے موقوف ہونے میں ہے۔ ابو الحسن الکرخنی نے اس کی طرف اشارہ کیا ہے۔ ”الدبوسی“ نے ”اسرار“ میں کہا: ہمارے بہت سے مشائخ گمان کرتے ہیں کہ وضو میں سے مامور بہ بغیر نیت کے ادا ہو جاتا ہے یہ غلط ہے۔ کیونکہ مامور بہ عبادت ہے اور وضو بغیر نیت کے عبادت نہیں ہوتا۔ اور ”مبسوط شیخ الاسلام“ میں ہے کہ اس میں کلام نہیں کہ وضو مامور بہ بغیر نیت کے حاصل نہیں ہوتا لیکن نماز کی صحت اس پر موقوف نہیں۔ کیونکہ مامور بہ وضو غیر مقصود ہے۔ بلکہ مقصود طہارت ہے۔ اور طہارت مامور بہ اور غیر مامور بہ سے حاصل ہوتی ہے کیونکہ پانی بالطبع پاک کرنے والا ہے۔

851۔ (قولہ: يَأْتِي بِتَرْكِهَا) اس کے ترک کی وجہ سے تھوڑا گنہگار ہوگا جیسا کہ ہم نے (مقولہ 834 میں) ”الکشف“ کے حوالہ سے بیان کیا ہے مراد اصرار کے طور پر بلا عذر ترک کرنا ہے جیسا کہ ہم نے (مقولہ 834 میں) بیان کیا ”شرح التحریر“ کے حوالہ سے۔ یہ اس لیے ہے کیونکہ یہ سنت مودکہ ہے۔ کیونکہ نبی کریم ﷺ نے اس پر مواظبت اختیار کی

وَبِأَنَّهُا فَرْضٌ فِي الْوُضُوءِ الْمَأْمُورِ بِهِ وَفِي التَّوَضُّعِ بِسُورِ حِمَارٍ وَنَبِيذٍ تَتَمَرُّ كَالثَّيْمِمْ وَبِأَنَّهُ وَقَّتْهَا عِنْدَ غَسْلِ  
الْوُجْهِ وَفِي الْأَشْبَاهِ يَنْبَغِي أَنْ تَكُونَ عِنْدَ غَسْلِ الْيَدَيْنِ لِلرُّسْغَيْنِ لِيَنَالَ ثَوَابَ السَّنَنِ

اور نیت مامور بہ وضو میں فرض ہے۔ اور گدھے کے جھوٹے پانی سے اور نبیذ تمر (کھجور کا نبیذ) سے وضو کرنے میں نیت کرنا شرط ہے جس طرح تیمم میں نیت کرنا شرط ہے۔ نیت کا وقت چہرہ دھونے کا وقت ہے اور ”الاشباہ“ میں ہے: مناسب ہے کہ ہاتھوں کو کلائیوں تک دھونے کے وقت نیت کرے تاکہ سنن کا ثواب پائے۔

جیسا کہ ”الفتح“ میں اس کو ثابت کیا ہے ”القدوری“ کا رد کرتے ہوئے کیونکہ انہوں نے اس کو مستحب بنایا ہے۔

852۔ (قوله: بِأَنَّهُا فَرْضٌ فِي الْوُضُوءِ) درست یہ کہنا تھا بانہا شرط یعنی وضو کے عبادت ہونے میں نیت شرط ہے نہ وضو کے نماز کے لیے چاہی ہونے میں شرط ہے۔ کیونکہ نیت کے ترک کرنے والے کو فرض ترک کرنے والے کی طرح سزا نہیں دی جاتی ہے۔ اور لازم کا انتفاء، ملزوم کے انتفاء کو لازم ہے۔ اور شرط فرض نہیں ہوتی مگر جب وہ صحت کی شرط ہو یہ اس طرح نہیں ہے بلکہ وضو کے عبادت ہونے میں ہی شرط ہے۔ ”حلی“۔

اس کی تائید اس سے ہوتی ہے کہ آیت وضو کے لیے نیت کے شرط ہونے پر کوئی دلالت نہیں ہے جیسا کہ علامہ ”ابن الکمال“ نے اپنی شرح ”علی الہدایہ“ میں تحقیق کی ہے۔ اور ”المحوی“ نے ان سے یہی چیز حاشیہ ”الاشباہ“ میں نقل کی ہے۔ اور ”البحر“ میں ہے: وضو کے نماز کے لیے مفتاح ہونے میں نیت شرط نہیں بلکہ یہ صحیح قول پر وضو کے ثواب کے لیے سبب ہونے میں شرط ہے۔ بعض علماء نے فرمایا: بغیر نیت کے بھی ثواب دیا جاتا ہے۔

853۔ (قوله: بِسُورِ حِمَارٍ) اس کی ”البحر“ میں ”شرح الجمع“ اور ”الوقایہ“ سے ”کفایہ“ کی طرف نسبت کرتے ہوئے نقل کرنے میں اختلاف ہے۔ احوط یہ ہے کہ نیت کرے۔ ظاہر یہ ہے کہ مراد نیت کے لزوم کا قول احوط ہے۔ (تامل)

854۔ (قوله: وَنَبِيذٍ تَتَمَرُّ) ضعیف قول پر کہ اس کے ساتھ وضو جائز ہے۔ یہ تیمم کی طرح ہے کیونکہ یہ پانی کا بدل ہے حتیٰ کہ پانی کے موجود ہونے کی حالت میں نبیذ کے ساتھ وضو جائز نہیں ہے۔ جب پانی پایا جاتا ہے تو اس کے ساتھ کیا ہوا وضو ٹوٹ جاتا ہے۔ ”القدوری“ نے اپنی شرح میں ہمارے اصحاب سے روایت کر کے ذکر کیا ہے۔ ”فتح“۔

ظاہر یہ ہے کہ گدھے کے جھوٹے پانی میں علت اسی طرح ہے کیونکہ اس کے ساتھ وضو کیا جاتا ہے اور تیمم بھی ساتھ کیا جاتا ہے پانی نہ ہونے کے وقت جیسا کہ (مقولہ 1994 میں) آگے آئے گا۔

855۔ (قوله: بِأَنَّهُ وَقَّتْهَا) یہ بانہا بدو نہا پر معطوف ہے۔

856۔ (قوله: يَنْبَغِي أَنْ تَكُونَ) نیت ہونی چاہیے اور ”اشباہ“ میں میں نے جو دیکھا ہے وہ ”یکون“ ”یا“ کے ساتھ ہے

یعنی یکون وقتہا نیت کا وقت ہوگا۔

قُلْتُ لَكِنْ فِي الْقَهْطَيْنِ وَمَحَلُّهَا قَبْلَ سَائِرِ السُّنَنِ كَمَا فِي الشُّحْفَةِ، فَلَا تُسَنُّ عِنْدَنَا قُبَيْلَ غَسْلِ الْوُجْهِ،  
كَمَا تَفَرُّضُ عِنْدَ الشَّافِعِيِّ وَفِيهَا سَبْعُ سُؤَالَاتٍ مَشْهُورَةٍ نَظَّمَهَا الْعِرَاقِيُّ فَقَالَ  
سَبْعُ سُؤَالَاتٍ لِيَذَى الْفَهْمِ أَتَتْ  
تُحْكِي لِكُلِّ عَالِمٍ فِي النِّيَّةِ

میں کہتا ہوں: لیکن ”القہستانی“ میں ہے: نیت کا محل تمام سنن سے پہلے ہے جیسا کہ ”الشحفہ“ میں ہے۔ اور چہرہ دھونے سے پہلے ہمارے نزدیک سنت نہیں جس طرح کہ امام ”شافعی“ رحمہ اللہ کے نزدیک فرض ہے۔ اور نیت میں سات مشہور سوالات ہیں جن کو ”العراقی“ نے نظم کیا ہے انہوں نے فرمایا: صاحب ادراک کے لیے نیت میں سات سوالات آتے ہیں جو ہر عالم کے لیے ذکر کیے جاتے ہیں

فقہاء ینبغی کا کلمہ اس بحث میں استعمال کرتے ہیں جس میں نقل نہیں ہوتی۔  
پہلے قول پر ینبغی بمعنی یطلب ہوگا اور دوسرے قول پر علماء اس کو اس بحث میں استعمال کرتے ہیں جس میں نقل نہ ہو۔  
”اشاہ“ سے یہی متبادر ہے۔

857۔ (قوله: قُلْتُ لَكِنْ الْخ) ”الاشاہ“ پر استدراک ہے کہ جو انہوں نے بحث کی ہے وہ منقول ہے جیسا کہ ”الحموی“ نے اس کو ذکر کیا ہے۔ الاظہر یہ ہے کہ یہ (عند غسل الوجه) کے قول پر استدراک ہے۔ ”امداد الفتاح“ میں فرمایا: رہانیت کا وقت تو وہ وضو کے شروع کرنے کا وقت ہے حتیٰ کہ استنجا سے پہلے بھی ہے۔ کیونکہ استنجا وضو کی سنن سے ہے بلکہ اس کی اقویٰ سنن سے ہے جیسا کہ فقہاء نے اس کی تصریح کی ہے۔ اسی وجہ سے کہا جاتا ہے کہ استنجا کا ذکر یہاں ہونا چاہیے تھا۔

### سائر بمعنی باقی نہ بمعنی جمیع کا مطلب

858۔ (قوله: قَبْلَ سَائِرِ السُّنَنِ) سائر یہاں بمعنی باقی ہے نہ کہ بمعنی جمیع ہے ورنہ نیت کا محل نیت سے پہلے ہوگا ”حلی“۔ ”القاموس“ میں ذکر فرمایا کہ دوسرے معنی (جمیع) میں اس کا استعمال وہم ہے یا قلیل ہے۔

859۔ (قوله: فَلَا تُسَنُّ) اس کا حاصل یہ ہے کہ ہمارے نزدیک چہرہ کے دھونے کے وقت نیت کی سنیت کا محل نہیں ہے۔ امام ”شافعی“ رحمہ اللہ کے نزدیک یہ نیت کی فرضیت کا محل ہے وہ چہرہ دھونے سے تھوڑا پہلے ہے۔

860۔ (قوله: لِيَذَى الْفَهْمِ) یعنی صاحب ادراک۔ یہ اتت کے متعلق ہے یا تحکی کے متعلق ہے۔ تحکی بمعنی تذکر (ذکر کیے جاتے ہیں) ہے۔ یا سوالات کے متعلق ہے یا اس سے حال ہے۔ اس قسم کی تراکیب فی النیہ کے قول میں ہیں لیکن اس میں زیادہ کیا جاتا ہے اس کا عالم کے متعلق ہونا جائز ہے۔ اس بنا پر فی بمعنی با ہوگا۔

## حَقِيقَةُ حُكْمٍ مَحَلٍّ ذَمَنْ وَشَرْطُهَا وَالْقَصْدُ وَالْكِفِيَّةُ

نیت کی حقیقت کیا ہے، حکم (کیا ہے)، محل (کیا ہے)، زمانہ (کیا ہے) اور اس کی شرط، قصد اور کیفیت (کیا ہے)۔

861۔ (قوله: حَقِيقَةُ) ہم نے نیت کی حقیقت لغت اور اصطلاحاً پہلے (مقولہ 834 میں) بیان کر دی ہے۔

862۔ (قوله: حُكْمٌ) یہ وضو اور غسل میں سنت ہے عبادات میں سے مقاصد میں شرط ہے جیسے نماز، زکوٰۃ اور تیمم میں اور

چھوڑنے کے جھوٹے سے وضو کرنے میں اور جیسے کفارات میں اور منوی بہا کے عبادت ہونے میں شرط ہے۔

نیت کا محل

863۔ (قوله: مَحَلٌّ) نیت کا محل دل ہے۔ دل کی نیت کے بغیر صرف زبان سے نیت کا تلفظ کافی نہیں ہے مگر وہ دل کو

حاضر کرنے پر قادر نہ ہوتا کہ اس کے ساتھ نیت کرے یا نیت میں شک ہوتا ہو تو اس میں زبان سے نیت کافی ہے۔ کیا زبان

سے نیت کرنا مستحب ہے یا سنت ہے یا مکروہ ہے؟ اس میں کئی اقوال ہیں۔ ”ہدایہ“ میں پہلے قول کو اختیار کیا اس شخص کے لیے

جس کی عزیمت جمع نہ ہوتی ہو۔ اور ”الفتح“ میں ہے: نبی کریم ﷺ اور آپ کے اصحاب سے زبان سے نیت کا تلفظ کرنا

منقول نہیں نہ صحیح حدیث میں نہ ضعیف حدیث میں۔ ”ابن امیر حاج“ نے زائد کیا ہے: نہ ائمہ اربعہ سے منقول ہے۔ تمام

بحث ”الاشباہ“ میں نیت کی بحث میں ہے۔

864۔ (قوله: ذَمَنْ) یہ عبادات کا اول ہے اگرچہ حکماً ہو جیسے اگر کسی نے گھر میں نماز کی نیت کی پھر مسجد میں حاضر ہو

اور اسی نیت کے ساتھ نماز کا آغاز کرے بغیر کسی ایسے فاصل کے جو بنا کے مانع نہ ہو جیسے جو زکوٰۃ واجب ہے اس کو جدا کرتے

وقت زکوٰۃ کی نیت کرنا۔ سورج کے غروب ہونے کے وقت آئندہ روزہ کی نیت کرنا اور احرام کے وقت حج کی نیت کرنا۔ جیسا

کہ ”الاشباہ“ میں شرح و بسط کے ساتھ لکھا ہے۔

نیت کی شرط

865۔ (قوله: شَرْطُهَا) مسلمان ہونا، عاقل ہونا، جس کی نیت کی گئی اس کا علم ہونا، نیت اور منوی کے درمیان کسی

منافی چیز کا نہ لانا۔ اس کا بیان ”الاشباہ“ میں ہے۔

866۔ (قوله: وَالْقَصْدُ) یعنی نیت سے مقصود۔ مصدر بمعنی اسم مفعول ہے۔ ”الاشباہ“ میں فرمایا: علماء نے فرمایا: اس

سے مقصود عادات سے عبادات کی تمیز ہے۔ اور بعض عبادات کا بعض عبادات سے تمیز کرنا ہے جیسے مفطرات سے رکنا کبھی

پرہیز کے طور پر ہوتا ہے اور کبھی ان کی حاجت نہیں ہوتی۔ پس جو چیز عادت نہ ہو یا کسی دوسری چیز سے ملتبس نہ ہو تو اس میں

شرط نہیں ہے جیسے اللہ تعالیٰ پر ایمان لانا، اس کی معرفت، خوف، امید، نیت، قراءت قرآن، اذکار اور آذان۔

867۔ (قوله: وَالْكِفِيَّةُ) یعنی نیت کی ہیئت۔ یہ اسم استفہام کیف کی طرف منسوب ہے۔ کیونکہ کیف کی شان یہ ہے

کہ اس کے ساتھ اشیاء کی حالت کے بارے میں پوچھا جاتا ہے۔ پس اس کے ساتھ جو جواب دیا جاتا ہے اس میں کیفیت

(وَالْبُدْءُ بِالْتَّسْبِيَةِ) قَوْلًا، وَتَحْصُلُ بِكُلِّ ذِكْرٍ، لِكِنَّ الْوَارِدَ عَنْهُ عَلَيْهِ الصَّلَاةُ وَالسَّلَامُ (بِاسْمِ اللَّهِ الْعَظِيمِ، وَالْحَمْدُ لِلَّهِ عَلَى دِينِ الْإِسْلَامِ قَبْلَ الْإِسْتِنْجَاءِ)

اور وضو کا بسم اللہ سے آغاز کرنا قول سے۔ اور ہر ذکر سے تسمیہ کا مقصود حاصل ہو جاتا ہے۔ لیکن نبی کریم ﷺ سے یہ کلمات منقول ہیں باسم اللہ والحمد للہ علی دین الاسلام۔ استنجا سے پہلے

بیان کی جاتی ہے یہ وہ بینت ہے جس کے ساتھ سائل کو کسی چیز کی حالت کے بارے جواب دیا جاتا ہے جو اپنے قول کیف ہو سے سوال کرتا ہے۔ جیسے اس کا قول کیف زید؟ تو تو کہتا ہے صحیح یا کہتا ہے سقیم۔ تو یہاں کہا جائے گا وضو، غسل اور تیمم میں اس چیز کی استباحہ کی نیت کرے جو طہارت کے بغیر حلال نہیں ہوتی یا رفع حدث کی نیت کرے۔ میرے لیے یہ ظاہر ہوا پھر میں نے ”الامداد“ میں اسی طرح دیکھا۔ (فافہم)

868۔ (قوله: قَوْلًا) اس کے ساتھ شارح نے اس بات کی طرف اشارہ فرمایا بِسْمِ اللَّهِ کے ساتھ ابتدا کرنے اور نیت کے ساتھ آغاز کرنے اور ہاتھوں کو دھونے کے ساتھ آغاز کرنے کی نیت کے درمیان کوئی منافات نہیں۔ کیونکہ نیت کا محل دل ہے اور بِسْمِ اللَّهِ کا محل زبان ہے اور ہاتھوں کا دھونا فعل کے ساتھ ہے۔ یہ ”طحاوی“ نے ذکر کیا ہے۔ لیکن ”الشرع المملایہ“ میں ہے: نیت کے تلفظ کے استحباب کی رعایت کرنا تسمیہ کے ساتھ آغاز کرنے کو حقیقۃً فوت کر دیتا ہے پس بِسْمِ اللَّهِ کے ساتھ ابتدا اضافی ہوگی۔

869۔ (قوله: وَتَحْصُلُ بِكُلِّ ذِكْرٍ) یعنی اگر اللہ اکبر کہا یا لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ کہا یا اَلْحَمْدُ لِلَّهِ کہا تو وہ سنت کو قائم کرنے والا ہوگا یعنی اس کے اصل کو قائم کرنے والا ہوگا۔ اور اس کا کمال آگے آئے گا۔ یہ ”المنہج“ میں ذکر کیا ہے۔

870۔ (قوله: لِكِنَّ الْوَارِدَ الْخ) ”الفتح“ میں فرمایا: تسمیہ کے لفظ سلف سے منقول ہیں۔ بعض نے فرمایا: نبی کریم ﷺ سے منقول ہیں: بسم اللہ العظیم والحمد للہ علی الاسلام۔ بعض نے فرمایا: افضل بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ ہے تعوذ کے بعد۔ اور ”الاحتجی“ میں ہے: ان دونوں کو جمع کیا جائے گا۔

یعنی کی شرح ”الہدایہ“ میں ہے: رسول اللہ ﷺ سے مروی ہے: بِسْمِ اللَّهِ وَالْحَمْدُ لِلَّهِ۔ اس کو ”طبرانی“ نے ”الصغیر“ میں ”ابو ہریرہ“ رضی اللہ عنہ سے حسن سند کے ساتھ روایت کیا ہے۔

871۔ (قوله: قَبْلَ الْإِسْتِنْجَاءِ) کیونکہ استنجا وضو سے ہے اور وضو میں آغاز تسمیہ کے ساتھ شروع کیا گیا ہے، ”حلبہ“۔

اور حلبہ میں ہے: پھر یہ تمام جو تسمیہ کے الفاظ میں سے ذکر کیا گیا ہے وضو کرنے کے آغاز میں ہیں۔ اور رہا استنجا کے وقت کا ذکر صحیحین میں ہے کہ نبی کریم ﷺ بیت الخلا میں داخل ہونے سے پہلے یہ پڑھتے تھے اللھم انی اعوذ بک من الخبث والخبائث (1)۔ سعید بن منصور، ابو حاتم اور ابن السکن سے اس کی ابتدا میں یہ اضافہ کیا ہے (بِسْمِ اللَّهِ) الخبث خا اور با کے ضمہ کے ساتھ ہے۔ اور اصح قول کے مطابق با کے سکون کے ساتھ جائز ہے۔ یہ خبیث کی جمع ہے۔ اور الخبائث، خبیثۃ کی



وَبَعْدَهُ إِلَّا حَالَ انْكِشَافٍ وَفِي مَحَلِّ نَجَاسَةٍ فَيُسْتَمَى بِقَلْبِهِ؛ وَلَوْ نَسِيَهَا فَسَمَى فِي خِلَالِهِ لَا تَحْصُلُ السُّنَّةُ، بَلِ الْمُنْدُوبُ وَأَمَّا الْأَكْلُ فَتَحْصُلُ السُّنَّةُ فِي بَاقِيهِ لَا فِيمَا فَاتَ،

اور استنجا کے بعد۔ مگر برہنہ حالت میں تسمیہ نہ کہے اور ناپاک جگہ میں بھی تسمیہ نہ کہے۔ اپنے دل میں تسمیہ کہے۔ اگر ابتدا میں تسمیہ بھول جائے تو وضو کے درمیان میں تسمیہ کہے اس سے سنت تو حاصل نہ ہوگی بلکہ مستحب حاصل ہوگا۔ رہا کھانا تو (ابتدا میں بِسْمِ اللہ بھول گیا تو درمیان میں بِسْمِ اللہ کہنے سے باقی کھانے میں سنت حاصل ہو جائے گی جو گزر چکا اس میں سنت حاصل نہ ہوگی) کھانے کے درمیان میں بِسْمِ اللہ یاد آئے

جمع ہے۔ بعض نے فرمایا: ان دونوں سے مراد مذکر اور مونث شیا میں ہیں۔ اس کے علاوہ بھی اقوال کیے گئے ہیں۔

872۔ (قوله: وَبَعْدَهُ) کیونکہ استنجا کے بعد وضو سے اتصال کی حالت ہے ”در“۔ اور اس میں ہے کہ بعض مشائخ

کے نزدیک استنجا سے پہلے تسمیہ سنت ہے۔ اور بعض کے نزدیک استنجا کے بعد سنت ہے۔ اور احوط دونوں کو جمع کرنا ہے۔ ”الہدایہ“ میں اور ”قاضی خان“ نے اس کو اختیار کیا ہے۔

873۔ (قوله: إِلَّا حَالَ انْكِشَافٍ) ظاہر یہ ہے کہ مراد کپڑے اٹھانے سے پہلے بِسْمِ اللہ کہے گا اگر وہ ایسی جگہ ہو جو

جگہ قضائے حاجت کے لیے تیار نہیں کی گئی۔ اگر ایسی جگہ جائے جو قضائے حاجت کے لیے تیار کی گئی ہے تو اس میں داخل ہونے سے پہلے بِسْمِ اللہ کہے۔ اگر دونوں صورتوں میں بھول گیا تو دل میں بِسْمِ اللہ کہے اور اللہ تعالیٰ کے اسم کی تعظیم کے لیے زبان کو حرکت نہ دے۔

874۔ (قوله: بَلِ الْمُنْدُوبُ) ”السراج“ میں فرمایا: وہ وضو کے درمیان بِسْمِ اللہ پڑھے گا تاکہ وضو بِسْمِ اللہ

سے خالی نہ ہو۔ فقہاء نے فرمایا: ہر عضو کو دھوتے وقت بِسْمِ اللہ پڑھنا مستحب ہے۔

875۔ (قوله: وَأَمَّا الْأَكْلُ) جب کھانے کی ابتدا میں بِسْمِ اللہ بھول جائے۔

جان لو کہ ”زیلعی“ نے ذکر کیا ہے کہ وضو میں سنت حاصل نہیں ہوتی (یعنی وضو کے درمیان بِسْمِ اللہ پڑھنے سے) اور

فرمایا: بخلاف کھانے کے۔ کیونکہ وضو ایک عمل ہے بخلاف کھانے کے۔ کیونکہ ہر لقمہ نیا فعل ہے۔ ”البحر“ میں فرمایا: اسی وجہ سے ”الخانیہ“ میں فرمایا: اگر کسی نے کہا کہ اگر میں نے گوشت کھایا تو مجھ پر اللہ کے لیے درہم صدقہ کرنا ہے پس ہر لقمہ کے بدلہ میں اس پر ایک درہم ہوگا کیونکہ ہر لقمہ کھانا ہے۔

”الفتح“ میں ذکر کیا ہے کہ یہ تعلیل کھانے میں باقی کھانے میں سنت کے حصول کو مستلزم ہے نہ اس کا استدراک ہوگا جو نفوت ہو

چکا ہے۔ ”المنیہ“ کے شارح نے کہا: اولیٰ یہ ہے کہ جو نفوت ہو چکا اس کا استدراک ہو۔ کیونکہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد ہے: جب تم میں سے کوئی کھانا کھائے اور اپنے کھانے پر اللہ کا نام ذکر کرنا بھول جائے تو اسے یوں کہنا چاہیے بسم اللہ اولہ و آخرہ (1)۔

1۔ سنن ابن ماجہ، کتاب الاطعمہ، باب التسمیۃ عند الطعام، جلد 2، صفحہ 369، حدیث نمبر 3254

سنن ترمذی، کتاب الاطعمہ، باب التسمیۃ عند الطعام، جلد 1، صفحہ 943، حدیث نمبر 1781

وَلْيَقُلْ بِسْمِ اللَّهِ أَوَّلَهُ وَآخِرَهُ (وَالْبِدْءُ بِغَسْلِ الْيَدَيْنِ) الطَّاهِرَتَيْنِ ثَلَاثًا قَبْلَ الْإِسْتِجَاءِ وَبَعْدَهُ

تویوں کہے بسم اللہ اولہ و آخرہ۔ تین مرتبہ پاک ہاتھوں کو دھونے کے ساتھ آغاز کرنا استنجا سے پہلے اور استنجا کے بعد۔

اس کو ابو داؤد اور ترمذی نے روایت کیا ہے اور وضو میں کوئی حدیث نہیں۔ یعنی اگر جو فوت ہو چکا اس کا استدراک نہ ہو تو (اولہ) کے قول کا کوئی فائدہ نہ ہوگا اور وضو میں بسم اللہ اولہ و آخرہ کے قول سے استدراک ممکن نہیں کیونکہ حدیث کھانے کے بارے میں وارد ہے وضو کے بارے میں کوئی حدیث نہیں۔ کہا جاتا ہے جب اولہ کے ساتھ کھانے میں استدراک حاصل ہو جاتا ہے حالانکہ کھانا متعدد افعال ہیں تو وضو میں بدرجہ اولیٰ استدراک ہوگا۔ کیونکہ وہ ایک فعل ہے۔ یہ دلالتہ النص سے مستفاد ہے نہ کہ قیاس سے۔ اس کی تائید وہ عبارت کرتی ہے جو علامہ ”عینی“ نے شرح ”الہدایہ“ میں بعض علماء سے روایت کی ہے کہ جب وہ وضو کے دوران بسم اللہ پڑھے گا تو اس کے لیے کافی ہو جائے گا۔

876۔ (قوله: وَلْيَقُلْ بِسْمِ اللَّهِ) یعنی جب جو عمل فوت ہو چکا ہے اس میں سنت کو حاصل کرنے کا ارادہ کرے۔ مالم یقل کہنا اولیٰ تھا۔ یعنی جو نہیں کہا۔

877۔ (قوله: وَالْبِدْءُ بِغَسْلِ الْيَدَيْنِ) ”ابن الکمال“ نے فرمایا: سنت ہاتھوں کا پہلے دھونا ہے۔ رہا ہاتھوں کا دھونا تو وہ فرض ہے۔ اس مفہوم کی طرف اشارہ کے لیے فرمایا البداءۃ بغسل یدیه۔ یہ نہیں فرمایا غسل یدیه ابتداءً جیسا کہ دوسرے علماء نے کہا ہے۔

878۔ (قوله: الطَّاهِرَتَيْنِ) اور ناپاک ہونے کی صورت میں ہاتھوں کا دھونا واجب ہے۔ ”بحر“۔

تمتہ

مصنف نے جو ذکر کیا کہ تسمیہ سے آغاز کرنا سنت ہے یہ ”طحاوی“ اور بہت سے متاخرین علماء کا مختار قول ہے۔ ”ہدایہ“ میں اس کے ندب کو ترجیح دی ہے۔ بعض نے فرمایا: یہی ظاہر الراویہ ہے ”نہر“۔ صاحب ”البحر“ نے محقق ”ابن الہمام“ پر تعجب کیا جہاں انہوں نے بسم اللہ کے وجوب کو ترجیح دی ہے۔ پھر باب شروط الصلوٰۃ میں ذکر کیا کہ حق وہ ہے جو ہمارے علماء کا نظریہ ہے کہ یہ مستحب ہے۔ یہ مستحب کیسے نہ ہو جب کہ امام ”احمد“ نے فرمایا: اس کے متعلق میں کوئی ثابت حدیث نہیں جانتا۔ 879۔ (قوله: ثَلَاثًا) مصنف کے آنے والے قول تثلیث الغسل پر اکتفا نہیں کیا کیونکہ اس سے متبادر یہ سمجھ آتا ہے

کہ اس سے مراد تینوں اعضاء کا دھونا ہے۔ (فافہم)

”الحلبہ“ میں فرمایا: ظاہر یہ ہے کہ اگر تین مرتبہ سے ہاتھوں کو کم دھویا تو وہ سنت کو ادا کرنے والا ہوگا لیکن اس کے کمال کو ترک کرنے والا ہوگا۔ کیونکہ اصحاب سنن اربع کی روایت میں جو مستیقظ کے بارے میں ہے اس میں ہے (موتین او ثلاثاً) دومرتبہ یا تین مرتبہ۔ ”ترمذی“ نے فرمایا: یہ حدیث حسن صحیح ہے۔

880۔ (قوله: قَبْلَ الْإِسْتِجَاءِ وَبَعْدَهُ) ”الہنز“ میں فرمایا: اس میں کوئی خفا نہیں کہ ابتدا کا اطلاق جس طرح ابتدا

وَقَيْدُ الْإِسْتِيقَاطِ اتِّفَاقٌ؛ وَلِذَا لَمْ يَقُلْ قَبْلَ إِدْخَالِهَا الْإِنَاءَ لِيَلَّا يُتَوَهَّمِ اخْتِصَاصُ السُّنَّةِ بِوَقْتِ الْحَاجَةِ لِأَنَّ مَفَاهِيمَ الْكُتُبِ حُجَّةٌ،

اور جاگنے کی قید اتفاقی ہے۔ اسی وجہ سے یہ نہیں کہا: برتن میں انہیں داخل کرنے سے پہلے تاکہ یہ وہم نہ ہو کہ سنت کا اختصاص حاجت کے وقت ہے کیونکہ کتب کے مفاہیم حجت ہیں

حقیقی پر ہوتا ہے اسی طرح ابتدا اضافی پر بھی ہوتا ہے یہ دونوں سنت ہیں نہ کہ ایک سنت ہے۔

881۔ (قوله: وَقَيْدُ الْإِسْتِيقَاطِ) یعنی ”ہدایہ“ وغیرہ میں صحیحین کی حدیث کی تبع میں جو قید واقع ہے ”جب تم میں سے کوئی نیند سے بیدار ہو تو اپنے ہاتھ کو برتن میں داخل نہ کرے حتیٰ کہ اسے دھو لے (1)۔ اور ”مسلم“ کے لفظ میں ”حتیٰ کہ اسے تین مرتبہ دھو لے کیونکہ وہ نہیں جانتا کہ اس کے ہاتھ نے کہاں رات گزاری۔“

882۔ (قوله: اتِّفَاقٌ) یعنی غیر سے احتراز کے لیے نہیں بلکہ اتفاقی ہے۔ ”العنایہ“ میں فرمایا: مصنف یعنی صاحب ”الہدایہ“ نے مستیقظ کو خاص کیا ہے حدیث کے لفظ سے برکت حاصل کرنے کے لیے۔ اور سنت جاگنے والے اور دوسرے ہر ایک کو شامل ہے۔ اور اسی پر اکثر علماء کا نظریہ ہے۔ بعض علماء نے فرمایا: یہ قید مقصود ہے اور جاگنے والے کے علاوہ کے لیے ہاتھوں کو دھونا ادب ہے جیسا کہ ”السراج“ میں ہے۔ اور ”المنہج“ میں ہے: اصح قول جو اکثر کا نظریہ ہے کہ یہ مطلق سنت ہے لیکن نجاست کے توہم کے وقت سنت مؤکدہ ہے جیسا کہ کوئی شخص بغیر استنجا کے سو جائے یا اس کے بدن پر نجاست ہو۔ اور نجاست کے توہم کے بغیر ہاتھوں کا دھونا سنت غیر مؤکدہ ہے جیسے جب کوئی شخص سو جائے جب کہ اس کے جسم پر نجاست میں سے کچھ نہ ہو یا وہ نیند سے بیدار ہونے والا نہ ہو اور اسی طرح ”البحر“ میں ہے۔

883۔ (قوله: وَلِذَا) قید چونکہ اضافی ہے اس وجہ سے اور غسل (دھونا) مطلقاً سنت ہے۔

884۔ (قوله: بِوَقْتِ الْحَاجَةِ) ہاتھوں کو برتن میں داخل کرنے کی حاجت کے وقت، ”ابن الکمال“۔

پس اس کا مفہوم یہ ہوگا کہ جب اس کی ضرورت نہ ہو اس طرح کہ برتن چھوٹا ہو، اس کو اٹھانا اور اس سے پانی انڈیلنا ممکن ہو ہاتھوں کو دھونا سنت نہیں ہے حالانکہ ہاتھوں کا دھونا مطلقاً سنت ہے۔

### مفہوم کی دلالت سے مراد

885۔ (قوله: لِأَنَّ مَفَاهِيمَ الْكُتُبِ حُجَّةٌ) یہ توہم کی علت ہے یعنی اگر انہوں نے یہ کہا ہے تو جو ذکر کیا ہے اس کے

توہم کی وجہ سے ہے۔ مفاہیم، مفہوم کی جمع ہے۔ اور مفہوم کا مطلب ہے مسکوت عنہ (جس کے متعلق بولا نہیں گیا) شے پر لفظ کی دلالت۔ اس کی دو قسمیں ہیں: مفہوم موافق، یہ وہ ہے کہ مسکوت عنہ یعنی غیر مذکور، منطوق (جس کے متعلق بولا گیا ہے) کے موافق ہو حکم میں جیسے والدین کو اف کرنے کی نہی کی دلالت مارنے کی حرمت پر۔ اس کو ہمارے نزدیک دلالت النص

بِخِلَافِ أَكْثَرِ مَفَاهِيمِ النُّصُوصِ كَذَا فِي الشَّهْرِ وَفِيهِ مِنَ الْحَبِّ الْمَفْهُومُ مُعْتَبَرِي الرِّوَايَاتِ اتِّفَاقًا، وَمِنْهُ أَقْوَالُ الصَّحَابَةِ قَالَ وَيَنْبَغِي تَقْيِيدُهُ بِمَا يُدْرِكُ بِالرَّأْيِ

بخلاف نصوص کے اکثر مفہیم کے۔ اسی طرح ”المنہر“ میں ہے۔ اور ”المنہر“ میں کتاب الحج میں ہے: بالاتفاق روایات میں مفہوم معتبر ہے۔ اسی سے اقوال صحابہ ہیں۔ ”المنہر“ میں فرمایا: اقوال صحابہ کو مقید کرنا چاہیے تھا اس بات سے جو رائے سے جانی جاتی ہو

کہتے ہیں یہ اتفاقاً معتبر ہے۔ اور مفہوم مخالف اس کے خلاف ہے۔ اس کی کئی اقسام ہیں: صفت، شرط، غایت، عدد اور لقب کا مفہوم۔ یہ امام ”شافعی“ رحمہ اللہ کے نزدیک معتبر ہے سوائے مفہوم الملقب کے۔ ”التحریر“ میں فرمایا: احناف صرف شارع کے کلام میں مفہوم مخالف کی تمام اقسام کی نفی کرتے ہیں۔ پس انہوں نے فائدہ ظاہر فرمایا کہ روایات وغیرہا میں مفہوم مخالف معتبر ہے حتیٰ کہ مفہوم الملقب بھی معتبر ہے۔ اور مفہوم الملقب یہ ہے: حکم کو جامد کے ساتھ معلق کرنا جیسے تیرا قول نماز جمعہ آزاد مردوں پر فرض ہے اس سے عورتوں اور غلاموں پر اس کا عدم وجوب سمجھا جاتا ہے۔ اور شرح ”التحریر“ میں شمس الائمہ ”الکدری“ کے حوالہ سے ہے کہ ذکر کے ساتھ کسی شے کو خاص کرنا شارع کے خطابات میں اس کے علاوہ سے حکم کی نفی پر دلالت نہیں کرتا۔ رہا لوگوں کے مفہیم اور عرف میں، معاملات میں، عقلیات میں تو مذکور چیز کے علاوہ سے حکم کی نفی پر دلالت ہوتی ہے۔ اسی محل کی توضیح ہمارے حواشی علی ”شرح السنہ“ سے طلب کی جاسکتی ہے۔

وہ نصوص جن میں احناف کے نزدیک مفہوم مخالف معتبر ہوتا ہے جیسے عقوبت کی نص

886۔ (قولہ: بِخِلَافِ أَكْثَرِ مَفَاهِيمِ النُّصُوصِ) جیسے آیات اور احادیث کیونکہ یہ جامع الکلم سے ہیں پس یہ بہت سے فوائد کی حامل ہوتی ہیں یہ ذکر کے ساتھ منطوق (مذکور) کی تخصیص کا تقاضا کرتی ہیں۔ اسی وجہ سے تو متاخرین کو دیکھتا ہے کہ وہ آیات اور احادیث سے ایسا استفادہ کرتے ہیں جو متقدمین نے نہیں کیا ہوتا بخلاف روایات کے۔ ان میں غور و خوض کا تفاوت بہت کم واقع ہوتا ہے اور مراد مفہوم مخالف ہے۔ رہا مفہوم موافق تو وہ مطلقاً معتبر ہے جیسا کہ ہم نے پہلے (سابقہ مقولہ میں) بیان کیا ہے۔ شارح نے اکثر کے ساتھ مقید کیا ہے کیونکہ کچھ نصوص سے مفہوم مخالف معتبر ہوتا ہے جیسے عقوبت کی نص جیسا کہ (مقولہ 893 میں) آگے آئے گا۔

887۔ (قولہ: وَفِيهِ مِنَ الْحَدِّ) یعنی ”المنہر“ میں کتاب حج سے جنایات کے ذکر کے وقت۔

888۔ (قولہ: الرِّوَايَاتِ) روایات سے مراد ائمہ کی روایات ہیں، مراد اکثر روایات میں مفہوم کا معتبر ہونا ہے جیسا کہ آگے آئے گا۔

889۔ (قولہ: مِنْهُ) یعنی وہ جس کا مفہوم اتفاقاً معتبر ہوتا ہے۔ ”طحاوی“۔

890۔ (قولہ: تَقْيِيدُهُ) اقوال صحابہ میں مفہوم کے اعتبار سے جو ذکر کیا ہے۔

891۔ (قولہ: بِمَا يُدْرِكُ بِالرَّأْيِ) یعنی جس میں عقل کے لیے مجال اور تصرف ہوتا ہے۔ ”طحاوی“۔

لَا مَا لَا يَذَرُكَ بِهِ وَفِي الْقَهْطَانِي عَنْ حُدُودِ النِّهَالِيَةِ الْمَفْهُومِ مُعْتَبَرِي نَصِ الْعُقُوبَةِ كَمَا فِي قَوْلِهِ تَعَالَى  
(كَلَّا إِنَّهُمْ عَنْ رَبِّهِمْ يَوْمَئِذٍ لَمَحْجُوبُونَ) وَأَمَّا اعْتِبَارُهُ فِي الرِّوَايَةِ فَأَكْثَرُي لَا كِبَى (إِلَى الرُّسْعَيْنِ) بِالضَّمِّ،  
مِفْصَلُ الْكَفِّ بَيْنَ الْكُوعِ وَالْكُنُوعِ، وَأَمَّا الْبُوعُ فَعِنِ الرَّجُلِ قَالَ

اس بات میں جو رائے سے نہیں جانی جاسکتی۔ ”الْقَهْطَانِي“ میں ”حدود النہالیہ“ کے حوالہ سے منقول ہے کہ عقوبت (سزا) کی نص میں مفہوم معتبر ہے جیسا کہ اللہ تعالیٰ کے ارشاد میں ہے: یقیناً کفار قیامت کے روز اپنے رب کے دیدار سے محروم ہوں گے (المطففين: 15) (اس کا مفہوم مخالف ہے کہ مومنین دیدار سے مشرف ہوں گے) اور روایت میں اعتبار اکثری (غالبی) ہے کلی نہیں۔ ہاتھوں کو کلائیوں تک دھوئے، رُسغین را کے ضمہ کے ساتھ ہے: ہتھیلی کا جوز، انگوٹھے اور چھوٹی انگلی کے درمیان۔ اور البوع پاؤں کی ہڈی میں ہے۔ شاعر نے کہا:

892۔ (قوله: لَا مَا لَا يَذَرُكَ بِهِ) جو عقل کے تصرف سے نہیں ہو سکتی وہ بات مرفوع کے حکم میں ہوتی ہے۔ اور مرفوع نص ہے اور نص کا مفہوم معتبر نہیں ہوتا۔

میں کہتا ہوں: اسی وجہ سے ہمارے اصحاب کا صحابہ کی تقلید پر اتفاق ہے ایسی بات میں جو رائے سے نہیں کہی جاسکتی جیسا کہ حیض کی کم از کم مدت میں ہے۔ ہمارے اصحاب نے کہا: وہ تین دن ہے انہوں نے یہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے قول کو لیتے ہوئے کہا ہے کیونکہ سماع کی جہت متعین ہے۔

893۔ (قوله: كَمَا فِي قَوْلِهِ تَعَالَى الْخ) اہل سنت نے آخرت میں رویت باری تعالیٰ کے جواز پر جودلائل دیئے ہیں ان میں اس آیت کو ذکر کیا ہے کیونکہ رویت سے حجاب کو فجار کے لیے عقوبت (سزا) بنایا گیا ہے اس سے سمجھا جاتا ہے کہ مومنین محبوب نہیں ہوں گے ورنہ فجار کے لیے یہ عقوبت (سزا) نہ رہے گی۔

894۔ (قوله: فَأَكْثَرُي لَا كِبَى) جو ”الْهَر“ کے حوالہ سے (مقوله 881 میں) گزرا ہے اس پر محمول کیا جائے گا اور غیر الاكثر کو محمول کیا جائے گا جو ”ہدایہ“ میں مستیقت (جاگنے والا) کی تفسیر سے گزرا ہے۔

895۔ (قوله: إِلَى الرُّسْعَيْنِ) رَسْخ کا شنیہ ہے سین اور صاد کے ساتھ، را کے ضمہ اور سین کے سکون کے ساتھ، یا دونوں کے ضمہ کے ساتھ۔ ”قاموس“ میں اسی طرح ہے۔

896۔ (قوله: مِفْصَلُ الْكَفِّ) مفصل بروزن منبر جسم سے دو ہڈیوں کے ملنے کی جگہ ”قاموس“۔

یہ اسم جنس ہے ایک سے زائد پر بھی صادق آتا ہے اس لیے اس کے ساتھ تثنیہ کی تفسیر جائز ہے۔ (تامل)

897۔ (قوله: قَالَ) شاعر نے کہا۔ قال کے فاعل کے حذف میں تساہل کرتے ہیں کیونکہ وہ معلوم ہوتا ہے کیونکہ نظم نہیں کہتا مگر شاعر۔

وَعَظَمَ يَدَيَّ إِلَيْهِمَا كَوْمَ وَمَا يَدَيَّ  
وَعَظَمَ يَدَيَّ إِلَيْهِمَا رَجُلٍ مَلَقَبٌ  
لِيَخْنَصِرَ الْكُرْسُوعُ وَالرُّسْعُ فِي الْوَسِطِ  
يَبُوعُ فَخُذٌ بِالْعِلْمِ وَاحْذَرُ مِنَ الْغَلِطِ  
ثُمَّ إِنَّ لَمْ يُنَكِّنْ رَفْعُ الْإِنَاءِ أَذْخَلَ أَصَابِعَ يُسْرَاكَ مَفْضُومَةً وَصَبَّ عَلَى الْيُسْنَى

وہ ہڈی جو انگوٹھے سے ملی ہوئی ہے وہ کوع ہے اور جو چھوٹی انگلی سے ملی ہوئی ہے وہ الکرسوع ہے۔ اور الرسخ درمیان میں ہے۔ اور وہ ہڈی جو پاؤں کے انگوٹھے سے ملی ہوئی ہے اسے بوع کہا جاتا ہے ان مسائل کو علم کے ساتھ لے لو اور غلطی سے بچو۔ پھر اگر برتن کو اٹھانا ممکن نہ ہو تو اپنے بائیں ہاتھ کی انگلیوں کو ملا کر داخل کرے اور دائیں ہاتھ پر (پانی) انڈیلے

898۔ (قوله: لِيَخْنَصِرَ) مقام میں سے شخص معلوم۔ ”طحاوی“۔

899۔ (قوله: فِي الْوَسِطِ) بعض نسخوں میں (مادوسط) ہے جو ان دونوں کے درمیان ہے۔

900۔ (قوله: فَخُذٌ بِالْعِلْمِ) بازائدہ ہے یا اصل یہ ہے مفعول محذوف ہے یعنی ان مسائل کو علم کے ساتھ لو نہ ظن و گمان کے ساتھ کیونکہ ظن کبھی غلطی میں ڈالتا ہے یا خدا اپنے ضمن میں الظفر (کامیاب ہونا) کا معنی لیے ہوئے ہے۔

901۔ (قوله: ثُمَّ إِنَّ لَمْ يُنَكِّنْ) ثم اخبار میں ترتیب اور ترانخی کے لیے ہوتا ہے کیونکہ وہ اول کلام کے تتمہ سے ہوتا ہے۔ اور دھونے کی کیفیت میں تفصیل ہے شارح نے اس میں خفی کو ذکر کیا اور ظاہر کو ترک کر دیا۔ ”النہر“ میں فرمایا: پھر ہاتھ دھونے کی کیفیت اس طرح ہے کہ برتن کا اٹھانا اگر ممکن ہو تو پہلے دائیں ہاتھ کو پھر بائیں ہاتھ کو تین تین بار دھوئے۔ اگر برتن کا اٹھانا ممکن نہ ہو لیکن اس کے ساتھ چھوٹا برتن ہو تو اس برتن سے پانی لے کر اسی طرح ہاتھوں کو دھوئے۔ اگر ایسی کوئی صورت ممکن نہ ہو تو اپنے بائیں ہاتھ کی انگلیوں کو ملا کر ہتھیلی کے بغیر برتن میں داخل کرے اور پانی لے کر دائیں ہاتھ پر ڈالے پھر دائیں ہاتھ کو پانی میں داخل کرے اور بائیں ہاتھ کو دھوئے۔ اور ”البحر“ میں ہے: فقہاء نے فرمایا: ہاتھوں کو دھونے سے پہلے برتن میں داخل کرنا مکروہ ہے حدیث پاک کی وجہ سے۔ اور یہ کراہت تنزیہی ہے کیونکہ اس میں نہی تحریم سے پھیری گئی ہے اس قول کے ساتھ کہ ”وہ نہیں جانتا اس کے ہاتھوں نے رات کہاں گزاری“۔ پس نہی چھوٹے برتن یا بڑے برتن پر محمول ہے جس کے ساتھ چھوٹا برتن بھی ہے۔ پس وہ ایسی صورت میں بالکل ہاتھ نہ ڈالے۔ اور بڑے برتن میں ہتھیلی کے داخل کرنے پر محمول ہے۔ اسی طرح ”المستصفی“ وغیرہ میں ہے۔ اور ”شرح الاقطع“ میں ہے: اس پانی سے وضو کرنا مکروہ ہے جس میں جاگنے والا اپنا ہاتھ داخل کرے کیونکہ نجاست کا احتمال ہے جیسے وہ پانی جس میں بچے نے اپنا ہاتھ ڈالا ہو۔

میں کہتا ہوں: تعلیل کا ظاہر یہ ہے کہ اگر وہ استنجا کر کے سویا اور اس پر نجاست نہیں تھی تو اس کا ہاتھ داخل کرنا مکروہ نہیں ہے اور اس پانی سے وضو کرنا بھی مکروہ نہیں ہے جس میں اس نے ہاتھ داخل کیا کیونکہ نجاست کا احتمال نہیں ہے۔ (تال)

902۔ (قوله: وَصَبَّ عَلَى الْيُسْنَى) یعنی بائیں ہاتھ کو داخل کرے اور دائیں ہاتھ پر پانی انڈیلے پھر اسے داخل

کرے اور بائیں ہاتھ کو دھوئے جیسے پہلے (سابقہ مقولہ میں) گزر چکا ہے۔

لَا جُلَّ النَّيَّامُنِ وَلَوْ أَدْخَلَ الْكَفَّ إِنَّ أَرَادَ الْغُسْلَ صَارَ الْمَاءُ مُسْتَعْمَلًا، وَإِنْ أَرَادَ الْإِغْتِرَافَ لَا، وَلَوْ لَمْ يُنْكِنَهُ الْإِغْتِرَافُ بِشَيْءٍ وَيَدَاكَ نَجِسَتَانِ تَيَمَّمَ وَصَلَّى وَلَمْ يُعِدَّ

دائیں طرف سے شروع کرنے کے لیے۔ اگر ہتھیلی کو پانی میں داخل کیا اگر اس کو دھونے کا ارادہ ہے تو پانی مستعمل ہو جائے گا اگر صرف چلو بھرنے کا ارادہ ہے تو مستعمل نہ ہوگا اگر کسی چیز سے پانی لینا ممکن نہ ہو اور اس کے دونوں ہاتھ بھی ناپاک ہوں تو تیمم کرے اور نماز پڑھے اور نماز کا اعادہ بھی نہ کرے۔

903۔ (قوله: لَا جُلَّ النَّيَّامُنِ) اس میں اس سوال کا جواب ہے جو کہا جاتا ہے: علیحدہ علیحدہ ہر ہتھیلی پر پانی انڈیلنے کی ضرورت نہیں کیونکہ دونوں ہتھیلیوں کو دھونا اس پانی سے ممکن ہے جو دائیں ہتھیلی پر ڈالا جیسا کہ عادت ہے۔ اور ”الدرر“ میں اس کو رد کیا ہے کہ اس میں عرف شرع پر عوام کی عادت کو ترجیح دینا ہے یعنی کیونکہ عرف شرع دائیں طرف سے شروع کرنا ہے اور وضو میں ایک ہاتھ یا پاؤں کی تری کو دوسرے ہاتھ یا دوسرے پاؤں کی طرف نقل کرنا جائز نہیں بخلاف غسل کے۔

میں کہتا ہوں: ”الحلبہ“ میں ذکر کیا ہے کہ احادیث کا ظاہر ان دونوں کو جمع کرنا ہے۔ ہمارے علماء کے علاوہ علماء نے نص قائم کی ہے کہ یہاں دائیں طرف سے شروع کرنا مستحب ہے جس طرح رخساروں، ناک کے نتھنوں کو دھونے، کانوں کے مسح اور خفین کے مسح میں ہے مگر جب یہ مشکل ہو۔ اس وقت ان میں دائیں کو مقدم کرے اور قواعد اس کا انکار نہیں کرتے۔ (ملخصاً) لیکن اس پر تری کے نقل کرنے کا مسئلہ مشکل ہوتا ہے۔ کبھی اس کا جواب دیا جاتا ہے کہ تری کا نقل کرنا یہاں ظاہر احادیث کی دلیل سے جائز ہے۔ پس اس وقت عوام کی عادت عرف شرع کے موافق ہو جائے گی۔ اسی وجہ سے ”ابن حجر“ نے ”الحفہ“ میں فرمایا: دونوں ہاتھوں کو اتباع کی وجہ سے اکٹھا دھونا سنت ہے۔ (فلینا مل)

904۔ (قوله: وَلَوْ أَدْخَلَ الْكَفَّ الْخ) یہ (ادخل اصابعه) کے قول سے احتراز ہے۔

905۔ (قوله: إِنَّ أَرَادَ الْغُسْلَ) یعنی ہتھیلی کو دھونے کا ارادہ کیا۔

906۔ (قوله: صَارَ الْمَاءُ مُسْتَعْمَلًا) وہ پانی مستعمل ہو جائے گا جو ہتھیلی کے ساتھ ملے گا جب وہ ہتھیلی سے جدا ہوگا نہ کہ تمام پانی ”بحر“۔ اس میں طویل کلام ہے مستعمل پانی کی بحث میں آئے گا۔

907۔ (قوله: لَا) یعنی پانی مستعمل نہ ہوگا۔ اس کی مثال اس طرح ہے کہ لوٹا بڑے ٹب میں گر جائے پھر اس نے کہنی

تک اپنا ہاتھ اسی ٹب میں داخل کیا ”بحر“۔ یہ حاجت کے لیے ہے اگرچہ استعمال کی علت پائی گئی ہو اور وہ حدت کا اٹھانا ہے۔ جیسا کہ ”حلبی“ نے افادہ ظاہر کیا ہے۔

908۔ (قوله: وَلَوْ لَمْ يُنْكِنَهُ الْإِغْتِرَافُ) ”البحر“ اور ”المنہر“ میں ”المضمرات“ کے حوالہ سے منقول ہے: اگر دونوں

ہاتھ ناپاک ہوں تو کسی دوسرے شخص کو پانی لینے اور انڈیلنے کا حکم دے۔ اگر کوئی شخص نہ پائے تو رومال پانی میں داخل کرے اور اس کے قطروں کے ساتھ ہاتھ دھوئے۔ اگر یہ بھی نہ پائے تو منہ سے پانی لے کر ہاتھ دھوئے۔ اگر اس پر بھی قادر نہ ہو تو تیمم کرے اور نماز پڑھے اس پر نماز کا اعادہ نہیں ہے۔

(وَهُوَ سُنَّةٌ كَمَا أَنَّ الْفَاتِحَةَ وَاجِبَةٌ (يُنُوبُ عَنِ الْقَرَضِ)

ہاتھوں کا کلائیوں تک دھونا سنت ہے جس طرح سورۃ فاتحہ کا پڑھنا واجب ہے (یہ فرض کے قائم مقام ہو جاتا ہے)

”البحر“ میں فرمایا: منہ سے پانی لینے میں اختلاف ہے۔ صحیح یہ ہے کہ پانی مستعمل ہو جائے گا وہ خبث کو زائل کرے گا یعنی وہ ہاتھوں پر جو نجاست ہے اسے زائل کرے گا پھر وہ وضو کے لیے دونوں ہاتھوں کو دھوئے گا۔ ”طحطاوی“۔

909۔ (قولہ: وَهُوَ سُنَّةٌ) اس سے مراد مطلق ہے جو سنت مؤکدہ اور غیر مؤکدہ کو شامل ہے ”حلی“۔ یعنی نجاست کے توہم کے وقت ان کا دھونا سنت مؤکدہ ہے اور نجاست کے توہم کے بغیر دھونا سنت غیر مؤکدہ ہے جیسا کہ ہم نے (مقولہ 882 میں) بیان کیا ہے۔

910۔ (قولہ: كَمَا أَنَّ الْفَاتِحَةَ) یعنی جس طرح سورۃ فاتحہ کا نماز میں پڑھنا واجب ہے اور فرض قراءت کے قائم مقام ہو جاتی ہے۔

اور جان لو کہ جو انہوں نے ذکر کیا ہے کہ ہاتھ دھونا سنت ہے فرض کے قائم مقام ہو جاتا ہے یہ وہ ہے جس کو ”الکافی“ میں اختیار کیا ہے اور اس کی ”الدرر“ میں اتباع کی ہے۔ یہ تین اقوال میں سے ایک ہے۔ لیکن یہ اس کے مخالف ہے جس کی طرف ان کی ابتدائی کلام نے اشارہ کیا ہے۔ کیونکہ انہوں نے البداءۃ بغسل یدیه سے تعبیر کیا ہے۔ اس کا ظاہر یہ ہے کہ انہوں نے اس کے فرض ہونے کے قول کو اختیار کیا ہے اور اس کی تقدیم سنت ہے جس طرح کہ ہم نے (مقولہ 877 میں) ”ابن الکمال“ سے بیان کیا ہے۔ یہ وہ ہے جس کو ”الفتح“، ”المعراج“ اور ”النجازیہ“ اور ”السراج“ میں اختیار کیا ہے۔ کیونکہ ”الاصل“ میں چہرہ دھونے کے ذکر کے بعد امام ”محمد“ نے فرمایا: پھر اپنے بازوؤں کو دھوئے، یدیں نہیں فرمایا۔ پس ان کا دوبارہ دھونا واجب نہیں ہے۔ ”البحر“ میں فرمایا: مشائخ کا کلام ظاہر مذہب ہے۔ ”السرخسی“ نے فرمایا: میرے نزدیک اصح یہ ہے کہ یہ سنت ہے فرض کے قائم مقام نہیں ہوتا پھر دوبارہ ہاتھوں کو دھوئے گا۔ ”ذخیرہ“ میں اس پر اعتراض کیا ہے کہ مقصود طہارت حاصل کرنا ہے اور وہ حاصل ہو چکی ہے۔

شیخ ”اسماعیل“ النابلسی نے جواب دیا ہے کہ مراد فرض کے ثواب کی حیثیت سے نیابت کا نہ ہونا ہے اگر وہ اس کو مستقلاً قصد ادا کرے کیونکہ سنت اس کو ادا نہیں کرتی اور اس کی تائید علماء کا اتفاق کرنا ہے کہ بلا نیت حدث ساقط ہو جاتا ہے۔ اس کا حاصل یہ ہے کہ فرض ساقط ہو گیا لیکن مسنون غسل کے ضمن میں نہ کہ قصد ساقط ہو گا۔ اور فرض پر ثواب اس وقت دیا جاتا ہے جو اسے فرضیت کے قصد سے ادا کرے جیسے وہ شخص جس پر جنابت ہو جب کہ وہ اسے بھول گیا، پھر اس نے جمعہ کا غسل کیا تو اس کا حدث ضمناً اٹھ جائے گا اور اسے فرض کا ثواب نہیں دیا جائے گا۔ اور وہ جنابت کا غسل ہے۔ جب تک اس کی نیت نہ کرے۔ کیونکہ ثواب صرف نیت کے ساتھ ملتا ہے۔ پس بازوؤں کو دھوتے وقت ہاتھوں کو دوبارہ دھونا سنت ہو گا تا کہ وہ فرض کو قصد سے ادا کرنے والا ہو۔ اس جہت سے پہلا دھونا اس کے قائم مقام نہ ہو گا۔ اگر پہلا دھونا اس کے قائم مقام ہوتا اس حیثیت سے کہ اگر ہاتھوں کو دھونے کا اعادہ نہ بھی کرتا تو فرض ساقط ہو جاتا جس طرح فرض ساقط ہو



وَيُسْنُ غَسْلَهُمَا أَيْضًا مَعَ الدِّرَاعَيْنِ (وَالسِّوَاكُ) سُنَّةٌ مُؤَكَّدَةٌ كَمَا فِي الْجَوْهَرَةِ عِنْدَ الْمُصَنِّفِ،

اور پھر پاؤں کے ساتھ ہاتھوں کو دھونا بھی سنت ہے۔ اور مسواک کرنا سنت مؤکدہ ہے جس طرح کہ ”جوہرہ“ میں ہے کلی کے وقت۔

جاتا ہے اگر نیت بالکل ہی نہ کرے۔

میرے لیے یہ ظاہر ہوا ہے کہ اس بنا پر تینوں اقوال میں کوئی مخالفت نہیں ہے۔ کیونکہ فرضیت کا قائل یہ ارادہ کرتا ہے کہ وہ دھونا فرض کے لیے کافی ہے۔ اس فرض کی طرف سے کفایت کرنے والے دھونے کا مقدم کرنا سنت ہے۔ یہی اس قول کا معنی ہے کہ ”ہاتھوں کا دھونا سنت ہے جو فرض کے قائم مقام ہوتا ہے“۔ ان دونوں قولوں پر ظاہر یہ ہے کہ دوبارہ دھونا سنت ہے جیسا کہ پہلے (اسی مقولہ میں) گزرا ہے پس تینوں اقوال متحد ہو جاتے ہیں اور اللہ تعالیٰ بہتر جانتا ہے۔

911۔ (قوله: وَيُسْنُ) اس کو ”الذخائر الاشرفیہ“ کے حوالہ سے ”النبز“ میں نقل کیا ہے۔ اس میں اس کی تائید ہے جو ہم نے ذکر کیا ہے اس حیثیت سے کہ انہوں نے کسی ایک قول کے ساتھ متعین نہیں کیا کیونکہ یہ قول بہت بعید ہے کہ ہاتھوں کا دوبارہ دھونا عمت اور اسراف ہے۔ فافہم

912۔ (قوله: وَالسِّوَاكُ) سین کے کسرہ کے ساتھ اس لکڑی کے معنی میں ہوتا ہے جس کے ساتھ مسواک کیا جاتا ہے۔ اور مصدر کے معنی میں بھی ہوتا ہے۔ ”الدرر“ میں فرمایا: یہاں مصدری معنی مراد ہے۔ مسواک کے استعمال کی تقدیر کی کوئی ضرورت نہیں۔ پس مراد الاستیاک ہے۔ شیخ اسماعیل نے کہا: ”الفتح“ میں اس کے ساتھ تعبیر فرمایا: اور ”الغایہ“ وغیرہ میں اس کی تصریح کی ہے۔ ”ابن الفاس“ نے ”مقیاس اللغۃ“ میں اس کو نقل کیا ہے اور یہ ”المصباح المنیر“ میں ہے۔ وہ اعتراض وارد نہیں ہوتا جو کہا گیا ہے کہ یہ کتب معتبرہ میں نہیں پایا جاتا۔ اس کو نقل کیا ہے ”نوح آفندی“ نے ”حافظ ابن حجر“، ”العراقی“ اور ”الکرمانی“ کے حوالہ سے فرمایا: ان کے نزدیک حجت ہونا کافی ہے۔

913۔ (قوله: سُنَّةٌ مُؤَكَّدَةٌ) یہ مبتدا محذوف کی خبر ہے اگر والسواک کا قول ماقبل پر معطوف سمجھا جائے مبتدا نہ بنایا جائے اور عطف کی بنا پر یہ مرفوع ہے یا مجرور ہے۔ ”البحر“ میں ”الزیلعی“ کی اتباع میں دوسرے قول کو اظہر فرمایا ہے تاکہ یہ فائدہ دے کہ مسواک کے ساتھ ابتدا کرنا بھی سنت ہے۔ اور ”النبز“ میں پہلے قول کو اظہر فرمایا کلی کے وقت ہونے کو ترجیح دینے کے لیے۔ بعض علماء نے فرمایا: یہ مستحب ہے وضو کے خصائص میں نہیں ہے اور ”الزیلعی“ وغیرہ نے اس کو صحیح کہا ہے اور ”الفتح“ میں فرمایا: یہی حق ہے۔ لیکن ”شرح المنیہ الصغیر“ میں ہے: ”القدوری“ اور اکثر علماء نے سنن میں شمار کیا ہے اور یہی اصح ہے۔ میں کہتا ہوں: اسی پر متون ہیں۔

914۔ (قوله: عِنْدَ الْمُصَنِّفِ) ”البحر“ میں فرمایا: اکثر کا یہی نظریہ ہے اور یہی اولیٰ ہے۔ کیونکہ یہ صاف کرنے میں

اکمل ہے۔

وَقِيلَ قَبْلَهَا، وَهُوَ لِنُؤُصِّ عَنْدَنَا إِلَّا إِذَا نَسِيَهُ فَيُنْذَبُ لِلصَّلَاةِ؛ كَمَا يُنْذَبُ لِاصْفَارِ سِنِّ وَتَغْيِيرِ رَائِحَةِ  
وَقَرَأَةِ قُرْآنٍ:

بعض علماء نے فرمایا: کلی سے پہلے۔ مسواک کرنا ہمارے نزدیک وضو کے لیے ہے مگر جب بھول جائے تو نماز کے لیے مستحب ہے جیسا کہ دانتوں کے پیلا ہونے، منہ کی بو بد لے اور قراءت قرآن کے لیے مستحب ہے۔

915۔ (قوله: وَهُوَ لِنُؤُصِّ عَنْدَنَا) یعنی ہمارے نزدیک وضو کے لیے سنت ہے اور امام ”شافعی“ رحمہ اللہ کے نزدیک نماز کے لیے سنت ہے۔ ”البحر“ میں فرمایا: علماء نے فرمایا: اختلاف کا شرہ اس شخص میں ظاہر ہوگا جس نے ایک وضو کے ساتھ کئی نمازیں پڑھیں وہ ہمارے نزدیک کافی ہے امام ”شافعی“ رحمہ اللہ کے نزدیک کافی نہیں۔ ”السرارج الہندی“ نے ”شرح الہدایہ“ میں یہ علت بیان کی ہے کہ جب وہ نماز کے لیے مسواک کرے گا بعض اوقات خون نکلتا ہے اور وہ بالا جماع نجس ہے اگرچہ خون کا نکلنا امام ”شافعی“ رحمہ اللہ کے نزدیک ناقص وضو نہیں۔

916۔ (قوله: إِلَّا إِذَا نَسِيَهُ) یہ ”الجوہرہ“ میں ذکر کیا ہے۔ اور اس کا مفاد یہ ہے کہ اگر وہ مسواک کے ساتھ وضو کرے تو اس کے لیے نماز کے وقت مسواک کرنا سنت نہیں۔ لیکن ”الفتح“ میں ”الغزنویہ“ کے حوالہ سے ہے: پانچ مواقع پر مسواک کرنا مستحب ہے: دانتوں کے پیلا ہونے، منہ کی بو بد لے، نیند سے اٹھنے اور نماز کی طرف قیام کرنے اور وضو کے وقت۔ لیکن ”البحر“ میں فرمایا: یہ اس کے منافی ہے جو انہوں نے نقل کیا ہے کہ ہمارے نزدیک وضو کے لیے سنت ہے نہ نماز کے لیے۔ ”المنہر“ میں توفیق اس طرح دی ہے کہ جو ”الغزنویہ“ میں ہے اس کو اس پر محمول کیا ہے جو ”الجوہرہ“ میں ہے: یعنی وضو کے لیے سنت ہے اور جب وہ بھول جائے تو نماز کے لیے مستحب ہوگا نہ وضو کے لیے۔ اسی کی طرف شارح نے اشارہ کیا ہے۔ لیکن شیخ ”اسماعیل“ نے کہا: اس میں نظر ہے اس تعلیل کو دیکھتے ہوئے جو پہلے ”السرارج الہندی“ سے گزر چکی ہے۔ میں کہتا ہوں: یہ تعلیل کمزور ہے اس کا رد کیا گیا ہے کہ یہ امر متوہم ہے اس کے ساتھ ساتھ وہ شخص جو ادا مت سے یہ عمل کرتا ہے اس کا خون نہیں آتا۔

میرے لیے اس طرح توفیق ظاہر ہوتی ہے کہ علماء کا قول ”یہ ہمارے نزدیک وضو کے لیے ہے“ کا مطلب اس چیز کا بیان ہے جس کے ساتھ وہ فضیلت حاصل ہوتی ہے جو امام احمد نے نبی کریم ﷺ کے قول سے روایت کی ہے: مسواک کے ساتھ نماز ان ستر نمازوں سے افضل ہے جو مسواک کے بغیر ہوتی ہیں (1) یعنی یہ وضو کے وقت ادا کرنے سے فضیلت حاصل ہوتی ہے اور امام ”شافعی“ رحمہ اللہ کے نزدیک یہ فضیلت حاصل نہیں ہوتی مگر نماز کے وقت مسواک کرنے کے ساتھ۔ اور ہمارے نزدیک ہر وہ نماز جو اس نے اس وضو کے ساتھ پڑھی اس کے لیے یہ فضیلت ہے جب کہ امام ”شافعی“ رحمہ اللہ اس کی مخالفت کرتے ہیں۔ اور ہمارے نزدیک ہر نماز کے لیے اس کے استحباب کی نفی لازم نہیں آتی تاکہ منافات پائی جائے۔ نماز کے لیے یہ کیسے مستحب نہیں ہے حالانکہ نماز رب تعالیٰ سے مناجات ہے جب کہ لوگوں کے اجتماع کے لیے بھی مستحب ہے؟ ”امداد

وَأَقْلَهُ ثَلَاثٌ فِي الْأَعَالِي وَثَلَاثٌ فِي الْأَسْفَلِ (بَيِّنَاتُ ثَلَاثَةِ) (وَدَبِ إِمْسَاكُهُ) (بَيِّنَاتُ)

اس کی کم از کم تعداد اوپر والے دانتوں میں تین مرتبہ ہے اور نیچے والے دانتوں میں بھی تین مرتبہ ہے تین پانیوں کے ساتھ۔  
مسواک کو دائیں ہاتھ سے پکڑنا مستحب ہے۔

الفتاح“ میں فرمایا: مسواک وضو کے خصائص میں سے نہیں ہے۔ یہ کئی حالات میں مستحب ہے۔ ان میں کچھ یہ ہیں: منہ کی بو کا بدلنا، نیند سے قیام کے وقت، نماز کے قیام کے وقت، گھر میں داخل ہوتے وقت، لوگوں کے اجتماع کے وقت، قرآن کی قراءت کے وقت۔ کیونکہ امام ”ابوصیفہ“ رحمہ اللہ کا قول ہے: مسواک کرنا دین کی سنن سے ہے۔ اس میں تمام احوال برابر ہیں۔

”القہستانی“ میں ہے: یہ وضو کے ساتھ خاص نہیں جیسے کہا جاتا ہے بلکہ یہ علیحدہ سنت ہے جیسا کہ ظاہر الروایہ میں ہے۔ اور ”حاشیۃ الہدایہ“ میں ہے: مسواک کرنا تمام اوقات میں مستحب ہے اور وضو کے قصد کے وقت اس کا استحباب مؤکد ہو جاتا ہے اور ہر نماز کے وقت سنت ہے یا مستحب ہے۔

اور نماز کے وقت مسواک کے استحباب کی جن علماء نے تصریح کی ہے ان میں ”الحلی“ نے ”شرح المنیہ الصغیر“ میں اور ”ہدیۃ ابن العماد“ میں بھی ہے۔ اور ”التاثر خانیہ“ میں ”التمتہ“ کے حوالہ سے ہے: ہر نماز اور ہر وضو کے وقت، منہ کی بو بدلنے اور نیند سے بیدار ہونے کے وقت ہمارے نزدیک مسواک کرنا مستحب ہے۔ اس منفرد تحریر کو غنیمت سمجھ۔

917۔ (قوله: وَأَقْلَهُ) میں کہتا ہوں: ”المعراج“ میں فرمایا: اس کی تعداد کی کوئی تقدیر نہیں بلکہ وہ مسواک کرتا رہے حتیٰ کہ اس کا دل میل کے دور ہونے اور دانتوں کے پیلا پن کے ختم پر مطمئن ہو جائے۔ اور اس میں مستحب ظاہر یہ ہے کہ اس میں کوئی تقدیر نہیں ہے سے مراد یہ ہے کہ سنت کی تحصیل کی حیثیت سے اس میں کسی تعداد کی تقدیر نہیں ہے۔ سنت کی تحصیل اطمینان قلب سے ہوتی ہے اگر یہ تین سے کم سے حاصل ہو جائے تو مستحب اس کو مکمل کرنا ہے جیسا کہ استنجا میں تین پتھر استعمال کرنے کے متعلق فرمایا ہے۔

918۔ (قوله: فِي الْأَعَالِي) اوپر والے دانتوں میں دائیں طرف سے ابتدا کرے پھر بائیں طرف کرے۔ اسی طرح نیچے والے دانتوں میں ہے۔ ”بحر“۔

919۔ (قوله: بَيِّنَاتُ ثَلَاثَةِ) یعنی ہر مرتبہ مسواک کو پانی سے تر کرے۔

920۔ (قوله: وَدَبِ إِمْسَاكُهُ بَيِّنَاتُ) اسی طرح ”البحر“ اور ”المنہر“ میں ہے۔ ”الدرر“ میں فرمایا: کیونکہ یہ منقول

اور متواتر ہے اس کا ظاہر یہ ہے کہ یہ نبی کریم ﷺ سے منقول ہے لیکن اس کے محشی علامہ ”نوح آفندی“ نے فرمایا: میں کہتا ہوں: نقل کا دعویٰ نقل کا محتاج ہے اور وہ نہیں پائی جاتی۔ یہ کہا جائے گا کہ مسواک کرنا اگر تطہیر کے باب سے ہے تو دائیں ہاتھ سے کرنا مستحب ہوگا جیسے کلی ہے۔ اور اگر اذیت کو دور کرنے کے باب سے ہے تو بائیں طرف سے کرنا مستحب ہوگا۔ ظاہر دوسرا قول ہے جیسا کہ امام ”مالک“ سے روایت کیا گیا ہے۔ اور پہلے قول کے لیے استدلال کیا گیا ہے اس روایت سے جو حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کی حدیث کے بعض طرق میں وارد ہے کہ نبی کریم ﷺ دائیں طرف کو پسند کرتے تھے کنگھی کرنے

وَكُونَهُ لَيْتِنًا، مُسْتَوِيًا بِلَا عَقْدٍ، فِي غِلْظِ الْخِصْرِ وَطُولِ شِبْرٍ وَيَسْتَاكَ عَرْضًا لَا طُولًا، وَلَا مُضْطَجِعًا؛ فَإِنَّهُ يُورِثُ كِبَرَ الطَّحَالِ، وَلَا يَقْبِضُهُ؛ فَإِنَّهُ يُورِثُ الْبَاسُورَ،

اور اس کا نرم، سیدھا ہونا بغیر کسی گرہ کے ہونا مستحب ہے۔ چھوٹی انگلی کی موٹائی ہو، ایک بالشت لمبا ہو، عرضاً مسواک کرے طولاً مسواک نہ کرے اور نہ لیٹ کر مسواک کرے کیونکہ یہ تلی کے بڑا ہونے کا موجب ہوتا ہے، اور مٹھی میں نہ پکڑے یہ بواسیر کا موجب بنتا ہے،

میں، جوتا پہننے میں، طہارت کرنے میں اور مسواک کرنے میں (1)۔ اس کا رد اس طرح کیا گیا ہے کہ اس سے مراد منہ کی دائیں جانب سے شروع کرنا ہے۔ (ملخصاً)

اور ”البحر“ اور ”المنہر“ میں ہے: مسواک کو پکڑنے کی کیفیت میں سنت یہ ہے کہ اپنی چھوٹی انگلی کو نیچے رکھے اور انگوٹھے کو مسواک کے سر کے نیچے رکھے اور باقی انگلیوں کو مسواک کے اوپر رکھے جیسا کہ اس کو حضرت ”ابن مسعود“ نے روایت کیا ہے۔ 921۔ (قولہ: وَكُونَهُ لَيْتِنًا) مسواک کا نرم ہونا۔ اسی طرح ”الفتح“ میں ہے۔ اور ”السراج“ میں ہے: ایسا مسواک کرنا مستحب ہے جو اتنا نرم نہ ہو کہ مڑ جائے۔ کیونکہ ایسا مسواک دانتوں کی میل کو دور نہیں کرتا۔ اور ایسا سخت بھی نہ ہو جو مسوڑوں کو زخمی کر دے۔ مراد یہ ہے کہ اس کا سر جو اس کے استعمال کا محل ہوتا ہے وہ نرم ہو، نہ زیادہ سخت ہو، اور نہ زیادہ نرم ہو۔ (تامل)

922۔ (قولہ: بِلَا عَقْدٍ) بغیر گرہ کے ہو۔ شرح ”درر البحار“ میں ہے: وہ کم گرہ والا ہو۔

923۔ (قولہ: فِي غِلْظِ الْخِصْرِ) اسی طرح ”معراج“ میں ہے۔ اور ”الفتح“ میں ہے: انگلی کی موٹائی میں ہو۔

924۔ (قولہ: طُولِ شِبْرٍ) ظاہر یہ ہے کہ اس کے استعمال کی ابتدا میں بالشت لمبائی میں ہو اس کے بعد برابر کرنے کے لیے کانٹے کی وجہ سے کم ہو جانا اس کے لیے نقصان دہ نہیں ہے۔ (تامل) کیا مستعمل بالشت مراد ہے یا معتاد؟ ظاہر دوسرا قول ہے کیونکہ غالباً اطلاق کا محمل یہی ہوتا ہے۔

925۔ (قولہ: وَيَسْتَاكَ عَرْضًا لَا طُولًا) کیونکہ طولاً مسواک کرنا دانتوں کے گوشت کو زخمی کر دے گا۔ ”الغزنوی“

نے فرمایا: (طولاً لاعرضاً) اکثر کا نظریہ پہلا قول ہے۔ ”بحر“۔

لیکن ”الحلمیہ“ میں اس طرح توفیق دی ہے کہ دانتوں میں عرضاً مسواک کرے اور زبان میں طولاً مسواک کرے (2) تاکہ احادیث جمع ہو جائیں۔ پھر ”الغزنوی“ سے نقل کیا ہے کہ گھما کر مسواک کرے، دانتوں کے خارج اور داخل، اوپر نیچے، داڑھوں کے سروں پر اور ہر دو دانتوں کے درمیان مسواک کرے۔

926۔ (قولہ: وَلَا يَقْبِضُهُ) یعنی ہیئت مسنونہ کے خلاف ہاتھ میں نہ پکڑے۔

1۔ صحیح بخاری، کتاب الطہارۃ، باب التیمن فی الوضوء والغسل، جلد 1، صفحہ 137، حدیث نمبر 163

2۔ سنن کبریٰ للبیہقی، ما جاء فی الاستیاء عرضاً، جلد 1، صفحہ 40

وَلَا يَبْصُرُهُ: فَإِنَّهُ يُورِثُ الْعَمَى، ثُمَّ يَغْسِلُهُ، وَإِلَّا فَيَسْتَاكُ الشَّيْطَانُ بِهِ، وَلَا يَزَادُ عَلَى الشُّبْرِ، وَإِلَّا  
فَالشَّيْطَانُ يَزَكُّبُ عَلَيْهِ، وَلَا يَضَعُهُ بَلَّ يَنْصِبُهُ، وَإِلَّا فَخَطَرُ الْجُنُونِ قَهْشَتَانِي وَيَكْرَهُ بِمُؤْذٍ، وَيَخْرُ مُبْدِي  
سِيمٍ وَمِنْ مَنَافِعِهِ

اور مسواک کو چوسے نہیں کیونکہ یہ اندھے پن کا موجب ہوتا ہے، (مسواک کرنے کے بعد) مسواک کو دھوئے ورنہ اس کے  
ساتھ شیطان مسواک کرتا ہے، اور مسواک ایک بالشت سے زائد نہ ہو ورنہ اس پر شیطان سوار ہوتا ہے، اور مسواک کو لٹا کر نہ  
رکھے بلکہ اسے سیدھا کھڑا کرے ورنہ جنوں کا خطرہ ہے ”قہستانی“۔ اور تکلیف دہ لکڑی سے مسواک کرنا مکروہ ہے اور زہریلی  
لکڑی سے مسواک کرنا حرام ہے۔ مسواک کے منافع میں سے ہے

927۔ (قوله: وَلَا يَبْصُرُهُ) میم کے ضمہ کے ساتھ جیسے یخص۔ رہا بغیر چوسے تھوک کا نگلنا تو ”حکیم الترمذی“ نے  
فرمایا: پہلا جو مسواک کیا جاتا ہے تو اس کی تھوک کو نگل جا کیونکہ یہ جذام، برص اور موت کے سوا ہر بیماری کو مفید ہے، اس کے  
بعد کسی چیز کو نہ نگل کیونکہ یہ دوسرے کا موجب ہے۔ اس کو ”زیاد بن علاقہ“ نے روایت کیا ہے۔

928۔ (قوله: وَلَا يَضَعُهُ) مسواک کو عرضاً نہ رکھے بلکہ طولاً کھڑا کرے۔ ”القہستانی“ نے فرمایا: نبی کریم ﷺ  
مسواک کو کان کی اس جگہ رکھتے تھے جہاں کا تب قلم رکھتا ہے۔ اور نبی کریم ﷺ کے صحابہ کرام اپنے کانوں کے پیچھے اپنے  
مسواک رکھتے تھے جیسا کہ ”حکیم ترمذی“ نے کہا۔ بعض صحابہ اپنا مسواک اپنی پگڑی کے بل میں رکھتے تھے۔

929۔ (قوله: وَإِلَّا فَخَطَرُ الْجُنُونِ) ”سعید بن جبیر“ سے روایت کیا جاتا ہے فرمایا: جس نے اپنا مسواک زمین پر  
رکھا پھر اس کی وجہ سے اسے جنون ہو گیا تو وہ اپنے آپ کو ہی ملامت کرے۔ ”حلبہ“ عن ”الحکیم الترمذی“۔

930۔ (قوله: وَيَكْرَهُ بِمُؤْذٍ) ”الحلبہ“ میں فرمایا: بہت سے علماء نے انار اور ریحان کی لکڑی سے مسواک کرنے کی  
کراہت ذکر کی ہے۔

یعنی کی شرح ”ہدایہ“ میں سے ”الحارث“ نے اپنی مسند میں ”ضمیرہ بن حبیب“ سے روایت کیا ہے کہ رسول اللہ ﷺ  
نے ریحان کی لکڑی سے مسواک کرنے سے (1) منع فرمایا اور فرمایا یہ جذام کی رگ کو حرکت دیتی ہے۔  
اور ”المنہر“ میں ہے: ہر لکڑی کے ساتھ مسواک کیا جائے گا سوائے انار اور بانس کے۔ افضل پیلو کا مسواک ہے پھر زیتون  
کا۔ ”الطبرانی“ نے روایت کیا ہے: بہتر مسواک زیتون ہے جو مبارک درخت سے ہے یہ میرا مسواک ہے اور مجھ سے پہلے  
انبیاء کا مسواک ہے (2)۔

931۔ (قوله: وَمِنْ مَنَافِعِهِ الْخ) ”الشرنبلالیہ“ میں ”الفارسی“ کے حاشیہ ”صحیح البخاری“ کے حوالہ سے منقول ہے:  
اس کے منافع سے ہے کہ مسواک کرنے سے بڑھا پا دیر سے آتا ہے نظر کو تیز کرتا ہے اور سب سے بہتر نفع کہ یہ موت کے علاوہ

1۔ مصنف ابن شیبہ، کتاب الادب، باب فی التخلل بالقصب والسواک بعدو الریحان، جلد 9، صفحہ 80

2۔ المعجم الاوسط للطبرانی، جلد 1، صفحہ 682

أَنَّهُ شِفَاءٌ لِّمَا دُونَ الْمَوْتِ، وَمَنْ ذَكَرَ لِّلشَّهَادَةِ عِنْدَهُ وَعِنْدَ فَقْدِهِ أَوْ فَقْدِ أَسْنَانِهِ تَقَوُّمُ الْخَيْرَةِ الْخَيْرَةِ  
أَوْ الْإِصْبَعِ مَقَامَهُ، كَمَا يَقُومُ الْعِلْكُ مَقَامَهُ لِّلْمِرَاقَةِ مَعَ الْقُدْرَةِ عَلَيْهِ (وَعَسَلُ الْفَمِ) أَيْ اسْتِيعَابُهُ،  
وَلِذَا عَابَرَهُ بِالْعَسَلِ

کہ یہ موت کے علاوہ ہر مرض کے لیے شفا ہے۔ موت کے وقت شہادت کو یاد دلانے والا ہے۔ اور مسواک نہ ہونے یا دانتوں کے نہ ہونے کی صورت میں سخت کپڑا یا انگلی اس کے قائم مقام ہو جاتی ہے جیسے داند اسہ عورت کے لیے مسواک کے قائم مقام ہوتا ہے مسواک پر قدرت کے باوجود۔ اور منہ کا دھونا یعنی منہ کو گھیر لینا۔ اسی وجہ سے غسل سے تعبیر فرمایا۔

ہر مرض کے لیے شفا ہے۔ یہ پل صراط پر جلدی گزرنے کا موجب بنے گا۔

ان منافع میں سے وہ ہیں جو ”شرح المنیہ“ وغیرہ میں ہیں کہ یہ منہ کو صاف کرتا ہے اور رب تعالیٰ کی رضا کا باعث ہے، ملائکہ کے لیے فرحت کا موجب ہے، نظر کو تیز کرتا ہے دانتوں کی بدبو اور زردی کو دور کرتا ہے، دانتوں کو سفید کرتا ہے اور مسوڑوں کو مضبوط کرتا ہے، کھانے کو ہضم کرتا ہے، بلفم کو ختم کرتا ہے، نماز میں ثواب کو کئی گنا کرتا ہے، قرآن پڑھنے کے راستہ کو پاک کرتا ہے، فصاحت میں اضافہ کرتا ہے، معدہ کو تقویت دیتا ہے اور شیطان کو رنجیدہ کرتا ہے، نیکیوں میں اضافہ کرتا ہے، صفراء کو ختم کرتا ہے اور سر کی رگوں کو سکون دیتا ہے اور دانتوں کے درد کو آرام دیتا ہے، منہ کی بو کو صاف کرتا ہے اور روح کے نکلنے میں آسانی کرتا ہے۔ ”النہر“ میں فرمایا: اس کے منافع تیس سے زائد تک پہنچتے ہیں اور اس کا کم از کم نفع اذیت کو دور کرنا ہے اور اس کا اعلیٰ فائدہ موت کے وقت شہادت کو یاد دلانا ہے۔ اللہ تعالیٰ اپنے احسان اور کرم سے ہمیں یہ سعادت عطا فرمائے۔

932۔ (قوله: عِنْدَهُ) موت کے وقت۔

933۔ (قوله: أَوْ الْإِصْبَعِ) ”الحلبہ“ میں فرمایا: پھر جس انگلی کے ساتھ مسواک کرے اس میں کوئی حرج نہیں۔ افضل یہ ہے کہ شہادت کی انگلیوں سے مسواک کرے۔ بائیں طرف کی شہادت کی انگلی سے شروع کرے پھر دائیں طرف کی انگلی سے کرے۔ اگر چاہے تو دائیں انگلیوں سے اور دائیں شہادت کی انگلی سے مسواک کرے۔ انگوٹھے کے ساتھ دائیں جانب سے اوپر نیچے شروع کرے پھر اسی طرح بائیں سبابہ کے ساتھ کرے۔

934۔ (قوله: كَمَا يَقُومُ الْعِلْكُ مَقَامَهُ) یعنی ثواب میں داند اسہ مسواک کے قائم مقام ہوگا جب نیت پائی جائے گی۔ یہ اس لیے کہ مسواک پر مواظبت اس کے دانتوں کو کمزور کرتی ہے پس اس کے لیے یہ فعل مستحب ہے۔ اس کا ظاہر یہ ہے کہ کلی کی حالت سے مقید نہیں ہے۔

935۔ (قوله: وَلِذَا عَابَرَهُ بِالْعَسَلِ) یہ فائدہ ظاہر فرمایا کہ استیعاب (گھیرنا) غسل (دھونے) سے حاصل ہوتا ہے نہ کہ مضبضہ اور استنشاق سے حاصل ہوتا ہے۔ اس میں نظر ہے۔ یہ دونوں یعنی کلی کرنا اور ناک میں پانی ڈالنا بھی اسی طرح ہیں۔ مضبضہ کا اصطلاحی معنی پانی کا سارے منہ کو گھیر لینا ہے، اور لغت میں اس کا معنی حرکت دینا ہے۔ اور الاستنشاق کا اصطلاحی معنی پانی کو ناک کی بینی تک پہنچانا، اور لغت میں یہ الانشق سے مشتق ہے جس کا معنی ناک کی ہوا کے ساتھ ناک کی اندر

أَوْ لِإِخْتِصَارٍ بِبَيِّنَةٍ ثَلَاثَةٍ (وَالْأَنْفِ) بِبُلُوغِ الْمَاءِ الْمَارِ (بِبَيِّنَةٍ) وَهُمَا سُنَّتَانِ مُؤَكَّدَتَانِ مُشْتَبِهَتَانِ عَلَى سُنَنِ خَمْسِ التَّرْتِيبِ، وَالتَّشْلِيْثِ،

یا اختصار کے لیے غسل سے تعبیر فرمایا..... تین پانیوں کے ساتھ اور ناک کو دھونا یعنی تک پانی پہنچا کر (تین) پانیوں سے، کلی کرنا اور ناک میں پانی ڈالنا دونوں سنت موکدہ ہیں یہ دونوں پانچ سنتوں پر مشتمل ہیں: ترتیب سے کرنا، تین تین بار کرنا،

کی جانب پانی وغیرہ کو کھینچنا ہے۔

اور اس کا جواب اس طرح دیا گیا ہے کہ جو ”الزلیعی“ نے کہا وہ یہ ہے: کلی کرنے اور ناک میں پانی ڈالنے میں مبالغہ کرنا سنت ہے اور الغسل (دھونا) اس پر زیادہ دلالت کرتا ہے۔ اور اس پر اعتراض کیا گیا ہے کہ مذکورہ مبالغہ، نفس استیعاب میں ہے اس بنا پر کہ مبالغہ دوسری سنت ہے۔ پس اس کو تعبیر کرنا اور اصل کو تعبیر کرنا ایک عبارت کے ساتھ وہم دلاتا ہے کہ یہ دونوں ایک سنت ہیں حالانکہ ایسا نہیں ہے۔ اسی طرح مناسب نہیں ہے جنہوں نے مبالغہ کی سنت کی تصریح کی ہے جیسے ”مصنف“۔ میں کہتا ہوں: یہ کہنا احسن ہے: منہ اور ناک کو دھونا، کلی اور ناک میں پانی ڈالنے سے تعبیر کرنے سے استیعاب پر زیادہ دلالت کرتا ہے لغوی معنی کو دیکھ کر۔ (تامل)

936۔ (قوله: أَوْ لِإِخْتِصَارٍ) اس پر اعتراض کیا گیا ہے کہ اختصار مطلوب ہوتا ہے جب تک کوئی اہم فائدہ فوت نہ ہو کیونکہ کلی کا معنی منہ میں پانی کو گھمانا ہے اور پھر اسے پھینک دینا ہے اور دھونا اس پر دلالت نہیں کرتا۔

”المنہ“ میں جواب دیا کہ پانی کا کلی میں پھینکنا شرط ہے۔ یہ امام ”ابو یوسف“ رحمۃ اللہ علیہ سے روایت ہے۔ اصح یہ ہے کہ یہ شرط نہیں ہے۔ کیونکہ ”الفتح“ میں ہے: اگر پانی کو منہ لگا کر پی لیا تو کلی کی طرف سے کافی ہوگا۔ بعض نے کہا: کافی نہیں ہوگا۔ اور پانی کو تھوڑا تھوڑا چوسا تو کافی نہیں ہوگا۔ اس کو مضبوطی سے پکڑ لو۔ ”العینی“ نے ایک تیسری وجہ ظاہر کی ہے وہ یہ ہے کہ ان کی حد پر تنبیہ ہے۔

937۔ (قوله: بِبَيِّنَةٍ) بیاہ فرمایا علاؤ اللہ نہیں فرمایا تاکہ اس بات پر دلالت کرے کہ مسنون، نئے پانیوں کے ساتھ تین مرتبہ یہ عمل کرنا ہے۔ یہ ”المنہ“ میں فائدہ ظاہر کیا ہے۔ ”مططاوی“۔

938۔ (قوله: الْمَارِ) ناک کی وہ جگہ جو نرم ہوتی ہے ”قاموس“۔

939۔ (قوله: وَهُمَا سُنَّتَانِ مُؤَكَّدَتَانِ) کلی کرنا اور ناک میں پانی ڈالنا سنت مؤکدہ ہیں اگر ان کو ترک کرے گا تو صحیح روایت کے مطابق گنہگار ہوگا۔ ”سراج“ اور ”المحلبہ“ میں فرمایا: شاید یہ اسی پر محمول ہو کہ جب بغیر عذر کے عادتاً اس کو ترک کرے جیسا کہ تین مرتبہ کو ترک کرنے کے بارے میں علماء نے اسی طرح فرمایا ہے جیسا کہ آگے آئے گا۔

940۔ (قوله: مُشْتَبِهَتَانِ) ان میں سے ہر ایک پانچ سنن پر مشتمل ہے۔ ان دونوں کے اعتبار سے بارہ سنن بن جاتی ہیں (فافہم)۔ ہاں کہا جاتا ہے کہ ترتیب ان دونوں میں سنت ہے (تامل)

941۔ (قوله: وَالتَّشْلِيْثِ) ”البحر“ میں ”المعراج“ کے حوالہ سے ہے کہ امکان کے باوجود تکرار کو ترک کرنا مکروہ

وَتَجْدِيدُ الْمَاءِ، وَفِعْلُهُمَا بِالْيُسْنَى (وَالْمُبَالَغَةُ فِيهِمَا) بِالْغُرْعَةِ، وَمُجَاوِزَةُ الْبَارِنِ (لِغَيْرِ الصَّائِمِ) لِاحْتِمَالِ الْفَسَادِ؛ وَسُرُّ تَقْدِيرِهِمَا اعْتِبَارُ أَوْصَافِ الْمَاءِ؛ لِأَنَّ لَوْنَهُ يُدْرِكُ بِالْبَصَرِ، وَطَعْمُهُ بِالْفَمِ، وَرِيحُهُ بِالْأَنْفِ وَلَوْ عِنْدَهُ مَاءٌ

ہر بار نیا پانی لینا اور ان دونوں کو دائیں ہاتھ سے کرنا اور ان میں غرغره اور بینی تک پانی پہنچا کر مبالغہ کرنا جو روزہ دار نہ ہو کیونکہ اس کے روزہ کے فساد کا احتمال ہے اور کلی اور ناک میں پانی ڈالنے کو مقدم کرنے کا راز پانی کے اوصاف (رنگ، ذائقہ، بو) کا اعتبار ہے کیونکہ اس کا رنگ آنکھ سے، ذائقہ منہ سے، اور بوناک سے پہچانی جاتی ہے اگر کسی کے پاس اتنا پانی ہو

نہیں ہے۔ اور ”الحلبہ“ میں اس کی اس طرح تائید کی ہے کہ نبی کریم ﷺ سے ثابت ہے کہ آپ نے ایک ایک مرتبہ کلی کی اور ناک میں پانی ڈالا (1)۔ جیسا کہ اس حدیث کو ”ابوداؤد“ نے تخریج کیا ہے۔ پھر فرمایا: اس کو اس سے مقید کرنا مناسب ہے کہ جب تکرار کے ترک کو عادت نہ بنالے۔

942۔ (قوله: وَتَجْدِيدُ الْمَاءِ) ان میں ہر دفعہ نیا پانی لے۔

943۔ (قوله: وَفِعْلُهُمَا بِالْيُسْنَى) ناک صاف کرے تو بائیں ہاتھ سے کرے جیسا کہ ”المنیہ“ میں اور ”المعراج“

میں ہے۔

944۔ (قوله: وَالْمُبَالَغَةُ فِيهِمَا) یہ ان میں پانچویں سنت ہے۔ شرح شیخ ”اسماعیل“ میں ”شرح المنیہ“ کے حوالہ

سے ہے کہ ظاہر یہ ہے کہ مبالغہ کرنا مستحب ہے۔

945۔ (قوله: بِالْغُرْعَةِ) کلی میں غرغره کرنا اور ناک میں پانی چڑھانے میں ناک کے بانسے تک پانی چڑھانا۔ بعض

علماء نے فرمایا: کلی میں مبالغہ پانی کا زیادہ استعمال کرنا ہے حتیٰ کہ منہ بھر جائے شرح ”المنیہ“ میں فرمایا: پہلا قول اشہر ہے۔

946۔ (قوله: وَسُرُّ تَقْدِيرِهِمَا) وضو کے فرائض پر کلی اور ناک میں پانی چڑھانے میں حکمت کا راز۔

947۔ (قوله: اعْتِبَارُ أَوْصَافِ الْمَاءِ) مضاف کے حذف کی بنا پر یعنی پانی کے اوصاف کے تمام پر وقوف۔ کیونکہ

پانی کے اوصاف، رنگ، ذائقہ اور بو ہیں۔ رنگ آنکھ سے دیکھا جاتا ہے اور منہ اور ناک سے وہ تمام اوصاف مکمل ہوتے ہیں

جو پانی کو لاحق ہوتے ہیں۔ (فافہم)

948۔ (قوله: وَلَوْ عِنْدَهُ مَاءٌ) ”الشفاء“ کے حوالہ سے ”شرح الزاہدی“ میں ہے: کلی اور ناک میں پانی چڑھانا

دونوں سنت مؤکدہ ہیں جو ان کو ترک کرے گا وہ گنہگار ہوگا۔ ”الزاہدی“ نے کہا: اس سے واضح ہوا کہ جس کے پاس اتنا پانی ہو

کہ کلی اور ناک میں پانی چڑھانے کے ساتھ ایک ایک مرتبہ اعضاء وضو کو دھو سکتا ہے اور کلی اور ناک میں پانی نہ چڑھائے تو

اعضاء وضو کو تین تین مرتبہ دھو سکتا ہے تو وہ کلی اور ناک میں پانی چڑھا کر ایک ایک مرتبہ اعضاء وضو کو دھوئے۔ اسی طرح

”الحلبہ“ میں ہے۔ کیونکہ یہ دونوں تین تین مرتبہ اعضاء دھونے سے مؤکدہ ہیں۔ کیونکہ ان کے ترک پر انسان گنہگار ہوتا ہے۔



يَكْفِي لِلْغَسْلِ مَرَّةً مَعَهُمَا وَثَلَاثًا يَدُ وَنِيْهَا غَسَلَ مَرَّةً وَلَوْ أَخَذَ مَاءً فَمَضَمَضَ بِبَعْضِهِ وَاسْتَنْشَقَ بِبَاقِيهِ أَجْزَأُكَ، وَعَعْسُهُ لَا وَهْلٌ يُدْخِلُ إَصْبَعَهُ فِي قَبِيهِ وَأَنْفِهِ؟ الْأَوَّلَى نَعَمْ قَهْشَتَانِي، (وَتَخْلِيلُ الْبَحْيَةِ) لِغَيْرِ الْمُخْرِ بِبَعْدِ التَّثْلِيثِ،

جو کلی اور ناک میں پانی ڈالنے کی صورت میں دوسرے اعضاء کو ایک ایک مرتبہ دھونے میں کفایت کرتا ہے اور کلی اور ناک میں پانی نہ ڈالنے کی صورت میں دوسرے اعضاء کو تین تین مرتبہ دھونے میں کفایت کرتا ہے تو وہ کلی کرے اور ناک میں پانی ڈالے اور ایک مرتبہ دوسرے اعضاء کو دھوئے، اگر کسی نے پانی لیا اور اس کے بعض کے ساتھ کلی کی اور بعض کے ساتھ ناک میں پانی ڈالا تو کافی ہوگا لیکن اس کے برعکس نہیں ہوگا۔ کیا اپنی انگلی منہ اور ناک میں ڈالے؟ بہتر ہے ہاں (ڈالے)۔ "قبستانی"۔ غیر محرم کے لیے تین مرتبہ چہرہ کو دھونے کے بعد داڑھی کا خلال کرنا،

ہم نے پہلے (مقولہ 939 میں) بیان کیا ہے گناہ بلا عذر ترک کی عادت بنانے پر محمول ہے۔ تین تین مرتبہ دھونا بھی اسی طرح ہے جیسا کہ آگے (مقولہ 966 میں) آئے گا۔ بہتر "حلی" کا قول ہے کیونکہ نبی کریم ﷺ سے تین تین مرتبہ دھونے کو ترک کرنا بھی وارد ہے کیونکہ آپ ﷺ نے ایک ایک مرتبہ بھی دھویا اور فرمایا: یہ وضو ہے اللہ تعالیٰ نماز قبول نہیں فرماتا مگر اس کے ساتھ (1) اور کلی اور ناک میں پانی چڑھانا ترک کرنا آپ سے وارد نہیں ہے۔

949۔ (قولہ: أَجْزَأُكَ) کلی اور ناک میں پانی چڑھانے کی اصل سے کافی ہوگا اور تجدید کی سنیت اس سے فوت ہوگئی۔  
950۔ (قولہ: وَعَعْسُهُ) اس کا برعکس یہ ہے کہ ناک میں پانی چڑھانا مقدم کرے تو جائز نہ ہوگا کیونکہ اس صورت میں پانی مستعمل ہو جائے گا "بحر"۔ کیونکہ ناک میں جو پانی تھا اس کا روکنا ممکن نہیں ہے بخلاف اس کے جو منہ میں ہوتا ہے۔ مراد یہ ہے کہ کلی کی طرف سے کفایت نہیں کرے گا ورنہ ناک میں پانی چڑھانا صحیح ہے اگرچہ ترتیب فوت ہوگئی ہے۔ (تامل)  
951۔ (قولہ: الْأَوَّلَى نَعَمْ) اس کا ظاہر یہ ہے کہ اگر مسواک کرے اس احتمال کی وجہ سے کہ مسواک کے اجزاء میں سے کوئی چیز رہ جائے گی، یا طعام کا اثر باقی ہوگا جس کو مسواک نہیں نکالے گا تو انگلی ڈال کر مسواک کرنا بہتر ہے۔

952۔ (قولہ: وَتَخْلِيلُ الْبَحْيَةِ) داڑھی کے بالوں کو نیچے سے اوپر کی طرف جدا جدا کرنا "بحر"۔ یہ امام "ابو یوسف" رحمہ اللہ کے نزدیک سنت ہے اور امام "ابو حنیفہ" رحمہ اللہ امام "محمد" رحمہ اللہ اس کو فضیلت سمجھتے ہیں۔ "المبسوط" میں امام "ابو یوسف" رحمہ اللہ کے قول کو ترجیح دی ہے جیسا کہ "البرہان" میں ہے، "شرعیہ" اور "شرح المنیہ" میں ہے: دلائل "امام ابو یوسف" رحمہ اللہ کے قول کو ترجیح دیتے ہیں اور وہی قول صحیح ہے۔ "المحلہ" میں فرمایا: ظاہر یہ ہے کہ یہ گھنی داڑھی کی صورت میں ہے۔ رہی پتلی داڑھی تو اس کے نیچے تک پانی پہنچانا واجب ہے۔ "الشرعیہ" نے اپنے متن میں اسی پر جزم کیا ہے۔

953۔ (قولہ: لِغَيْرِ الْمُخْرِ) رہا محرم تو اس کے لیے داڑھی کا خلال مکروہ ہے۔ "نہر"۔

954۔ (قولہ: بَعْدَ التَّثْلِيثِ) چہرہ کو تین مرتبہ دھونے کے بعد۔ "امداد"۔

وَيَجْعَلُ ظَهْرَ كَفِّهِ إِلَى عُنُقِهِ (وَتَخْلِيلُ الْأَصَابِعِ)

اور خلال اس طرح کرے کہ اس کی ہتھیلی کی پشت اس کی گردن پر ہو۔ ہاتھ کی انگلیوں کا

955۔ (قولہ: وَيَجْعَلُ ظَهْرَ كَفِّهِ إِلَى عُنُقِهِ) علامہ ”نوح آفندی“ نے بعض فضلاء سے ان الفاظ میں روایت کیا ہے: دینبغی ان يجعل الخ اور حاشیہ میں لکھا: وہ فاضل ”البرجندی“ ہے۔ اور ”المنح“ میں فرمایا: سنت طریقہ پر اس کی کیفیت یہ ہے کہ وہ اپنے ہاتھ کی انگلیوں کو اپنی داڑھی کے نیچے سے بالوں کے درمیان سے داخل کرے اس طرح کہ ہاتھ کی ہتھیلی باہر کی طرف ہو اور ہاتھ کی پیٹھ متوضی کی طرف ہو۔

میں کہتا ہوں: لیکن ابو داؤد نے حضرت انس رضی اللہ عنہ سے روایت کیا ہے کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم جب وضو فرماتے تو پانی کی ہتھیلی حلق کے نیچے سے لیتے اور اس کے ساتھ اپنی داڑھی کا خلال کرتے۔ اور فرمایا: مجھے میرے رب نے یہی حکم دیا ہے (1) یہ ”البحر“ میں ذکر کیا ہے۔ اس سے متبادر یہی ہے کہ ہاتھ کو نیچے سے داخل کرے اس طرح کہ ہاتھ کی ہتھیلی گردن کی جہت سے داخل ہو اور ہاتھ کی پیٹھ خارج کی طرف ہو تاکہ پانی جو لیا گیا ہے اسے بالوں کے اندر داخل کرنا ممکن ہو۔ یہ گزشتہ کیفیت پر ممکن نہیں ورنہ پانی لینے کا کوئی فائدہ باقی نہیں رہے گا۔ (فلتباطل)

اور جو ”المنح“ میں ہے اسے ”الکفایہ“ کی طرف منسوب کیا ہے۔ اور ”الکفایہ“ میں جو میں نے دیکھا ہے وہ اسی طرح ہے۔ اس کی کیفیت یہ ہے کہ تین مرتبہ چہرے کو دھونے کے بعد نیچے سے اوپر کی طرف خلال کرے۔

پھر تم جان لو کہ یہ خلال دائیں ہاتھ سے ہوگا جیسا کہ اس کی ”الحلبہ“ میں تصریح فرمائی ہے۔ یہی ظاہر ہے۔ ”الدرر“ میں فرمایا: وہ اپنی انگلیاں داڑھی کے اندر داخل کرے یہ (اسی مقولہ میں) گزشتہ کے خلاف ہے۔ (قد بر)

956۔ (قولہ: وَتَخْلِيلُ الْأَصَابِعِ) یہ بالاتفاق سنت مؤکدہ ہے ”سراج“۔ اور ”الشرعیات“ میں اختلاف ذکر ہے۔ وہ داڑھی کے خلال میں ذکر کیا ہے جیسا کہ ہم نے (مقولہ 952 میں) پہلے بیان کیا ہے۔ (فافہم)

”البحر“ میں فرمایا: ”السراج“ میں خلال کرنے کو مقید کیا ہے کہ انگلیوں کا خلال ٹپکنے والے پانی سے ہو اور داڑھی کے خلال میں اس کو مقید نہیں کیا۔

میں کہتا ہوں: تو نے (سابقہ مقولہ میں) گزشتہ حدیث سے جان لیا ہے کہ داڑھی کے خلال میں پانی کی ہتھیلی لینے کی قید تھی۔ اور ”البحر“ میں ہے: انگلیوں کے خلال میں پانی میں انگلیوں کو داخل کرنا اس کے قائم مقام ہو جائے گا اگرچہ پانی جاری نہ بھی ہو۔ ”البحر“ میں ”الظہیر“ کے حوالہ سے ہے کہ خلال تین مرتبہ دھونے کے بعد ہے کیونکہ یہ تین مرتبہ دھونے کی سنت ہے۔

میں کہتا ہوں: ”الحلبہ“ میں ایک مرتبہ اعضاء کو دھونے کے ساتھ گھیر لینے کے ذکر کے وقت فرمایا: اسی سے تین تین مرتبہ دھونے کی سنت لی جاتی ہے۔ پھر ”الدارقطنی“ اور ”اللمہقی“ کے حوالہ سے صحیح جید سند کے ساتھ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ انہوں نے وضو کیا اور پھر تین مرتبہ اپنے پیروں کی انگلیوں کے درمیان خلال کیا اور فرمایا: میں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو

الْيَدَيْنِ بِالتَّشْبِيكِ وَالزَّجْلَيْنِ بِخَنْصَرٍ يَدِهِ الْيُسْرَى بَادِئًا بِخَنْصَرٍ رَجُلِهِ الْيُسْرَى، وَهَذَا بَعْدَ دُخُولِ الْمَاءِ خِلَالَهَا،

انگلیوں میں انگلیاں ڈال کر خلال کرنا اور پیروں کی انگلیوں کا بائیں ہاتھ کی چھوٹی انگلی سے خلال کرنا دائیں پاؤں کی چھوٹی انگلی سے خلال شروع کرے یہ انگلیوں میں پانی داخل ہونے کے بعد ہے۔

ایسا کرتے دیکھا جیسا میں نے کیا۔

957۔ (قوله: الْيَدَيْنِ) سے مراد ہاتھوں کی انگلیاں ہیں۔ ”طحاوی“۔

958۔ (قوله: بِالتَّشْبِيكِ) ”البحر“ میں اس کو قیل کے صیغہ کے ساتھ نقل کیا ہے اور اس کی کیفیت جیسا کہ ”الرحمتی“

نے کہا ہے کہ ایک ہاتھ کی پیٹھ دوسرے کے بطن کے لیے ہوتا کہ کھیل کے مشابہ نہ ہو۔

959۔ (قوله: وَالزَّجْلَيْنِ) یہ کیفیت ”المعراج“ وغیرہ میں ذکر کی اور فرمایا: اس طرح خبر وارد ہے اسی طرح

”القدوری“ نے نیچے سے خلال کی تفسیر کے ساتھ روایت کر کے ذکر کیا ہے اور ”الفتح“ میں اس کیفیت کے ورود پر اس قول سے اعتراض کیا ہے: اللہ تعالیٰ اس کو بہتر جانتا ہے اس کی مثل..... جو ظاہر ہوتا ہے..... وہ اتفاقی امر ہے سنت مقصودہ نہیں ہے۔

اور ان کے شاگرد ”ابن امیر حاج“ الحلبی نے ”الحلبہ“ ”شرح المنیہ“ میں کہا ہے: لیکن جو ”سنن ابن ماجہ“ میں المستورد بن شداد سے مروی ہے فرمایا: میں نے رسول اللہ ﷺ کو وضو کرتے دیکھا تو آپ ﷺ نے چھوٹی انگلی کے ساتھ پاؤں کی انگلیوں کا خلال کیا۔ رہا خلال کا بائیں ہاتھ کی چھوٹی انگلی سے ہونا اور نیچے سے ہونا اللہ تعالیٰ اسے بہتر جانتا ہے اور بائیں ہاتھ کی چھوٹی انگلی سے ہونا مشکل ہے۔ کیونکہ یہ عمل طہارت سے ہے اور طہارت میں مستحب دائیں طرف ہے۔ شاید چھوٹی انگلی سے خلال ہونے کی حکمت اس کا تمام انگلیوں سے باریک ہونا ہے یہ خلال کے لیے مناسب ہے۔ اور نیچے سے اوپر کی طرف خلال کرنے میں یہ حکمت ہو کہ پانی پہنچانے میں یہ زیادہ بہتر ہے پھر یہ کیفیت شافعیہ سے مستحب ہونا نقل کیا ہے۔

میں کہتا ہوں: بائیں ہاتھ کی چھوٹی انگلی سے خلال پر جو اعتراض کیا گیا ہے کہ یہ طہارت سے ہے اور طہارت دائیں ہاتھ سے ہوتی ہے تو اس کا جواب یہ دیا جاتا ہے کہ دونوں پاؤں میل کچیل کا محل ہیں۔ اسی وجہ سے شارح آئندہ ذکر کریں گے کہ ان کا دھونا بائیں ہاتھ سے آداب میں سے ہے۔

960۔ (قوله: بَادِئًا) یعنی خلال دائیں پاؤں کی چھوٹی انگلی سے شروع کرے اور بائیں پاؤں کی چھوٹی انگلی پر ختم کرے کیونکہ دائیں پاؤں کی چھوٹی انگلی تمام انگلیوں سے دائیں انگلی ہے اور بائیں پاؤں کا انگوٹھا بھی دایاں ہے اور دائیں طرف سے شروع کرنا سنت یا مستحب ہے۔ یہ ”الحلبہ“ میں ذکر فرمایا ہے۔

”البحر“ میں فرمایا: ان کا قول کہ خلال نیچے سے اوپر کی طرف ہو دو چیزوں کا احتمال رکھتا ہے نیچے سے اوپر کی طرف شروع کرے یعنی قدم کی پیٹھ یا باطن سے جیسا کہ ”السراج“ میں اس پر جزم کیا ہے پہلا زیادہ قریب ہے۔ پس وہ اپنی پیٹھ کی جہت سے داخل کرے پھر نیچے سے اوپر کی طرف خلال کرے نہ کہ اس کے باطن کی جہت سے۔

فَلَوْ مُنْضَغَةً فَرَضَ (وَتَشْلِيثُ الْغُسْلِ) الْمُسْتَوْعِبُ: وَلَا عِبْرَةَ لِلْغُرَفَاتِ، وَلَوْ اُكْتَفِيَ بِمَرَّةٍ اِنْ اَعْتَادَ اَتَمُّ،

اگر انگلیاں ملی ہوئی ہوں تو اندر سے انگلیوں کا دھونا فرض ہے۔ اعضاء مغسول کو تین مرتبہ دھونا اور چلوؤں کا اعتبار نہیں۔ اگر ایک دفعہ دھونے پر اکتفا کیا اگر تو اس کا عادی ہو تو گنہگار ہوگا

961۔ (قوله: فَرَضَ) یعنی خلال فرض کیا گیا ہے۔ کیونکہ ایسی صورت میں پانی کا پہنچنا ممکن نہیں مگر خلال کے

ساتھ۔ (فافہم)

962۔ (قوله: فَرَضَ) یعنی تحلیل کیوں کہ اس وقت پانی تحلیل کے ساتھ ہی پہنچنا ممکن ہے۔ فافہم

963۔ (قوله: وَتَشْلِيثُ الْغُسْلِ) دھونے کو تین مرتبہ سنت بنایا ہے۔ دوسری مرتبہ دھونے کا مجموع ایک سنت ہے۔

”الفتح“ میں فرمایا: یہ حق ہے۔ لیکن ”السراج“ میں اس کی تصحیح کی ہے کہ یہ دونوں سنت مؤکدہ ہیں۔ ”المنہر“ میں فرمایا: سنیت پر ان کے استدلال کے یہی مناسب ہے کہ نبی کریم ﷺ نے جب دو مرتبہ وضو کیا تو فرمایا: یہ اس کا وضو ہے جس کو دوہرا اجر دیا جائے گا (1) اور جب تین تین مرتبہ وضو کیا تو فرمایا: یہ میرا اور مجھ سے پہلے انبیاء کا وضو ہے پس جس نے اس پر زائد کیا یا کم کیا اس نے حد سے تجاوز کیا اور ظلم کیا (2)۔ پس دوسری مرتبہ دھونے کو مستقل جزا بنایا ہے۔ یہ اس کے مستقل ہونے کی خبر دیتا ہے نہ کہ یہ سنت کا جز ہے تاکہ صرف اس پر ثواب نہیں دیا جائے گا۔ الغسل کے لفظ کے ساتھ مقید کیا کیونکہ مسح تین مرتبہ کرنا مطلوب نہیں ہے جیسا کہ (مقولہ 977 میں) آگے آئے گا۔

964۔ (قوله: الْمُسْتَوْعِبُ) اگر پہلی مرتبہ دھویا اور کچھ خشک جگہ رہ گئی پھر دوسری مرتبہ دھویا اور اس کے بعض حصہ پر پانی پہنچا پھر تیسری مرتبہ دھویا اور پورے جسم پر پانی پھر گیا تو یہ اعضاء کے لیے تین مرتبہ دھونا نہیں ہوگا۔ یہ ”حلبہ“ نے ”فتاویٰ الحجۃ“ سے روایت کیا ہے۔

965۔ (قوله: وَلَا عِبْرَةَ لِلْغُرَفَاتِ) یعنی ان چلوؤں کا اعتبار نہیں جو پورے مغسول کو گھیرے ہوئے نہ ہو۔ ”البحر“ میں فرمایا: سنت ایسا دھونا ہے عضو مغسول کو گھیر لے نہ کہ چلو تین مرتبہ ڈالنا سنت ہے۔ اب یہ مسئلہ باقی ہے کہ جب چلو کے ساتھ عضو مغسول کو نہ گھیرے مگر تیسرا چلو ڈالنے کے ساتھ..... جیسا کہ ہم نے کہا ہے..... کیا یہ تمام چلو ایک مرتبہ دھونا شمار ہوں گے، پھر دو مرتبہ دھونا لوٹائے گا، یا جہاں پانی نہیں پہنچا اس کا دھونا لوٹائے گا۔ ”البحر“ کی عبارت سے متبادر پہلا قول سمجھ آتا ہے۔ (ولیسحر)

966۔ (قوله: اِنْ اَعْتَادَ اَتَمُّ) ”المنہر“ میں فرمایا: اگر پہلی مرتبہ دھونے پر اکتفا کیا تو اس کے گناہ میں دو قول ہیں۔ بعض علماء نے فرمایا: وہ گنہگار ہوگا۔ کیونکہ سنت مشہورہ کو ترک کیا۔ اور بعض نے فرمایا: گنہگار نہیں ہوگا کیونکہ وہ ایسا عمل لایا جس کا اسے حکم دیا گیا تھا۔ اسی طرح ”السراج“ میں ہے۔ اور ”الخلاصہ“ میں اس کو اختیار فرمایا ہے کہ اگر ایک مرتبہ دھونے کا عادی ہوگا تو گنہگار ہوگا ورنہ نہیں۔ اس قول کا دونوں قولوں کا محمل ہونا مناسب ہے۔

وَالْأَلَا، وَلَوْ زَادَ لَطَمًا يَبْنِي الْقَلْبَ أَوْ لَقَصْدِ الْوُضُوءِ عَلَى الْوُضُوءِ

وگر نہ نہیں۔ اگر زیادہ مرتبہ دھو یا قلبی اطمینان کے لیے یا وضو پر وضو کے قصد کے لیے

میں کہتا ہوں: لیکن ”الخلاصہ“ میں گنہگار ہونے کی تصریح نہیں ہے۔ فرمایا: اگر وہ اس کا عادی ہو۔ اسی طرح یہ ”البحر“ میں نقل کیا ہے۔ ہاں یہ اس کے موافق ہے جو ہم نے شرح ”التحریر“ کے حوالہ سے (مقولہ 834 میں) پیش کیا ہے کہ بلا عذر اصرار کے ساتھ ترک پر سنت موکدہ کے ترک کی وجہ سے ملامت کرنے اور گمراہ کرنے پر محمول ہوگا۔

ہم نے صاحب ”البحر“ کی تصریح پہلے (مقولہ 834 میں) پیش کی ہے کہ اہل مذہب کے کلام سے ظاہر یہ ہے کہ صحیح قول پر سنت موکدہ اور واجب کے ترک پر گنہگار ہونا منحصر ہے۔

اس میں کوئی خفا نہیں کہ تین مرتبہ دھونا سنت موکدہ ہے اور اس کے ترک پر اس نے اصرار کیا تو وہ گنہگار ہوگا اگرچہ وہ اس کے سنت ہونے کا اعتقاد رکھتا تھا۔

اور رہا علماء کا حدیث میں وعید کو تین مرتبہ دھونے کو سنت نہ سمجھنے پر محمول کرنا..... جیسا کہ (مقولہ 972 میں) آگے آئے گا..... یہ اس کو ترک کرنے میں ہے اگرچہ ایک مرتبہ ہو اس دلیل سے جو ہم نے بیان کیا ہے۔ اس سے وہ اعتراض دور ہو جائے گا جو ”البحر“ میں ہے کہ گنہگار نہ ہونے کے قول کی ترجیح سے اگر وہ ایک مرتبہ پر اکتفا کرے اگر وہ نفس ترک کی وجہ سے گنہگار ہوتا تو اس حمل کی ضرورت نہ ہوتی۔

اس کو ”الہجر“ وغیرہ میں ثابت کیا ہے۔ یہ اس لیے کیونکہ عدم اصرار کے ساتھ اس کا محتاج ہے۔ (فتدبر) 967۔ (قوله: وَالْأَلَا) یعنی اگر وہ عادی نہ ہو کہ کبھی کبھی ایسا کرتا ہو، یا اس نے پانی کی کمی کی وجہ سے ایسا کیا، یا سردی کے عذر کی وجہ سے ایسا کیا، یا کسی اور حاجت کی وجہ سے ایسا کیا تو مکروہ نہیں ہوگا۔ ”خلاصہ“۔

968۔ (قوله: وَلَوْ زَادَ الْخ) اس طرف اشارہ کیا کہ زیادتی، منع میں بلا عذر، نقصان کی مثل ہے۔

969۔ (قوله: يَلْبَسُ أَيْ يَنْتَبِذُ الْقَلْبَ) کیونکہ اس شک میں ڈالنے والی چیز کو چھوڑ کر غیر مشکوک کو اختیار کرنے کا حکم دیا گیا ہے۔ پس اس کو غیر موسوس سے مقید کرنا مناسب ہے۔ رہا موسوس (جس کو وسوسہ ہوتا ہو) تو اسے وسواس کا مادہ کا مثلاً لازم ہے اور شک کی طرف توجہ نہ کرنا لازم ہے۔ کیونکہ یہ شیطان کا فعل ہے اور ہمیں شیطان سے دشمنی اور مخالفت کا حکم دیا گیا ہے۔ ”رحمتی“۔ اس کی تائید کرتا ہے وہ جو ہم ”تاتارخانیہ“ کے حوالہ سے غسل کے فروض سے پہلے (مقولہ 1239 میں) ذکر کریں گے کہ اگر اسے بعض اعضاء کے دھونے میں شک پڑے تو اس کا اعادہ کرے وگرنہ جب وسوسہ وضو سے فارغ ہونے کے بعد ہو یا شک اس کی عادت ہو تو وہ اعادہ نہ کرے اگرچہ وضو سے فارغ ہونے سے پہلے بھی ہوتا کہ وسوسہ اس سے ختم ہو جائے۔

وضو پر وضو کا مطلب

970۔ (قوله: لِقَصْدِ الْوُضُوءِ عَلَى الْوُضُوءِ) یعنی پہلے وضو سے فارغ ہونے کے بعد وضو کرنا ”بحر“۔ اور ”التاتار

لَا بَأْسَ بِهِ،

تو اس میں کوئی حرج نہیں۔

خانہ“ میں ”الناطی“ کے حوالہ سے ہے: اگر تین سے زیادہ مرتبہ دھویا تو یہ بدعت ہے۔ یہ اس صورت میں ہے جب وضو سے فارغ نہ ہو۔ اور رہی وہ صورت جب فارغ ہو جائے پھر نئے سرے سے وضو شروع کرے تو بالاتفاق مکروہ نہیں ہے۔ اس کی مثال ”الخلاصہ“ میں ہے۔

”البحر“ میں اتفاق کے دعویٰ کا تعارض پیش کیا ہے اس کے ساتھ جو ”السراج“ میں ہے کہ یہ ایک مجلس میں مکروہ ہے۔ ”الہیز“ میں اس کا یہ جواب دیا گیا ہے کہ جو گزرا ہے وہ ایسی صورت میں ہے جو وہ ایک مرتبہ میں بار بار دھوئے۔ اور جو ”السراج“ میں ہے وہ وضو کا اعادہ بار بار کرنا ہے۔ ”السراج“ میں جو لفظ ہیں وہ یہ ہیں: اگر ایک مجلس میں وضو کا تکرار کیا تو یہ مستحب نہیں ہے بلکہ اس میں اسراف ہے۔ (فتدبر)

میں کہتا ہوں: ”شرح المنیہ الکبیر“ میں جو ہے اس پر اعتراض وارد ہوتا ہے کیونکہ انہوں نے فرمایا: اس میں علماء کے اطباق کی وجہ سے اشکال ہے کہ وضو عبادت غیر مقصودہ لہذا تھا ہے۔ جب وہ وضو کے ساتھ کوئی عمل ادا نہیں کرے گا جو اس کی شریعت سے مقصود ہے مثلاً نماز، سجدہ تلاوت اور قرآن کو چھونا وغیرہ تو مناسب ہے کہ بطور قربت اس کا تکرار شروع نہ ہو۔ کیونکہ یہ عبادت غیر مقصودہ لہذا ہے۔ پس یہ اسراف محض ہوگا۔ اور علماء نے السجدہ کے بارے میں فرمایا: جب وہ مقصودہ نہ ہو اس سے مستقلاً قرب حاصل کرنا مشروع نہیں اور یہ مکروہ ہے تو وضو بدرجہ اولیٰ مکروہ ہوگا۔

میں کہتا ہوں: ”ابن العماد“ نے جو ”ہدیہ“ میں فرمایا وہ اس کی تائید کرتا ہے انہوں نے ”شرح المصابیح“ میں فرمایا: وضو مستحب ہے جب وہ پہلے وضو کے ساتھ نماز پڑھے۔ اسی طرح ”الشرع“ اور ”القنیہ“ میں ہے۔

اسی طرح ”السنادی“ نے ”سیوطی“ کی ”الجامع الصغیر“ کی شرح میں اس حدیث کے تحت فرمایا: جو طہارت پر وضو کرے اس کے لیے دس نیکیاں لکھی جاتی ہیں (۱)۔ طہارت سے مراد وہ وضو ہے جس کے ساتھ اس نے فرض یا نفل پڑھے جیسا کہ اس حدیث کے راوی کے فعل نے بیان کیا اور وہ ابن عمر ہیں۔ پس جس نے اس وضو کے ساتھ کچھ نہ پڑھا تو اس کے لیے تجدید سنت نہ ہوگی۔ اس کا مقتضا اس کی کراہت ہے اگرچہ مجلس تبدیل بھی ہو جائے جب تک کہ اس کے ساتھ نماز وغیرہ ادا نہ کی ہو۔ لیکن سیدی ”عبد الغنی“ النابلسی نے ذکر کیا ہے کہ حدیث کے اطلاق سے مفہوم وضو کی مشروعیت ہے اگرچہ نماز کے ساتھ فاصلہ کے بغیر ہو یا دوسری مجلس کے فاصلہ کے بغیر ہو۔ اور اس میں اسراف نہیں ہوتا جو مشروع ہوتا ہے۔ رہی یہ صورت کہ اگر اس نے تیسری یا چوتھی مرتبہ وضو کا تکرار کیا تو اس کی مشروعیت کے لیے فاصلہ شرط ہے جیسا کہ ذکر کیا گیا ہے وگرنہ اسراف محض ہوگا۔ (مقابل)

لَا بَأْسَ کا کلمہ کبھی مندوب کے معنی میں استعمال ہوتا ہے

971۔ (قولہ: لَا بَأْسَ بِهِ) کیونکہ یہ نور علی نور ہے۔ کیونکہ مشکوک کو ترک کرنے اور غیر مشکوک کو اختیار کرنے کا حکم

## وَحَدِيثُ فَقَدْ تَعَدَّى

اور حدیث کہ جس نے اس سے زیادہ کیا اس نے حد سے تجاوز کیا۔

دیا گیا ہے ”معراج“۔ اس تعلیل میں لف و نشر مشوش ہے۔ اس میں اشارہ ہے کہ یہ مستحب ہے۔ پس لا باس کا کلمہ اگرچہ غالب طور پر اس صورت میں استعمال ہوتا ہے جس کا ترک کرنا اولیٰ ہوتا ہے۔ لیکن کبھی مندوب کے لیے بھی استعمال کیا جاتا ہے جیسا کہ ”البحر“ میں باب الجہاد والجنائز میں اس کی تصریح کی ہے۔ (فافہم)

972۔ (قولہ: حَدِيثُ فَقَدْ تَعَدَّى) یہ اس سوال کا جواب ہے جو لا باس بہ کے قول پر وارد ہوتا ہے۔ یہ حدیث ”المنہر“ کی عبارت میں (مقولہ 963 میں) گزر چکی ہے ”البحر“ میں فرمایا: نبی کریم ﷺ کے ارشاد: فمن زاد على هذا معنى في اختلاف ہے۔ اس کے متعلق کئی اقوال ہیں۔ بعض نے فرمایا: اس کا مطلب ہے جس نے متعین حد سے زیادہ کیا۔ یہ مفہوم مردود ہے۔ کیونکہ نبی کریم ﷺ نے فرمایا: تم میں سے جس کو طاقت ہو وہ اپنی چمک میں اضافہ کرے تو اسے ایسا کرنا چاہیے (1)۔ یہ حدیث ”المصباح“ میں ہے۔ اور چمک میں اضافہ متعین حد پر زیادتی کے ساتھ ہوگا۔ بعض نے فرمایا: وضو کے اعضاء پر جس نے زیادتی کی بعض نے فرمایا: عدد میں زیادتی اور کمی ہے۔ صحیح یہ ہے کہ یہ اعتقاد پر محمول ہے نہ کہ نفس فعل پر محمول ہے۔ اگر زیادتی کی یا کمی کی اور اعتقاد یہ تھا کہ تین مرتبہ دھونا سنت ہے تو اسے وعید لاحق نہ ہوگی۔ اسی طرح ”البدائع“ میں ہے۔ ”الہدایہ“ میں اسی پر اقتصار کیا ہے۔ حدیث میں لف و نشر ہے۔ کیونکہ تعدی، زیادتی کی طرف لوٹتی ہے اور ظلم نقصان کی طرف لوٹتا ہے۔

میں کہتا ہوں ”بدائع“ میں تصریح ہے کہ کمی اور زیادتی میں کوئی کراہت نہیں جب کہ تین مرتبہ دھونے کی سنیت کا اعتقاد ہو۔ اسی وجہ سے ”البدائع“ میں ذکر کیا ہے: اسراف اور تقیر کا ترک کرنا مستحب ہے۔ اور جو ”التاثر خانیہ“ میں ہے وہ اس کے موافق ہے کہ مکروہ نہیں ہے مگر یہ کہ زیادتی میں سنت خیال کرے۔ یہ (مقولہ 966 میں) گزشتہ کے مخالف ہے کہ جو ایک مرتبہ پر اگر اکتفا کرے اور اس کا عادی ہو تو گنہگار ہوگا اور اس کے بھی مخالف ہے جو ایک ورقہ بعد آئے گا کہ اسراف مکروہ تحریمی ہے۔ اور اسی سے تین مرتبہ دھونے پر زیادتی ہے۔ اسی وجہ سے ”الفتح“ وغیرہ میں وعید کو زیادتی یا کمی کی سنیت کے اعتقاد پر محمول کرنے کے قول پر یہ مسئلہ متفرع کیا ہے کہ اگر کوئی وضو پر وضو کے قصد سے زیادتی کرے یا شک کے وقت قلبی اطمینان کے لیے زیادتی کرے یا کسی اور حاجت کے لیے کمی کرے تو اس میں کوئی حرج نہیں۔ اس تفریع کا مفاد یہ ہے کہ اگر بلا غرض صحیح اس نے زیادتی یا کمی کی تو مکروہ ہے اگرچہ تین مرتبہ دھونے کی سنیت کا اعتقاد رکھتا بھی ہو۔ ”الجلبہ“ میں اس کی تصریح کی ہے فرمایا کہ اگر بلا قصد تین مرتبہ دھونے پر زیادتی کرے تو مکروہ ہوگا؟ ظاہر یہ ہے کہ ہاں کیونکہ یہ اسراف ہے۔

لیکن اگر اس کا زیادتی سے مقصود وضو پر وضو ہو تو کراہت منشی ہوگی جب پہلے وضو سے فارغ ہونے کے بعد اور اس کے ساتھ نماز پڑھنے کے بعد ہو، یا مجلس تبدیل ہونے کے بعد ہو جیسا کہ پہلے (مقولہ 970 میں) گزر چکا ہے وگرنہ نہیں۔ ہر

مَحْمُولٌ عَلَى الْإِعْتِقَادِ، وَلَعَلَّ كَرَاهَةَ تَكَرُّارِهِ فِي مَجْلِسِ تَنْزِيهِتِهِ، بَلْ فِي الْقَهْطَاتِي مَعْرِئًا لِدَجَوَاهِرِ  
الْإِسْرَافِ فِي الْمَاءِ الْجَارِي جَائِزٌ لِأَنَّهُ غَيْرُ مُضَيِّعٍ، فَتَأَمَّلْ

ہ اعتقاد پر محمول ہے۔ شاید ایک مجلس میں اس کے تکرار کی کراہت تنزیہی ہی ہے بلکہ ”القہستانی“ میں ہے ”الجواہر“ کی طرف نسبت کرتے ہوئے لکھا کہ جاری پانی میں اسراف جائز ہے کیونکہ وہ پانی ضائع کرنے والا نہیں (قاتل)۔

صورت میں توفیق کی احتیاج ہے جو ”بدائع“ وغیرہ میں ہے۔ اور اس کے ساتھ توفیق ممکن ہے جو ہم نے پہلے (اسی مقولہ میں) بیان کیا ہے کہ اس نے جب یہ ایک مرتبہ کیا تو مکروہ نہ ہوگا جب کہ ایک مرتبہ وضو کرنے کو سنت اعتقاد نہ کرتا ہو۔ اگر اس عمل کا عادی ہو اور اس پر اصرار کرتا ہو تو مکروہ ہوگا اگرچہ تین مرتبہ سنت کا اعتقاد بھی رکھتا ہو مگر یہ کہ کسی غرض صحیح کے لیے ہو۔ یہ میرے ناقص فہم کے لیے ظاہر ہوا۔ (فتدبرہ)

973۔ (قوله: وَلَعَلَّ) ”البحر“ میں جو سوال وارد ہوا اس کا یہ جواب ہے کہ علماء کا قول کہ اگر وضو پر وضو کی نیت کرے تو اس میں کوئی حرج نہیں۔ یہ جو کچھ ”السراج“ میں ہے اس کے مخالف ہے کہ وضو کا تکرار ایک مجلس میں مکروہ ہے اور اس کو اختلاف مجلس پر محمول کرنا بعید ہے۔

جواب کا حاصل یہ ہے کہ مکروہ تنزیہی پر محمول کرنا علماء کے قول: لا باس بہ (اس میں کوئی حرج نہیں) کے منافی نہیں کیونکہ اس کا غالب استعمال اس میں ہوتا ہے جن کا ترک کرنا اولیٰ ہوتا ہے۔

میں کہتا ہوں: اس جواب میں نظر ہے اس تعلیل کی وجہ سے جو ہم نے (مقولہ 971 میں) بیان کی کہ یہ نور علی نور ہے۔ یہ مندوب میں استعمال ہوا ہے نہ کہ اس میں جس کا ترک اولیٰ ہے۔ احسن جواب وہ ہے جو ہم نے ”المنہر“ کے حوالہ سے (مقولہ 970 میں) پیچھے بیان کیا ہے کہ مکروہ ایک مجلس میں وضو کا تکرار ہے۔ کبھی جائز کا اطلاق اس پر ہوتا ہے جو کام شرعاً ممتنع نہیں ہوتا پس یہ مکروہ کو شامل ہے۔

974۔ (قوله: بَلْ فِي الْقَهْطَاتِي الْخ) جواب میں ترقی ہے۔ اور یہ آئندہ (مقولہ 1056 میں) جو آئے گا اس کے مخالف ہے کہ اسراف مکروہ ہے اگرچہ نہر کے پانی کے ساتھ ہو۔ اسی وجہ سے شارح نے فرمایا: تامل (غور کر)۔ اس پر مکمل کلام (مقولہ 1056 میں) آگے آئے گی۔ کبھی الجائز کا لفظ بولا جاتا ہے اور اس سے مراد وہ ہوتا ہے جو مکروہ کو بھی شامل ہوتا ہے۔ ”الجلبہ“ میں ”اصول ابن الحاجب“ کے حوالہ سے منقول ہے: کبھی جائز کا اطلاق کیا جاتا ہے اور مراد وہ ہوتا ہے جو شرعاً ممنوع نہیں ہوتا۔ وہ مباح، مکروہ، مندوب اور واجب کو شامل ہوتا ہے۔ لیکن ظاہر یہ ہے کہ مراد مکروہ تنزیہی ہے کیونکہ مکروہ تحریمی شرعاً ممتنع ہوتا ہے اور اس کا منع لازم ہوتا ہے۔

### معزیا کے لفظ کا صر فی اعتبار سے مطلب

975۔ (قوله: مَعْرِئًا) کہا جاتا ہے: عزوتہ و عزیتہ اس کا لغوی معنی ہے منسوب کرنا ”صحاح“۔ یہ اسم مفعول ہے اس



(وَمَسْحُ كُلِّ رَأْسِهِ مَرَّةً مُسْتَوْعِبَةً، فَلَوْ تَرَكَهُ وَدَاوَمَ عَلَيْهِ أَثِمَ)

پورے سر کا ایک پانی کے ساتھ مسح کرنا سنت ہے۔ اگر پورے سر کے مسح کو ترک کیا اور اس پر دوام اختیار کیا تو گنہگار ہوگا

فعل کا جس کا لام کلمہ ی ہے۔ اس کی اصل معزوثی ہے۔ واؤ کو یا سے بدلا گیا پھر یا کو یا میں ادغام کیا گیا۔ اور اس کو واوی سے لینا بھی جائز ہے۔ کیونکہ اس میں قیاس معزوثی جیسے مغزوثی۔ لیکن اس میں دونوں واؤ ”یا“ سے بدل گئیں یہ فصیح ہے جیسا کہ ”التخارانی“ نے شرح ”التصریف“ میں اس پر نص قائم کی ہے۔

976۔ (قوله: مَرَّةً) اگر اس لفظ کی جگہ بماء واحد کہتے..... جیسا کہ ”المنیہ“ میں ہے تو بہتر ہوتا۔ کیونکہ ”الفتح“ میں ہے: ”الحسن“ نے ”ابو حنیفہ“ رحمہ اللہ سے ”المجرذ“ میں روایت کیا ہے: جب ایک پانی کے ساتھ تین مرتبہ سر کا مسح کرے گا تو مسنون ہوگا۔

”ہدایہ“ وغیرہ میں تثلیث روایت کو اسی پر محمول کیا ہے جس سے امام ”شافعی“ رحمہ اللہ نے استدلال کیا ہے تاکہ احادیث کا مفہوم جمع ہو جائے۔

اور یہ نہیں کہا جائے گا کہ پانی پہلی مرتبہ مسح کرنے کے ساتھ مستعمل ہو جائے گا پھر تکرار سنت کیسے ہوگا۔ کیونکہ ”شرح المنیہ“ میں ہے: علماء کا اتفاق ہے کہ پانی جب تک عضو میں ہے وہ مستعمل نہ ہوگا۔

977۔ (قوله: مُسْتَوْعِبَةً) یعنی مسح کے ساتھ پورے سر کو گھیر لینا۔ یہ بھی سنت ہے جیسا کہ ”الفتح“ میں اس پر جزم کیا ہے۔ پھر ”القنیہ“ سے نقل کیا ہے کہ وہ جب بلا عذر استیعاب کو ہمیشہ ترک کرے گا تو گنہگار ہوگا۔ فرمایا: گویا کہ اس سے سنت سے اعراض کا ظہور ہو رہا ہے۔

”الزیلعی“ نے کہا: علماء نے مسح کی کیفیت میں کلام کی ہے۔ اظہر یہ ہے کہ وہ اپنی ہتھیلیوں اور انگلیوں کو اپنے سر کے اگلے حصہ پر رکھے اور انہیں گدی کی طرف اس طرح کھینچے کہ پورے سر کو گھیرے ہوئے ہو پھر اپنی انگلیوں کے ساتھ اپنے کانوں کا مسح کرے۔

اور یہ جو کہا گیا ہے کہ اپنی انگوٹھے کے ساتھ والی انگلیاں اور انگوٹھے جدار رکھے تاکہ ان کے ساتھ کانوں کا مسح کرے اور اپنی ہتھیلیوں کو جدار رکھے تاکہ سر کی دونوں طرفوں کا ان کے ساتھ مسح کرے اس لیے جدار رکھے تاکہ استعمال کا خطرہ نہ ہو۔ ”الفتح“ میں فرمایا: اس کی سنت میں کوئی اصل نہیں ہے کیونکہ انفصال سے پہلے استعمال ثابت نہیں ہوتا اور دونوں کان سر سے ہیں (یعنی سر کا حصہ ہیں)

اگر تین مرتبہ نئے پانیوں کے ساتھ مسح کیا تو بعض علماء نے فرمایا: یہ مکروہ ہے۔ بعض نے فرمایا: یہ بدعت ہے۔ بعض نے فرمایا: اس میں کوئی حرج نہیں۔ ”الحنانیہ“ میں ہے: نہ مکروہ ہے اور نہ سنت ہے اور نہ ادب ہے۔ ”البحر“ میں فرمایا: یہ اولیٰ ہے کیونکہ کراہت پر کوئی دلیل نہیں ہے۔

میں کہتا ہوں: ”شرح المنیہ“ میں کراہت کے قول کی وجہ بیان کی ہے۔ اور میں نے ایسی چیز ذکر کی ہے جو اس کی تائید

(وَأَذْنَيْهِ) مَعًا وَلَوْ (بِغَايَةِ)

اور کانوں کا مسح کرنا اکٹھا اگرچہ سر کے بچے ہوئے پانی کے ساتھ ہو۔

کرتی ہے اس تعلیق میں جو میں نے ”البحر“ پر لکھی ہے۔ ادھر رجوع کرو متن میں اس کا شمار منہیات سے آئے گا۔  
 978۔ (قوله: وَأَذْنَيْهِ) یعنی کانوں کے باطن کا مسح سبب انگلیوں کے باطن کے ساتھ اور ان کے ظاہر کا مسح انگوٹھوں کے باطن کے ساتھ۔ ”قہستانی“۔

979۔ (قوله: مَعًا) کانوں میں دائیں پہلے اور بائیں کا بعد میں مسح کرنا نہیں بلکہ اکٹھا مسح کرے گا جیسا کہ اس کا ذکر ہوگا۔

980۔ (قوله: وَلَوْ بِغَايَةِ) ”الخلاصہ“ میں فرمایا: اگر دونوں کانوں کے لیے نیا پانی لے تو بہتر ہے۔ اور ”مسئلہ مسکین“ نے یہ امام ”ابو حنیفہ“ رحمۃ اللہ علیہ سے ایک روایت ذکر کی ہے۔ ”البحر“ میں فرمایا: اس سے استفادہ کیا گیا ہے کہ ہمارے درمیان اور امام ”شافعی“ رحمۃ اللہ علیہ کے درمیان اختلاف اس میں ہے جب نیا پانی نہ لے اور باقی تری سے مسح کرے۔ کیا وہ سنت کو قائم کرنے والا ہوگا؟ ہمارے نزدیک ہاں وہ سنت کو قائم کرنے والا ہوگا۔ اور امام ”شافعی“ رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک نہیں۔ اگر تری کے بچا کے باوجود نیا پانی لے تو بالاتفاق سنت کو قائم کرنے والا ہوگا۔ ”المنہر“ میں اسی کو ثابت کیا ہے۔

میں کہتا ہوں: اس کا مقتضایہ ہے کہ دونوں کانوں کا نئے پانی سے مسح کرنا اولیٰ ہے اختلاف کی رعایت کی جائے تاکہ سنت کو بالاتفاق ادا کرنے والا ہو جائے۔ یہی مفاد ہے شارح کی (لو) وصلیہ کے ساتھ تعبیر کا یہ انہوں نے ”الشربہ لالی“ اور صاحب ”البرہان“ کی تبع کرتے ہوئے لکھا ہے۔ یہ اس روایت پر مبنی ہے۔ لیکن تمام متون کا (بغایۃ) کی قید اس کے خلاف کا فائدہ دیتی ہے۔ اسی طرح ”ہدایہ“ وغیرہا کے شراح کی تقریر ہے۔ اور علماء نے نبی کریم ﷺ کے فعل سے استدلال کیا ہے: آپ ﷺ نے ایک چلو پانی لیا اس کے ساتھ سر اور کانوں کا مسح کیا (1) اور اس قول سے استدلال ہے کہ فرمایا: کان سر سے ہیں۔ اسی طرح علماء کا جواب اس روایت کے متعلق ہے کہ آپ ﷺ نے اپنے کانوں کے لیے نیا پانی لیا (2)، اس کو اس پر محمول کرنا واجب ہے کہ استیعاب سے پہلے تری ختم ہوگئی تھی تاکہ احادیث کا مفہوم جمع ہو جائے۔ اگر نیا پانی لینا سنت کو قائم کرنے والا تھا تو اس کی ضرورت نہ تھی۔ ”المعراج“ میں ”الخبازیہ“ سے مروی ہے کہ سر کے حصوں میں سے ہر حصہ کے لیے نیا پانی لینا ضروری نہیں اور کانوں میں نیا پانی لینا سنت نہیں بلکہ اولیٰ ہے کیونکہ یہ سر کے تابع ہے۔ اور ”الحلبہ“ میں ہے: ہمارے نزدیک اور امام ”احمد“ کے نزدیک سنت یہ ہے کہ وہ سر کے پانی سے ہو۔ امام ”مالک“، ”شافعی“ اور ایک روایت میں امام ”احمد“ اس کے خلاف ہیں۔ ”التاثر خانیہ“ میں ہے کہ یہ سنت سے ہے کہ کانوں کا مسح سر کے پانی سے کیا جائے اور ان کے

1۔ سنن ترمذی، کتاب الطہارۃ، باب ما جاء ان الاذنین من الرأس، جلد 1، صفحہ 65، حدیث نمبر 35

سنن ابن ماجہ، کتاب الطہارۃ، الاذنان من الرأس، جلد 1، صفحہ 158، حدیث نمبر 436

2۔ مؤطا امام مالک، کتاب الطہارۃ، باب ما جاء فی المسح علی الرأس، صفحہ 76، حدیث نمبر 37، مطبوعہ مکتبۃ القرآن چلی کیشنز

لَیْکِنْ لَوْ مَسَّ عِمَامَتَهُ فَلَا بُدَّ مِنْ مَاءٍ جَدِیدٍ (وَالترتیب) الْمَذْکُورُ فِی النَّصِّ وَعِنْدَ الشَّافِعِی رَضِیَ اللہُ عَنْہُ فَرَضٌ، وَهُوَ مُطَالَبٌ بِالذَّلِیلِ

لیکن اگر اپنے عمامہ کو چھوا تو پھر نئے پانی کے ساتھ ضروری ہوگا۔ ترتیب جو نص میں مذکور ہے وہ سنت ہے۔ اور امام ”شافعی“ رحمہ اللہ کے نزدیک فرض ہے۔ ان سے دلیل کا مطالبہ کیا جائے گا۔

لیے نیا پانی نہ لے۔

”ہدایہ“ اور ”بدائع“ میں ہے: کانوں کا مسح سر کے پانی کے ساتھ سنت ہے۔ اور ”العنایہ“ میں فرمایا: یعنی نئے پانی کے ساتھ نہیں۔ اس کی مثل ”شرح المجمع“ میں ہے۔ اور عینی کی ”شرح ہدایہ“ میں ہے: ایک پانی کے ساتھ مسح کے ساتھ سر کو گھیر لینا سنت ہے اور کانوں کے بغیر سر کا مسح مکمل نہیں ہوتا۔ کیونکہ انہیں سر سے بنایا گیا ہے۔ یعنی جس طرح گزشتہ حدیث میں تھا۔ شیخ ”اسماعیل“ کی ”شرح الدرر“ میں ہے: اگر نئے پانی کے ساتھ ان کا علیحدہ مسح کیا جائے..... جس طرح امام ”شافعی“ رحمہ اللہ نے کہا ہے..... تو یہ دونوں اصل ہو جائیں گے اور یہ جائز نہیں ہے۔

تیسرے لیے ظاہر ہو کہ شارح جس مسلک پر چلے ہیں وہ اس مشہورہ روایت کے مخالف ہے جس پر اصحاب متون چلے ہیں اور وہ شروع قائم ہیں جو نقل مذہب کے لیے وضع کی گئی ہیں۔ یہ میرے لیے ظاہر ہوا اور میں نے کسی کو نہیں دیکھا جو اس پر آگاہ ہوا ہو۔ پھر میں نے کچھ مدت بعد مصنف کو دیکھا وہ ”زاد الفقیر“ پر اپنی شرح میں اس پر آگاہ ہوئے ہیں۔ کیونکہ انہوں نے ”الخلاصہ“ کی سابقہ عبارت کے بعد ذکر کیا ہے: ”میں کہتا ہوں: مصنف کا قول ولو فعل فحسن (اگر ایسا کرے تو اچھا ہے) مشکل ہے کیونکہ یہ خلاف سنت ہے اور خلاف السنۃ کیسے حسن ہوگا۔ واللہ اعلم

981۔ (قوله: لَیْکِنْ الْخ) یہ ”شرح المنیہ“ میں ذکر کیا ہے۔ شاید یہ اس پر محمول ہے جب عمامہ کو چھونے کے ساتھ تری معدوم ہوگئی ہو۔ ”الفتح“ میں فرمایا: جب تری ختم ہو جائے تو نیا پانی لینا ضروری ہے۔ کہا جاتا ہے کہ مطلقاً نیا پانی لینا ضروری ہے کیونکہ عمامہ کو چھونے کے ساتھ انفصال حاصل ہوگا۔ پس اس تری پر مستعمل ہونے کا حکم لگایا جائے گا۔ اس بنا پر یہ کہنا مناسب ہے: اگر اپنے سر کا اپنے ہاتھوں سے مسح کرے پھر کانوں کے مسح سے پہلے ہاتھوں کو اٹھالے تو پھر نیا پانی لینا ضروری ہے اگرچہ تری باقی بھی ہو۔

982۔ (قوله: الْمَذْکُورُ فِی النَّصِّ) یعنی وہ ترتیب جو آیہ وضو میں ذکر ہے۔ اس میں اس بات کی طرف اشارہ ہے کہ ”کنز“ وغیرہ کے قول: (وَالترتیب المنصوص) میں نص اصولی مراد نہیں بلکہ اس سے مراد مذکور ہے۔ کیونکہ آیت میں ایسی چیز نہیں جو ترتیب کا فائدہ دے۔ پس اس میں ترتیب منصوص نہیں۔

983۔ (قوله: وَهُوَ مُطَالَبٌ بِالذَّلِیلِ) یعنی ہمیں عدم فرض پر دلیل کی ضرورت نہیں کیونکہ وہ اصل ہے۔ اور جو فرض کا دعویٰ ہے اس سے دلیل کا مطالبہ کیا جائے گا۔ اور دلیل نہیں پائی جاتی جب کہ ترتیب نبی کریم ﷺ کے فعل سے جانی گئی ہے۔ پس ہم نے اس کے سنت ہونے کا قول کیا۔ یہ ”البحر“ نے ذکر فرمایا ہے۔

(وَالْوَلَاءُ) بِكَسْرِ الْوَاوِ غَسْلُ الْمُتَأَخِّرِ أَوْ مَسْحُهُ قَبْلَ جَفَافِ الْأَوَّلِ بِلَا عُدْرٍ

پے در پے وضو کرنا سنت ہے۔ ولاء واؤ کے کسرہ کے ساتھ ہے متاخر عضو کو دھونا یا اس کا مسح کرنا پہلے عضو کے خشک ہونے سے پہلے بلا عذر۔

984۔ (قوله: الْوَلَاءُ) اسم مصدر ہے اور مصدر موالاة ہے۔ ”المحوی“ نے کہا: مولات محقق نہیں ہوتی مگر چہرہ دھونے کے بعد۔

اس میں غور و فکر ہے۔ کیونکہ جو انہوں نے ذکر کیا ہے قابل توجہ ہوتا ہے اگر موالاة فقط فرائض وضو کی جانب سے معتبر ہو۔ اور یہ خلاف ظاہر ہے۔ یہ ”طحطاوی“ نے ”ابو السعد“ سے روایت کیا ہے۔

985۔ (قوله: بِكَسْرِ الْوَاوِ) مد کے ساتھ اس کا لغوی معنی متابع (پے در پے) ہے۔ ”طحطاوی“ نے کہا: واؤ کے فتح کے ساتھ ہوتا اس سے مراد وہ صفت ہوتی ہے جو اس کے ساتھ تعلق کو قائم کرتی ہے جس نے اس کو آزاد کیا۔

986۔ (قوله: غَسْلُ الْمُتَأَخِّرِ) ”الزلیعی“ نے اس کی اس طرح تعریف کی ہے: پہلے عضو کے خشک ہونے سے پہلے دوسرے عضو کو دھونا۔ اور ”الحدادی“ نے زائد لکھا ہے: ہوا اور بدن کے اعتدال کے ساتھ اور عدم عذر کے ساتھ۔ ”الاکمل“ نے ”التقریر“ میں اس طرح اس کی وضاحت کی ہے: افعال کو پے در پے کرنا ہوا کے اعتدال کے ساتھ عضو کا خشک ہونا مخل نہ ہو۔ اس کا ظاہر یہ ہے کہ اگر دوسرے عضو کے دھونے کے بعد پہلا عضو خشک ہو گیا تو پے در پے ہونا نہ ہوگا۔ اور پہلی صورت پر پے در پے ہونا پایا جائے گا۔ ”البحر“ میں فرمایا: یہ اولیٰ ہے۔ اور ”النہر“ میں ہے: ظاہر یہ ہے کہ پے در پے نہ ہوگا۔ کیونکہ ”المعراج“ میں ”الحلو انی“ کے حوالہ سے ہے کہ اعضاء کا قدموں کے دھونے سے پہلے خشک ہو جانے میں ولاء کا ترک ہے۔ پس ”الزلیعی“ کے کلام میں الثانی کے لفظ کو اس پر محمول کیا جائے گا جو پہلے عضو کے بعد ہے۔ یعنی الثانی پہلے عضو کے بعد تمام اعضاء ہوں گے۔ نہ کہ صرف وہ عضو ہوگا جو پہلے کے ساتھ متصل ہوگا۔ اور اس کا بعد مخفی نہیں کیونکہ ”السراج“ میں ہے: اس کی حد یہ ہے کہ مابعد عضو کو دھونے سے پہلے عضو سے پانی خشک نہ ہو۔ اور ”شرح المنیہ“ میں ہے: وہ ہر عضو کو پہلے عضو کے بعد دھوئے۔ اور ان کے درمیان فاصلہ نہ ہو اس حیثیت سے کہ پہلا عضو خشک ہو جائے۔ اور مخفی نہیں کہ جو ”الحلو انی“ کے حوالہ سے (اسی مقولہ میں) گزرا ہے وہ دونوں تعریفوں پر صادق آتا ہے۔ اور دوسری تعریف کو پہلی تعریف پر حمل کرنا اس کے برعکس کی نسبت زیادہ قریب ہے۔ اس طرح من غیر ان یتخللھا جفاف کے قول سے مراد لیا جائے کہ مابعد کو دھونے سے پہلے دھویا ہوا عضو خشک نہ ہو جائے۔ اسی طرح ”غرر الافکار“ میں فرمایا: پہلے عضو کے خشک ہونے سے پہلے دوسرے عضو کو دھونا۔

اور اس پر شارح کی کلام کو محمول کیا جائے گا ان کے قول او مسحہ کو جو انہوں نے ”ابن کمال“ کی تبع میں کہا ہے۔ کیونکہ جس طرح موزے کے مسح کو شامل ہے اسی طرح سر کے مسح کو بھی شامل ہے۔ پس اس کے کلام میں متاخر کو تمام مابعد پر حقیقہً محمول کرنا ممکن نہیں۔ (نافہم)

حَتَّىٰ لَوْ قَفِيَ مَاءُ ذَا فَتَمَضَىٰ لِطَلْبِهِ لَا بَأْسَ بِهِ، وَمِثْلُهُ الْغُسْلُ وَالتَّيْمُمُ، وَعِنْدَ مَالِكٍ فَرَضٌ وَمِنْ السَّنَنِ الدَّلْلُ،

حتیٰ کہ اگر پانی (وضو کرتے ہوئے) ختم ہو گیا اور وہ اسے طلب کرنے کے لیے گیا تو اس میں کوئی حرج نہیں۔ اسی کی مثل غسل اور تیمم میں (پے درپے کرنا سنت) ہے۔ اور امام ”مالک“ کے نزدیک پے درپے وضو کرنا فرض ہے۔ اور وضو کی سنتوں میں سے اعضاء وضو کو ملنا،

ہاں ”المنہر“ میں جو بیان ہوا وہ ”الدرر“ کی تعریف سے متبادر ہے۔ اس کو مضبوطی سے پکڑو۔ ”البدائع“ میں اس کی اس طرح تعریف ہے کہ وضو کے افعال کے درمیان کسی ایسے فعل سے مشغول نہ ہو جو وضو سے نہ ہو۔ اور یہ مخفی نہیں کہ یہ من وجہ دونوں سابقہ تعریفوں سے اعم ہے۔ پھر فرمایا: اور بعض علماء نے فرمایا: وہ وضو کے دوران اتنی مقدار نہ ٹھہرے کہ اس میں پہلا دھویا ہوا عضو خشک ہو جائے۔

میں کہتا ہوں: اس کو (اسی مقولہ میں) گزشتہ کلام کی توضیح بنانا اس طرح ممکن ہے کہ یہ کہا جائے کہ اس سے مراد ہے حقیقۃً عضو کا خشک ہونا یا عضو کے خشک ہونے کی مقدار ہے۔ اس وقت مسح کا ذکر قابل توجہ ہو گا اگر پٹی کے مسح یا سر کے مسح کے درمیان اور اس کے مابعد کے درمیان اتنی مقدار ٹھہرا جس میں دھویا ہوا عضو خشک ہو جاتا ہے تو وہ پے درپے وضو کرنے کی سنت کا تارک ہو گا۔ اور اس کی تائید اس سے ہوتی ہے کہ علماء تیمم میں بھی پے درپے کرنے کا اعتبار کرتے ہیں جیسا کہ قریب ہی (مقولہ 989 میں) آئے گا باوجود اس کے اس میں دھونا نہیں ہے۔ اس تحریر کو غنیمت سمجھو۔

987۔ (قوله: حَتَّىٰ لَوْ قَفِيَ مَاءُ ذَا الْخ) یہ عذر کا بیان ہے۔

988۔ (قوله: لَا بَأْسَ بِهِ) یعنی صحیح روایت کے مطابق۔ ”السراج“۔

989۔ (قوله: مِثْلُهُ الْغُسْلُ وَالتَّيْمُمُ) اگر غسل اور تیمم کے درمیان کسی عذر کی وجہ سے فرق کرے تو اس میں کوئی حرج نہیں جیسا کہ ”السراج“ میں ہے۔ اور اس کا مفاد ان دونوں میں پے درپے کی سنیت کا اعتبار ہے۔

990۔ (قوله: وَمِنْ السَّنَنِ) من کے ساتھ لائے اس بات کی طرف اشارہ کرنے کے لیے کہ ان کے علاوہ بھی ”سنن“ ہیں۔ اور ”الفتح“ میں ہے: سنتوں میں سے کلی اور ناک میں پانی ڈالنے میں ترتیب ہے، سر کے اگلے حصہ سے شروع کرنا ہے، ہاتھوں اور پاؤں کی انگلیوں کے سروں سے دھونا ہے۔

”المواہب“ میں پہلے کے بدل کو ذکر کیا ہے: دائیں طرف سے اعضاء کو دھونا اور گردن کا مسح کرنا۔ پھر فرمایا: بعض نے فرمایا: یہ چار مستحب ہیں۔

991۔ (قوله: الدَّلْلُ) اعضاء مغسولہ پر ہاتھ وغیرہ کو پھیرنا۔ ”حلبہ“۔ اس کو ”الفتح“ میں المندوبات سے شمار کیا ہے اور ”البحر“ اور ”المنہر“ میں اس کی متابعت نہیں ہے۔ ہاں ”المصنف“ نے اس کی متابعت کی ہے۔ جیسا کہ آگے آئے گا۔

وَتَرَكُ الْإِسْرَافَ، وَتَرَكُ لَطَمَ الْوَجْهِ بِالنِّسَاءِ، وَغَسَلَ فَرْجَهَا الْخَارِجَ (وَمُسْتَحَبُّهُ) وَيُسْتَسَى مَنُذُوبًا وَأَدَبًا

اسراف کو ترک کرنا، چہرے پر پانی کے ساتھ طمانچہ مارنے کو ترک کرنا، اور عورت کا اپنی فرج (شرمگاہ) کے بیرونی حصہ کو دھونا۔ وضو کا مستحب اور اس کو مندوب اور ادب

### وضو کے مستحبات

992۔ (قولہ: تَرَكُ الْإِسْرَافَ) ”الفتح“ میں اس کو مندوبات میں شمار کیا ہے۔ اس میں بھی متابعت نہیں کی گئی۔ بلکہ ”المنہر“ میں اس کے ضعف کی تصریح کی ہے اور فرمایا: یہ سنت مؤکدہ ہے کیونکہ اسراف سے نہی مطلق ہے۔ اس کی مکمل بحث (مقولہ 1056 میں) آگے آئے گی۔

993۔ (قولہ: وَتَرَكُ لَطَمَ الْوَجْهِ بِالنِّسَاءِ) اس کو بھی ”الفتح“ میں مندوبات سے شمار کیا ہے۔ اور ”المصنف“ اس کی تصریح کریں گے جس طرح ”زیلعی“ نے اس کی کراہت کی تصریح کی۔ ”البحر“ میں فرمایا: اس کا ترک سنت ہوگا مستحب نہیں ہوگا۔ لیکن ”المنہر“ میں فرمایا: یہ مکروہ تنزیہی ہے۔

994۔ (قولہ: وَغَسَلَ فَرْجَهَا الْخَارِجَ) میں کہتا ہوں: اس کو عورت کے ساتھ مقید کرنے میں نظر ہے۔ ”المنیہ“ میں استنجا کو وضو کی سنن سے شمار کیا ہے۔ اور ”النبہایہ“ میں ہے: یہ وضو کی سنن سے ہے بلکہ ان میں سے قوی ترین سنت ہے۔ کیونکہ یہ خفیہ نجاست کو دور کرنے کے لیے مشروع کیا گیا ہے اور تمام سنتیں حکمی نجاست کو دور کرنے کے لیے ہیں۔ اور ”البدائع“ میں وضو کی کئی سنتیں بتائی ہیں: ایک قسم وضو سے پہلے ہے، ایک وضو کی ابتدا میں ہے، اور ایک قسم وضو کے دوران ہے۔ پہلی قسم سے پتھر کے ساتھ استنجا کو شمار کیا ہے اور دوسری قسم سے پانی کے ساتھ استنجا کرنے کو شمار کیا ہے۔

### مندوب، مستحب، نفل اور تطوع کے درمیان فرق نہ ہونے کا مطلب

995۔ (قولہ: وَيُسْتَسَى مَنُذُوبًا وَأَدَبًا) بعض نے اس پر زائد کیا ہے: نفل اور تطوع کا لفظ۔ اور اصولی علماء کا نظریہ یہی ہے۔ اور یہی مختار ہے کہ مستحب، مندوب اور ادب کے درمیان فرق نہیں ہے جیسا کہ ”الدرر“ پر حاشیہ ”نوح آفندی“ میں ہے۔ اس کو مستحب کہا جاتا ہے کیونکہ شارع ﷺ اس کو پسند فرماتے تھے اور اس کو ترجیح دیتے تھے اس حیثیت سے کہ آپ نے اس کا ثواب اور فضیلت بیان فرمائی اور میت کے ندب سے اس کے محاسن کو شمار کرنا۔ اور مستحب کو نفل کہا جاتا ہے اس حیثیت سے کہ وہ فرض اور واجب پر زائد ہوتا ہے اور اس سے ثواب زیادہ ہوتا ہے۔ اور مستحب کو تطوع کہا جاتا ہے کیونکہ اس کا کرنے والا اس عمل کو اپنی طرف سے کرتا ہے جب کہ اسے اس کا حتمی حکم نہیں دیا گیا ہوتا۔

یہ شرح الشیخ ”اسماعیل“ میں ”البرجندی“ کے حوالہ سے منقول ہے۔

کبھی مستحب پر سنت کے اسم کا اطلاق کیا جاتا ہے۔ ”القہستانی“ نے تصریح کی ہے کہ یہ سنن زوائد کے علاوہ ہے۔ ”الامداد“ میں فرمایا: اس کا حکم فعل پر ثواب ہے اور ترک پر ملامت نہیں ہے۔

وَفَضِيلَةً، وَهُوَ مَا فَعَلَهُ النَّبِيُّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ مَرَّةً وَتَرَكَهُ أُخْرَى، وَمَا أَحَبَّهُ السَّلَفُ (التَّيَّامُنُ فِي  
الْيَدَيْنِ وَالرِّجْلَيْنِ)

اور فضیلت بھی کہا جاتا ہے۔ اور مستحب وہ ہوتا ہے جس کو کبھی نبی کریم ﷺ نے کیا ہو اور کبھی ترک کر دیا ہو۔ اور وہ عمل مستحب ہے جس کو سلف (گزشتہ لوگ) نے پسند کیا ہو، دونوں ہاتھوں اور قدموں میں دائیں طرف سے دھونا شروع کرنا

کیا مندوب کو ترک کرنا مکروہ تنزیہی ہے؟ کیا مکروہ تنزیہی اور خلاف اولیٰ کے درمیان فرق ہے؟  
کیا مندوب کا ترک کرنا مکروہ تنزیہی ہے؟ ”البحر“ میں ہے نہیں۔ اور ”المنہج“ میں اس کی مخالفت کی ہے اس قول کی وجہ  
سے جو ”الفتح“ میں جنازہ اور الشہادات کے باب میں ہے کہ کراہت تنزیہی کا مرجع خلاف اولیٰ ہے۔ فرمایا: اس میں شک نہیں  
کہ مندوب کا ترک خلاف اولیٰ ہے۔

میں کہتا ہوں: ”التحریر“ میں اس طرف اشارہ ہے کہ ان کے درمیان فرق کیا گیا ہے اس طرح کہ خلاف اولیٰ وہ ہوتا ہے  
جس میں نہی کا صیغہ نہیں ہوتا جسے نماز چاشت کا چھوڑنا بخلاف مکروہ تنزیہی کے۔ ہاں ”الحلبہ“ میں ہے: یہ معاملہ اصطلاح کی  
طرف لوٹتا ہے۔ اور اس کا التزام لازم نہیں ہے۔ اور اس کا ظاہر ان کا مساوی ہونا ہے جیسا کہ اس کی طرف ”اللاشی“ نے  
اشارہ کیا ہے۔ لیکن ”الزیلعی“ نے الاکل یوم الاضحی قبل الصلوٰۃ کے عنوان کے تحت فرمایا: مختار یہ ہے کہ نماز سے پہلے  
قربانی کے دن کھانا مکروہ نہیں ہے لیکن نہ کھانا مستحب ہے۔ یہاں ”البحر“ میں فرمایا: مستحب کے ترک سے کراہت کا ثبوت  
لازم نہیں آتا کیونکہ کراہت کے لیے خاص دلیل کا ہونا ضروری ہے۔

میں کہتا ہوں: یہی ظاہر ہے کیونکہ اس میں کوئی شبہ نہیں کہ نوافل طاعات سے ہیں جیسے نماز، روزہ وغیرہ، ان کا ادا کرنا بغیر  
کسی عارض کے ان کے ترک سے اولیٰ ہے۔ یہ نہیں کہا جاتا کہ ان کا ترک مکروہ تنزیہی ہے۔ اس کا تمام ان شاء اللہ مکروہات  
صلاۃ میں (مقولہ 5507 میں) آئے گا۔

996۔ (قولہ: وَفَضِيلَةً) یعنی اس کا کرنا اس کے ترک پر فضیلت رکھتا ہے یہ بمعنی فاضل ہے یا اس کا مطلب ہے کہ  
اس کا کرنے والا ثواب کی وجہ سے فضیلت والا ہوگا۔ ”طحاوی“۔

997۔ (قولہ: وَهُوَ) اس پر اعتراض وارد ہوتا ہے کہ وہ عمل جس میں نبی کریم ﷺ رغبت رکھتے تھے لیکن اسے کیا  
نہیں ہے تو وہ اس تعریف سے خارج ہو جاتا ہے۔ پس وہ بہتر تعریف ہے جو ”التحریر“ میں ہے کہ وہ عمل جس پر نبی کریم ﷺ  
نے مواظبت اختیار کی اور کبھی بلا عذر اس عمل کو ترک کیا ہو تو وہ سنت ہے اور جس پر مواظبت اختیار نہ کی ہو وہ مندوب اور مستحب  
ہے اگرچہ اس میں رغبت رکھنے کے بعد اسے نہ کیا ہو۔

998۔ (قولہ: التَّيَّامُنُ) یعنی دائیں طرف سے شروع کرنا۔ کیونکہ کتب ستہ میں ہے: نبی کریم ﷺ ہر چیز میں  
دائیں طرف سے کرنے کو پسند فرماتے تھے حتیٰ کہ طہارت کرنے، جوتا پہننے اور کنگھی کرنے اور تمام کاموں میں (دائیں طرف

وَلَوْ مَسَحَا، لَا الْأُذُنَيْنِ وَالْخَدَيْنِ، فَيُلْغَزُ أَيُّ عُضْوَيْنِ لَا يُسْتَحَبُّ التَّيَامُنُ فِيهِمَا (وَمَسَحُ الرَّقَبَةِ) بِظَهْرِ يَدَيْهِ (لَا الْخُلُقُومَ) لِأَنَّهُ بَدْعٌ

اگر چہ مسح کی صورت میں بھی ہوکانون اور رخساروں میں دائیں طرف سے دھونا شروع کرنا مستحب نہیں۔ پس پسلی کے طور پر پوچھا جاتا ہے: وہ کون سے دو عضو ہیں جن میں دائیں طرف سے شروع کرنا مستحب نہیں۔ اور گردن کا مسح کرنا اپنے ہاتھوں کے ظاہر سے حلق کا مسح کرنا مستحب نہیں کیونکہ یہ بدعت ہے۔

کو پسند کرتے تھے (1)

ظہور طاکے ضمہ کے ساتھ ہے الترجل کا معنی ہے بالوں کو کنگھی کرنا ”در منتهی“۔

اور ”الفتح“ میں اس کی تحقیق کی ہے کہ یہ سنت ہے۔ کیونکہ اس میں مواظبت کا ثبوت ہے۔ ”المنہر“ میں فرمایا: پہلے ہم نے بیان کیا ہے کہ یہ عمل سنت کا فائدہ دیتا ہے جب وہ بطور عبادت ہو بطور عادت نہ ہو۔ اور ہم نے تسلیم کیا کہ یہ یہاں بطور عبادت ہے۔ لیکن عدم اختصاص اس کے منافی ہے جیسا کہ بعض متاخرین نے کہا ہے۔ یعنی اس کا وضو کے ساتھ خاص نہ ہونا جو (شان کلمہ) سے مستفاد ہے وہ اس کے سنت ہونے کے منافی ہے۔ اور اگر یہ عبادت کے طور پر ہو تو وضو میں یہ مستحب ہوگا جیسا کہ جوتا پہننے اور کنگھی کرنے میں مستحب ہے۔

میں کہتا ہوں: اس پر نیت اور مسواک کا اعتراض وارد ہوتا ہے وضو کے ساتھ اس کے اختصاص کے بغیر حالانکہ یہ دونوں سنت ہیں۔ (تامل)

999۔ (قوله: وَلَوْ مُسِحًا) یعنی جس طرح تیم اور پٹی میں ہے۔ رہی خف (موزہ) تو میں نے کوئی عالم ایسا نہیں دیکھا جس نے اس میں دائیں طرف سے شروع کرنے کا ذکر کیا ہو۔ علماء نے اس کے مسح کی کیفیت کے بارے میں کہا: وہ اپنے دائیں ہاتھ کی انگلیوں کو اپنی دائیں خف کے اگلے حصہ پر رکھے اور بائیں ہاتھ کی انگلیوں کو بائیں خف کے اگلے حصہ پر رکھے اور انہیں پنڈلی کی طرف کھینچے۔ اس کا ظاہر یہ ہے کہ اس میں دائیں طرف سے شروع کرنا نہیں ہے۔ (تامل)

1000۔ (قوله: لَا الْأُذُنَيْنِ) یعنی اگر ممکن ہو تو کانون کا اکٹھا مسح کرے حتیٰ کہ جب اس کا ایک ہاتھ ہو یا ایک ہاتھ میں بیماری ہو اور اکٹھا کانون کا مسح کرنا ممکن نہ ہو تو پہلے دائیں کان کا مسح کرے پھر بائیں کان کا مسح کرے ”طحاوی“ عن ”الہندی“۔

1001۔ (قوله: وَمَسَحُ الرَّقَبَةِ) یہی صحیح ہے۔ بعض نے کہا: یہ سنت ہے جیسا کہ ”البحر“ وغیرہ میں ہے۔

1002۔ (قوله: بِظَهْرِ يَدَيْهِ) کیونکہ ان کی تری استعمال نہیں ہوئی ”بحر“۔ اور ”المنیہ“ کا قول: بساء جدید (نئے پانی کے ساتھ) اس کی ضرورت نہیں ہے جیسا کہ اس کی ”شرح الکبیر“ میں ہے۔ اور ”المنیہ“ میں ظہر الاصابع سے تعبیر کیا ہے۔ شاید یہاں یہی مراد ہے۔

1003۔ (قوله: لِأَنَّهُ بَدْعٌ) کیونکہ اس میں سنت وارد نہیں ہے۔



(وَمِنْ آدَابِهِ عَبْرَ بَيْنَ لَأَنَّ لَهُ آدَابًا آخَرَ أَوْصَلَهَا فِي الْفَتْحِ إِلَى نَيْفٍ وَعِشْرِينَ وَ أَوْصَلْتُهَا فِي الْخَزَائِنِ إِلَى نَيْفٍ وَسِتِّينَ)

وضو کے آداب میں سے ہے۔ مصنف نے من کے ساتھ ذکر کیا ہے کیونکہ وضو کے مذکورہ آداب کے علاوہ بھی آداب ہیں۔ ”الفتح“ میں ادب کو بیس سے زائد تک پہنچایا ہے۔ اور میں نے ”الخرائن“ میں ساٹھ سے زائد تک پہنچایا ہے۔

### وضو کے مندوبات کی تکمیل کا مطلب

1004۔ (قوله: إِلَى نَيْفٍ وَسِتِّينَ) اس کی عبارت ”الدر المنثور“ میں الی نیف و سبعین ہے۔ النیف یا کی شد کے ساتھ ہے کبھی تخفیف بھی کی جاتی ہے۔ جو ایک عقد (دہائی) سے دوسرے عقد تک اعداد ہوتے ہیں النیف سے وہ مراد ہوتے ہیں مثلاً (ایک سے نو تک) ”قاموس“۔

### وضو کے آداب

جان لو کہ ادب میں سے متن اور شرح میں مذکور بیس سے زائد ہیں اور جو باقی ہیں ہم ”الفتح“ اور ”الخرائن“ سے انہیں ذکر کریں گے۔ ان آداب میں سے جیسا کہ ”الفتح“ میں ہے: اسراف کا ترک کرنا، بہت کم پانی استعمال کرنا، ایسے کپڑے کے ساتھ پونچھنے کو ترک کرنا جس کے ساتھ استنجا کی جگہ کو پونچھا جاتا ہے، وضو کے لیے خود پانی بھرنا، استنجا کے بعد شرمگاہ کو ڈھانپنے میں جلدی کرنا، استنجا کرنے کی حالت میں اس آنگوٹھی کو اتار لینا جس پر اللہ تعالیٰ یا نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کا نام لکھا ہوا ہو، وضو کے برتن کا مٹی کا ہونا، اور لوٹنے کی ٹوٹی کو تین مرتبہ دھونا، اسے بائیں جانب رکھنا، اگر ایسا برتن ہو جس سے چلو بھرا جاتا ہو تو اسے دائیں طرف رکھنا، اپنے ہاتھ کو اعضاء کو دھوتے وقت لوٹنے کے حلقے پر رکھنا نہ اس کے سر پر رکھنا، ہر عضو کے وقت شہادتین کا پڑھنا، تمام افعال میں نیت کو درست کرنا، پانی کے ساتھ اپنے چہرے کو نہ مارنا، برتن کو استعداد کے مطابق بھرنا بائیں ہاتھ سے ناک سے ریٹ نکالنا، آرام سے وضو کرنا، اعضاء مغسولہ پر ہاتھ کو گزارنا اور اعضاء کو ملنا۔

لیکن ہم نے پہلے (مقولہ 991 میں) بیان کیا ہے کہ پہلا اور آخری عمل سنت ہے۔ شاید اس کے ماقبل سے مراد غسل سے پہلے اپنے تر ہاتھ کو اعضاء مغسولہ پر پھیرنا۔ (تامل)

”البحر“ میں یہ زائد لکھا ہے: بروؤں اور مونچھوں کے نیچے کی جگہ کو دھونا، پاک جگہ پر وضو کرنا کیونکہ وضو کے پانی کے لیے حرمت ہے، چہرے کے اوپر سے دھونا شروع کرنا، اور انگلیوں کے اطراف سے شروع کرنا، اور سر کے اگلے حصہ سے مسح شروع کرنا۔ لیکن ہم نے پہلے (مقولہ 990 میں) بیان کیا ہے کہ آخری دو سنت ہیں۔ ”الامداد“ میں یہ زائد ہے: بیت الخلاء میں سر ڈھانپ کر داخل ہونا، سورج کی دھوپ سے گرم پانی سے وضو نہ کرنا، اور اپنے لیے کسی برتن کو خاص نہ کرنا، اپنی شرمگاہ کی طرف نہ دیکھنا، تھوک اور ریٹ کو پانی میں نہ ڈالنا، اور ایک مد سے وضو کا پانی کم نہ کرنا، دائیں ہاتھ سے منہ اور ناک کو دھونا۔ اور ”المنیہ“ میں یہ زائد ہے: وضو پر وضو کرنا، چہرہ کو دھوتے وقت پانی میں پھونک نہ مارنا، ہر عضو کو دھوتے وقت کلمہ

(اَسْتَقْبَالَ الْقِبْلَةَ، وَذَلِكَ اَعْضَائِهِ فِي الْمَرَّةِ الْاُولَى (وَإِذَا خَالَ حِنْصَرِهِ الْمَبْلُوْلَةَ (صَمَاخٌ اُذْنِيهِ) عِنْدَ مَسْحِهَا) وَتَقْدِيمُهُ عَلَى الْوَقْتِ لِغَيْرِ الْمَعْدُورِ، وَهَذِهِ اِحْدَى الْمَسَائِلِ الثَّلَاثِ

(وضو کے آداب میں سے) وضو کرتے وقت قبلہ رخ بیٹھنا ہے۔ اور اعضاء وضو کو ملنا ہے پہلی مرتبہ دھونے میں، اور تر چھوٹی انگلی کو کانوں کا مسح کرتے وقت اپنے کانوں کے سوارخ میں داخل کرنا ہے۔ غیر معذور کے لیے وضو کو وقت سے پہلے کرنا یہ تین مسائل میں سے ایک ہے

شہادت پڑھنا۔ اور ”الخزائن“ میں یہ زائد لکھا ہے: استنجا کی حالت میں باتیں نہ کرنا، بیت الخلا میں استنجا کی حالت میں قبلہ کی طرف منہ اور پیٹھ نہ کرنا، اور عین سورج اور چاند کی طرف منہ اور پیٹھ نہ کرنا، استنجا سے فارغ ہونے کے بعد اپنی شرمگاہ کو نہ چھونا، بائیں ہاتھ سے استنجا کرنا، استنجا کرنے کے بعد ہاتھ کو دیوار وغیرہ پر ملنا اور اس کے بعد ہاتھوں کو دھونا، وضو کے بعد شلوار پر اور شرمگاہ پر پانی چھڑکنا، اس جگہ سے وضو کرنا جہاں سے عام لوگ وضو کرتے ہیں، پانی کو دائیں ہاتھ سے انڈیلنا۔ وضو کے آداب 70 سے زائد تک پہنچ گئے ہیں جیسا کہ ہم نے ”الدر المنشی“ کے حوالہ سے (اس مقولہ میں) بیان کیا ہے۔ اور ہم نے پہلے (مقولہ 995 میں) بیان کیا ہے کہ مندوب کا ترک کرنا مکروہ تنزیہی ہے۔ پس اس کا ترک کرنا زائد ہوگا جس کا کرنا مکروہ ہے۔ یہ مخفی نہیں کہ جو آداب گزرے ہیں ان میں سے کچھ وضو کے آداب سے ہیں اور کچھ اس کے مقدمات کے آداب سے ہیں۔ اسی وجہ سے جو تعداد ذکر کی گئی ہے اس سے زائد ہو جاتے ہیں۔ استنجا کے بہت سے آداب باقی ہیں جو آگے (مقولہ 3077 میں) آئیں گے۔

1005۔ (قوله: وَذَلِكَ اَعْضَائِهِ) اس میں جو ہے وہ آپ نے جان لیا (فی المرة الاولى)۔ ”المنہر“ میں یہ لفظ ”المنیہ“ کی طرف منسوب ہے۔ لیکن ”المنیہ“ میں یہاں اس کا ذکر نہیں ہے۔ انہوں نے اس کو الغسل میں ذکر کیا ہے اور ”الشرح“ میں اس کی علت ان الفاظ سے بیان کی ہے:

ليعم الساء البدن في السرتين الاخيرتين (تاکہ آخری دو مرتبہ میں پانی پورے بدن کو گھیر لے)۔ لیکن ”الحلبہ“ میں فرمایا: ظاہر یہ ہے کہ یہ قید اتفاقی ہے۔

1006۔ (قوله: تَقْدِيمُهُ) کیونکہ اس میں نماز کا انتظار ہے اور نماز کی انتظار کرنے والا حدیث صحیح کی رو سے نماز پڑھنے والے کی طرح ہے (1) اور نماز سے شیطان کے روکنے سے شیطان کی طمع کو ختم کرنا ہے ”شرح المنیہ الکبیر“۔ اور ”الحلبہ“ میں ہے: میرے نزدیک یہ آداب نماز سے ہے آداب وضو سے نہیں ہے کیونکہ یہ نماز کے فعل کے لیے مفقود ہے۔

1007۔ (قوله: وَهَذِهِ) یعنی وضو کو وقت (نماز) سے مقدم کرنے کا مسئلہ۔

الْمُسْتَثْنَاءُ مِنَ قَاعِدَةِ الْفَرْضِ أَفْضَلُ مِنَ النَّفْلِ،

جو اس قاعدہ ”فرض نفل سے افضل ہے“ سے مستثنیٰ ہیں۔

## فرض نفل سے افضل ہے مگر چند مسائل میں

1008۔ (قوله: الْمُسْتَثْنَاءُ مِنَ قَاعِدَةِ الْفَرْضِ أَفْضَلُ مِنَ النَّفْلِ) یہ اصل ہے کسی صورت سے اس کو توڑنے

کی کوئی سبیل نہیں ہے۔ کیونکہ جب ہم کسی ماہیت پر حکم لگاتے ہیں کہ یہ دوسری ماہیت سے افضل ہے جیسے مرد عورت سے بہتر ہے۔ عورت کو کبھی اس حیثیت سے کسی چیز کے ساتھ فضیلت دینا ممکن نہیں ہے کیونکہ مرد جب مرد ہونے کی حیثیت سے عورت پر فضیلت رکھتا ہے تو یہ ممکن نہیں کہ عورت افضل ہو اس حیثیت سے کہ وہ مرد کا غیر ہے وگرنہ دونوں قضیے جھوٹے ہوں گے۔ یہ بدیہی ہے۔ ہاں عورت مذکر اور مونث کی حیثیت کے علاوہ کسی حیثیت سے مرد سے افضل ہو سکتی ہے۔ ”حموی“۔

میں کہتا ہوں: اس بنا پر فضیلت کی جہت سے اختلاف ہونے کی وجہ سے حقیقتاً استثنائیں ہیں۔ اس کا بیان یہ ہے کہ وقت سے پہلے نماز کے لیے وضو کرنا امتثال امر اور واجب کے سقوط کی حیثیت سے نماز کے وقت کے بعد والے وضو کے برابر ہے۔ لیکن پہلے کے لیے تقدیم کی فضیلت ہے۔ اسی طرح تنگ دست کو مہلت دینا واجب ہے مطالبہ کے ساتھ اس کی اذیت کو دفع کرنے کے لیے۔ اور تنگ دست کو بری کر دینے میں یہ بات ہے لیکن اس میں بالکل اس سے قرض کو ساقط کرنے کی زیادتی بھی ہے۔ پس بری کرنے کے لیے، قرض ساقط کرنے کی فضیلت کی زیادتی ہے۔ اسی طرح سلام کو پھیلانا سنت ہے تاکہ مسلمانوں کے درمیان مودت و محبت کا اظہار ہو اور اس کا جواب دینے میں بھی محبت و مودت کا اظہار ہے۔ لیکن اس کا جواب دینا واجب ہے۔ کیونکہ سلام کے جواب کے ترک پر عداوت و تباغض لازم آتا ہے۔ پس سلام کا پھیلانا اس حیثیت سے کہ سلام کو پھیلانے والا محبت کے اظہار میں ابتدا کرنے والا ہے پس اس کے لیے تقدیم کی فضیلت ہے۔ تین مسائل میں نفل فرض پر فضیلت رکھتا ہے نہ فرضیت کی جہت سے بلکہ دوسری جہت سے۔ جیسے رمضان میں مسافر کا روزہ وہ مقیم کے روزہ سے زیادہ تکلیف دہ ہوتا ہے پس وہ افضل ہے حالانکہ وہ سنت ہے۔ اور اسی طرح نماز جمعہ کے لیے جلدی جانا یا اذان کے بعد جانے سے افضل ہے حالانکہ وہ سنت ہے اور اذان کے بعد جانا فرض ہے۔ اور اسی طرح وہ شخص جو پانی پینے یا لقمہ کھانے پر مجبور تھا۔ پس تو نے اسے اس سے زیادہ دیا جس کی طرف وہ مجبور تھا۔ پس جس کی طرف وہ مجبور کیا گیا تھا اس کا دینا واجب تھا۔ اور زائد نفل سے اس کا ثواب زیادہ ہے اس حیثیت سے کہ اس کا نفع زیادہ ہے اگرچہ قدر ضرورت دینا امتثال امر کی حیثیت سے افضل ہے۔ اسی طرح جس پر ایک درہم واجب ہو پھر وہ دو درہم دے دے، یا اس پر ایک قربانی واجب ہو اور وہ دو مکریاں قربانی دے دے۔ اس بنا پر ان تین مسائل پر زیادہ مسائل ہو جاتے ہیں۔ (مثلاً) ہر وہ چیز جو نفل ہو جو واجب پر مشتمل ہو اور زائد ہو لیکن اسے اس زیادتی کی حیثیت سے اسے نفل کہا جاتا ہے اور اس حیثیت سے کہ وہ واجب پر مشتمل ہے تو اسے واجب کہا جاتا ہے اور اس کا ثواب اس زیادتی کی حیثیت سے زیادہ ہے۔ پس وہ قاعدہ نہیں ٹوٹتا جو نبی کریم ﷺ کی صحیح حدیث سے ماخوذ ہے جیسا کہ

لَإِنَّ الْوُضُوءَ قَبْلَ الْوَقْتِ مَنْدُوبٌ، وَبَعْدَهُ فَرَضٌ الثَّانِيَةُ إِبْرَاءُ الْمُعْسِرِ مَنْدُوبٌ أَفْضَلُ مِنْ إِنْتِقَارِهِ  
الْوَاجِبِ الثَّالِثَةُ الْإِبْتِدَاءُ بِالسَّلَامِ سُنَّةٌ أَفْضَلُ مِنْ رَدِّهِ، وَهُوَ فَرَضٌ، وَنَظْمُهُ مَنْ قَالَ  
الْفَرَضُ أَفْضَلُ مِنْ تَطَوُّعٍ عَابِدٍ حَتَّى وَلَوْ قَدْ جَاءَ مِنْهُ بِأَكْثَرِ  
إِلَّا التَّطَهَّرَ قَبْلَ وَقْتِ وَابْتِدَاءٍ لِلْسَّلَامِ كَذَلِكَ إِبْرَاءُ الْمُعْسِرِ

کیونکہ وقت سے پہلے وضو کرنا مستحب ہے اور وقت (نماز) شروع ہونے کے بعد فرض ہے۔ دوسرا مسئلہ یہ ہے کہ تنگ دست آدمی کو فرض سے بری کرنا مندوب ہے۔ یہ مہلت دینے سے افضل ہے جو واجب ہے۔ تیسرا مسئلہ یہ ہے سلام سے ابتدا کرنا سنت ہے یہ سلام کے جواب دینے سے افضل ہے حالانکہ جواب دینا فرض ہے۔ اس کو شاعر نے اس طرح نظم کیا ہے:  
فرض عبادت گزار کے نفل سے افضل ہے حتیٰ کہ اگرچہ وہ اس سے زیادہ بھی ادا کرے لیکن وقت (نماز) سے پہلے وضو کرنا، ابتداء سلام کرنا، اسی طرح تنگ دست کو فرض سے بری کرنا۔

”صحیح بخاری“ میں ہے اللہ تعالیٰ سے حکایت فرمایا: میرا بندہ میرا قرب کسی چیز سے حاصل نہیں کرتا جو مجھے زیادہ محبوب ہو ان چیزوں میں سے جو میں نے اس پر فرض کی ہیں (1) اور ”صحیح ابن خزیمہ“ میں وارد ہے: واجب، مندوب پر ستر درجے فضیلت رکھتا ہے۔ اگرچہ ”شرح التحریر“ میں اس پر اشکال وارد کیا ہے۔ تو اس کو غنیمت سمجھ کیونکہ (میری یہ تحریر) ”الفتاح العظیم“ کے فیض سے ہے۔ پھر میں نے شوافع میں سے بعض محققین کو دیکھا وہ اس پر آگاہ ہیں جو میں نے کہا ہے۔  
1009۔ (قوله: إِنَّ الْوُضُوءَ) اور اس کے لیے تیمم ہے جو پانی کی امید نہ رکھنے والا ہو جیسا کہ اپنے محل میں ”المرطی“ کے حوالہ سے (مقولہ 2134 میں) آئے گا۔

1010۔ (قوله: أَفْضَلُ مِنْ رَدِّهِ) بعض علماء نے فرمایا: سلام کا جواب لوٹانے کا زیادہ اجر ہے کیونکہ وہ فرض ہے۔ یہ ”حموی“ نے کربھیہ ”العلامی“ سے روایت کیا ہے۔

1011۔ (قوله: وَلَوْ) واؤ زائدہ ہے یا مخدوف پر عاطفہ ہے۔ تقدیر اس طرح ہوگی حتیٰ ان جاء ببشله۔ پہلا قول اولیٰ ہے۔ ”طحاوی“۔

1012۔ (قوله: مِنْهُ) یہ اکثر کے متعلق ہے۔ اور ضمیر فرض کے لیے ہے، یا جاء کے متعلق ہے اور ضمیر التطوع کے لیے ہے۔ ”طحاوی“۔

1013۔ (قوله: بِأَكْثَرِ) اس کو جر رُوئی کی وجہ سے ہے۔

1014۔ (قوله: ابْتِدَاءً) ابتداء کا الف مصرع اول سے ہے اور ہمزہ منون مصرع ثانی سے ہے۔

1015۔ (قوله: إِبْرَاءً) ضرورت کی وجہ سے قصر کے ساتھ ہے۔

(وَتَخْرِيكُ خَاتَمِهِ الْوَاسِعِ) وَمِثْلُهُ الْقُرْطُ، وَكَذَا الصَّيِّقُ إِنْ عَلِمَ وَصُولَ الْمَاءِ، وَإِلَّا فَرَضَ (وَعَدَمُ  
الِاسْتِعَانَةِ بِغَيْرِهِ) إِلَّا لِعُذْرٍ وَأَمَّا اسْتِعَانَتُهُ عَلَيْهِ الصَّلَاةُ وَالسَّلَامُ بِالْمُغِيرَةِ فَلِتَعْلِيمِ الْجَوَازِ (وَعَدَمُ  
الشَّكْلِ بِكَلَامِ النَّاسِ) إِلَّا لِحَاجَةِ تَقْوَتِهِ (وَالْجُلُوسُ فِي مَكَانٍ مُزْتَفٍ)

آداب میں سے کھلی انگلی کو حرکت دینا ہے، اس کی مثل کان کی بالی ہے، اسی طرح تنگ انگلی ہے اگر پانی کے پہنچنے کا علم ہو  
وگرنہ فرض ہے۔ کسی دوسرے سے وضو کرنے میں مدد نہ لینا مگر عذر ہو تو مدد لے سکتا ہے۔ ربانی کریم ﷺ کا مدد لینا بغیر  
بیعت سے تو یہ جواز کی تعلیم دینے کے لیے تھا۔ اور لوگوں کی کلام کے ساتھ کلام نہ کرنا مگر ضرورت کے لیے جو نہ بولنے پر فوت  
ہو جائے گی۔ وضو کرتے وقت اونچی جگہ بیٹھنا

1016۔ (قوله: وَمِثْلُهُ الْقُرْطُ) یعنی دھونے میں ورنہ یہاں اس کا کوئی دخل نہیں۔ کیونکہ یہ تو وہ ہوتی ہے جو کان

سے لگی ہوتی ہے۔

### وضو میں دوسرے شخص سے مدد طلب کرنے کی مباحث

1017۔ (قوله: اسْتِعَانَتُهُ عَلَيْهِ الصَّلَاةُ وَالسَّلَامُ) اسی طرح ”البرازیہ“ میں ہے۔ اس کا مفاد یہ ہے کہ دوسروں

سے مدد طلب کرنا مکروہ ہے حتیٰ کہ اس جواب کی ضرورت پڑی۔ اور ”شرح المنیہ“ میں جو ہے اس کا ظاہر یہ ہے کہ اصلاً اس عمل  
میں کراہت نہیں ہے جب متوضی سے کسی تکلیف کے بغیر مدد کرنے والے کی طرف محبت اور عقیدت کے ساتھ ہو۔ یہی نظریہ  
ہے ”ہدیۃ ابن العماذ“ میں۔ لیکن ”المحلبہ“ میں ”صحیحین“ وغیرہما کی بہت سی احادیث ذکر کی ہیں جن میں آپ ﷺ کی طلب  
اور بغیر طلب کے پانی آپ پر انڈیلنے کی تصریح ہے۔ پھر فرمایا: نبی کریم ﷺ کا فعل اس جواز پر محمول ہے کراہت جس کے  
ساتھ جمع نہیں ہوتی۔ کیونکہ آپ ﷺ سے مکروہ کے ارتکاب کے نہ ہونے کا جزم بغیر کسی معارض کے آپ کے حق میں واقع  
ہے۔ ہاں کبھی آپ ﷺ سے فعل جواز کے بیان کے لیے ہوتا ہے لیکن اس دلیل کے قیام کے بعد جو کراہت کی مقتضی ہو۔  
جب ایسی دلیل نہ ہو تو اسے مکروہ کہنا صحیح نہیں ہے۔ پھر جو فعل وارد ہوتا ہے اس کی علت بیان کی جاتی ہے کہ یہ جواز کے لیے بیان  
ہے اور یہاں کوئی ایسی دلیل نہیں پائی جاتی جو کراہت کو مفید ہو۔ بلکہ ضعیف حدیث میں وارد ہے کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے فرمایا:  
میں پسند نہیں کرتا کہ میرے وضو میں میری کوئی مدد کرے۔ اور یہ بھی وارد ہے کہ نبی کریم ﷺ اپنی طہارت کو کسی کے سپرد نہیں  
کرتے تھے (1)۔ یہ روایت بھی ضعیف ہے۔ اور اگر ثابت بھی ہو تو گزشتہ احادیث کی معارضت کی تقویت نہیں رکھتی جب کہ ان  
میں یہ بھی احتمال ہے کہ اس سے مراد یہ ہو کہ اپنے اعضاء کو خود دھوتے تھے اور اپنا مسح خود کرتے تھے۔ کیونکہ ظاہر یہ ہے کہ یہ سنن  
مکروہ سے ہے۔ پس کسی کے لیے بلا عذر دوسرے کے اعضاء کو دھونا مکروہ ہے۔ شاید یہی مراد ہو ”الاختیار“ کے قول سے کہ اپنے  
وضو میں غیر سے مدد طلب کرنا مکروہ ہے مگر عجز کی حالت میں تاکہ اس کا ثواب عظیم ہو اور اپنی عبادت کے لیے مخلص ہو۔ (ملخصاً)

تَحَرُّزًا عَنِ الْمَاءِ الْمُسْتَعْمَلِ وَعِبَارَةً الْكَمَالِ وَحِفْظُ ثِيَابِهِ مِنَ التَّقَاطُرِ، وَهِيَ أَشْهَلُ (وَالْجَنَمُ بَيْنَ نِيَّةِ الْقَلْبِ وَفِعْلِ اللِّسَانِ) هَذِهِ رُتْبَةٌ وَسَطَى بَيْنَ مَنْ سَنَّ التَّلَفُّظَ بِالنِّيَّةِ وَمَنْ كَرِهَهُ لِعَدَمِ نَقْلِهِ عَنِ السَّلَفِ (وَالْتَّسْبِيَةُ) كَمَا مَرَّ (عِنْدَ غَسْلِ كُلِّ عَضْوٍ)، وَكَذَا الْمَسْحُوحُ

مستعمل پانی سے بچنے کے لیے۔ اور ”الکمال“ کی عبارت یہ ہے: اپنے کپڑوں کی قطروں سے حفاظت کرنا یہ زیادہ اعم ہے۔ ”آداب وضو سے دل کی نیت اور زبان کے فعل کو جمع کرنا ہے۔ یہ درمیانی درجہ ہے اس کے درمیان جس نے نیت کے ساتھ تلفظ کو سنت بنایا اور اس کے درمیان جنہوں نے اس کو ناپسند کیا۔ کیونکہ سلف صالحین سے اس کی نقل نہیں ہے۔ اور ہر عضو کو دھوتے وقت بِسْمِ اللہ پڑھنا، اسی طرح مسح عضو کا مسح کرتے وقت بِسْمِ اللہ پڑھنا۔“

اس کا حاصل یہ ہے کہ وضو میں دوسروں سے مدد لینا اگر پانی انڈیلنے، یا پانی بھرنے، یا پانی لانے کے ساتھ ہو تو اس میں قطعاً کراہت نہیں ہے اگرچہ طلب کے ساتھ ہو۔ اور اگر دھونے اور مسح کرنے میں مدد طلب کرے تو بلا عذر مکروہ ہے۔ اسی وجہ سے ”التاثر خانیہ“ میں فرمایا: آداب میں سے ہے کہ وضو کے معاملات خود کرے اگر دوسرے سے مدد طلب کرے تو جائز ہے اس کے بعد کہ دھونے والا دوسرا نہ ہو بلکہ وہ خود دھوئے۔

1018۔ (قوله: تَحَرُّزًا) اس کی نجاست میں اختلاف کے وقوع کی وجہ سے اور اس وجہ سے کہ وہ مستقذر (ناپسندیدہ) ہے۔ اسی وجہ سے مستعمل پانی کا پینا اور اس سے آنا گوندھنا مکروہ ہے باوجودیکہ صحیح قول اس کی طہارت کا ہے۔

1019۔ (قوله: أَشْهَلُ) یعنی عام ہے کیونکہ کبھی وہ بلند ہوتا ہے اور اس سے بچا نہیں جاتا ”ط“۔

1020۔ (قوله: هَذِهِ) یعنی وہ طریقہ جس پر مصنف چلے ہیں کیونکہ انہوں نے زبان سے نیت کرنا مندوب بنایا ہے نہ

کہ سنت اور نہ مکروہ۔

1021۔ (قوله: وَالتَّسْبِيَةُ كَمَا مَرَّ) یعنی اس صیغہ سے بِسْمِ اللہ پڑھنا جو وارد ہے۔ اور وہ یہ ہے بِسْمِ اللہ العظیم

والحمد لله على دين الاسلام۔ اور ”المنية“ میں ”الحیط“ اور ”شرح الجامع للقاضي خان“ کی تبع میں یہاں تشہد کا اضافہ کیا ہے۔ ”الحلبہ“ میں فرمایا: البراء بن عازب رضی اللہ عنہ نے نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم سے روایت کیا ہے فرمایا: کوئی بندہ وضو کرتے وقت یہ کہتا ہے بِسْمِ اللہ پھر ہر عضو کو دھوتے وقت اشہدان لا الہ الا اللہ وحدہ لا شریک لہ و اشہدان محمداً عبداً و رسولہ پھر فارغ ہونے کے وقت یہ کہتا ہے اللھم اجعلنی من التوابین واجعلنی من المتطہرین تو اس کے لیے جنت کے آٹھ دروازے کھولے جاتے ہیں وہ جس سے چاہے داخل ہو جائے۔ اگر اسی وقت کھڑا ہو جائے اور دو رکعت نماز پڑھے جن میں قراءت کرے اور وہ جانتا ہو جو وہ کہہ رہا ہو تو وہ اپنی نماز سے اس طرح لوٹتا ہے جس طرح بچہ اس دن ہوتا ہے جس دن اس کی ماں اسے جنم دیتی ہے پھر اسے کہا جاتا ہے اپنا عمل نئے سرے سے شروع کر (1)۔ الحافظ ”المستغفری“ نے اس حدیث کو روایت کیا ہے اور فرمایا: یہ حدیث حسن ہے۔

(وَالدُّعَاءُ بِالنَّوَارِدِ عِنْدَهُ) اُمی عِنْدَ كُلِّ عَضْوٍ، وَقَدْ رَوَاهُ ابْنُ حِبَّانَ وَغَيْرُهُ عَنْهُ عَلَيْهِ الصَّلَاةُ وَالسَّلَامُ

اور ہر عضو کو دھوتے وقت وارد دعا پڑھنا ”ابن حبان“ وغیرہ نے نبی کریم ﷺ سے کئی طرق سے ان دعاؤں کو

1022۔ (قوله: وَالدُّعَاءُ بِالنَّوَارِدِ) بِسْمِ اللّٰهِ کے بعد کلی کرتے وقت یہ دعا پڑھے اللّٰهُمَّ اَعِنِّي عَلَى تِلَاوَةِ الْقُرْآنِ

وَذِكْرِكَ وَشُكْرِكَ وَحُسْنِ عِبَادَتِكَ (اے اللہ تلاوت قرآن، اپنے ذکر، اپنے شکر اور اپنی اچھی عبادت پر میری مدد فرما)۔

اور ناک میں پانی ڈالتے وقت یہ دعا پڑھے اللّٰهُمَّ اَرْحِنِي رَائِحَةَ الْجَنَّةِ وَلَا تُرِحْنِي رَائِحَةَ النَّارِ (اے اللہ مجھے جنت کی

خوشبو عطا فرما اور دوزخ کی بدبو نہ لگھا (1)۔ چہرہ دھوتے وقت یہ دعا پڑھے اللّٰهُمَّ بَيِّضْ وَجْهِي يَوْمَ تَبْيِضُ وَجُوهٌ وَتَسْوَدُ

وَجُوهٌ (اے اللہ اس دن میرے چہرہ کو چمک عطا فرما جس دن بعض چہرے چمکدار ہوں گے اور بعض کالے ہوں گے)۔ اور

دایاں ہاتھ دھوتے وقت یہ دعا پڑھے اللّٰهُمَّ اَعْطِنِي كِتَابِي بِيَمِينِي وَحَاسِبْنِي حِسَابًا يَسِيرًا (اے اللہ مجھے میرا نامہ اعمال

دائیں ہاتھ میں دینا اور میرا حساب آسان لینا)۔ اور بائیں ہاتھ کو دھوتے وقت یہ دعا پڑھے اللّٰهُمَّ لَا تُعْطِنِي كِتَابِي بِشِمَالِي

وَلَا مِنْ وِرَاءِ ظَهْرِي (اے اللہ میرا نامہ اعمال میرے بائیں ہاتھ میں نہ دینا اور نہ میری پیٹھ کے پیچھے دینا)۔ اور سر کا مسح

کرتے وقت یہ دعا پڑھے اللّٰهُمَّ اَظْلِمْنِي تَحْتَ ظِلِّ عَرْشِكَ يَوْمَ لَا ظِلَّ اِلَّا ظِلُّ عَرْشِكَ (اے اللہ مجھے اپنے عرش کے نیچے

سایہ عطا فرما جس دن تیرے عرش کے سایہ کے علاوہ سایہ نہ ہوگا)۔ اور کانوں کے مسح کے وقت یہ دعا پڑھے اللّٰهُمَّ اجْلِعْنِي

مِنَ الَّذِينَ يَسْتَمْعُونَ الْقَوْلَ فَيَتَّبِعُونَ احْسَنَهُ (اے اللہ مجھے ان لوگوں سے کر دے جو بات کو سنتے ہیں اور اس میں سے

بہتر کی پیروی کرتے ہیں)۔ اور گردن کا مسح کرتے وقت یہ کہے اللّٰهُمَّ اغْتِنِي رَقِيبَتِي مِنَ النَّارِ (اے اللہ آگ سے میری

گردن کو آزاد کر دے)۔ اور دائیں پاؤں کو دھوتے وقت یہ کہے اللّٰهُمَّ ثَبِّثْ قَدَمِي عَلَى الصِّرَاطِ يَوْمَ تَنْزِلُ الْاَقْدَامُ (اے

اللہ تعالیٰ پل صراط پر میرے قدموں کو ثبات دینا جس دن (اس پر) قدم پھسلے گئے)۔ اور بائیں پاؤں کو دھوتے وقت یہ

پڑھے اللّٰهُمَّ اجْعَلْ ذَنْبِي مَغْفُورًا وَسَعْيِي مَشْكُورًا وَتِجَارَتِي لِن تَبُورًا (اے اللہ میرے گناہوں کو بخشا ہوا بنادے اور

میری کوشش کو مشکور بنادے اور میری تجارت کو ایسا بنادے کہ وہ کبھی تباہ نہ ہو)۔ جیسا کہ ”الامداد“ اور ”الدرر“ وغیرہ میں

ہے۔ پھر دوسری روایات میں، جن کو ”الحلبہ“ وغیرہ میں ذکر کیا ہے، آئندہ آئے گا کہ وضو کرنے والا ہر عضو کو دھونے کے بعد

نبی کریم ﷺ پر درود بھیجے۔ پس ہر عضو کو دھوتے وقت مذکورہ چیزوں کا یہ مجموعہ ہوگا بِسْمِ اللّٰهِ، شہادت، دعا اور نبی کریم

ﷺ پر درود۔ لیکن صاحب ”الہدایہ“ نے ”مختارات النوازل“ میں فرمایا: ہر عضو کو دھوتے وقت بِسْمِ اللّٰهِ پڑھے، یا دعا

ماثور پڑھے، یا کلمہ شہادت کا ذکر کرے، یا نبی کریم ﷺ پر درود پڑھے۔ ان سب کے درمیان وہ (او) کا لفظ لائے ہیں

جس کا معنی یا ہے۔ لیکن میں نے ”الحلبہ“ میں ”مختارات“ کے حوالہ سے وید عوداؤں اور باقی میں او کے ساتھ دیکھا ہے۔

مِنْ طُرُقٍ قَالَ مُحَقِّقُ الشَّافِعِيَّةِ الرَّمْلِيُّ فَيُعْمَلُ بِهِ فِي فَضَائِلِ الْأَعْمَالِ وَإِنْ أَنْكَرَهُ النَّوَوِيُّ فَإِنَّهُ شَرْطُ الْعَمَلِ بِالْحَدِيثِ الضَّعِيفِ عَدَمُ شِدَّةٍ ضَعْفِهِ،

روایت کیا ہے۔ اور شافعیہ کے محقق ”الرملی“ نے کہا: فضائل اعمال میں اس حدیث پر عمل کیا جائے گا اگرچہ ”النووی“ نے اس کا انکار کیا ہے۔ ضعیف حدیث پر عمل کرنے کی شرط یہ ہے کہ وہ شدید ضعیف نہ ہو

کسی حدیث کا ضعیف کے مرتبہ سے حسن کے مرتبہ کی طرف بلند ہونے کا بیان

1023۔ (قوله: مِنْ طُرُقٍ) یعنی بعض طرق بعض کو تقویت دیتے ہیں پس وہ الحسن کے مرتبہ تک ترقی کر گئی ”ط“۔ میں کہتا ہوں: لیکن یہ اس وقت ہے جب اس کا ضعف راوی کے سوء حفظ کی وجہ سے ہو جو راوی سچا امین ہو، یا اس کا ضعف ارسال کی وجہ سے ہو، یا تدلیس، یا جہالت حال کی وجہ سے ہو۔ اگر ضعف راوی کے فسق، یا اس کے کذب کی وجہ سے ہو، تو اس کی مثل کی موافقت اس میں موثر نہ ہوگی اور وہ حسن کے درجہ تک بلند نہ ہوگی جیسا کہ ”التخریب“ اور اس کی شرح میں صراحت کی ہے۔ پس اس وقت راویوں کی حالت کے انکشاف کی ضرورت ہوگی۔ لیکن اس کے مطابق علماء کے عمل کا ظاہر یہ ہے کہ یہ دوسری قسم سے نہیں جیسا کہ واضح ہے۔

ضعیف حدیث کا حکم

1024۔ (قوله: فَيُعْمَلُ بِهِ) یعنی اس حدیث پر عمل کیا جائے گا۔ اور ”الرملی“ کی عبارت جیسا کہ ”الشرعیالی“ میں ہے: للعلل بالحدیث الضعیف الخ۔

1025۔ (قوله: فِي فَضَائِلِ الْأَعْمَالِ) یعنی اعمال پر مرتب فضیلت کی تحصیل کی وجہ سے۔ ”ابن حجر“ نے ”شرح الاربعین“ میں فرمایا: کیونکہ اگر وہ نفس امر میں صحیح ہوگی تو اسے عمل سے حق دیا جائے گا ورنہ اس کے مطابق عمل پر تحلیل و تحریم کا فساد اور دوسرے کے حق کا ضیاع مرتب نہ ہوگا۔ ضعیف حدیث میں ہے: جس کو میری طرف سے عمل کا ثواب پہنچے پھر وہ اس کے مطابق عمل کرے تو اس کے لیے اجر ہوگا اگرچہ میں نے نہ بھی کہا ہو (1) یا جیسا کہ فرمایا۔ ”طحاوی“۔

”امام سیوطی“ نے فرمایا: ضعیف حدیث کے ساتھ احکام میں عمل کیا جائے گا جب اس میں احتیاط ہو۔

1026۔ (قوله: وَإِنْ أَنْكَرَهُ النَّوَوِيُّ) ”الرملی“ نے جیسا کہ ”الشرعیالیہ“ میں ہے اس کا انکار اس کی صحت کی جہت سے

کیا ہے۔ فرمایا: رہا اس کا رد و متقدمہ طرق سے تو شاید یہ ان کے نزدیک ثابت نہیں، یا اس وقت انہیں یہ طرق یاد نہیں تھے۔

1027۔ (قوله: فَإِنَّهُ إِلَى قَوْلِهِ وَامَّا الْمَوْضُوعُ) ”الرملی“ کے کلام سے ہے۔

1028۔ (قوله: عَدَمُ شِدَّةٍ ضَعْفِهِ) شدید ضعف وہ ہوتا ہے کہ اس کے طرق میں سے کوئی طریق بھی کذاب سے یا

متہم بالکذب سے خالی نہ ہو۔ ”ابن حجر“ نے کہا ہے ”طحاوی“۔



وَأَنْ يَدْخُلَ تَحْتَ أَصْلِ عَامٍ، وَأَنْ لَا يَعْتَقِدَ سُنِّيَّةَ ذَلِكَ الْحَدِيثِ - وَأَمَّا الْمَوْضُوعُ فَلَا يَجُوزُ الْعَمَلُ بِهِ بِحَالٍ وَلَا رِوَايَتُهُ، إِلَّا إِذَا قُرِنَ بِبَيَانِهِ (وَالصَّلَاةُ وَالسَّلَامُ عَلَى النَّبِيِّ بَعْدَهُ)

اور وہ اصل عام کے تحت داخل ہو اور اس حدیث کی سنیت کا اعتقاد نہ رکھے۔ رہی موضوع حدیث تو اس پر کسی حال میں عمل کرنا جائز نہیں ہے اور نہ اسے روایت کرنا جائز ہے مگر جب اس کے موضوع ہونے کا بیان متصل ہو۔ آداب وضو میں سے ہے (وضو کے بعد نبی کریم ﷺ پر درود و سلام پڑھنا۔

### ضعیف حدیث پر عمل کی شرائط

میں کہتا ہوں: علماء کا اس حدیث پر عمل کا مقتضایہ ہے کہ یہ شدید ضعیف نہیں ہے اور اس کے طرق حسن تک اس کو ترقی دیتے ہیں۔

1029 - (قوله: وَأَنْ لَا يَعْتَقِدَ سُنِّيَّةَ ذَلِكَ الْحَدِيثِ) یعنی اس کے مطابق عمل کی سنیت کا اعتقاد نہ کرے۔ علامہ ”سیوطی“ کی عبارت ”شرح التقریب“ میں یہ ہے: تیسری شرط یہ ہے کہ اس حدیث پر عمل کے وقت اس کے ثبوت کا اعتقاد نہ کرے بلکہ احتیاط کا اعتقاد کرے۔ بعض علماء نے فرمایا: اس کے مطابق مطلقاً عمل کرنا جائز نہیں۔ اور بعض نے کہا: مطلقاً جائز ہے۔

### موضوع حدیث اور اس کا حکم

1030 - (قوله: وَأَمَّا الْمَوْضُوعُ) وہ روایت جو رسول اللہ ﷺ کی طرف جھوٹی منسوب کی گئی ہو۔ یہ بالا جماع حرام ہے۔ بلکہ بعض علماء نے فرمایا: حضور ﷺ کی طرف جھوٹی بات منسوب کرنا کفر ہے۔ نبی کریم ﷺ نے فرمایا: جس نے مجھ پر ایسی بات کہی جو میں نہیں کہی تھی تو اسے اپنا ٹھکانا دوزخ میں تلاش کرنا چاہیے (1)۔ ”طحاوی“۔

1031 - (قوله: بِحَالٍ) یعنی اگرچہ فضائل اعمال میں ہو کسی حال میں موضوع روایت پر عمل جائز نہیں ”ط“۔ یعنی جہاں وہ قواعد شرعیہ کے مخالف ہو۔ رہی ایسی صورت کہ اگر وہ اصل عام کے تحت داخل ہو تو اس سے کوئی مانع نہیں اس لیے نہیں کہ اسے حدیث بنایا بلکہ اس لیے کہ وہ اصل عام کے تحت داخل ہے۔ (تامل)

1032 - (قوله: إِلَّا إِذَا قُرِنَ) یعنی اس مروی حدیث کے وضع کا بیان ساتھ ہو۔ رہی ضعیف حدیث تو اس کی روایت اس کے ضعف کے بیان کے بغیر جائز ہے۔ لیکن جب تو اسے بغیر اسناد کے روایت کرنے کا ارادہ کرے تو یہ نہ کہہ کہ رسول اللہ ﷺ نے اس طرح فرمایا، یا جو صیغہ جزم کے ہوں بلکہ تو کہہ اسی طرح روایت کیا گیا ہے، اور ہمیں اسی طرح پہنچی ہے، یا اس طرح آیا، یا آپ سے نقل کیا گیا ہے۔ اسی طرح کے ضعیف صیغوں کے ساتھ بیان کرے۔ اسی طرح جس حدیث کی صحت و ضعف میں شک ہو (تو ایسا کرے) جیسا کہ ”التقریب“ میں ہے۔

أَمْنِي بَعْدَ الْوُضُوءِ، لَكِنِّي فِي الزَّيْلِ عَيٍّ أَمْنِي بَعْدَ كُلِّ عَضْوٍ (وَأَنْ يَقُولَ بَعْدَهُ) أَمْنِي الْوُضُوءِ (اللَّهُمَّ اجْعَلْنِي مِنَ التَّوَّابِينَ وَاجْعَلْنِي مِنَ الْمُتَطَهِّرِينَ، وَأَنْ يَشْرَبَ بَعْدَهُ مِنْ فَضْلِ وَضُوئِهِ)

لیکن ”الزلیعی“ میں ہے: ہر عضو کے بعد درود و سلام پڑھنا۔ اور وضو کے بعد یہ دعا پڑھنا اللہم اجعلنی الخ (اے اللہ مجھے توبہ کرنے والوں سے بنادے اور مجھے پاک لوگوں سے بنادے۔ وضو کے بعد وضو کے بچے ہوئے پانی کو

1033۔ (قوله: بَعْدَ الْوُضُوءِ) ضمیر کی تفسیر وضو سے کی کیونکہ ”الزلیعی“ میں جو ہے متبادر ذہن اس کی طرف جاتا ہے۔ کیونکہ مصنف نے اپنی شرح میں ضمیر کی تفسیر وضو سے کی ہے وہ خود اس کے مراد کو زیادہ جانتا ہے۔

1034۔ (قوله: وَأَنْ يَقُولَ بَعْدَهُ) ”المنیہ“ وغیرہا میں (ادنی خلالہ) کے الفاظ زائد ہیں۔ لیکن ”الحلبہ“ میں کہا: وضو کے متصل بعد سنت میں شہادتین پڑھنے کا ذکر وارد ہے جیسا کہ ترمذی کی روایت میں ہے۔ اور ”المنیہ“ میں یہ بھی زائد ہے کہ وضو سے فارغ ہونے کے بعد یہ کہے جب کہ وہ آسمان کی طرف دیکھ رہا ہو سبحانک اللہم وبحمدک اشہدان لا الہ الا انت استغفرک واتوب الیک و اشہدان محمداً عبدک و رسولک (1)۔

1035۔ (قوله: التَّوَّابِينَ) اس سے مراد وہ لوگ ہیں جنہوں نے جب بھی گناہ کیا تو توبہ کی۔ المتطہرون جن کا کوئی گناہ نہ ہو۔ ”المنیہ“ میں یہ زائد ہے: واجلعتنی من عبادک الصالحین واجلعتنی من الذین لا خوف علیہم ولا هم یحزنون۔

### کھڑے ہو کر پانی پینے میں مباحث

1036۔ (قوله: وَأَنْ يَشْرَبَ بَعْدَهُ مِنْ فَضْلِ وَضُوئِهِ) داؤ کے فتح کے ساتھ مراد پانی ہے جس کے ساتھ وضو کیا جاتا ہے ”در“۔ اور مراد سارا پانی پینا ہے۔ یا بعض پانی پینا ہے جیسا کہ شرح ”المنیہ“ اور ”شرح الشرح“ میں ہے اور اس کے بعد کہے جیسا کہ ”المنیہ“ میں ہے: اللہم اشفنی بشفائک وداوئی بدوائک واعصنی من الوہل والامراض والادواء (اے اللہ مجھے اپنی شفا کے ساتھ شفا دے اور اپنی دوا کے ساتھ میرا علاج فرما اور مجھے ضعف، امراض اور تکالیف سے محفوظ فرما)

”الحلبہ“ میں ہے: الوہل یہاں ”ہا“ کی حرکت کے ساتھ ہے جس کا معنی ضعف اور گھبراہٹ ہے۔ میں اس دعا کے ماثور و منقول ہونے پر واقف نہ ہوا اور یہ عمدہ دعا ہے۔

اب ایک چیز باقی ہے وہ یہ ہے کہ وضو کے بچے ہوئے پانی سے پینا اس صورت میں تو ظاہر ہے اگر وہ برتن سے وضو کرے جیسے لوٹا۔ رہی وہ صورت کہ اگر وہ حوض وغیرہ سے وضو کرے کیا حوض میں جو پانی ہے اسے وضو سے بچا ہوا پانی کہا جائے گا اس سے پیا جائے گا یا نہیں؟ فلیخر۔ اس کو مضبوطی سے پکڑ لو۔ اور ”الذخیرہ“ میں ”فتاویٰ ابواللیث“ کے حوالہ سے مروی ہے کہ وہ پانی جو پینے کے لیے رکھا جاتا ہے اس کے ساتھ وضو نہ کیا جائے جب تک وہ زیادہ نہ ہو۔ اور وہ پانی جو وضو کے لیے رکھا جاتا ہے اس سے پینا جائز ہے۔ پھر ”ابن الفضل“ سے نقل کیا ہے کہ وہ اس کے برعکس کہتے تھے۔ اس بنا پر کیا اس کے لیے وضو کے

كَمَاءٍ زَمْزَمٍ مُسْتَقْبِلِ الْقَيْلَةِ قَائِمًا، وَفِيَا عَدَاهُمَا يَكْرَهُ قَائِمًا تَنْزِيهَا:

آب زمزم کی طرح قبلہ رخ ہو کر کھڑے ہو کر یا بیٹھ کر پینا، ان دونوں پانیوں کے علاوہ پانی کو کھڑے ہو کر پینا مکروہ تنزیہی ہے۔

بچے ہوئے پانی سے پینا جائز ہے کیونکہ وہ اس کے توابع سے ہے یا نہیں۔ ظاہر پہا قول ہے۔ (تامل)

1037۔ (قوله: كَمَاءٍ زَمْزَمٍ) یہ تشبیہ قبلہ رخ کھڑے ہو کر پینے میں ہے نہ کہ وضو کے بعد ہونے میں ہے۔ اسی وجہ

سے ”مطحاوی“ نے کہا: بہتر اس کو قائمنا کے قول سے مؤخر کرنا تھا۔

1038۔ (قوله: أَوْ قَاعِدًا) یہ اس لیے ذکر فرمایا کہ ان دو صورتوں میں اسے اختیار دیا گیا ہے۔ اور ان دو صورتوں

میں کھڑے ہو کر پینے میں کوئی کراہت نہیں بخلاف دوسری صورتوں کے۔ یہاں مستحب وضو کے بچے ہوئے پانی سے پینا ہے

نہ کہ کھڑے ہونے کی قید کے ساتھ مستحب ہے بخلاف اس کے جو مصنف کی کلام تقاضا کرتی ہے۔ لیکن ”المعراج“ میں فرمایا:

(قائماً) اور ”الخلوئی“ نے کھڑے ہو کر اور بیٹھ کر پینے کے درمیان اختیار دیا ہے۔ اور ”الفتح“ میں ہے: بعض علماء نے فرمایا:

اگر چاہے تو بیٹھ کر پیے۔ ”البحر“ میں اسی کو ثابت کیا ہے اور جو مصنف نے ذکر کیا ہے ”المواہب“، ”الدرر“، ”المنیہ“ اور ”المنہر“

وغیرہا میں اس پر اکتفا کیا ہے اور ”السراج“ میں ہے: کھڑے ہو کر پینا مستحب نہیں ہے مگر ان دو جگہوں میں۔ پس شارح کے

نظریہ کا ضعف سمجھا گیا ہے جیسا کہ اس پر ”حلبی“ وغیرہ نے آگاہ کیا ہے۔

1039۔ (قوله: وَفِيَا عَدَاهُمَا يَكْرَهُ قَائِمًا) یہ ذکر فرمایا کہ قائمنا کے قول سے مقصود عدم کراہت ہے نہ کہ مستحب کے

تحت داخل ہے۔ اسی وجہ سے او قاعداً کا قول زائد فرمایا۔ جان لو کہ صحیحین میں وارد ہے نبی کریم ﷺ نے فرمایا: تم میں

سے کوئی کھڑے ہو کر نہ پیئے جو بھول جائے اسے قئے کر دینی چاہیے (1)۔ ”بخاری و مسلم“ میں ہے: آپ ﷺ نے زمزم

سے کھڑے ہو کر پیا (2)۔ ”بخاری“ نے حضرت علی رضی اللہ عنہ سے روایت کیا ہے کہ وہ وضو کرنے کے بعد کھڑے ہوئے پھر

کھڑے ہو کر وضو کے بچے ہوئے پانی سے پیا۔ پھر فرمایا: لوگ کھڑے ہو کر پینا مکروہ جانتے ہیں اور نبی کریم ﷺ نے ایسا

ہی کیا تھا جیسے میں نے کیا ہے (3)۔ ”ابن ماجہ“ اور ”الترمذی“ نے کبشہ الانصار یہ بنی شیبہ سے روایت کیا ہے کہ رسول اللہ

ﷺ ان کے پاس گئے اور ان کے پاس ایک مشکیزہ لٹکا ہوا تھا پس آپ ﷺ نے اس سے پانی پیا جب کہ آپ کھڑے

تھے۔ اس نے مشکیزہ کا منہ کاٹ لیا وہ رسول اللہ ﷺ کے منہ مبارک کی جگہ کی برکت چاہتی تھی (4)۔ ”الترمذی“ نے کہا: یہ

حدیث حسن صحیح غریب ہے۔

علماء کا ان احادیث کو جمع کرنے میں اختلاف ہے۔ بعض نے فرمایا: نبی، فعل کے لیے ناسخ ہے۔ بعض نے اس کے

1۔ صحیح مسلم، کتاب الاشریہ، باب الشرب قائماً، جلد 3، صفحہ 98، حدیث نمبر 3825

2۔ صحیح مسلم، کتاب الاشریہ، باب الشرب قائماً، جلد 3، صفحہ 98، حدیث نمبر 3828

3۔ صحیح بخاری، کتاب الاشریہ، باب الشرب قائماً، جلد 3، صفحہ 283، حدیث نمبر 5184

4۔ سنن ابن ماجہ، کتاب الاشریہ، باب الشرب قائماً، جلد 2، صفحہ 410، حدیث نمبر 3413

وَعَنْ ابْنِ عُمَرَ كُنَّا نَأْكُلُ عَلَى عَهْدِ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ

ابن عمر سے مروی ہے: ہم نبی کریم ﷺ کے عہد میں کھاتے تھے

برعکس کہا ہے۔ بعض نے کہا: نبی تزیہ کے لیے ہے اور فعل جواز کے بیان کے لیے ہے۔ امام نووی نے فرمایا: یہی درست ہے۔ ”الحلبہ“ میں حضرت علی رضی اللہ عنہ کی گزشتہ حدیث کے ساتھ اس پر اعتراض کیا ہے کیونکہ انہوں نے کراہت کے قائلین پر انکار کیا ہے اور اس حدیث کے ذریعے اعتراض کیا ہے جو ”ترمذی“ وغیرہ نے تخریج کی ہے اور اسے حسن کہا ہے۔ حضرت ابن عمر سے مروی ہے: ہم رسول اللہ ﷺ کے زمانہ میں کھاتے تھے دراصل حالیکہ ہم چل رہے ہوتے تھے اور ہم پیتے تھے جب کہ کھڑے ہوتے تھے۔ امام ”طحاوی“ کا میلان اس طرف ہے کہ اس میں کوئی حرج نہیں ہے۔ نہی نقصان کے خوف کی وجہ سے ہے۔ اس کے علاوہ کسی مقصد کے لیے نہیں جیسا کہ امام ”الشعبی“ سے روایت کیا گیا ہے۔ فرمایا: کھڑے ہو کر پینا مکروہ ہے۔ کیونکہ یہ اذیت دیتا ہے۔ ”الحلبہ“ میں فرمایا: جس کو ”نووی“ نے درست کہا ہے اس کی بنا پر کراہت شرعیہ ہوگی اس کے ترک پر ثواب دیا جائے گا۔ اس بنا پر یہ ارشاد ہوگی اس کے ترک پر ثواب نہیں دیا جائے گا۔ پھر اعتراض کیا جو دو جگہ کے استثنا سے (اسی مقولہ میں) گزرا ہے یعنی زمزم کے پانی سے پینا اور وضو کے بچے ہوئے پانی سے پینا اور ان کے علاوہ کسی پانی کو کھڑے ہو کر پینے کی کراہت۔ تو وہ ان اقوال میں سے کسی قول پر چلے ہیں۔ ہاں ”طحاوی“ کا جس طرف میلان ہے اس سے مطلقاً جواز مستفاد ہوتا ہے اگر نقصان سے امن ہو۔ رہا مستحب ہونا تو یہ نہیں ہے مگر یہ کہا جائے کہ وضو سے بچے ہوئے پانی کو کھڑے ہو کر پینے کا استحباب کا فائدہ وہ روایت دیتی ہے جو امام ”ترمذی“ نے حدیث ”علی“ سے تخریج کی ہے۔ وہ یہ ہے کہ وہ پاؤں دھونے کے بعد کھڑے ہوئے پھر وضو کا بچا ہوا پانی لیا اور اسے پیا جب کہ وہ کھڑے تھے پھر فرمایا: میں پسند کرتا تھا کہ میں تمہیں دکھاؤں کہ رسول اللہ ﷺ کا وضو کیسا تھا (1)۔ اس کے متعلق حدیث ہے کہ اس میں ستر بیماریوں سے شفا ہے اور کم از کم ہماری سانس کا ٹوٹ جانا ہے۔ لیکن حفاظ حدیث نے کہا: یہ انتہائی کمزور حدیث ہے۔ (ملخصاً)

حدیث میں البہرہ کا لفظ ہے ”با“ کے ضمہ کے ساتھ ہے۔ ”الخلاصہ“ میں اس کی تفسیر تابع النفس سے کی گئی ہے۔ اور ”القاموس“ میں اس کا معنی ہے تھکاوٹ کی وجہ سے نفس (سانس) کا کٹ جانا۔

حاصل یہ ہے کہ کھڑے ہو کر پینے میں کراہت کی نفی ان دو جگہوں پر ہے۔ یہ محل کلام ہے چہ جائیکہ ان میں قیام کا استحباب ہو۔ شاید زیادہ بہتر عدم کراہت ہے اگر ہم استحباب نہ کہیں۔ کیونکہ زمزم کا پانی شفا ہے اسی طرح وضو کا بچا ہوا پانی بھی۔ ”عبد الغنی“ النابلسی کی شرح ”ہدیۃ ابن العمامہ“ میں ہے: میں نے جو تجربہ کیا ہے کہ جب مجھے کوئی مرض لاحق ہوتی ہے تو میں وضو سے بچے ہوئے پانی کو پینے کے ساتھ شفا طلب کرنے کا قصد کرتا ہوں تو مجھے شفا مل جاتی ہے یہ میری عادت ہے نبی صادق کے قول پر اعتماد کی بنا پر جو اس طب نبوی صحیح میں ہے۔

1040۔ (قوله: عَنْ ابْنِ عُمَرَ الْخ) اس حدیث کو ”الطحاوی“، ”احمد“، ”ابن ماجہ“ اور ”الترمذی“ نے تخریج کیا ہے۔

وَنَحْنُ نَبِشِي وَنَشْرَبُ وَنَحْنُ قِيَامٌ وَرُخْصٌ لِّلْمُسَافِرِ شُرْبُهُ مَا شِئَا وَمِنَ الْآدَابِ تَعَاهُدُ مُوقِفِيهِ وَكُغْبِيهِ  
وَعُرْقُوبِيهِ وَأَخْصِيهِ، وَإِطَالَةُ عُرَّتِهِ وَتَحْجِيلِهِ،

جب کہ ہم چل رہے ہوتے تھے اور ہم پیتے تھے جب کہ ہم کھڑے ہوتے تھے۔ اور مسافر کے لیے چلتے ہوئے پینے میں  
رخصت ہے۔ وضو کے آداب میں سے آنکھوں کی اطراف، نخنوں، ایڑیوں کے اوپر کا ہٹھ اور تلوؤں کا خصوصی خیال کرنا  
ہے، پیشانی کی چمک اور ہاتھوں اور پاؤں کی چمک میں اضافہ کرنا،

اور ”ترمذی“ نے اسے صحیح کہا ہے۔ ”حلبہ“۔

اس کے ذکر سے کھانے کا حکم بیان کرنے کا قصد کیا ہے۔ لیکن ”احمد“، ”مسلم“ اور ”ترمذی“ نے حضرت انس رضی اللہ عنہ سے  
انہوں نے نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم سے روایت کیا ہے کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے انسان کو کھڑے ہو کر پینے سے منع فرمایا (1)۔ حضرت  
قتادہ نے کہا: میں نے حضرت انس رضی اللہ عنہ سے پوچھا کھڑے ہو کر کھانے کا کیا حکم ہے؟ انہوں نے فرمایا: یہ زیادہ برا اور خبیث  
ہے۔ ”الجامع الصغیر“ السیوطی میں ہے: نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے کھڑے ہو کر پینے اور کھانے سے منع فرمایا۔ شاید نبی طبری امر کی وجہ  
سے ہو جیسا کہ پینے کے متعلق (سابقہ مقولہ میں) گزرا ہے۔

فصول العلامی کی اکتیسویں فصل میں ہے: راستہ میں کھانا، پینا مکروہ ہے۔ سوتے ہوئے اور چلتے ہوئے کھانا مکروہ ہے۔  
کھڑے ہو کر پینے میں کوئی حرج نہیں اور چلتے ہوئے نہ پیے۔ اور مسافر کے لیے اس کی رخصت دی گئی ہے۔  
1041۔ (قوله: وَرُخْصٌ لِّلْمُسَافِرِ) یہ حدیث کے ترمذی سے نہیں ہے۔

1042۔ (قوله: تَعَاهُدُ مُوقِفِيهِ) یہ موق کا تثنیہ ہے۔ یہ ناک کی طرف سے آنکھ کا آخری حصہ ہے۔ کیونکہ آنکھ کی  
میل کے وجود کا احتمال ہوتا ہے اور ہم نے پہلے (مقولہ 761 میں) بیان کیا جو اس کے تحت ہو اس کا دھونا واجب ہے اگر  
آنکھیں بند کرنے کے ساتھ وہ جگہ خارج ہو۔ اور آنکھوں کے اندر وہ ہو تو اس کا دھونا واجب نہیں۔

1043۔ (قوله: كُغْبِيهِ) یہ دو ہڈیاں ہیں جو پاؤں میں اٹھی ہوئی ہوتی ہیں (یعنی نخنے)۔ ”العرقوب“ اس سخت پٹھے کو  
کہتے ہیں جو ایڑی کے اوپر ہوتا ہے اور ”الامص“ پاؤں کے تلوے کو کہتے ہیں جو زمین پر نہیں لگتا۔ ”قاموس“۔

### غرة اور تحجیل کا مطلب

1044۔ (قوله: وَإِطَالَةُ عُرَّتِهِ وَتَحْجِيلِهِ) صحیحین میں حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے مروی ہے فرمایا: میں نے رسول  
اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو یہ فرماتے سنا: میری امت قیامت کے روز وضو کے آثار کی وجہ سے چمک دار چہروں اور چمک دار ہاتھوں اور  
پاؤں کے ساتھ بلائی جائے گی پس تم میں سے جو اپنی چمک کو زیادہ کر سکتا ہے وہ ایسا کرے (2) ایک روایت میں ہے: جو تم

1۔ صحیح مسلم، کتاب الاشریہ، باب کراهیۃ الشرب قائما، جلد 3، صفحہ 97، حدیث نمبر 3822

سنن ترمذی، کتاب الاشریہ، باب ما جاء فی النهی عن الشرب قائما، جلد 1، صفحہ 951، حدیث نمبر 1800

2۔ صحیح بخاری، کتاب الطہارۃ، باب فضل الوضوء والغر المحجلین من آثار الوضوء، جلد 1، صفحہ 124، حدیث نمبر 133

وَعَسَلُ رَجُلِيهِ بَيْسَارِيَّةً، وَبَلَّهْمَا عِنْدَ ابْتِدَاءِ الْوُضُوءِ فِي الشِّتَاءِ وَالْتَمَسُحُ بِمِنْدِيلٍ،

پاؤں کو بائیں ہاتھ سے دھونا، سردیوں میں وضو کی ابتدا میں پاؤں کو پانی سے تر کرنا، کپڑے کے ساتھ پونچھنا،

میں طاقت رکھتا ہے وہ اپنی پیشانی کی چمک اور اپنے ہاتھوں اور پاؤں کی چمک میں اضافہ کرے۔ ”حلبہ“۔

اس سے معلوم ہوا کہ شارح کا قول (و تحبیلہ) غرۃ پر عطف کی بنا پر جر کے ساتھ ہے۔ اور ”الحلبہ“ میں ہے: چمک میں اضافہ متعین حد پر زیادتی کے ساتھ ہوگا۔ اور ”الحلبہ“ میں ہے: التحبیل ہاتھوں اور پیروں میں ہوتی ہے۔ اور کیا اس کے لیے کوئی متعین حد ہے اس کے متعلق میں اپنے اصحاب سے کسی چیز پر آگاہ نہیں ہوا۔ امام ”نووی“ نے شوافع کے تین مختلف اقوال نقل کیے ہیں (۱) کہینوں اور نخوں سے اوپر بلا تعین زیادتی مستحب ہے (۲) کہینوں سے اوپر والے حصہ کے نصف تک اور پنڈلی کے نصف تک دھونا مستحب ہے (۳) کندھوں اور گھٹنوں تک دھونا مستحب ہے۔ فرمایا: احادیث ان تمام کا تقاضا کرتی ہے۔ اور ”طحطاوی“ نے ”شرح الشرحۃ“ سے دوسرا قول نقل کیا ہے اسی پر اکتفا کرتے ہوئے۔

1045۔ (قوله: وَعَسَلُ رَجُلِيهِ بَيْسَارِيَّةً) شاید اس سے مراد پیروں کو بائیں ہاتھ سے ملنا ہو کیونکہ ہم نے پہلے (مقولہ 1004 میں) بیان کیا ہے کہ دائیں ہاتھ سے پانی کا انڈیلنا مستحب ہے۔ پھر میں نے ”شرح الشیخ اسماعیل“ میں دیکھا انہوں نے فرمایا: وہ اپنے قدموں پر دائیں ہاتھ سے پانی انڈیلے اور بائیں ہاتھ سے انہیں دھوئے۔ ”الجامع الصغیر“ میں ”السیوطی“ نے ابوہریرہ رضی اللہ عنہ سے روایت کیا ہے کہ جب تم میں سے کوئی وضو کرے تو اپنے پاؤں کے تلوے کو دائیں ہاتھ سے نہ دھوئے (۱)۔

1046۔ (قوله: وَبَلَّهْمَا) یعنی قدموں کو گیلے ہاتھوں سے تر کرے۔ لیکن ”الحلبہ“ میں چہرے کو دھونے پر کلام کرتے ہوئے لکھا ہے: خلف بن ایوب سے مروی ہے فرمایا: متوضی کو چاہیے کہ سردیوں میں اپنے اعضاء کو پانی کے ساتھ تیل لگانے کی طرح ملے پھر ان پر پانی بہائے کیونکہ سردیوں میں پانی اعضاء سے جدا رہتا ہے۔

### رومال سے پونچھنا

1047۔ (قوله: الَّتَمَسُحُ بِمِنْدِيلٍ) یہ صاحب ”المنیہ“ نے ”الغسل“ میں ذکر کیا ہے۔ اور ”الحلبہ“ میں فرمایا: میں نے ان کے علاوہ کوئی عالم نہیں دیکھا جس نے یہ ذکر کیا ہو۔ اختلاف کراہت میں واقع ہوا ہے۔ ”الحنانیہ“ میں ہے: وضو کرنے والے اور غسل کرنے والے کے لیے رومال سے پونچھنے میں کوئی حرج نہیں ہے۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے مروی ہے کہ آپ ایسا کرتے تھے (۲) بعض علماء نے اس کو مکروہ کہا۔ بعض نے وضو کرنے والے کے لیے اس کا استعمال مکروہ کہا لیکن غسل کرنے والے کے لیے مکروہ نہیں کہا۔ صحیح وہ ہے جو ہم نے کہا۔ مگر مناسب یہ ہے کہ مبالغہ نہ کرے یا وضو کا اثر اعضاء پر باقی رہے۔ اسی طرح ”خزانة الاکمل“ وغیرہ میں لفظ لا باس (کوئی حرج نہیں) واقع ہے۔ ”الخلاصہ“ میں اس کو ”الاصل“ کی طرف منسوب کیا

1۔ جامع الصغیر، جلال الدین سیوطی، جلد 1، صفحہ 84، حدیث نمبر 583

2۔ سنن ترمذی، کتاب الطہارۃ، باب ما جاء فی التمسد بعد الوضوء، جلد 1، صفحہ 72، حدیث نمبر 48

وَعَدَمُ نَقْضِ يَدَيْهِ، وَقِرَاءَةُ سُورَةِ الْقَدْرِ، وَصَلَاةُ رُكْعَتَيْنِ، فِي غَيْرِ وَقْتِ كَرَاهَةٍ

ہاتھوں کو وضو کے بعد نہ جھاڑنا، وضو کے بعد سورۃ القدر پڑھنا، اور مکروہ وقت نہ ہو تو وضو کے بعد دو رکعت نماز پڑھنا۔

ہے۔ ”الحلبہ“ میں تینوں اقوال کے ادلہ اور ان کے قائلین کا ذکر کیا ہے اور لمبی اور عمدہ گفتگو کی ہے جس طرح ان کی عادت ہے۔ ہم نے ”الفتح“ کے حوالہ سے (مقولہ 1004 میں) ذکر کیا ہے کہ مندوبات میں سے ہے: ایسے کپڑے سے نہ پونچھنا جس سے استنجا کی جگہ کو پونچھا ہو یعنی جس کپڑے کے ساتھ استنجا کا پانی پونچھا ہو کیونکہ اس میں نفرت ہوتی ہے۔ اور اس میں دوسرے کپڑے سے اعضاء وضو کو پونچھنے کو ترک کرنے کی کوئی دلیل نہیں ہے۔ (فافہم)

1048۔ (قوله: وَعَدَمُ نَقْضِ يَدَيْهِ) کیونکہ حدیث شریف ہے: وضو میں اپنے ہاتھوں کو مت جھاڑو کیونکہ یہ شیطان کے پتکھے ہیں (1) ”المعراج“ میں اس کو ذکر کیا ہے۔ لیکن یہ حدیث ضعیف ہے جیسا کہ ”المنذری“ نے اس کو ذکر کیا ہے بلکہ اصحیحین میں حضرت میمونہ رضی اللہ عنہا سے مروی ہے کہ ”وہ غسل کے بعد تولیہ لے کر آئیں تو آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے وہ واپس کر دیا اور اپنے ہاتھ سے پانی کو جھاڑنے لگے“ (2)۔

1049۔ (قوله: وَقِرَاءَةُ سُورَةِ الْقَدْرِ) سورۃ القدر کا وضو کے بعد پڑھنا کیونکہ اس میں احادیث وارد ہیں جن کو الفقہ ”ابواللیث“ نے اپنے مقدمہ میں ذکر کیا ہے۔ لیکن ”الحلبہ“ میں فرمایا: ہمارے شیخ الحافظ ”ابن حجر“ العسقلانی سے اس کے متعلق پوچھا گیا تو انہوں نے جواب دیا: ان میں سے کوئی چیز نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم سے ثابت نہیں ہے نہ قول سے اور نہ فعل سے۔ علماء ضعیف حدیث کے ذکر اور اس پر عمل میں فضائل اعمال میں تساہل کرتے ہیں۔

1050۔ (قوله: وَصَلَاةُ رُكْعَتَيْنِ) کیونکہ مسلم اور ابوداؤد وغیرہما نے روایت کیا ہے: جس نے وضو کیا اور اچھی طرح وضو کیا اور دو رکعتیں پڑھیں دل اور چہرے سے ان پر متوجہ ہو تو اس کے لیے جنت واجب ہے (3)۔ ”حلبہ“۔

1051۔ (قوله: فِي غَيْرِ وَقْتِ كَرَاهَةٍ) یہ اوقات خمسہ کی طرح ہیں: سورج کے طلوع ہونے کے وقت، سورج کے طلوع ہونے سے پہلے، سورج کے آسمان کے درمیان میں ہونے کے وقت، سورج کے غروب ہونے کے وقت، اس سے پہلے نماز عصر کے بعد۔ یہ اس لیے ہے کیونکہ مکروہ کو ترک کرنا مندوب کے کرنے سے اولیٰ ہے جیسا کہ ”شرح المنیہ“ میں ہے۔ ”طحطاوی“۔

تتمہ

مندوبات میں زیادتی کرنا مناسب ہے۔ مستحب ہے کہ ایسے پانی اور مٹی سے طہارت حاصل نہ کرے جہاں اللہ تعالیٰ کا غضب ہوا ہو جیسے قوم ثمود کے کنوئیں۔ شوافع نے ان سے طہارت حاصل کرنے کی کراہت پر نص قائم کی ہے بلکہ حنابلہ نے

1۔ فیض القدر، جلد 1، صفحہ 673، حدیث نمبر 1064، مطبوعہ مصر صمدی

2۔ صحیح بخاری، کتاب الغسل، باب نقض الیدین من الغسل عن الجنابة، جلد 1، صفحہ 176، حدیث نمبر 267

3۔ صحیح مسلم، کتاب الطہارۃ، باب الذکر المستحب عقب الوضوء، جلد 1، صفحہ 3140، حدیث نمبر 395

(وَمَكْرُوهُ هُوَ لَطْمُ الْوَجْهِ) أَوْ غَيْرِهِ (بِالنِّمَاءِ) تَنْزِيْهَا، وَالتَّقْتِيْدُ

وضو کا مکروہ چہرے یا کسی دوسرے عضو کو پانی کے ساتھ زور سے مارنا مکروہ تنزیہی ہے۔ بہت کم پانی استعمال کرنا

اس سے منع پر نص قائم کی ہے۔ اور اس کا ظاہر یہ ہے کہ ان کے نزدیک وضو کرنا ایسی جگہوں سے صحیح نہیں ہے۔ ہمارے نزدیک اختلاف کی رعایت کرنا مطلوب ہے۔ اسی طرح عورتوں کے بچے ہوئے پانی سے طہارت حاصل کرنے کے بارے میں کہا جاتا ہے جیسا کہ منہیات میں (مقولہ 1062 میں) آئے گا۔ اللہ تعالیٰ بہتر جانتا ہے۔

**مکروہ کی تعریف اور کبھی مکروہ کا اطلاق حرام اور مکروہ تحریمی و تنزیہی پر ہوتا ہے**

1052۔ (قولہ: مَكْرُوْهُ) یہ محبوب کی ضد ہے۔ کبھی حرام پر اس کا اطلاق کیا جاتا ہے جیسے ”القدوری“ کا قول ان کی مختصر میں ہے: جس نے جمع کے دن امام کی نماز سے پہلے گھر میں نماز پڑھی جب کہ اسے کوئی عذر بھی نہیں ہے تو یہ اس کے لیے مکروہ ہے۔ اور مکروہ کا اطلاق مکروہ تحریمی پر بھی کیا جاتا ہے یہ حرام کے زیادہ قریب ہوتا ہے۔ امام ”محمد“ رحمۃ اللہ علیہ مکروہ تحریمی کو حرام ظنی کہتے ہیں۔ اور مکروہ تنزیہی پر اس کا اطلاق کیا جاتا ہے۔ مکروہ تنزیہی وہ ہوتا ہے جس کا ترک اس کے فعل سے اولیٰ ہوتا ہے۔ یہ خلاف اولیٰ کا مترادف ہوتا ہے جیسا کہ ہم نے پہلے (مقولہ 995 میں) بیان کیا ہے۔

”البحر“ میں مکروہات نماز کے باب میں ہے: مکروہ کی اس باب میں دو قسمیں ہیں (۱) مکروہ تحریمی۔ مطلق مکروہ کا محمل مکروہ تحریمی ہوتا ہے جیسا کہ ”فتح القدیر“ کی زکوٰۃ کے باب میں ہے۔ انہوں نے ذکر کیا ہے کہ مکروہ واجب کے رتبہ میں ہے۔ مکروہ تحریمی ثابت نہیں ہوتا مگر جس سے واجب ثابت ہوتا ہے یعنی ظنی الثبوت دلیل سے (۲) مکروہ تنزیہی۔ اس کا مرجع وہ ہے جس کا ترک اولیٰ ہو۔ اکثر علماء اس پر مکروہ تنزیہی کا اطلاق کرتے ہیں جیسا کہ ”شرح المنیہ“ میں ہے۔ اس وقت جب وہ مکروہ ذکر کریں تو اس کی دلیل کو دیکھنا ضروری ہے۔ اگر ظنی نہ ہو تو اس پر مکروہ تحریمی کا حکم لگایا جائے گا مگر تحریم کی نہی کو استحباب کی طرف پھیرنے والا کوئی قرینہ ہو۔ اگر نہی کی دلیل نہ ہو بلکہ غیر جازم ترک کے لیے مفید ہو تو وہ مکروہ تنزیہی ہوگا۔

1053۔ (قولہ: أَوْ غَيْرِهِ) چہرے کے علاوہ اعضاء جیسا کہ ”الحاوی“ میں ہے۔ شاید مصنف نے چہرے پر اکتفا کیا ہے کیونکہ اس کے لیے شرف زیادہ ہے۔

1054۔ (قولہ: تَنْزِيْهَا) کیونکہ ہم نے ”الفتح“ کے حوالہ سے پہلے (مقولہ 1004 میں) بیان کیا ہے کہ اس کا ترک ادب ہے۔ ”الجلبہ“ میں فرمایا: کیونکہ کپڑوں پر مستعمل پانی کے چھینٹے پڑنے کا موجب ہے اور اس کا ترک اولیٰ ہے نیز یہ وقار اور شائستگی کے خلاف ہے۔ پس اس سے نہی ادب کی نہی ہے۔

1055۔ (قولہ: وَالتَّقْتِيْدُ) اتنا کم پانی استعمال کرنا کہ تیل ملنے کی حد کے قریب ہو جائے اور قطرے گرنا ظاہر نہ ہوں۔ بلکہ مناسب ہے کہ قطرے گرنا ظاہر ہوں تاکہ تین مرتبہ میں سے ہر مرتبہ میں یقین کے ساتھ غسل ہو۔ ”شرح المنیہ“۔



(وَالْإِسْرَافُ) وَمِنْهُ الزِّيَادَةُ عَلَى الثَّلَاثِ (فِيهِ) تَخْرِيصًا لَوَيْبَاءِ الشَّهْرِ، وَالْمَمْلُوكِ لَهُ أَمَّا الْمَوْقُوفُ عَلَى مَنْ يَتَطَهَّرُ بِهِ، وَمِنْهُ مَاءُ الْمَدَارِسِ،

اور بہت زیادہ پانی استعمال کرنا مکروہ ہے۔ اسی سے تین مرتبہ سے زیادہ دھونا مکروہ تحریمی ہے اگرچہ نہر کے پانی سے ہو یا اپنے مملوک کے پانی سے ہو۔ اور جو پانی طہارت کرنے والوں پر موقوف ہونا ہے اور اسی سے مدارس کا پانی ہے

### وضو میں اسراف کا مطلب

1056۔ (قوله: وَالْإِسْرَافُ) پانی کا حاجت شرعیہ سے زیادہ استعمال کرنا اسراف ہے۔ کیونکہ ابن ماجہ وغیرہ نے عبد اللہ بن عمرو بن عاص سے روایت کیا ہے کہ رسول اللہ ﷺ حضرت سعد کے پاس سے گزرے جب کہ وہ وضو کر رہے تھے آپ ﷺ نے فرمایا: یہ اسراف کیا ہے؟ حضرت سعد نے عرض کیا وضو میں بھی اسراف ہے؟ آپ ﷺ نے فرمایا: ہاں اگر تو جاری نہر پر بھی ہو (1)۔ ”حلبہ“۔

1057۔ (قوله: وَمِنْهُ) ضمیر کا مرجع اسراف ہے (الزیادات علی الثلاث) تین مرتبہ دھونے پر زیادتی کرنا ہے اس اعتقاد کے ساتھ کہ یہی سنت ہے۔ کیونکہ ہم نے پہلے بیان کیا ہے کہ صحیح یہ ہے کہ نبی اس پر محمول ہے۔ جب یہ اعتقاد نہ ہو اور شک کے وقت اطمینان کا قصد ہو یا وضو سے فارغ ہونے کے بعد وضو پر وضو کا قصد ہو تو کوئی کراہت نہیں ہے جیسا کہ اس کی تقریر (مقولہ 972 میں) گزر چکی ہے۔

1058۔ (قوله: فِيهِ) یعنی پانی میں۔

1059۔ (قوله: تَخْرِيصًا) یہ ”الحلبہ“ میں بعض متاخرین شافعیہ سے نقل کیا ہے۔ اور ”البحر“ وغیرہ میں اس پر متابعت کی ہے۔ یہ اس کے مخالف ہے جو ہم نے ”الفتح“ سے (مقولہ 1004 میں) بیان کیا ہے علماء نے کم پانی استعمال کرنے کو ترک کرنا اور اسراف کو ترک کرنا مندوبات سے شمار کیا ہے۔ اس کی مثل ”البدائع“ وغیرہا میں ہے۔ لیکن ”الحلبہ“ میں فرمایا: ”الحلو انی“ نے ذکر کیا ہے کہ یہ سنت ہے اس پر قاضی خان چلے ہیں یہ بہتر ہے۔ ”البحر“ میں اس کی توجیہ بیان کی ہے۔ اسی طرح ”المنہر“ میں فرمایا: سنت سے مراد سنت مؤکدہ ہے کیونکہ اسراف سے نبی مطلق ہے۔ اور ”المستقی“ میں اسراف کو منہیات سے شمار کیا ہے۔ پس یہ مکروہ تحریمی ہوگا۔ کیونکہ مطلق کراہت کو مکروہ تحریمی کی طرف پھیرا جاتا ہے۔ اس سے اسکو مندوب بنانا کمزور ہو جاتا ہے۔ میں کہتا ہوں: (مقولہ 972 میں) گزر چکا ہے اسراف سے نبی کی حدیث میں (جس نے اس سے تجاوز کیا یا کمی کی اس نے ظلم اور تعدی کی) یہ ہمارے اعتقاد پر محمول ہے جیسا کہ ”ہدایہ“ وغیرہا میں اس کی تصریح ہے۔ ”البدائع“ میں فرمایا: یہی صحیح ہے حتیٰ کہ اگر زیادتی کی یا کمی کی اور اس کا اعتقاد یہ ہو کہ تین مرتبہ دھونا سنت ہے تو اس کو وعید لاحق نہ ہوگی۔ ہم نے پہلے (مقولہ 972 میں) بیان کیا ہے کہ یہ مکروہ تحریمی نہ ہونے میں صریح ہے۔ یہ کراہت تنزیہی کے منافی نہیں۔ اور ”الفتح“ اور ”البدائع“

فَحَرَامٌ (وَتَثْلِيثُ الْمَسْحِ بِمَاءٍ جَدِيدٍ) أَمَّا بِمَاءٍ وَاحِدٍ فَمَنْدُوبٌ أَوْ مَسْنُونٌ وَمِنْ مَنَهَيَاتِهِ

اس میں اسراف حرام ہے۔ (اور وضو کے مکروہات سے ہے) نئے پانی کے ساتھ تین مرتبہ مسح کرنا۔ رہا ایک پانی سے تین مرتبہ مسح کرنا مندوب ہے یا مسنون ہے۔ وضو کی منہیات میں سے ہے:

وغیرہ میں جس نظریہ پر چلے ہیں کہ (اس کو ترک کرنا مستحب ہے) اس تصحیح پر مبنی ہے۔ پس مکروہ تنزیہی ہوگا۔ اور اس کو منہیات سے شمار کرنا اس کے منافی نہیں ہے جس طرح چہرے پر پانی زور سے مارنا منہیات سے شمار کیا گیا ہے۔ کیونکہ مکروہ تنزیہی منہی عنہ (جس سے منع کیا گیا ہے) ہے حقیقۃً اصطلاحاً اور مجازاً لفظاً جیسا کہ ”اتحریر“ میں ہے۔ ”الخزانۃ السمر قدیہ“ میں اس کو منہیات سے شمار کیا گیا ہے۔ لیکن تین مرتبہ دھونے کے ساتھ سنت کی تکمیل کے اعتقاد کے نہ ہونے کے ساتھ مقید کیا ہے جیسا کہ اس کو الشیخ ”اسماعیل“ نے اس کو نقل کیا ہے۔ اسی پر اس کا قول محمول ہے جنہوں نے اس کے ترک کو سنت بنایا ہے۔ اور کراہت کو مطلقاً تحریم کی طرف نہیں پھیرا جاتا جیسا کہ ہم نے ابھی (اس مقولہ میں) ذکر کیا ہے اس بنا پر کہ تحریم سے نہی کو پھیرنے والا قرینہ ظاہر ہے۔ کیونکہ جس نے وضو میں نہر کے پانی کے ساتھ اسراف کیا مثلاً اس کی سنت کا اعتقاد نہ رکھتے ہوئے تو یہ اس شخص کی مثال ہے جس نے نہر سے برتن بھرا پھر نہر میں پانی انڈیلا اس میں کوئی ممانعت نہیں سوائے اس کے کہ یہ عبث کام ہے اس میں کوئی فائدہ نہیں ہے یہ وضو میں مامور بہ پر زائد ہے۔ اسی وجہ سے حدیث میں اس کو اسراف کہا گیا ہے۔ ”القاموس“ میں فرمایا: الاسراف کا مطلب تنذیر (فضول خرچی) ہے یا جو غیر طاعت میں خرچ کیا گیا ہو۔ مامور بہ پر زائد ہونے اور غیر طاعت ہونے سے اس کا حرام ہونا لازم نہیں آیا۔ ہاں جب اس زیادتی کو سنت اعتقاد کرے تو اس کا ایسی چیز کا قربت تصور کرنا جو قربت نہیں ہے اس اعتقاد کی وجہ سے ظلم و تعدی کرنے والا ہوگا۔ اس وجہ سے ہمارے علماء نے اس پر نہی کو محمول کیا پس یہ منہی عنہ ہوگا اور اس کا ترک کرنا سنت مؤکدہ ہوگا۔ اس کی تائید کرتا ہے وہ کلام جو شارح نے ”الجواہر“ کے حوالہ سے نقل کیا ہے کہ جاری پانی میں اسراف جائز ہے کیونکہ وہ ضائع کرنے والا نہیں ہے۔ اور ہم نے پہلے (مقولہ 974 میں) بیان کیا ہے کہ جائز کے لفظ کا اطلاق اس پر ہوتا ہے جو شرعاً ممنوع نہ ہو پس وہ مکروہ تنزیہی کو شامل ہے۔ اس تقریر سے علماء کی عبارات میں موافقت ہو جاتی ہے۔

اور جو شارح نے یہاں ذکر کیا ہے تو جان چکا ہے کہ یہ مذہب کے مشائخ کا کلام نہیں ہے۔ پس جس کی مشائخ نے تصریح کی ہے اور جس کی مشائخ نے تصحیح کی ہے اس کا یہ معارض نہیں۔ یہ اس مقام میں میرے لیے ظاہر ہوا۔

1060۔ (قولہ: فَحَرَامٌ) تین مرتبہ دھونے سے زیادہ کی اجازت نہیں دی گئی۔ کیونکہ وہ پانی وقف کیے جاتے ہیں

ان لوگوں کے لیے جو شرعی وضو کرتے ہیں اور اس کے علاوہ کے لیے ان کی اباحت کا قصد نہیں کیا جاتا ”حلبہ“۔

اور مناسب ہے کہ اس کو مقید کیا جائے اس پانی کے ساتھ جو جاری نہ ہو جیسے حوض یا لونٹا وغیرہ۔ رہا جاری پانی جیسے دمشق کے مدارس و جوامع کا پانی ہے تو وہ مباح ہے جیسے نہر کا پانی مباح ہے۔ یہ ”الرحمتی“ نے ذکر کیا ہے۔

1061۔ (قولہ: وَمِنْ مَنَهَيَاتِهِ) وضو کی منہیات میں سے ہیں الخ۔ یہ جملہ مکروہ کو بھی شامل ہے۔ کیونکہ اصطلاحاً

التَّوَضُّؤُ بِفَضْلِ مَاءِ الْمَرْأَةِ أََوْفَى مَوْضِعٍ نَجِسٍ؛ لِأَنَّ لِبَاءَ الْوَضُّوِّ حُرْمَةً، أَوْ فِي الْمَسْجِدِ، إِلَّا فِي إِنَاءٍ، أَوْ فِي مَوْضِعٍ أُعِدَّ لِذَلِكَ، وَالْقَاءُ الثَّخَامَةِ،

عورت کے بچے ہوئے پانی سے وضو کرنا یا ناپاک جگہ پر وضو کرنا کیونکہ وضو کے پانی کی حرمت ہے یا مسجد میں وضو کرنا مگر یہ کہ مسجد میں کسی برتن میں وضو کرے یا کسی ایسی جگہ میں وضو کرے جو وضو کے لیے (مسجد میں) تیار کی گئی ہے اور بلغم

حقیقتہً اس سے بھی منع کیا گیا ہے جیسا کہ ابھی ہم نے ”الترغیر“ کے حوالہ سے (مقولہ 1059 میں) بیان کیا ہے۔ (فافہم) 1062۔ (قوله: التَّوَضُّؤُ الْخ) ”السراج“ میں فرمایا: مرد کے لیے عورت کے بچے ہوئے پانی سے وضو کرنا اور غسل کرنا جائز نہیں۔

اس کا مفاد یہ ہے کہ یہ مکروہ تحریمی ہے امام احمد کے نزدیک جب مکلفہ عورت قلیل پانی کے ساتھ خلوت کرے جیسے خلوت نکاح ہے اور اس خلوت میں عورت حدث سے اس پانی کے ساتھ پاک ہو تو مرد یا خنثی کے لیے اس بقیہ پانی سے اپنے حدث کو دور کرنا صحیح نہیں ہے جیسا کہ ان کے مذہب کے متون میں مسطور ہے۔ یہ تعبدی امر ہے کیونکہ ابو داؤد، ترمذی، نسائی، ابن ماجہ اور احمد نے روایت کیا ہے کہ نبی کریم ﷺ نے عورت کے بچے ہوئے پانی سے مرد کے وضو کرنے سے منع فرمایا (1) ”غرر الافکار شرح درالبحار“ میں فصل المیاء میں یہ مسئلہ لکھنے کے بعد فرمایا: ہماری دلیل وہ روایت جو مسلم نے تخریج کی ہے کہ حضرت میمونہ رضی اللہ عنہا نے فرمایا: میں نے ایک برتن سے غسل کیا اس میں کچھ پانی بچ گیا، نبی کریم ﷺ تشریف لائے اور اسی پانی سے غسل کیا میں نے عرض کی حضور! میں نے اس پانی سے غسل کیا تھا آپ ﷺ نے فرمایا: پانی جنابت نہیں ہے (2) اور جو امام احمد نے روایت کیا ہے وہ اس حدیث کے ساتھ منسوخ ہے۔

میں کہتا ہوں: نسخ کا مقتضی یہ ہے کہ یہ ہمارے نزدیک مکروہ تحریمی نہیں ہے بلکہ تنزیہی بھی نہیں ہے۔ یہ جو ”السراج“ سے (اسی قولہ میں) گزر چکا ہے اس کے مخالف ہے۔ اور اس میں ہے: نسخ کا دعویٰ ناخ کے متاخر ہونے کے علم پر موقوف ہے۔ شاید یہ حضرت میمونہ رضی اللہ عنہا کا قول انی قد اغسلت (میں نے اس سے غسل کیا ہے) سے ماخوذ ہو کیونکہ یہ شعور دلاتا ہے کہ اس سے پہلے انہیں نبی کا علم تھا، پس ناخ متاخر ہے۔ واللہ اعلم

شواہغ نے کراہت کی تصریح کی ہے اگرچہ ہم نسخ کا قول کریں تو بھی کراہت ہونی چاہیے اختلاف علماء کی رعایت کرنے کے لیے۔ علماء نے تصریح کی ہے: اختلاف علماء کی رعایت مطلوب ہوتی ہے۔ تو جان چکا ہے کہ امام احمد کے نزدیک ایسے پانی سے طہارت حاصل کرنا جائز نہیں۔

نوٹ: اس کی کراہت ہونی چاہیے اس وجہ سے جو ہم نے ذکر کیا ہے اگرچہ میں نے اپنے ائمہ میں سے کسی سے ایسے پانی کے

1۔ سنن ترمذی، کتاب الطہارۃ، باب کراہیۃ فضل طہور المرأة، جلد 1، صفحہ 78، حدیث نمبر 59

سنن ابی داؤد، کتاب الطہارۃ، جلد 1، صفحہ 60، حدیث نمبر 75

2۔ سنن ترمذی، کتاب الطہارۃ، باب ما جاء فی الوضوء بفضل المرأة، جلد 1، صفحہ 79، حدیث نمبر 60

وَالْإِمْتِخَاطُ فِي الْمَاءِ (وَيَنْقُضُهُ) خُرُوجُهُ مِنْهُ كُلِّ خَارِجٍ (نَجَسٍ) بِالنَّفْثِ وَيُكْسَرُ

اور ریخت کا پانی میں پھینکنا۔ زندہ متوضی سے ہر نکلنے والی نجس چیز وضو کو توڑ دیتی ہے (نجس جیم کے فتح اور کسرہ کے ساتھ ہے)

ساتھ یا مٹی کے ساتھ تطہیر کا جائز ہونا نہیں دیکھا جس جگہ پر اللہ کا غضب ہوا ہو سوائے اونٹنی والے کنویں کے جو شہود کی زمین پر تھا۔ شوافع نے اس کی کراہت کی تصریح کی ہے اور امام احمد کے نزدیک مباح نہیں ہے۔ ”شرح المستنبی الحسنی“ میں فرمایا: حضرت ابن عمر کی حدیث ہے: لوگ رسول اللہ ﷺ کی معیت میں شہود کی زمین میں مقام الحجر پر اترے صحابہ نے ان کے کنوؤں سے پانی بھرا، اس سے آنا گوندھا تو رسول اللہ ﷺ نے انہیں حکم دیا کہ وہ ان پانیوں کو بہادیں جو انہوں نے ان کنوؤں سے بھرے ہیں اور آنا ان اونٹوں کو کھلا دیں اور انہیں حکم دیا کہ اس کنویں سے پانی بھریں جس پر اونٹنی وارد ہوتی تھی (۱)۔ یہ حدیث متفق علیہ ہے۔ فرمایا: اس کا ظاہر یہ ہے کہ اس پانی سے طہارت حاصل کرنا منع ہے۔ بر الناقۃ (اونٹنی والا کنواں) یہ وہ بڑا کنواں ہے جہاں اس زمانہ میں حجاج کرام اترتے ہیں۔

1063۔ (قوله: الْإِمْتِخَاطُ) یہ القاء پر معطوف ہے اور فی الماء کا قول تنازع کے طور پر ان میں سے ایک کے متعلق ہے۔

وہ چیزیں جو وضو کو توڑتی ہیں اور جو نہیں توڑتی

1064۔ (قوله: وَيَنْقُضُهُ الْخ) النقض فی الجسم کا مطلب ہے اس کے مرکب کا ٹوٹ جانا اور اس کے علاوہ میں اس کا مطلب ہے اس سے جو مقصود ہے اس سے نکال دینا جیسے وضو میں نماز کی استباحہ ”بحر“۔ اور خروج نجس کے قول سے یہ فائدہ ظاہر فرمایا کہ وضو کو توڑنے والا نجس کا خروج ہے نہ کہ اس کا عین خروج کی شرط کے ساتھ۔ ”الفتح“ میں دوسرا قول غالب کیا ہے جس کا حاصل یہ ہے کہ طہارت اپنی ضد سے اٹھ جاتی ہے اور وہ خارج کے ساتھ نجاست ہے۔ کیونکہ ضد اپنی ضد کو اٹھانے میں موثر ہوتی ہے۔ اس میں ”شرح المنیۃ الکبیر“ میں بحث کی ہے۔ پس ادھر رجوع کرو۔

1065۔ (قوله: كُلِّ خَارِجٍ) شاید عموم کا فائدہ ابتدا سے اس لیے ہے تاکہ نجس معتاد یا نجس کثیر کے اختصا ص کا وہم نہ ہو۔

1066۔ (قوله: بِالنَّفْثِ وَيُكْسَرُ) اس طرف اشارہ ہے کہ فتح اولیٰ ہے ”صدر الشریعہ“ کے قول کی وجہ سے کہ جیم کے فتح کے ساتھ نجس عین نجاست ہے اور جیم کے کسرہ کے ساتھ ہو تو اس چیز کو کہتے ہیں جو پاک نہ ہو۔ یہ فقہاء کی اصطلاح میں ہے۔ رہی لغت تو اس میں کہا جاتا ہے نجس الشی نجس فهو نجس ونجس۔

پس دونوں لغتوں اس چیز کے لیے استعمال ہوتے ہیں جو پاک نہ ہو خواہ وہ نجس العین ہو یا عارض النجاسہ ہو جیسے وہ کنکری جو پاخانہ کی جگہ سے نکلتی ہے۔ اور حقیقت میں ناقص وہ نجاست ہے جو اسے لاحق ہونے والی ہے۔ اس جہت سے بھی نجس کے فتح کے ساتھ اولیٰ ہے۔ اگرچہ ”البحر“ میں فرمایا: کسرہ کے ساتھ اعم ہے۔ (تامل)

(مِنْهُ) أَمَى مِنَ الْمُتَوَضَّعِ الْحَيِّ مُعْتَادًا أَوْ لَا، مِنَ السَّبِيلَيْنِ أَوْ لَا إِلَى مَا يُطَهَّرُ بِالْبِنَاءِ لِلْمَفْعُولِ أَمَى يَلْحَقُهُ حُكْمُ التَّطْهِيرِ ثُمَّ الْمُرَادُ بِالْخُرُوجِ مِنَ السَّبِيلَيْنِ

جو نکلنے والی چیز معتاد ہو (جیسے بول و براز) یا غیر معتاد ہو، پیشاب کے راستوں سے نکلے یا نہیں اور وہ اس جگہ تک نکلے جس کو پاک کیا جاتا ہے یعنی جس کو پاک کرنے کا حکم لاحق ہوتا ہے۔ اور پیشاب پاخانہ کے راستوں سے نکلنے سے مراد

پھر فتح کی صورت میں خارج کے قول سے بدل ہوگا صفت نہیں ہوگا۔ کیونکہ وہ اسم جامد ہے بخلاف کسرہ کے۔ کیونکہ وہ متنجس کے معنی میں ہے (تامل)

1067۔ (قوله: مِنَ الْمُتَوَضَّعِ) یہ ضمیر کی تفسیر ہے مقام کے اعتبار سے اور التوضی جو وضو کے ساتھ متصف ہو۔ اور اُلحی کا ذکر کر کے المیت سے احتراز کیا۔ کیونکہ میت سے نجاست نکلے تو اس کے وضو کا اعادہ نہیں ہوتا بلکہ صرف نجاست کی جگہ کو دھویا جاتا ہے۔ کیونکہ اگر خروج حدث ہوتا تو موت بھی حدث ہوتی کیونکہ وہ اس سے بلند ہے۔ اس کی مکمل بحث ”النہر“ میں ہے۔

1068۔ (قوله: مُعْتَادًا) جیسے بول و براز (اولا) جیسے کیزا، کنکری۔ یہ نجس کے قول کی تعیم ہے۔ اس کے ساتھ امام مالک کے اختلاف پر آگاہ کیا ہے۔ کیونکہ انہوں نے معتاد کے ساتھ اس کو مقید کیا ہے جیسا کہ مابعد کے ساتھ امام ”شافعی“ رحمہ اللہ کے اختلاف پر متنبہ کیا۔ کیونکہ انہوں نے سبیلین سے خارج ہونے کے ساتھ مقید کیا ہے۔

1069۔ (قوله: أَمَى يَلْحَقُهُ حُكْمُ التَّطْهِيرِ) حکم کے ذکر کا فائدہ آنکھ کے اندر اور زخم کے اندر وارد ہونے والی نجاست کے حکم کو دور کرنا ہے۔ کیونکہ ان میں تطہیر کی حقیقت ممکن ہے لیکن اس کا حکم ساقط ہے۔ ”نہر“ و ”سراج“۔

اس سے ظاہر ہوتا ہے کہ کلام اس زخم میں ہے جس کا پانی کے ساتھ دھونا نقصان دیتا ہے۔ اگر دھونا نقصان نہ دیتا ہو تو جو اس میں بہے گا وہ وضو کو توڑ دے گا۔ کیونکہ تطہیر کا حکم..... وہ اس کے دھونے کا وجوب ہے..... ساقط نہیں ہے۔ اور تطہیر سے مراد عام ہے جو غسل اور مسح کو غسل اور وضو میں عام ہے جیسا کہ ”ابن الکمال“ نے یہ ذکر کیا ہے تاکہ شامل ہو جائے اسے جو اگر ایسے محل کی طرف بہے عذر کی وجہ سے غسل کے بغیر جس کو پونچنا ممکن ہو جیسا کہ ”الجلبہ“ میں اس کی طرف اشارہ کیا ہے۔ اور ”شرح المنیۃ الکبیر“ میں (فی الغسل اونی الموضوع) کے قول کے بعد اونی ازالة النجاسة الحقیقۃ کا قول زائد ہے تاکہ اعتراض وارد نہ ہو۔ اگر وہ پچھنے لگوائے اور ان سے بہت زیادہ خون خارج ہو جب کہ وہ زخم کے سر کو لت پت نہ کرے وہ بھی ناقص ہے حالانکہ وہ اس جگہ تک نہیں بہا جس کو تطہیر کا حکم لاحق ہے۔ کیونکہ وہ اس مکان تک بہا ہے جو بدن نہیں ہے۔ اس زیادتی کے ساتھ اعتراض وارد نہیں ہوتا کیونکہ مکان کی تطہیر فی الجملہ واجب ہوتی ہے جس پر نماز پڑھی جاتی ہے۔

اسی وجہ سے ”البحر“ میں من بدن و ثوب و مکان کے قول کے ساتھ حکم کو عام کیا ہے۔ میں کہتا ہوں: اس پر اعتراض وارد ہوتا ہے اگر وہ بہے نہر اور اس جیسی چیز کی طرف جس پر نماز نہیں پڑھی جاتی۔ اور اگر جو نگ یا بڑی چھڑی نے خون چوسا اور وہ خون سے بھر گئی تو وہ ناقص وضو ہے جیسا کہ متن میں آگے آئے گا۔ بہتر وہ ہے جو ”النہر“ میں بعض متاخرین سے مروی ہے کہ مراد سیلان ہے خواہ وہ بالقوة ہو یعنی پچھنے لگوانے وغیرہ کا خون حکماً اس جگہ تک بہنے والا ہے جس کو تطہیر کا حکم لاحق ہے۔ (تامل)

مُجَرَّدُ الظُّهُورِ وَفِي غَيْرِهِمَا عَيْنُ السَّيْلَانِ وَلَوْ بِالْقُوَّةِ، لِمَا قَالُوا

صرف ظاہر ہونا ہے اور ان کے علاوہ جگہوں میں نجاست کا بہنا ہے اگرچہ سیلان بالقوہ ہو۔

پھر تم جان لو کہ حکم سے مراد وجوب ہے جیسا کہ بہت سے علماء نے اس کی تصریح کی ہے۔ ”الفتح“ میں (اد النذب) کے الفاظ زائد ہیں۔ اور ”الحلبہ“ میں اس کی تائید کی ہے۔ ”البحر“ میں اس کی متابعت کی ہے علماء کے اس قول سے کہ جب خون ناک کے بانسے تک اترے تو وہ وضو ٹوٹ جائے گا۔ اور یہ نہیں ہے مگر غیر صائم کے لیے ناک میں پانی چڑھانے میں مبالغہ کرنا سنت ہونے کی وجہ سے اور اس کی حد پانی کا اس جگہ تک پہنچنا ہے جو ناک کا سخت حصہ ہے۔ اور ”المنہر“ میں اس کا رد کیا ہے کہ القصبہ سے مراد ناک کا نرم حصہ ہے۔ اس لیے ”الزیلعی“ نے اس کے ساتھ تعبیر کیا ہے جیسے ”الہدایہ“ نے تعبیر کیا ہے۔ یہ معلوم ہے کہ جو حصہ ناک کا نرم ہے اس کا پاک کرنا واجب ہے مستحب نہیں ہے۔ پس مستحب کی زیادتی کی حاجت نہیں ہے۔

میں کہتا ہوں: ”غایۃ البیان“ میں تصریح ہے کہ ہماری کتب میں روایت مسطور ہے کہ جب ناک کے قصبہ تک خون پہنچ جائے تو وہ وضو ٹوٹ جائے گا اگرچہ نرم حصہ تک نہ بھی پہنچے بخلاف امام ”زفر“ کے۔ کیونکہ ”ہدایہ“ کا قول کہ وضو ٹوٹ جاتا ہے جب خون نرم حصہ تک پہنچ جائے یہ بیان ہے ہمارے اصحاب کے اتفاق کا تا کہ مسئلہ زفر کے قول پر بھی ہو جائے۔ فرمایا: کیونکہ امام زفر کے نزدیک وضو نہیں ٹوٹتا جب تک خون اس جگہ تک نہ پہنچے جو حصہ نرم ہے۔ کیونکہ اس سے پہلے نجاست کا ظہور نہیں ہے۔ یہ صریح ہے کہ القصبہ سے مراد وہ حصہ ہے جو سخت ہے۔ اس مفرد تحریر کو غنیمت سمجھو جو ہم نے ”البحر“ پر تعلیق لکھی ہے اس کا خلاصہ ہے اور اس سے تلخیص ہے جو ہم نے اپنے ”رسالۃ الفوائد المخصوصہ باحکام کی المخصہ“ میں تحریر کیا ہے۔

1070۔ (قوله: مُجَرَّدُ الظُّهُورِ) یہ صفت کی موصوف کی طرف اضافت سے ہے یعنی الظهور السجود عن السیلان پس اگر پیشاب ذکر کے بانسہ تک آئے تو ظاہر نہ ہونے کی وجہ سے وضو نہیں ٹوٹے گا بخلاف قلفہ کے۔ قلفہ تک پیشاب آ جائے گا تو وضو ٹوٹ جائے گا اور اس کو دھونے کے وجوب کا نہ ہونا حرج کے لیے ہے نہ اس لیے کہ وہ باطن کے حکم میں ہے جیسا کہ ”الکمال“ نے کہا ہے۔ ”طحاوی“۔

1071۔ (قوله: عَيْنُ السَّيْلَانِ) اس کی تفسیر میں اختلاف ہے۔ ”الحیظ“ میں ”ابو یوسف“ رحمہ اللہ سے مروی ہے کہ وہ اوپر جائے اور نیچے آئے۔ اور امام ”محمد“ رحمہ اللہ سے مروی ہے جب وہ زخم کے سر پر چڑھ آئے اور زخم کے سر سے زیادہ ہو جائے تو وضو ٹوٹ جائے گا۔ صحیح یہ ہے کہ وضو نہیں ٹوٹے گا۔ ”الفتح“ میں اس کو نقل کرنے کے بعد فرمایا: ”الدراۃ“ میں ہے انہوں نے امام ”محمد“ رحمہ اللہ کے قول کو اصح بنایا اور ”السرخی“ کا مختار پہلا قول ہے اور یہی اولیٰ ہے۔

میں کہتا ہوں: اس طرح ”قاضی خان“ وغیرہ نے اس کو صحیح کہا ہے۔ ”البحر“ میں تحریف ہے ”طحاوی“ نے اس کی پیروی کی ہے پس تو اس سے اجتناب کر۔

1072۔ (قوله: لِمَا قَالُوا) یہ مبالغہ کے لیے علت ہے۔ ”طحاوی“۔

لَوْ مَسَحَ الدَّمَ كُلَّمَا خَرَجَ وَلَوْ تَرَكَهُ لَسَالَ نَقْضٌ وَإِلَّا لَا، كَمَا لَوْ سَالَ فِي بَاطِنِ عَيْنٍ أَوْ جُرْحٍ أَوْ ذِكْرٍ  
وَلَمْ يَخْرُجْ،

کیونکہ علماء نے فرمایا: اگر خون کو پونچھ لیا جب بھی نکلا اگر وہ اسے چھوڑ دیتا تو بہنے لگ جاتا تو وہ وضو ٹوٹ جائے گا ورنہ نہیں  
جیسا کہ اگر آنکھ، زخم یا زکریہ سے خون وغیرہ بہے اور باہر نہ نکلے

1073۔ (قولہ: لَوْ مَسَحَ الدَّمَ كُلَّمَا خَرَجَ) جب خون نکلے اسے اگر پونچھ ڈالے۔ اسی طرح جب اس پر روئی یا کوئی  
دوسری چیز رکھے حتیٰ کہ اسے صاف کرے پھر دوبارہ اور سہ بار رکھے تو جو خون صاف کیا ہے اسے جمع کیا جائے گا اگر وہ اتنا ہو کہ  
اگر اسے چھوڑ دیتا تو وہ بہہ پڑتا تو وضو ٹوٹ جائے گا۔ یہ اجتہاد اور غالب ظن سے پہچانا جائے گا۔ اسی طرح اگر اس پر رکھ یا مٹی  
ڈالی پھر دوبارہ خون ظاہر ہوا پھر بار بار اس نے اس پر مٹی ڈالی تو اسے جمع کیا جائے گا۔ فقہاء نے فرمایا: جب وہ ایک مجلس میں بار  
بار نکلے تو اسے جمع کیا جائے گا اگر مختلف مجالس میں نکلے تو جمع نہیں کیا جائے گا "تا ترخانیہ"۔ اور اس کی مثل "البحر" میں ہے۔

میں کہتا ہوں: اس پر یہ مسئلہ مرتب ہوتا ہے کہ جو خون اس زخم سے نکلے جو ہمیشہ تھوڑا تھوڑا رستہ رہتا ہے۔ اور اس میں  
سیلان (بہاؤ) کی قوت نہیں ہوتی۔ لیکن جب اسے چھوڑ دیا جائے تو وہ اپنے اجتماع کی وجہ سے قوی ہو جاتا ہے اور اپنے محل  
سے بہہ جاتا ہے۔ جب وہ اسے صاف کرتا ہے یا کپڑے کے ساتھ اسے باندھ دیتا ہے اور وہ اس طرح ہو جاتا ہے کہ جب  
بھی اس سے کوئی چیز نکلتی ہے تو وہ کپڑا چوس لیتا ہے تو اسے دیکھا جائے گا جو اس کپڑے نے چوسا ہے ایک مجلس میں تھوڑا تھوڑا  
اگر وہ اتنی مقدار میں ہو کہ اگر اسے ترک کیا جاتا اور وہ جمع ہو جاتا تو خود بہہ پڑتا تو وضو ٹوٹ جائے گا ورنہ نہیں۔ اسے جمع نہیں  
کیا جائے گا مختلف مجالس میں نکلے۔ اس میں زخموں والوں اور داغ لگوانے والوں کے لیے عظیم وسعت ہے۔ اس فائدہ کو  
غنیمت جانو۔ گویا علماء نے اس کو قے پر قیاس کیا ہے جب وہاں اختلاف کا سبب نہ ہو تو مجلس کا اعتبار متعین ہو جاتا ہے۔

1075۔ (قولہ: كَمَا لَوْ سَالَ) یہ وضو نہ ٹوٹنے میں تشبیہ ہے۔ کیونکہ ان جگہوں میں تطہیر کا حکم لاحق نہیں ہوتا جیسا کہ ہم  
نے بیان کیا ہے۔

1075۔ (قولہ: أَوْ جُرْحٍ) جیم کے ضمہ کے ساتھ "قاموس"۔ رہا جیم کے فتح کے ساتھ تو وہ مصدر ہے۔

1076۔ (قولہ: وَلَمْ يَخْرُجْ) یعنی نہ بہے۔

میں کہتا ہوں: "السرّاج" میں "الینایع" کے حوالہ سے ہے: زخم پر بہنے والا خون جب تجاوز نہ کرے۔ بعض علماء نے  
فرمایا: وہ پاک ہے حتیٰ کہ اگر کسی آدمی نے اس کے ساتھ نماز پڑھی اور اس سے درہم کی مقدار سے زیادہ اسے لگ گیا تو اس کی  
نماز جائز ہوگی۔ اسی کو "الکرنی" نے لیا ہے اور یہی اظہر ہے۔ بعض نے فرمایا: وہ نجس ہے۔ یہ امام "محمد" رضی اللہ عنہ کا قول ہے۔

اس کا مقتضایہ ہے کہ وہ خون وضو ٹوڑنے والا نہیں ہے کیونکہ دوسرے شخص کو لگنے کے بعد بھی طاہر رہا۔ اور معتبر اس کا اس  
محل تک نکلنا ہے جس کو تطہیر کا حکم لاحق ہے خون والے کے بدن سے۔ (فلتیل)

وَكَدَمَيْعٍ وَعَرَقٍ إِلَّا عَرَقَ مَدْمِنِ الْخُمْرِ فَنَاقِضٌ عَلَى مَا سَيَذْكُرُ الْمُصَنِّفُ، وَلَنَا فِيهِ كَلَامٌ (وَضُرُوجٌ غَيْرُ نَجِيسٍ مِثْلَ رِيحٍ أَوْ دُودَةٍ أَوْ حَصَاةٍ مِنْ دُبُرٍ لَا خُرُوجَ ذَلِكَ مِنْ جُزْمٍ، وَلَا خُرُوجَ رِيحٍ مِنْ قُبُلٍ)

اور جس طرح آنسو اور پسینہ (وضو کو نہیں توڑتا) مگر ہمیشہ شراب پینے والے کا پسینہ وضو کو توڑ دیتا ہے جیسا کہ مصنف آگے ذکر کریں گے اور ہمارے لیے اس مسئلہ میں کلام ہے۔ اور (وضو کو توڑتا ہے) پاک چیز کا نکلنا دبر سے مثلاً ہوا یا کیڑا یا کنکری، اور وضو کو نہیں توڑتا ان چیزوں کا زخم سے نکلنا، اور وضو کو نہیں توڑتا غیر مفضا (ایسی عورت جس کی قبل اور دبر ملی ہوئی نہ ہوں درمیان میں پردہ ہو) کی فرج سے ہوا کا نکلنا۔

1077۔ (قولہ: كَدَمَيْعٍ) بغیر کسی علت کے آنسو کا نکلنا جیسا کہ آگے (مقولہ 1217 میں) آئے گا یہ (كَمَا نُوَسِّلُ)

پر معطوف ہے۔

1078۔ (قولہ: عَلَى مَا سَيَذْكُرُ الْمُصَنِّفُ) کتاب کے آخر میں مسائل شتی میں مصنف (مقولہ 36886 میں)

ذکر کریں گے۔

1079۔ (قولہ: وَلَنَا فِيهِ كَلَامٌ) اس کلام کو ”حلبی“ نے نقل کیا ہے جس کا حاصل یہ ہے کہ یہ ضعیف قول ہے اور غریب

تخریج ہے اس پر اعتماد نہیں کیا جائے گا ”طحاوی“۔

1080۔ (قولہ: خُرُوجٌ) اس کا عطف خروج کل خارج پر ہے۔

1081۔ (قولہ: مِثْلَ رِيحٍ) یہ وضو کو توڑتی ہے کیونکہ یہ محل نجاست سے اٹھتی ہے اس لیے نہیں کہ اس کا عین نجس ہے

کیونکہ صحیح یہ ہے کہ ہوا کا عین پاک ہے حتیٰ کہ اگر کسی نے گیلی شلوار پہنی ہوئی ہو یا اس کی سیرین سے وہ جگہ گیلی ہو جس سے ہوا گزرتی ہے پس ہوا نکلی تو وہ جگہ ناپاک نہ ہوگی۔ یہ عام علماء کا قول ہے۔ اور جو ”الخلوانی“ سے نقل کیا گیا ہے کہ ”وہ ایسی شلوار کے ساتھ نماز نہ پڑھے“ یہ ان کا تقویٰ ہے ”بحر“۔

1082۔ (قولہ: مِنْ دُبُرٍ) دبر سے اور اسی طرح ذکر، یا فرج سے کیڑا اور کنکری نکلے تو بالا جماع وضو ٹوٹ جائے گا جیسا

کہ شارح اس کو ذکر کریں گے کیونکہ ان دونوں پر نجاست ہوگی جیسا کہ ”الزیلعی“ نے اس کو اختیار کیا ہے یا کیڑے کے نجاست سے پیدا ہونے کی وجہ سے جیسا کہ ”البدائع“ میں ہے دوسرے قول کی بنا پر (ادودۃ) کا عطف، خاص کا عام پر عطف سے ہے۔ کیونکہ وہ (خروج نجس الی مایطهر) کے قول کے تحت داخل ہے۔ اسی طرح اس کا عطف اور الحصاة کا عطف پہلی تعلیل پر ہے۔ کیونکہ خارج ہونے والی نجاست کے خروج کا تحقق ہے وہ ان دونوں پر ہے۔ ہر صورت میں (ادودۃ) کا قول شارح کے کلام کی طرف نظر کرتے ہوئے (خروج غیر نجس) پر معطوف ہوگا نہ کہ (ریح) پر معطوف ہوگا۔ فندبر۔

1083۔ (قولہ: لَا خُرُوجَ ذَلِكَ) ذالک کا مشار الیہ مذکورہ تین چیزیں ہیں۔ ”حلبی“ نے کہا: یہ عبارت تقاضا کرتی ہے

کہ ہوا زخم سے نکلتی ہے۔ اور یہ اسی طرح ہے جیسا کہ ”القبستانی“ میں ہے۔ کیڑے کا حکم مصنف کے قول کے ساتھ دودۃ میں حرج کے بعد مکرر ہے۔ ”طحاوی“۔



غَيْرِ مُفَضَّاةٍ، أَمَّا هِيَ فَيُنْدَبُ لَهَا الْوُضُوءُ، وَقِيلَ يَجِبُ، وَقِيلَ لَوْ مُنْتَنَّةٌ (وَذَكَرَ) لِأَنَّهُ اخْتِلَافٌ؛ حَتَّى لَوْ خَرَجَ رِيحٌ مِنَ الدُّبُرِ وَهُوَ يَعْلَمُ أَنَّهُ لَمْ يَكُنْ مِنَ الْأَعْلَى فَهُوَ اخْتِلَافٌ فَلَا يَنْقُضُ، وَإِنَّمَا قَيَّدَ بِالرِّيحِ؛ لِأَنَّ خُرُوجَ الدُّودَةِ وَالْحَصَاةِ

اور رہی مفضاۃ (جس کا قبل اور دبر کے درمیان کا پردہ پھٹ گیا ہو) تو اس کو فرج کی ہوا کی وجہ سے وضو کرنا مستحب ہے۔ بعض نے کہا: اگر ہوا بدبودار ہو تو واجب ہے۔ اور وضو کو نہیں توڑتا مرد کے ذکر سے ہوا کا نکلنا کیونکہ وہ اختلاج ہے حتیٰ کہ اگر دبر سے ہوا نکلے جب کہ وہ جانتا ہو کہ یہ اوپر (معدہ) سے نہیں تو وہ اختلاج ہے وضو نہیں ٹوٹے گا۔ ہوا کے ساتھ مقید فرمایا کیونکہ کیڑے اور کنکری کا

### مفضاۃ کے احکام

1084۔ (قوله: أَمَّا هِيَ الْخ) مفضاۃ وہ عورت ہوتی ہے جس کے پیشاب اور پاخانہ کے راستے مل گئے ہوں پس قبل کی ہوا کی وجہ سے اسے وضو کرنا مستحب ہے۔ اور امام ”محمد“ رضی اللہ عنہ سے مروی ہے: احتیاطاً اسے وضو کرنا واجب ہے۔ ”ابو حفص“ نے اس کو لیا ہے۔ ”الفتح“ میں اس کو ترجیح دی ہے فرمایا: ہوا میں غالب اس کا دبر سے ہونا ہے۔

مفضاۃ کے احکام سے ہے کہ دوسرا خاوند پہلے کے لیے اس عورت کو حلال نہیں کرے گا جب تک کہ وہ حاملہ نہ ہوگی۔ اس احتمال کی وجہ سے کہ وطی دبر سے ہوئی ہو اور اس سے وطی کرنا حلال نہ ہوگا مگر جب بلا تعدی قبل میں آنا ممکن ہو۔ مگر وہ عورت جس کے پیشاب کا راستہ اور وطی کا راستہ مل گئے ہوں تو مناسب ہے کہ وہ اسی طرح نہ ہو کیونکہ صحیح فرج سے نکلنے والی ہوا سے وضو کا نہ ٹوٹنا ہے کیونکہ پیشاب کے راستہ میں وطی ممکن نہیں ہے۔ یہ ”البحر“ نے فائدہ ظاہر کیا ہے۔

1085۔ (قوله: وَقِيلَ لَوْ مُنْتَنَّةٌ) یعنی اس ہوا کی بدبودیل ہے کہ وہ دبر سے آئی ہے شیخ ”اسماعیل“ کی عبارت یہ ہے کہ بعض علماء نے فرمایا: وہ ہوا سنی گئی ہو یا اس کی بدبو ظاہر ہوئی ہو تو وہ حدیث ہے ورنہ نہیں۔

1086۔ (قوله: وَذَكَرَ) اس کے ذکر کی ضرورت نہیں تھی کیونکہ قبل کا لفظ اس کو بھی شامل ہے جیسا کہ علماء کا استعمال اس کی دلیل ہے۔ ”حلبی“۔

1087۔ (قوله: لِأَنَّهُ اخْتِلَافٌ) یعنی حقیقت میں یہ ہوا نہیں ہے۔ اگر یہ ہوا ہے تو بھی محل نجاست سے اٹھنے والی نہیں ہے پس وضو کو نہیں توڑے گی جیسا کہ پہلے ہم نے (مقولہ 1081 میں) بیان کیا ہے۔

1088۔ (قوله: وَهُوَ يَعْلَمُ) یعنی وہ گمان کرتا ہو کیونکہ اس بات میں ظن کافی ہے۔ ”حلبی“۔ یعنی ظن غالب۔ ”الرحمتی“ نے کہا: اوپر معدہ سے نہ ہونے کا علم شرط ہے۔ پس انہوں نے اشتباہ کے وقت وضو کے ٹوٹنے کا فائدہ ظاہر فرمایا ”حلبی“ کی اتباع کرتے ہوئے جو انہوں نے ”شرح المنیہ“ میں ذکر کیا ہے۔ اور ”المنح“ میں ”الخلاصہ“ کے حوالہ سے ہے کہ وضو ٹوٹنے کی علت اوپر (معدہ) سے نہ ہونے کا علم ہے پس اشتباہ کی صورت میں وضو نہیں ٹوٹے گا۔ یہ فقہ اور حدیث صحیح کے موافق ہے۔ حدیث

مِنْهُمَا نَاقِضٌ إِجْمَاعًا، كَمَا فِي الْجَوْهَرَةِ (وَلَا خُرُوجَ دُودَةٍ مِنْ جُزْءٍ أَوْ أُذُنٍ أَوْ أَنْفٍ) أَوْ قِمِّ (وَكَذَلِكَ سَقَطَ مِنْهُ) لِبَطْهَارِ تَيْهَيَا وَعَدَمِ السَّيْلَانِ فِيمَا عَلَيْهِمَا وَهُوَ مَنَاظُ النَّقْضِ (وَالْمُخْرَجُ بِعَضْبٍ (وَالْخَارِجُ) بِنَفْسِهِ (سَيِّانٍ) فِي حُكْمِ النَّقْضِ عَلَى الْمُخْتَارِ كَمَا فِي الْبَزَازِيَّةِ، قَالَ لِأَنَّ فِي الْإِخْرَاجِ خُرُوجًا

ان دونوں سے نکلنا بالا جماع وضو کو توڑنے والا ہے جیسا کہ ”الجوہرہ“ میں ہے۔ اور وضو نہیں ٹوٹتا زخم یا کان یا ناک یا منہ سے کیڑا نکلنے سے۔ اسی طرح وہ گوشت جو آدمی کے جسم سے گر جائے اس سے وضو نہیں ٹوٹتا کیونکہ دونوں پاک ہیں اور ان پر جو رطوبت ہے اس میں بہاؤ نہیں ہے اور وضو ٹوٹنے کی علت یہی ہے۔ اور جو خون نچوڑنے سے نکالا گیا ہو یا جو خود نکلا ہو وضو توڑنے کے حکم میں برابر ہیں مختار مذہب پر جیسا کہ ”البرزازیہ“ میں ہے فرمایا: نکالنے میں نکلنا بھی ہے

شریف میں (وضو تب ٹوٹے گا) ”حتی کہ آواز سن لے یا بدبو محسوس کرے“ (1) اس سے معلوم ہوگا کہ یہ اوپر سے آئی ہے۔  
1089۔ (قوله: مِنْهُمَا) قبل اور ذکر سے۔

1090۔ (قوله: لِبَطْهَارِ تَيْهَيَا) ہما ضمیر کا مرجع کیڑا اور گوشت ہیں۔ گوشت کی طہارت اس کی طرف نسبت کی وجہ سے ہے۔ علماء نے فرمایا: زندہ سے جو گوشت جدا ہوا وہ مردہ کی طرح ہے مگر اس کے حق میں جس سے وہ گوشت جدا ہوا حتیٰ کہ اس کی نماز فاسد نہ ہوگی جب وہ اسے اٹھا کر نماز پڑھے گا۔ بعض نسخوں میں مفرد ضمیر کے ساتھ ہے۔  
1091۔ (قوله: وَهُوَ) یعنی سبیلین کے علاوہ سے سیلان ٹوٹنے کی علت ہے ”طحاوی“۔

1092۔ (قوله: الْمُخْرَجُ بِعَضْبٍ) جو خون پھنسی یا زخم کو نچوڑ کر نکالا گیا ہو۔ اگر اسے نہ نچوڑا جاتا تو کوئی چیز نہ نکلتی وہ خود نکلنے والے خون کے برابر ہے۔ صاحب ”ہدایہ“ اور اس کے بعض شراح وغیرہم نے اس کی مخالفت کی ہے جیسے صاحب ”الدرر“ اور ”صاحب الملتقی“۔

1093۔ (قوله: سَيِّانٍ) سقی کا تثنیہ ہے اسکی وجہ سے سوا کے تثنیہ سے استغنا کیا گیا ہے جیسا کہ ”المنغنی“ میں ہے۔

1094۔ (قوله: فِي حُكْمِ النَّقْضِ) اضافت بیان کے لیے ہے۔ ”طحاوی“۔

1095۔ (قوله: قَالَ) یعنی صاحب ”البرزازیہ“ نے فرمایا ”طحاوی“۔

1096۔ (قوله: لِأَنَّ فِي الْإِخْرَاجِ خُرُوجًا) یہ اس سوال کا جواب ہے کہ نکالے گئے خون کے ساتھ وضو نہیں ٹوٹتا کیونکہ توڑنے والا نجس کا نکلنا ہے اور یہ نکالنا ہے۔ جواب یہ ہے کہ اخراج خروج کو لازم ہے اخراج کے ساتھ خروج بھی پایا جاتا ہے۔ لیکن ”العنایہ“ میں فرمایا: اخراج (نکالنا) منصوص علیہ نہیں ہے اگرچہ اس کو لازم ہے۔ پس اس کا ثبوت غیر قصدی اور غیر معتبر ہے۔ اس میں ہے کہ کوئی تاثیر نہیں جو اخراج اور عدم اخراج کو ظاہر کرے بلکہ خارج ہونے والا مواد نجس ہے (اس کی وجہ سے وضو ٹوٹ جائے گا) یہ اخراج کے ساتھ متحقق ہوتا ہے جس طرح عدم اخراج کے ساتھ متحقق ہوتا ہے۔ پس یہ قصد کی طرح ہو گیا۔ یہ کیسے نہ ہو جب کہ سنت اور قیاس سے وارد دلائل نکلنے والے نجس کے ساتھ وضو ٹوٹنے کا فائدہ دیتے ہیں اور وہ نکالے گئے

فَصَارَ كَالْفَصْدِ وَفِي الْفَتْحِ عَنِ الْكَافِي أَنَّهُ الْأَصَحُّ، وَاعْتَمَدَهُ الْقُهُسْتَانِيُّ وَفِي الْقُنْيَةِ وَ جَامِعِ الْفَتَاوَى أَنَّهُ الْأَشْبَهُ، وَمَعْنَاهُ أَنَّهُ الْأَشْبَهُ بِالنَّصُوصِ رَوَايَةً وَالرَّاجِحُ دَرَايَةً؛ فَيَكُونُ الْفَتْوَى عَلَيْهِ (و) يَنْقُضُهُ (فِي مَلَأَ قَاهُ)

پس یہ پچھنے لگانے کی طرح ہو گیا۔ اور ”الفتح“ میں ”الکافی“ کے حوالہ سے ہے کہ یہی قول اصح ہے، ”القہستانی“ نے اس پر اعتماد کیا ہے اور ”القنئیہ“ اور ”جامع الفتاویٰ“ میں ہے: (انہ الاشبه) اس کا معنی ہے از روئے روایت یہ منصوص کے زیادہ مشابہ ہے اور از روئے درایت بھی یہی راجح ہے پس اسی پر فتویٰ ہوگا۔ قنئی وضو کو توڑ دیتی ہے جو منہ بھ آئے

خون میں بھی موجود ہے۔ ”فتح“۔

”ابن البہام“ کے شاگرد ”ابن امیر حاج“ نے ”الحلبہ“ میں اس کی توجیہ بیان کی ہے اور اسی طرح شارح ”المنیہ“ اور ”المقدسی“ نے بیان کی ہے۔ اور ”البحر“ میں اس کو پسند کیا ہے جو ”العنایہ“ میں ہے۔ کیونکہ انہوں نے ”الفتح“ میں جو تھا اسے ضعیف قرار دیا ہے۔ اور تیرے لیے جائز ہے کہ جو ”الفتح“ میں ہے اسے ”العنایہ“ کے قول کو ضعیف قرار دینے والا بنائے جیسا کہ ہم نے ثابت کیا ہے کہ وضو کو توڑنے والا نکلنے والا نجس مواد ہے نہ نکلنا توڑنے والا ہے۔ ”حاشیہ الرملی“ میں ہے: یہ تیرے ہاتھ سے نہ جانے پائے کہ ”عنایہ“ کا قول کو ضعیف قرار دینا شمس الاعظمہ کے قول اور وہ اصح ہے کے مقابل نہیں ہو سکتا۔

1097۔ (قوله: اعْتَمَدَهُ الْقُهُسْتَانِيُّ) ”قہستانی“ نے اس پر اعتماد کیا ہے۔ کیونکہ انہوں نے نکالے گئے خون سے وضو کے نہ ٹوٹنے کو فاسد قرار دیا ہے کیونکہ اس سے یہ لازم آتا ہے کہ دیگر ہوا یا پاخانہ یا کوئی اور چیز سبیلین سے نکالی گئی تو وہ وضو توڑنے والی نہیں ہوگی۔ (اس کا کوئی بھی قائل نہیں)

1098۔ (قوله: وَمَعْنَاهُ الْاِخ) اس کو ”الاشباہ“ میں ”البرزازیہ“ سے نقل کیا ہے۔ اور ہم نے اسے ”رسم المفتی“ کے تحت (مقولہ 476 میں) بیان کیا ہے۔

1099۔ (قوله: بِالنَّصُوصِ رَوَايَةً) یعنی وہ جس پر روایت کی جہت سے نص قائم کی گئی ہے ان دلائل کی وجہ سے جو سنت سے وارد ہیں، یا ان فروع سے جو مجتہد سے مروی ہیں۔

1100۔ (قوله: الرَّاجِحُ دَرَايَةً) اس کا عطف الاشبه پر ہے یعنی درایت کی جہت سے راجح یعنی غیر پر قیاس کے ساتھ عقل کے ادراک کے ساتھ جیسے فصد (پچھنے لگانا) اور پھنسی کو نچوڑنے کا مسئلہ۔ کیونکہ اس میں کوئی اختلاف نہیں ہے۔ اور جیسے ہوا کا نکالنا وغیرہ۔ یہ تقریر اس کا مفہوم ہے جو ابھی ہم نے ”الفتح“ سے (مقولہ 1096 میں) بیان کیا ہے۔ بالروایت سے مراد سنت کی نصوص یا مجتہد سے نصوص ہیں۔ اور درایت سے مراد قیاس ہے۔ (فافہم)

1101۔ (قوله: فَيَكُونُ) یہ معنایہ کے قول پر تفریع ہے کیونکہ یہ ”البرزازیہ“ کی عبارت سے ہے۔ (فافہم)

1102۔ (قوله: يَنْقُضُهُ فَيُؤْخِرُ) اس کو علیحدہ ذکر فرمایا حالانکہ یہ (خروج نجس) میں داخل تھا۔ کیونکہ خروج کی حد میں اس کی اس سے مخالفت ہے۔ رہا سبیلین کے علاوہ میں سیلان تو وہ خروج سے مستفاد ہے۔ ”نہر“۔

بِأَنْ يُضَبَّطَ بِتَكْلِيفٍ (مِنْ مِرَّةٍ) بِالنَّكْسِ أَيْ صَفْرَاءَ (أَوْ عَلَيَّ) أَيْ سَوْدَاءَ؛ وَأَمَّا الْعَلَقُ النَّازِلُ مِنَ الرَّأْسِ فَغَيْرُ نَاقِضٍ (أَوْ طَعَامٍ أَوْ مَاءٍ) إِذَا وَصَلَ إِلَى مَعْدَتِهِ وَإِنْ لَمْ يَسْتَقِرَّ، وَهُوَ نَجَسٌ مُغْلَظٌ،

(یعنی) جس کا روکنا مشکل ہو خواہ وہ صفراء سے ہو یا سوداء سے ہو۔ اور وہ جما ہوا خون جو سر سے اترے وہ ناقص وضو نہیں۔ اور کھانے اور پانی کی قنئی ناقص وضو ہے جو معدہ تک پہنچ چکا ہو اگرچہ معدہ میں ٹھہرا نہ ہو وہ نجس مغلظ ہے

1103۔ (قوله: بِأَنْ يُضَبَّطَ) یعنی تکلف کے ساتھ روکی جائے اس نظریہ کو اختیار کیا ہے ”الہدایہ“، ”الاختیار“، ”الکافی“ اور ”خلاصہ“ نے۔ ”فخر الاسلام“ اور ”قاضی خان“ نے اس کو صحیح کہا ہے۔ بعض علماء نے فرمایا: جس کے روکنے پر قدرت نہ ہو۔ ”البدائع“ میں فرمایا: اس پر الشیخ ”ابو منصور“ نے اعتماد کیا ہے اور یہی صحیح ہے۔ اور ”الحلبہ“ میں ہے: پہلا نصوص کے زیادہ مشابہ ہے۔

1104۔ (قوله: بِالنَّكْسِ) راہمہلہ مشددہ کے ساتھ یہ اخلاط اربعہ میں سے ایک ہے: خون، مزاج سودا، مزاج صفرا اور زہم میں سے ایک ہے۔ ”غایۃ البیان“۔

1105۔ (قوله: أَوْ عَلَيَّ) اس کا لغوی معنی جما ہوا خون ہے جیسا کہ اس کے معانی میں سے ایک ہے۔ لیکن یہاں اس سے مراد سودا، مخرقہ ہے جیسا کہ ”الہدایہ“ میں ہے حقیقت یہ خون نہیں ہے جیسا کہ ”الکافی“ میں ہے۔ اسی وجہ سے اس میں منہ بھر کا اعتبار کیا گیا ہے ورنہ خون بلا تفصیل ناقص وضو ہے خواہ قلیل ہو یا کثیر ہو مذہب مختار پر۔ ”انہی جلی“ وغیرہ۔

1106۔ (قوله: فَغَيْرُ نَاقِضٍ) یعنی اتفاقاً جیسا کہ ”شرح المنیہ“ میں ہے۔ ”الحلبہ“ میں ذکر کیا ہے: ظاہر یہ ہے کہ اس میں سے کثیر..... اور وہ وہ ہے جو منہ بھر ہو..... ناقص وضو ہے۔

حاصل یہ ہے کہ خون سر سے ہوگا یا پیٹ سے ہوگا، جما ہوا ہوگا یا بہنے والا ہوگا۔ پس سر سے اترنے والا اگر جما ہوا ہو تو بالاتفاق ناقص وضو نہیں ہوگا۔ اگر بہنے والا ہو تو بالاتفاق ناقص وضو ہوگا۔ اور پیٹ سے چڑھنے والا اگر جما ہوا ہو تو بالاتفاق ناقص وضو نہیں جب تک منہ بھر نہ ہو۔ اگر بہنے والا ہو تو امام ”ابو حنیفہ“ رحمہ اللہ کے نزدیک مطلقاً ناقص ہے اور امام ”محمد“ رحمہ اللہ کے نزدیک ناقص نہیں جب تک کہ منہ بھر نہ ہو۔ اسی طرح ”المنیہ“ اور اس کی شرح اور ”التاثر خانیہ“ میں ہے۔ اور ”البحر“ میں ”ابو یوسف“ رحمہ اللہ کا قول امام ”ابو حنیفہ“ رحمہ اللہ کے ساتھ ذکر کیا ہے۔ فرمایا: تصحیح میں اختلاف ہے۔ ”البدائع“ میں شیخین کے قول کو صحیح کہا گیا ہے۔ فرمایا: اس کو عام مشائخ نے اختیار کیا ہے۔ ”الزلیعی“ نے کہا: یہی مختار ہے۔ ”الحلیط“ میں امام ”محمد“ رحمہ اللہ کے قول کو صحیح کہا گیا ہے۔ اسی طرح ”السراج“ میں ہے جس کو ”الوجیز“ کی طرف منسوب کیا گیا ہے۔ جان لو کہ ”البحر“، ”المنہر“ اور ”الزلیعی“ کی عبارت میں ابہام ہے جو ہم نے الحاصل سے نقل کیا ہے اس سے مقصود واضح ہو جاتا ہے۔

1107۔ (قوله: وَهُوَ نَجَسٌ مُغْلَظٌ) باب الانجاس میں اس کی علماء نے تصریح کی ہے ”النجی“ میں اس کی تصحیح ہے کہ یہ مخفف ہے ”الفتح“ میں فرمایا یہ اشکال سے خالی نہیں اس کی تمام بحث ”المنہر“ میں ہے۔

وَلَوْ مِنْ صَبِي سَاعَةِ ارْتِضَاعِهِ، هُوَ الصَّحِيحُ لِمُخَالَطَةِ النَّجَاسَةِ، ذَكَرَهُ الْحَبِيبِيُّ وَلَوْ هُوَ فِي الْمَرِيءِ فَلَا نَقْضَ اتِّفَاقًا كَثِيرًا حَيَّةً أَوْ دُودٍ كَثِيرٍ لَطَهَّارَتِهِ فِي نَفْسِهِ كَمَا فِيهِ النَّائِمُ، فَإِنَّهُ طَاهِرٌ مُطْلَقًا بِهِ يُفْتَى، بِخِلَافِ مَاءٍ فِيهِ الْمَيْتَ فَإِنَّهُ نَجَسٌ، كَثِيرٌ عَيْنِ خَمْرٍ أَوْ بَوْلٍ،

اگرچہ وہ بچہ سے ہو جو دودھ پیتے وقت قئی کر دے۔ یہی صحیح ہے نجاست کے ملنے کی وجہ سے۔ یہ ”الحسبی“ نے ذکر کیا ہے۔ اگر کھانا یا پانی ابھی خوراک کی نالی میں ہو تو بالاتفاق وہ ناقض وضو نہیں جیسے کچھوے یا بہت سے کینے والی قئی۔ کیونکہ وہ فی نفسہ پاک ہیں جیسے سونے والے کے منہ کا پانی (رال) وہ مطلقاً پاک ہے۔ اسی پر فتویٰ دیا جاتا ہے بخلاف میت کے منہ کا پانی وہ نجس ہے جیسے شراب اور بول کی قئی

1108۔ (قوله: هُوَ الصَّحِيحُ) اس کا مقابل وہ قول ہے جو ”مجتبیٰ“ میں الحسن سے مروی ہے کہ یہ وضو نہیں توڑتا کیونکہ یہ ظاہر ہے کیونکہ وہ ابھی معدہ میں حل نہیں ہوا اس کے ساتھ قلیل قئی متصل ہوئی پس یہ حدیث نہ ہوگا۔ ”الفتح“ میں فرمایا: بعض علماء نے فرمایا: یہی مختار ہے۔ اور ”البحر“ میں اس کی تصحیح ”المعراج“ وغیرہ کے حوالہ سے نقل فرمائی۔

1109۔ (قوله: ذَكَرَهُ الْحَبِيبِيُّ) یعنی ”شرح المنية الكبير“ میں جہاں فرمایا: الصحیح ظاہر الروایہ یہ ہے کہ یہ نجس ہے کیونکہ یہ نجاست سے خلط ہو چکا ہے اور اس میں داخل ہو چکا ہے بخلاف بلغم کے۔ میں کہتا ہوں: جہاں دو قولوں کی تصحیح کی گئی ہو تو ظاہر روایت سے عدول نہیں کیا جاتا۔ اسی وجہ سے اس پر ”الشارح“ نے جزم کیا۔

1110۔ (قوله: وَلَوْ هُوَ فِي الْمَرِيءِ) یہ (اذا وصل الى معدته) کے قول سے احتراز ہے۔ ”حسبی“ نے کہا: المریء میم کے فتح کے ساتھ اور مہموز الاخر ہے، کھانے پینے کی نالی۔

1111۔ (قوله: لَطَهَّارَتِهِ فِي نَفْسِهِ) ضمیر مفرد ذکر فرمائی کیونکہ عطف او کے ساتھ ہے۔ ”طحاوی“۔ وضو کا ٹوٹنا مناسب ہے جب منہ بھر کر آئے اس کی نجاست کے قول پر ”بحر“، ”نہر“، لیکن باب المیاء میں (مقوله 1612 میں) آئے گا خشکی کا کچھو پانی کو خراب کر دیتا ہے جب وہ اس میں مر جائے۔ اس کا مقتضایہ ہے کہ یہ نجس ہے۔ شاید یہاں اس پر محمول ہے کہ جب وہ انتہائی چھوٹا ہو حتیٰ کہ اس کے لیے بہنے والا خون نہ ہو کیونکہ اس وقت پانی خراب نہ ہوگا پس وہ ہلاک ہوگا جیسے کیڑا۔

1112۔ (قوله: فِي نَفْسِهِ) جو تھوڑی ہو منہ بھر نہ ہو تو اس کے ناقص ہونے کا اعتبار نہیں کیا جائے گا۔ ”طحاوی“۔

1113۔ (قوله: مُطْلَقًا) یعنی خواہ وہ سر سے ہو یا پیٹ سے ہو، زرد ہو بد بودار ہو یا نہ ہو۔

1114۔ (قوله: بِهِ يُفْتَى) اسی طرح ”البحر“ میں ”المتنيس“ سے مروی ہے یعنی یہ خلاف ہے اس کے جو ”ابونصر“ نے پسند کیا ہے کہ اگر پیٹ سے چڑھے زرد، بد بودار تو وہ قئی کی طرح ہوگا اور ”ابو یوسف“ رحمہ اللہ کے قول کی وجہ سے کہ وہ نجس ہے۔

1115۔ (قوله: كَثِيرٌ عَيْنِ خَمْرٍ أَوْ بَوْلٍ) یعنی شراب پی یا پیشاب پیا پھر شراب اور پیشاب کی قئی کی۔

وَإِنْ لَمْ يَنْقُضْ لِقَلَّتِهِ لِنَجَاسَتِهِ بِإِلْصَاقِهِ لَا بِالْمُجَاوِرَةِ (لَا يَنْقُضُهُ قِيٌّ مِنْ بَلْغَمٍ) عَلَى الْمُعْتَمِدِ (أَصْلًا) إِلَّا الْمَخْلُوطُ بِطَعَامٍ فَيُعْتَبَرُ الْغَالِبُ، وَلَوْ اسْتَوَيَا فَكُلُّهُ عَلَى حِدَّةٍ (وَيَنْقُضُهُ دَمٌ مَائِعٌ مِنْ جَوْفٍ أَوْ قِمٍ

اگرچہ اس کی قلت کی وجہ سے وضو نہیں ٹوٹے گا لیکن اس کی اصل کے نجس ہونے کی وجہ سے وہ نجس ہے وہ مجاورت کی وجہ سے نجس نہیں۔ معتمد قول پر بلغم کی قنی اصلاً وضو کو نہیں توڑتی مگر یہ کہ وہ کھانے کے ساتھ مخلوط ہو پس غالب کا اعتبار کیا جائے گا اگر دونوں برابر ہوں تو ہر ایک کا علیحدہ علیحدہ اعتبار ہوگا۔ وضو کو توڑ دیتا ہے پیٹ یا منہ کا پتلا خون

1116۔ (قوله: وَإِنْ لَمْ يَنْقُضْ لِقَلَّتِهِ الْخ) یعنی اگرچہ قلت کی وجہ سے ناقص نہ ہوا اگر تھوڑا فرض کیا گیا ہو وہ اصلاً نجاست ہونے کی وجہ سے نجس ہے بخلاف قنی کے جیسے کھانے کی قی۔ وہ مجاورۃ کی وجہ سے نجس ہے جب وہ زیادہ منہ بھر ہو گی۔ پس اس کا قلیل وضو نہیں توڑے گا اور نہ ناپاک ہوگا۔

1117۔ (قوله: لِقَلَّتِهِ) یہ (لم ينقض) کے قول کی علت ہے۔ اور (لنجاسته) علت ہے (بخلاف) کے قول کی ”جبی“۔ بہتر یہ ہے کہ اس کو میت کے منہ کے پانی کے ساتھ اس کی تشبیہ کی علت بنایا جائے۔ (نافہم)

1118۔ (قوله: أَصْلًا) یعنی خواہ وہ پیٹ سے چڑھنے والا ہو، خواہ وہ سر سے اترنے والا ہو۔ پیٹ سے چڑھنے والا بلغم میں ”ابو یوسف“ رضی اللہ عنہ کا اختلاف ہے۔ اس کی طرف (عن المعتد) کے قول سے اشارہ کیا ہے۔ اگر اس کو مؤخر کرتے تو بہتر ہوتا۔ 1119۔ (قوله: فَيُعْتَبَرُ الْغَالِبُ) اگر طعام کا غلبہ ہوگا اور اس حال میں ہوگا کہ اگر وہ علیحدہ نہ ہوتا تو منہ بھر دیتا تو ناقض وضو ہوگا۔ اگر بلغم کا غلبہ ہوگا اور وہ اس حال میں ہوگا کہ اگر وہ علیحدہ ہوتا تو منہ بھر دیتا تو مسئلہ مختلف فیہ ہے۔ ”تا ترخانیہ“۔

1120۔ (قوله: فَكُلُّهُ عَلَى حِدَّةٍ) اگر ان میں سے ہر ایک منہ بھر ہو بالاتفاق کھانے کی وجہ سے وضو ٹوٹ جائے گا ورنہ بالاتفاق نہیں ٹوٹے گا۔ ایک کو دوسرے کے ساتھ ملا یا نہیں جائے گا پس ان دونوں سے اکٹھا منہ بھر کا اعتبار نہ ہوگا۔ 1121۔ (قوله: مَائِعٌ) جسے ہوئے خون سے احتراز ہے جیسا حکم پہلے (مقولہ 1105 میں) گزر چکا ہے۔

1122۔ (قوله: مِنْ جَوْفٍ أَوْ قِمٍ) یہ شارحین کے کلام کا ظاہر ہے اسی طرح ”ابن مالک“ نے تصریح کی ہے کہ پیٹ سے خارج ہونے والا خون جب تھوک اس پر غالب آجائے تو بالاتفاق وہ ناقض وضو نہیں ہے۔ ”الزیلعی“ کے کلام کا ظاہر یہ ہے کہ وہ وضو کو توڑ دے گا اگرچہ کم بھی ہو۔ اس کی عدم صحت مخفی نہیں کیونکہ یہ منقول کے مخالف ہے نیز منہ سے خارج ہونے والے اور پیٹ سے خارج ہونے والے خون جو تھوک سے ملے ہوئے ہوں کے درمیان فرق نہیں سمجھا گیا۔ ”بحر“ اور ”المنہر“ کی عبارت یہاں مقلوب ہے۔ (فتنبہ)

”الرحمتی“ نے ”البحر“ کے کلام کا رد کیا ہے کہ ”ابن مالک“ کا کلام ”الزیلعی“ کے کلام کے معارض نہیں ہو سکتا۔ کیونکہ ”الزیلعی“ کا مرتبہ بلند ہے۔ اور مع عدم تعقل فرق الخ کے قول پر کہا جائے گا کہ یہ واضح اور قابل سمجھ ہے کیونکہ منہ سے نکلنے والا خون جو مغلوب ہے وہ اپنی قوت سے نہیں نکلا بلکہ تھوک کی قوت سے نکلا ہے پس وہ ناقص نہیں ہوگا جیسا کہ علماء نے اس کی

(غَلَبَ عَلَى بُزَاقٍ) حُكْمًا لِلْغَالِبِ (أَوْ سَاوَاهُ) اخْتِطَاطًا (لَا يَنْقُضُهُ) (الْمَغْلُوبُ بِالْبُزَاقِ) وَالْقَيْحُ كَالْدَّمِ  
وَالِاخْتِلَاطُ بِالْمَخَاطِ كَالْبُزَاقِ (وَكَذَا يَنْقُضُهُ عِلْقَةٌ مَصَّتْ عُضْوًا وَامْتَلَأَتْ مِنَ الدَّمِ، وَمِثْلُهَا الْقَرَادُ) إِنْ  
كَانَ (كَبِيرًا) لِأَنَّهُ حِينَئِذٍ (يَخْرُجُ مِنْهُ دَمٌ مَسْفُوحٌ) سَائِلٌ (وَالْإِلَاحُ) تَكُنُ الْعِلْقَةُ وَالْقَرَادُ

جو تھوک پر غالب آجائے، غالب کے حکم کی وجہ سے یا خون تھوک کے برابر ہو تب بھی احتیاطاً وضو ٹوٹ جائے گا۔ اور وضو کو  
نہیں توڑتا وہ خون جو تھوک سے مغلوب ہو۔ اور پیپ خون کی طرح ہے اور ریٹ کے ساتھ خون کا ملنا تھوک کی طرح ہے۔  
اسی طرح وضو کو توڑ دے گی جونک جس نے عضو کو چوسا اور خون سے بھر گئی اور چھڑی بھی ناقض وضو ہونے میں جونک کی مثل  
ہے اگر وہ بڑی ہو کیونکہ اس وقت اس سے بہنے والا خون نکلے گا اور اگر جونک اور چھڑی

علت بیان کی ہے۔ اور پیٹ سے نکلنے والا خون اپنی قوت سے نکلا ہے کیونکہ وہ تھوک سے نہیں ملا مگر پیٹ سے نکلنے کے بعد۔  
کیونکہ تھوک پیٹ سے نہیں نکلتی بلکہ اس کا محل منہ ہے۔ اور اس صورت میں شارحین کا اطلاق پیٹ سے نکلنے والے خون کے  
علاوہ پر محمول ہوگا۔ پس ”الزلیلی“ کا کلام منقول کے مخالف نہ ہوگا۔

1123۔ (قوله: غَلَبَ عَلَى بُزَاقٍ) بزاق زہ، سین اور صا کے ساتھ ہے جیسا کہ ”شرح المنیہ“ میں ہے۔ خون کے  
غالب یا مساوی ہونے کی علامت تھوک کا سرخ ہونا ہے اور خون کے مغلوب ہونے کی علامت تھوک کا زرد ہونا ہے۔  
”بحر“، ”طحاوی“۔

1124۔ (قوله: اخْتِطَاطًا) سیلان اور عدم سیلان کے احتمال کی وجہ سے وجود کو احتیاطاً ترجیح دی گئی ہے بخلاف اس کے  
جب حدت میں شک ہو۔ کیونکہ نہیں پایا گیا مگر صرف شک۔ اور یقین کے ساتھ شک کا اعتبار نہیں ہوتا۔ ”بحر“ عن ”الحیظ“۔  
1125۔ (قوله: وَالْقَيْحُ كَالْدَّمِ) العلامة شیخ ”اسماعیل“ نے کہا: میں نے کسی عالم کی تحریر نہیں دیکھی جس نے اس  
کے غلبہ اور عدم غلبہ کی علامت ذکر کی ہے۔

1126۔ (قوله: وَالِاخْتِلَاطُ بِالْمَخَاطِ) امام ”ابو یوسف“ رحمہ اللہ سے مخاطب (ریٹ) کی نجاست جو منقول ہے وہ  
ضعیف ہے۔ ہاں ”البرزازیہ“ میں طرفین کے نزدیک بھی ریٹ والے کپڑے پر نماز مکروہ ہے تعظیم کے اخلاص کی وجہ سے۔  
اور ”المنیہ“ میں ہے: ناک سنکا اور اس کی ناک سے جما ہوا خون گرا تو وضو نہیں ٹوٹے گا کیونکہ پہلے گزر چکا ہے جما ہوا خون  
انجماد اور احتراق کی وجہ سے خون ہونے سے خارج ہے۔ (شرح)

1127۔ (قوله: عِلْقَةٌ) پانی میں ایک جانور ہوتا ہے جو خون چوستا ہے۔ ”قاموس“۔

1127۔ (قوله: امْتَلَأَتْ) اسی طرح ”الحنانیہ“ میں ہے۔ اور فرمایا: کیونکہ اگر اسے پھاڑا جائے تو اس سے بہنے والا  
خون نکلتا ہے۔ ظاہر یہ ہے کہ بھرنا قید نہیں ہے کیونکہ اعتبار، سیلان ہے جیسا کہ ”طحاوی“ نے افادہ ظاہر کیا ہے۔

1129۔ (قوله: الْقَرَادُ) بروزن غراب یہ ایک چھوٹا سا جانور ہے ”قاموس“۔ (اردو میں اسے چھڑی کہتے ہیں)

كَذَلِكَ (لَا يَنْقُضُ) كَيْعُوضٍ وَذُبَابٍ) كَمَا فِي الْخَائِيَّةِ لِعَدَمِ الدَّمِ الْمَسْفُوحِ وَفِي الْقَهْطَانِي لَا نَقْضَ مَا لَمْ يَتَجَاوَزْ الْوَرَمَ: وَلَوْ شُدَّ بِالرِّبَاطِ إِنَّ نَقْضَ الْبَلَلِ لِلْخَارِجِ نَقْضٌ

اس طرح نہ ہو کہ اس سے خون بہے تو وضو نہیں ٹوٹے گا جس طرح مچھر اور مکھی کے چومنے سے وضو نہیں ٹوٹتا جیسا کہ ”الخانیہ“ میں ہے۔ کیونکہ ان میں بہنے والا خون نہیں ہے۔ ”قہستانی“ میں ہے: خون ناقض وضو نہیں جب تک ورم سے تجاوز نہ کرے اگر زخم کو پٹی سے باندھا گیا ہو اگر اس کی تری باہر کو آجائے تو وضو ٹوٹ جائے گا۔

1130۔ (قوله: كَذَلِكَ) اگر چونکہ اتنی نہ بھرے کہ اس کا خون بہنے لگے اور چھڑی بڑی نہ ہو (تو وضو نہیں ٹوٹے گا)

1131۔ (قوله: وَفِي الْقَهْطَانِي الْخ) اس مسئلہ اور اس کے بعد والے مسئلہ کا ذکر (دینقضہ خروج نجس الی ما

یطہ) کے قول کے ساتھ ہے۔ ”ح“۔

1132۔ (قوله: لَا نَقْضَ) یعنی اگر زخم کا سروسج گیا اور اس سے پیپ ظاہر ہوئی تو وضو نہیں ٹوٹے گا جب تک وہ سوج

سے تجاوز نہ کرے۔ کیونکہ سوج والی جگہ کا دھونا واجب نہیں ہے۔ پس پیپ نے ابھی اس جگہ سے تجاوز نہیں کیا جس کو تطہیر کا حکم لاحق ہے ”فتح“ عن ”المبسوط“۔ یعنی جب اس سوج والی جگہ کو دھونا اور اس پر مسح کرنا تکلیف دہ ہو ورنہ وضو کا ٹوٹنا مناسب ہے اس پر آگاہ ہونا چاہیے۔ ”حلبہ“۔

1133۔ (قوله: وَلَوْ شُدَّ) ”البدائع“ میں فرمایا: اگر زخم پر راکھ یا مٹی ڈالی گئی اس نے خون چوس لیا، یا اس پر پٹی

باندھی گئی پھر پٹی تر ہو گئی اور خون باہر نکل آیا تو علماء نے فرمایا: وہ حدیث ہوگا۔ کیونکہ وہ خون بہنے والا ہے۔ اسی طرح اگر پٹی دو تہوں والی ہو ایک سے خون نکل آئے اس کی وجہ سے جوہم نے کہا ہے۔

”الفتح“ میں فرمایا: یہ معنی ہونا واجب ہے کہ جب وہ اس طرح ہو کہ اگر اس پر پٹی نہ ہوتی تو وہ بہنے لگتا کیونکہ قیص اگر زخم پر لگے اور خون سے تر ہو جائے تو وہ قیص ناپاک نہیں ہوگی جب تک خون بہنے والا نہ ہو۔ کیونکہ نہ بہنے والا خون حدیث نہیں ہے یعنی اگر چہ زیادہ بھی ہو جیسا کہ ”المنیہ“ میں ہے اور یہ (اسی مقولہ میں) آگے آئے گا۔

### گوشت کو داغ لگانے کا حکم

اس سے اور گزشتہ گفتگو جو کہ (مقولہ 1092 میں) میں ہے کہ خارج اور مخرج کے درمیان کوئی فرق نہیں، سے گوشت کو داغ لگانے کا حکم معلوم ہوتا ہے۔ وہ یہ ہے کہ جب داغ سے خون یا پیپ وغیرہ نکلے اور وہ اتنی مقدار میں ہو کہ اگر اسے چھوڑ دیا جاتا تو وہ بہہ پڑتا وہ صرف قطرہ کی شکل میں ہو اور صرف خون کی تری ہو تو وضو نہیں ٹوٹے گا اگرچہ پورے کپڑے پر پھیل جائے ورنہ پٹی کے تر ہونے کے ساتھ وضو ٹوٹ جائے گا۔ اور اسے مت بھولیے جوہم نے پہلے (مقولہ 1073 میں) بیان کیا ہے کہ اس کو جمع کیا جائے جب ایک مجلس میں ہوگا۔

پھر اگر اس سے نکلنے والا صاف پانی ہو تو وہ بھی خون کی مانند ہے۔ اور ”الحسن“ سے مروی ہے: وہ وضو کو نہیں توڑے گا۔ صحیح



(وَيُجْبَعُ مُتَفَرِّقُ الْقَيْءِ) وَيَجْعَلُ كَقَيْءٍ وَاحِدٍ (لِاتِّحَادِ السَّبَبِ) وَهُوَ الْغَشْيَانُ عِنْدَ مُحْتَدٍ وَهُوَ الْأَصْحَمُ: لِأَنَّ الْأَصْلَ إِضَافَةُ الْأَحْكَامِ إِلَى أَسْبَابِهَا

متفرق قئی کو جمع کیا جائے گا اور سبب کے اتحاد کی وجہ سے ایک قئی کی طرح بنایا جائے گا اور یہ جی کا متلانا ہے امام ”محمد“ رحمہ اللہ کے نزدیک اور یہی اصح ہے۔ کیونکہ اصل احکام کو ان کے اسباب کی طرف منسوب کرنا ہے

پہلا قول ہے جیسا کہ یہ ”قاضی خان“ نے ذکر کیا ہے۔ لیکن دوسرے قول میں وسعت ہے اس شخص کے لیے جس کو چچک یا خارش ہو جیسا کہ ”الخلوئی“ نے کہا ہے کہ ضرورت کے وقت اس پر عمل کرنے میں کوئی حرج نہیں۔

اور رہا وہ جو کہا گیا ہے کہ پٹی جب تک داغ پر ہے وضو نہیں ٹوٹتا اگرچہ پیپ اور خون سے بھر جائے جب تک اس کی اطراف سے خون بہے نہیں یا پٹی کھول نہ دی جائے۔ پس اس میں وہ پایا جائے گا جس میں سیلان کی قوت ہے اگر پٹی نہ ہوتی۔ پس پٹی کھلنے کے ساتھ وضو ٹوٹ جائے گا اس سے پہلے نہیں۔ کیونکہ زخم کی جگہ وہ جدا ہو گئی ہے ہم نے اس کی اپنے رسالہ ”الفوائد المخصوصة باحكام الحمصة“ میں وضاحت کی ہے۔

1134۔ (قوله: وَيُجْبَعُ مُتَفَرِّقُ الْقَيْءِ الْخ) اگر متفرق قئی کی اس حیثیت سے کہ اگر اسے جمع کیا جائے تو وہ منہ بھر ہو جائے گی امام ”ابو یوسف“ رحمہ اللہ اتحاد مجلس کا اعتبار کرتے ہیں۔ اگر ایک مجلس میں منہ بھر قئی حاصل ہو گئی تو ان کے نزدیک وضو ٹوٹ جائے گا اگرچہ متلی کا آنا متعدد بار ہو اور امام ”محمد“ رحمہ اللہ سبب کے اتحاد کا اعتبار کرتے ہیں اور وہ جی متلانا ہے ”درر“۔ سبب کے اتحاد کی تفسیر یہ ہے کہ وہ متلی کی وجہ سے نفس کے سکون سے پہلے دوبارہ قئی کرے۔ اگر نفس کے سکون کے ساتھ قئی کرے تو وہ مختلف ہوگی ”بحر“۔ اس مسئلہ کی چار صورتیں (۱) سبب اور مجلس دونوں متحد ہوں گے تو بالاتفاق وضو ٹوٹ جائے گا (۲) اگر سبب اور مجلس متحد نہ ہوں گے تو بالاتفاق وضو نہیں ٹوٹے گا یا (۳) صرف سبب متحد ہوگا یا (۴) صرف مجلس متحد ہوگی تو ان دونوں صورتوں میں اختلاف ہے۔

1135۔ (قوله: وَهُوَ الْغَشْيَانُ) یعنی مثلاً کبھی معدہ کے بھر جانے کے بعد دوبارہ جی متلاتا ہے ”غشی“۔ ”الحموی“ نے غین، ثا، یا کے ساتھ اور غین کے ضمہ اور ثا کے سکون کے ساتھ ضبط کیا ہے یہ غشت نفسہ سے مشتق ہے جب نفس میں ہیجان اور اضطراب پیدا ہو۔ ”الصالح“ میں اس کی تصریح کی ہے۔

یہاں مراد انسانی مزاج میں جو امر لاحق ہوتا ہے اس کا منشا کسی مکروہ بدبودار چیز کے احساس سے طبیعت کا بدلنا ہے ”طحاوی“ عن ”ابی سعود“۔

1136۔ (قوله: إِضَافَةُ الْأَحْكَامِ) جیسے وضو کا ٹوٹنا اور سجدہ تلاوت کا وجوب۔ ”طحاوی“۔

1137۔ (قوله: إِلَى أَسْبَابِهَا) جیسے جی متلانا اور تلاوت ”طحاوی“۔ یعنی احکام کو مکان کی طرف منسوب نہیں کیا جاتا کیونکہ مکان شرط کے حکم میں ہے اور حکم کو شرط کی طرف منسوب نہیں کیا جاتا۔

إِلَّا لِمَا يَزِيدُ كَمَا بَسِطَ فِي الْكَافِي (وَمَّا لَيْسَ بِحَدَّثٍ) أَصْلًا بِقَرِينَةٍ زِيَادَةِ الْبَاءِ كَقَوْلِهِ قَلِيلٌ وَدَمٍ لَوْ تَوَرَّكْ  
لَمْ يَسِلْ (لَيْسَ بِنَجَسٍ) عِنْدَ الثَّانِي، وَهُوَ الصَّحِيحُ رَفَقًا بِأَصْحَابِ الْقُرْآنِ خِلَافًا لِمُحَمَّدٍ وَفِي الْجَوْهَرَةِ  
يُفْتَى بِقَوْلٍ مُحْتَدٍ لَوْ الْمَصَابُ مَائِعًا

مگر کسی مانع کی وجہ سے جیسا کہ ”الکافی“ میں تفصیل ذکر فرمائی۔ اور ہر وہ چیز جو اصلاً حدث نہیں باء کی زیادتی کے قرینہ کی وجہ سے جیسے تھوڑی سی اور تھوڑا خون اگر اسے چھوڑا جاتا تو نہ بہتا، وہ نجس نہیں ہے امام ”ابو یوسف“ رحمہ اللہ کے نزدیک اور یہ صحیح ہے زخموں والوں پر نرمی کرتے ہوئے۔ امام ”محمد“ رحمہ اللہ کا قول اس کے خلاف ہے۔ اور ”الجوہرہ“ میں ہے: امام ”محمد“ رحمہ اللہ کے قول پر فتویٰ دیا جاتا ہے اگر لگنے والی چیز مانع ہو۔

1138۔ (قوله: إِلَّا لِمَا يَزِيدُ) یعنی مگر جب احکام کی اضافت ان کے اسباب کی طرف مشکل ہو تو مکان کی طرف انہیں منسوب کیا جائے گا جیسے سجدہ تلاوت جب ایک مجلس میں اس کا سبب بار بار ہو۔ اگر سبب کا اعتبار کیا جائے گا تو داخل مفتی ہو جائے گا کیونکہ ہر تلاوت سبب ہے۔ اس کی مکمل بحث ”البحر“ میں ہے۔ یہاں نفیس کلام ہے جو شرح شیخ ”اسماعیل“ سے طلب کی جاسکتی ہے جو انہوں نے ”الدرر“ پر لکھی ہے۔

1139۔ (قوله: أَصْلًا) یعنی ہر وقت میں۔ پس محدث سے خارج ہونے والا اور اصحاب اعذار سے خارج ہونے والے سے اعتراض نہیں کیا جائے گا۔ کیونکہ وضوٹونے کا مفتی ہونا خاص وقت کے ساتھ مختص ہے ”قہستانی“۔ یعنی یہ حدث نہیں ہے حالانکہ نجس ہے۔ اسی وجہ سے اصلاً کے قول کے ساتھ نکالا جو بآ کی زیادتی سے مستفاد ہے جو خبر کی نفی کی تاکید کے لیے ہوتی ہے۔ کہا جاتا ہے: اس سے مراد وہ ہے جو پاک شخص کے بدن سے خارج ہوتا ہے متبادر یہی ہے۔ اور جو معذور کے بدن سے خارج ہوتا ہے وہ حدث ہے لیکن اس کا اثر ظاہر نہیں ہوتا مگر وقت کے نکلنے کے ساتھ جیسا کہ علماء نے تصریح کی ہے۔

1140۔ (قوله: لَيْسَ بِنَجَسٍ) یعنی نجاست کا وصف اسے اس کے خروج کے سبب لاحق نہیں ہوتا بخلاف شراب اور پیشاب کی تھوڑی سی قننی کے۔ یہ اگرچہ اپنی قلت کی وجہ سے حدث نہیں لیکن اصل کے اعتبار سے نجس ہے نہ کہ خروج کے اعتبار سے۔ یہ میرے لیے ظاہر ہوا۔ (تامل)

1141۔ (قوله: وَهُوَ الصَّحِيحُ) اسی طرح ”الہدایہ“ اور ”الکافی“ میں ہے۔ اور ”شرح الوقایہ“ میں ہے: یہ ہمارے اصحاب ثلاثہ سے ظاہر الروایہ ہے ”اسماعیل“۔

1142۔ (قوله: مَائِعًا) جیسے پانی وغیرہ، رہا کپڑوں میں اور ابدان میں تو ”ابو یوسف“ رحمہ اللہ کے قول کے مطابق فتویٰ

دیا جاتا ہے۔

تمتہ

المصنف نے جو ذکر کیا ہے وہ قضیہ سالہ کلیہ ہے نہ کہ مہملہ کیونکہ (ما) عموم کے لیے ہے۔ ہر وہ جو عموم پر دلالت کرتا ہے وہ

(وَيَنْقُضُهُ حُكْمًا) (تَوَثُّرٌ يُزِيلُ مُسَكَّتَهُ) أَيْ قُوَّتَهُ الْمَسْكَّةَ بِحَيْثُ تَزُولُ

وضو کو حکماً توڑ دیتی ہے وہ نیند جو اس کی ہوا کو روکنے والی قوت کو زائل کر دیتی ہے اس حیثیت سے کہ اس کی

کلیہ کا سور ہے جیسا کہ ”المطول“ وغیرہ میں ہے۔ پس نقیض کے عکس کے ساتھ منعکس ہوگا ہمارے قول کل نجس حدث کی طرف۔ کیونکہ یہ دوسرے کی نقیض کو پہلا بنانا اور پہلے کی نقیض کو دوسرا بنانا ہے کیف وصدق کو باقی رکھنے کے ساتھ۔ اور جو ”الدرایہ“ میں ہے کہ یہ منعکس نہیں ہوتا پس یہ نہیں کہا جائے گا جو نجس نہیں ہوتا وہ حدث نہیں ہوتا۔ کیونکہ نیند، جنون، اغماء وغیرہا حدث ہیں نجس نہیں ہیں اس سے مراد عکس مستوی ہے۔ کیونکہ یہی پہلے جز کو دوسرا بنانا اور دوسرے جز کو پہلا بنانا ہے دونوں کی حالت کے ساتھ صدق و کیف کو باقی رکھنے کے ساتھ۔ سالبہ کلیہ اس میں سالبہ کلیہ ہی منعکس ہوتا ہے۔ اس کی مکمل بحث شیخ ”اسامیل“ میں ہے۔

1143۔ (قوله: وَيَنْقُضُهُ حُكْمًا) حکماً کے لفظ سے شارح نے آگاہ فرمایا کہ حقیقی نواقض وضو کے بعد حکمی نواقض میں مصنف شروع ہو رہا ہے اس بنا پر کہ عین نیند ناقض نہیں ہے بلکہ ناقض وضو وہ ہے جس سے سونے والا خالی نہیں ہوتا۔ بعض نے فرمایا: نیند ناقض وضو ہے۔ پہلے قول کو ”السراج“ میں ترجیح دی ہے اور اسی پر ”الزلیعی“ نے جزم کیا ہے بلکہ ”التوشیح“ میں اس پر اتفاق حکایت کیا ہے۔

اس شخص کی نیند جس کی ہمیشہ ہوا خارج ہوتی رہتی ہے غیر ناقض ہے

میں کہتا ہوں: جس کی ہوا خارج ہوتی رہتی ہو اس کی نیند کو اتفاقاً ناقض ہونا چاہیے۔ کیونکہ سونے والا جس چیز سے خالی نہیں ہوتا اگر اس کا وجود متحقق ہو تو وضو نہیں ٹوٹتا تو متوہم کا بدرجہ اولیٰ نہیں ٹوٹنا چاہیے۔

میں کہتا ہوں: اس میں نظر ہے۔ بہتر وہ ہے جو ”فتاویٰ ابن الشلبی“ میں ہے کیونکہ انہوں نے فرمایا: مجھ سے اس شخص کے بارے پوچھا گیا جس کی ہوا خارج ہوتی رہتی ہے کیا نیند سے اس کا وضو ٹوٹے گا میں نے نہ ٹوٹنے کے ساتھ جواب دیا اس قول کی بنا پر جو صحیح ہے کہ نیند خود ناقض وضو نہیں ناقض وضو وہ ہے جو ٹپکتا ہے۔ اور جس کا نظریہ یہ ہے کہ نیند خود ناقض ہے تو اس کا وضو ٹوٹ جائے گا۔

نیند کی تعریف

1144۔ (قوله: تَوَثُّرٌ) وہ طبعی ڈھیلا پن جو انسان کو بلا اختیار لاحق ہوتا ہے جو اس کے سلامت ہونے کے باوجود حواس ظاہرہ اور باطنہ کو عمل سے روک دیتا ہے اور عقل کے استعمال سے روک دیتا ہے حالانکہ عقل قائم ہوتی ہے پس بندہ حقوق کی ادائیگی سے عاجز آ جاتا ہے۔

لفظ حیث مکان کے لیے وضع کیا گیا ہے اور استعارۃ شے کی جہت کے لیے ہوتا ہے۔

1145۔ (قوله: بِحَيْثُ) تنقید کی حیثیت یعنی اس جہت سے ہو اور اس اعتبار سے ہو۔ اور ”التلوخ“ میں ہے: حیث کا

مَقْعَدَتُهُ مِنَ الْأَرْضِ، وَهُوَ النَّوْمُ عَلَى أَحَدِ جَنْبَيْهِ أَوْ زَكْنِهِ أَوْ قَفَاهُ أَوْ وَجْهِهِ (وَالْإِلَّا يُزِلُّ مُسْكِنَتَهُ لَا يُزِلُّ مُسْكِنَتَهُ) لَا يَنْقُضُ وَإِنْ تَعَمَّدَ كَانِي الصَّلَاةِ أَوْ غَيْرَهَا عَلَى الْمُخْتَارِ كَالنَّوْمِ قَاعِدًا وَلَوْ مُسْتَتِدًا إِلَى مَا لَوْ أُزِيلَ لَسَقَطَ عَلَى الْمَذْهَبِ،

مقعّد زمین سے زائل ہو جائے۔ یہ وہ نیند ہے جو ایک پہلو پر ہو یا ایک سرین پر ہو یا گدی کے بل لیٹا ہو یا منہ کے بل لیٹا ہو اگر اس کی قوت ماسکہ (ہوا کو روکنے والی قوت) کو وہ زائل نہ کرے تو وضو نہیں ٹوٹے گا اگرچہ وہ نماز میں سویا ہو یا غیر نماز میں سویا ہو مختار مذہب پر جیسے بیٹھ کر سونا۔ اگر ٹیک لگا کر سویا ایسی چیز سے کہ اگر اسے ہٹایا جائے تو وہ گر جائے مذہب مختار پر اس کا وضو نہیں ٹوٹے گا۔

لفظ مکان کے لیے وضع کیا گیا ہے جو کسی شے کی جہت اور اس کے اعتبار کے لیے استعارۃ استعمال ہوتا ہے کہا جاتا ہے: الموجود من حیث انہ موجود یعنی وہ شے موجود ہے اس جہت سے اور اس اعتبار سے۔

پس مراد اسی جہت سے قوت ماسکہ کا زائل ہونا ہے جس کا ابھی ذکر کیا ہے اور اس کی تفسیر اس قول سے بیان کی دھو النوم الخ۔ اس پر اعتراض وارد نہیں ہوتا کہ کبھی مقعد اٹھ جاتی ہے اور وضو نہیں ٹوٹتا جیسے سجدہ میں سونا۔

1146۔ (قوله: وَهُوَ) جس کے ساتھ ہوا کو روکنے والی مذکورہ قوت زائل ہو جاتی ہے۔

1147۔ (قوله: أَوْ زَكْنِهِ) الورد واؤ کے فتح اور کسرہ کے ساتھ ہے جیسے کتف۔ ورک سے مراد ران سے اوپر والا

حصہ ہوتا ہے یہ مؤنث ہے اس کی جمع اور اک ہے۔

ایک سرین پر جھکاؤ سے خواہ وہ کہنی پر سہارا لیے ہو یا نہ ہو زمین سے مقعد کا زائل ہونا لازم آتا ہے۔ ”الکنز“ کے قول (ومتورک) سے یہی مراد ہے۔ کیونکہ انہوں نے اس کو ناقض شمار کیا ہے جیسا کہ ”البحر“ میں ہے۔ ”طلبی“۔

میں کہتا ہوں: وہ وہ متورک نہیں ہے جس کا بیان آگے (مقولہ 1155 میں) آ رہا ہے۔

1148۔ (قوله: عَلَى الْمُخْتَارِ) ”فتح“ میں اس پر نص قائم کی ہے۔ یہ فی الصلوٰۃ کے قول میں قید ہے۔ ”شرح

الوہابیہ“ میں ہے: ظاہر روایت یہ ہے کہ نماز میں کھڑے ہو کر یا بیٹھ کر یا سجدہ میں سونا حدث نہیں ہوتا خواہ نیند اس پر غالب آجائے یا جان بوجھ کر وہ خود سوئے۔ اور ”جوامع الفقہ“ میں ہے کہ رکوع وجود میں سونے سے وضو نہیں ٹوٹتا اگرچہ جان بوجھ کر سوئے لیکن نماز فاسد ہو جاتی ہے۔

1149۔ (قوله: كَالنَّوْمِ) یہ اس نیند کی مثال ہے جو قوت ماسکہ کو زائل کر دیتی ہے۔ ”طحاوی“۔

1150۔ (قوله: مَا لَوْ أُزِيلَ لَسَقَطَ) یعنی اگر اس چیز کو ہٹایا جائے تو سونے والا گر جائے جملہ شرطیہ (شی) کی

صفت ہے۔

1151۔ (قوله: عَلَى الْمَذْهَبِ) یعنی ظاہر مذہب پر جو امام ”ابو حنیفہ“ رحمہ اللہ سے مروی ہے۔ عام مشائخ نے اس کو لیا

ہے اور یہی اصح قول ہے جیسا کہ ”البدائع“ میں ہے۔ ”الطحاوی“، ”القدوری“ اور صاحب ”ہدایہ“ نے وضو ٹوٹنے کو اختیار کیا

وَسَاجِدًا عَلَى الْهَيْئَةِ الْمَسْنُونَةِ وَلَوْ فِي غَيْرِ الصَّلَاةِ عَلَى الْمُعْتَمَدِ ذَكَرَهُ الْحَلَبِيُّ،

اور مسنون طریقہ پر سجدہ کرتے ہوئے سو گیا اگرچہ غیر نماز میں ہو معتد مذہب کے مطابق وضو نہیں نونے گا اس کو ”الحلبی“ نے ذکر کیا ہے۔

ہے اور بعض اصحاب متون اس پر چلے ہیں۔ یہ اس صورت میں ہے جب اس کی مقعد زمین سے زائل نہ ہو ورنہ بالاتفاق ناقض وضو ہے جیسا کہ ”البحر“ وغیرہ میں ہے۔

1152۔ (قوله: وَسَاجِدًا) اور اسی طرح کھڑے ہو کر یا رکوع کی حالت میں سونے سے بالاولی وضو نہیں نونے گا۔

ہیئت مسنونہ یہ ہے کہ وہ اپنے پیٹ کو رانوں سے جدا رکھے ہوئے ہو اور اپنے ہاتھوں کو اپنے پہلوؤں سے پیچھے رکھے ہوئے ہو جیسا کہ ”البحر“ میں ہے۔ ”طحطاوی“ نے کہا: اس کا ظاہر یہ ہے کہ مراد مرد کے حق میں ہیئت مسنونہ ہے نہ کہ عورت کے حق میں۔

1153۔ (قوله: وَلَوْ فِي غَيْرِ الصَّلَاةِ) یہ (على الهيئة المسنونة) کے قول پر مبالغہ ہے نہ کہ ساجد کے قول پر مبالغہ

ہے یعنی ہیئت مسنونہ پر ہونا عدم نقض کی قید ہے اگرچہ نماز میں ہو اس تقریر سے اس کا کلام موافق ہو گیا جو ”شرح المنیہ“ میں ”حلبی“ کی طرف منسوب ہے جیسا کہ (آنے والے مقولہ میں) ظاہر ہوگا۔

1154۔ (قوله: عَلَى الْمُعْتَمَدِ) جان لو کہ سجدہ کی حالت میں سونا مختلف فیہ ہے۔ بعض نے کہا: نماز اور غیر نماز میں

حدث نہ ہوگا اور ”التحفة“ میں اس کو صحیح کہا ہے۔ اور ”الخلاصہ“ میں ذکر کیا ہے کہ یہی اظہر مذہب ہے۔ بعض نے کہا: حدث ہو گا۔ ”الغانیہ“ میں ذکر ہے کہ یہ ظاہر الروایہ ہے۔ لیکن ”الذخیرہ“ میں ہے: پہلا ہی مشہور ہے۔ بعض نے کہا: اگر ہیئت مسنونہ کے علاوہ پر سجدہ کرے (اور سو جائے) تو حدث ہوگا ورنہ نہیں۔ ”البدائع“ میں فرمایا: یہ صواب کے زیادہ قریب ہے مگر ہم نے حالت نماز میں اس قیاس کو نص کی وجہ سے ترک کر دیا۔ اسی طرح ”الحلبیہ“ میں ہے۔ (ملخصاً)

”الزیلعی“ نے اس کی تصحیح کی ہے جو ”البدائع“ میں ہے فرمایا: اگر وہ نماز میں ہو تو اس کا وضو نہیں نونے گا۔ کیونکہ نبی کریم

صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد ہے اس پر وضو نہیں جو کھڑے ہو کر یا رکوع یا سجدہ میں سو جائے (۱)۔ اگر وہ نماز سے خارج ہو تو اسی طرح صحیح

میں ہے کہ اگر سجدہ کی ہیئت پر ہو ورنہ وضو ٹوٹ جائے گا۔ ”البحر“ میں اس پر جزم کیا ہے اسی طرح العلما ”الحلبی“ نے ”شرح

المنیہ الکبیر“ میں ”الخلاصہ“ کے حوالہ سے نقل کیا ہے کہ سجدہ سہو اور تلاوت اور اسی طرح ”صاحبین“ رحمہ اللہ کے نزدیک سجدہ

شکر، نماز کے سجدہ کی طرح ہے۔ فرمایا: ساجد کے لفظ کے اطلاق کی وجہ سے جو حدیث میں ہے پس سجود شرعی میں قیاس کو چھوڑ

دیا جائے گا اور اس کے علاوہ قیاس پر رہیں گے پس وہ ٹوٹ جائے گا اگر سنت طریقہ پر نہ ہوگا۔ لیکن ”شرح الصغیر“ میں اس پر

اعتماد کیا ہے جس کی طرف شارح نے نسبت کی ہے۔ سجود الصلوٰۃ وغیرہا میں ہیئت مسنونہ کی شرط ہے۔ اور ”شرح الوہبانیہ“ میں

ذکر کیا ہے اس کے ساتھ ”الھیط“ میں مقید کیا ہے اور فرمایا: یہی صحیح ہے۔ ”نور الایضاح“ میں اس پر چلے ہیں۔ ”المنہر“ میں یہ

قول کہ یہ ”الھیط الرضوی“ میں نہیں پایا جاتا تو اس میں یہ ہے کہ محیط رضی الدین کے تین نسخے ہیں: ”کبیر“، ”اوسط“، ”صغیر“۔

أَوْ مُتَوَرِّكًا أَوْ مُحْتَبِيًا، وَرَأْسُهُ عَلَى رُكْبَتَيْهِ أَوْ شِبْهَ الْمُنْكَبِ أَوْ فِي مَحْمِلٍ أَوْ سَرَجٍ أَوْ إِكَافٍ

سرین کے بل سونا، پنڈ لیاں کھڑی کر کے بازوؤں سے انہیں کلاہ مار کر سوجانا جب کہ اس کا سر اس کے گھٹنوں پر ہو یا اوندھے شخص کی طرح سوجانا یا محمل میں یا زین میں یا پالان میں سوجانے سے وضو نہیں ٹوٹتا

کبھی ”محیط“ سے ”محیط السرخسی“ مراد ہوتی ہے واللہ اعلم۔

تمتہ

اگر مریض سو گیا در اس حالیکہ وہ پہلو کے بل لیٹا ہوا تھا بعض علماء نے فرمایا: اس کا وضو نہیں ٹوٹے گا جیسے سجدہ میں نیند۔ صحیح وضو کا ٹوٹنا ہے جیسا کہ ”الفتح“ وغیرہ میں ہے۔ ”السراج“ میں یہ زائد ہے کہ ہم اس کو لیتے ہیں۔

1155۔ (قوله: أَوْ مُتَوَرِّكًا) وہ ایک طرف اپنے قدموں کو پھیلا دے اور سرین کو زمین کے ساتھ ملا دے۔ ”فتح“۔

1156۔ (قوله: مُحْتَبِيًا) سرین کے بل بیٹھے اور گھٹنوں کو کھڑا کرے اور اپنی پنڈلیوں کو اپنے ہاتھ سے باندھے یا

کسی ایسی چیز سے اس کی پیٹھ اور پنڈلیوں کو گھیر لے۔ ”شرح المنیہ“۔

1157۔ (قوله: وَرَأْسُهُ عَلَى رُكْبَتَيْهِ) یہ قید نہیں۔ یہ انہوں نے زیادہ کیا ہے ”غایۃ البیان“ میں ”الاتقانی“ کے

قول کا رد کرتے ہوئے۔ کیونکہ انہوں نے ٹیک لگا کر بیٹھنا جو وضو کے لیے ناقض ہے اس کی تفسیر اس ہیئت سے کی ہے۔ ”شرح المنیہ“ میں فرمایا: یہ ہیئت لغت میں اتکاء کی قطعاً معروف نہیں۔ اس کو احتباء کہا جاتا ہے۔ ”الاتقانی“ نے اس کو یہی نام دیا ہے اس معاملہ میں ان کی اتباع انہوں نے کی ہے جنہیں نہ خبر ہے اور نہ اس کے پاس فقہ ہے۔

1158۔ (قوله: أَوْ شِبْهَ الْمُنْكَبِ) چہرے کے بل لیٹا ہوا جیسا کہ ”شروح الہدایہ“ میں ہے۔ یہ اس طرح ہے کہ اپنی

سرین کو اپنی ایڑیوں پر رکھے اور پیٹ کو اپنی رانوں پر رکھے۔ اور اس کے ساتھ عدم نقض کو ”الفتح“ میں ذخیرہ سے نقل کیا ہے۔

پھر ”الفتح“ میں دوسروں سے روایت کیا ہے: اگر وہ چار زانو ہو کر سوجیا جب کہ اس کا سر اس کی رانوں پر تھا تو وضو ٹوٹ جائے گا۔

فرمایا: یہ اس کے مخالف ہے جو ”الذخیرہ“ میں ہے۔ ”شرح المنیہ“ میں ”الذخیرہ“ کے مسئلہ میں نقض (وضو ٹوٹنے) کو اختیار کیا

ہے کیونکہ مقعد اٹھ گئی ہے اور تمکن زائل ہو گیا ہے۔ جب چار زانو ہونے کی صورت میں وضو ٹوٹ جاتا ہے حالانکہ سخت تمکن ہے

تو یہاں وجہ صحیح وضو کا ٹوٹنا ہے۔ پھر اس کو تائید دی ہے اس کے ساتھ جو ”الکفایہ“ میں ”المبسوطین“ سے مروی ہے کہ اگر بیٹھ کر سو

گیا اور اپنی سرین کو اپنی ایڑیوں پر رکھا اور چہرہ کے بل اوندھا کے مشابہ ہو گیا تو ”ابو یوسف“ رحمہ اللہ نے فرمایا: اس پر وضو ہے۔

1159۔ (قوله: أَوْ فِي مَحْمِلٍ) یعنی مگر جب اس میں پہلو کے بل سویا ہو ہو۔ ”حلبہ“۔

1160۔ (قوله: أَوْ إِكَافٍ) بغیر یا کے گدھے کا آتھر یہ بروزن کتاب اور غراب ہے اور مصدر ایکاف ہے ”طحاوی

عن قاموس“۔

الشارح نے یہ فائدہ ظاہر فرمایا کہ زین اور آتھر پر سونا اوپر چڑھنے وغیرہ کی حالت میں وضو نہیں ٹوٹتا اس کی تصریح کی ہے

وَلَوْ الدَّابَّةُ غُرِيَانًا، فَإِنْ حَالَ الْهُبُوطُ نَقَضَ وَإِلَّا لَا وَلَوْ نَامَ قَاعِدًا يَتَمَائِلُ فَسَقَطَ. إِنْ انْتَبَهَ حِينَ سَقَطَ فَلَا نَقْضَ بِهِ يُفْتَى كَنَاعِيسٍ يَفْهَمُ أَكْثَرُ مَا قِيلَ عِنْدَ لَا وَالْعَتَّةُ لَا يَنْقُضُ

اگرچہ سواری کی پیٹھ پر کچھ نہ ہو اگر سواری نیچے اترنے کی حالت میں ہے تو وضو ٹوٹ جائے گا ورنہ نہیں۔ اگر کوئی شخص بیٹھ ہوئے سو جائے جب کہ وہ نیند میں جھوم رہا ہو پھر وہ گر گیا اگر گرتے وقت بیدار ہو گیا تو اس کا وضو نہیں ٹوٹے گا۔ اسی پر فتویٰ دیا جاتا ہے جیسے وہ اونگھنے والا جو اکثر باتوں کو سمجھ رہا ہو جو اس کے پاس ہو رہی ہیں (تو اس کا وضو نہیں ٹوٹتا)۔ اور عقل کا اختلال بھی وضو کو نہیں توڑتا۔

”المنیہ“ میں۔

1161۔ (قولہ: غُرِيَانًا) ”المغرب“ میں ہے: فرس غُرِيَانٌ ایسا گھوڑا جس پر زین اور موٹا کپڑا نہ ہو۔ اس کی جمع اعراء ہے فرس عریان نہیں کہا جاتا۔

میں کہتا ہوں: لیکن ”قاموس“ میں ہے: فرس عری عین کے ضمہ کے ساتھ جو بغیر زین کے ہو۔ اعروری فرسا وہ گھوڑے پر سوار ہوا دریاں حالیکہ اس کی پیٹھ تنگی تھی۔

1162۔ (قولہ: نَقَضَ) سواری کی پیٹھ سے مقعد کے جدا ہونے کی وجہ سے وضو ٹوٹ جائے گا۔

1163۔ (قولہ: وَإِلَّا) اگر اوپر چڑھنے کی حالت میں ہو یا ہموار جگہ میں ہو تو نہیں۔ ”منیہ“۔

1164۔ (قولہ: حِينَ سَقَطَ) بلا فصل زمین پر پہنچنے کے وقت ”شرح منیہ“۔ اسی طرح سقوط سے پہلے یا حالت سقوط میں اگر زمین پر گر کر قرار پذیر ہوا پھر بیدار ہوا تو وضو ٹوٹ جائے گا کیونکہ پہلو کے بل نیند پائی گئی۔ ”حلبہ“۔

1165۔ (قولہ: بِهِ يُفْتَى) اسی طرح ”الخلاصہ“ میں ہے: بعض نے فرمایا: اگر بیدار ہونے سے پہلے اس کی مقعد اٹھ گئی تو وضو ٹوٹ جائے گا اگرچہ نہ بھی گرے اور ”الغانیہ“ میں ہے: شمس الائمہ ”الخلوانی“ کے حوالہ سے ہے یہی ظاہر مذہب ہے۔ یہی مسلک صاحب ”نور الایضاح“ کا ہے۔ ”شرح مینہ“ میں ہے: پہلا قول اولیٰ ہے۔ کیونکہ مقعد کے اٹھ جانے کے بعد استرخاء مفاصل مکمل نہیں ہوتا جب فوراً بیدار ہو جائے۔

1166۔ (قولہ: كَنَاعِيسٍ) یعنی اونگھنے والا جب غیر متمکن ہو (یفہم) کا قول ”البحر“ میں اس کو ”ہدایہ“ کی شروح کی طرف منسوب کیا ہے۔ ”السرائح“، ”الزیلعی“ اور ”التاتر خانیہ“ میں یسمع کے ساتھ تعبیر فرمایا ہے۔ ”الغانیہ“ میں ہے: اونگھ وضو کو نہیں توڑتی یہ کم نیند ہے ایسے شخص پر اکثر باتیں مشتبہ نہیں ہوتیں جو اس کے پاس کی جاتی ہیں۔ ”الرحمتی“ نے کہا: انسان کو اپنے نفس سے دھوکا نہیں کھانا چاہیے۔ کیونکہ بعض اوقات نیند انسان پر غالب آچکی ہوتی ہے اور انسان اس کے خلاف گمان کرتا ہے۔

1167۔ (قولہ: الْعَتَّةُ) یہ ایک آفت ہے جو عقل کے اختلال کا باعث بنتی ہے اس طرح کہ انسان مخطئ الکلام اور فاسد التدبیر ہو جاتا ہے مگر وہ مارتا نہیں ہے اور گالی گلوچ نہیں کرتا ”بحر“۔

1168۔ (قولہ: لَا يَنْقُضُ) ”البحر“ میں العتہ کے حکم میں علماء اصول کے اقوال نقل کرنے کے بعد لکھا ہے: تمام علماء

كَتُومِ الْأَنْبِيَاءِ عَلَيْهِمُ الصَّلَاةُ وَالسَّلَامُ، وَهَلْ يَنْقُضُ إغْتَاؤُهُمْ وَعَشْيُهُمْ؟ ظَاهِرُ كَلَامِ الْمَبْسُوطِ نَعَمْ

اسی طرح انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام کا سونا وضو کو نہیں توڑتا کیا۔ انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام کا اغناء اور غشی وضو کو توڑتا ہے یا نہیں ”مبسوط“ کے کلام کا ظاہر یہ ہے کہ ہاں۔

کے کلام کا ظاہر یہ ہے کہ اس کی عبادات کی ادائیگی کی صحت پر اتفاق ہے جس نے اس کو مکلف بنایا وہ تو ظاہر ہے۔ اسی طرح جنہوں نے العتہ کو عاقل بچے کی طرح بنایا انہوں نے بچے کی عبادات کی صحت کی تصریح کی ہے اس سے سمجھا جاتا ہے کہ العتہ (جس کی عقل خراب ہو) کا وضو نہیں نوٹتا۔

### انبیاء کرام کی نیند ناقض وضو نہیں

1169۔ (قوله: كَتُومِ الْأَنْبِيَاءِ) ”البحر“ میں فرمایا: ”القنیه“ میں تصریح کی ہے کہ یہ انبیاء کرام کی خصوصیات سے ہے۔ اسی وجہ سے ”بخاری و مسلم“ میں وارد ہے کہ نبی کریم ﷺ سو گئے حتیٰ کہ آپ خراٹے بھرنے لگے پھر آپ نماز کے لیے کھڑے ہوئے اور وضو نہیں کیا (1)۔ نیز دوسری حدیث میں وارد ہے کہ میری آنکھیں سوتی ہیں میرا دل نہیں سوتا ہے (2)۔ اس پر اعتراض نہیں ہو سکتا کہ صحیح میں وارد ہے کہ آپ ﷺ لیلتہ التعریس میں سو گئے حتیٰ کہ سورج طلوع ہو گیا (3)۔ کیونکہ دل بیدار ہوتا ہے حدیث وغیرہ کو محسوس کرتا ہے جس کا تعلق بدن سے ہوتا ہے اور فجر اور سورج کا طلوع بدن سے نہیں ہے نہ یہ دل کے ساتھ پہچانا جاسکتا ہے۔ یہ آنکھ کے ساتھ جانا جاتا ہے اور آنکھ سوتی ہے۔ یہ محدثین اور فقہاء کی کتب سے مشہور ہے۔ اسی طرح ”شرح التہذیب“ میں ہے۔ قاضی ”عیاض“ نے ”الشفاء“ میں کئی دوسرے جوابات دیئے ہیں ان سے یہ بھی ہے کہ یہ آپ ﷺ کے اغلب احوال کی خبر دینا ہے یا آپ ایسی نیند نہیں سوتے تھے جو ناقض وضو ہو۔

1170۔ (قوله: ظَاهِرُ كَلَامِ الْمَبْسُوطِ نَعَمْ) اسی طرح ”ابن شلبي“ کی ”شرح کنز“ کے حوالہ سے شرح شیخ ”اسماعیل“ میں ہے۔ بعض فضلاء نے فرمایا: اس میں ہے کہ انبیاء کرام کی نیند کی وجہ سے وضو کے نہ ٹوٹنے کی علت ان کے دلوں کا اس سے محفوظ ہونا ہے اور یہ علت اغناء کی حالت میں بھی موجود ہوتی ہے۔ ”المواہب اللدنیہ“ میں فرمایا ”السبکی“ نے آگاہ فرمایا ہے کہ انبیاء کرام کا اغناء دوسرے لوگوں کے اغناء سے مختلف ہوتا ہے یہ تکالیف کے غلبہ کی وجہ سے حواس ظاہرہ کے لیے ہوتا ہے دل کے لیے نہیں ہوتا۔ اور حدیث میں وارد ہے: انبیاء کرام کی آنکھیں سوتی ہیں دل نہیں سوتے ہیں۔ جب ان کے دل اس نیند سے محفوظ ہوتے ہیں جو اغناء سے خفیف ہے تو اغناء سے بدرجہ اولیٰ محفوظ ہوں گے۔ ”ابن عبد الرزاق“۔

”القبستانی“ میں ہے: انبیاء کرام کے لیے وضو کا ٹوٹنا نہیں ہے۔

اس کا مقتضا تمام نواقض سے عموم ہے۔ لیکن ”طحاوی“ سے ”شرح الشفاء مثلا علی القاری“ کے حوالہ سے نقل کیا ہے کہ اس

1۔ صحیح بخاری، کتاب الطہارۃ، باب التخیف فی الوضوء، جلد 1، صفحہ 125، حدیث نمبر 135

2۔ صحیح بخاری، ابواب التہجد، باب قیام النبی ﷺ فی رمضان وغیرہ، جلد 1، صفحہ 512، حدیث نمبر 1079

3۔ صحیح مسلم، کتاب المساجد، قضاء الصلوٰۃ الفائتہ، جلد 1، صفحہ 678، حدیث نمبر 1148



(وَيَنْقُضُهُ اِغْمَاءً) وَمِنْهُ الْغُشْيُ وَجُنُودٌ وَسُكْرٌ بِأَنْ يَدْخُلَ فِي مَشْيِهِ تَسَايُلٌ

اور وضو کو توڑ دیتا ہے اغماء اور اسی سے ہے غشی اور توڑ دیتا ہے جنون اور نشہ۔ اور نشہ وضو توڑ دیتا ہے جب کہ وہ اس طرح کا ہو کہ اس کے چلنے میں ادھر ادھر جھکاؤ ہو

پر اجماع ہے کہ نبی کریم ﷺ کے لیے وہ تمام چیزیں نواقض وضو ہیں جو امت کے لیے ہیں مگر وہ نیند کی استثنا صحیح حدیث سے ثابت ہے۔

1171۔ (قوله: وَيَنْقُضُهُ اِغْمَاءً)..... یہ..... جیسا کہ ”التحریر“ میں ہے دل یا دماغ میں آفت ہوتی ہے جو قوائے مدرکہ اور محرکہ کو اپنے افعال سے معطل کر دیتی ہے حالانکہ مغلوب عقل باقی ہوتی ہے۔ ”نحر“۔

1172۔ (قوله: وَمِنْهُ الْغُشْيُ) غین کے ضمہ اور شین کے سکون کے ساتھ۔ یہ بھوک وغیرہ کی وجہ سے دل کے ضعف کی بنا پر قوائے محرکہ اور حساسہ کا معطل ہو جانا ہے ”قبستانی“۔ ”شرح الوہبانیہ“ میں یہ غین کے فتح اور شین کے سکون کے ساتھ اور دونوں کے کسرہ اور یا کی تشدید کے ساتھ ہے۔ اس کا اغماء کی قسم سے ہونا اس کے موافق ہے جو ”قاموس“ میں ہے اور مستحکمین کی حدود میں ہے۔ ”النہر“ میں فرمایا: مگر فقہاء ان دونوں کے درمیان فرق کرتے ہیں جس طرح اطباء فرق کرتے ہیں یعنی اگر قوائے حساسہ اور محرکہ کا تعطل دل کا ضعف اور روح کے اس کے پاس جمع ہونے کی وجہ سے ہو اس سبب سے کہ روح کو اندر بند کر دیا ہو اور وہ باہر نکلنے کا راستہ نہ پائے تو وہ غشی ہے اگر یہ تعطل دماغ کے بغم سے بھر جانے کی وجہ سے ہو تو یہ اغماء ہے۔ پھر جب اغماء میں اختیار کا سلب نیند سے زیادہ سخت ہوتا ہے تو یہ ہرہیت پر ناقض وضو ہوگا بخلاف نیند کے۔ ”اسماعیل“۔

1173۔ (قوله: وَجُنُودٌ) صاحب جنون کی عقل سلب ہو جاتی ہے بخلاف اغماء کے اس میں عقل مغلوب ہوتی ہے۔ اطلاق دلیل ہے کہ ان دونوں میں سے تھوڑا بھی ناقض وضو ہے کیونکہ یہ پہلو کے بل سونے سے زیادہ ہے۔ ”قبستانی“۔

1174۔ (قوله: وَسُكْرٌ) یہ وہ حالت ہے جو انسان کو اس وقت لاحق ہوتی ہے جب کہ اس کا دماغ شراب وغیرہ سے اٹھنے والے بخارات سے بھر جاتا ہے اس کے ساتھ اس کی عقل معطل ہو جاتی ہے جو اچھے اور برے کاموں میں تمیز کر سکتی ہے۔ ”اسماعیل عن البرجندی“۔

1175۔ (قوله: يَدْخُلُ) نشہ کی وجہ سے اس کی چال میں جھکاؤ داخل ہوتا ہے ”نہر“ میں کہا: یہاں اور ایمان میں اور حدود میں اس کی تعریف میں اختلاف ہے۔ امام ”ابوصنیفہ“ رحمہ اللہ نے فرمایا: یہ ایک سرور ہے جو عقل کو زائل کر دیتا ہے اس کی وجہ سے آسمان اور زمین کا فرق نہیں پہچانتا اور عرض اور طول میں فرق نہیں کرتا اس کو زجر اخطاب کیا گیا ہے۔ اور ”صاحبین“ رحمہ اللہ نے فرمایا: اس پر نشہ غالب آ جاتا ہے اور اکثر کلام میں ہذیان بکتا ہے۔ اس میں کوئی شک نہیں کہ جب کوئی اس حالت میں پہنچتا ہے تو اس کے چلنے میں خلل واقع ہوتا ہے۔ اور اکثر کی قید لگانے کا فائدہ یہ ہے کہ اس کی کلام سے نصف ہذیان ہو اگر وہ قائم ہو تو سکران نہیں ہوگا۔ علماء نے تینوں ابواب میں ”صاحبین“ رحمہ اللہ کے قول کو ترجیح دی ہے۔ ”الفتح“ کی حدود میں ہے: اکثر مشائخ کا نظریہ ”صاحبین“ رحمہ اللہ کے قول پر ہے۔ اور علماء نے فتویٰ کے لیے اس کو اختیار کیا ہے۔ اور ”نواقض الحجۃ“ میں

وَلَوْ بِأَكْلِ الْحَشِيشَةِ (وَقَهْقَهَةً) هِيَ مَا يُسَبَّحُ جِيزَانَهُ

اگرچہ وہ بھنگ پینے سے ہو۔ وضو کو توڑتا ہے بیدار بالغ آدمی کا قہقہہ جس کو قریب والے سنتے ہیں

ہے: صحیح ”صاحبین“ رضی اللہ عنہما کا قول ہے یعنی اس کی تعریف میں یہ شرط نہیں کہ وہ اس حد کو پہنچ جائے کہ آسمان سے زمین کو جدا نہ پہچان سکے۔

1176۔ (قوله: وَلَوْ بِأَكْلِ الْحَشِيشَةِ) ”النبہ“ میں یہ بحث ذکر کی ہے اور اس کے لیے ”شرح الوہابیہ“ کی عبارت سے استدلال کیا ہے کہ علماء نے اس کی طلاق کے وقوع کا حکم لگایا ہے جب وہ بھنگ پینے سے نشہ میں ہو۔ یہ اس کو زجر کرنے کے لیے ہے۔ الشیخ ”اسماعیل“ نے کہا۔ یہ مخفی نہیں کہ ”البرجندی“ کا قول (من الخمر ونحوہ) بھنگ کو شامل ہے جب عقل معطل ہو جائے۔ اور ”البحر“ کا قول ہے: بعض اسباب کے ملنے سے مجنون کو جب افاقہ ہو تو اس پر وضو ہے۔ ”تاتر خانیہ“۔ قہقہہ، ضحک اور تبسم کی تعریف اور ان کا شرعی حکم

1177۔ (قوله: قَهْقَهَةً) بعض علماء نے فرمایا قہقہہ احداث میں سے ہے۔ بعض نے کہا: نہیں۔ قہقہہ کی وجہ سے وضو بطور سزا اور زجر واجب ہوتا ہے۔ اختلاف کا فائدہ قرآن کو چھونے میں ظاہر ہوتا ہے۔ دوسرے قول پر قہقہہ کے بعد قرآن کو چھونا جائز ہے اور پہلے قول پر نہیں جیسا کہ ”المعراج“ میں ہے۔ ”النبہ“ میں فرمایا: مناسب ہے کہ اس اختلاف کا شرع ظاہر ہو کتابت قرآن میں اس وضو کے ساتھ۔ رہا طواف کا حلال ہونا تو اس میں تردد ہے۔ طواف کو نماز کے ساتھ لاحق کرنا یہ ظاہر کرتا ہے کہ یہ جائز نہیں ہے (قد برہ)۔ ”البحر“ میں قیاس سے موافقت کی وجہ سے دوسرے قول کو ترجیح دی ہے۔ کیونکہ قہقہہ نجس نکلنے والا نہیں بلکہ یہ آواز ہے جیسے کلام اور رونا ہوتا ہے نیز اس کے متعلق مروی احادیث بھی دوسرے قول کی موافقت کرتی ہیں۔ کیونکہ ان میں صرف وضو اور نماز کے اعادہ کا امر ہے اس سے اس کا حدث ہونا لازم نہیں آتا۔

”النبہ“ میں المصنف وغیرہ کے قول (بالغ) سے اس کو تقویت دی ہے۔ اگر یہ حدث ہوتا تو بالغ اور غیر بالغ برابر ہوتے۔ اور اس سے تائید کی ہے کہ علماء نے سونے والے سے قہقہہ سے وضو نہ ٹوٹنے کو ترجیح دی ہے۔ کیونکہ اس کی طرف سے جنابت نہیں ہے جیسے بچہ ہوتا ہے۔

میں کہتا ہوں: پھر مخفی نہیں کہ دوسرے قول کا معنی یہ ہے کہ نماز کے حق میں قہقہہ سے وضو کا بطلان زجر ہے جیسے قتل کی وجہ سے وراثت کا بطلان ہے اگرچہ غیر صلاۃ کے حق میں وضو باطل نہیں ہوتا حدث نہ ہونے کی وجہ سے۔ اس کا یہ مطلب نہیں کہ وضو باطل ہی نہیں ہوتا اور اعادہ کا امر زجر ہے حتیٰ کہ اعتراض وارد ہو کہ اس کو لازم ہے کہ اگر اس وضو کے ساتھ نماز پڑھی تو حرمت اور وجوب اعادہ کے ساتھ نماز صحیح ہوگی۔ پس یہ اصل مذہب کے مخالف ہے۔ (فافہم)

1178۔ (قوله: هِيَ مَا يُسَبَّحُ جِيزَانَهُ) ”البحر“ میں فرمایا: یہ لغت میں معروف ہے۔ یہ قد کہنا ہے۔ اور اصطلاحاً جو

اسے اور اسکے قریب والوں کو سنائی دے۔ اور بعض نے فرمایا: جب اس کی داڑھیں ظاہر ہوں اور اسے قراءت سے روک دے۔

(بَالِغٌ) وَلَوْ امْرَأَةً سَهْوًا (يُقْظَانِ) فَلَا يَنْطَلُ وَضُوءُ صَبِيٍّ وَنَائِمٍ بَلْ صَلَّاهُمَا بِهِ يُفْتَى (يُصَلِّي) وَلَوْ حُكْمًا كَالْبَانِي (بِطَهَارَةٍ صُغْرَى) وَلَوْ تَيْبُهُمَا (مُسْتَقْلَةً) فَلَا يَنْطَلُ وَضُوءِي ضَمْنِ الْغُسْلِ:

اگرچہ عورت ہو، بھول کر قہقہہ لگایا ہو۔ اور بچے اور سونے والے کا وضو باطل نہیں ہوتا بلکہ ان کی نماز باطل ہوتی ہے۔ اس کے ساتھ فتویٰ دیا جاتا ہے۔ وہ نماز پڑھے، اگرچہ حکماً ہو جیسے نماز میں بنا کرنے والا طہارت صغریٰ کے ساتھ اگرچہ تیمم ہی ہو، نماز مستقل ہو، پس غسل کے ضمن میں ہونے والا وضو باطل نہ ہوگا۔

لیکن ”الحلبہ“ میں فرمایا: میں کسی عالم سے قاف اور ہا کے اظہار کی شرط کی تصریح پر آگاہ نہی ہوا۔ بلکہ اکثر مشائخ جیسے صاحب ”الھیط“، ”الہدایہ“ اور ”الکافی“ وغیرہم کا نظریہ ہے کہ جو اسے اور اس کے قریب والوں کو سنائی دے وہ قہقہہ ہے۔ اس کا ظاہر یہ ہے کہ قہقہہ کے اطلاق میں وسعت ہے۔ جس کے لیے آواز ہو اگرچہ قاف اور ہا کے ظہور یا ایک سے خالی ہے۔

اس کے ساتھ الضحک سے احتراز کیا ہے۔ ضحک لغۃ قہقہہ سے اعم ہے اور اصطلاحاً جو صرف اسے خود سنائی دے۔ اس سے وضو نہیں ٹوٹتا بلکہ نماز ٹوٹتی ہے۔ اور تمسم سے احتراز کیا ہے تمسم وہ ہوتا ہے جس کی آواز بالکل نہیں ہوتی بلکہ صرف دانت ظاہر ہوتے ہیں یہ نماز اور وضو دونوں کو باطل نہیں کرتا۔ اس کی مکمل بحث ”البحر“ میں ہے۔ میں نے کوئی ایسا فقیہ نہیں دیکھا جس نے کسی چیز کے جواز کا فیصلہ کیا ہو۔ ضحک کی تعریف: جس کو آدمی خود سنے۔ اس کا تقاضا یہ ہے کہ قہقہہ وہ ہوتا ہے جس کو اس کے علاوہ اہل مجلس سنتے ہیں اور وہ اس کے پڑوسی ہیں اس میں دائیں طرف والوں اور بائیں طرف والوں کی خصوصیت نہیں ہے کیونکہ جو خود اس کو سنائی دے گا اسے دائیں بائیں والے بھی سن لیں گے۔ (تامل)

1179۔ (قوله: وَلَوْ امْرَأَةً) عورتیں تکالیف میں مردوں کے برابر ہیں۔ اس پر اعتراض وارد نہیں ہوتا کہ (بالغ) کا لفظ مذکر کی صفت ہے کیونکہ کہا جاتا ہے جاریۃ بالغ۔ جیسا کہ ”قاموس“ میں ہے۔

1180۔ (قوله: سَهْوًا) یعنی اگرچہ بھول کر قہقہہ لگائے یہ مبالغہ کے مدخول سے ہے۔ اسی طرح نسیان ہے۔ ”العراج“ میں ان دونوں میں دو روایتیں ذکر کی ہیں۔ ”البحر“ میں وضو ٹوٹنے کی روایت کو ترجیح دی ہے۔ اس پر ”الزیلعی“ نے ”النسیان“ میں جزم کیا ہے اور سہو کا ذکر انہوں نے نہیں کیا۔ (فافہم)

1181۔ (قوله: بِهِ يُفْتَى) کیونکہ ہم نے پہلے (مقوله 1177 میں) بیان کیا ہے کہ وضو کا ٹوٹنا نماز جبر و عقوبت کے لیے ہے۔ بچہ اور سونے والا جبر و عقوبت کے اہل نہیں۔ اور علماء نے تصریح کی ہے کہ قہقہہ کلام ہے ان دونوں کی نماز کو توڑ دیتا ہے۔ پھر دوسرے کئی اقوال ہیں جن کی ”البحر“ میں تصحیح کی گئی ہے۔ وہ ”البحر“ میں تفصیل کے ساتھ درج ہیں۔

1182۔ (قوله: كَالْبَانِي) یعنی جس کو نماز میں حدث لاحق ہو پھر اپنی نماز پر بنا کرنے کا ارادہ رکھتا ہو۔ پھر اس نے وضو کے بعد قہقہہ لگایا تو اس کا وضو ٹوٹ جائے گا یہ دو روایتوں میں سے ایک روایت ہے۔ اس پر ”الزیلعی“ نے جزم کیا ہے۔ ”البحر“ میں فرمایا: بعض علماء نے کہا: یہی احوط ہے اور اس کی نماز کے بطلان میں کوئی نزاع نہیں ہے۔

1183۔ (قوله: مُسْتَقْلَةً) یہ (صغریٰ) کے قول کے مفہوم سے تصریح ہے۔ کیونکہ اس سے سمجھا جاتا ہے اگر طہارت

لَكِنْ رَجَّحَ فِي الْخَانِيَّةِ وَالْفَتْحِ وَالنَّهْرِ التَّقْصُ عُقُوبَةً لَهُ وَعَلَيْهِ الْجُنْهُورُ، كَمَا فِي الذَّخَائِرِ الْأَشْرَافِيَّةِ (صَلَاةٌ كَامِلَةٌ) وَلَوْ عِنْدَ السَّلَامِ عَمْدًا، فَإِنَّهَا تُبْطِلُ الْوُضُوءَ لَا الصَّلَاةَ، خِلَافًا لِزُفَرٍ كَمَا حَرَّرَهُ فِي الشَّرْحِ نُبَلَايَةِ

لیکن ”الخانیہ“، ”الفتح“ اور ”النہر“ میں غسل کے ضمن ہونے والے وضو کو بھی اس کے لیے بطور سزا ٹوٹنے کو ترجیح دی ہے۔ اور نماز کامل ہو، اگرچہ سلام کے وقت عداً قبضہ لگائے، قبضہ وضو کو توڑتا ہے نماز کو نہیں توڑتا امام ”زفر“ نے اس کی مخالفت کی ہے جیسا کہ ”الشرنبلائیہ“ میں اس کو تحریر کیا ہے۔

کبریٰ (یعنی غسل) کے ساتھ نماز پڑھے گا تو وہ وضو نہیں ٹوٹے گا جو غسل کے ضمن میں ہوگا۔ پس مختصر کرنے والوں نے اس کو حذف کر دیا۔ مگر یہ کہنا کہ (صغریٰ) کے لفظ سے غسل کی طہارت سے احتراز کیا ہے پس اس کا اعادہ اس پر لازم نہیں ہوتا اور مستقلة کے لفظ سے اس چھوٹی طہارت سے احتراز کیا ہے جو غسل کے ضمن میں ہے۔ (مقابل)

1184۔ (قوله: وَالْفَتْحِ وَالنَّهْرِ) ”الفتح“ میں ”الحیط“ کے حوالہ سے ذکر کیا ہے کہ یہی صحیح ہے اور اس کے مقابل کو قیل کے ساتھ تعبیر فرمایا۔ اور ”النہر“ میں ذکر کیا ہے کہ یہ وہ ہے جس کو متاخرین نے ترجیح دی ہے۔ اس حیثیت سے کہ اس کا تعاقب نہیں کیا نیز اس پر اکتفا کیا اور اس پر جزم کیا یہ اس کی ترجیح کا تقاضا ہے۔ اسی وجہ سے اس کی ترجیح کو ”البحر“ کی طرف منسوب نہیں کیا۔ کیونکہ انہوں نے دونوں قول ذکر کیے ہیں۔ کیونکہ انہوں نے فرمایا: اکثر مشائخ کے قول پر ایسی صورت میں وضو نہیں ٹوٹتا۔ متاخرین جیسے قاضی خان نے ٹوٹنے کو صحیح قرار دیا ہے جب کہ علماء کا اس کی نماز کے بطلان پر اتفاق ہے۔

1185۔ (قوله: عُقُوبَةً لَهُ) کیونکہ اس نے اپنے رب سے مناجات کی حالت میں سوء ادب کا مظاہرہ کیا۔

1186۔ (قوله: وَعَلَيْهِ الْجُنْهُورُ) یعنی متاخرین میں سے جمہور جیسا کہ تو نے جان لیا۔

1187۔ (قوله: كَامِلَةٌ) یعنی رکوع و سجود والی نماز یا عذر کی وجہ سے اشارہ سے جو نماز رکوع و سجود کے قائم مقام ہے یا وہ سوار ہو نفل یا فرض اشارہ سے پڑھ رہا ہو جہاں یہ جائز ہوں۔ پس نماز جنازہ اور سجدہ تلاوت جو نماز سے خارج ہو اس میں قبضہ لگانے سے وضو نہیں ٹوٹتا لیکن نماز جنازہ اور سجدہ تلاوت باطل ہو جاتے ہیں۔ اور وضو نہیں ٹوٹتا اگر سوار ہو کر شہر میں دیہات میں نفلی نماز اشارہ سے پڑھ رہا ہو۔ کیونکہ ”امام صاحب“ رحمہ اللہ کے نزدیک نماز جائز نہیں ہے بخلاف ”ابو یوسف“ رحمہ اللہ کے ”بحر“۔

1188۔ (قوله: وَلَوْ عِنْدَ السَّلَامِ) سلام سے پہلے اور تشہد کے بعد ”در“۔ اسی طرح اگر سجود ہو میں ہو۔ ”بحر عن الحیط“۔

1189۔ (قوله: عَمْدًا) اگر قبضہ جان بوجھ کر لگایا ہو۔ اس میں صاحب ”الدر“ پر رد ہے۔ کیونکہ انہوں نے فرمایا:

مگر یہ کہ وہ جان بوجھ کر قبضہ لگائے۔ باب الحدیث فی الصلوٰۃ میں تشہد کی مقدار بیٹھنے کے بعد جان بوجھ کر قبضہ لگانے سے وضو کے ٹوٹنے کی تصریح (مقولہ 5158 میں) آئے گی کیونکہ وہ حرمت صلاۃ میں پایا گیا۔

1190۔ (قوله: لَا الصَّلَاةَ) کیونکہ نماز کے فرائض میں سے کوئی چیز باقی نہیں ہے۔ سلام کا ترک کرنا صحت میں مضر

نہیں ہے۔ ”امداد“۔

1191۔ (قوله: خِلَافًا لِزُفَرٍ) کیونکہ انہوں نے فرمایا نماز کی طرح وضو کو باطل نہیں کرتا ”شرنبلائیہ“۔

وَلَوْ قَهَقَهُ إِمَامُهُ أَوْ أَحَدٌ عَمْدًا ثُمَّ قَهَقَهُ الْمُؤْتَمُّ وَلَوْ مَسْبُوقًا فَلَا نَقْضَ، بِخِلَافِهَا بَعْدَ كَلَامِهِ عَمْدًا فِي الْأَصَحِّ وَمِنْ مَسَائِلِ الْإِمْتِحَانِ وَلَوْ نَسِيَ الْبَاقِيَ الْمَسْحَ

اگر مقتدی کے امام نے قہقہہ لگایا یا جان بوجھ کر حدیث لاحق کیا پھر مقتدی نے قہقہہ لگایا اگرچہ وہ مسبوق بھی ہو تو اس کا وضو نہیں ٹوٹے گا بخلاف اس کے کہ امام نے جان بوجھ کر کلام کی اور اس کے بعد مقتدی نے قہقہہ لگایا، اسح روایت کے مطابق آزمائش کے مسائل میں سے ہے: اگر بنا کرنے والا مسح کرنا بھول جائے

1192۔ (قوله: وَلَوْ قَهَقَهُ إِمَامُهُ) یعنی تشہد کی مقدار بیٹھنے کے بعد۔

1193۔ (قوله: ثُمَّ قَهَقَهُ الْمُؤْتَمُّ) اگر مقتدی نے امام سے پہلے یا امام کے ساتھ قہقہہ لگایا تو اس کا وضو ٹوٹ جائے گا نماز نہیں کیونکہ حرمت الصلاة میں وہ پایا گیا۔ ”سراج“۔

1194۔ (قوله: وَلَوْ مَسْبُوقًا) یہ ”الدرر“ پر رد ہے۔

1195۔ (قوله: فَلَا نَقْضَ) یعنی مقتدی کا وضو نہیں ٹوٹے گا کیونکہ اس کا قہقہہ اس کے امام کے قہقہہ لگانے کی وجہ سے اس کی نماز کے بطلان کے بعد واقع ہوا۔ ”صاحبین“ رحمہم اللہ مسبوق میں مخالفت کرتے ہیں۔ کیونکہ انہوں نے فرمایا: مسبوق کی نماز فوت نہیں ہوگی اور باقی نماز کو ادا کرنے کے لیے کھڑا ہوگا اور لاحق کی نماز کے فساد میں امام ”ابوضیفہ“ رحمہ اللہ سے دو روایتیں ہیں۔ ”سراج“۔

1196۔ (قوله: بِخِلَافِهَا) یعنی جان بوجھ کر امام کے کلام کرنے کے بعد مقتدی کے قہقہہ کے خلاف اسی طرح جان بوجھ کر سلام پھیرنے کے بعد کیونکہ یہ دونوں نماز کے لیے قاطع ہیں مفسد نہیں ہیں۔ کیونکہ دونوں نے اپنی شرط طہارت کو فوت نہیں کیا پس ان دونوں کے ساتھ مقتدی کی نماز میں کچھ فاسد نہ ہوگا۔ اور اس کے قہقہہ سے اس کا وضو ٹوٹے گا۔ اس کا جان بوجھ کر حدیث لاحق کرنا اور اسی طرح جان بوجھ کر اس کا قہقہہ لگانا یہ دونوں طہارت کو فوت کرنے والے ہیں۔ پس وہ جز فاسد ہوگا جس کو یہ دو چیز لاحق ہوئیں پس مقتدی کی نماز سے فاسد ہو جائے گا۔ پس مقتدی کا قہقہہ نماز سے خارج ہونے کے بعد ہوگا تو وضو نہیں ٹوٹے گا اس کی مکمل بحث ”حاشیہ نوح آفندی“ میں ہے۔

1197۔ (قوله: فِي الْأَصَحِّ) اس کا مقابل ”الخلاصہ“ میں ہے جہاں انہوں نے امام کی کلام کے بعد یا عمد اسلام پھیرنے کے بعد مقتدی کے قہقہہ سے طہارت کے عدم فساد کو صحیح کہا ہے۔ ”الفتح“ میں فرمایا: اگر امام کے جان بوجھ کر کلام کرنے کے بعد قہقہہ لگایا تو اس کی نماز فاسد ہوگئی جیسے صحیح روایت کے مطابق اس کا سلام ہے بخلاف اس کے جو ”الخلاصہ“ میں ہے۔ میں کہتا ہوں: ”الفتح“ میں جو ہے اس کو ”الخانیہ“ میں بھی صحیح کہا ہے۔

1198۔ (قوله: الْإِمْتِحَانِ) طالب علم کے ذہن کی آزمائش کرنا۔

1199۔ (قوله: الْمَسْحَ) خف یا سریا بھٹی کا مسح۔ ”طحاوی“ نے فرمایا: اگر اسی طرح اگر بعض اعضاء کو دھونا بھول

فَقَهَّهَ قَبْلَ قِيَامِهِ لِلصَّلَاةِ اَنْتَقَضَ لَا بَعْدَهُ لِيُطْلَا نَهَا بِالْقِيَامِ اِلَيْهَا (مُبَاشَرَةً فَاحِشَةً) بِتَمَاسٍ  
الْفَرْجَيْنِ

پھر نماز کے لیے کھڑا ہونے سے پہلے قہقہہ لگائے تو اس کا وضو ٹوٹ جائے گا لیکن نماز کے لیے کھڑا ہونے کے بعد قہقہہ لگائے تو وضو نہیں ٹوٹے گا کیونکہ نماز کے لیے کھڑا ہونا باطل تھا۔ اور مباشرت فاحشہ وضو کو توڑ دیتی ہے یعنی شرمگاہوں کا آپس میں ملنا گیا۔ کیونکہ مسح قید نہیں ہے جیسا کہ ظاہر ہو رہا ہے۔

1200۔ (قوله: قَبْلَ قِيَامِهِ لِلصَّلَاةِ) یعنی نماز میں شروع ہونے سے پہلے گویا اس نے لوٹنے کی حالت میں قہقہہ لگایا۔

1201۔ (قوله: اَنْتَقَضَ) کیونکہ حکماً وہ نماز میں ہے۔ اس پر ”الزلیعی“ نے جزم کیا ہے یہ بنا کرنے والے کی طہارت کے ٹوٹنے کی دو روایتوں میں سے ایک ہے اگر وہ راستہ میں قہقہہ لگائے جیسا کہ ہم نے پہلے (مقولہ 1182 میں) بیان کیا ہے۔

1202۔ (قوله: لَا بَعْدَهُ) یعنی اس کا وضو نہیں ٹوٹے گا اگر نماز کے لیے کھڑا ہونے کے بعد یعنی نماز میں شروع ہونے کے بعد قہقہہ لگایا۔ کیونکہ جب وہ نماز میں شروع ہوا جب کہ اسے یاد تھا کہ اس نے مسح نہیں کیا تو اس کی نماز باطل ہوگی۔ پس اس کا قہقہہ اس کے بعد نماز سے باہر ہوا تو وضو نہیں ٹوٹے گا۔

اس میں امتحان کی وجہ یہ ہے کہ کہا جائے گا: وہ کون سا قہقہہ ہے حقیقتہ نماز میں شروع ہونے سے پہلے وضو کو توڑ دیتا ہے اور نماز شروع کرنے کے بعد وضو کو نہیں توڑتا۔

1203۔ (قوله: مُبَاشَرَةً) یہ البشۃ سے ماخوذ ہے جس کا معنی ہے ظاہر جلد۔

1204۔ (قوله: فَاحِشَةً) الفحش سے مراد ظہور ہے نہ وہ جس سے شارع نے نہی فرمائی ہے کیونکہ کبھی مرد اور اس کی بیوی کے درمیان ہوتی ہے یا یہ معنی کہ وہ فاحشہ ہے جو اجنبی عورت کے ساتھ ہو یا اغلب صورتوں کے اعتبار سے ہے۔ کیونکہ یہ کبھی دو عورتوں اور دو مردوں کے درمیان ہوتی ہے کبھی مرد اور لڑکے کے درمیان ہوتی ہے پھر یہ ناقض حکمی سے ہے۔ ”طحاوی“۔

1205۔ (قوله: بِتَمَاسٍ الْفَرْجَيْنِ) یعنی بغیر کسی چیز کے حائل ہوئے قبل اور دبر کی جہت سے شرمگاہوں کا ملنا۔ ”شرح المنیہ“۔

پھر منقول یہ ہے کہ ظاہر الروایہ اس کا شرط نہ ہونا ہے اور ”الینایع“ میں الحسن سے شرمگاہوں کے ملنے کو شرط روایت کیا ہے۔ یہ اظہر ہے۔ ”الاسبیحانی“ نے اس کی تصحیح کی ہے۔ اور ”الزلیعی“ میں ہے: یہی اظہر ہے۔ بمعنی درایت کی جہت سے نہ روایت کی جہت سے۔ ”البحر“ میں یہ فائدہ ظاہر فرمایا ہے۔

اور شرمگاہوں کا ملنا ایسے آدمیوں سے شرط ہے جو قابل شہوت ہوں۔ اس کی دلیل وہ ہے جو الشارح نے باب الغسل میں ذکر فرمائی ہے کہ چھوٹی بچی جو قابل شہوت نہیں اس سے وطی کرنے سے غسل واجب نہیں ہوتا اور نہ وضو ٹوٹتا ہے۔ (تامل)

وَلَوْ بَيَّنَّ الْمَرَاتَيْنِ وَالرَّجُلَيْنِ مَعَ الْإِتِّشَارِ (لِلْجَانِبَيْنِ) الْمُبَاشِرِ وَالْمُبَاشِرِ، وَلَوْ بَدَّلَ بَدَلٍ عَلَى الْمُعْتَمِدِ (لَا يَنْقُضُهُ مَسُّ ذَكَرِهِ) لَكِنْ يَغْسِلُ يَدَهُ نَذْبًا

اگرچہ دو عورتوں کے درمیان ہو یا دو مردوں کے درمیان ہو دونوں طرفوں سے انتشار کے ساتھ یعنی مباشر اور مباشر دونوں کی طرف سے اگرچہ معتد مذہب کے مطابق بغیر تری کے ہو۔ وضو کو نہیں توڑتا ہے ذکر کا چھونا لیکن ہاتھ دھولینا مستحب ہے۔

1206۔ (قوله: مَعَ الْإِتِّشَارِ) یہ مرد کے وضو ٹوٹنے کے حق میں ہے نہ عورت کے وضو ٹوٹنے کے حق میں ہے۔ کیونکہ اس کے وضو ٹوٹنے میں مرد کے آلہ انتشار شرط نہیں۔ ”قنیہ“۔

”الشرنبلالیہ“ میں ہے: ”الکمال“ نے اس کی تفسیر میں معانقہ زائد کیا ہے۔ صاحب ”البرہان“ نے اس کی اتباع کی ہے۔ فرمایا: وہ دونوں برہنہ ہوں معانقہ کیے ہوں ان کی شرمگاہیں ملی ہوئی ہوں۔

1207۔ (قوله: لِلْجَانِبَيْنِ) عورت کا وضو ٹوٹ جاتا ہے۔ اور ”الحلبہ“ میں ہے کہ میں اس پر آگاہ نہیں ہوا مگر ”المنیہ“ میں۔ اس میں غور و فکر ہے۔ ”البحر“ اور ”النبہ“ میں اس کا رد کیا ہے۔

1208۔ (قوله: عَلَى الْمُعْتَمِدِ) یہ شیخین کا قول ہے کیونکہ غالباً مذی نکلنے سے یہ حالت خالی نہ ہوگی۔ یہ احتیاط کے مقام میں ظاہر سب کو امر باطن کی جگہ رکھتے ہوئے متحقق امر کی طرح ہے۔ امام ”محمد“ رحمہ اللہ نے فرمایا: وضو نہیں ٹوٹے گا جب تک کوئی چیز ظاہر نہ ہوگی۔ ”الحقائق“ میں اس قول کی تصحیح کی ہے۔ ”البحر“ اور ”النبہ“ میں اس کا رد کیا ہے اس کے ساتھ جو ”الحلبہ“ نے ”التحفہ“ کے حوالہ سے نقل کیا ہے کہ صحیح شیخین کا قول ہے اور وہی متون میں مذکور ہے۔

میں کہتا ہوں: لیکن ”الحلبہ“ میں شیخین کے قول کی تصحیح نقل کرنے کے بعد فرمایا: کہنے والے کے لیے یہ کہنا جائز ہے کہ اظہر وجہ امام ”محمد“ رحمہ اللہ کے قول کی ہے۔ پس امام ”محمد“ رحمہ اللہ کا قول اوجہ ہے جب تک کوئی ایسی دلیل سمعی ثابت نہ ہو جو شیخین کے قول کو مفید ہو۔

اور ”شرح شیخ اسماعیل“ میں ”شرح البرجندی“ کے حوالہ سے ہے کہ اکثر کتب متفق ہیں کہ صحیح مفتی بہ قول امام ”محمد“ رحمہ اللہ کا ہے اور صاحب ”ہدایہ“ کا اس کو نواقض وضو میں ذکر نہ کرنا اس کے اختیار کا شعور دلاتا ہے۔ (تامل)

1209۔ (قوله: لَكِنْ يَغْسِلُ يَدَهُ نَذْبًا) ہاتھ کو دھولینا مستحب ہے۔ کیونکہ حدیث شریف ہے جس نے اپنے ذکر (شرمگاہ آلہ تناسل) کو چھوا اسے وضو کرنا چاہیے (1) یعنی اسے اپنا ہاتھ دھونا چاہیے تاکہ یہ قول اور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کا یہ قول جمع ہو جائیں ”آلہ تناسل نہیں ہے مگر تیرے جسم کا ایک ٹکڑا“ (2) جب اس شخص کے بارے پوچھا گیا جس نے وضو کرنے کے بعد اپنے ذکر کو چھوا ایک روایت میں ہے نماز میں آلہ تناسل کو چھوا۔ اس روایت کو ”طحاوی“ اور اصحاب السنن نے روایت کیا ہے مگر ”ابن ماجہ“ نے تخریج نہیں کیا۔ ”ابن حبان“ نے اس حدیث کو صحیح کہا ہے۔ ”الترمذی“ نے کہا: یہ احسن چیز ہے جو اس باب

1۔ سنن ابی داؤد، کتاب الطہارۃ، باب الوضوء من مس الذکر، جلد 1، صفحہ 91، حدیث نمبر 154

2۔ سنن ترمذی، کتاب الطہارۃ، باب ما جاء فی ترک الوضوء من مس الذکر، جلد 1، صفحہ 90، حدیث نمبر 78

(وَأَمْرًا) وَأَمْرًا، لَكِنْ يُنْدَبُ لِدُخْوِهِ مِنَ الْخِلَافِ لَا سِيَّامًا، لَكِنْ بِشَطِطِ عَدَمِ لُزُومِ ارْتِكَابِ  
مَكْرُوهٍ مَذْهَبِهِ

اور وضو کو نہیں توڑتا عورت اور لڑکے کو چھونا لیکن علماء کے اختلاف سے نکلنے کے لیے وضو کرنا مستحب ہے خصوصاً امام کے لیے  
لیکن بشرطیکہ اپنے مذہب کے مکروہ کا ارتکاب لازم نہ ہو۔

میں روایت کیا گیا ہے اور اصح ہے۔

اس کی تائید کرتا ہے جو ”الطحاوی“ نے مصعب بن سعد سے روایت کیا فرمایا: میں اپنے باپ پر قرآن اٹھائے ہوئے تھا  
میں نے کھجلی کی اور میرا ہاتھ میری شرمگاہ کو لگا میرے باپ نے پوچھا کیا تیرا ہاتھ شرمگاہ کو لگا ہے؟ میں نے کہا ہاں۔ انہوں  
نے فرمایا اٹھو اور اپنا ہاتھ دھولو۔ وضو کی تفسیر وارد ہے اس کی مثل کے ساتھ آگ کی پکی ہوئی چیز کھانے کے بعد وضو کرنے  
میں۔ اس کی مکمل بحث ”الحلبہ“ اور ”البحر“ میں ہے۔

میں کہتا ہوں: اس کا مفاد مطلقاً ہاتھ کو دھونا مستحب ہے جیسا کہ ”المبسوط“ کے اطلاق کا مفاد ہے بخلاف اس کے جو ”البحر“  
نے فائدہ ظاہر کیا ہے ”البدائع“ کی عبارت سے اس تفسیر کی وجہ سے کہ جب اس نے پتھر کے ساتھ استنجا کیا ہوا ہو جیسا کہ  
”المنہر“ میں اس کی وضاحت کی ہے۔

1210۔ (قوله: لَكِنْ يُنْدَبُ) ”المنہر“ میں ہے: مگر ندب کے مراتب مخالف کی دلیل کی قوت اور ضعف کے مطابق

مختلف ہوتے ہیں۔

علماء کے اختلاف کی رعایت کرنا جب اپنے مذہب کے مکروہ کا ارتکاب نہ ہو

1211۔ (قوله: لَكِنْ بِشَطِطِ) اس جملہ سے جو دوہم پیدا ہوتا تھا کہ امام اپنے مقتدیوں کی رعایت کرے خواہ یہ مسئلہ

ہو یا کوئی دوسرا مسئلہ ہو اس کا یہ ازالہ ہے، ورنہ اس جگہ رعایت میں اپنے مذہب کے مکروہ کا ارتکاب نہیں ہے۔ ”طحاوی“۔

یہ مسئلہ باقی ہے کہ کیا کراہت سے مراد عام ہے جو کراہت تنزیہی کو بھی شامل ہے؟ ”طحاوی“ نے اس میں توقف کیا  
ہے۔ ظاہر یہ ہے کہ ہاں جیسے فجر کی نماز میں تغلیس (اندھیرے میں نماز پڑھنا) یہ امام ”شافعی“ رحمہ اللہ کے نزدیک سنت ہے  
جب کہ ہمارے نزدیک افضل اسفار (روشنی میں صبح کی نماز پڑھنا) ہے اس میں اختلاف کی رعایت کرنا مستحب نہیں۔ اسی  
طرح شک کے دن روزہ رکھنا یہ ہمارے نزدیک افضل ہے اور امام ”شافعی“ رحمہ اللہ کے نزدیک حرام ہے۔ میں نے کوئی عالم  
نہیں دیکھا جس نے یہ کہا ہو کہ اختلاف کی رعایت کرتے ہوئے روزہ نہ رکھنا مستحب ہے۔ اور اسی طرح اعتماد اور جلسہ  
استراحت ہمارے نزدیک ان کا ترک کرنا سنت ہے اگر کوئی یہ کرے تو کوئی حرج نہیں جیسا کہ اپنے محل میں ان کا ذکر (مقولہ  
4327 میں) آئے گا ان دونوں کا کرنا مکروہ تنزیہی ہے حالانکہ یہ دونوں امام ”شافعی“ رحمہ اللہ کے نزدیک سنت ہیں۔



(كَمَا) لَا يَنْقُضُ (لَوْ خَرَّ مِنْ أُذُنِهِ) وَنَحْوَهَا كَعَيْنِهِ وَتَذْيِهِ (قَيْحٌ) وَنَحْوُكَ كَصَدِيدٍ وَمَاءٍ سُتْرَةٍ وَعَيْنٍ (لَا يَوْجِعُ) وَإِنْ خَرَّ (بِهِ) أَمَّا يَوْجِعُ (نَقْضٌ) لِأَنَّهُ دَلِيلُ الْجُرْحِ، فَذَمُّهُ مَنْ بَعَيْنِهِ رَمَذٌ أَوْ عَمَشٌ نَاقِضٌ،

اسی طرح وضو نہیں توڑتی، اگر کان وغیرہ جیسے آنکھ اور پستان سے نکلے پیپ وغیرہ جیسے زرد پانی اور ناف کا پانی اور آنکھ کا پانی جب کہ وہ تکلیف کے بغیر نکلے۔ اگر تکلیف کے ساتھ نکلے تو وضو ٹوٹ جائے گا کیونکہ تکلیف زخم کی دلیل ہے۔ پس جس کی آنکھ میں آشوب ہو یا اندھا پن ہو اور اس سے پانی آتا ہو تو وہ ناقض وضو ہے

1212۔ (قوله: كَصَدِيدٍ) ”المغرب“ میں ہے: صديد الجرح: زخم کا وہ رقیق پانی جو خون سے ملا ہوا ہو۔

1213۔ (قوله: وَعَيْنٍ) یعنی آنکھ کا پانی۔ وہ آنسو جو آشوب چشم کے وقت نکلتا ہے۔ بعض نسخوں میں (وعین) کی جگہ (وغیرہ) ہے یعنی ناف کے پانی کے علاوہ جیسے پھنسی اور زخم کا پانی۔

1214۔ (قوله: لَا يَوْجِعُ) یہ قید ہے کہ تکلیف کے بغیر اس کے نکلنے سے وضو نہیں ٹوٹے گا اور نہ ٹوٹنے کے حکم پر ”الدرر“، ”الجوہرہ“ اور ”الزیلعی“ چلے ہیں انہوں نے اس کو ”الحلوانی“ کی طرف منسوب کیا ہے۔ ”البحر“ میں فرمایا: اس میں نظر ہے بلکہ ظاہر یہ ہے کہ جب نکلنے والی پیپ یا زرد پانی ہو تو وضو ٹوٹ جائے خواہ تکلیف کے ساتھ نکلے یا تکلیف کے بغیر نکلے کیونکہ یہ دونوں نکلنے مگر بیماری کی وجہ سے۔ ہاں اس میں عمدہ تفصیل ہے جب نکلنے والا پانی ہو اس کے علاوہ کچھ نہ ہو۔

”الشرملائیہ“ میں اس کو ثابت کیا ہے۔ اور اس کی تائید ”الفتح“ کی اس عبارت سے کی ہے زخم پھنسی، پستان، ناف اور کان کا پانی جب کسی بیماری کی وجہ سے ہو تو اصح قول کے مطابق برابر ہے۔

(کان) میں ضمیر صرف (ماء) کے لیے ہے۔ یہ ”البحر“ کے کلام کی مؤید ہے۔ اس میں اشارہ ہے کہ تکلیف قید نہیں ہے بلکہ بیماری کا وجود کافی ہے۔

اور ”البحر“ میں جو بحث کی ہے وہ ”الحلبہ“ سے ماخوذ ہے۔ ”المنہر“ میں اس قول کے ساتھ اعتراض کیا ہے۔ کیونکہ یہ جائز نہیں ہے کہ کان سے نکلنے والی پیپ اس زخم سے ہو جو ٹھیک ہو چکا ہو اس کی علامت تکلیف کا نہ ہونا ہے؟ پس حصر ممنوع ہے۔ اس قول کے ساتھ حصر کہ یہ دونوں نکلنے مگر بیماری کی وجہ سے اور تو باخبر ہے کہ نکلنا علت کی دلیل ہے اگرچہ بغیر تکلیف کے ہو۔ تکلیف صرف پانی کے لیے شرط ہے کیونکہ کان، آنکھ وغیرہ سے نکلنے والے پانی کا متغیر خون ہونا نہیں معلوم کیا جاتا مگر علت کے ساتھ اور تکلیف اس کی دلیل ہے بخلاف خون اور پیپ کے۔ اسی وجہ سے فقہاء نے سہلین کے علاوہ سے نکلنے والے میں حکم مطلق رکھا ہے جیسے خون پیپ زرد پانی یہ وضو کو توڑ دیتے ہیں اور انہوں نے اس کے سوا کوئی شرط نہیں لگائی کہ وہ تجاوز کر جائے اس جگہ تک جس کو تطہیر کا حکم لاحق ہے۔ اور اس کو نہ متون میں اور نہ شروح میں تکلیف اور علت کے ساتھ مقید کیا پس کان سے نکلنے والے مواد میں یہ تقیید مشکل ہے کیونکہ یہ فقہاء کے اطلاق کے مخالف ہے۔

1215۔ (قوله: أَوْ عَمَشٌ) اکثر اوقات آنسوؤں کے بہنے کے ساتھ نظر کا کمزور ہو جانا، ”درر“، ”قاموس“۔

1216۔ (قوله: نَاقِضٌ) ”المنیہ“ میں فرمایا: امام ”محمد“ رضی اللہ عنہ سے مروی ہے جب آنکھ میں آشوب چشم ہو اور آنکھ

قَالَ اسْتَمَرَّ صَارَ ذَا عَذْرِ مُجْتَبَى، وَالنَّاسُ عَنْهُ غَافِلُونَ

اگر وہ ہمیشہ بہتا رہتا ہو تو وہ معذور ہے۔ ”مجتبیٰ“۔ لوگ اس مسئلہ سے غافل ہیں۔

سے آنسو بہتے رہتے ہوں تو میں ہر نماز کے وقت اسے وضو کا حکم دوں گا۔ کیونکہ مجھے اندیشہ ہے کہ آنکھ سے بہنے والا آنسو زرد پانی ہو پس وہ شخص عذر والا ہوگا۔

”الفتح“ میں فرمایا: یہ تعلیل تقاضا کرتی ہے کہ یہ حکم استحباب کے لیے ہے کیونکہ شک اور احتمال نقض کے حکم کا موجب نہیں۔ کیونکہ یقین شک کے ساتھ زائل نہیں ہوتا۔ ہاں جب اطباء کی اخبار سے یا ایسی علامات سے جانا گیا ہو جو بتلا شخص ظن پر غالب آتی ہوں تو واجب ہوگا۔

”الحلبہ“ میں فرمایا: اس مسئلہ کے بعد ”الزہدی“ کا قول اس کی تائید کرتا ہے، ”ہشام“ سے اس کی ”جامع“ میں مروی ہے کہ اگر پیپ ہو تو وہ مستحاضہ کی طرح ہے ورنہ صحیح کی طرح ہے۔ پھر ”الحلبہ“ میں فرمایا: اس بنا پر مناسب ہے کہ اس کو محمول کیا جائے اس پر کہ جب آنکھ سے نکلنے والا مواد متغیر ہو۔

میں کہتا ہوں: ظاہر وہ ہے جس کی تائید دوسری روایت کرتی ہے گزشتہ کو اس پر محمول کرنا ممکن نہیں۔ اس کی دلیل امام ”محمد“ رحمۃ اللہ علیہ کا قول ہے کہ مجھے اندیشہ ہے کہ یہ زرد پانی ہو۔ کیونکہ جب وہ متغیر ہوگا تو وہ زرد پانی یا پیپ ہوگا۔ خوف کے ساتھ تعلیل مناسب نہیں۔ ”البحر“ میں اس کا ازالہ کیا ہے جو ”الفتح“ میں ہے اس قول سے کہ لیکن ”السراج“ میں تصریح کی ہے کہ وہ صاحب عذر ہے پس امرایجاب کے لیے ہوگا۔ اس کی تائید ”الجتبی“ کا قول کرتا ہے کہ اس کا وضو ٹوٹ جائے گا۔

1217۔ (قولہ: مُجْتَبَى) اس کی عبارت اس طرح ہے: خون، پیپ، زرد پانی، زخم کا پانی، پھنسی کا پانی، پستان، آنکھ اور کان کا پانی علت کی وجہ سے ہوتا ہے اصح قول کے مطابق برابر ہے۔ اور علماء کا قول: آنکھ اور کان کا پانی کسی علت کی وجہ سے ہوتا ہے یہ دلیل ہے کہ جس کی آنکھیں خراب ہوں اسے آشوب چشم کی وجہ سے پانی بہتا ہو تو اس کا وضو ٹوٹ جائے گا یہ وہ مسئلہ ہے لوگ جس سے غافل ہیں۔ اس کا ظاہر یہ ہے کہ مدار علت کی وجہ سے خروج (نکلنے) پر ہے اگرچہ اس کے ساتھ تکلیف نہ بھی ہو۔ (تامل)

”الغانیہ“ میں ہے: آنکھ میں غریب زخم کی طرح ہے اس سے جو بہتا ہے وہ نجس ہے۔ ”المغرب“ میں فرمایا: الغریب خون کی ایک رگ ہے جو بہتی رہتی ہے بوا سیر کی طرح اس کا مواد ختم نہیں ہوتا۔ ”الاصمعی“ سے مروی ہے: اس کی آنکھ میں غریب ہے جب آنکھ بہتی رہتی ہو اور اس کے آنسو ختم نہ ہوتے ہوں۔ الغریب را کی حرکت کے ساتھ آنکھ کی طرف میں ورم ہوتا ہے۔ اس بنا پر الغریب میں را کی تحریک (حرکت) اور تسکین (سکون) دونوں جائز ہیں۔

میں کہتا ہوں: مجھ سے آشوب چشم والے کے متعلق پوچھا گیا جس کے آنسو بہتے رہتے ہیں پھر بیماری کے بعد بھی آنسو جاری رہتے ہیں تو وہ بغیر تکلیف کے نکلنے والے ہیں تو میں نے گزشتہ بحث کی بنا پر اس کے وضو کے ٹوٹنے کا جواب دیا۔ کیونکہ

(كَمَا) يَنْقُضُ (لَوْ حَسَا إِحْيِيلَهُ بِقُطْنَةٍ وَابْتَلَّ الطَّرْفُ الظَّاهِرُ هَذَا لَوْ الْقُطْنَةُ عَالِيَةً أَوْ مُحَاذِيَةً لِرَأْسِ  
الْإِخْلِيلِ وَإِنْ مُتَسَفِّلَةً عَنْهُ لَا يَنْقُضُ وَكَذَا الْحُكْمُ فِي الذَّبِيرِ وَالْفَرْجِ الدَّاخِلِ (وَإِنْ ابْتَلَّ) الطَّرْفُ  
الدَّاخِلُ لَا يَنْقُضُ وَلَوْ سَقَطَتْ:

جس طرح وضو کو توڑتا ہے اگر ذکر کے سوراخ میں روئی رکھی اور اس کی ظاہر طرف تر ہو گئی یہ اس صورت میں ہے اگر روئی اوپر  
ہو ذکر کے سر کے برابر ہو، اگر اس سے نیچے ہو تو وضو نہیں ٹوٹے گا۔ یہی حکم دبر میں اور فرج داخل میں روئی رکھنے کا ہے۔ اگر  
طرف داخل تر ہو تو وضو نہیں ٹوٹے گا اور اگر روئی گر گئی

آنسوؤں کا لاحق ہونا بیماری ہونے کی دلیل ہے اگرچہ اب وہ بار بار اور بغیر تکلیف آرہے ہوں۔ یہ شارح کے کلام کے ظاہر  
کے خلاف ہے۔ (فتدبر)

1218۔ (قوله: إِحْيِيلَهُ) ہمزہ کے کسرہ کے ساتھ ذکر کی پیشاب کی نالی۔ ”بحر۔“

1219۔ (قوله: هَذَا) یعنی وضو کا ٹوٹنا اس کے ساتھ جو ذکر کیا گیا ہے۔ اس سے مراد طرف ظاہر کے مراد کا بیان ہے  
کہ وہ جو ذکر کے سر سے اوپر ہو یا اس کے مساوی ہو یعنی جو ذکر کے سر سے نکلنے والا ہو اس پر زائد ہو یا اس کے مساوی۔ کیونکہ  
اس کے تر ہونے کے ساتھ نجس کا نکلنا متحقق ہوگا بخلاف اس کے جب طرف تر ہو جائے اور وہ ذکر کے سر سے نیچے ہو یعنی اس  
میں غائب ہو اس کے مساوی نہ ہو اور نہ اس کے اوپر ہو۔ کیونکہ اس کا تر ہونا ناقض وضو نہیں ہے۔ کیونکہ نجاست کا نکلنا نہیں پایا  
گیا یہ دوسری طرف کے تر ہونے کی طرح ہے جو ذکر کے اندر ہے۔

1220۔ (قوله: الْفَرْجِ الدَّاخِلِ) رہی یہ صورت کہ اگر فرج داخل میں روئی بھر دی اس کا اندر تر ہو گیا تو وضو ٹوٹ  
جائے گا خواہ تری روئی کے خارج تک پہنچے یا نہیں۔ کیونکہ فرج سے خروج کا یقین حاصل ہو گیا ہے۔ وضو ٹوٹنے میں یہی معتبر  
ہے۔ کیونکہ فرج خارج قلفہ (ذکر کا وہ حصہ جو ختنہ کے وقت کاٹا جاتا ہے) کے قائم مقام ہے۔ جس طرح ذکر سے نکل کر قلفہ  
تک پہنچنے والا مواد وضو کو توڑ دیتا ہے اگرچہ قلفہ سے باہر نہ بھی آئے اسی طرح جو فرج داخل سے فرج خارج تک نکلے وہ بھی وضو  
کو توڑ دے گا اگرچہ خارج سے نہ بھی نکلے۔ ”شرح المنیہ“۔

1221۔ (قوله: لَا يَنْقُضُ) خروج نہ ہونے کی وجہ سے وضو نہیں ٹوٹے گا۔

1222۔ (قوله: وَلَوْ سَقَطَتْ) اگر روئی ذکر سے تر نکلے تو نجاست کے خروج کی وجہ سے وضو ٹوٹ جائے گا اگرچہ وہ  
تھوڑی سی ہو اگر روئی تر نہ ہو یعنی اس پر نجاست کا اثر نہ ہو تو وضو نہیں ٹوٹے گا جیسا کہ اگر ذکر میں تیل کا قطرہ ڈالا پھر وہ واپس  
آ گیا بخلاف اس کے جو دبر میں غائب ہو جائے۔ کیونکہ اس کا خروج وضو کو توڑ دے گا اگرچہ اس پر رطوبت نہ بھی ہو۔ کیونکہ  
اس کے ساتھ وہ لگ گیا جو انتزیوں میں تھا اور وہ غلاظت کا مکمل ہیں بخلاف ذکر کے قصہ کے۔ اسی طرح اگر دبر سے تیل نکلے  
حقنہ کرنے کے بعد تو بلا اختلاف وضو ٹوٹ جائے گا جس طرح کہ وہ روزہ کو توڑ دیتا ہے جیسا کہ ”شرح المنیہ“ میں ہے۔

لیکن میں کہتا ہوں: روزے کا فساد تیل کے ساتھ حقنہ کرنے سے ہے نہ کہ تیل کے نکلنے سے ہے جیسا کہ مخفی نہیں ہے

فَإِنْ رَطَبَةٌ انْتَقَضَ، وَإِلَّا لَا: وَكَذَا لَوْ أَدْخَلَ إصْبَعَهُ فِي دُبُرِهِ وَلَمْ يُغَيِّبْهَا، فَإِنْ غَيَّبَهَا أَوْ أَدْخَلَهَا عِنْدَ  
الِاسْتِئْجَاءِ بَطَلَ وُضُوؤُهُ وَصَوْمُهُ

پھر اگر وہ تر تھی تو وضو ٹوٹ جائے گا وگرنہ نہیں۔ اسی طرح اگر اپنی انگلی اپنی دبر میں داخل کی اور اسے غائب نہیں کیا اگر اسے  
غائب کر دیا یا استیجاء کے وقت انگلی اندر داخل کی تو وضو اور روزہ باطل ہو جائے گا۔

اگرچہ ”منیہ“ کی کلام اس کے خلاف کا وہم دلاتی ہے۔

1223۔ (قوله: وَلَمْ يُغَيِّبْهَا) یعنی اپنی انگلی کو غائب نہیں کیا لیکن صحیح یہ ہے کہ تری اور بو کا اعتبار ہوگا۔ یہ ”المستقی“  
میں ذکر کیا ہے کیونکہ یہ تمام داخل نہیں اسی وجہ سے اس کا روزہ فاسد نہ ہوگا اور اس کا وضو نہیں ٹوٹے گا۔ ”الحلبہ“ نے ”شرح  
الجامع قاضی خان“ کے حوالہ سے ذکر کیا ہے جب تری اور بد بو پائی جائے گی تو وضو ٹوٹ جائے گا ”المنیہ“ میں ہے: اگر حقنہ کا  
آلہ داخل کیا پھر اسے باہر نکالا اگر اس پر تری ہوگی تو وضو نہیں ٹوٹے گا۔ احوط وضو کا کر لینا ہے۔  
اور اس کی شرح میں ہے: اسی طرح ہر چیز جس کو وہ داخل کرے گا جب کہ اس کی طرف باہر ہوگی ذکر کے علاوہ اس کا یہی  
حکم ہے۔

1224۔ (قوله: فَإِنْ غَيَّبَهَا) ”شرح المنیہ“ میں ہے: ہر چیز جس کو وہ غائب کرے پھر وہ نکلے تو وضو ٹوٹ جائے گا  
اگرچہ اس پر تری نہ بھی ہو کیونکہ وہ لاحق ہوئی اس چیز سے جو بطن میں تھی اس وجہ سے وہ روزے کو فاسد کر دیتی ہے بخلاف اس  
کے جس کی ایک طرف خارج ہو۔

شرح شیخ اسماعیل میں ”الینا بیع“ کے حوالہ سے ہے: ہر وہ چیز جو اس نے اپنی دبر میں غائب کر دی پھر اسے نکالا یا وہ خود نکلی  
تو وضو اور روزہ ٹوٹ جائے گا اور ہر وہ چیز جس کا بعض داخل کیا اور اس کی ایک طرف باہر تھی تو یہ روزہ اور وضو کو نہیں توڑے گا۔  
میں کہتا ہوں: اس بنا پر مناسب ہے کہ انگلی، حقنہ کے آلہ کی طرح ہو اس میں تری کا اعتبار ہو۔ کیونکہ اس کی ایک طرف  
ہاتھ سے متصل ہونے کی وجہ سے باہر ہوتی ہے مگر یہ کہا جائے کہ جب انگل مستقل عضو تھی جب وہ غائب ہوگئی تو اس کا اعتبار  
علیحدہ چیز کی طرح کیا جائے گا۔ لیکن روزے میں جو کلام (مقولہ 9003 میں) آئے گی وہ مطلق ہے۔ کیونکہ آگے آئے گا کہ  
اگر اپنی مقعد میں لکڑی داخل کی اور وہ غائب ہوگئی تو روزہ فاسد ہو جائے گا وگرنہ نہیں۔ اگر اپنی انگلی داخل کی تو مختار یہ ہے کہ اگر  
وہ تر ہے تو فاسد ہو جائے گا اگر تر نہیں تو روزہ فاسد نہ ہوگا۔

اس لیے ”البدائع“ میں فرمایا: یہ دلیل ہے کہ پیٹ میں داخل ہونے والی چیز کا استقرار روزہ کے فساد کے لیے شرط ہے۔  
1225۔ (قوله: بَطَلَ وُضُوؤُهُ وَصَوْمُهُ) یعنی دونوں مسئلوں میں لیکن پہلے مسئلہ میں روزے کا بطلان مختار مسلک کے  
خلاف ہے مگر یہ کہ صرف انگلی کے داخل کرنے اور اس کے غائب ہونے کے درمیان فرق کیا جائے اور یہ چیز نقل صریح کی  
محتاج ہے۔ کیونکہ علماء نے جو روزہ میں ذکر کیا ہے وہ مطلق ہے جیسا کہ تو نے جان لیا۔ اسی وجہ سے ”طحاوی“ نے کہا: اس کی  
کلام میں لف و نشر مرتب ہے۔ پس وضو کا بطلان (ولو غیبھا) کے قول کی طرف راجع ہے اور روزے کا بطلان (او ادخلها

فَرُّوْهُ وَيُسْتَحَبُّ لِلرَّجُلِ أَنْ يَحْتَشِيَ إِنْ رَأَاهُ الشَّيْطَانُ، وَيَجِبُ إِنْ كَانَ لَا يَنْقُطِعُ إِلَّا بِهِ قَدَرٌ مَّا يُصَلِّي بِأَسْوَرَّتِي خَرَجَ دُبُرُهُ، إِنْ أَدْخَلَهُ بِيَدِهِ انْتَقَضَ وَضُوُّهُ، وَإِنْ دَخَلَ بِنَفْسِهِ لَا: وَكَذَا الْوُخْرَى بَعْضُ الدُّوْدَةِ فَدَخَلَتْ مَنْ لَدَى كَرِهٍ

فرعی مسائل: مرد کے لیے مستحب ہے کہ وہ ذکر میں روئی رکھے اگر شیطان اسے وسوسہ میں مبتلا کرتا ہو اور اگر عذر منقطع نہ ہوتا ہو مگر روئی رکھنے سے تو نماز پڑھنے کی مقدار واجب ہے۔ بوا سیر والے کی دبر باہر آگئی اگر اس نے اسے ہاتھ سے اندر داخل کیا تو اس کا وضو ٹوٹ جائے گا اگر وہ خود بخود اندر داخل ہوگئی تو وضو نہیں ٹوٹے گا۔ اسی طرح اگر چھ پیرا باہر آیا پھر داخل ہو گیا تو اس کا بھی یہی حکم ہے۔ وہ شخص جس کے ذکر کے

عند الاستنجاء) کے قول کی طرف راجع ہے۔

میں کہتا ہوں: اگر اس نے استنجا کے وقت انگلی کو داخل کیا تو اس کا وضو بھی ٹوٹ جائے گا کیونکہ جب وہ نکلے گی تو وہ تری سے خالی نہیں ہوگی جیسا کہ شرح الشیخ اسماعیل میں الوقعات کے حوالہ سے ہے۔ اسی طرح ”التاثر خانیہ“ میں ہے۔ لیکن اس میں ”الذخیرہ“ کے حوالہ سے عدم نقص نقل کیا ہے۔ اور جو ظاہر ہوتا ہے وہ وضو کا ٹوٹنا ہے۔ کیونکہ اس کے تری کا خروج ہے۔ حاصل یہ ہے کہ روزہ دخول سے باطل ہوتا ہے اور وضو خروج سے باطل ہوتا ہے جب اس نے خشک لکڑی داخل کی اور اسے پورا غائب نہیں کیا تو روزہ فاسد نہ ہوگا۔ کیونکہ وہ پوری طرح داخل نہیں ہے۔ اس کی مثل انگلی ہے۔ اگر لکڑی کو غائب کر دیا تو روزہ فاسد ہو جائے گا۔ کیونکہ دخول متحقق ہو گیا ہے۔ اسی طرح لکڑی یا انگلی تر ہو پیٹ میں تری کے استقرار کی وجہ سے۔ جب وہ لکڑی کو غائب کرنے کے بعد نکالے گا تو اس کا وضو مطلقاً فاسد ہو جائے گا۔ اور اگر اس نے غائب نہیں کی پھر اسے نکالا اور اس پر تری تھی یا اس میں بدبو تھی تو وضو فاسد ہو جائے گا ورنہ نہیں۔

1226۔ (قولہ: بیدہ) ہاتھ سے یا کپڑے سے۔ ”بحر“۔

1227۔ (قولہ: انتقض) کیونکہ اسکے ساتھ نجاست میں سے کچھ لگ جائے گا ”بحر“۔ یعنی نجاست کا خروج متحقق ہوگا۔

1228۔ (قولہ: لا) یعنی خروج کے عدم تحقق کی وجہ سے وضو نہیں ٹوٹے گا لیکن اس کے بعد ”البحر“ میں ”المحلوانی“

کے حوالہ سے ہے کہ اگر دبر کے خروج کا یقین ہو تو باطن سے ظاہر کی طرف نجاست نکلنے کے ساتھ اس کی طہارت ٹوٹ جائے گی۔ ”الامداد“ میں اسی پر جزم کیا ہے۔

1229۔ (قولہ: وَكَذَا) یعنی وضو نہ ٹوٹنے میں۔ یہ ”البحر“ میں ”التوشیح“ کے حوالہ سے بوا سیر والے کے مسئلہ پر

تخریج کیا ہے۔

1230۔ (قولہ: فَدَخَلَتْ) بہتر اس کا حذف تھا تا کہ ادخال اور دخول دونوں طرفوں میں تشبیہ ہوتی۔

1231۔ (قولہ: مَنْ لَدَى كَرِهٍ) اس میں اختصار ہے۔ اصل عبارت ..... جیسا کہ ”الخانیہ“ میں ہے: ..... اگر

رَأْسَانِ فَالَّذِي لَا يَخْرُجُ مِنْهُ الْبَوْلُ الْمُعْتَادُ بِمَنْزِلَةِ الْجُرْحِ الْخُنْثَى غَيْرُ الْمُسْكِلِ فَرَجُهُ الْآخِرُ كَالْجُرْحِ، وَالْمُسْكِلُ يَنْتَقِضُ وَضُوهُ بِكُلِّ مُنْكِرٍ الْوَضُوْ هَلْ يُكْفَرُ إِنْ أَنْكَرَ الْوَضُوْ لِلصَّلَاةِ؟ نَعَمْ، وَلِغَيْرِهَا لَا شَكَّ فِي بَعْضِ وَضُوئِهِ أَعَادَ مَا شَكَّ فِيهِ لَوْ فِي خِلَالِهِ وَلَمْ يَكُنِ الشَّكُّ عَادَةً لَهُ وَالْأَلَا وَلَوْ عَلِمَ أَنَّهُ لَمْ يَغْسِلْ عَضْوًا أَوْ شَكَّ فِي تَعْيِينِهِ،

دوسرے ہوں تو جس سے معتاد پیشاب نہیں نکلتا وہ زخم کی مانند ہے۔ خنثی غیر مشکل اس کی دوسری فرج زخم کی طرح ہے اور خنثی مشکل کا وضو ہر حالت میں ٹوٹ جائے گا۔ وضو کا منکر کیا کافر ہوگا اگر نماز کے لیے وضو کا انکار کرے؟ ہاں۔ اور نماز کے علاوہ کے لیے انکار کرے تو نہیں، بعض اعضاء وضو کے دھونے میں شک پڑے تو جس میں شک ہے اس کا اعادہ کرے اگر وضو کے دوران شک پڑے اور شک اس کی عادت نہ ہو ورنہ نہیں۔ اگر اسے معلوم ہو کہ اس نے کوئی عضو نہیں دھویا اور اس کی تعین میں شک ہے

انسان کے ذکر کا زخم ہو اس کے دوسرے ہوں ایک سے پیشاب نکلتا ہو اور دوسرے سے کچھ نہ بہتا ہو پہلا ذکر کے قائم مقام ہے۔ جب پیشاب اس کے سر پر ظاہر ہوگا تو وضو ٹوٹ جائے گا اگرچہ وہ نہ بھی بہے۔ اور دوسرے میں وضو نہ ہوگا جب تک بہے نہیں۔ 1232۔ (قوله: فَرَجُهُ الْآخِرُ) اس کی خلقت کی اصل پر اس کی زیادتی کا حکم لگایا گیا۔

1233۔ (قوله: كَالْجُرْحِ) وضو کو نہیں توڑے گا جو اس سے بہے گا نہیں ”خانیہ“۔ ”لَفْح“ وغیرہ میں اس پر جزم کیا ہے لیکن ”الزلیعی“ نے فرمایا: اکثر علماء اس پر وضو کے ایجاب پر ہیں۔ ”الہب“ میں فرمایا: مگر وہ جس پر بھروسہ کرنا چاہے وہ پہلا قول ہے۔ 1234۔ (قوله: بِكُلِّ) ہر صورت میں خارج سے صرف ظہور کے ساتھ احوط پر عمل کرتے ہوئے جیسا کہ ”التوضیح“ میں ہے۔ ”طحاوی“۔

وضو کے منکر کا حکم

1235۔ (قوله: مُنْكِرُ الْوَضُوْ) یعنی وضو کے وجوب کا منکر۔

1236۔ (قوله: نَعَمْ) کیونکہ اس نے نص قطعی کا انکار کیا اور وہ یہ آیت ہے إِذَا قُمْتُمْ (المائدہ: 6) اور اجماع کا انکار کیا۔

1237۔ (قوله: لِغَيْرِهَا) اس کا ظاہر یہ ہے اگرچہ قرآن کو چھونے کے لیے وضو کے وجوب کا انکار کرے۔ کیونکہ اس کی آیت کی تفسیر میں اختلاف واقع ہے جیسا کہ پہلے گزر چکا ہے۔ ”طحاوی“۔

وضو میں شک کے احکام

1238۔ (قوله: شَكَّ فِي بَعْضِ وَضُوئِهِ) یعنی اسے اعضاء وضو میں سے کسی عضو کو ترک کرنے میں شک ہو۔

1239۔ (قوله: وَالْأَلَا) یعنی اگر درمیان میں شک نہ ہوا بلکہ وضو سے فارغ ہونے کے بعد شک ہوا۔ اگر پہلی مرتبہ اسے شک لاحق ہوا ہے یا شک اس کی عادت ہے۔ اور اگر وضو کے درمیان شک ہوا تو وسوسہ کو ختم کرنے کے لیے کسی چیز کا

غَسَلَ رِجْلَهُ الْيُسْرَى لِأَنَّهُ آخِرُ الْعَمَلِ وَلَوْ أَيْقَنَ بِالظَّهَارَةِ وَشَكَ بِالْحَدَثِ أَوْ بِالْعَكْسِ أَخَذَ بِالْيَقِينِ،  
وَلَوْ تَيَقَّنَهُمَا وَشَكَ فِي السَّابِقِ فَهُوَ مُتَطَهِّرٌ وَمِثْلُهُ الْمُسْتَيْبِمُ وَلَوْ شَكَ فِي نَجَاسَةِ مَاءٍ أَوْ ثَوْبٍ أَوْ طَلَاقٍ

تو بائیں پاؤں کو دھو دے کیونکہ وہ آخری عمل ہے۔ اگر کسی کو طہارت کا یقین ہو اور حدث میں شک ہو یا اس کا برعکس ہو تو یقین پر عمل کرے۔ اگر دونوں کا یقین ہو اور سابق (پہلے) میں شک ہو تو وہ پاک ہے۔ اس کی مثل تیمم کرنے والا ہے۔ اگر پانی یا کپڑے یا طلاق

اعادہ نہ کرے جیسا کہ ”التاثر خانیہ“ وغیرہ میں ہے۔

1240۔ (قوله: غَسَلَ رِجْلَهُ الْيُسْرَى) ”الفتح“ میں فرمایا: مخفی نہیں کہ مراد جب وضو کے بعد شک ہو۔ اور اس کا قیاس یہ ہے کہ اگر وضو کے دوران شک ہو تو آخری عضو کو دھوئے جیسا کہ جب اسے معلوم ہو کہ اس نے کوئی معین پاؤں نہیں دھویا اور اسے معلوم ہو کہ اس نے ان دونوں سے کوئی فرض ترک کیا ہے اور اسے شک ہو کہ وہ کون سا فرض تھا؟ وہ اپنے سر کا مسح کرے اس مسئلہ اور پہلے مسئلہ میں فرق یہ ہے کہ اسے وہاں کسی چیز کے ترک کا یقین نہیں ہے۔

1241۔ (قوله: وَلَوْ أَيْقَنَ بِالظَّهَارَةِ) اس کا حاصل یہ ہے کہ جب اسے طہارت کے مقدم ہونے کا علم ہو اور اس کے بعد حدث لاحق ہونے کا شک ہو یا اس کے برعکس معاملہ ہو تو یقین پر عمل کرے اور وہ مقدم ہے۔ ”الفتح“ میں فرمایا: مگر یہ کہ اگر لاحق مؤید ہو تو امام ”محمد“ رحمہ اللہ سے مروی ہے کہ متوضی کو حاجت کے لیے بیت الخلا میں داخل ہونے کا یقین ہے اور نکلنے سے پہلے قضائے حاجت میں شک ہے تو اس پر وضو ہے، یا اسے برتن کے ساتھ وضو کے لیے بیٹھنے کا علم ہو اور اٹھنے سے پہلے وضو کرنے میں شک ہے تو وضو نہیں ہے۔

1242۔ (قوله: وَشَكَ بِالْحَدَثِ) یعنی حدث حقیقی یا حکمی تاکہ شامل ہو جائے اس کو بھی کہ اگر شک ہو کیا وہ سویا کیا متمسک سویا یا نہیں یا اس کی ایک سرین زائل ہوئی اور شک ہو کیا بیدار ہونے سے پہلے ہوا یا بیدار ہونے کے بعد ہوا۔ ”حموی“۔

1243۔ (قوله: فَهُوَ مُتَطَهِّرٌ) کیونکہ غالب حدث کے بعد طہارت ہوتی ہے۔ ”طحاوی“۔

لیکن ”حاشیہ الحموی“ نے علامہ ”محمد السمدی“ کی ”فتح المذہب“ کے حوالہ سے ہے: جس کو طہارت اور حدث کا یقین ہو اور سابق میں شک ہو تو اسے سابق کو یاد کرنے کا حکم دیا جائے گا۔ اگر وہ پہلے محدث تھا تو اب وہ پاک ہوگا۔ کیونکہ اس حدث کے بعد طہارت کا یقین ہوا اور اس کے ٹوٹنے میں شک ہوا۔ کیونکہ وہ نہیں جانتا کہ کیا دوسرا حدث طہارت سے پہلے تھا یا طہارت کے بعد تھا اگر وہ پاک ہوگا۔ اگر وہ تجدید کا عادی ہے تو وہ اب محدث ہے۔ کیونکہ اس طہارت کے بعد اسے حدث کا یقین ہے اور اس کے زوال میں شک ہے کیونکہ وہ نہیں جانتا کہ کیا دوسری طہارت اس سے متاخر ہے یا نہیں؟ اس طرح وہ دونوں طہارتوں کے درمیان ہے۔

”الحموی“ نے کہا: اس سے صاحب ”الاشباہ“ کے کلام میں جو قصور ہے وہ معلوم ہوا۔

1244۔ (قوله: وَلَوْ شَكَ) ”التاثر خانیہ“ میں ہے: جس کو اپنے برتن یا کپڑے یا بدن میں شک ہو کہ اسے نجاست لگی

أَوْ عَتِقَ لَمْ يُعْتَبَرْ، وَتَمَامُهُ فِي الْأَشْبَاهِ (وَفَرَضُ الْغُسْلِ) أَرَادَ بِهِ مَا يَعْمُ الْعَبْلَى كَمَا مَرَّ، وَبِالْغُسْلِ الْمَقْرُوضِ كَمَا فِي الْجَوْهَرَةِ، وَظَاهِرُهُ عَدَمُ شَرْطِ طَيِّبَةِ غَسْلِ فِيهِ وَأَنِفِهِ فِي الْمَسْنُونِ كَذَا فِي الْبَحْرِ، يَعْنِي عَدَمَ فَرْضِيَّتِهَا فِيهِ وَإِلَّا فَهُمَا شَرْطَانِ فِي تَحْصِيلِ السَّنَةِ

یا آزاد کرنے میں شک ہو تو کچھ اعتبار نہ ہوگا۔ اس کی مکمل بحث ”اشباہ“ میں ہے۔ غسل کا فرض، فرض سے مراد فرض عملی لیا ہے جس طرح پہلے گزرا ہے اور غسل سے مراد فرضی غسل ہے جیسا کہ ”جوہرہ“ میں ہے۔ اس کا ظاہر یہ ہے کہ مسنون غسل میں منہ اور ناک کا دھونا شرط نہیں ہے اسی طرح ”البحر“ میں ہے یعنی مسنون غسل میں یہ فرض نہیں ہیں وگرنہ سنت کے حاصل کرنے میں یہ دونوں چیزیں شرط ہیں۔

ہے یا نہیں تو وہ پاک ہے جب تک اسے ناپاک ہونے کا یقین نہ ہو۔ اسی طرح وہ کنویں، حوض اور مٹکے جو راستوں پر رکھے جاتے ہیں ان کی طہارت کا حکم ہے جن سے بچے، بڑے، مسلمان، کفار پانی پیتے ہیں۔ اسی طرح وہ بھی پاک ہیں جو اہل شرک یا مسلمانوں میں سے جاہل گھی، روٹی، کھانے اور کپڑے تیار کرتے ہیں۔ ملخصاً

فرع: اگر ذکر سے بننے والی چیز میں شک ہو کہ کیا وہ پانی ہے یا پیشاب ہے اگر تو اس نے پانی کو ابھی ابھی چھوا ہے یا شک کا تکرار ہو تو اپنی نماز کو جاری رکھے ورنہ وضو کا اعادہ کرے بخلاف اس صورت کے اگر اس کے گمان میں ایک غالب ہو۔

### غسل کے فرائض

1245۔ (قوله: وَفَرَضُ الْغُسْلِ) واو استیناف کے لیے ہے، یا (ارکان الوضوء) کے قول پر عطف کے لیے ہے۔ اور فرض بمعنی مفروض ہے۔ الغسل غین کے ضمہ کے ساتھ اغتسال سے اسم ہے یہ تمام جسم کا دھونا ہے اور یہ اسم ہے اس کا جس کے ساتھ غسل کیا جاتا ہے۔ اسی سے حضرت میمونہ رضی اللہ عنہا کی حدیث میں ہے میں نے رسول اللہ ﷺ کے لیے (غسلاً) پانی رکھا (1) ”مغرب“۔ لیکن امام ”النووی“ نے کہا: یہ غین کے فتح کے ساتھ از روئے لغت اشہر و اوضح ہے اور غین کے ضمہ کے ساتھ وہ جس کو فقہاء استعمال کرتے ہیں۔ ”بحر“۔

1246۔ (قوله: مَا يَعْمُ الْعَبْلَى) تاکہ یہ کلی اور ناک میں پانی ڈالنے کو شامل ہو جائے کیونکہ یہ دونوں قطعی فرض نہیں ہیں کیونکہ امام ”شافعی“ رحمہ اللہ کا قول ان کی سنیت کے بارے میں ہے۔

1247۔ (قوله: كَمَا مَرَّ) یعنی جس طرح وضو میں گزر چکا ہے ہم نے (مقولہ 735 میں) اس کا بیان کر دیا ہے۔

1248۔ (قوله: بِالْغُسْلِ الْمَقْرُوضِ) یعنی غسل جنابت، حیض اور نفاس کا غسل ”السراج“۔ پس الف لام عہد کے لیے ہے۔

1249۔ (قوله: يَعْنِي) یہ ”المنح“ سے ماخوذ ہے۔ ”الطحاوی“ نے فرمایا: عدم فرضیت سے مراد یہ ہے کہ مسنون غسل



(غَسْلُ كُلِّ قَبِيلَةٍ) وَيَكْفِي الشُّبُّ عَيْنًا؛ لِأَنَّ الْمَجَّ لَيْسَ بِشَرْطٍ فِي الْأَصَحِّ (وَأَنْفَعِهِ) حَتَّى مَاتَحْتَ الدَّرَنِ

سارے منہ کا دھونا فرض ہے۔ ایک دفعہ منہ بھر کر پینا کفایت کرتا ہے۔ کیونکہ کلی باہر پھینکنا صحیح قول میں شرط نہیں ہے۔ اور سارے ناک کا دھونا فرض ہے حتیٰ کہ ناک کی میل کے نیچے والے حصہ کا دھونا فرض ہے

کی صحت کلی اور ناک میں پانی ڈالنے پر موقوف نہیں ہے اور غسل کرنے والے پر ان دونوں کا ترک حرام نہیں ہے۔ اس کلام کا ظاہر یہ ہے کہ جب یہ دونوں چیزیں ترک کی جائیں گی تو وہ مسنون غسل کرنے والا نہ ہوگا۔ اس میں نظر ہے۔ کیونکہ یہ کہنا جائز ہے کہ وہ ایک سنت کو لایا اور اس نے ایک سنت کو ترک کر دیا جیسا کہ جب اس نے کلی کی اور ناک میں پانی ڈالنا ترک کر دیا۔ میں کہتا ہوں: اس میں ہے کہ اصطلاح میں غسل بدن کو دھونا ہے۔ اور بدن کا اسم ظاہر اور باطن پر واقع ہوتا ہے۔ مگر وہ جگہ شامل نہیں جس تک پانی پہنچنا مشکل اور معذور ہو جیسا کہ ”البحر“ میں ہے۔ پس کلی اور ناک میں پانی ڈالنا اس (غسل) کے مفہوم کا جز ہے۔ پس غسل کی حقیقت شرعیہ ان دونوں کے بغیر نہیں پائی جاتی۔

اس پر دلیل وہ ہے جو ”البدائع“ میں ہے غسل کا رکن ذکر کیا اور وہ پانی کا بہانا ہے تمام بدن پر جس پر بغیر کسی حرج کے بہانا ممکن ہو۔ پھر غسل کی صفت کو فرض، سنت اور مستحب میں تقسیم کیا۔ اگر فرض غسل کی حقیقت، دوسروں کے مخالف ہوتی تو اس غسل کی تقسیم صحیح نہ ہوتی جس کا رکن وہ ہے جو انہوں نے تین اقسام میں ذکر کیا ہے۔ پس یہاں عدم فرضیت سے مراد عدم اثم (گناہ) ہونا متعین ہو گیا جیسا کہ الشارح کی تفسیر سے متبادراً سمجھ آتا ہے نہ کہ ان دونوں پر صحت کا توقف نہیں۔ لیکن شرطیہ کے ساتھ اس کی تعبیر میں نظر ہے۔ کیونکہ تو نے ان دونوں کی رکنیت سے جان لیا۔

1250۔ (قوله: غَسْلُ كُلِّ قَبِيلَةٍ) کلی اور ناک میں پانی ڈالنے کو غسل سے تعبیر کیا استیعاب کے فائدہ کے لیے یا اختصار کے لیے جیسا کہ وضو میں پہلے بیان کیا ہے۔ اس پر کلام (مقولہ 935 میں) گزر چکی ہے۔ لیکن پہلی صورت پر (کل) کے لفظ کی زیادتی کی ضرورت نہیں تھی۔

1251۔ (قوله: وَيَكْفِي الشُّبُّ عَيْنًا) یعنی منہ بھر کر پینا کفایت کرتا ہے چوسنا کفایت نہیں کرتا۔ (عبا) عین مہملہ کے ساتھ ہے۔ اس سے مراد یہاں منہ بھر کر پینا ہے۔ ”الخلاصہ“ میں جو ہے اس سے بھی یہی مراد ہے کہ اگر اس نے سنت طریقہ کے علاوہ پر پیا تو جنابت سے نکل جائے گا ورنہ نہیں۔ اگر جاہل تھا تو جائز ہے اگر عالم تھا تو جائز نہیں، اس سے بھی یہی مراد ہے۔ یعنی کیونکہ جاہل منہ بھر کر پیتا ہے اور عالم چوس کر پیتا ہے جیسا کہ سنت ہے۔

1252۔ (قوله: لِأَنَّ الْمَجَّ) المَجَّ کا معنی ہے منہ سے پانی کو پھینکنا کلی کے لیے یہ شرط نہیں ہے بخلاف اس کے جو ”الخلاصہ“ میں ذکر کیا ہے۔ ہاں اختلاف سے نکلنے کے لیے احوط یہ ہے کہ باہر پھینکے۔ کلی کے پانی کو نگل جانا مکروہ ہے جیسا کہ ”الحلبہ“ میں ہے۔

1253۔ (قوله: حَتَّى مَاتَحْتَ الدَّرَنِ) ”الفتح“ میں فرمایا: ناک میں خشک میل، چبائی ہوئی روئی اور آٹے کی طرح ہے پانی پہنچنے سے مانع ہے۔ یہ میل اس میل کے علاوہ ہے جس کا ذکر متن میں آ رہا ہے۔ یا بس (خشک) کے ساتھ مقید

(وَبَاقِي بَدَنِهِ) لَيْكُنْ فِي الْمَغْرِبِ وَغَيْرِهِ الْبَدَنُ مِنَ الْمَنَكِبِ إِلَى الْأَلْيَةِ، وَحِينَ يَذُوقُ الرِّأْسَ وَالْعُنُقَ وَالْيَدَ وَالرِّجْلَ خَارِجَةً لُغَةً دَاخِلَةً تَبَعًا شَرْعًا لَا ذَلِكَ لِرَأْنِهِ مُتَمِّمٌ، فَيَكُونُ مُسْتَحَبًّا لَا شَرْطًا، خِلَافًا لِجَلَالِكَ (وَيَجِبُ) أَمَّا يُفَرِّضُ (غَسْلُ) كُلِّ مَا يُنْكِنُ مِنَ الْبَدَنِ بِلَا حَرَجٍ مَرَّةً كَأَذُنٍ وَ (سَرَّةٍ) وَشَارِبٍ وَحَاجِبٍ وَ (أَثْنَاءِ الْحَيَّةِ) وَشَعْرِ رَأْسٍ وَلَوْ مُتَكَبِّدًا لِبَاقِي (فَاطْهَرُوا) مِنَ الْمُبَالَغَةِ (وَفَرَجٍ خَارِجٍ) لِأَنَّهُ كَالْفَمِ لَا دَاخِلٍ

اور باقی بدن کا دھونا فرض ہے۔ لیکن ”المغرب“ وغیرہ میں ہے: بدن کندھے سے لے کر سرین تک کے حصہ کو کہتے ہیں اس وقت سر، گردن، ہاتھ، ٹانگ لغت کے اعتبار سے خارج ہوں گے تبعا شرعا داخل ہوں گے۔ جسم کا ملنا فرض نہیں ہے۔ کیونکہ ملنا غسل کو مکمل کرنے والا ہے پس یہ مستحب ہوگا شرط نہیں ہوگا۔ امام ”مالک“ کا قول اس کے خلاف ہے۔ بدن کی ہر اس جگہ کا دھونا فرض ہے جس کا دھونا با حرج ممکن ہو ایک مرتبہ جیسے کان، ناف، مونچھیں، ابرو، داڑھی کا درمیان، سر کے بال اگرچہ وہ گوندھے ہوئے ہوں۔ کیونکہ اللہ تعالیٰ کے ارشاد فاطہروا میں مبالغہ ہے اور فرج خارج کا دھونا کیونکہ وہ منہ کی طرح ہے نہ کہ اندر کا دھونا

کیا کیونکہ شرح شیخ ”اسماعیل“ میں ہے: ترسیل میں مشائخ کا اختلاف ہے جیسا کہ ”القنیه“ میں ”المحیط“ کے حوالہ سے ہے۔ 1254۔ (قوله: لَيْكُنْ) یہ متن کے ظاہر سے پیدا شدہ وہم کا ازالہ ہے کیونکہ انہوں نے بدن کا اطلاق جسد پر کیا کیونکہ مراد تمام اطراف ہیں۔ اور جو ”قاموس“ میں ہے: بدن سر کے علاوہ جسم۔ ”طحاوی“۔

1255۔ (قوله: فِي الْمَغْرِبِ) میم مضمومہ، غین معجمہ ساکنہ کے ساتھ امام ”المطرزی“ شاگرد امام ”الزمخشری“ کی لغت میں کتاب کا نام ہے۔ اس میں اس نے ہمارے فقہاء کی کتب میں واقع لغوی الفاظ ذکر کیے ہیں اس کی ایک کتاب جو اس سے بڑی ہے اس کا نام اس نے المغرب (عین مہملہ کے ساتھ) رکھا ہے۔

1256۔ (قوله: خِلَافًا لِجَلَالِكَ) یہی امام ”ابو یوسف“ رحمہ اللہ سے بھی روایت ہے جیسا کہ ”الفتح“ میں ہے۔

1257۔ (قوله: أَمَّا يُفَرِّضُ) یعنی واجب سے مراد اصطلاحی واجب نہیں ہے۔

1258۔ (قوله: شَارِبٍ وَحَاجِبٍ) یعنی جلد اور بال اگرچہ گھنے بھی ہوں اس پر اجماع ہے جیسا کہ ”القنیه“ میں ہے۔

1259۔ (قوله: لِبَاقِي فَاطْهَرُوا مِنَ الْمُبَالَغَةِ) یہ (ویجب) کے قول کی علت ہے۔ بہتر تھا کہ اسے (وفرج خارج)

کے قول کے بعد ذکر کیا جاتا۔ کیونکہ یہ مبالغہ کا صیغہ ہے کہ ظاہر بدن کے دھونے کے وجوب کا تقاضا کرتا ہے خواہ کسی ایک اعتبار سے ہو جیسے مذکورہ اشیاء ”درز“۔ اس کا بیان یہ ہے کہ یہ باب تفعیل سے امر کا صیغہ ہے اس کا مصدر الاطہر ہمزہ کے کسرہ ط کے فتح اور ہا کے ضمہ کے ساتھ ہے طا اور ہا دونوں مشدو ہیں۔ اس کی اصل تطہر ہے تاکو ط میں تبدیل کیا گیا ہے پھر ادغام کیا گیا ہے پھر ہمزہ وصلی کو لایا گیا ہے۔ اور اس کا مجرد تطہر تخفیف کے ساتھ ہے بناء کی زیادتی معنی کی زیادتی پر دلالت کرتی ہے۔ صاحب ”البحر“ کے لیے یہاں کلام ہے جو انتظام سے خارج ہے۔ ہم نے جو اس پر حاشیہ لکھا ہے اس میں ہم نے اس کی وضاحت کر دی ہے۔

1260۔ (قوله: لَا دَاخِلٍ) یعنی فرج داخل کا دھونا واجب نہیں۔

لَا تَدْخُلُ أَصْبَعَهَا فِي قُبُلِهَا بِهِ يُفْتَى (لَا يَجِبُ غَسْلُ مَا فِيهِ حَرْجٌ كَعَيْنٍ) وَإِنْ اُكْتَحَلَ بِكُحْلِ نَجِسٍ (وَتُثْقِبَ النِّصَمَ) لَا (دَاخِلَ قُلْفَةٍ) يُنْدَبُ هُوَ الْأَصَحُّ قَالَهُ الْكَمَالُ. وَعَلَّلَهُ بِالْحَرْجِ فَسَقَطَ الْإِشْكَالُ

کیونکہ وہ باطن ہے۔ عورت اپنی انگلی اپنی شرمگاہ میں داخل نہ کرے۔ اسی پر فتویٰ دیا جاتا ہے۔ اس حصہ کو دھونا واجب نہیں جس کے دھونے میں حرج ہو جیسے آنکھ اگرچہ کسی نے ناپاک سرمہ بھی لگایا ہو اور جسم کے ایسے سوراخ کو دھونا واجب نہیں جو مل چکا ہو اور نہ قلفہ کو اندر سے دھونا واجب ہے بلکہ یہ مستحب ہے یہی اصح قول ہے یہ ”الکمال“ نے کہا ہے اور اس کی علت حرج سے بیان کی ہے پس اعتراض ساقط ہو گیا۔

1261۔ (قوله: وَلَا تَدْخُلُ أَصْبَعَهَا) یعنی انگلی اندر داخل کرنا واجب نہیں جیسا کہ ”الشرعیہ“ میں ہے ”طلبی“ میں کہتا ہوں: یہ ”الفتح“ کے قول سے ماخوذ ہے: عورت کا اپنی انگلی اپنی قبل میں داخل کرنا واجب نہیں اور اسی پر فتویٰ دیا جاتا ہے۔ (فافہم)

”التتارخانیہ“ میں ہے: عورت غسل کے وقت اپنی انگلی اپنی فرج میں داخل نہ کرے۔ اور امام ”محمد“ رحمہ اللہ سے مروی ہے کہ اگر عورت نے اپنی انگلی داخل نہ کی تو صفائی نہ ہوگی۔ مختار پہلا قول ہے۔ ”الشرعیہ“ کا قول ”الفتح“ کی تبع میں (لا یجب ادخالها) اس روایت کے لیے رد ہے اس کا ظاہر یہ ہے کہ اس سے مراد وجوب ہے یہ بعید ہے۔

1262۔ (قوله: كَعَيْنٍ) کیونکہ آنکھ کے دھونے میں حرج ہے یہ مخفی نہیں ہے۔ کیونکہ آنکھ چربی ہے پانی کو قبول نہیں کرتی۔ صحابہ میں سے بعض نے آنکھ دھونے کا تکلف کیا ہے جیسے حضرت ابن عمر اور حضرت ابن عباس تو ان کی بیٹائی ختم ہو گئی تھی۔ اس کا مفاد یہ ہے کہ اندھے پر اپنی آنکھوں کو دھونا واجب نہیں۔ ”الحانوتی“ کا قول اس کے خلاف ہے۔ اس نے اپنے قول کی بنا اس پر رکھی ہے کہ بیماری اندھے ہونے کا باعث بنتی ہے۔ اسی وجہ سے ”ابو السعد“ نے ”العلامہ“ ”سری الدین“ سے نقل کیا ہے کہ علت صحیحہ اس کا تکلیف دینا ہے اگرچہ اندھے پن کا موجب نہ بھی ہے۔ پس آنکھوں کا دھونا ساقط ہو گیا حتیٰ کہ اندھے سے بھی ساقط ہوگا۔

1263۔ (قوله: وَإِنْ اُكْتَحَلَ) ظاہر یہ ہے کہ ان شرطیہ ہے اور اس کا جواب مخدوف ہے جس کی تقدیر یہ ہے لا یجب غسلها یعنی اس کا دھونا واجب نہیں۔ یہ دوسرے مسئلہ کے بیان کے لیے نئی کلام ہے۔ کیونکہ اس سے پہلے مذکور غسل نجاست حکمیہ کا غسل ہے اور یہ نجاست حقیقیہ کا غسل ہے۔ پس ان کو وصلیہ بنانا صحیح نہیں۔ (تامل)

1264۔ (قوله: وَتُثْقِبَ النِّصَمَ) ”شرح المنیہ“ میں فرمایا: بالی اتارنے کے بعد سوراخ مل جائے اور وہ اس حال میں ہو جائے کہ اگر اس پر پانی گزارا جائے تو وہ اس میں داخل ہو جائے اور غفلت برتی گئی ہو تو اس پر پانی کا گزارنا ضروری ہے۔ اور پانی گزارنے کے علاوہ مثلاً اس میں لکڑی داخل کرنا وغیرہ کا تکلف نہ کرے کیونکہ حرج دور کی گئی ہے۔

1265۔ (قوله: دَاخِلَ قُلْفَةٍ) القلفة والغلفة قاف اور غین کے ساتھ وہ جلد جس کو ختنہ کرنے والا کاٹتا ہے۔ اس میں قاف کو فتح اور ضمہ جائز ہے۔ ”الاصمعی“ نے قاف اور لام کے فتح کا اضافہ کیا ہے۔ ”الحلبہ“۔

1266۔ (قوله: فَسَقَطَ الْإِشْكَالُ) ”الزلیعی“ کا اشکال کیونکہ انہوں نے فرمایا: واجب نہیں ہے کیونکہ یہ ایک تخلیق

وَفِي الْمَسْعُودِيَّ إِنَّ أَمَكْنَ فَسَخُ الْقُلْفَةِ بِلَا مَسْقَةٍ يَجِبُ وَإِلَّا لَا (وَكَفَى، بَلْ أَصْلُ صَفِيَرَتِهَا) أَيْ شَعْرِ الْمَرْأَةِ الْمَضْفُورِ لِذَخَرٍ،

المسعودی میں ہے: اگر قلفہ کا کھولنا ممکن ہو بلا مشقت تو اندر سے دھونا واجب ہے ورنہ نہیں۔ اور عورت کی مینڈھیوں کی جڑ کا تر ہونا کافی ہے یعنی عورت کے گوندھے ہوئے بالوں کی جڑ کو تر کرنا کافی ہے حرج کی وجہ سے۔

ہے ذکر کی طرح۔ یہ مشکل ہے۔ کیونکہ جب پیشاب قلفہ تک پہنچ جائے تو وضو ٹوٹ جاتا ہے۔ پس علماء نے اس کو اس حکم میں خارج کی طرح بنایا ہے اور غسل کے حق میں داخل کی طرح بنایا ہے۔

سقوط کی وجہ یہ ہے کہ قلفہ کو دھونے کے عدم وجوب کی علت حرج ہے یعنی اصل غسل کا وجوب ہے مگر یہ حرج کی وجہ سے ساقط ہو گیا ہے۔ اعتراض وارد ہوتا ہے اس کو خلقت بنانے کی تعلیل پر۔ اسی وجہ سے ”الفتح“ میں فرمایا: اصح پہلا قول ہے یعنی حرج کی وجہ سے وجوب کا نہ ہونا نہ کہ خلقت ہونے کی وجہ سے اس کا دھونا واجب نہیں ہے۔ اور اس اشکال کو ذکر کرنے کے بعد نو اقص وضو میں اس سے پہلے فرمایا: لیکن ”الظہیر“ میں اس کی علت حرج بیان کی ہے نہ کہ خلقت۔ یہی معتمد ہے پس اشکال وارد نہیں ہوتا۔

1267۔ (قوله: وَفِي الْمَسْعُودِيَّ) ”الامداد“ میں اسی پر گامزن ہوئے ہیں۔ اور اس کے ساتھ دونوں قولوں کے درمیان توفیق حاصل ہو جاتی ہے۔ کیونکہ جب اس کا کھولنا ممکن ہوگا یعنی اس کو الٹنا اور اس سے حشفہ کا ظاہر ہونا ممکن ہوگا تو اس کے دھونے میں کوئی حرج نہیں ہے۔ پس اس کا دھونا واجب ہوگا ورنہ، اس کی صورت یہ ہے اس میں اس ایک سورخ کے علاوہ کوئی سورخ نہ ہو جس سے پیشاب نکلتا ہے،..... حرج کی وجہ سے اس کا دھونا واجب نہ ہوگا۔ لیکن ”الحلبہ“ میں اعتراض کیا ہے کہ یہ حرج ایسی ہے جس کو ختنہ سے زائل کیا جاسکتا ہے۔ پھر فرمایا: ہاں جب وہ اس کی طاقت نہ رکھتا ہو مثلاً وہ مسلمان ہو واجب کہ وہ بوڑھا کمزور ہے۔ 1268۔ (قوله: صَفِيَرَتِهَا) مراد وہ جنس ہے جو تمام قسم کی مینڈھیوں پر صادق آئے۔ ”طحطاوی“۔

1269۔ (قوله: لِذَخَرٍ) اس میں اصل ”مسلم“ وغیرہ کی وہ حدیث ہے جو انہوں نے حضرت ام سلمہ سے روایت کی ہے (1) فرمایا: میں نے عرض کی یا رسول اللہ ﷺ میں ایسی عورت ہوں جس کے سر کی مینڈھیاں بڑی سخت ہیں کیا میں انہیں غسل جنابت کے لیے کھولوں؟ آپ ﷺ نے فرمایا: نہیں تیرے لیے یہ کافی ہے کہ تو تین چلو پانی بھر کر اپنے سر پر ڈالے پھر تو اپنے اوپر پانی بہا دے تو تو پاک ہو جائے گی۔ اس حدیث کا مقتضی یہ ہے کہ بالوں کی جڑوں تک پانی پہنچانا واجب نہیں ”فتح“۔ لیکن ”المبسوط“ میں ہے: حضرت حذیفہ کی حدیث کی وجہ سے بالوں کی جڑوں تک پانی پہنچانا شرط ہے۔ وہ اپنی عورت کے ساتھ بیٹھتے تھے جب وہ غسل کرتی تھی۔ آپ فرماتے اے فلان یہ پانی اپنے بالوں کی جڑوں تک اور اپنے سر کی اصل تک پہنچا۔ شون کا لفظ حدیث میں آیا ہے اس کا معنی سر کی ہڈیوں کے جمع ہونے کی جگہ۔ یہ قاضی ”عیاض“ نے ذکر کیا ہے۔ ”بحر“۔

1۔ صحیح مسلم، کتاب الطہارۃ، باب حکم صفائر المغتسلۃ، جلد 1، صفحہ 389، حدیث نمبر 547

سنن ابی داؤد، کتاب الطہارۃ، باب فی المرأة هل تنقض شعرها عند الغسل، جلد 1، صفحہ 115، حدیث نمبر 219

أَمَّا الْمَنْقُوضُ فَيُفَرِّضُ غَسْلُ كُلِّهِ اتِّفَاقًا وَلَوْ لَمْ يَبْتَلْ أَصْلُهَا يَجِبُ نَقْضُهَا مُطْلَقًا هُوَ الصَّحِيحُ، وَلَوْ ضَرَحَهَا غَسْلُ رَأْسِهَا تَرَكْتَهُ،

اور کھلے ہوئے بالوں میں سے تمام کا دھونا بالاتفاق ہے۔ اگر عورت کے بالوں کی اصل تر نہ ہو تو مطلقاً ان کو کھولنا واجب ہے۔ یہی صحیح ہے۔ اگر عورت کو اپنے سر کا دھونا تکلیف دیتا ہو تو سر کو چھوڑ دے۔

اس اطلاق سے یہ مستفاد ہے کہ لٹکے ہوئے بالوں کے ظاہر کا دھونا واجب نہیں جب پانی بالوں کی جڑوں تک پہنچ جائے۔ ”المنیہ“ میں اس کی تصریح کی ہے۔ اور ”الحلبہ“ میں اس کو ”الجامع الحسامی“ اور ”الخلاصہ“ کی طرف منسوب کیا ہے۔ پھر فرمایا: جن علماء نے اس پر نص قائم کی ہے کہ مینڈھیوں میں سے لٹکے ہوئے بالوں کے ظاہر کا دھونا عورت سے اٹھایا گیا ہے ان میں ”البرزوی“، ”الصدر الشہید“ ہیں۔ ”ال محیط البرہانی“ میں اس کو صحیح سے تعبیر کیا ہے۔ اس پر ”الکافی“ اور ”الذخیرہ“ والے چلے ہیں۔ 1270۔ (قوله: اتِّفَاقًا) اسی طرح ”شرح المنیہ“ میں ہے۔ اس میں نظر ہے۔ کیونکہ مسئلہ میں تین اقوال ہیں جیسا کہ ”البحر“ اور ”الحلبہ“ میں ہے: (۱) اصول تک پانی پہنچنے پر اکتفا کرنا اگرچہ کھلے ہوئے ہوں۔ ”الذخیرہ“ کا ظاہر یہ ہے کہ یہ ظاہر مذہب ہے اس پر اس بات میں وارد احادیث کا ظاہر دلالت کرتا ہے (۲) مذکور تفصیل، اس پر ایک جماعت چلی ہے ان میں سے صاحب ”ال محیط“ صاحب ”البدائع“ اور صاحب ”الکافی“ ہیں (۳) نحوڑنے کے ساتھ مینڈھیوں کا ترک کرنا واجب ہے اور اس کو صحیح کہا گیا ہے۔ ان اقوال کی مکمل تحقیق ”الحلبہ“ میں ہے اور وہ ان میں دوسرے قول کی ترجیح کی طرف مائل ہوئے ہیں۔ یہی متون کا ظاہر ہے۔

1271۔ (قوله: وَلَوْ لَمْ يَبْتَلْ أَصْلُهَا) اگر اس کے بالوں کی جڑ تر نہ ہو خواہ ان پر کوئی گوند وغیرہ لگا رکھی ہو یا بہت گھنے ہوں ”امداد“۔ یا سخت انداز میں گوندھے ہوئے ہوں جن میں پانی نہ گزر سکے۔ ”طحطاوی“۔

1272۔ (قوله: مُطْلَقًا) ”حلی“ نے کہا: اطلاق کی وجہ میرے لیے ظاہر نہیں ہوئی۔ اور ”طحطاوی“ نے کہا: یعنی خواہ اس میں حرج ہو یا نہ ہو اور ہوا صبح کا قول اس کا مقابل وہ قول ہے جس میں ہے کہ بالوں کو دھونے کے بعد تین مرتبہ بالوں کا نحوڑنا ضروری ہے خواہ وہ کھلے ہوں یا گوندھے ہوئے ہوں۔

میں کہتا ہوں: شارح کے لیے (یجب نقضها) کے قول کی جگہ (یجب غسلها) کہنا مناسب تھا۔ پس مطلقاً کے قول کا معنی یہ ہے خواہ وہ گوندھے ہوئے ہوں یا نہ ہوں۔ اور (هو الصحيح) کا قول یہ تینوں اقوال میں سے پہلے اور تیسرے قول سے احتراز ہے۔ (فتدبر)

تنبیہ

مینڈھیوں کے مسئلہ سے یہ اخذ کیا جاتا ہے کہ بالوں کی ان گرہوں کا کھولنا واجب نہیں ہے جو خود بخود لگ جاتی ہیں۔ کیونکہ ان سے بچنا ممکن نہیں ہے اگرچہ وہ مرد کے بالوں سے ہوں۔ میں نے اپنے علماء میں سے کسی کو نہیں دیکھا جس نے اس

وَقِيلَ تَمَسَّحْهُ وَلَا تَمْنَعْ نَفْسَهَا عَنْ رَوْحِهَا وَسَيَجِيءُ فِي الثِّيِّمِ (لَا يَكْفِي بَلْ صَفِيْرَتِهِ) فَيَنْقُضُهَا وَجُوبًا (وَلَوْ عَلَوِيًّا أَوْ تُرْكِيًّا) لِامْكَانِ حَلْقِهِ (وَلَا يَمْنَعُ الطَّهَارَةَ (وَنِيْمَ) أَيْ خُرْعَ دُبَابٍ وَبُرْعُوْثٍ لَمْ يَصِلْ الْمَاءُ تَحْتَهُ (وَحِثَاءً) وَلَوْ جُرْمَهُ بِهِ يُفْتَى (وَدَرَنٍ وَوَسَخٍ)

بعض نے کہا: مسح کر لے اور اپنے خاوند کو حقوق زوجیت سے نہ روکے۔ اس کی مزید بحث تیمم میں آئے گی۔ مرد کا اپنی مینڈھیوں کی جز کا ترک کرنا کافی نہیں ہے وہ انہیں وجو با کھولے گا اگرچہ وہ علوی ہو یا ترکی ہو۔ کیونکہ اس کو حلق کرنا ممکن ہے۔ طہارت سے مانع نہیں مکھی اور مچھر کی بیٹ جس کے نیچے پانی نہ پہنچا ہو۔ اور طہارت سے مانع نہیں مہندی اگرچہ اس کا جرم بھی ہو۔ اسی پر فتویٰ دیا جاتا ہے۔ اور طہارت سے مانع نہیں میل اور کچیل

پر آگاہی بخشی ہو۔

جب کوئی بال نوچ لیا جس کو دھویا نہیں گیا تھا تو اس جگہ کا دھونا واجب ہے۔ کیونکہ اب حکم اس کی طرف منتقل ہو گیا ہے۔ تامل 1273۔ (قوله: وَلَا تَمْنَعْ نَفْسَهَا) عورت اپنے اوپر غسل کے وجوب کے خوف کی وجہ سے مرد کو کوٹلی کرنے سے نہ روکے کیونکہ یہ مرد کا حق ہے۔ اس کے لیے سر کو دھونے کی وسعت دی گئی ہے۔

1274۔ (قوله: وَسَيَجِيءُ فِي الثِّيِّمِ) یعنی تیمم کے آخر میں (مقولہ 2320 میں) آئے گا۔

1275۔ (قوله: وَلَوْ عَلَوِيًّا أَوْ تُرْكِيًّا) خواہ وہ علوی ہو یا ترکی ہو۔ کیونکہ بال رکھنے کی ضرورت نہ ہونے اور احتیاط کی وجہ سے یہی صحیح ہے۔ ایک روایت میں ہے: عادت کا اعتبار کرتے ہوئے واجب نہیں ہے جیسا کہ ”شرح المنیہ“ میں ہے۔ 1276۔ (قوله: لِامْكَانِ حَلْقِهِ) مرد کا بالوں کو حلق کرنا ممکن ہے بخلاف عورت کے کیونکہ عورت کو حدیث کی وجہ سے بال منڈانے سے منع کیا گیا ہے۔ پس شرعاً اس کو بال منڈانا ممکن نہیں۔ (فافہم)

1277۔ (قوله: وَنِيْمَ) الصحاح اور ”القاموس“ کا ظاہر یہ ہے کہ ونیم مکھی کی بیٹ کے ساتھ خاص ہے۔ ”نوح افندی“۔ یہ لغت کے اعتبار سے ہے۔ لیکن یہاں مراد وہ ہے جو مچھر کی بیٹ کو بھی شامل ہے کیونکہ وہ حکم کے ساتھ اولیٰ ہے۔

1278۔ (قوله: لَمْ يَصِلْ الْمَاءُ تَحْتَهُ) کیونکہ اس سے بچنا ممکن نہیں ہے۔ ”حلبہ“۔

1279۔ (قوله: بِهِ يُفْتَى) ”المنیہ“ میں ”الذخیرہ“ کے حوالہ سے ضرورت کے ساتھ علت بیان کرتے ہوئے مہندی، مٹی اور میل کے مسئلہ میں اس کی تصریح کی ہے۔ اور ”المنیہ“ کی شرح میں فرمایا: کیونکہ پانی اس سے گزر جاتا ہے اس کے تخلل کی وجہ سے اور نہ چپٹنے اور سخت نہ ہونے کی وجہ سے ان تمام میں معتبر پانی کا نفوذ اور بدن تک پانی کا پہنچنا ہے۔

لیکن اس پر اعتراض وارد ہوتا ہے کہ واجب غسل ہے اور وہ پانی کا بہانا ہے قطروں کے گرنے کے ساتھ جیسا کہ ارکان وضو میں (مقولہ 738 میں) گزرا ہے۔ ظاہر یہ ہے کہ یہ تمام اشیاء پانی کو بہانے سے مانع ہیں۔ پس اظہر ضرورت کے ساتھ علت بیان کرنا ہے۔ لیکن یہ بھی کہا جاتا ہے کہ ناک کی میل میں ضرورت مہندی اور گیلی مٹی کی نسبت زیادہ ہے۔ کیونکہ یہ دونوں

عَطْفُ تَفْسِيرٍ وَكَذَا دُهْنٌ وَدُسُومَةٌ (وَتُرَابٌ) وَلَوْ فِي ظُفْرِ مُطْلَقًا أَمَى قَرِيْبًا أَوْ مَدَنِيًّا فِي الْأَصَحِّ بِخِلَافِ نَحْوِ عَجِينٍ (و) لَا يَتَنَعَّمُ (مَا عَلَى ظُفْرِ صَبَاغٍ وَ) لَا (طَعَامٌ بَيْنَ أَسْنَانِهِ) أَوْ فِي سِنِّهِ الْمَجُوفِ بِهِ يُفْتَى وَقِيلَ

یہ عطف تفسیری ہے۔ اسی طرح طہارت سے مانع نہیں تیل اور چکناہٹ۔ اور طہارت سے مانع نہیں خشک مٹی اور گیلی مٹی اگرچہ وہ ناخن میں مطلقاً لگی ہوئی ہو خواہ وہ شخص دیہاتی ہو یا شہری ہو اصح قول پر۔ بخلاف گوندھے ہوئے آٹے کے۔ اور طہارت سے مانع نہیں وہ رنگ جو رنگساز کے ناخنوں پر چڑھ جاتا ہے اور نہ وہ کھانا طہارت سے مانع ہے جو دانتوں کے درمیان رہ جاتا ہے یا کھلے دانت میں پھنس جاتا ہے۔ اسی پر فتویٰ دیا جاتا ہے۔ بعض علماء نے فرمایا:

ناک کی میل کی نسبت کم ہوتی ہیں حالانکہ پہلے (مقولہ 1253 میں) گزر چکا ہے کہ ناک کی میل کے نیچے والے حصہ کا دھونا واجب ہے پس اس میں بھی عدم وجوب ہونا چاہیے۔ (تامل)

1280۔ (قولہ: عَطْفُ تَفْسِيرٍ) ہے۔ کیونکہ ”قاموس“ کا قول ہے: الدرن الوسخ یعنی درن کا معنی وح (میل) ہے۔ اس سے اشارہ کیا ہے کہ یہاں الدرن سے مراد جسم سے پیدا ہونے والی میل ہے جو حمام سے ملنے کی وجہ سے زائل ہو جاتی ہے بخلاف اس میل کے جو ناک کی رینٹ کی وجہ سے ہوتی ہے۔ کیونکہ اگر وہ خشک ہو تو اس کے نیچے پانی پہنچانا واجب ہے جیسا کہ پہلے (مقولہ 1253 میں) گزر چکا ہے۔

1281۔ (قولہ: وَكَذَا دُهْنٌ) یعنی جیسے تیل اور شیرہ وغیرہ بخلاف چربی اور جے ہوئے گھی کے۔

1282۔ (قولہ: دُسُومَةٌ) یہ تیل کا اثر ہے۔ ”الشرعیہ“ میں فرمایا: ”المقدسی“ نے ”الفتاویٰ“ میں فرمایا: کسی نے اپنے پاؤں پر تیل لگایا پھر وضو کیا اور اپنے قدموں پر پانی گزرا، چکناہٹ کی وجہ سے پانی کو قبول نہ کیا تو جائز ہے۔ کیونکہ قدموں کا دھونا پایا گیا۔

1283۔ (قولہ: فِي الْأَصَحِّ) اس کا مقابل بعض علماء کا قول ہے: دیہاتی کے لیے جائز ہے۔ کیونکہ خشک مٹی اور گیلی مٹی کی میل سے پانی گزر جاتا ہے۔ شہری کے لیے جائز نہیں کیونکہ اس کا جسم چکنا ہوتا ہے۔ ”شرح المنیہ“۔

1284۔ (قولہ: بِخِلَافِ نَحْوِ عَجِينٍ) یعنی جیسے چغم، موم، مچھلی کا چھلکا، چبائی ہوئی روٹی جو تہہ در تہہ ہو ”جوہرہ“۔ لیکن ”النہر“ میں ہے: اگر اس کے ناخنوں میں گیلی مٹی ہو یا آنا ہو تو فتویٰ اس پر ہے کہ وہ معاف ہے خواہ شخص دیہاتی ہو یا شہری ہو۔ ہاں ”شرح المنیہ“ میں آٹے کے بارے میں اختلاف ذکر کیا ہے۔ اور منع کو تقویت دی ہے کیونکہ اس میں چمٹنا اور صلابت ہوتی ہے جو پانی گزرنے سے مانع ہوتی ہے۔

1285۔ (قولہ: بِهِ يُفْتَى) اس کی تصریح کی ہے ”الخلاصہ“ میں۔ فرمایا: کیونکہ پانی لطیف چیز ہے غالباً اس کے نیچے پہنچ جاتا ہے۔ اور اس پر اعتراض وارد ہوتا ہے اس کے ساتھ جوہم نے ابھی (مقولہ 1279 میں) ذکر کیا ہے۔ اس کا مفاد عدم جواز ہے جب وہ جان لے کہ پانی اس کے نیچے نہیں گزرا ہے۔ ”الحلبہ“ میں فرمایا: یہ اثبت ہے۔

إِنْ صَلَبًا مَنَعٌ، وَهُوَ الْأَصَحُّ (وَلَوْ كَانَ خَاتَمُهُ ضَيْقًا نَزَعَهُ أَوْ حَرَّكَهُ) وَجُوبًا (كَقَرِطٍ)، وَلَوْ لَمْ يَكُنْ بِثَقْبٍ أَذْنُهُ قُرْظٌ فَدَخَلَ الْمَاءُ فِيهِ) أَيْ الثَّقْبُ (عِنْدَ مُرُورِهِ) عَلَى أَذْنِهِ (أَجْزَاءُ كَسْرَةٍ وَأَذْنٌ دَخَلَهَا الْمَاءُ وَإِلَّا يَدْخُلُ) (أَدْخَلَهُ) وَلَوْ بِإِصْبَعِهِ، وَلَا يَتَكَلَّفُ بِخَشَبٍ وَنَحْوِهِ، وَالْمُعْتَبَرُ غَلْبَةُ ظَنِّهِ بِالْوُصُولِ (وَلَا يَتَكَلَّفُ) فُرُوعُ نَيْسِ الْبُضْطَةِ أَوْ جُزْءًا مِنْ بَدَنِهِ فَصَلَّى ثُمَّ تَذَكَّرَ، فَلَوْ نَفَلًا لَمْ يُعَدِّ لِعَدَمِ صِحَّةِ شُرُوعِهِ عَلَيْهِ غُسْلٌ وَثَبْتُهُ رِجَالٌ لَا يَدْعُهُ وَإِنْ رَأَوْهُ،

اگر سخت ہو تو مانع ہے۔ یہی صحیح قول ہے۔ اگر انگلی تنگ ہو تو اسے اتار دے یا اسے حرکت دے و جو با جیسے کان کی بالی اگرچہ کان کے سوراخ میں بالی نہ ہو پھر پانی اس میں داخل ہو جائے۔ کان پر پانی گزارنے کے ساتھ جائز ہو جائے گا جیسے ناف اور کان دونوں میں پانی داخل ہو جائے ورنہ پانی کو داخل کرے اور انگلی کے ساتھ داخل کرے۔ اور لکڑی وغیرہ سے تکلف نہ کرے معتبر پانی پہنچنے کا غالب اعتبار ہے۔ (فرعی مسائل) جس پر غسل فرض تھا وہ کلی کرنا یا بدن کا کوئی جز دھونا بھول گیا پھر اس نے نماز پڑھی، پھر اسے یاد آیا (کہ میں نے کلی نہیں کی تھی) اگر وہ نماز نفل تھی تو اس کا اعادہ نہیں۔ کیونکہ نماز ہی شروع ہونا صحیح نہ پایا گیا۔ کسی شخص پر غسل کرنا فرض ہو اور وہاں مرد موجود ہوں تو وہ غسل کو ترک نہ کرے اگرچہ لوگ اسے دیکھ رہے ہوں۔

1286۔ (قوله: إِنْ صَلَبًا) صادمہلہ کے ضمہ اور لام کے سکون کے ساتھ ہے۔ اس کا معنی سخت ہے ”حلبہ“۔ یعنی اگر وہ شدت سے چبائی گئی ہو اس حیثیت سے کہ اس کے اجزاء ایک دوسرے میں داخل ہو گئے ہوں اور اس کے لیے چمٹنا اور لیس دار ہونا ہو جائے جیسے گوندھا ہوا آٹا۔ ”شرح المنیہ“۔

1287۔ (قوله: وَهُوَ الْأَصَحُّ) اس کی تصریح کی ہے ”شرح المنیہ“ میں فرمایا: ضرورت اور حرج نہ ہونے کے ساتھ ساتھ پانی کا گزرنا ممتنع ہونے کی وجہ سے۔ یہ مخفی نہیں کہ یہ صحیح ماقبل کے منافی نہیں (فافہم)  
1288۔ (قوله: كَقَرِطٍ) قاف کے ضمہ کے ساتھ وہ چیز جو کان کی لومیں لٹکائی جاتی ہے۔

1289۔ (قوله: وَلَا يَتَكَلَّفُ) یعنی پانی گزارنے کے بعد تکلف نہ کرے جیسا کہ ہم نے ”شرح المنیہ“ کے حوالہ سے پہلے (مقولہ 1264 میں) بیان کیا ہے۔

1290۔ (قوله: لِعَدَمِ صِحَّةِ شُرُوعِهِ) یعنی نفل نماز کا اعادہ لازم ہوتا ہے مگر قصد ان کے صحیح شروع کرنے کے بعد۔ مصنف نے فرض سے سکوت فرمایا کیونکہ ان کا ادا کرنا مطلقاً لازم ہے۔

1291۔ (قوله: لَا يَدْعُهُ وَإِنْ رَأَوْهُ) اس کو ”المنیہ“ میں ”الوبری“ کی طرف منسوب کیا ہے۔ ”شرح المنیہ“ میں فرمایا: یہ غیر مسلم ہے۔ کیونکہ منوع کا ترک فعل مامور پر مقدم ہے اور غسل کا بدل موجود ہے اور یہ تیمم ہے۔ پس اس لیے ایسے شخص کے سامنے شرمگاہ کا کھولنا جائز نہیں بخلاف ختنہ کرنے کے۔ اس کی مکمل بحث ”شرح المنیہ“ میں ہے۔ ”الحلبہ“ میں اعتراض کیا ہے اس کے ساتھ جو ”النبایہ“ میں امام ”الترمذی“ کی ”جامع صغیر“ کے حوالہ سے ہے۔ انہوں نے الامام



وَالْمَرْأَةُ بَيْنَ رَجَالٍ أَوْ رَجَالٍ وَنِسَاءٍ تُؤَخِّرُهُ لَا بَيْنَ نِسَاءٍ فَقَطَّ وَاخْتَلَفَ فِي الرَّجُلِ بَيْنَ رَجَالٍ وَنِسَاءٍ أَوْ نِسَاءٍ فَقَطَّ كَمَا بَسَطَهُ ابْنُ الشَّحْنَةِ وَيَنْبَغِي لَهَا أَنْ تَتَيَّمَّ وَتُصَلِّيَ لِعَجْزِهَا شُرْعًا عَنِ الْمَاءِ،

اور عورت، مردوں کے درمیان ہو یا مردوں اور عورتوں کے درمیان ہو تو وہ غسل کو مؤخر کرے۔ صرف عورتوں کے درمیان ہو تو مؤخر نہ کرے۔ اور اس مرد کے بارے میں اختلاف ہے جو مردوں اور عورتوں کے درمیان ہو یا صرف عورتوں کے درمیان ہو جیسا کہ ”ابن الشَّحْنَةِ“ نے وضاحت فرمائی ہے۔ عورت کے لیے مناسب ہے کہ وہ تیمم کرے اور نماز پڑھے کیونکہ وہ شرعاً پانی کے استعمال سے عاجز ہے۔

”البقالی“ سے روایت کیا ہے کہ اگر اس پر نجاست ہو جس کا دھونا ممکن نہ ہو مگر شرمگاہ کے ظاہر کرنے کے ساتھ تو وہ اس نجاست کے ساتھ نماز پڑھ لے (اور لوگوں کے سامنے شرمگاہ نہ کھولے)۔ کیونکہ شرمگاہ کا لوگوں کے سامنے کھولنا ممنوع ہے اور غسل مامور بہ ہے جب یہ دونوں جمع ہو جائیں تو نبی پر عمل کرنا اولیٰ ہے۔ اس میں انہوں نے لمبی بحث کی ہے پس ادھر رجوع کرو۔ 1292۔ (قوله: وَاخْتَلَفَ الْخَم) اس کا ظاہر تقاضا کرتا ہے کہ مسئلہ مذہب میں منصوص ہے اور ان میں اختلاف واقع ہوا ہے حالانکہ ایسا نہیں جیسے تو اس پر واقف ہوگا۔ ”طحطاوی“۔

1293۔ (قوله: كَمَا بَسَطَهُ ابْنُ الشَّحْنَةِ) یعنی ”شرح الوہابیہ“ میں ہے جہاں انہوں نے اس کے ناظم کی شرح سے نقل فرمایا کہ وہ اس میں نقل پر آگاہ نہیں ہوئے۔ قیاس یہ ہے کہ مرد عورتوں کے درمیان ہو یا مردوں اور عورتوں کے درمیان ہو وہ غسل کو مؤخر کرے۔ ”ابن الشَّحْنَةِ“ نے اس کی تائید ”مبسوط“ کی عبارت سے کی ہے کہ جنس کا جنس کی طرف دیکھنا ضرورت میں مباح ہے اور حالت اختیار میں مباح نہیں۔ کیونکہ جنس کی طرف دیکھنا خلاف جنس کی طرف دیکھنے سے خفی ہے۔ اس کو مضبوطی سے پکڑ لو۔ ”حلبی“ نے فرمایا: جان لو کہ مناسب ہے خفیٰ استیجا اور غسل کے لیے بالکل لوگوں کے سامنے شرمگاہ نہ کھولے۔ کیونکہ اگر وہ شرمگاہ کھولے گا کسی مرد کے پاس تو احتمال ہے کہ وہ مونث ہو اگر عورت کے سامنے کھولے گا تو احتمال ہے کہ وہ مذکر ہو۔ حاصل یہ ہوا کہ غسل کا ارادہ کرنے والا مذکر ہوگا، یا مونث ہوگا، یا خفیٰ ہوگا۔ ہر صورت میں مردوں کے درمیان ہوگا، یا عورتوں کے درمیان ہوگا، یا خفیٰ کے درمیان ہوگا، یا مردوں اور عورتوں کے درمیان ہوگا۔ مردوں اور خفیٰ کے درمیان ہوگا یا عورتوں اور خفیٰ کے درمیان ہوگا یا مردوں، عورتوں اور خفیٰ کے درمیان ہوگا۔ یہ کل اکیس صورتیں بنتی ہیں۔ ان میں دو صورتوں میں غسل کرے گا۔ مرد، مردوں کے درمیان اور عورت، عورتوں کے درمیان اور انیس صورتوں میں غسل کو مؤخر کرے گا۔

1994۔ (قوله: وَيَنْبَغِي لَهَا) یعنی عورت کے لیے اور اس کی مثل مرد ہے۔ کیونکہ ہم نے بیان کیا ہے کہ وہ بھی مؤخر کرے اور مخفی نہیں کہ غسل کو مؤخر کرنا عدم تیمم کا مقتضی نہیں کیونکہ تیمم کو مباح کرنے والا، پانی کے استعمال سے عجز، پایا گیا ہے۔ (فانہم)

ایک چیز باقی ہے جس کا ذکر نہیں کیا وہ یہ ہے کہ کیا اس مسئلہ میں اور ”النبہایہ“ کے سابقہ مسئلہ میں اس نماز کا اعادہ واجب

وَأَمَّا إِلَّا سِتْنَجَاءُ فَيُتْرَكُ مُطْلَقًا، وَالْفَرْقُ لَا يَخْفَى (وَسُنَّه)

رہا استنجا کرنا تو لوگوں کی موجودگی میں مطلقاً اسے چھوڑا جائے گا۔ فرق مخفی نہیں۔ اور غسل کی سنتیں

ہے۔ ”الحلبہ“ میں فرمایا: اس میں غور و فکر ہے۔ اشبہ اعادہ ہے ظاہر مذہب پر تفریع کرتے ہوئے کہ بندوں کے فعل کی وجہ سے حدث کے ازالہ روکنے کی وجہ سے جب وہ تیمم کرے اور نماز پڑھے (تو نماز کا اعادہ کرے) شارح باب التیمم میں ذکر کریں گے کہ قیدی شخص جب تیمم کر کے نماز پڑھے اگر وہ شہر میں ہو تو نماز کا اعادہ کرے ورنہ نہیں۔ ”الرحمتی“ نے عدم اعادہ کو تقویت دی ہے۔ فرمایا: کیونکہ عذر مخلوق کی طرف سے نہیں آیا کیونکہ اس کے لیے مانع شرع اور حیاء ہے۔ اور یہ دونوں اللہ تعالیٰ کی طرف سے ہیں جیسا کہ فقہاء نے فرمایا: اگر دشمن کے خوف کی وجہ سے تیمم کرے اگر اس نے وضو یا غسل پر دھمکی دی تو وہ نماز کا اعادہ کرے۔ کیونکہ عذر صاحب حق کے علاوہ کی طرف سے ہے۔ اگر بغیر دھمکی کے دشمن سے خوف کھایا تو اعادہ نہیں کیونکہ یہ خوف اس کے دل میں اللہ تعالیٰ نے ڈالا ہے۔ پس عذر صاحب حق کی طرف سے ہے۔ پس اس پر اعادہ لازم نہیں ہے۔

1295۔ (قوله: مُطْلَقًا) خواہ وہ مردوں یا عورتوں کے درمیان ہو یا دونوں کے درمیان ہو۔ ”طحاوی“۔

1296۔ (قوله: الْفَرْقُ لَا يَخْفَى) نجاست حقیقی کے ساتھ نماز صحیح ہوتی ہے اس صورت میں جب وہ نجاست درہم کی مقدار سے زیادہ نہ ہو اور نجاست حکمیہ کے ساتھ نماز بالکل صحیح نہیں ہوتی یہ فرق ہے۔  
”شرح الوہابیہ“ میں یہ زائد ہے کہ غسل فرض ہے۔ پس کشف عورت کی وجہ سے اسے ترک نہیں کیا جائے گا بخلاف استنجا کے کیونکہ وہ سنت ہے پس استنجا کو ترک کرنا کشف حرام سے اولیٰ ہے۔

”المحموی“ نے پہلے فرق پر اعتراض کیا ہے کہ نجاست حکمیہ بھی کبھی تھوڑا ہونے کی وجہ سے معاف ہوتی ہے کیونکہ پھٹی پر مسح کا ترک کرنا جائز ہے اگرچہ مسح نقصان دیتا ہو۔ امام ”ابوضیفہ“ رحمہ اللہ کے نزدیک حالانکہ اس کے نیچے بھی حدث ہے۔ اس میں نظر ہے۔ کیونکہ حدث کے اٹھانے کی تجزی نہیں ہوتی۔ پس باقی جسم کا دھونا تمام حدث کو اٹھانے والا ہوگا گویا اس نے حکماً اس کے تحت بھی غسل کیا۔ ہاں دوسرا فرق غیر موثر ہے۔ کیونکہ تو نے جان لیا کہ نجاست کو دھونے کے لیے شرمگاہ کا کھولنا جائز نہیں حالانکہ وہ فرض ہے۔ امر پر نہی کو مقدم کیا جاتا ہے جب دونوں جمع ہوں۔ پس ظاہر یہ ہے کہ جو ”القننیہ“ میں ہے وہ ضعیف ہے۔ واللہ اعلم

### غسل کی سنتیں

1297۔ (قوله: وَسُنَّه) اس سے یہ فائدہ ظاہر فرمایا کہ غسل کا واجب نہیں ہے۔ ”طحاوی“۔

رہا کلی کرنا اور ناک میں پانی ڈالنا تو یہ دونوں فرض کے معنی میں ہیں کیونکہ ان کے فوت ہونے سے جواز فوت ہوتا ہے۔ واجب سے مراد اس کی ادنیٰ قسم ہے جیسا کہ ہم نے (مقولہ 830 میں) وضو میں بیان کیا ہے۔

كُسِّنَ الْوُضُوءُ سِوَى التَّرْتِيبِ وَآدَابُهُ كَأَدَابِهِ سِوَى اسْتِقْبَالِ الْقِبْلَةِ؛ لِأَنَّهُ يَكُونُ غَايِبًا مَعَ كَشْفِ عَوْرَةٍ  
وَقَالُوا لَوْ مَكَثَ فِي مَاءٍ جَارٍ أَوْ حَوْضٍ كَبِيرٍ أَوْ مَطَرٍ

وضو کی سنتوں کی طرح ہیں سوائے ترتیب کے اور غسل کے آداب وضو کے آداب کی طرح ہیں سوائے استقبال قبلہ کے کیونکہ اکثر غسل کرتے وقت شرمگاہ کھلی ہوتی ہے۔ فقہاء نے فرمایا: اگر کوئی شخص جاری پانی میں یا بڑے حوض میں یا بارش میں

1298۔ (قولہ: كُسِّنَ الْوُضُوءُ) یعنی نیت اور بِسْمِ اللہ سے شروع کرنا، مسواک کرنا، خلال کرنا، جسم کو ملنا پے در پے کرنا الخ۔ ”البحر“ میں ثم یتوضأ کے قول سے یہ اخذ کیا ہے۔

1299۔ (قولہ: سِوَى التَّرْتِيبِ) جو ترتیب وضو میں معبود ہے ورنہ غسل کے لیے دوسری ترتیب ہے جس کو مصنف نے (بادئا) کے قول سے بیان کیا ہے۔ ”طحاوی عن ابی السعد“۔

میں کہتا ہوں: دعا کی بھی استثنا کی گئی ہے کیونکہ وہ مکروہ ہے جیسا کہ ”نور الایضاح“ میں ہے۔  
1300۔ (قولہ: وَآدَابُهُ كَأَدَابِهِ) ”البدائع“ میں اس پر نص قائم کی ہے۔ ”الشرعیہ“ نے کہا: مستحب ہے کہ غسل کرتے وقت مطلق کلام نہ کرے۔ رہی لوگوں کی کلام تو یہ کشف کی حالت میں مکروہ ہے۔ اور رہی یہ دعا تو یہ اس لیے مکروہ ہے کہ وہ مستعمل پانی کی جگہ میں ہے ناپسندیدہ جگہ اور حالت میں ہے۔

میں کہتا ہوں: بِسْمِ اللہ کو غسل کی سنتوں سے شمار کیا ہے۔ پس جو انہوں نے ذکر کیا ہے اس پر اعتراض وارد ہوتا ہے۔ (تامل)

”الحلبہ“ میں ”صحیح مسلم“ کی حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا سے مروی حدیث کے ساتھ اعتراض کیا ہے حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا نے فرمایا: میں اور رسول اللہ ﷺ ایک برتن سے غسل کرتے تھے جو میرے اور آپ کے درمیان ہوتا تھا آپ مجھ سے جلدی کرتے حتیٰ کہ میں کہتی میرے لیے (بھی پانی) چھوڑو، میرے لیے بھی چھوڑو (1)۔ اور ”النسائی“ کی روایت میں آپ ﷺ مجھ سے جلدی کرتے میں آپ سے جلدی کرتی حتیٰ کہ آپ ﷺ فرماتے میرے لیے چھوڑو اور میں کہتی میرے لیے چھوڑو۔ پھر اس طرح جواب دیا کہ یہ بیان جواز پر محمول ہے یا سنت اس کلام کا ترک کرنا ہے جس میں ظاہر مصلحت نہ ہو۔

میں کہتا ہوں: یا مراد شرمگاہ کھلے ہوئے ہونے میں کراہت ہے جیسا کہ سابق تعلیل نے اس کا فائدہ دیا ہے اور نبی کریم ﷺ کی حالت سے ظاہر ہے کہ آپ بغیر پردے کے غسل نہیں کرتے تھے۔

1301۔ (قولہ: مَعَ كَشْفِ عَوْرَةٍ) اگر غسل کرتے وقت کپڑا بندھا ہوا ہو تو کلام کرنے میں کوئی حرج نہیں جیسا کہ ”شرح المنیہ“ اور ”الامداد“ میں ہے۔

1302۔ (قولہ: أَوْ حَوْضٍ كَبِيرٍ أَوْ مَطَرٍ) یہ ”البحر“ میں ذکر کیا ہے جاری پانی پر قیاس کرتے ہوئے۔ یہ ”الحلبہ“ سے

قَدَّرَ الْوُضُوءَ وَالْغُسْلَ فَقَدَّرَ أَكْمَلَ السُّنَّةِ (الْبَدَاءَةُ بِغُسْلِ يَدَيْهِ وَفَرْجِهِ)

وضو اور غسل کی مقدار ٹھہرا تو اس نے ساری سنتوں کو مکمل کر لیا۔ غسل کا آغاز اپنے ہاتھوں اور شرمگاہ کو دھونے سے کرے

ماخوذ ہے۔ لیکن ”شرح بدیہ ابن العباد“ جو سیدی ”عبد الغنی“ النابلسی کی تالیف ہے اس میں جو ہے وہ اس کے مخالف ہے۔ کیونکہ انہوں نے فرمایا: الجاری کی تفسیر کا ظاہر یہ ہے کہ ٹھہرا ہوا پانی اگرچہ زیادہ بھی ہو وہ اس طرح نہیں ہے اس اعتبار سے کہ بدن پر پانی کا بہاؤ تین مرتبہ اندیلنے کے قائم مقام ہے جب کہ ٹھہرا ہوا پانی ایسا نہیں ہے۔ کبھی کہا جاتا ہے کہ اگر وہ ایک جگہ سے دوسری جگہ وضو اور غسل کی مقدار منتقل ہو تو اس نے سنت کو مکمل کر لیا یہ وجہ کلام ہے۔

ظاہر یہ ہے کہ انتقال قید نہیں ہے بلکہ حرکت کرنا کافی ہے۔ یہ نہیں کہا جائے گا کہ بڑا حوض جاری پانی کے حکم میں ہے پس ان میں کوئی فرق نہیں۔ کیونکہ ہم کہتے ہیں وہ نجاست کو قبول نہ کرنے میں اس کی مثل ہے نہ مطلقاً اس کی مثل ہے۔

1303۔ (قوله: قَدَّرَ الْوُضُوءَ وَالْغُسْلَ) دیکھو کیا ان دونوں کے وقت کی مقدار مراد ہے اگر وہ اپنے اوپر خود پانی انڈیلتا یا اتنی مقدار مراد ہے جس میں تھوڑے سے لمحات کے ساتھ اعضاء پر پانی کا جاری ہونا ہے جن لمحات میں وضو کے اعضاء کا تین مرتبہ غسل متحقق ہوتا ہے، اسی طرح باقی جسم کے دھونے کے ساتھ۔ میں نے اپنے ائمہ میں سے کسی کو نہیں دیکھا جو شوافع وضو میں اعضاء کے غسل کی ترتیب ثابت کرتے ہیں۔ انہوں نے ذکر کیا ہے کہ وضو کرنے والا اگر پانی میں غوطہ لگائے اور ترتیب کی مقدار ٹھہرا رہے تو صحیح ہے ورنہ نہیں۔ اور امام ”النووی“ نے بغیر ٹھہرے صحت کی تصحیح کی ہے کیونکہ ترتیب لمحات لطیفہ میں حاصل ہوتی ہے۔ علامہ ”ابن حجر“ نے ”الحنفیہ“ میں غسل کی سنن ذکر کرنے کے بعد فرمایا: ٹھہرے ہوئے پانی میں بدن کا تین مرتبہ حرکت دینا کافی ہے اگرچہ اپنے پاؤں کو دوسری جگہ منتقل نہ بھی کرے۔ کیونکہ ہر حرکت اس کے بدن کے لیے نئے پانی سے ملنے کا باعث ہوگی جو پہلے پانی کے علاوہ ہے۔ ملخصاً

اور میرے لیے جو ظاہر ہوا ہے وہ یہ ہے کہ اگر وہ جاری پانی میں ہو تو تین مرتبہ دھونے کی سنت، ترتیب اور وضو بغیر ٹھہرے اور حرکت کیے حاصل ہو جاتی ہے اگر ٹھہرے ہوئے پانی میں ہو تو حرکت اور انتقال جو اندیلنے کے قائم مقام ہے ضروری ہے۔ اس کے ساتھ وہ حاصل ہوگا جو ہم نے ذکر کیا ہے۔ ”الدرر“ میں تصریح کی ہے کہ اگر پانی نہ انڈیلا تو غسل مسنون نہ ہوگا۔

1304۔ (قوله: الْبَدَاءَةُ بِغُسْلِ يَدَيْهِ) مصنف کی کلام کا ظاہر ”ہدایہ“ وغیرہ کی طرح ہے کہ یہ غسل اس غسل کے

علاوہ ہے جو وضو میں ہے۔

1305۔ (قوله: وَفَرْجِهِ) یعنی اپنے ہاتھ دھوئے پھر شرمگاہ کو دھوئے اس طرح کہ دائیں ہاتھ سے شرمگاہ پر پانی ڈالے اور بائیں ہاتھ سے اسے دھوے پھر اسے اچھی طرح صاف کرے۔ الفرج کا لفظ مرد، عورت کی اگلی شرمگاہ کے لیے استعمال ہوتا ہے کبھی اس کا اطلاق پچھلی شرمگاہ پر بھی کیا جاتا ہے جیسا کہ ”المطرزی“ نے کہا ہے ”قہستانی“۔ یعنی آگے اور پیچھے والی شرمگاہ کو شامل ہے اور یہاں یہی مراد ہے۔

وَإِنْ لَمْ يَكُنْ بِهِ حَبَثٌ أَيْتَابًا لِلْحَدِيثِ (وَحَبَثٌ بَدَنِهِ إِنْ كَانَ) عَلَيْهِ حَبَثٌ لَيْتًا يَشِيعُ (ثُمَّ يَتَوَضَّأُ) أَطْلَقَهُ  
فَانْصَرَفَ إِلَى الْكَامِلِ، فَلَا يُؤَخَّرُ قَدْ مَنِيَهُ وَلَوْ فِي مَجْمَعِ الْمَاءِ

اگرچہ شرمگاہ پر غلاظت نہ بھی ہو حدیث کی پیروی کرتے ہوئے اور اپنے بدن کی غلاظت کو دھوئے اور بدن پر غلاظت ہو تاکہ غسل کرتے وقت سارے جسم پر پھیل نہ جائے پھر وضو کرے۔ مصنف نے مطلق وضو کہا ہے۔ پس اس سے کامل وضو مراد ہوگا۔ پس اپنے قدموں کو دھونا مؤخر نہیں کرے گا اگر پانی کے جمع ہونے کی جگہ پر ہو۔

1306۔ (قوله: وَإِنْ لَمْ يَكُنْ بِهِ حَبَثٌ) یہ ”الزلیعی“ اور ”ابن الکمال“ پر رد ہے۔

1307۔ (قوله: أَيْتَابًا لِلْحَدِيثِ) جو ائمہ حدیث کی جماعت نے روایت کی ہے حضرت میمونہ بنتی نبیہ سے مروی ہے۔ فرمایا: میں نے نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے لیے پانی رکھا جس کے ساتھ غسل کیا جاتا ہے آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنے ہاتھوں پر پانی انڈیلا پھرا نہیں دو یا تین مرتبہ دھویا پھر دائیں ہاتھ سے بائیں ہاتھ پر پانی ڈالا اور اپنی شرمگاہ کو دھویا پھر اپنے ہاتھ کو زمین پر رگڑا پھر کھلی کی اور ناک میں پانی ڈالا پھر اپنے چہرے اور ہاتھوں کو دھویا پھر اپنے سر کو تین مرتبہ دھویا پھر اپنے پورے جسم پر پانی بہایا پھر اپنی جگہ سے جدا ہوئے اور اپنے قدموں کو دھویا (1)۔ ”فتح“۔

1308۔ (قوله: وَحَبَثٌ بَدَنِهِ) یعنی اگرچہ بدن پر غلاظت قلیل بھی ہو جیسا کہ تعلیل سے ظاہر ہوگا۔ یہ فائدہ ظاہر فرمایا کہ سنت نجاست کے دھونے سے آغاز کرنا ہے اور نجاست کا دھونا تو ضروری ہے اگرچہ وہ تھوڑی سی ہو جو ظاہر ہو۔ کیونکہ اس سے پانی ناپاک ہوگا۔ پس حدیث نہیں اٹھے گا جو اس کے نیچے ہے جب تک وہ زائل نہ ہوگی جیسا کہ سیدی ”عبد الغنی“ نے اس پر بحث فرمائی ہے۔ اور فرمایا: میں نے اپنے ائمہ میں سے کوئی ایسا نہیں پایا جس نے اس مسئلہ کو چھیڑا ہو۔ میں کہتا ہوں: میں نے ان کے والد شیخ ”اسماعیل“ کی شرح ”الدرر والغرر“ پر یہ مسئلہ دیکھا ہے انہوں نے اس کو جزم کے ساتھ ذکر کیا ہے لیکن کسی کی طرف منسوب نہیں کیا ہے واللہ تعالیٰ اعلم

1309۔ (قوله: فَانْصَرَفَ إِلَى الْكَامِلِ) یعنی کامل وضو کی طرف لوٹے گا یعنی تمام سنن اور مستحبات کے ساتھ جیسا کہ ”البحر“ میں ہے فرمایا: اس میں سر پر مسح کرے یہ صحیح ہے اور ”البدائع“ میں یہ ”ظاہر الروایہ“ ہے۔

1310۔ (قوله: وَلَوْ فِي مَجْمَعِ الْمَاءِ) یعنی اگر وہ ایسی جگہ کھڑا ہو جہاں غسل کا پانی جمع ہوتا ہو۔ یہ قول، متن کے اطلاق کا ظاہر ہے جیسے ”کنز“ وغیرہ۔ یہی ”بخاری“ کی حدیث عانتہ کا ظاہر ہے: پھر وضو کیا نماز کے وضو کی طرح (2)۔ اس کو امام ”شافعی“ رحمہ اللہ نے لیا۔ بعض نے کہا: مطلقاً قدموں کا دھونا مؤخر کرے یہ اکثر علماء کے اطلاق کا ظاہر ہے اور (مقولہ 1307 میں) گزشتہ حدیث میمونہ کے اطلاق کا ظاہر ہے۔ بعض نے تفصیل کا قول کیا ہے: اگر وہ پانی کے جمع ہونے کی جگہ

1۔ صحیح بخاری، کتاب الطہارۃ، باب تفریق الغسل والوضوء، جلد 1، صفحہ 172، حدیث نمبر 257

2۔ صحیح مسلم، کتاب الطہارۃ، باب صفۃ غسل الجنابة، جلد 1، صفحہ 382، حدیث نمبر 524

سنن ابی داؤد، کتاب الطہارۃ، باب الغسل من الجنابة، جلد 1، صفحہ 112، حدیث نمبر 209

لَيْسَ أَنَّ الْمُعْتَمِدَ طَهَارَةً الْمَاءِ الْمُسْتَعْمَلِ، عَلَى أَنَّهُ لَا يُوصَفُ بِإِلَّا سِتْعْمَالٍ إِلَّا بَعْدَ انْفِصَالِهِ عَنْ كُلِّ  
الْبَدَنِ لِأَنَّهُ فِي الْغُسْلِ كَعَضْوٍ وَاحِدٍ، فَحِينَئِذٍ لَا حَاجَةَ إِلَى غَسْلِهِمَا ثَانِيًا إِلَّا إِذَا كَانَ بِبَدَنِهِ خَبَثٌ

کیونکہ معتد یہ ہے کہ مستعمل پانی پاک ہے۔ کیونکہ پانی کو مستعمل نہیں کہا جاتا مگر اس کے پورے بدن سے جدا ہونے کے بعد۔ کیونکہ بدن غسل میں ایک عضو کی طرح ہے پس قدموں کو دوبارہ دھونے کی حاجت نہ ہوگی مگر جب اس کے بدن پر غلاظت لگی ہوئی ہو۔

میں ہے تو قدموں کا دھونا مؤخر کرے ورنہ نہیں۔ اس کو ”الجبٹی“ میں صحیح کہا ہے۔ اس پر ”ہدایہ“، ”المبسوط“ اور ”الکافی“ میں جزم کیا ہے۔ ”البحر“ میں فرمایا: دونوں حدیثوں کے درمیان توفیق و تطبیق کی یہ وجہ ہے۔ ظاہر یہ ہے کہ اختلاف اولویت میں ہے جواز میں نہیں ہے۔

1311۔ (قوله: لَيْسَ أَنَّ الْخ) یہ بعض مشائخ کے قول کا جواب ہے جو قدموں کے دھونے کو مؤخر کرنے کا کہتے ہیں کہ ان کے دھونے کو مقدم کرنے میں کوئی فائدہ نہیں۔ کیونکہ اس کے بعد نہانے سے وہ متلوٹ ہو جائیں گے پھر دوبارہ دھونے کی ضرورت ہوگی۔

1312۔ (قوله: عَلَى أَنَّهُ الْخ) یہ جواب میں ترقی ہے۔ حاصل یہ ہے کہ پانی مستعمل ہونے کو تسلیم نہ کرنا اس وجہ سے ہے جس کو شارح نے ذکر کیا ہے جب تک اس کے پاؤں پانی میں ہیں پانی کے مستعمل ہونے کا حکم نہیں لگایا جائے گا۔ کیونکہ انفصال کا تحقق نہیں ہوا جب وہ پانی سے نکلے گا تو اس پانی کے مستعمل ہونے کا حکم لگایا جائے گا اور اس کے نکلنے کے بعد تو اس پانی سے اسے کچھ نہیں لگا پس قدموں کو دوبارہ دھونے کی ضرورت نہیں۔

جان لو کہ طہارت کی تجزی اور عدم تجزی میں روایت مختلف ہے۔ اختلاف کا فائدہ یہ ہے کہ اگر جنبی نے کلی کی یا اپنے ہاتھ دھوئے کیا اس کے لیے قراءت کرنا اور قرآن کا چھونا حلال ہے۔ تجزی کی روایت پر ہاں جائز ہے، اور عدم تجزی کی روایت پر نہیں۔ یہی صحیح ہے۔ کیونکہ جنابت کا زوال باقی جسم کے غسل پر موقوف ہے۔ اور جو شارح نے ذکر کیا ہے کہ پانی مستعمل نہیں ہوتا مگر جسم سے جدا ہونے کے بعد یہ متفق علیہ ہے جیسا کہ ”البحر“ میں اس کی تصریح کی ہے۔ پس ان دونوں روایتوں میں سے ہر ایک پر اس کی بنا صحیح ہے۔ (فافہم)

اور جان لو کہ جو شارح نے ذکر کیا ہے وہ اس قول کو دور کرنے کے لیے صحیح ہے کہ مستعمل پانی کی نجاست کی روایت پر قدموں کو پہلے دھونے میں کوئی فائدہ نہیں۔ کیونکہ اس کے مستعمل ہونے اور اس کی نجاست کا حکم نہیں لگایا جاتا مگر اس کے جدا ہونے کے بعد پس اس روایت پر دوبارہ دھونے کی ضرورت نہیں۔ صاحب ”المنہر“ کا یہاں کلام ہے جس میں کئی اعتبار سے نظر ہے۔ ہم نے اس کی وضاحت ”البحر“ کے حاشیہ پر کر دی ہے۔

1313۔ (قوله: إِلَّا إِذَا كَانَ الْخ) پس صرف نجاست کی وجہ سے قدموں کے دھونے کا اعادہ لازم ہے۔

وَلَعَلَّ الْقَائِلِينَ بِتَأْخِيرِ غَسْلِهِمَا إِنَّمَا اسْتَحَبُّوا لِيَكُونَ الْبَدُّ وَالْخَتْمُ بِأَعْضَاءِ الْوُضُوءِ . وَقَالُوا لَوْ تَوَضَّأُوا وَلَا لَا يَأْتِي بِهِ ثَانِيًا؛ لِأَنَّهُ لَا يُسْتَحَبُّ وَضُوءَانِ لِلْغُسْلِ اتِّفَاقًا، أَمَّا لَوْ تَوَضَّأَ بَعْدَ الْغُسْلِ وَاخْتَلَفَ الْمَجْلِسُ عَلَى مَذْهَبِنَا أَوْ فُصِّلَ بَيْنَهُمَا بِصَلَاةٍ كَقَوْلِ الشَّافِعِيَّةِ فَيُسْتَحَبُّ (ثُمَّ يُفِيضُ الْمَاءَ) عَلَى كُلِّ بَدَنِهِ

شاید جنہوں نے قدموں کے دھونے کو مؤخر کرنے کا کہا ہے۔ وہ اس کو پسند کرتے ہیں کہ آغاز اور اختتام وضو کے اعضاء پر ہو فقہاء نے فرمایا: اگر ابتدا میں وضو کیا تھا تو دوبارہ وضو نہ کرے کیونکہ بالاتفاق ایک غسل کے لیے دو وضو مستحب نہیں ہیں۔ اگر غسل کے بعد وضو کیا اور مجلس مختلف ہو گئی ہمارے مذہب پر یا دونوں وضوؤں کے درمیان نماز کے ساتھ فاصلہ کیا جیسا کہ شوافع کا قول ہے تو دوسرا وضو مستحب ہے۔ پھر اپنے بدن پر تین مرتبہ پانی بہائے

1314۔ (قوله: وَلَعَلَّ الْقَائِلِينَ) یہ ”البحر“ میں بحث ہے۔ اس کو ”الحلبہ“ میں ”القرطبی“ کے حوالہ سے نقل کیا ہے پھر

فرمایا: اس بنا پر دوبارہ قدموں کو دھوئے خواہ انہیں مٹی لگی ہو دونوں پانی کے جمع ہونے کی جگہ میں ہوں یا نہ ہوں، خواہ کچھ بھی نہ ہو۔

1315۔ (قوله: لِأَنَّهُ لَا يُسْتَحَبُّ الْخ) العلامة ”نوح“ آفندی نے کہا: بلکہ ایسی روایت وارد ہے جو اس کی کراہت

پر دلالت کرتی ہے۔ ”الطبرانی“ نے ”الاوسط“ میں حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما سے روایت کیا ہے فرمایا: رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے

فرمایا: جس نے غسل کے بعد وضو کیا وہ ہم میں سے نہیں (1)۔ (تامل)

ظاہر یہ ہے کہ غیر مستحب اس وقت ہوگا اگر وہ غسل سے فارغ ہونے تک وہ وضو والا باقی تھا۔ اگر اسے اس سے پہلے

حدث لاحق ہو گیا تھا تو اسے اعادہ کرنا چاہیے جب کہ میں نے اسے (مقولہ 970 میں) نہیں دیکھا۔ (قائل)

1316۔ (قوله: وَاخْتَلَفَ الْمَجْلِسُ) اسی طرح ”البحر“ میں ہے۔ ہم نے وضو کی بحث میں اس پر پہلے کلام کی ہے۔

1317۔ (قوله: ثُمَّ يُفِيضُ) ثم کے ساتھ لانے میں ترتیب کی طرف اشارہ کرنے کے لیے یہ نہیں فرمایا پھر کلی کرے

اور ناک میں پانی ڈالے۔ ثم یفیض اس چیز کی طرف اشارہ کرنے کے لیے ہے کہ ان دونوں کا فعل وضو میں، غسل میں ان

کے فعل سے کفایت کرتا ہے۔ پس سنت فرض کے قائم مقام ہوگئی ”طحاوی“۔ یفیض کا معنی ہے بہانا۔ ”الدر“ میں فرمایا: حتیٰ

کہ اگر پانی نہ بہایا تو غسل مسنون نہ ہوگا اگرچہ حدث زائل ہو جائے گا۔

یہ اس صورت میں ہے اگر وہ ٹھہرے ہوئے پانی میں ہے۔ اگر وہ جاری پانی میں ٹھہرے تو پانی کا بہاؤ بہانے کے قائم

مقام ہو جائے گا جیسے ہماری (مقولہ 1302 میں) پہلی کلام سے ابھی جانا گیا ہے۔

1318۔ (قوله: عَلَى كُلِّ بَدَنِهِ) کل کا لفظ زائد کیا تاکہ اعضاء وضو سے حدث کو اٹھانے کے لیے اعضاء وضو کے

دوبارہ نہ دھونے کا وہم دور ہو جائے۔ ”طحاوی“۔

میں کہتا ہوں: میں نے کسی عالم کو نہیں دیکھا جس نے تصریح کی ہو کہ یہ سنت ہے۔ یہ ان کی عبارات سے سمجھا جاتا ہے اس

کی نظیر وہ ہے جو وضو میں گزر چکا ہے کہ بازوؤں کو دھوتے وقت ہاتھوں کو دھونے کا اعادہ سنت ہے۔

ثَلَاثًا مُسْتَوِعِبًا مِنَ الْمَاءِ الْمَغْهُودِ فِي الشَّرْعِ لِلْوُضُوءِ وَالْغُسْلِ وَهُوَ ثَمَانِيَةُ أَرْطَالٍ، وَقِيلَ الْمَقْصُودُ  
عَدَمُ الْإِسْرَافِ

ہر مرتبہ پورے جسم پر وہ پانی بہائے جو شرع میں وضو اور غسل کے لیے مقرر ہے اور وہ آٹھ رطل ہے۔ بعض نے فرمایا: آٹھ رطل سے مقصود اسراف نہ کرنا ہے۔

1319۔ (قوله: ثَلَاثًا) پہلی مرتبہ پانی بہانا فرض ہے پھر دو مرتبہ پانی بہانا صحیح روایت کے مطابق سنت ہے۔

1320۔ (قوله: مُسْتَوِعِبًا) یعنی ہر مرتبہ جسم کا احاطہ کرے تاکہ تین مرتبہ دھونے کی سنت حاصل ہو۔ ”طحطاوی“۔

### صاع، مد اور رطل کا مطلب

1321۔ (قوله: وَهُوَ ثَمَانِيَةُ أَرْطَالٍ) یعنی آٹھ رطل۔ یہ عراقی صاع ہے یہ چار مد کا ہوتا ہے اور ہر مد دو رطل کا ہوتا ہے۔ ”ابو حنیفہ“ رحمہ اللہ نے اس کو لیا ہے۔ حجازی صاع پانچ رطل مکمل اور ایک بٹا تین رطل کا ہوتا ہے ”صاحبین“ رحمہ اللہ اور ائمہ ثلاثہ نے اس کو لیا ہے۔

پس اس صورت میں مد ایک رطل اور ایک ثلث (1/3) کا ہوگا۔ اور رطل ایک سو تیس درہم کا ہوتا ہے۔ بعض نے فرمایا: ایک سوا گھائیس درہم اور درہم کا چار بٹا سات حصہ 7/4۔ اس کی مکمل بحث ”الحلبہ“ میں ہے۔

میں کہتا ہوں: عراقی صاع تقریباً دمشق کا نصف ہے۔ جب وضو کرے گا اور اس کے ساتھ غسل کرے گا تو اسے سنت حاصل ہو جائے گی۔

1322۔ (قوله: وَقِيلَ الْمَقْصُودُ الْخ) درست قیل کے لفظ کا حذف ہے۔ کیونکہ ”الحلبہ“ میں ہے: بہت سے علماء نے مسلمانوں کا اس پر اجماع نقل کیا ہے کہ وضو اور غسل میں جو پانی کفایت کرتا ہے اس کی کوئی مقدار متعین نہیں ہے۔ اور جو ظاہر روایت میں ہے کہ کم از کم جو غسل میں کفایت کرتا ہے وہ ایک صاع ہے اور وضو میں ایک مد ہے۔ کیونکہ اس پر حدیث متفق ہے:

نبی کریم ﷺ ایک مد کے ساتھ وضو کرتے تھے اور ایک صاع کے ساتھ پانچ مد تک غسل کرتے تھے (1)۔ کوئی تقدیر لازم نہیں بلکہ یہ کم از کم مسنون مقدار کا بیان ہے۔

”البحر“ میں فرمایا: حتیٰ کہ جس نے اس سے کم میں مکمل غسل کر لیا تو اس کے لیے جائز ہوگا اگر اسے یہ پانی کفایت نہ کرے تو وہ اس پر زائد کر لے۔ کیونکہ انسانوں کی طبائع اور احوال مختلف ہوتے ہیں۔ اسی طرح ”البدائع“ میں ہے۔ ”الامداد“ میں اسی پر جزم کیا ہے۔



وَفِي الْجَوَاهِرِ لَا إِتْرَافَ فِي الْمَاءِ الْجَارِي؛ لِأَنَّهُ غَيْرُ مُضَيَّعٍ وَقَدْ قَدْ مُنَاكَ عَنْ الْقَهْطَانِي (بَادِئًا بِسَنَكِبِهِ  
الْأَيْسَرِ ثُمَّ الْأَيْسَرِ ثُمَّ بِرَأْسِهِ ثُمَّ عَلَى بَيْعَتِهِ بَدَنِهِ مَعَ ذَلِكَ) نَذْبًا، وَقِيلَ يُشَقَّى بِالرَّأْسِ، وَقِيلَ يَبْدَأُ  
بِالرَّأْسِ وَهُوَ الْأَصَحُّ وَظَاهِرُ الرِّوَايَةِ وَالْأَحَادِيثِ قَالَ فِي الْبَحْرِ وَبِهِ يَضْعُفُ تَصْحِيحُ الذَّرَرِ

اور ”الجواهر“ میں ہے: جاری پانی میں اسراف نہیں ہے۔ کیونکہ وہ پانی کو ضائع کرنے والا نہیں۔ ہم نے یہ ”القہستانی“ سے پہلے بیان کیا ہے۔ اپنے دائیں کندھے سے پانی بہانا شروع کرے، پھر بائیں کندھے پر بہائے، پھر سر پر بہائے، پھر بقیہ جسم پر بہائے جسم کو ملتے ہوئے جسم کو ملنا مستحب ہے۔ بعض نے کہا: دائیں کندھے کے بعد دوسری مرتبہ سر پر پانی بہائے۔ بعض نے کہا: سر سے آغاز کرے۔ یہ خاص ہے اور ”ظاہر الروایت“ اور ”ظاہر الاحادیث“ ہے۔ ”البحر“ میں فرمایا: اس سے ”الدرر“ کی تصحیح ضعیف ہو جاتی ہے۔

1323۔ (قوله: وَفِي الْجَوَاهِرِ الْخ) اس پر وضو میں ہم نے تفصیلی کلام (مقولہ 1056 میں) اور (مقولہ 1059

میں) کی ہے۔

1324۔ (قوله: ثُمَّ الْأَيْسَرِ) یعنی تین مرتبہ اور (ثم برأسه) کے قول کا مطلب یہ ہے کہ وہ سر کو بقیہ بدن کے ساتھ

تین مرتبہ دھوئے جیسا کہ ”الحلبہ“ وغیرہ میں ہے بخلاف اس کے جو متن کی کلام فائدہ دے رہی ہے کہ وہ سر کو علیحدہ دھوئے۔

1325۔ (قوله: ثُمَّ رَأْسِهِ عَلَى بَيْعَتِهِ بَدَنِهِ) یعنی پھر اپنے بقیہ بدن پر پانی بہائے شارح نے علی کا لفظ ذکر کیا ہے

اور اسے (بادئاً) کے قول کے متعلق با کے مجرور پر عطف نہیں کیا کیونکہ معنی صحیح نہیں رہتا کیونکہ یہ اس کا ختام ہے۔

1326۔ (قوله: مَعَ ذَلِكَ) ”المنیہ“ میں پہلی مرتبہ کے ساتھ اس کو مقید کیا اور ”الحلبہ“ میں وجود میں پہلے ہونے کے

ساتھ اس کی علت بیان کی ہے پس پہلی مرتبہ ملنا بہتر ہے۔

1327۔ (قوله: نَذْبًا) ”الامداد“ میں اس کو سنن سے شمار کیا ہے اس کی تائید کرتا ہے جو وضو میں (مقولہ 991 میں)

گزر چکا ہے۔

1328۔ (قوله: وَقِيلَ يُشَقَّى بِالرَّأْسِ) یعنی پہلے تین مرتبہ دائیں کندھے پر پانی بہائے پھر تین مرتبہ سر پر پانی

بہائے پھر تین مرتبہ بائیں کندھے پر پانی بہائے۔ ”حلبہ“۔

1329۔ (قوله: وَقِيلَ يَبْدَأُ بِالرَّأْسِ) یعنی پھر باقی بدن کو دھوئے۔ ”درر“۔

1330۔ (قوله: ظَاهِرُ الرِّوَايَةِ) اسی طرح ”المنہر“ میں تعبیر کیا۔ اور ”البحر“ وغیرہ میں ”ظاہر الہدایہ“ کے ساتھ تعبیر ہے۔

1331۔ (قوله: وَالْأَحَادِيثِ) الشیخ ”اسماعیل“ نے کہا: ”شرح البرجندی“ میں ہے: یہ متعدد احادیث کے موافق ہے

جنہیں ”بخاری“ نے اپنی ”صحیح“ میں ذکر کیا ہے۔ (فافہم)

1332۔ (قوله: تَصْحِيحُ الذَّرَرِ) اس پر مصنف متن میں یہاں چلے ہیں۔

(وَصَحَّ نَقْلُ بِلَّةٍ عُضْوٍ إِلَى عُضْوٍ آخَرَ فِيهِ) بِشَرْطِ التَّقَاطُرِ (لَا فِي الْوُضُوءِ) لِمَا مَرَّ أَنَّ الْبَدَنَ كُلَّهُ كَعْضُو وَاحِدٍ (وَفَرَضُ الْغُسْلِ) (عِنْدَ خُرُوجِ (مَنِ) مِنَ الْعُضْوِ إِلَّا فَلَا يُفَرِّضُ اتِّفَاقًا؛

اور ایک عضو کی تری کو دوسرے عضو کی طرف نقل کرنا صحیح ہے تقاطر کی شرط کے ساتھ، وضو میں یہ جائز نہیں۔ کیونکہ پہلے گزر چکا ہے کہ بدن تمام کا تمام ایک عضو کی طرح ہے۔ غسل فرض کیا گیا ہے عضو سے منی کے نکلنے کے وقت ورنہ بالاتفاق فرض نہیں۔

1333۔ (قوله: وَصَحَّ نَقْلُ بِلَّةٍ) با کے کسرہ کے ساتھ۔ ”ابو السعد“۔

1334۔ (قوله: إِلَى عُضْوٍ آخَرَ) اس کا مفاد یہ ہے کہ اگر عضو ایک ہوتا تو وضو میں بھی صحیح ہوتا جیسا کہ ”قہستانی“ نے اس کی تصریح کی ہے۔

1335۔ (قوله: فِيهِ) یعنی غسل میں ”القفیہ“ میں فرمایا: اگر جنبی ایک پاؤں کو دوسرے پاؤں پر رکھے تو نیچے والا پاؤں

اوپر والا پاؤں کے پانی کی وجہ سے پاک ہو جائے گا بخلاف وضو کے کیونکہ جنابت میں بدن ایک عضو کی طرح ہے۔

1336۔ (قوله: بِشَرْطِ التَّقَاطُرِ) ”فتح القدیر“ میں اس کی تصریح کی ہے۔

1337۔ (قوله: لِمَا مَرَّ) (لأنه في الغسل كعضو واحد) کے قول کے تحت ابھی گزرا ہے یہ صحیح ہے اور (لا في الوضوء)

کے قول کی علت ہے۔ کیونکہ اس سے سمجھا جاتا ہے کہ وضو کے اعضاء ایک وضو کی طرح نہیں ہیں۔ (فافہم) ”طحاوی“ نے فرمایا: شارح نے مقدم کیا ہے کیونکہ غسل کے بعد باقی تری کے ساتھ سر کا مسح جائز ہے۔ مسح کے بعد نہیں۔ یہ نقل نہیں ہے۔

وہ چیزیں جو غسل کو واجب کرتی ہیں

1338۔ (قوله: وَفَرَضُ الْغُسْلِ) ظاہر یہ ہے کہ فرض سے عام ہے جو فرض علمی اور عملی دونوں کو شامل ہے۔ کیونکہ نیند

سے بیدار ہونے والے کے تری دیکھنے کے وقت غسل کا واجب ہونا ایسی دلیل سے ثابت نہیں جس میں شبہ نہ ہو جیسا کہ اس پر

”الحلبہ“ میں آگاہ کیا ہے۔ اسی وجہ سے اس میں ”ابو یوسف“ رحمہ اللہ نے مخالفت کی ہے جیسا کہ (مقولہ 1386 میں) آگے آئیگا۔

1339۔ (قوله: عِنْدَ خُرُوجِ) بخروج نہیں فرمایا۔ کیونکہ غسل کا سبب وہ چیز ہے جو جنابت کے ہوتے ہوئے حلال

نہیں ہوتی جیسا کہ اس کو ”الفتح“ میں اختیار کیا ہے۔ شارح اس کو (عند انقطاع حیض و نفاس) کے قول کے تحت ذکر کریں

گے۔ اگر (بعد خروج) کہتے تو زیادہ ظاہر ہوتا کیونکہ سبب سے پہلے غسل واجب نہیں ہوتا۔

1340۔ (قوله: مَنِ) یعنی جو منی اس سے خارج ہوتی ہے بخلاف اس کے جو عورت سے مرد کی منی خارج ہوتی ہے۔

جیسا کہ (مقولہ 1346 میں) آگے آئے گا۔ یہ اس کو بھی شامل ہے جس کے ساتھ قریب البلوغ شخص کی بلوغت ہوتی ہے

جیسا کہ مصنف ذکر کریں گے۔

1341۔ (قوله: مِنَ الْعُضْوِ) اس سے مراد مرد کا ذکر اور عورت کی فرج داخل ہے۔ یہ احتراز ہے منی کے مقرر سے خروج

سے، جب کہ وہ عضو سے نہ نکلی ہو اس طرح کہ وہ ذکر کی نالی میں باقی ہو یا فرج داخل میں باقی ہو اگر ذکر کے زخم سے اپنے مقرر

سے شہوت کے ساتھ جدا ہونے کے بعد نکلے تو ظاہر غسل کا فرض ہونا ہے۔

لَأَنَّهُ فِي حُكْمِ الْبَاطِنِ (مُنْفَصِلٌ عَنْ مَقَرِّهِ) هُوَ صَدْبُ الرَّجُلِ وَتَرَائِبُ الْمَرْأَةِ. وَمَنِئِهِ أَبْيَضُ وَمَنِئِهَا أَصْفَرُ، فَكُنُو اغْتَسَلَتْ فَخَرَجَ مِنْهَا مَنِئٌ، وَإِنْ مَنِئُهَا أَعَادَتْ الْغُسْلَ لَا الصَّلَاةَ وَإِلَّا لَا (بِشَهْوَةٍ) أَيْ لَذَّةٍ وَلَوْ حُكْمًا كَمُخْتَلِمٍ، وَلَمْ يَذْكُرِ الدَّفْقُ لِيَشْمَلَ مَنِئَ الْمَرْأَةِ؛

کیونکہ وہ باطن کے حکم میں ہے، وہ منی جو جدا ہونے والی ہے اپنے مقرر سے اور منی کا مقرر مرد کی پیٹھ ہے اور عورت کے سینہ کی ہڈیاں۔ اور مرد کی منی سفید ہوتی ہے اور عورت کی منی زرد ہوتی ہے۔ اگر عورت نے غسل کیا پھر اس سے منی خارج ہوئی، اس کی منی ہے تو غسل کا اعادہ کرے گی نماز کا اعادہ نہیں کرے گی مگر وہ شہوت کے ساتھ ہو یعنی لذت کے ساتھ ہو اگرچہ حکماً ہو جیسے مختلم۔ مصنف نے دفق کا ذکر نہیں کیا تا کہ عورت کی منی کو شامل ہو جائے۔

1342۔ (قوله: وَتَرَائِبُ الْمَرْأَةِ) عورت کے سینہ کی ہڈیاں جیسا کہ ”کشاف“ میں ہے۔

1343۔ (قوله: وَمَنِئِهِ أَبْيَضُ) مرد کی منی سفید ہوتی ہے نیز کھٹی ہوتی ہے اور عورت کی منی پتلی ہوتی ہے۔

1344۔ (قوله: إِنْ مَنِئُهَا) یعنی یقیناً عورت کی منی ہو۔ اگر اس میں شک ہو تو احتمال کی وجہ سے بالاتفاق غسل کا اعادہ نہیں کرے گی بہتر طرفین کے قول پر اعادہ ہے۔ ”نوح آفندی“۔

1345۔ (قوله: لَا الصَّلَاةَ) جیسے مرد اس نماز کا اعادہ نہیں کرتا جو اس نے پڑھ لی تھی جب غسل کے بعد بقیہ منی اس سے نکلتی ہے جیسا کہ ”الفتح“ میں ہے۔ لیکن ”المجتمعی“ میں فرمایا: (بخلاف المرأة) یعنی عورت نماز کا اعادہ کرے گی اس میں اعتراض ظاہر ہے۔ جو اظہر ہے وہ یہ ہے کہ عورت مرد کی طرح ہے جیسا کہ ”المحلبہ“ میں ہے۔ اور ”البحر“ میں اس کی متابعت کی ہے۔ ”المقدسی“ نے اس کا جواب دیا ہے کہ (بخلاف المرأة) کا قول اس پر محمول ہے کہ وہ کسی چیز کا اعادہ نہیں کرے گی نہ غسل کا اور نہ نماز کا کیونکہ جو اس سے خارج ہوا ہے احتمال رکھتا ہے کہ وہ مرد کا پانی ہو۔

میں کہتا ہوں: یعنی جب وہ نہ جانے کہ یہ اس کا پانی ہے۔

1346۔ (قوله: وَإِلَّا لَا) اگر عورت کی منی نہ ہو بلکہ مرد کی منی ہو تو کسی چیز کا اعادہ نہ کرے گی اس پر وضو ہوگا۔ ”رملی“

نے یہ ”التاثر خانیہ“ سے روایت کیا ہے۔

1347۔ (قوله: بِشَهْوَةٍ) یہ منفصل کے متعلق ہے۔ اس سے احتراز کیا ہے اس منی سے جو مارنے یا پیٹنے پر سخت بوجھ اٹھانے سے جدا ہوتی ہے ہمارے نزدیک اس کی وجہ سے غسل نہیں ہے۔ امام ”شافعی“ رحمہ اللہ کا قول اس کے مخالف ہے جیسا کہ ”الدرر“ میں ہے۔

1348۔ (قوله: كَمُخْتَلِمٍ) کیونکہ اس کو یقیناً لذت نہیں ہوتی کیونکہ اس کا ادراک مفقود ہے ”طحاوی“ قائل۔ ”الرحمتی“ نے کہا: جب (صبح کو جسم یا کپڑے پر) تری دیکھے اور لذت کو نہ پائے۔ کیونکہ ممکن ہے اس نے لذت کا ادراک کیا ہو پھر وہ اسے بھول گیا ہو پس اسے حکماً لذت پائی گئی۔

1349۔ (قوله: وَلَمْ يَذْكُرِ الدَّفْقُ) ”کنز“ پر اعتراض کی طرف اشارہ ہے۔ کیونکہ انہوں نے یہ ذکر کیا ہے۔ ”البحر“

لَأَنَّ الدَّفْقَ فِيهِ غَيْرُ ظَاهِرٍ، وَأَمَّا إِسْنَادُهُ إِلَيْهِ أَيْضًا فِي قَوْلِهِ (خُلِقَ مِنْ مَّاءٍ دَافِقٍ) الْآيَةُ، فَيَحْتَسِبُ التَّغْلِيبَ فَالْمُسْتَدِلُّ بِهَا كَالْقَهْطَانِي تَبَعًا لِأَخِي جَلْبِي غَيْرُ مُصِيبٍ تَأَمَّلْ؛ وَلَئِنَّهُ لَيْسَ بِشَرْطٍ عِنْدَهُمَا خِلَافًا لِلثَّانِي وَلِذَا قَالَ (وَإِنْ لَمْ يَخْرُجْ) مِنْ رَأْسِ الذَّكَرِ (بِهَا) وَشَرَطَهُ أَبُو يُوسُفَ،

کیونکہ عورت کی منی میں دفق غیر ظاہر ہے۔ رہی اس کی طرف دفق کی نسبت قرآن کے ارشاد میں: خُلِقَ مِنْ مَّاءٍ دَافِقٍ ۝ (الطارق) یہ تغلیب کا احتمال رکھتا ہے۔ پس جن علماء نے اس آیت سے استدلال کیا ہے جیسے ”القہستانی“ نے ”اخی جلی“ کی اتباع میں تو یہ درست نہیں۔ اس میں غور کر۔ کیونکہ امام ”ابو حنیفہ“ رحمہ اللہ اور امام کے نزدیک یہ شرط نہیں ہے ”ابو یوسف“ رحمہ اللہ کا قول اس کے مخالف ہے۔ اسی وجہ سے فرمایا: اگرچہ منی شہوت کے ساتھ ذکر کے سر سے نہ نکلی ہو۔ اور امام ”ابو یوسف“ رحمہ اللہ نے اس کو شرط قرار دیا ہے۔

میں صاحب کنز کی کلام کو کھونا کیا ہے اور اسے متناقص بنایا ہے۔ ہم نے ”الحجر“ پر جو حاشیہ لکھا ہے اس میں اس کا جواب دیا ہے۔ یہ مخفی نہیں کہ الدفق سے متبادر یہ سمجھ آتا ہے کہ ذکر کے سر سے جلدی سے منی کا ٹپک کر نکلنا نہ کہ اپنے مقررے۔ رہا وہ جو ”الزہر“ میں ”الکنز“ کی طرف سے جواب ہے کہ منی کا اپنے مقررے دافق ہونا صحیح ہے ”ابن عطیہ“ کے قول کی بنا پر کہ پانی حقیقہ دافق ہوتا ہے نہ کہ مجازاً۔ کیونکہ اس کا بعض بعض کو دھکیلتا ہے۔ صاحب ”الزہر“ نے خود کہا: میں نے کوئی عالم نہیں دیکھا جس نے اس پر بحث کی ہو۔ (فافہم)

1350۔ (قوله: غَيْرُ ظَاهِرٍ) اس کے محل کی وسعت کی وجہ سے۔

1351۔ (قوله: وَأَمَّا إِسْنَادُهُ إلَيْهِ) الدفق کی عورت کی منی کی طرف اسناد یعنی مرد کی منی کی طرف اسناد کی طرح ہے۔

1352۔ (قوله: فَيَحْتَسِبُ التَّغْلِيبَ) یعنی احتمال ہے کہ مرد کے پانی کو عورت کے پانی پر غلبہ دیا گیا ہو مرد کی

افضلیت کی وجہ سے۔

1353۔ (قوله: فَالْمُسْتَدِلُّ بِهَا) پس آیت سے استدلال کرنے والا کہ عورت کی منی میں بھی دفق ہے۔

1354۔ (قوله: تَأَمَّلْ) شاید جواب کے امکان کی طرف اشارہ کر رہے ہیں۔ کیونکہ عورت سے دفق کا غیر ظاہر ہونا

شعور دیتا ہے کہ اس میں بھی دفق ہے اگرچہ مرد کی طرح دفق نہیں ہے۔ ”ابن عبدالرزاق“ نے یہ فائدہ ظاہر کیا ہے۔

دفق سے متعلق آئمہ احناف کا اختلاف اور اس کا ثمرہ

1355۔ (قوله: وَلَئِنَّهُ) یہ یشمل کے قول پر معطوف ہے اور ضمیر دفق کیلئے ہے اس معنی کی وجہ سے جو ہم نے ذکر کیا۔ فافہم

1356۔ (قوله: وَلِذَا قَالَ إلَيْهِ) کیونکہ دفق شرط نہیں ہے۔ مصنف نے فرمایا: اگرچہ شہوت کے ساتھ نہ بھی نکلے۔

کیونکہ شہوت کے ساتھ نکلنے کی شرط نہ ہونا، دفق کی شرط نہ ہونے کو مستلزم ہے۔ کیونکہ شہوت کے بغیر دفق نہیں پایا جاتا۔

1357۔ (قوله: وَشَرَطَهُ أَبُو يُوسُفَ) یعنی امام ”ابو یوسف“ رحمہ اللہ نے دفق کی شرط لگائی ہے۔ خلاف کا ثمرہ اس

وَبِقَوْلِهِ يُفْتَى فِي صَيْفٍ خَافَ رِيَّةً أَوْ اسْتَحَى كَمَا فِي الْمُسْتَصْفَى وَفِي الْقَهْطَانِي وَالتَّارِخَانِيَةِ مَعْرِئًا  
لِلنَّوَزِلِ وَبِقَوْلِ أَبِي يُوسُفَ نَأْخُذُ: لِأَنَّهُ أَيْسَرُ عَلَى الْمُسْلِمِينَ قُلْتُ وَلَا سِيَّامًا فِي الشِّتَاءِ وَالسَّفَرِ وَفِي  
الْحَاثِيَةِ خَرَجَ مِنِّي بَعْدَ الْبَوْلِ وَذَكَرَهُ مُنْتَبِهٌ لِرِمَّةِ الْغُسْلِ

اور اس قول کے ساتھ فتویٰ دیا ہے اس مہمان میں جس کو شک کا خوف ہو یا اس نے حیاء کیا ہو جیسے ”المستصفی“ میں ہے اور  
”القہستانی“ میں اور ”تاریخانیہ“ میں ”النوازل“ کی طرف نسبت ہے کہ ہم ”ابو یوسف“ رضی اللہ عنہ کے قول کو لیتے ہیں کیونکہ وہ  
مسلمان پر آسان ہے۔ میں کہتا ہوں: خصوصاً سردیوں میں اور سفر میں ”ابو یوسف“ رضی اللہ عنہ کے قول کو لیا جائے گا۔ اور ”الحانیہ“  
میں ہے: پیشاب کرنے کے بعد منیٰ نکلی جب کہ اس کا ذکر منتشر تھا تو اس پر غسل لازم ہے۔

صورت میں ظاہر ہوتا ہے کہ اگر مرد کو احتلام ہو جائے یا شہوت کے ساتھ دیکھے پھر اپنے ذکر کو مضبوطی سے پکڑ لے حتیٰ کہ اس کی  
شہوت ختم ہو جائے پھر اسے چھوڑے تو انزال ہو جائے، طرفین کے نزدیک غسل واجب ہوگا امام ”ابو یوسف“ رضی اللہ عنہ کے  
نزدیک واجب نہ ہوگا۔ اسی طرح اگر اس سے غسل کرنے کے بعد سونے سے پہلے یا پیشاب کرنے سے پہلے یا زیادہ چلنے  
سے پہلے بقیہ منیٰ خارج ہو تو یہی حکم ہے ”نہر“۔ یعنی ان کے بعد نہیں کیونکہ سونا، پیشاب کرنا اور چلنا شہوت کے ساتھ اپنے مقرر  
سے زائل ہونے والے کے مادے کو قطع کر دیتا ہے پس دوسرا بلا شہوت اپنے مکان سے زائل ہونے والا ہوگا۔ پس بالاتفاق  
غسل واجب نہ ہوگا۔

اکثر علماء نے المشی (چلنا) کو مطلق ذکر کیا ہے۔ اور ”الاحتجی“ میں اس کو کشید (زیادہ) کے ساتھ مقید کیا ہے۔ یہی بہتر  
ہے۔ کیونکہ ایک یا دو قدم چلنا ان دونوں میں سے نہ ہوگا۔ ”حلبہ و بحر“۔

”المقدسی“ نے کہا: میرے دل میں یہ آتا ہے کہ اس کے لیے چالیس قدم متعین کیے گئے ہیں اس میں غور کرنا چاہیے۔

1358۔ (قوله: خَافَ رِيَّةً) تہمت کا خوف ہو۔

1359۔ (قوله: بِقَوْلِ أَبِي يُوسُفَ نَأْخُذُ) یعنی مہمان وغیرہ میں ”ابو یوسف“ رضی اللہ عنہ کے قول کو لیتے ہیں اور ”الذخیرہ“

میں ہے: فقیہ ”ابواللیث“ اور ”خلف بن ایوب“ نے امام ”ابو یوسف“ رضی اللہ عنہ کے قول کو لیا۔ اور ”جامع الفتاویٰ“ میں ہے کہ  
فتویٰ امام ”ابو یوسف“ رضی اللہ عنہ کے قول پر ہے۔ ”اسماعیل“۔

1360۔ (قوله: قُلْتُ الْخ) اس کا ظاہر ”النوازل“ میں جو ہے اس کے اختیار کی طرف میلان ہے۔ لیکن اکثر کتب

اس کے خلاف ہیں حتیٰ کہ ”البحر“ اور ”النہر“ بھی اس کے خلاف ہیں خصوصاً انہوں نے ذکر کیا ہے کہ امام ”ابو یوسف“ رضی اللہ عنہ کا قول  
قیاس ہے۔ اور طرفین کا قول استحسان ہے اور یہی احوط ہے۔ پس امام ”ابو یوسف“ رضی اللہ عنہ کے قول پر فتویٰ صرف ضرورت کی  
جگہ پر دیا جائے گا۔ (فتاویٰ)

اور ”شرح الشیخ اسماعیل“ میں ”المنصوریہ“ کے حوالہ سے ہے: امام قاضی خان نے فرمایا: گزشتہ نمازوں میں امام ”ابو

قَالَ فِي الْبَحْرِ وَمَحَلُّهُ إِنَّ وَجَدَ الشَّهْوَةَ، وَهُوَ تَقْيِيدُ قَوْلِهِمْ بَعْدَ الْغُسْلِ بِخُرُوجِهِ بَعْدَ الْبُؤْلِ (وَعِنْدَ إِيْلَاجِ حَشْفَةٍ) هِيَ مَا فَوْقَ الْخِتَانِ (آدَمِي) اخْتِرَازٌ عَنِ الْجَنِّيِّ

”البحر“ میں فرمایا: اس کا محل یہ ہے کہ اگر وہ شہوت پائے یہی تقیید ہے فقہاء کے اس قول کی کہ پیشاب کے بعد منی نکلنے سے غسل واجب نہیں ہوتا۔ اور غسل فرض ہوتا ہے آدمی کے حشفہ کے داخل کرنے کے وقت، یہ جن سے احتراز ہے۔

یوسفؑ رضی اللہ عنہ کے قول کو لیا جائے گا پس ان کا اعادہ نہیں کیا جائے گا اور آئندہ نمازیں نہ پڑھے جب تک غسل نہ کر لے۔  
تنبیہ: جب وہ ذکر کو پکڑ نہ سکا حتیٰ کہ منی اتر آئی تو بالاتفاق جنبی ہو جائے گا جب اسے تہمت کا اندیشہ ہو تو وہ پردہ ڈالے اس طرح کہ بغیر قراءت، نیت اور تحریمہ کے نماز پڑھنے کا وہ ہم دلائے وہ اپنے ہاتھوں کو بلند کرے قیام کرے اور رکوع کر لے نماز کی مانند۔ ”امداد“۔

1361۔ (قوله: مَحَلُّهُ) یعنی جو ”الخانیہ“ میں ہے اس کا محل۔ ”البحر“ میں ہے: اس پر دلیل ”التجنیس“ میں اس کی تعلیل ہے کہ حالت انتشار میں دفع اور شہوت کے طریقہ پر خروج اور انتشار پایا جائے۔

”الحيط“ کی عبارت جیسا کہ ”الحلبہ“ میں ہے کہ ایک شخص نے پیشاب کیا پھر اس کے ذکر سے منی نکلی اگر اس کو انتشار تھا تو اس پر غسل ہے کیونکہ انتشار منی کے شہوت کے ساتھ نکلنے کی دلیل ہے۔

1362۔ (قوله: وَهُوَ) یعنی جو ”الخانیہ“ میں ہے۔

1363۔ (قوله: تَقْيِيدُ قَوْلِهِمْ) کہا جاتا ہے کہ پیشاب کے بعد منی نکلنے سے بالاتفاق غسل واجب نہیں ہوتا جب کہ اس کا ذکر منتشر نہ ہو۔ اگر ذکر منتشر ہو تو واجب ہوگا۔ کیونکہ یہ نیا انزال ہے جس کے ساتھ دفع اور شہوت پائی گئی۔

میں کہتا ہوں: اسی طرح سونے اور زیادہ چلنے کے بعد غسل کے عدم وجوب کو مقید کیا جائے گا۔

1364۔ (قوله: وَعِنْدَ إِيْلَاجِ) ایلاج کا معنی داخل کرنا ہے یہ التقاء الختانین کی تعبیر سے اعم ہے۔ کیونکہ یہ دبر کو بھی

شامل ہے۔

1365۔ (قوله: هِيَ مَا فَوْقَ الْخِتَانِ) اسی طرح ”القاموس“ میں ہے۔ ”الزلیلی“ نے (من راس الذکر) کے

الفاظ زائد کیے ہیں اور ”نوح آفندی“ کے حاشیہ میں ہے: حشفہ ذکر کے سر سے لے کر ختان تک ہے اور ختان قلفہ کی جلد کو

کاٹنے کی جگہ ہے۔ پس کاٹنے کی جگہ حشفہ میں شامل نہیں ہے جیسا کہ ”شرح شیخ اسماعیل“ میں ہے۔ اس کی مثل ”القبستانی“

میں ہے۔ اور ”شرح المنیہ“ میں ہے: الحشفہ (پاری) ہے۔

میں کہتا ہوں: بسا فوق الختان سے یہی مراد ہے۔ رہا اس سے مراد ذکر کے سر سے ختنہ کرنے کی جگہ تک ظاہر یہ ہے کہ یہ کوئی

بھی نہیں کہتا۔ کیونکہ یہ تقریباً نصف ذکر ہے۔ پس اس پر لازم آتا ہے کہ اس پر غسل واجب نہ ہو حتیٰ کہ نصف ذکر غائب ہو جائے۔

عورت کا جن سے لذت حاصل کرنے کے بارے میں حکم

1366۔ (قوله: اخْتِرَازٌ عَنِ الْجَنِّيِّ) ”الحيط“ میں ہے: اگر عورت نے کہا میرے پاس جن کئی مرتبہ آتا ہے اور میں

يَعْنِي إِذَا لَمْ تُنْزِلْ وَإِذَا لَمْ يَظْهَرْ لَهَا فِي صُورَةِ الْأَدَمِيِّ كَمَا فِي الْبَحْرِ (أَوْ) إِذَا لَمْ يَدْرُهَا مِنْ مَقْطُوعِهَا وَلَوْ لَمْ يَنْتَقِ مِنْهُ قَدْرُهَا

جب اسے انزال نہ ہوا اور جب اس کے لیے آدمی کی صورت میں ظاہر نہ ہو جیسا کہ ”البحر“ میں ہے۔ یا حشفہ کی مقدار داخل کرنا ایسے ذکر سے جس کا حشفہ کٹا ہوا ہو اور اگر اس سے حشفہ کی مقدار باقی نہ ہو۔

اس سے اس طرح لذت پاتی ہوں جیسے میرے ساتھ میرا خاوند جماع کرتا ہے (اور میں لذت پاتی ہوں) اس عورت پر غسل واجب نہ ہوگا اس کے سبب کے نہ پائے جانے کی وجہ سے وہ سبب داخل کرنا ہے یا احتلام ہونا ہے۔ ”درر“۔

”البحر“ اور ”الفتح“ وغیرہما میں ہے: خواب میں میرے پاس کئی مرتبہ جن آتا ہے۔ اس کا ظاہر یہ ہے کہ یہ خواب ہے لیکن شیخ ”اسماعیل“ نے النوم کو ”یا“ سے ضبط کیا ہے نہ کہ نون سے (یعنی الیوم کہا ہے)

میں کہتا ہوں: اس پر ”الحلبہ“ میں جو عبارت ہے وہ دلالت کرتی ہے: یہ جب عالم بیداری میں واقع ہو۔ اگر خواب میں ہو تو اس میں شک نہیں کہ اس کے لیے وہی تفصیل ہے جو احتلام کے لیے ہے۔

1367۔ (قوله: يَعْنِي إِذَا لَمْ تُنْزِلْ) ”الفتح“ میں اس کو مقید کیا ہے۔ کیونکہ فرمایا: مخفی نہیں کہ یہ مقید ہے اس کے ساتھ کہ جب تک پانی نہ دیکھے گا اگر وہ پانی واضح طور پر دیکھے تو غسل واجب ہے گویا یہ احتلام ہے۔

”البحر“ میں فرمایا: کہا جاتا ہے ایلاج کے وجود کی وجہ سے بغیر انزال کے غسل کا وجوب ہونا چاہیے کیونکہ وہ جانتی ہے کہ جن اس کے ساتھ جماعت کرتا ہے جیسا کہ مخفی نہیں ہے۔

میں کہتا ہوں: اگر یہ نیند میں ہو تو یہ صحیح نہیں ہے ورنہ اگر اس کے لیے انسانی شکل میں ظاہر ہو تو (آئندہ مقولہ میں) آنے والی بحث ہے ورنہ یہ مسئلہ کی اصل ہے اس میں منقول عدم وجوب ہے۔ کیونکہ سبب معدوم ہے جیسا کہ تو نے جان لیا منقول میں بحث غیر مقبول ہے۔

1368۔ (قوله: إِذَا لَمْ يَظْهَرْ لَهَا) یہ صاحب ”البحر“ کی بحث ہے۔ ان سے پہلے صاحب ”الحلبہ“ نے یہ بحث کی ہے لیکن اس میں انہیں تردد ہے۔ فرمایا: جب وہ جن انسانی صورت میں ظاہر ہو..... اور اسی طرح جب مرد کے لیے مادہ جن انسانی شکل میں ظاہر ہو پھر وہ اس سے وطی کرے تو غسل واجب ہے۔ کیونکہ بجا نیت صورت یہ پائی گئی ہے جو سبب کے کمال کو مفید ہے۔ مگر یہ کہا جائے یہ مکمل ہوتا ہے اگر ان کے درمیان حقیقت میں معنوی جدائی نہ پائی جائے۔ اسی وجہ سے بعض علماء نے اس کے ساتھ ان کے درمیان نکاح کرنے کی حرمت کی علت بیان کی ہے۔ پس مناسب ہے کہ غسل واجب نہ ہو مگر انزال کے ساتھ جیسا کہ جانور اور مردہ عورت میں ہے۔ ہاں اگر اسے معلوم نہ ہو جو نفس امر میں ہے مگر وطی کے بعد تو ظاہر میں غسل واجب ہے۔ کیونکہ وہ چیز منثی ہے جو سببیت کے تصور کا فائدہ دیتی ہے۔

1369۔ (قوله: مِنْ مَقْطُوعِهَا) یعنی ایسے ذکر سے جس کا حشفہ کٹا ہوا ہو، یہ مسئلہ باقی ہے کہ اگر حشفہ کا بعض کٹا ہوا ہو کیا اس میں سے باقی پر حکم کا دار و مدار ہوگا یا اس میں جو کٹ چکا ہے اس کی مقدار کا اندازہ لگایا جائے گا جس طرح اندازہ لگایا

قَالَ فِي الْأَشْبَاهِ لَمْ يَتَّعَلَقْ بِهِ حُكْمٌ، لَمْ أَرَهُ فِي أَحَدٍ سَبِيلَ آدَمِيٍّ، حَتَّى (يُجَامَعُ مِثْلُهُ) سَيَجِيءُ مُحْتَزُّهُ (عَلَيْهِمَا) أَمَى الْفَاعِلِ وَالْفِعُولِ (لَوْ كَانَ (مُكَلَّفَيْنِ) وَلَوْ أَحَدُهُمَا مُكَلَّفًا فَعَلَيْهِ فَقَطْ دُونَ الْمَرَاهِقِ، لَكِنْ يُنْتَعَمُ مِنَ الصَّلَاةِ حَتَّى يَغْتَسِلَ، وَيُؤَمِّرَ بِهِ ابْنُ عَشَرَ تَأْدِيئًا (وَإِنْ) وَصَلِيَّةً (لَمْ يُنْزَلِ) مَنِئِيًا بِإِلَاجِمَاعِ،

”اشباہ“ میں فرمایا: اس کے ساتھ حکم متعلق نہیں ہوتا۔ میں نے کوئی ایسا قول نہیں دیکھا زندہ آدمی کی شرمگاہوں میں سے کسی ایک میں جس کی مثل سے مجامعت کی جاتی ہو اس کا محترز آگے آئے گا تو فاعل اور مفعول دونوں پر غسل ہوگا مراہق کے علاوہ لیکن نماز سے اسے روکا جائے گا حتیٰ کہ غسل کر لے اور دس سال کے لڑکے کو بھی اس کا حکم دیا جائے گا ادب سکھانے کے لیے اگرچہ مٹی نہ اترے یہ بالا جماع ہے۔

جاتا ہے اس کا جس کا سارا حشفہ کٹ چکا ہو؟ میں نے اس کے متعلق کسی عالم کی تحریر نہیں دیکھی۔ (تامل)

1370۔ (قوله: قَالَ فِي الْأَشْبَاهِ الْإِخ) یہ لوکا جواب ہے ”اشباہ“ کے فن ثانی سے حشفہ کے چھپ جانے کے احکام میں اس کی عبارت یہ ہے: اگر حشفہ کی مقدار باقی نہ ہو تو اس کے ساتھ کچھ احکام متعلق نہیں ہوتے اور یہ نقل کا محتاج ہے کیونکہ یہ کلیہ ہے اور میں نے ابھی تک اس کی نقل نہیں دیکھی۔

”طحاوی“ نے ”المقدسی“ سے نقل کیا ہے کہ بقدر ہلکی تنقید سے سمجھا جاتا ہے کہ اس کے ساتھ حکم متعلق نہیں ہوتا اور سوال کے وقت اس کے ساتھ فتویٰ دیا جاتا ہے یعنی اس لیے کہ کتب کا مفہوم معتبر ہے جیسا کہ (مقولہ 886 میں) پہلے گزر چکا ہے۔

1371۔ (قوله: آدَمِيٍّ) یہ جانور سے احتراز ہے جیسا کہ (مقولہ 1413 میں) آگے آئے گا اور جنیہ سے احتراز ہے جیسا کہ (مقولہ 1366 میں) پہلے گزرا ہے۔

1372۔ (قوله: سَيَجِيءُ مُحْتَزُّهُ) یعنی مذکورہ تینوں قیود کا محترز آگے آئے گا۔

1373۔ (قوله: مُكَلَّفَيْنِ) عاقل بالغ۔

1374۔ (قوله: وَلَوْ أَحَدُهُمَا الْإِخ) لیکن اگر عورت مکلفہ ہو تو ضروری ہے کہ لڑکا اتنی عمر کا ہو جس پر شہوت آتی ہو ورنہ عورت پر بھی غسل واجب نہ ہوگا جیسا کہ الشرح میں آئے گا۔

1375۔ (قوله: تَأْدِيئًا) ”الحنانیہ“ وغیرہا میں ہے: اسے حکم دیا جائے گا عادت ڈالنے کے لیے اور خصلت پیدا کرنے کے لیے جیسا کہ نماز اور طہارت کا بچے کو حکم دیا جاتا ہے۔ اور ”الحنانیہ“ میں ہے: امام ”محمد“ رحمہ اللہ نے فرمایا: کسی نے لڑکی سے مجامعت کی جس کی مثل سے مجامعت کی جاتی ہے تو اس لڑکی کے لیے غسل کرنا مستحب ہے گویا اس پر جبر اور تادیب کو نہیں دیکھا۔ ”ابو علی الرازی“ نے کہا: اسے غسل نہ کرنے پر مارا جائے گا۔ اور ہم بھی یہی کہتے ہیں۔ اسی طرح مراہق غلام (قریب البلوغ لڑکا) نماز اور طہارت نہ کرنے پر سزا دیا جائے گا۔

1376۔ (قوله: بِإِلَاجِمَاعِ) کیونکہ صحیحین میں حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کی حدیث ہے: رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا:



يَعْنِي لَوْ فِي دُبُرٍ غَيْرِهِ، أَمَا فِي دُبُرِ نَفْسِهِ فَرَجَّحَ فِي التَّهْرِ عَدَمَ الْوُجُوبِ إِلَّا بِالْإِنْزَالِ وَلَا يَرِدُ الْخُشْيُ الْمُسْكِلُ  
فَإِنَّهُ لَا غُسْلَ عَلَيْهِ بِإِلَّا جِهَةٍ فِي قُبُلٍ أَوْ دُبُرٍ

یعنی اگر غیر کی دبر میں حشفہ داخل کرے رہا اپنی دبر میں حشفہ داخل کرنا تو ”النبہ“ میں عدم وجوب کو ترجیح دی ہے مگر انزال کے ساتھ۔ خشی مشکل کا اعتراض وارد نہیں ہوتا کیونکہ قبل یا دبر میں حشفہ داخل کرنے سے اس پر غسل واجب نہیں ہے

جب مرد عورت کے چاروں شعب (ناگلوں اور رانوں) کے درمیان بیٹھے پھر اس سے جماع کرے تو غسل واجب ہے خواہ اسے انزال ہو یا انزال نہ ہو (1)، رہا نبی کریم ﷺ کا ارشاد: انما الماء من الماء (انزال کی وجہ سے غسل فرض ہوتا ہے) (2) بالا جماع منسوخ ہے۔ اور دبر میں حشفہ داخل کرنے سے غسل کا وجوب مفعول بہ پر احتیاطاً قیاس کی وجہ سے ہے اس کی مکمل بحث ”شرح المنیہ“ میں ہے۔

1377۔ (قوله: يَعْنِي الْخ) یہ (فی احد سببی آدمی) کے قول کی تفسیر ہے۔ کیونکہ یہ داخل کرنے والے کی اپنی دبر کو شامل ہے۔

1378۔ (قوله: فَرَجَّحَ فِي التَّهْرِ الْخ) یہ دو قولوں میں سے ایک ہے جن کو ”القنیہ“ وغیرہا میں حکایت کیا ہے۔ ”النبہ“ میں فرمایا: جس پر اعتماد ہونا چاہیے وہ عدم الوجوب ہے مگر انزال کے ساتھ۔ کیونکہ چھوٹی بچی اور مردہ عورت سے داعی کے قصور میں اولیٰ ہے۔ اس سے معلوم ہوا کہ انگلی داخل کرنے سے غسل واجب نہیں ہوتا۔

1379۔ (قوله: وَلَا يَرِدُ) یعنی مصنف کے حشفہ اور احد السبیلین کے اطلاق کی وجہ سے خشی مشکل کا اعتراض وارد نہیں ہوتا۔

1380۔ (قوله: فَإِنَّهُ لَا غُسْلَ عَلَيْهِ) خشی مشکل پر غسل نہیں۔ کیونکہ اس کا عورت ہونا جائز ہے اور اس سے یہ ذکر زائد ہو۔ پس یہ ذکر انگلی کی طرح ہے۔ یہ بھی جائز ہے کہ وہ مرد ہو اور اس کی فرج زخم کی طرح ہو۔ پس اس میں صرف حشفہ داخل کرنے سے غسل واجب نہ ہوگا۔

میں کہتا ہوں: اس پر خشی کے معاملہ کا اعتراض ہوتا ہے اس کے احوال میں زیادہ نقصان دہ ہونے کے ساتھ اور اس پر غسل لازم ہوتا ہے۔ فلیتأمل ”امداد“۔

میں کہتا ہوں: الشارح اس اشکال کو کتاب الخشی کے آخر میں (مقولہ 36849 میں) ذکر کریں گے۔ ہم وہاں ان شاء اللہ تعالیٰ جواب کی وضاحت کریں گے، ہم نے یہاں ”البحر“ پر حاشیہ میں ذکر کر دیا ہے۔

1۔ صحیح بخاری، کتاب الغسل، باب إذا التقى الختانان، جلد 1، صفحہ 181، حدیث نمبر 282

صحیح مسلم، کتاب الحيض، باب نسخ الماء من الماء، جلد 1، صفحہ 404، حدیث نمبر 575

2۔ صحیح مسلم، کتاب الحيض، باب ان الماء من الماء، جلد 1، صفحہ 401، حدیث نمبر 568

وَلَا عَلَى مَنْ جَامَعَهُ إِلَّا بِالْإِئْزَالِ؛ لِأَنَّ الْكَلَامَ فِي حَشْفَةِ وَسَبِيلَيْنِ مُحَقِّقَيْنِ (وَعِنْدَ رُؤْيَا مُسْتَقْبِطٍ) خَرَجَ رُؤْيَا السَّكْرَانِ وَالْمُعْمَى عَلَيْهِ الْمَذَى مَنِئِيًا أَوْ مَذْيَا

اور نہ اس پر غسل واجب ہے جس نے اس سے جماع کیا مگر انزال کے ساتھ۔ اس کی وجہ یہ ہے کہ کلام ایسے حشفہ اور سبیلین میں ہے جو محقق ہوں۔ اور غسل فرض ہے نیند سے بیدار ہونے والے کا دیکھنا..... مستیقظ کی قید سے نشہ والے اور بیہوش آدمی کا مذی کو دیکھنا خارج ہو گیا..... منی یا مذی کو

1381۔ (قوله: وَلَا عَلَى مَنْ جَامَعَهُ) یعنی اس کی قبل میں جس نے جماع کیا اگر مرد نے خنثی کی در میں جماع کیا تو دونوں پر غسل واجب ہوگا جیسا کہ ”طحطاوی“ نے افادہ ظاہر کیا ہے یعنی در میں اشکال نہیں ہے۔ اسی طرح اس میں کوئی اشکال نہیں اگر اس نے جماع کیا اور اس سے جماع کیا گیا کیونکہ ایک فعل کے ساتھ اس کی جنابت متحقق ہے۔  
1382۔ (قوله: لِأَنَّ الْكَلَامَ) یہ دلائل کے قول کی علت ہے۔

1383۔ (قوله: وَسَبِيلَيْنِ) دونوں راستوں میں سے ایک..... یہ مضاف کی تقدیر پر ہے جس پر متن کی سابق کلام دلالت کر رہی ہے۔ اسی وجہ سے فرمایا: (محققین)۔ یعنی حشفہ اور دونوں راستوں میں ایک (فافہم) بہتر سبیلین کو القبل سے بدلنا تھا جیسا کہ ”البحر“ میں ہے۔ کیونکہ السبیل کا لفظ در کو بھی شامل ہے جب کہ وہ خنثی کی طرف سے محقق (ثابت) ہے۔  
1384۔ (قوله: وَعِنْدَ رُؤْيَا مُسْتَقْبِطٍ) یعنی نیند سے بیدار ہونے والے کا اپنی ران یا اپنے کپڑے پر مذی کو دیکھنا۔ ”بحر“۔

یہاں دیکھنے سے مراد علم ہے تاکہ نابینے شخص کو بھی شامل ہو جائے۔ اور عورت بھی مرد کی طرح ہے جیسا کہ ”القہستانی“ میں ہے۔

1385۔ (قوله: خَرَجَ رُؤْيَا السَّكْرَانِ وَالْمُعْمَى عَلَيْهِ الْمَذَى) یعنی نشہ اور بیہوشی سے افاقہ کے بعد۔ ”بحر“۔  
فرق یہ ہے کہ نیند احتلام کا محل ہے پس اس پر اس کو پھیرا جائے گا۔ پھر احتمال ہے کہ یہ منی ہو اور غذا کی وجہ سے نرم ہوگئی ہو۔ پس ہم نے احتیاطاً اس کو منی اعتبار کیا جب کہ نشہ والا اور بیہوش شخص اس طرح نہیں ہے۔ کیونکہ ان دونوں میں یہ سبب ظاہر نہیں ہوا۔ ”بحر“۔

المذی یہ رؤیہ کا مفعول ہے یہ دونوں بعض نسخوں میں موجود ہیں اور دونوں کا ہونا ضروری ہے۔ کیونکہ منی کے دیکھنے سے غسل واجب ہوتا ہے جس طرح کہ ”المنیہ“ وغیرہا میں اس کی تصریح کی ہے۔ ”طحطاوی“ نے فرمایا: مذی کی تفسیر کے ساتھ اس طرف اشارہ کیا ہے کہ نیند سے بیدار ہونے والے کے مفہوم میں تفصیل ہے۔ کتنا عمدہ ہے جو اس نے کہا اور اس میں کوئی تکلف نہیں ہے۔ (فافہم)

1386۔ (قوله: مَنِئِيًا أَوْ مَذْيَا) جان لو کہ اس مسئلہ کی چودہ صورتیں ہیں۔ کیونکہ نیند سے بیدار ہونے والا یا تو جانتا ہوگا کہ یہ منی ہے یا مذی ہے یا وہی ہے، یا پہلی دو میں شک ہوگا، یا پہلی اور آخری صورت میں شک ہوگا، یا آخری دو صورتوں

(وَإِنْ لَمْ يَتَذَكَّرْ إِلَّا حَتَّىٰ لَا يَدْرِي مَا يَفْعَلُ)

اگر چہ اسے احتلام یاد نہ ہو

میں شک ہوگا، یا تینوں میں شک ہوگا، ہر ایک صورت پر اسے احتلام یاد ہوگا یا احتلام یاد نہ ہوگا۔

پس ان میں سے سات صورتوں میں بالاتفاق غسل واجب ہے۔ اور وہ یہ صورتیں ہیں: جب اسے یقین ہو کہ یہ مذی ہے، یا پہلی دو صورتوں میں شک ہو، یا پہلی اور آخری صورت میں شک ہو، یا آخری دو صورتوں میں شک ہو، یا تینوں میں شک ہو۔ نیز ان میں احتلام بھی یاد ہو، یا اسے یقین ہو کہ یہ مطلقاً منی ہے۔

اور اس صورت میں بالاتفاق واجب نہیں ہے جب اسے معلوم ہو کہ یہ مطلقاً ودی ہے، اور اس صورت میں جب اسے معلوم ہو کہ یہ مذی ہے، یا احتلام کے یاد نہ ہوتے ہوئے آخری دو صورتوں میں شک ہو۔

اور امام ”ابو حنیفہ“ رحمہ اللہ اور امام ”محمد“ رحمہ اللہ کے نزدیک پہلی دو صورتوں، یا پہلی اور آخری صورت میں شک کی صورت میں، یا تینوں میں شک کی صورت میں احتیاطاً غسل واجب ہے۔ اور امام ”ابو یوسف“ رحمہ اللہ کے نزدیک موجب کے وجود میں شک کی وجہ سے غسل واجب نہیں ہوگا۔

اور جان لو کہ صاحب ”البحر“ نے بارہ صورتیں ذکر کی ہیں۔ اور میں نے تینوں صورتوں میں شک کی صورت کا اضافہ کیا ہے خواہ اسے احتلام یاد ہو، یا یاد نہ ہو۔ ان کی عبارت سے یہ صورت میں نے اخذ کی ہے۔ ”حلی“۔

میں کہتا ہوں: جب یہ تو نے جان لیا تو جان لو کہ مصنف نے بعض صورتوں پر اکتفا کیا ہے اس سے یہ لازم نہیں آتا کہ جن صورتوں میں مصنف خاموش رہے وہ حکم میں مخالف ہیں اس وجہ سے جو انہوں نے ذکر کیا جیسا کہ مخفی نہیں ہے۔ (فافہم)

ہاں او مذنیہ کا قول تقاضا کرتا ہے کہ جب اسے مذی معلوم ہو اور احتلام یاد نہ ہو تو غسل واجب نہیں ہے۔ تو نے اس کا خلاف جان لیا اور ”النقایہ“ کی عبارت مصنف کی عبارت کی طرح ہے۔ ”القہستانی“ نے جواب کی طرف اشارہ کیا ہے کیونکہ انہوں نے (او مذنیہ) کی تفسیر اس قول سے کی ہے کہ کوئی چیز ہو اس میں اسے شک ہو کہ یہ منی ہے یا مذی ہے۔ کیونکہ ہم مذی کے ساتھ غسل کو واجب نہیں کرتے بلکہ منی کے ساتھ واجب کرتے ہیں مگر یہ کہ وہ زمانہ کے لمبا ہونے کے ساتھ نرم ہو جاتی ہے۔ مراد اس کی وہ صورت ہے جو مذی کی صورت ہے نہ اس کی حقیقت ہے (جو اس مقولہ میں گزر چکا ہے) کہ ”الخلاصہ“ میں ہے۔ اس میں پہلے قول کی مخالفت نہیں ہے۔ (فافہم)

1387۔ (قوله: وَإِنْ لَمْ يَتَذَكَّرْ إِلَّا حَتَّىٰ لَا يَدْرِي مَا يَفْعَلُ) یہ الحلم سے مشتق ہے حاکم کے ضمہ اور لام کے سکون کے ساتھ۔ اس سے مراد وہ ہے جو سونے والا دیکھتا ہے پھر اس کو غلبہ دیا گیا ہے جو خواب میں وہ جماع وغیرہ میں سے دیکھتا ہے۔

جان لو کہ اس ترکیب کی نظیر میں واو میں اختلاف ہے۔ بعض نے فرمایا: یہ حال کے لیے ہے یعنی حال یہ ہے کہ احتلام اسے یاد نہیں ہے تو غسل واجب ہے اور اس کا وجوب بدرجہ اولیٰ سمجھا جائے گا جب اسے احتلام یاد ہو۔ بعض نے کہا: واو مقدر پر عطف کے لیے ہے یعنی اگر احتلام یاد ہو اور اگر احتلام یاد نہ ہو۔

إِلَّا إِذَا عِلِمَ أَنَّهُ مَذْيٌ أَوْ شَكَّ أَنَّهُ مَذْيٌ أَوْ وَدَّيْ أَوْ كَانَ ذَكَرُهُ مُنْتَشِرًا قُبِيلَ النَّوْمِ فَلَا غُسْلَ عَلَيْهِ إِتِّفَاقًا  
كَالْوَدْيِ، لَكِنْ فِي الْجَوَاهِرِ إِلَّا إِذَا نَامَ مُضْطَجِعًا

مگر جب اسے یقین ہو کہ یہ مذی ہے یا اسے مذی یا ودی میں شک ہو یا سونے سے تھوڑا پہلے اس کا ذکر منتشر ہو تو بالاتفاق اس پر غسل نہیں ہے جیسے ودی۔ لیکن ”الجواہر“ میں ہے: مگر جب وہ پہلو کے بل سویا ہو

1388۔ (قوله: إِلَّا إِذَا عِلِمَ الْخ) یہ (اد مذیا) کے قول سے استثناء ہے احتلام کے یاد نہ ہونے کی قید کے ساتھ۔ کیونکہ یہ منطوق ہے خواہ واؤ حال کے لیے ہو یا عطف کے لیے ہو۔ لیکن واؤ کو حالیہ بنانا اظہر ہے۔ کیونکہ کلام میں متعدد شے نہیں ہے۔ اور اگر واؤ کو عطف کے لیے بنایا جائے تو وہم ہوتا ہے کہ استثناء فرض کی گئی ہے منطوق کے یاد نہ ہونے کے ساتھ اور مقدر کے یاد نہ ہونے کے ساتھ۔ لہذا (اتفاقا) کا آنے والا قول صحیح نہ ہوگا۔

پھر جان لو کہ شارح نے مصنف کی عبارت کی اصلاح کی ہے۔ کیونکہ (اد مذیا) کا قول احتمال رکھتا ہے کہ اس سے مراد یہ ہو کہ اس نے حقیقتہً مذی کو دیکھا کہ اس نے جان لیا کہ یہ مذی ہے یا اس نے صورت مذی کو دیکھا یعنی اس نے تری کو دیکھا اور اسے شک ہے کہ یہ مذی ہے یا ودی ہے، یا اسے شک ہے کہ یہ مذی ہے یا منی ہے۔ سوائے آخری صورت کے استثناء کیا ہے۔ اد مذیا کا قول مفروض ہوگا اس صورت میں جب اسے شک ہو کہ یہ مذی ہے یا منی ہے فقط جیسا کہ ہم نے (مقولہ 1386 میں) بیان کیا۔ اس صورت میں غسل واجب ہوتا ہے اگرچہ احتلام یاد نہ بھی ہو لیکن یہ صورت صادق آتی ہے جب کہ اس کا ذکر سونے سے پہلے منتشر ہو یا نہ ہو حالانکہ جب اس کا ذکر منتشر ہو تو غسل واجب نہیں ہوتا پس اس کو بھی مستثنیٰ کیا۔ پس مستثنیات کی کل تین صورتیں ہو گئیں۔ ان میں بالاتفاق غسل واجب نہیں ہوتا احتلام یاد نہ ہونے کے ساتھ جیسا کہ ہم نے بیان کیا ہے۔ یہ حل جو الفتح العلیم کے فیض سے ہے، اس سے ظاہر ہوا کہ یہ سارے متعاطفات ایک دوسرے کے ساتھ مرتبط ہیں اور ان تمام میں استثناء متصل ہے۔ اللہ تعالیٰ فاضل شارح کو ہمیشہ شاداب رکھے اس کے اشارات معترضین پر مخفی ہیں اگرچہ وہ ماہرین تھے۔ (نافہم)

1389۔ (قوله: كَالْوَدْيِ) اس میں بالاتفاق غسل نہیں ہے اگرچہ خواب یاد ہو۔ جیسا کہ (مقولہ 1386 میں) پہلے

گزارا ہے۔

1390۔ (قوله: لَكِنْ فِي الْجَوَاهِرِ الْخ) یہ تیسرے مسئلہ پر استدراک ہے اور اس کا حاصل یہ ہے کہ انہوں نے بہت سے علماء کی تہج میں غسل کے عدم کا اطلاق کیا ہے حالانکہ یہ تین صورتوں کے ساتھ مقید ہے۔ وہ یہ ہیں: اس کا سونا کھڑا ہو کر ہو یا بیٹھ کر ہو، اسے یقین نہ ہو کہ یہ منی ہے، اور اسے خواب یاد نہ ہو، جب ان میں سے ایک بھی مفقود ہو مثلاً وہ پہلو کے بل سویا ہو یا ہو یا اس کو منی کا یقین ہو یا اسے خواب یاد ہو تو غسل واجب ہے۔ ”منیۃ المصلی“ میں یہ مسئلہ ذکر کیا ہے۔ فرمایا: اگر وہ نیند سے بیدار ہو اور اپنے ذکر میں تری پائے اور اسے خواب یاد نہ ہو اگر اس کا ذکر سونے سے پہلے منتشر ہو تو اس پر غسل نہیں ہے اگر اس

أَوْ تَيَقَّنَ أَنَّهُ مَنِيٌّ أَوْ تَذَكَّرَ حُلْمًا فَعَلَيْهِ الْغُسْلُ وَالتَّاسُ عَنْهُ غَافِلُونَ (لَا يُفْتَرَضُ دَانِ تَذَكَّرَ وَلَوْ مَعَ اللَّذَّةِ وَالْإِنْزَالِ (وَلَمْ يَكِرْ الذِّكْرَ (بَلَدًا) إِجْمَاعًا (وَكَذَا الْمَرْأَةُ) مِثْلُ الرَّجُلِ عَلَى الْمَذْهَبِ وَلَوْ وَجَدَ بَيْنَ الرَّؤُوسَيْنِ مَاءً

یا اسے یقین ہو کہ یہ منی ہے یا اسے خواب یاد ہو تو اس پر غسل واجب ہے جب کہ لوگ اس مسئلہ سے غافل ہیں۔ غسل فرض نہیں کیا جائے گا اگر اسے خواب یاد ہو اگرچہ لذت کے ساتھ ہو اور انزال کے ساتھ ہو جب کہ اس نے ذکر کے سر پر کوئی تری نہیں دیکھی۔ یہ مسئلہ بالاجماع ہے۔ اور اسی طرح عورت مذہب پر مرد کی مثل ہے۔ اگر میاں بیوی کے درمیان پانی پایا گیا

کا ذکر ساکن ہو تو اس پر غسل واجب ہے کہ یہ اس صورت میں ہے جب وہ کھڑے ہو کر یا بیٹھ کر سویا ہو لیکن جب پہلو کے بل سویا ہو یا اسے یقین ہو کہ یہ منی ہے تو اس پر غسل واجب ہے۔ یہ ”الحیط“ اور ”الذخیرہ“ میں مذکور ہے۔ شمس الائمہ ”الحلو انی“ نے کہا: اس مسئلہ کا وقوع کثیر ہے اور لوگ اس سے غافل ہیں۔

حاصل یہ ہے کہ نیند سے پہلے انتشار مزی کے خروج کا سبب ہے۔ پس جو وہ دیکھتا ہے اس پر محمول ہوگا کہ اس کو خواب یاد نہیں ہے یا وہ نہیں جانتا کہ یہ منی ہے یا وہ پہلو کے بل نہیں سویا۔ کیونکہ یہ اعضاء کے ڈھیلے ہونے اور اس نیند میں استغراق کا سبب ہے جو احتلام کا سبب ہے۔ لیکن ”الحلہ“ میں ذکر کیا ہے کہ انہوں نے ”الذخیرہ“ اور ”الحیط البرہانی“ کی طرف رجوع کر لیا اور عدم غسل کی قید کو اس صورت کے ساتھ نہیں دیکھا جب وہ کھڑے ہو کر یا بیٹھ کر سویا ہو۔ پھر بحث کی اور فرمایا کہ اس کے اور پہلو کے بل سونے کے درمیان فرق ظاہر نہیں ہے۔

1391۔ (قوله: أَوْ تَيَقَّنَ) ”المنیہ“ کی تبع میں اس کے ساتھ تعبیر فرمایا۔ اگر علم کے ساتھ تعبیر کرتے تو بہتر تھا۔ کیونکہ مراد غلبہ ظن ہے اور علم کا اطلاق اس پر ہوتا ہے۔ اس مسئلہ میں ”الطانیہ“ کی عبارت یہ ہے: مگر یہ کہ اس کی زیادہ رائے یہ ہو کہ یہ منی ہے تو اس پر غسل لازم ہے۔

1392۔ (قوله: وَلَوْ مَعَ اللَّذَّةِ وَالْإِنْزَالِ) یعنی ان دونوں چیزوں کے یاد ہونے کے باوجود۔ اس سے یہ مراد نہیں کہ اسے انزال ہوا کیونکہ موضوع یہ ہے کہ اس نے تری نہیں دیکھی۔ ”طحاوی“۔

1393۔ (قوله: وَكَذَا الْمَرْأَةُ الْخ) ”البحر“ میں ”المعراج“ کے حوالہ سے ہے کہ اگر عورت کو احتلام ہوا اور اس کی فرج کے ظاہر کی طرف پانی نہیں نکلا تو امام ”محمد“ رحمہ اللہ کے نزدیک اس پر غسل واجب ہے۔ اور ”ظاہر الروایہ“ میں واجب نہیں ہے۔ کیونکہ عورت پر غسل کے فرض ہونے کے لیے اس کی منی کا فرج خارج تک نکلنا شرط ہے۔ اسی پر فتویٰ ہے۔

1394۔ (قوله: وَلَوْ وَجَدَ الْخ) اس کا حاصل یہ ہے کہ اگر میاں بیوی نے اپنے بستر پر منی کو پایا ان دونوں کو احتلام یاد نہیں ہے، بعض علماء نے فرمایا: اگر وہ منی سفید گاڑھی ہے تو وہ مرد کی منی ہے اگر وہ زرد، نرم ہے تو عورت کی منی ہے۔ ”الظہیر“ میں اس قول کو حکایت کرنے کے بعد فرمایا: اصح یہ ہے کہ ان دونوں پر احتیاط کے طور پر غسل واجب ہے۔ اس

وَلَا مُبَيَّنَّ وَلَا تَدَكَّرَ وَلَا نَامَ قَبْلَهُمَا غَيْرُهُمَا اغْتَسَلَا (أَوْ لَجَّ حَشَفْتَهُ) أَوْ قَدَّرَهَا (مَلْفُوفَةً بِخِزْفَةٍ، إِنْ وَجَدَ لَذَّةَ الْجَمَاعِ (وَجَبَ) الْغُسْلُ (وَالْأَلَا عَلَى الْأَصَحِّ وَالْأَحْوَطُ الْوُجُوبُ

اور کوئی فرق کرنے والی علامت نہیں ہے (کہ یہ مرد کا پانی ہے یا عورت کا) اور نہ خواب یاد ہے اور ان دونوں کے علاوہ ان سے پہلے (اس بستر پر) کوئی نہیں سویا تھا تو دونوں غسل کریں گے۔ اپنا حشفہ یا اس کی مقدار کپڑے میں لپیٹ کر داخل کیا اگر جماع کی لذت پائی تو غسل واجب ہے ورنہ نہیں اصح مذہب پر اور احوط غسل کا وجوب ہے۔

دوسرے قول کو ”الحلبہ“ میں ابن الفضل کی طرف منسوب کیا اور فرمایا: اس طرح ”الحیط“ اور ”الخلاصہ“ میں ہے۔ ”الفتح“ میں دونوں قولوں کو جمع کیا ہے۔ میاں بیوی پر غسل کا وجوب، خواب کے یاد نہ ہونے اور گاڑھے پن باریک یا سفید اور زرد کے اعتبار سے امتیاز نہ ہونے کے ساتھ مقید کیا ہے۔ پھر فرمایا: اس میں اختلاف نہیں ہے، ”الحلبہ“ میں اس کو اچھا کہا ہے اور ”البحر“ میں اس کو ثابت کیا ہے لیکن ”شرح المنیہ“ میں ہے: امتیاز کرنے والی چیز مزاج اور غذا کے مختلف ہونے کے ساتھ مختلف ہوتی ہے پس اس کا کوئی اعتبار نہیں اور احتیاط ہی بہتر ہے۔

1395۔ (قوله: وَلَا نَامَ قَبْلَهُمَا غَيْرُهُمَا) ”الحلبہ“ میں اس کو بطور بحث ذکر کیا ہے۔ اور ”البحر“ میں اس کی اتباع کی ہے۔ فرمایا: اگر اس بستر پر اس کے علاوہ کوئی سویا تھا اور نظر آنے والی منی خشک تھی تو ظاہر یہ ہے کہ ان میں سے کسی پر بھی غسل واجب نہیں ہے۔ اور زوجین کی تقييد اس میں صریح ہے کہ ان کے علاوہ شخص پر بھی غسل واجب نہیں ہے۔ ”رملی“ علی ”البحر“۔ میں کہتا ہوں: ظاہر یہ ہے کہ یہ اتفاقی ہے غالب طور پر جاری ہوئی ہے۔ اسی وجہ سے ”الطحاوی“ نے کہا: اجنبی مرد اور اجنبی عورت اسی طرح ہیں اسی طرح اگر دو مرد اور دو عورتیں اس بستر پر ہوں۔ پس ظاہر حکم کا اتحاد ہے۔

1396۔ (قوله: إِنْ وَجَدَ لَذَّةَ الْجَمَاعِ) یعنی اگر وہ کپڑا باریک ہو اس حیثیت سے کہ وہ فرج اور لذت کی حرارت کو پا لے۔ ”بحر“۔

1397۔ (قوله: وَالْأَلَا) یعنی جب تک انزال نہ ہو۔

1398۔ (قوله: عَلَى الْأَصَحِّ) بعض فقہاء نے فرمایا: غسل واجب ہے۔ کیونکہ اس کو داخل کرنے والا کہا جاتا ہے۔ بعض نے کہا: غسل واجب نہیں ہے ”بحر“۔ دونوں قولوں کا ظاہر اطلاق ہے۔

1399۔ (قوله: وَالْأَحْوَطُ الْوُجُوبُ) یعنی احتیاط دونوں صورتوں میں غسل کا وجوب ہے۔ ”بحر“۔

میں کہتا ہوں: ظاہر یہ ہے کہ دونوں اقوال میں سے پہلے قول کے لیے اختیار ہے یہی ائمہ ثلاثہ نے فرمایا ہے جیسا کہ شرح ”الشیخ اسماعیل“ میں ”عیون المذاہب“ کے حوالہ سے ہے۔ یہی حدیث کا ظاہر ہے: جب دو شرمگاہیں مل جائیں اور حشفہ چھپ جائے تو غسل واجب ہے (1)۔

(وَعِنْدَ انْقِطَاعِ حَيْضٍ وَنِفَاسٍ) هَذَا وَمَا قَبْلَهُ مِنْ إِصَافَةِ الْحُكْمِ إِلَى الشَّرْطِ أَيْ يَجِبُ عِنْدَهُ لَا يَهْ، بَلْ يَوْجُوبُ الصَّلَاةُ أَوْ إِدَاةٌ مَا لَا يَحِلُّ كَمَا مَرَّ (لَا عِنْدَ مَذْهَبِ)

اور غسل فرض ہوتا ہے حیض اور نفاس کے خون کے ختم ہونے کے وقت، یہ اور اس سے پہلے والی کلام، حکم کو شرط کی طرف مضاف کرنے کے قبیل سے ہے یعنی حیض اور نفاس کے ختم ہونے کے وقت واجب ہوتا ہے۔ حیض اور نفاس کے ساتھ نہیں بلکہ نماز کے وجوب کے ساتھ اور ایسی چیز کے ارادہ کے ساتھ جو بغیر طہارت کے حلال نہیں ہوتی جیسا کہ پہلے گزر چکا ہے۔ اور مذی یا

1400۔ (قوله: هَذَا الْخ) یہ اشارہ ہے حیض و نفاس کے ختم ہونے کی طرف غسل کی فرضیت کی نسبت کی طرف۔ کیونکہ مطلب یہ ہے کہ حیض اور نفاس کے ختم ہونے کے وقت غسل فرض ہوتا ہے اور بمقابلہ سے مراد منی کے خروج، ایلاج (داخل کرنا) اور نیند سے بیدار ہونے والے کاپانی دیکھنے کی طرف فرضیت کی نسبت مراد ہے۔ اضافت سے مراد اسناد اور تعلیق ہے یعنی ان چیزوں کی طرف غسل کی فرضیت کی نسبت اور ان پر ان کی تعلیق حکم کی شرط کی نسبت سے مجاز ہے۔ اور یہاں حکم سے مراد فرضیت ہے اور شرط سے مراد یہی مذکورہ چیزیں ہیں۔ یہ حکم کی سبب کی طرف نسبت نہیں ہے جیسا کہ اصل ہے۔

1401۔ (قوله: يَجِبُ عِنْدَهُ) یعنی حیض و نفاس کے انقطاع کے وقت اور مراد حیض و نفاس کے بعد غسل کا وجوب ہے۔ 1402۔ (قوله: بَلْ يَوْجُوبُ الصَّلَاةُ) یعنی وقت کے تنگ ہونے کے وقت اور (او إِدَاةٌ مَا لَا يَحِلُّ) سے مراد وقت کے تنگ نہ ہونے کی صورت میں ہے۔ ”الشرنبلالیہ“ میں فرمایا: غسل کے وجوب کے سبب میں اختلاف کیا گیا ہے اور اکثر مشائخ کے نزدیک ایسے فعل کا ارادہ ہے جنابت کے ہوتے ہوئے جس کا ادا کرنا حلال نہیں ہے۔ بعض علماء نے فرمایا: جنابت کے ہوتے ہوئے جو حلال نہیں ہے۔ اور ظاہر یہ ہوتا ہے کہ ایسے فعل کا ارادہ جو حلال نہیں ہوتا مگر وقت کی تنگی کی صورت میں طہارت کے ساتھ یا اس چیز کے وجوب کے وقت جو جنابت کے ساتھ صحیح نہیں ہوتی اور یہ وقت کی تنگی کی صورت میں ہے۔ کیونکہ ”الکافی“ میں فرمایا: غسل کے وجوب کا سبب نماز ہے یا ایسے فعل کا ارادہ کرنا ہے جس کا ادا کرنا جنابت کے ہوتے ہوئے حلال نہیں ہے۔ انزال اور اتقاء شرط ہے۔

1403۔ (قوله: كَمَا مَرَّ) جیسا کہ وضو میں گزرا ہے اس پر ہم نے (مقولہ 599 میں) پہلے وہاں کلام کر دی ہے۔ 1404۔ (قوله: لَا عِنْدَ مَذْهَبِ) یعنی مذی کے نکلنے سے غسل فرض نہیں ہوتا۔ مذی بروزن ظہی۔ ”زا“ مجھے ساکنہ کے ساتھ اور ”یا“ مخففہ کے ساتھ ہے اصح لغت پر۔ اس میں ”زا“ میں کسرہ اور ”یا“ کی تخفیف اور تشدید بھی ہے۔ بعض نے کہا: یہ دونوں غلط ہیں۔ مذی اس سفید پتلے پانی کو کہتے ہیں جو شہوت کے وقت نکلتا ہے شہوت کے ساتھ نہیں نکلتا۔ یہ عورتوں میں اغلب ہے۔ بعض نے فرمایا: عورتوں سے نکلنے والے اس پانی کو قذی (قاف اور ذاکہ فتح کے ساتھ) کہتے ہیں۔ ”نہر“۔

أَوْ وَدِي) بَلَّ الْوُضُوءُ مِنْهُ وَمِنْ الْبَوْلِ جَمِيعًا عَلَى الظَّاهِرِ (وَلَا عِنْدَ ادِّخَالِ إصْبَعٍ وَتَحْوِيهِ كَذَلِكَ غَيْرَ آدَمِيٍّ) ودی کے نکلنے سے غسل فرض نہیں ہوتا بلکہ اس سے اور پیشاب سے ظاہر مذہب پر اکٹھا وضو واجب ہوتا ہے اور انگلی یا اس جیسی چیز داخل کرنے سے غسل واجب نہیں ہوتا جیسے آدمی کے علاوہ کا ذکر (آلہ تناسل)

1405۔ (قولہ: أَوْ وَدِي) جمہور کے نزدیک دال ساکنہ مہملہ کے ساتھ اور ”یا“ مخففہ کے ساتھ ہے۔ ”الجوہری“ نے دال کے کسرہ اور یا کی تشدید کے ساتھ حکایت کیا ہے۔ ”ابن مکی“ نے کہا: یہ درست نہیں ہے۔ ”ابو عبید“ نے کہا: یہی صواب اور درست ہے۔ دال کا معجم ہونا شاذ ہے۔ یہ وہ گاڑھا سفید گدلا پانی ہے جو پیشاب کے بعد نکلتا ہے۔ ”نہر“۔

1406۔ (قولہ: بَلَّ الْوُضُوءُ مِنْهُ الْخ) بلکہ ودی سے اور پیشاب دونوں سے وضو واجب ہوتا ہے۔ یہ ایک سوال کا جواب ہے۔ وہ سوال یہ ہے کہ ودی سے پہلے پیشاب کی وجہ سے وضو کا وجوب ہو چکا ہے تو ودی کے ساتھ وجوب کیسے ہوگا۔ جواب کا بیان یہ ہے کہ پیشاب کے ساتھ وضو کا وجوب، ودی کے ساتھ وجوب کے منافی نہیں ہے حتیٰ کہ اگر قسم اٹھائے کہ وہ نکسیر کی وجہ سے وضو نہیں کرے گا پھر اسے نکسیر آئی پھر اس نے پیشاب کیا یا اس کا برعکس ہوا تو وہ وضو کرے گا تو ان دونوں چیزوں کی طرف سے وضو ہوگا اور وہ حائث ہو جائے گا۔ اسی طرح اگر عورت نے قسم اٹھائی کہ وہ جنابت کی وجہ سے غسل نہیں کرے گی، پھر اس سے مجامعت کی گئی اور اسے حیض آیا پھر اس نے غسل کیا تو دونوں چیزوں کی طرف سے اس نے غسل کیا یہ ظاہر الروایہ ہے۔ ”بحر“۔

چار جواب اور بھی ذکر فرمائے۔ ان میں سے ایک یہ بھی ہے کہ ودی وہ ہے جو جماع کی وجہ سے غسل کرنے کے بعد اور پیشاب کے بعد خارج ہوتی ہے یہ ایک لیس دار چیز ہوتی ہے۔ اسی طرح ودی کی ”الخزانہ“ اور ”التمییز“ میں تفسیر کی ہے۔ پس اعتراض اس پر وارد ہوتا ہے جس نے اس کی تفسیر میں اس پر اکتفا کیا کہ جو پیشاب کے بعد خارج ہوتی ہے۔

1407۔ (قولہ: عَلَى الظَّاهِرِ) یعنی اگر ہم کہیں کہ اس کی وجہ سے اور پیشاب کی وجہ سے وضو کا وجوب سابقہ قسم کے دونوں مسئلوں میں ظاہر روایت کی بنا پر ہیں۔ ”المحقق“ نے ”الفتح“ میں ذکر کیا ہے کہ سابقہ حدث کی وجہ سے وضو ہے اور دوسرا سبب تحصیل الحاصل کے استحالة کی وجہ سے کوئی چیز ثابت نہیں کرتا مگر جب دونوں اکٹھے واقع ہوں گویا اس نے نکسیر اور پیشاب اکٹھے کیے جیسے کہ ”آلامدی“ نے اس کو ثابت کیا ہے۔ فرمایا: یہ معقول ہے اس کا قبول کرنا واجب ہے۔ یہ ہمارے مشائخ میں سے ”المرجانی“ کا قول ہے۔

حق یہ ہے کہ صرف پہلے کی وجہ سے حدث ہونے اور قسم توڑنے کے درمیان کوئی منافات نہیں ہے۔ کیونکہ حدث کے تعدد پر اس کی بنا لازم نہیں بلکہ عرف پر ہے۔ عرف یہ کہتا ہے اس شخص کے لیے جو پیشاب اور نکسیر کے بعد وضو کرتا ہے کہ اس نے ان دونوں کی طرف سے وضو کیا۔

1408۔ (قولہ: غَيْرَ آدَمِيٍّ) جیسے جنی، بندری اور گدھی۔



وَذَكَرَ خُتْمِي وَمَيِّتٍ وَصَبِيٍّ لَا يُشْتَمَى وَمَا يُضَنَّمُ مِنْ نَحْوِ خَشَبٍ (فِي الدُّبُرِ أَوْ الْقُبُلِ) عَلَى الْمُخْتَارِ (وَلَا عِنْدَ رَوْطٍ بَهِيمَةٍ أَوْ مَيْتَةٍ أَوْ صَغِيرَةٍ غَيْرِ مُشْتَهَاةٍ) بِأَنْ تَصِيرَ مُفَضَّاةً بِالرَّوْطِ وَإِنْ غَابَتْ الْحَشْفَةُ وَلَا يَنْتَقِضُ الرُّوْطُ،

خنثی، میت اور قابل شہوت بچے کا ذکر (آلہ تناسل) اور ایسی چیز جو لکڑی وغیرہ سے آلہ تناسل کی طرح بنائی جاتی ہے دبر اور قبل میں مختار مذہب پر۔ اور غسل واجب نہیں ہوتا جانور یا مردہ یا چھوٹی ناقابل شہوت سے وطی کرنے سے، وہ ناقابل شہوت اس طرح ہوگی کہ وہ وطی کے ساتھ مفضاۃ ہو جائے اگرچہ حشفہ غائب ہو جائے اور وضو نہیں نئے گا

1409۔ (قوله: خُتْمِي) یعنی خنثی مشکل۔

1410۔ (قوله: وَمَا يُضَنَّمُ) یعنی ذکر کی صورت پر۔

1411۔ (قوله: عَلَى الْمُخْتَارِ) ”البتحییس“ میں فرمایا: وہ شخص جس نے اپنی انگلی اپنی دبر میں داخل کی جب کہ وہ روزہ دار تھا تو قضا اور غسل کے وجوب میں اختلاف ہے۔ مختار یہ ہے کہ غسل بھی واجب نہیں ہے اور قضا بھی واجب نہیں۔ کیونکہ انگلی جماع کا آلہ نہیں ہے، یہ لکڑی کے قائم مقام ہو گیا یہ روزہ میں ذکر کیا ہے دبر کے ساتھ مقید کیا۔ کیونکہ مختار قبل میں غسل کا وجوب ہے جب عورت نے استمتاع (لذت اٹھانا) کا قصد کیا ہو۔ کیونکہ ان میں شہوت غالب ہے پس سبب مسبب کے قائم مقام کیا جائے گا دبر میں نہیں کیونکہ اس میں شہوت معدوم ہے۔ ”نوح آفندی“۔

میں کہتا ہوں: (بسنولة الخشب) کے قول کے تحت ”البتحییس“ کی عبارت کے آخر کو میں نے اسی طرح پایا جب کہ میں نے اس کی طرف رجوع کیا تھا۔ اور (دقید) کا قول ”نوح“ آفندی کے کلام سے ہے اور (لان المختار وجوب الغسل) کا قول اس سے بحث ہے اس کی طرف ”شارح المنیہ“ سبقت لے گئے ہیں۔ کیونکہ فرمایا: بہتر یہ ہے کہ قبل میں واجب ہو۔ ”الامداد“ میں اس پر تنبیہ فرمائی ہے کہ یہ ”شارح المنیہ“ کی طرف سے بحث ہے۔ فافہم

1413۔ (قوله: وَلَا عِنْدَ رَوْطٍ بَهِيمَةٍ الْخ) یہ (فی احد سبیلی آدمی حی یجامع مثله) کے قول سے محترزات ہیں۔ اور ”القنیہ“ میں ”اجناس الناطفی“ کی رمز سے ہے: فرج البہیمۃ کفیہا لا غسل فیہ بغیر انزال الخ یعنی جانور کی فرج، اس کے منہ کی طرح ہے اس میں بغیر انزال کے غسل نہیں ہے اور اس کو تعزیر لگائی جائے گی، جانور کو ذبح کیا جائے گا اور اسے جلایا جائے گا استحباب کے طریقہ پر۔ اس وجہ سے اس کے گوشت کا کھانا حرام نہیں ہوگا۔ یہ مسئلہ مزید (مقولہ 18523 میں) الحدود میں آئے گا۔

1414۔ (قوله: بِأَنْ تَصِيرَ مُفَضَّاةً) یعنی جس کے دونوں راستے ملے ہوئے ہوں۔ اس مسئلہ میں اختلاف ہے بعض نے کہا: مطلقاً غسل واجب ہے۔ بعض نے کہا: مطلقاً واجب نہیں ہے۔ صحیح یہ ہے کہ جب چھوٹی لڑکی سے جماع کے محل میں دخول ممکن ہو اور وہ اس کے ساتھ جماع نہ کرے پس وہ ایسی عورتوں سے ہو جس سے مجامعت ہو سکتی ہے تو غسل واجب ہو گا۔ ”سراج“۔

فَلَا يَلْزَمُ إِلَّا غَسْلُ الذَّكَرِ قَهْشَتَانِي عَنْ النَّظْمِ، وَ سَيَجِيءُ أَنَّ رُطُوبَةَ الْفَرْجِ طَاهِرَةٌ عِنْدَهُ فَتَنْبَهُ (بِلَا انْزَالٍ) لِقُصُورِ الشَّهْوَةِ

پس لازم نہیں ہوگا مگر ذکر (آلہ تناسل) کا دھونا۔ یہ ”قہستانی“ نے ”النظم“ سے روایت کیا ہے۔ آئندہ آئے گا کہ فرج کی رطوبت امام ”ابوحنیفہ“ رضی اللہ عنہ کے نزدیک پاک ہے۔ اور آگاہ رہو، یہ بلا انزال ہے، شہوت کی کمی کی وجہ سے۔

میں کہتا ہوں: یہ مخفی نہیں ہے کہ وجوب غسل مشروط ہے اس صورت کے ساتھ جب پردہ بکارت زائل ہو جائے۔ کیونکہ یہ کبیرہ میں مشروط ہے جیسا کہ قریب ہی آئے گا تو اس میں بدرجہ اولیٰ شرط ہوگا۔ ”البحر“ میں ہے: ”کہا جاتا ہے کہ بکارت کی بقا، عدم دخول پر دلیل ہے پس غسل واجب نہیں ہوگا جیسا کہ ”النبہایہ“ میں اس کو پسند کیا ہے۔“ اس میں نظر ہے پس تو غور کر۔

1415۔ (قوله: قَهْشَتَانِي) میں کہتا ہوں: اس کی عبارت یہ ہے: جانور اور مردہ عورت سے وطی کرنا بلا انزال وضو کو نہیں توڑتا ہے۔ پس لازم نہیں ہوتا مگر ذکر (آلہ تناسل) کا دھونا جیسا کہ ”النظم“ کے ”الصوم“ میں ہے گویا شارح نے چھوٹی لڑکی کو ان دونوں پر قیاس کیا ہے۔ (تامل)

اس سے اخذ کیا جائے گا کہ ایسی مباشرت فاحشہ جو وضو کو توڑنے والی ہے ضروری ہے کہ وہ دوا ایسے افراد میں ہو جو قابل شہوت ہوں جیسا کہ ہم نے (مقولہ 1205 میں) بیان کیا ہے

### فرج کی رطوبت کا مسئلہ

1416۔ (قوله: وَ سَيَجِيءُ) باب الانجاس میں آئے گا۔

1417۔ (قوله: الْفَرْجُ) یعنی فرج داخل، رہی فرج خارج تو بالاتفاق اس کی رطوبت پاک ہے اس دلیل سے کہ علماء نے فرج خارج کی رطوبت کو دھونا وضو میں سنت بنایا ہے۔ اگر یہ ”صاحبین“ رحمہ اللہ کے نزدیک نجس ہوتی تو اس کا دھونا فرض ہوتا۔ ”حلبی“۔

میں کہتا ہوں: بعض اوقات کہا جاتا ہے کہ نجاست جب تک اپنے محل میں ہو اس کا کوئی اعتبار نہیں۔ اسی وجہ سے غسل کے علاوہ صورت میں مردوں اور عورتوں کے لیے استنجا سنت ہے حالانکہ نکلنے والی چیز بالاتفاق نجس ہے۔ پس دھونے کا سنت ہونا اس کی طہارت پر دلیل نہیں ہے۔ (فتدبر)

ہاں اتفاق پر یہ امر دلالت کرتا ہے کہ اس کے لیے بدن کے خارج کا حکم ہے۔ پس اس کی رطوبت، منہ، ناک اور بدن سے خارج پسینہ کی طرح ہے۔

1418۔ (قوله: فَتَنْبَهُ) اس کے ساتھ اشارہ فرمایا اس طرف کہ جو ”النظم“ میں ہے وہ ”صاحبین“ رحمہ اللہ کے قول پر ہے۔ پس تو غافل نہ ہو کہ تو گمان کرے اس کے جزم سے کہ یہ مسئلہ متفق علیہ ہے۔

1419۔ (قوله: لِقُصُورِ الشَّهْوَةِ) یعنی وہ جو دخول کے وقت غسل کے وجوب میں انزال کے قائم مقام کی گئی۔ لیکن

أَمَّا بِهِ فَيَحَالُ عَلَيْهِ - (كَمَا لَا غُسْلَ لَوَ اتَى عَذْرَاءَ وَلَمْ يُزَلْ عَذْرَتَهَا) بِصِمِّ الْبَكَارَةِ فَإِنَّهَا تَتَنَعَّمُ  
الْتِقَاءَ الْخِتَانَيْنِ إِلَّا إِذَا أَحْبَلَتْ لِإِنزَالِهَا، وَتَعِيدُ مَا صَلَّتْ قَبْلَ الْغُسْلِ كَذَا قَالُوا، وَفِيهِ نَظَرٌ؛ لِأَنَّ خُرُوجَ  
مَنِهَا مِنْ فَرْجِهَا الدَّخِلِ شَرْطٌ لِيُجُوبَ الْغُسْلُ عَلَى الْمُفْتَى بِهِ وَلَمْ يُوجَدْ قَالَهُ الْحَلَبِيُّ

رہا انزال کے ساتھ تو یہ غسل کرنا انزال پر پھیرا جائے گا جیسے غسل واجب نہیں اگر باکرہ عورت سے جماع کرے اور اس کا پردہ بکارت زائل نہ ہو۔ عذرہ عین کے ضمہ اور زاء کے سکون کے ساتھ ہے۔ پردہ بکارت شرمگاہوں کے ملنے سے مانع ہے مگر جب انزال کی وجہ سے حاملہ ہو جائے تو غسل سے پہلے جتنی نمازیں پڑھی تھیں ان کا اعادہ کرے گی۔ اسی طرح فقہاء نے کہا ہے۔ اور اس میں نظر ہے۔ کیونکہ عورت کی فرج داخل سے منی کا نکلنا مفتی بہ قول پر غسل کے وجوب کے لیے شرط ہے اور وہ یہاں پایا نہیں جاتا ہے۔ یہ ”الحلبی“ نے کہا ہے۔

اس پر اعتراض وارد ہوتا ہے اگر کسی نے انتہائی بوڑھی عورت سے جماع کیا جو بالکل قابل شہوت نہیں ہے۔ میرے لیے جواب ظاہر ہوا کہ گزشتہ زمانہ میں اس کے لیے اشتہاء کا وصف ثابت ہوا پس اس کا حکم اب بھی باقی ہے جب تک وہ زندہ ہے جیسا کہ فقہاء نے نماز میں محاذاة کے مسئلہ میں یہ ذکر کیا ہے بخلاف جانور، مردہ اور چھوٹی لڑکی کے۔ (تامل) یہ غسل کے عدم وجوب کی علت ہے جو پہلے گزر چکا ہے۔

1420 - (قوله: أَمَّا بِهِ) ان اشیاء کا فعل جس کے ساتھ انزال ہو تو غسل کا وجوب انزال پر پھیرا جائے گا۔ ”طحاوی“۔

1421 - (قوله: تَتَنَعَّمُ الْخِتَانَيْنِ) یعنی مرد کا ختان۔ یہ ختنہ کے وقت کاٹنے والی جگہ ہے۔ اور عورت کا ختان، عورت سے جلد کو کاٹنے کی جگہ ہے جو فرج کے اوپر مرغ کی کلفتی کی طرح ہوتی ہے۔ جب فرج میں حشفہ چھپ جائے تو مرد کا ختان عورت کے ختان کے برابر ہو جاتا ہے۔ اس کا مکمل بیان ”البحر“ میں ہے۔

1422 - (قوله: إِلَّا إِذَا أَحْبَلَتْ) پس یہ اس کے انزال کی دلیل ہوگا پس اس پر غسل لازم ہوگا۔ ”ابو السعد“ نے کہا: ”اور اسی طرح مرد پر غسل لازم ہوگا کیونکہ یہ اس کے انزال کی بھی دلیل ہے اگرچہ اس پر مخفی تھا۔“

1423 - (قوله: قَبْلَ الْغُسْلِ) یعنی اگر اس عورت نے غسل نہیں کیا تھا کیونکہ ظاہر ہے کہ اس نے بلا طہارت نماز پڑھی تھی۔

1424 - (قوله: قَالَهُ الْحَلَبِيُّ) یعنی اس کی ”شرح الصغیر“ میں ہے۔ اور ”الکبیر“ میں فرمایا: اس میں شک نہیں کہ یہ عورت پر غسل کے وجوب پر مبنی ہے اس کی منی کے جدا ہو کر اس کے رحم تک پہنچنے کی وجہ سے۔ یہ اس اصح قول کے خلاف ہے جو ظاہر الروایہ ہے۔

(وَيَجِبُ) أَمْنَى يُفَرِّضُ (عَلَى الْأَحْيَاءِ) الْمُسْلِمِينَ (كِفَايَةً) إِجْمَاعًا (أَنْ يَغْسِلُوا) بِالتَّخْفِيفِ (الْمَيِّتِ) الْمُسْلِمِ إِلَّا الْخُنْثَى الْمُسْكِلَ فَيُيْتَمُّ

زندہ مسلمان لوگوں پر بالا جماع فرض کفایہ ہے کہ وہ مسلمان میت کو غسل دیں سوائے خنثی مشکل کے اسے تیمم کرایا جائے گا

1425۔ (قوله: أَمْنَى يُفَرِّضُ) اس طرف اشارہ ہے کہ یہاں وجوب سے مراد ہمارا اصطلاحی وجوب نہیں ہے۔ پس اس میں اور بعد والے مسئلہ میں یفرض سے تعبیر کرنا بہتر تھا۔ ”حلی“۔

یہاں فرضیت کی تصریح کی ہے صاحب ”الوافی“، ”السروجی“ اور ”ابن الہمام“ نے اور ساتھ ہی اس پر اجماع نقل کیا ہے۔ لیکن ”البحر“ میں یہ تعلیل بیان کی ہے کہ جس کو فقہاء نے واجب کہا ہے اس کے فوت ہونے کے ساتھ جواز فوت ہو جاتا ہے۔ الشارح نے ”الخرائن“ میں فرمایا: میں کہتا ہوں: یہ تعلیل اس کو مفید ہے کہ یہ فرض عملی ہے فرض اعتقادی نہیں ہے۔ یہ اسی طرح ہے۔ کیونکہ یہ دلیل قطعی سے ثابت نہیں ہے اور نہ اس پر اتفاق ہے۔ شاید فقہاء نے اس کو واجب سے تعبیر فرمایا یہ شعور دلانے کے لیے کہ اس کا رتبہ فرض سے کم ہے۔

میں کہتا ہوں: لیکن یہ میت کے غسل کے علاوہ میں ہے۔ (مقابل)

1426۔ (قوله: كِفَايَةً) یعنی اگر اس کو بعض لوگ ادا کر دیں تو باقی لوگوں سے اس کی ادائیگی ساقط ہو جاتی ہے ورنہ تمام گنہگار ہوں گے اگر انہیں اس کا علم ہے۔ کیا مکلفین سے اس کے سقوط کے لیے نیت شرط ہے؟ ”الفتح“ کی ”کتاب الجنائز“ میں نیت کو شرط قرار دیا ہے اور ”البحر“ میں ”الحنانیہ“ اور دوسری کتب کے حوالہ سے اس کے خلاف منقول ہے۔

1427۔ (قوله: إِجْمَاعًا) یہ یفرض کے قول کے لیے قید ہے۔ ”البحر“ میں فرمایا: ”مسکین“ نے جو یہ قول نقل کیا ہے کہ بعض علماء نے فرمایا: ”میت کو غسل دینا سنت مؤکدہ ہے“۔ اجماع کی نقل کے بعد اس میں نظر ہے۔

1428۔ (قوله: بِالتَّخْفِيفِ) یعنی سین کی تخفیف کے ساتھ یہ الغسل سے مشتق ہے غین کے فتح کے ساتھ۔ ”السراج“ میں فرمایا: کہا جاتا ہے غسل الجبعة و غسل الجنابة غین کے ضمہ کے ساتھ۔ غسل المیت و غسل الثوب غین کے فتح کے ساتھ۔ اس کا ضابطہ یہ ہے کہ جب تو مغسول کی طرف مضاف کرے گا تو غین کو فتح دے گا اور جب تو غیر مغسول کی طرف مضاف کرے گا تو ضمہ دے گا۔

1429۔ (قوله: الْمَيِّتِ) تخفیف اور تشدید کے ساتھ زندہ کی ضد۔ یا تخفیف کے ساتھ ہو تو مراد ہوتا ہے جو مرچکا ہو اور تشدید کے ساتھ ہو تو وہ مراد ہوتا ہے جو ابھی تک فوت نہ ہوا ہو۔ یہ ”القاموس“ میں فائدہ ظاہر کیا ہے۔

1430۔ (قوله: الْمُسْلِمِ) رہا کافر تو جب اس کا رشتہ دار نہ پایا جائے مگر مسلمان ولی، تو وہ اس پر پانی بہائے گا جس طرح ناپاک کپڑے کو سنت کا لحاظ رکھے بغیر دھویا جاتا ہے۔ ”مطحاوی“۔

1431۔ (قوله: فَيُيْتَمُّ) بعض علماء نے فرمایا: کپڑے کے ساتھ اس کو غسل دیا جائے گا۔ پہلا اولیٰ ہے۔ ”بحر“، ”نہر“۔

(کَمَا يَجِبُ عَلَى مَنْ أَسْلَمَ جُنُبًا أَوْ حَائِضًا) أَوْ نَفْسَاءً وَلَوْ بَعْدَ الْإِنْقِطَاعِ عَلَى الْأَصَحِّ كَمَا فِي الشُّرُكِيِّ وَالْبَرْهَانِ، وَعَلَّلَهُ ابْنُ الْكَمَالِ بِبَقَاءِ الْحَدِيثِ الْحُكْمِيِّ (أَوْ بَدَعٌ لَا بِسَبَبٍ) بَلْ بِإِنْزَالِ أَوْ حَيْضٍ، أَوْ وَلَدَتْ وَلَمْ تَرُدِّ مَا

جس طرح کہ اس پر غسل واجب ہے جو مسلمان ہو جنابت یا حیض یا نفاس کی حالت میں اگرچہ خون کے انقطاع کے بعد ہو اصح روایت کے مطابق۔ جیسا کہ ”الشرنبلا لہ“ میں ”البرہان“ کے حوالہ سے ہے اور ”ابن الکمال“ نے حدیث حکمی کی بقا کے ساتھ اس کی علت بیان کی ہے۔ یا بالغ ہو عمر کے حساب سے نہیں بلکہ انزال یا حیض کے ساتھ یا عورت نے بچہ جنم دیا اور اس نے خون نہیں دیکھا

1432۔ (قوله: كَمَا يَجِبُ) یعنی یفرض۔ ”بحر“۔

1433۔ (قوله: وَلَوْ بَعْدَ الْإِنْقِطَاعِ) یعنی حیض اور نفاس کے ختم ہونے کے بعد۔ لیکن مصنف کے کلام میں اس کے دخول میں نظر ہے۔ کیونکہ حائض وہ ہوتی ہے جو حیض سے متصف ہو۔ اس کے انقطاع کے بعد اس کو حائض نہیں کہا جاتا۔ اسی وجہ سے ”الشرنبلا لہ“ میں فرمایا: اس میں اشارہ ہے کہ اگر اس کا حیض منقطع ہو جائے پھر وہ مسلمان ہو تو اس پر غسل نہیں ہے۔  
1434۔ (قوله: عَلَى الْأَصَحِّ) اس کا مقابل یہ قول ہے کہ اگر حیض کے ختم ہونے کے بعد مسلمان ہو تو اس پر غسل نہیں ہے بخلاف جنبی کے۔

فرق یہ ہے کہ جنابت کی صفت اسلام کے بعد باقی ہے گویا وہ اسلام لانے کے بعد جنبی ہوا اور حیض میں انقطاع۔ وہ سبب ہے اور وہ ابھی متحقق نہیں ہوا۔ اسی وجہ سے اگر وہ خون ختم ہونے سے پہلے اسلام لائے تو اس پر غسل لازم ہے۔

1435۔ (قوله: وَعَلَّلَهُ) یعنی الاصح قول کی علت بیان کی۔

1436۔ (قوله: بِبَقَاءِ الْحَدِيثِ الْحُكْمِيِّ) اس کا حاصل یہ ہے کہ حیض اور جنابت کے درمیان فرق منع ہے۔ کیونکہ تحقیق یہ ہے کہ انقطاع غسل کے وجوب کے لیے شرط ہے، مسبب نہیں ہے۔ فرق کی بنیاد اس پر ہے کہ حیض اور نفاس کی وجہ سے عورت کے لیے ایسا حدیث حکمی ثابت نہیں ہوتا جو جنابت کی طرح ہمیشہ رہتا ہو۔ یہ اس دلیل سے ممنوع ہے کہ مسافر اگر خون کے ختم ہونے کے بعد تیمم کرے تو وہ حیض سے نکل جائے گی اور جب وہ پانی پائے گی تو اس پر غسل واجب ہوگا۔ پس وہ جنبی کے قائم مقام ہو جائے گی پس انقطاع کے بعد اس کے لیے حدیث حکمی ثابت ہوا۔ یہ خلاصہ ہے اس کا جو ”ابن الکمال“ نے تحقیق کی ہے۔ اور ”الحلیہ“ میں اس مقام پر تحقیق ہے جس پر مزید کی گنجائش نہیں۔

1437۔ (قوله: بَلْ بِإِنْزَالِ) یہ لڑکے اور لڑکی میں عام ہے۔ اور حیض اس پر منحصر ہے جیسے ولادت ہے ”مططاوی“۔ بعض علماء نے فرمایا: اگر انزال کے ساتھ بالغ ہو تو اس پر غسل واجب نہیں ہے بخلاف اس کے کہ اگر لڑکی حیض کے ساتھ بالغ ہو جیسا کہ ”البحر“ میں ہے۔

1438۔ (قوله: أَوْ وَلَدَتْ وَلَمْ تَرُدِّ مَا) یہ امام ”ابوصیفہ“ رحمہ اللہ کا قول ہے۔ اس کو اکثر مشائخ نے لیا ہے اور امام ”ابو

أَوْ أَصَابَ كُلُّ بَدَنِهِ نَجَاسَةً أَوْ بَعْضُهُ وَخَفِيَ مَكَانُهَا فِي الْأَصْحَمِ رَاجِعٌ لِلْجَمِيعِ وَفِي التَّنَازُلِ خَانِيَّةٌ مَعْرِيَّةٌ  
لِلْعَتَائِيَّةِ وَالْمُخْتَارِ وَجُوبُهُ عَلَى مَجْنُونٍ أَفَاقَ قُلْتُ وَهُوَ يَخَالِفُ مَا يَأْتِي مَتْنًا، إِلَّا أَنْ يُحْمَلَ أَنَّهُ رَأَى  
مَنِيًّا وَهَلُ السَّكْرَانُ وَالْمُغْمَى عَلَيْهِ كَذَلِكَ؟ يَرِاجِعُ (وَالْإِلَّ)

یا پورے بدن کو نجاست لگی یا بعض بدن کو نجاست لگی تھی اور اس کا مکان مخفی رہا اصح قول میں یہ تمام مذکورہ مسائل کی طرف  
راجع ہے۔ اور ”التنار خانہ“ میں ”عتابیہ“ کی نسبت سے منقول ہے کہ مختار یہ ہے کہ غسل مجنون پر واجب ہے جس کو افاقہ ہو۔  
میں کہتا ہوں: یہ اس قول کے مخالف ہے جو متن میں آ رہا ہے مگر یہ کہ اس کو محمول کیا جائے کہ اس نے منی دیکھی۔ اور کیا نشہ والا  
اور جس پر غشی طاری ہے وہ بھی مجنون کے حکم میں ہے؟ کتب کی طرف رجوع کیا جائے گا ورنہ

یوسفؑ، رضی اللہ عنہ کے نزدیک اور یہی روایت امام ”محمدؑ“ رضی اللہ عنہ سے بھی مروی ہے کہ خون نہ دیکھنے کی وجہ سے اس پر غسل نہیں  
ہے۔ ”التمیین“ اور ”البرہان“ میں اس قول کو صحیح کہا ہے جیسا کہ ”الشرعیالیہ“ میں اس کی تفصیل ہے۔ صاحب ”نور الایضاح“  
کا مسلک بھی یہی ہے۔ لیکن ”السراج“ میں ہے کہ مختار احتیاطاً غسل کا وجوب ہے اور یہی اصح قول ہے۔

1439۔ (قولہ: أَوْ أَصَابَ الْخ) اسی طرح بعض علماء نے اس کو فرض غسلوں میں شمار کیا ہے ”الحلبہ“ میں فرمایا: مخفی  
نہیں کہ یہ اس مسئلہ سے نہیں ہے جس میں ہم گفتگو کر رہے ہیں پس اس کو اس مسئلہ سے شمار کرنا سہو ہے۔ کیونکہ کلام نجاست  
حکمہ میں ہو رہی ہے نہ کہ نجاست حقیقیہ میں ہو رہی ہے۔

1440۔ (قولہ: رَاجِعٌ لِلْجَمِيعِ) اس میں نظر ہے۔ العلامة ”نوح“ آفندی نے اس عورت پر غسل کے وجوب پر  
اتفاق ذکر کیا ہے جو حیض کی حالت میں خون ختم ہونے سے پہلے اسلام قبول کرے اور جو حیض کے ساتھ بالغ ہو۔ الشارح باب  
الانجاس میں ذکر کریں گے کہ مختار یہ ہے کہ اگر نجاست کا محل مخفی ہو تو کپڑے یا بدن کی طرف کو دھونا کافی ہے۔ اس کو مضبوطی  
سے پکڑ لو۔ یہاں بعض نسخوں میں یہ نص ہے: وفي التنار خانة معزاة للعتابية: والمختار على مجنون أفاق قلت: هو  
يخالف ما ياتي متنا الا ان يحصل انه راى منيا و هل السكران والمغمى عليه كذلك؟ يراجع۔ بعض نے کہا ہے: یہ  
شارح کے اصل نسخہ میں ثابت ہے اور نسخہ مصححہ سے ساقط ہے۔

میں کہتا ہوں: اس محل کی تائید کرتا ہے جو ”التنار خانہ“ میں ”السراجیہ“ کے حوالہ سے ہے: مجنون جب جنبی ہو پھر  
اسے افاقہ ہو تو اس پر غسل نہیں ہے۔

گویا یہ اس قول پر مبنی ہے کہ جو جنبی ہونے کی حالت میں مسلمان ہو اس پر غسل نہیں ہے۔ کیونکہ جنابت کے وقت مکلف  
نہیں تھا لیکن اصح قول اس کے خلاف ہے جیسا کہ تو نے جان لیا اسی وجہ سے مجنون اسی طرح تھا۔

(هَلُ السَّكْرَانُ وَالْمُغْمَى عَلَيْهِ كَذَلِكَ) یعنی ان میں بھی اسی طرح اختلاف جاری ہوتا ہے اگر یہ دونوں منی دیکھیں،  
کیونکہ مکلف نہیں ہیں۔ فرمایا: يراجع کیونکہ شارح نے اس کو نہیں دیکھا۔ اور ”التنار خانہ“ میں ہے: جس پر غشی طاری ہو پھر  
اسے افاقہ ہو اور وہ مذی یا منی پائے تو اس پر غسل نہیں ہے۔

يَأْنُ أَسْلَمَ طَاهِرًا أَوْ بَدَعَ بِالسِّنِّ (فَمَنْدُوبٌ) (وَسُنُّ لِمَصَلَاةٍ جُمُعَةٍ وَ) لِمَصَلَاةٍ (عِيدٍ) هُوَ الصَّحِيحُ

وہ ظاہر ہو کر مسلمان ہو یا عمر کے ساتھ بالغ ہوا تو غسل کرنا مستحب ہے۔ نماز جمعہ اور نماز عید کے لیے غسل کرنا سنت ہے یہی صحیح ہے

اس کا مقتضایہ ہے کہ اختلاف جاری ہوتا ہے مگر یہ کہا جائے کہ مراد یہ ہے کہ اس نے تری دیکھی اسے شک ہے کہ یہ منی ہے یا مذی ہے۔ اور الشارح رحمہ اللہ نے پہلے (درؤیۃ مستتیقظ) کے قول کے تحت بیان کیا ہے کہ نشہ والے آدمی اور غشی والے آدمی کا مذی دیکھنا اس سے خارج ہو گیا۔ ہم نے (مقولہ 1385 میں) ”منیہ“ وغیرہا سے وہاں ذکر کیا ہے کہ منی کو دیکھنے کی وجہ سے غسل واجب ہے۔

1441۔ (قوله: يَأْنُ أَسْلَمَ طَاهِرًا) یعنی جنابت، حیض اور نفاس سے پاک ہو کر مسلمان ہوا یعنی غسل کیا تھا یا بچپن میں اسلام قبول کیا۔ (تائل)

1442۔ (قوله: أَوْ بَدَعَ بِالسِّنِّ) یعنی بغیر کسی چیز کے دیکھے۔ اور بلوغت کی عمر مفتی بہ قول پر لڑکے اور لڑکی میں پندرہ سال ہے جیسا کہ یہ اپنے محل میں (مقولہ 30888 میں) آئے گا۔  
غسل سنت

1443۔ (قوله: وَسُنُّ الْخ) یہ غسل سنن زائدہ سے ہے اس کے ترک پر عتاب نہیں ہے جیسے ”القبستانی“ میں ہے بعض علماء کا نظریہ ہے کہ یہ چاروں غسل مستحب ہیں، ”الاصل“ میں موجود امام ”محمد“ رحمہ اللہ کے قول کو لیتے ہوئے کہ جمعہ کا غسل اچھا ہے۔ ”شرح المنیہ“ میں ذکر کیا ہے کہ یہ اصح ہے۔ اور ”الفتح“ میں اس کو قوت دی ہے۔ لیکن ان کے شاگرد ”ابن امیر حاج“ نے ”الحلبہ“ میں جمعہ کے لیے غسل کا سنت ہونا ظاہر کیا ہے۔ کیونکہ اس پر مواظبت منقول ہے، عدم وجوب کے دلائل کے بیان کے ساتھ اور جواب اس کے متعلق جو اس کے مخالف ہے اس کی تفصیل ”البحر“ وغیرہ میں ہے۔  
1444۔ (قوله: هُوَ الصَّحِيحُ) یعنی اس کا نماز کے لیے ہونا یہی صحیح ہے یہ ظاہر الروایہ ہے۔ ”ابن کمال“۔

یہی ”ابو یوسف“ رحمہ اللہ کا قول ہے۔ ”الحسن بن زیاد“ نے کہا: یہ غسل جمعہ کے دن کے لیے ہے اور یہ امام ”محمد“ رحمہ اللہ کی طرف منسوب کیا گیا ہے۔ یہی مذکور اختلاف عید کے غسل میں بھی ہے جیسا کہ ”القبستانی“ میں ”التحفہ“ کے حوالہ سے ہے۔ اختلاف کا ثمرہ اس شخص میں مرتب ہوتا ہے جس پر جمعہ فرض نہیں ہے اگر وہ غسل کرے اور اس شخص میں جس کو غسل کے بعد حدث لاحق ہوا اور اس نے وضو کے ساتھ نماز پڑھی۔ حضرت ”الحسن“ کے نزدیک اس نے فضیلت کو پالیا اور امام ”ابو یوسف“ رحمہ اللہ کے نزدیک نہیں پایا۔ ”الکافی“ میں فرمایا: اسی طرح جس نے فجر سے پہلے غسل کیا اور اس کے ساتھ نماز پڑھی تو امام ”ابو یوسف“ رحمہ اللہ کے نزدیک فضیلت کو پالے گا اور ”الحسن“ کے نزدیک فضیلت کو نہیں پائے گا۔ کیونکہ انہوں نے جمعہ کے دن میں غسل کرنے کو شرط قرار دیا ہے اس کے شرف اور دوسرے ایام سے اس کے مزید اختصاص کے اظہار کے لیے جیسا کہ ”المنہر“ میں ہے۔ بعض علماء نے فرمایا: اس شخص میں ثمرہ ظاہر ہوتا ہے جس نے سورج غروب ہونے سے پہلے غسل کیا۔ ”البحر“ میں اس کو تقویت دی ہے جو الشارح نے ”الطانیہ“ کے حوالہ سے ذکر کیا ہے کہ اس کا بالا جماع اعتبار نہیں کیا جائے گا۔ کیونکہ اس کی مشروعیت

كَمَا فِي غُرَرِ الْأَذْكَارِ وَغَيْرِهِ وَفِي الْخَائِيَةِ لَوْ اغْتَسَلَ بَعْدَ صَلَاةِ الْجُمُعَةِ لَا يُعْتَبَرُ اجْتِمَاعًا؛ وَيَكْفِي غُسْلٌ وَاحِدٌ لِعِيدٍ وَجُمُعَةٍ اجْتِمَاعًا مَعَ جَنَابَةِ

جس طرح ”غرر الاذکار“ وغیرہ میں ہے اور ”خانیہ“ میں ہے اگر اس نے نماز جمعہ کے بعد غسل کیا تو بالاجماع اس کا اعتبار نہیں ہوگا اور ایک غسل عید اور جمعہ کے لیے کافی ہے جو دونوں جنابت کے ساتھ جمع ہوئے ہوں

کا سبب اجتماع کے وقت بدبو کے حصول کو دور کرنا ہے۔ اور ”الحسن“ نے اگرچہ کہا کہ یہ غسل جمعہ کے دن کے لیے ہے لیکن اس کے لیے شرط ہے کہ وہ نماز سے مقدم ہو۔ اور اس کے اور اس کے غسل کے درمیان حدث کا خلل ”الحسن“ کے نزدیک نقصان نہیں دیتا اور ”ابو یوسف“ رحمہ اللہ کے نزدیک نقصان دیتا ہے۔

سیدی ”عبد الغنی“ النابلسی نے یہاں ایک نفیس بحث ذکر کی ہے۔ جس کو ”شرح ہدیۃ ابن العماذ“ میں ذکر کیا ہے اس کا حاصل یہ ہے کہ علماء نے تصریح کی ہے یہ چاروں غسل نفاذ کے لیے ہیں طہارت کے نہیں ہیں۔ اگر حدث لاحق ہو جائے تو دوبارہ وضو کے ساتھ نفاذ زائد ہوگی۔ اگر غسل طہارت کے لیے ہو تو یہ دوبارہ وضو کے ساتھ حاصل ہوگی جب کہ نفاذ باقی ہوگی۔ میرے نزدیک اولیٰ کفایت کرنا ہے اگرچہ درمیان میں حدث لاحق بھی ہو جائے۔ کیونکہ اس کے متعلق وارد احادیث کا مقتضی صرف نفاذ کے حصول کو طلب کرنا ہے۔

میں کہتا ہوں: اس کی تائید نماز کے لیے جلدی کرنا بھی کرتا ہے اور یہ پہلی گھڑی میں افضل ہے اور یہ سورج کے طلوع ہونے تک ہے۔ بعض اوقات نماز جمعہ کے وقت تک وضو کا باقی ہونا مشکل ہوتا ہے خصوصاً جب دن لمبے ہوتے ہیں، غسل کا اعادہ زیادہ مشکل ہے وَمَا جَعَلَ عَلَيْكُمْ فِي الدِّينِ مِنْ حَرَجٍ (الحج: 78) بعض یہ انسان کو پیشاب روک کر نماز پڑھنے تک پہنچائے گا جب کہ یہ حرام ہے۔

اس کی تائید کرتا ہے وہ جو ”المعراج“ میں ہے کہ اگر تمیس یا جمعہ کی رات غسل کیا تو مقصود کے حصول کی وجہ سے اس نے سنت پر عمل کر لیا اور وہ بدبو کا قطع کرنا ہے۔

1445۔ (قولہ: كَمَا فِي غُرَرِ الْأَذْكَارِ) یہ ”درر البحار“ کی شرح ہے۔ یہ بڑے چار ائمہ کے مذہب میں اور ”صاحبین“ رحمہ اللہ کے مذہب میں ”مجمع البحرین“ کے طریقہ پر تحریر کی گئی ہے انتہائی ایجاز و اختصار کے ساتھ ہے۔ یہ علامہ ”القونوی الحنفی“ کی تالیف ہے۔ اس کے آخر میں ذکر فرمایا کہ انہوں نے اس کو 746 میں ڈیڑھ ماہ میں تالیف کیا۔ میرے پاس اس پر ایک شرح ہے جو علامہ ”محمد“ کی ہے جو شیخ ”بخاری“ کے نام سے مشہور ہیں انہوں نے اس کا نام ”غرر الافکار“ رکھا ہے اس پر شرح علامہ ”قاسم“ قطلوبغا شاگرد ”ابن الہمام“ کی ہے شاید یہ الشارح نے ان سے نقل کیا ہے۔

1446۔ (قولہ: وَغَيْرِهِ) جیسے ”الہدایہ“، ”صدر الشریعہ“، ”الدرر“، ”شروح الجمع“ اور ”الزیلعی“۔

1447۔ (قولہ: اجْتِمَاعًا مَعَ جَنَابَةِ) میں کہتا ہوں: اور اسی طرح اگر ان کے ساتھ کسوف اور استسقا ہو۔ یہ تمام اس

صورت میں ہے جب وہ اس کی نیت کرے تاکہ اس کے لیے تمام کا ثواب حاصل ہو۔ (تامل)



كَمَا لِفَرْضَيْنِ جَنَابَةٍ وَحَيْضٍ (وَلَا جُلَّ إِخْرَامٍ) فِي جَبَلٍ (عَرَفَةَ) بَعْدَ الزَّوَالِ (وَنُذِبَ لِسُجُونِ أَقَائِقِ) وَكَذَا  
الْمَغْسَى عَلَيْهِ، كَذَانِي عَرَّ الْأَذْكَارِ، وَهَلَّ السَّكْرَانُ كَذَلِكَ؟ لَمْ أَرَكَ (وَعِنْدَ حِجَامَةٍ وَفِي لَيْلَةِ بَرَاءَةٍ)

جیسے جنابت اور حیض کے فرض کے لیے ایک غسل کافی ہے اور احرام کے لیے اور زوال کے بعد جبل عرفہ میں غسل کرنا سنت ہے۔ اور مجنوں کے لیے غسل کرنا مستحب ہے جس کو افاقہ ہو اسی طرح جس کو بیہوشی سے ہوش آئے۔ اسی طرح ”غرر الاذکار“ میں ہے۔ کیا نشہ والا اسی طرح ہے میں نے کسی کا قول نہیں دیکھا۔ پچھنے لگانے کے وقت اور برائت کی رات

1448۔ (قوله: وَلَا جُلَّ إِخْرَامٍ) یعنی حج یا عمرہ یا دونوں کے لیے ”امداد“ میں کسی کو گمان نہیں کرتا جس نے کہا ہو کہ یہ

صرف جمعہ کے دن کے لیے ہے۔ ”نہر“۔

1449۔ (قوله: وَفِي جَبَلٍ عَرَفَةَ) الجبل سے مراد وہ ہموار جگہ ہے جس میں وقوف صحیح ہو۔ جبل کے لفظ کو زیادہ کیا

اس بات کی طرف اشارہ کرنے کے لیے کہ غسل وقوف کے لیے ہے عرفات میں دخول کے لیے نہیں ہے اور نہ عرفہ کے دن کے لیے ہے۔

اور جو ”بدائع“ میں ہے کہ جائز ہے کہ یہ اختلاف پر ہو یعنی وقوف کے لیے ہے یا دن کے لیے ہے جیسا کہ اختلاف جمعہ میں ہے۔ ”الحلبہ“ میں اس کو اس طرح رد کیا کہ ظاہر یہ ہے کہ یہ وقوف کے لیے ہے۔ فرمایا: میں گمان نہیں کرتا کہ کوئی یہ نظریہ رکھتا ہو کہ عرفات میں حاضری کے بغیر عرفہ کے دن کے لیے غسل کرنا سنت ہے اس کو ثابت کیا ہے ”النہر“ اور ”البحر“ میں۔

### یوم عرفہ یوم جمعہ سے افضل ہے

لیکن المقدسی نے ”نظم الکفر“ کی شرح میں فرمایا: میں کہتا ہوں: یہ بعید نہیں ہے کہ کوئی کہے کہ دن کی فضیلت کی وجہ سے دن کے لیے غسل کرنا سنت ہے حتیٰ کہ اگر کوئی قسم اٹھائے اپنی بیوی کو طلاق دینے کی افضل ایام میں تو اس کا اطلاق یوم عرفہ پر ہوگا۔ ”ابن المالك“ نے اس کو ”شرح المشرق“ میں ذکر کیا ہے۔ ان ایام میں اس کے متعلق سوال واقع ہوا ہے اور علماء کے درمیان گردش کر رہا ہے۔ بعض نے جمعہ کے دن کی افضلیت لکھی ہے اور نقل اس کے خلاف ہے۔

1450۔ (قوله: وَهَلَّ السَّكْرَانُ كَذَلِكَ؟) کیا نشہ والا اسی طرح ہے۔ ظاہر یہ ہے کہ ہاں اور الشارح نے جو پہلے

بعض نسخوں کے مطابق ذکر کیا ہے کہ یہ اس صورت میں ہے جب وہ منی دیکھے۔ اور یہاں مراد ہے کہ جب وہ منی نہ دیکھے جیسا کہ مجنوں اور مغنی علیہ کے بارے میں ہے پس تکرار نہیں ہے۔ فافہم

1451۔ (قوله: وَعِنْدَ حِجَامَةٍ) یعنی پچھنے لگوانے سے فارغ ہونے کے وقت، ”امداد“۔ اختلاف کے شبہ کی وجہ

سے۔ ”بحر“۔

1452۔ (قوله: وَفِي لَيْلَةِ بَرَاءَةٍ) یہ پندرہ شعبان کی رات ہے۔

وَعَرَفَةً (وَقَدَر) إِذَا رَأَاهَا (وَعِنْدَ الْوُقُوفِ بِمُزْدَلِفَةَ غَدَاةَ يَوْمِ النَّحْرِ) لِلْوُقُوفِ (وَعِنْدَ دُخُولِ مَنَى يَوْمِ النَّحْرِ) لِرَمْيِ الْجَمْرَةِ (وَكَذَا لِتَقْيَةِ الرَّمْيِ، وَ (عِنْدَ دُخُولِ مَكَّةَ لَطَوَافِ الزِّيَارَةِ وَلِصَلَاةِ كُسُوفٍ) وَخُسُوفٍ (وَاسْتِسْقَاءٍ وَفَرْعٍ وَظُلْمَةٍ وَرِيحٍ شَدِيدٍ)

اور عرفہ کی رات میں غسل کرنا مستحب ہے۔ اور لیلۃ القدر میں جب اس کو دیکھے اور مزدلفہ اور وقوف کے وقت دسویں کے دن صبح وقوف کے لیے اور دسویں کے دن منی میں داخلہ کے وقت حجرہ پر کنکریاں مارنے کے لیے اور اسی طرح بقیہ رمی کے لیے۔ اور طواف زیارت کرنے کے لیے۔ اور نماز کسوف اور خسوف کے لیے نماز استسقاء کے لیے، گھبراہٹ، تارکی اور تیز ہوا کے وقت

1453۔ (قوله: وَعَرَفَةً) یعنی عرفہ کی رات ”تاتر خانیہ“ و ”قہستانی“۔ اطلاق کا ظاہر حجاج اور دوسرے لوگوں کو

شامل ہے۔

1454۔ (قوله: إِذَا رَأَاهَا) یعنی یقیناً یا عملاً اتباع کرتے ہوئے اس کی جو اس کے احیاء کے لیے اس کے وقت کے

بارے میں وارد ہے۔

1455۔ (قوله: غَدَاةَ يَوْمِ النَّحْرِ) یعنی دسویں ذی الحجہ کی صبح۔

1456۔ (قوله: لِرَمْيِ الْجَمْرَةِ) اس کا مفاد یہ ہے کہ منی کے دخول کے لیے غسل کرنا سنت نہیں اگر رمی کو دوسرے دن

تک مؤخر کیا تو دخول کے لیے مستحب نہیں ہے۔ یہ متن سے متبادر جو سمجھ آتا ہے اس کے خلاف ہے اور اس کے بھی مخالف ہے جو شرح ”الغزنویہ“ میں ہے۔ کیونکہ انہوں نے دسویں ذی الحجہ کے دن میں رمی کے لیے غسل کو دسویں کے دن منی کے دخول کے لیے غسل کے علاوہ بنایا ہے۔

1457۔ (قوله: عِنْدَ دُخُولِ مَكَّةَ) ”الحلبہ“ میں اس کی سنت کو غلبہ دیا ہے مواظبت کی نقل کی وجہ سے۔

1458۔ (قوله: لَطَوَافِ الزِّيَارَةِ) ”الفتح“ اور ”البحر“ میں اس کے ساتھ مقید نہیں کیا بلکہ ”شرح درر البحار“ میں دخول

مکہ اور طواف میں سے ہر ایک کو علیحدہ قسم بنایا ہے۔ ان کی نص یہ ہے: پسند کیا گیا ہے بارش طلب کرنے کے لیے، سورج گرہن کے لیے، مکہ میں داخل ہونے کے لیے، مزدلفہ میں وقوف کے لیے، رمی الجمار کے لیے، اور طواف کے لیے۔

تنبیہ

ہم نے جو ذکر کیا ہے اس سے ظاہر ہوا کہ دسویں کے دن غسل کی پانچ قسمیں ہیں۔ وہ یہ ہیں: مزدلفہ میں وقوف کے لیے، منی کے دخول کے لیے، رمی الجمرہ کے لیے، دخول مکہ کے لیے اور طواف کے لیے۔

میرے لیے ظاہر ہوا ہے کہ ان تمام کی نیت سے ایک غسل ان کے قائم مقام ہوتا ہے جیسے جمعہ اور عید کے قائم مقام ہوتا ہے اور ان کی تعداد اس کے عدم کا تقاضا کرتی ہے۔

1459۔ (قوله: وَظُلْمَةٍ) یعنی دن کے وقت تارکی چھا جانے کے وقت۔ ”امداد“۔

وَكَذَا لِدُخُولِ الْمَدِينَةِ، وَلِحُضُورِ مَجْمَعِ النَّاسِ، وَلِمَنْ لَيْسَ ثَوْبًا جَدِيدًا أَوْ غَسَلَ مَيِّتًا أَوْ يُرَادُ قَتْلُهُ وَلِتَلَايِبِ مِنْ ذَنْبٍ، وَلِقَادِمٍ مِنْ سَفَى، وَلِئُسْتَحَاضَةِ انْقِطَاعِ دَمِهَا (ثَمْنُ مَاءٍ اغْتَسَالِهَا وَوَضُوءِهَا عَلَيْهِ)

اسی طرح مدینہ طیبہ کے داخلہ کے وقت کسی انسانی مجمع میں داخل ہونے کے وقت اور اس کے لیے جو نئے کپڑے پہنے یا جو میت کو غسل دے یا جس کو قتل کا ارادہ کیا گیا ہو اور گناہ سے توبہ کرنے والے کے لیے اور سفر سے آنے والے کے لیے اور مستحاضہ کے لیے جس کا خون ختم ہو جائے۔ عورت کے غسل کرنے اور وضو کرنے کی قیمت مرد پر ہے

1460۔ (قوله: وَلِحُضُورِ مَجْمَعِ النَّاسِ) ”الحجر“ میں اس کو ”النووی“ کی طرف منسوب کیا ہے۔ اور فرمایا: میں نے اپنے ائمہ کے لیے یہ قول نہیں پایا۔

میں کہتا ہوں: ”معراج الدراية“ میں ہے: بعض علماء نے فرمایا: سورج گرہن کی نماز کے لیے غسل کرنا مستحب ہے اور بارش طلب کرنے کی نماز کے لیے غسل کرنا مستحب ہے اور جو اس معنی میں ہو جیسے لوگوں کا اجتماع۔

1461۔ (قوله: وَلِمَنْ لَيْسَ ثَوْبًا جَدِيدًا) ”الحزائن“ میں ”الخف“ کی طرف اس کو منسوب کیا ہے۔

1462۔ (قوله: أَوْ غَسَلَ مَيِّتًا) اختلاف سے نکلنے کے لیے جیسا کہ ”الفتح“ میں ہے۔

1463۔ (قوله: أَوْ يُرَادُ قَتْلُهُ الخ) ان مذکورات کو ”الحزائن“ میں، ”خزانة الاكمل“ کے حوالہ سے ”الحلی“ کی طرف

منسوب کیا ہے۔

1464۔ (قوله: وَلِئُسْتَحَاضَةِ انْقِطَاعِ دَمِهَا) اسی طرح احتلام والا جو اپنی بیوی سے دوبارہ حقوق زوجیت ادا کرنا چاہتا ہو جیسا کہ آگے آئے گا۔ اور اسی طرح وہ شخص جو عمر کے ساتھ بالغ ہو یا پاکیزگی کی حالت میں مسلمان ہو جیسا کہ پہلے گزرا ہے۔ یہ تقریباً تیس سے زائد صورتیں بنتی ہیں۔ ”الامداد“ میں فرمایا: تمام بدن یا تمام کپڑے کو دھونا مستحب ہے جب اسے نجاست لگ جائے اور اس کی جگہ خفی ہو۔

جو شارح نے ”الحجر“ وغیرہ کی تبع میں پہلے ذکر کیا ہے وہ اس کے مخالف ہے جو ”الامداد“ میں (مقولہ 1440 میں) گزر چکا ہے لیکن ہم نے پہلے بیان کیا ہے کہ شارح باب الانجاس میں ذکر کریں گے کہ مختار یہ ہے کہ کپڑے کی طرف کا دھونا کافی ہے اور جو ”الامداد“ میں ہے وہ اس پر مبنی ہے۔ (فتدبر)

1465۔ (قوله: ثَمْنُ مَاءٍ اغْتَسَالِهَا) یعنی جنابت یا حیض کی وجہ سے غسل کرنے کے پانی کی قیمت مرد پر ہے خواہ حیض کا خون دس دن مکمل کر کے ختم ہوا ہو یا اس سے کم دنوں میں ختم ہو گیا ہو۔ ”السراج“ میں فرق کیا ہے کہ دس دنوں کے بعد حیض ختم ہو تو اس کا خرچ عورت پر ہوگا۔ کیونکہ اسے نماز کی حاجت ہے اور دس دنوں سے کم میں ختم ہو تو غسل کے پانی کا خرچ مرد پر ہوگا۔ کیونکہ اسے وطی کی احتیاج ہے۔

”الحجر“ میں فرمایا: کہا جاتا ہے کہ وہ چیز جس کی عورت کو ضرورت ہوتی ہے جو اس کے لیے ضروری ہے وہ مرد پر واجب ہے خواہ وہ اس کا محتاج ہو یا نہ ہو۔ بہتر اطلاق ہے۔

أَمَى الزَّوْجِ لَوْ غَنِيَّةٌ كَمَا فِي الْفَتْحِ: لِأَنَّهُ لَا بُدَّ لَهَا مِنْهُ فَصَارَ كَالشَّرْبِ، فَأَجْرُهُ الْحَتَامُ عَلَيْهِ - وَلَوْ كَانَ الْإِغْتِسَالُ لَا عَنْ جَنَابَةٍ وَحَيْضٍ بَلْ لِإِزَالَةِ الشَّعَثِ وَالتَّقْفِ قَالَ شَيْخُنَا الظَّاهِرُ لَا يَلْزَمُهُ (وَيَحْرُمُ ب) الْحَدِيثُ (الْأَكْبَرُ دُخُولُ مَسْجِدٍ) لَا مُصَلَّى عِيدٍ وَجِنَازَةٍ وَرِبَاطٍ وَمَذْرَسَةٍ، ذَكَرَهُ الْمُصَنِّفُ وَغَيْرُهُ

اگر چہ عورت غنی بھی ہو جیسا کہ ”الفتح“ میں ہے۔ کیونکہ اس کے لیے یہ ضروری ہے پس یہ پینے والے پانی کی طرح ہے۔ پس حمام کی اجرت بھی مرد پر ہے اگر چہ غسل کرنا جنابت اور حیض کے بغیر بھی ہو بلکہ میل کچیل زائل کرنے کے لیے ہو۔ ہمارے شیخ نے کہا: ظاہر یہ ہے کہ اسے لازم نہیں ہے۔ حدث اکبر کے ساتھ مسجد میں داخل ہونا حرام ہے، عید گاہ، جنازہ گاہ، خانقاہ اور مدرسہ میں داخل ہونا حرام نہیں ہے۔ یہ المصنف وغیرہ نے

1466۔ (قوله: لَوْ غَنِيَّةٌ) اس سے اس کا ضعف ظاہر ہو گیا جو ”الخلاصہ“ میں ہے کہ وضو کے پانی کی قیمت عورت پر ہے اگر غنی ہو ورنہ وہ پانی اس کی طرف لے کر آئے گا یا وہ عورت کو چھوڑے گا (اجازت دے گا) کہ وہ اسے خود نقل کر کے لے آئے۔ ”بحر من باب النفقة“۔

1467۔ (قوله: فَأَجْرُهُ الْحَتَامُ عَلَيْهِ) ”البحر“ میں باب النفقة میں اس کو بطور بحث ذکر کیا ہے۔ فرمایا: یہ غسل کے پانی کی قیمت ہے لیکن مرد کے لیے جائز ہے کہ عورت کو حمام سے منع کرے جب وہ نفاس والی نہ ہوں۔ ان کی بحث کو ”الربطی“ نے ”جامع الفصولین“ سے نقل کیا ہے۔ اسی وجہ سے الشارح نے اس پر جزم کیا ہے۔ (فافہم)

1468۔ (قوله: الشَّعَثُ وَالتَّقْفُ) یہ دونوں عین کلمہ کی حرکت کے ساتھ ہیں۔ پہلے کا مطلب بالوں کا منتشر ہونا اور ان کا غبار آلود ہونا ہے دیکھ بھال نہ کرنے کی وجہ سے۔ اور دوسرے کا معنی میل، کچیل ہے۔ ”قاموس“ میں ان کے درمیان برابری کی ہے۔ ”الثاہینی“ نے اس پر اپنی ”مختصر“ میں اعتراض کیا ہے۔

1469۔ (قوله: قَالَ شَيْخُنَا) یعنی العلامة ”خیر الدین الربطی“ نے ”المنح“ پر اپنے حاشیہ میں یہ فرمایا ہے۔

1470۔ (قوله: الظَّاهِرُ لَا يَلْزَمُهُ) کیونکہ یہ پینے کے پانی کی طرح نہیں ہے تاکہ اس کے لیے نفقہ کا حکم ہو بلکہ خاوند کے لیے زیب و زینت کرنے کے لیے ہے پس یہ خوشبو کی طرح ہے۔ ”رحمتی“۔

ظاہر یہ ہے کہ اگر خاوند نے میل کچیل دور کرنے کا اسے حکم دیا ہے تو عورت کو لازم نہیں ہے مگر وہ اسے اپنے مال سے دے تو اس پر لازم ہے۔ (تأمل)

وہ چیزیں جو جنابت کی حالت میں منع ہیں

1471۔ (قوله: لَا مُصَلَّى عِيدٍ وَجِنَازَةٍ) عید گاہ اور جنازہ گاہ کا حکم مسجد کا حکم نہیں ہے اس مسئلہ میں اگرچہ اقتدا کی

صحت میں ان دونوں کیلئے مسجد کا حکم ہے اگرچہ صفیں متصل نہ ہوں ان کی مثل فناء مسجد ہے۔ اس کی تمام بحث ”البحر“ میں ہے۔

1472۔ (قوله: وَرِبَاطٍ) یہ صوفیاء کی خانقاہ ہے ”حلبی“۔ یہ ان کی عبادت گاہ ہے۔ ”ابن وفاء“..... نفعتنا اللہ

فِي الْحَيْضِ وَقُبَيْلِ الْوُتْرِ، لَكِنْ فِي وَقْفِ الْقُنْيَةِ الْمَذْرُوسَةِ إِذَا لَمْ يَمْتَنِعْ أَهْلُهَا النَّاسَ مِنَ الصَّلَاةِ فِيهَا فَهِيَ مَسْجِدٌ (وَلَوْ لِلْعُبُورِ) خِلَافًا لِلشَّافِعِيِّ

کتاب الحیض اور وتر سے پہلے ذکر کیا ہے۔ لیکن ”القنیه“ کے باب الوقف میں ہے کہ ایسا مدرسہ جس کے مالک لوگوں کو نماز سے منع نہ کریں تو وہ مسجد ہے (اور مسجد میں جنبی کا داخل ہونا حرام ہے) اگرچہ گزرنے کیلئے ہو۔ امام ”شافعی“ رضی اللہ عنہ کا قول اسکے خلاف ہے

بہ..... کی کلام میں جو ہے وہ اس کو مفید ہے کہ یہ قاف کے ساتھ فرمایا: ”الخنق“ کا لغوی معنی تنگی کرنا ہے۔ الخانق: تنگ راستہ، اسی سے اس زاویہ کو خانقاہ کہا جاتا ہے جس میں رسوم کے صوفیاء رہتے ہیں کیونکہ ان شروط کے ساتھ اپنے نفسوں پر تنگی کرتے ہیں جن کو وہ خود اپنے معمولات میں لازم کرتے ہیں نیز وہ کہتے ہیں جو حضور سے غائب ہو اس کا نصیب غائب ہوا سوائے خانقاہوں والوں کے۔ یہ تنگ جگہیں ہیں۔ اس کو رباط کہنے کی وجہ یہ ہے کہ یہ الربط سے مشتق ہے یعنی کسی امر پر ملازمت اختیار کرنا اسی طرح دشمن کی سرحد پر چوکی کو بھی رباط کہا جاتا ہے۔ اسی سے اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے وَصَابِرُوا وَرَابِطُوا (آل عمران: 200) اس کا معنی نماز کے بعد نماز کا انتظار کرنا ہے۔ کیونکہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد ہے فذلکم الرباط یہ رباط ہے (1)۔ یہ ”القاموس“ میں فائدہ ظاہر کیا ہے۔

1473۔ (قوله: لَكِنْ الْخ) اس استدراک میں نظر ہے۔ کیونکہ ”قنیه“ کا کلام مدرسہ کی مسجد میں ہے نہ کہ مدرسہ کے بارے میں ہے۔ کیونکہ انہوں نے کہا: وہ مساجد جو مدارس میں ہوتی ہیں وہ مساجد ہیں کیونکہ وہ لوگوں کو ان میں نماز پڑھنے سے منع نہیں کرتے جب وہ بند کر دی جاتی ہیں تو مدرسہ والوں کی طرف سے ان میں جماعت ہوتی ہے۔ ”الخانیه“ میں ہے: ایسا گھر جس میں مسجد ہو وہ گھر والے اس میں لوگوں کو نماز پڑھنے سے نہیں روکتے۔ اگر وہ گھر ہو اگر اسے بند کر دیا جائے تو گھر والوں کی اس میں جماعت ہو تو وہ جماعت کی مسجد ہے۔ اس کے لیے مسجد کے احکام ثابت ہوں گے مثلاً بیع کی حرمت اور دخول کی حرمت۔ اگر بند ہونے کی صورت میں نماز باجماعت نہ ہوتی ہو تو مسجد کے احکام ثابت نہ ہوں گے اگرچہ وہ لوگوں کو اس میں نماز سے منع نہ کرتے ہوں۔

1474۔ (قوله: وَلَوْ لِلْعُبُورِ) یعنی گزرنے کے لیے۔ کیونکہ ”ابوداؤد“ وغیرہ نے حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا سے روایت کیا ہے فرمایا: رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم تشریف لائے جب کہ آپ کے صحابہ کے گھروں کے دروازے مسجد میں کھلتے تھے آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: ان گھروں کے منہ دوسری طرف کر دو میں حائض اور جنبی کے لیے مسجد کو حلال نہیں کرتا (2) عَابِرِي سَبِيلِي (النساء: 43) سے آیت میں مراد مسافر لوگ ہیں جیسا کہ اہل تفسیر سے منقول ہے۔ مسافر مستثنیٰ ہے بلا انتسال نماز کی نبی سے۔ پھر آیت میں بیان فرمایا کہ اس کا حکم تیمم ہے۔ سنت وغیرہ سے تمام دلائل ”البحر“ میں تفصیل سے ہیں۔ ”البحر“ میں ہے کہ معلوم ہے کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم کا جنبی حالت میں مسجد میں داخل ہونا اور اس میں ٹھہرنا آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے خواص سے ہے۔ اسی طرح یہ حضرت علی رضی اللہ عنہ

1۔ صحیح مسلم، کتاب الطہارۃ، باب فضل اسباغ الوضوء علی المکارہ، جلد 1، صفحہ 332، حدیث نمبر 419

2۔ سنن ابی داؤد، کتاب الطہارۃ، باب الجنب یدخل المسجد، جلد 1، صفحہ 108، حدیث نمبر 201

(إِلَّا لِيَصْرُورَةً) حَيْثُ لَا يُمْكِنُهُ غَيْرُهُ وَلَوْ احْتَلَمَ فِيهِ إِنَّ خَرَجَ مُسْبِغًا تَيَسَّمَ نَذْبًا، وَإِنْ مَكَثَ لِيَخْوَفَ قَوْجُوبًا، وَلَا يُصَلِّي وَلَا يَقْرَأُ

مگر ضرورت کے لیے اس حیثیت سے کہ اس کے علاوہ ممکن نہ ہو۔ اگر مسجد میں احتلام ہوا اگر وہ جلدی نکلے تو تیمم کرنا مستحب ہے اگر وہ خوف کی وجہ سے ٹھہرا رہے تو وجوبی طور پر تیمم کر لے اس تیمم کے ساتھ نہ نماز پڑھے اور نہ قرآن پڑھے۔

کے خواص سے ہے۔ ثقہ طرق سے وارد ہے جو دلالت کرتے ہیں کہ حدیث صحیح ہے جیسا کہ الحافظ ”ابن حجر“ نے ذکر کیا ہے۔ رہا اہل بیت کے لیے اس کے جواز کا قول اور اہل بیت کے لیے ریشم پہننے کا جواز یہ اہل تشیع کی من گھڑت بات ہے۔

1475۔ (قوله: إِلَّا لِيَصْرُورَةً) اس کے ساتھ ”الدرر“ میں مقید کیا ہے اور اسی طرح ”الکاکی“ شارح ”ہدایہ“ کی ”عیون المذاہب“ میں ہے اور اسی طرح ”شرح درر البحار“ میں ہے۔

1476۔ (قوله: حَيْثُ لَا يُمْكِنُهُ غَيْرُهُ) کوئی دوسری صورت ممکن نہ ہو جیسے اس کے گھر کا دروازہ مسجد میں ہو، ”درر“۔ یعنی اس کو پھیرنا ممکن نہ ہو اور کسی اور جگہ مسکن بنانے پر قادر نہ ہو۔

میں کہتا ہوں: اس پر گزشتہ حدیث دلالت کرتی ہے۔ اور اس کی صورتوں میں سے وہ ہے جو ”المبسوط“ کے حوالہ سے ”العنایہ“ میں ہے: ایک مسافر مسجد کے پاس سے گزرا جس میں پانی کا چشمہ ہے جب کہ وہ شخص جنبی ہے اور کوئی شخص بھی نہیں پاتا تو وہ ہمارے نزدیک مسجد میں داخل ہونے کے لیے تیمم کرے۔

1477۔ (قوله: تَيَسَّمَ نَذْبًا) یہ ”النبز“ میں فائدہ ظاہر کیا وجوب اور ندب کا فائدہ دینے والی کلام کے اطلاق کے درمیان تطبیق دیتے ہوئے۔

میں کہتا ہوں: ظاہر یہ ہے کہ یہ خروج میں ہے۔ رہا دخول میں تو تیمم کرنا واجب ہے جیسا کہ وہ کلام اس کا فائدہ دیتی ہے جو ابھی ہم نے ”العنایہ“ سے (سابقہ مقولہ میں) نقل کی ہے اور اس پر محمول ہوگا جو ”درر البحار“ میں ہے کہ ہم بلا تیمم مسجد میں عبور کو جائز قرار نہیں دیتے۔ پھر میں نے ”الحلبہ“ میں ”الحيط“ کے حوالہ سے دیکھا جو اس کی تائید کرتا ہے۔ کیونکہ فرمایا: اگر مسجد میں جنابت لاحق ہو جائے تو بعض علماء نے فرمایا: بغیر تیمم کے اس کے لیے نکلنا جائز نہیں دخول کا اعتبار کرتے ہوئے۔ بعض نے کہا: مباح ہے۔ اختلاف خروج میں ہے دخول میں نہیں ہے۔ وجہ اس میں ظاہر ہے۔ ماہر پر مخفی نہیں ہے۔ پس اس شخص کو تیمم کرنا واجب ہے جس کا دروازہ مسجد کی طرف ہو اور اس میں گزرنے کا ارادہ رکھتا ہو۔ (تامل)

1478۔ (قوله: وَلَا يُصَلِّي وَلَا يَقْرَأُ) کیونکہ اس تیمم کے ساتھ عبادت مقصودہ کی نیت نہیں کی یہ اس قول کو دور کرنا ہے کہ اس تیمم کے ساتھ اس کے لیے نماز پڑھنا جائز ہے جیسا کہ ”الحلبہ“ میں اس کو تفصیل سے بیان کیا ہے۔

تمتہ

”الدرر“ میں ”التاثر خانیہ“ کے حوالہ سے ذکر کیا ہے کہ محدث شخص کا کسی مسجد میں داخل ہونا اور کعبہ کا طواف کرنا مکروہ

(وَيَحْضُرُ بِهِ (تِلَاوَةُ الْقُرْآنِ) وَلَوْ دُونَ آيَةِ عَلَى الْمُخْتَارِ (بِقَصْدِهِ) فَلَوْ قَصَدَ الدُّعَاءَ أَوْ الشَّعَاءَ

اور حدث اکبر کے ساتھ قرآن کی تلاوت کرنا حرام ہے اگرچہ مختار مذہب پر آیت سے کم بھی ہو قرآن کے قصد سے۔ اگر دعایا ثنا کا قصد کیا

ہے۔ اور ”القہستانی“ میں ہے: ایسا شخص مسجد میں داخل نہ ہو جس کے بدن پر نجاست ہو۔ پھر فرمایا: ”الخرزانه“ میں ہے: جب مسجد میں ہوا خارج کرے تو بعض نے اس میں کوئی حرج نہیں دیکھی۔ اور بعض نے فرمایا: جب اسے ہوا خارج کرنے کی حاجت ہو تو وہ مسجد سے باہر نکل جائے یہی اصح قول ہے۔

1479۔ (قوله: تِلَاوَةُ الْقُرْآنِ) یعنی اگر چہ کلی کے بعد ہو جیسا کہ (مقولہ 1503 میں) آگے آئے گا اور اس کے حکم میں منسوخ تلاوة آیات ہیں جیسا کہ ہم (مقولہ 1491 میں) ذکر کریں گے۔

1480۔ (قوله: وَلَوْ دُونَ آيَةٍ) یعنی مرکبات میں سے مفردات میں سے نہیں کیونکہ ایسی معلمہ جو حیض والی ہو اس کے لیے ایک ایک کلمہ کر کے تعلیم دینا جائز قرار دیا گیا ہے۔ ”یعقوب پاشا“۔

1481۔ (قوله: عَلَى الْمُخْتَارِ) یعنی دونوں اقوال سے جن کی تصحیح کی گئی ہے۔ دوسرا قول یہ ہے کہ آیت سے کم حرام نہیں ہے۔ ”ابن الہمام“ نے اس کو ترجیح دی ہے۔ ”کیونکہ آیت سے کم پڑھنے والا نماز کے جواز کے حق میں قاری شمار نہیں کیا جاتا۔ اور یہاں بھی اسی طرح ہے۔“ ”البحر“ میں ”الحلبہ“ کی ترجیح میں اعتراض کیا ہے کہ احادیث نے قلیل و کثیر کے درمیان کوئی تفصیل نہیں ہے۔ بعض کے مقابلہ میں علت بیان کرنا مردود ہے۔ پہلا ”الکرنی“ کا قول ہے اور دوسرا قول ”الطحاوی“ کا ہے۔ میں کہتا ہوں: اس کا محل یہ ہے کہ جب وہ آیت طویل نہ ہو۔ اگر وہ آیت طویل ہو تو اس کا بعض ایک آیت کی طرح ہوگا۔ کیونکہ ایک طویل آیت تین آیات کے برابر ہوتی ہے۔ یہ ”الحلبہ“ میں ”شرح الجامع لفخر الاسلام“ کے حوالہ سے ذکر کیا ہے۔

1482۔ (قوله: فَلَوْ قَصَدَ الدُّعَاءَ) ”ابواللیث“ کی ”العیون“ میں فرمایا: دعا کے طور پر سورہ فاتحہ پڑھی یا وہ آیات پڑھیں جس میں دعا کا معنی ہے اور اس نے قراءت کا ارادہ نہیں کیا تھا تو اس میں کوئی حرج نہیں۔ ”الغایہ“ میں ہے: یہی مختار ہے ”الحلوئی“ نے اس کو اختیار کیا ہے لیکن ”الہندوانی“ نے کہا: میں اس کے ساتھ فتویٰ نہیں دیتا اگرچہ امام ”ابو حنیفہ“ رحمہ اللہ سے روایت ہو۔ اس کی تائید کی ہے ”البحر“ میں ”الحلبہ“ کی ترجیح کرتے ہوئے سورہ فاتحہ جیسی سورت میں کیونکہ یہ لفظاً معنی قرآن ہی ہے اور معجز ہے اس کے ساتھ چیلنج کیا گیا ہے بخلاف الحمد للہ کے۔ ”المنہر“ میں اس کی مخالفت کی ہے: اس طرح کہ اصل میں اس کا قرآن ہونا قصد کے ساتھ اس کو قرآن سے نکالنے سے مانع نہیں ہے۔ ہاں ان آیات کے ساتھ تنقید جن میں دعا کا معنی ہے اس کا ظاہر تقاضا کرتا ہے کہ جو آیات ایسی نہیں ہیں جیسے سورہ البی لہب اس میں غیر قرآن کا قصد اس میں موثر نہیں ہوتا۔ لیکن میں نے فقہاء کے کلام میں اس کی تصریح نہیں دیکھی۔

وہ آیات جو ثنا پر مشتمل ہوتی ہیں ان پر دعا کا اطلاق کیا جاتا ہے

میں کہتا ہوں: فقہاء نے تصریح کی ہے کہ کتب کا مفہوم حجتہ ہے۔ اور ظاہر یہ ہے کہ دعا سے مراد وہ آیات ہیں جو ثنا کو شامل

أَوْ افْتِتَاءَ أَمْرِ أَوْ الشَّعْلِيمَ وَلَقِّنْ كَلِمَةً كَلِمَةً حَلَّ فِي الْأَصْحِ، حَتَّى لَوْ قَصَدَ بِالْفَاتِحَةِ الشَّنَاءَ فِي الْجَنَازَةِ لَمْ يَكْرَهُ إِلَّا إِذَا قَرَأَ الْمُصَلِّي قَاصِدًا الشَّنَاءَ فَإِنَّهَا تُجْزِيهِ: لِأَنَّهَا فِي مَحَلِّهَا، فَلَا يَتَغَيَّرُ حُكْمُهَا بِقَصْدِهِ

یا کسی امر کے افتتاح یا تعلیم کا قصد کیا اور ایک ایک کلمہ تلقین کیا تو اصح قول پر جائز ہے حتیٰ کہ اگر فاتحہ کے ساتھ جنازہ میں ثنا کا ارادہ کیا تو مکروہ نہیں ہے۔ مگر جب مصلیٰ (نمازی) ثنا کا قصد کرے تو یہ قراءت کی طرف سے کفایت کرے گی۔ کیونکہ یہ اپنے محل میں ہے۔ پس نمازی کے قصد سے اس کا حکم نہ بدلے گا۔

ہیں۔ کیونکہ فاتحہ کا نصف ثنا ہے اور نصف اخروعا ہے پس شارح کا قول (اد الشناء) خاص کا عام پر عطف سے ہے۔

1483۔ (قوله: أَوْ افْتِتَاءَ أَمْرِ) جیسے کسی نے کام شروع کرنے کے لیے تبرکاً بسم اللہ پڑھی۔ ”بدائع“۔

1484۔ (قوله: أَوْ الشَّعْلِيمَ) بعض نے حائض اور جنبی میں اس طرح فرق کیا ہے کہ حائض مجبور ہے کیونکہ وہ حدث کو

دور کرنے پر قادر نہیں ہے بخلاف جنبی کے۔ مختار یہ ہے کہ فرق نہیں ہے۔ ”نوح“۔

1485۔ (قوله: وَلَقِّنْ كَلِمَةً كَلِمَةً) ”المنیہ“ کے قول (حرفاً حرفاً) سے یہی مراد ہے جیسا کہ اس کی شرح میں اس

کے ساتھ تفسیر کی گئی ہے۔

مراد ہر دو کلموں کے درمیان سانس کو کاٹنا ہے۔ یہ ”الکرنی“ کا قول ہے۔ اور ”طحاوی“ کے قول پر نصف آیت کا سیکھنا ہے

”نہایہ“ وغیرہا۔ ”البحر“ میں اس پر اعتراض کیا ہے کہ ”کرنی“ آیت کے برابر کے قائل ہیں اور جو آیت سے کم ہے اس کی منع

کے قائل نہیں۔ ”المنہر“ میں اس کا جواب اس طرح دیا ہے کہ آیت سے کم سے مراد وہ ہے جس کے پڑھنے والے کو قاری کہا جاتا

ہے اور ایک ایک کلمہ تلاوت کرنے والا قاری شمار نہیں کیا جاتا ہے۔ جو ہم نے پہلے ”اليعقوبیہ“ سے (مقولہ 1480 میں) بیان

کیا ہے وہ اس کی تائید کرتا ہے۔

ایک مسئلہ باقی ہے کہ اگر ایک کلمہ آیت ہو جیسے ص، قی۔ ”نوح“ آفندی نے بعض علماء سے نقل کیا ہے کہ جواز

مناسب ہے۔

1486۔ (قوله: حَتَّى لَوْ قَصَدَ الْخ) یہ ما قبل کے مضمون پر تفریع ہے کہ قرآن، قرآن ہونے سے خارج ہو جاتا ہے،

غیر قرآن کے قصد سے۔

1487۔ (قوله: إِلَّا إِذَا قَرَأَ الْخ) یہ بھی مذکور مضمون سے مستثنیٰ ہے مراد کامل نماز پڑھنے والا ہے جو رکوع و سجود والی

ہوتی ہے۔

1488۔ (قوله: فَإِنَّهَا تُجْزِيهِ) یہ ضائر مقام سے معلومہ قراءت کی طرف لوٹی ہیں یا فاتحہ کی طرف لوٹی ہیں۔

1489۔ (قوله: فَلَا يَتَغَيَّرُ حُكْمُهَا) وہ قراءت کے واجب کا سقوط ہے۔

1490۔ (قوله: بِقَصْدِهِ) ثنا کے قصد سے۔



(وَمَسَّهُ) مُسْتَدْرَكٌ بِمَا بَعْدَهُ، وَهُوَ وَمَا قَبْلَهُ سَاقِطٌ مِنْ نَسْخِ الشَّرْحِ، وَكَانَتْ سَقَطَ لِأَنَّهُ ذَكَرَهُ فِي الْحَيْضِ (وَيَحْتُمِرُّ بِهِ) (طَوَافٌ) لِيُجُوبَ الظَّهَارَ فِيهِ (وَيَحْتُمِرُّ بِهِ) أُنًى بِالنَّكْبِ (وَبِالْأَصْغَرِ) مَسٌّ مُصْحَفٌ أُنًى مَا فِيهِ آيَةٌ كَذَرَهُمْ وَجَدَارٍ،

اور قرآن کا چھونا حرام ہے یہ مابعد کلام کی وجہ سے باعث اعتراض ہے۔ یہ اور ماقبل مسئلہ ”شرح“ کے نسخوں سے ساقط ہے گویا انہوں نے ساقط کیا۔ کیونکہ انہوں نے اسے باب الحیض میں ذکر کیا ہے۔ اور حدیث اکبر کے ساتھ طواف کرنا حرام ہے۔ کیونکہ اس میں طہارت واجب ہے۔ اور حدیث اکبر اور حدیث اصغر کے ساتھ قرآن کا چھونا حرام ہے یعنی ایسی چیز جس میں آیت ہو جیسے درہم اور دیوار

1491۔ (قوله: وَمَسَّهُ) یعنی قرآن کا چھونا اور اسی طرح تمام کتب ساویہ کو چھونا حرام ہے۔ الشیخ ”اسامیل“ نے کہا: ”المجنی“ میں ہے: توراۃ، انجیل، زبور اور کتب تفسیر کا چھونا جائز نہیں۔ اس سے معلوم ہوا کہ منسوخ التلاوة قرآن کا چھونا جائز نہیں اگرچہ اس کو قرآن نہیں کہا جاتا جس کی تلاوت کا مکلف کیا گیا ہو بخلاف اس کے جو ”الربلی“ نے بحث کی ہے۔ کیونکہ تورات وغیرہ ان میں سے ہے جس کی تلاوت اور اس کا حکم اکٹھے منسوخ ہیں۔ (فافہم)

1492۔ (قوله: مُسْتَدْرَكٌ) یعنی اعتراض کے ساتھ پایا گیا ہے۔ معنی یہ ہے کہ مصنف کے مابعد قول کی وجہ سے اعتراض کیا گیا ہے اور مابعد قول یہ ہے (وبہ وبالا صغرمس مصحف) کیونکہ یہ اس مسئلہ سے مستغنی کر دیتا ہے۔ اس میں ہے کہ متاخر کے ساتھ متقدم پر اعتراض نہیں کیا جاتا کیونکہ وہ اپنے مرکز میں واقع ہے ”طحاوی“۔ یعنی بلکہ برعکس ہوتا ہے۔

1493۔ (قوله: سَاقِطٌ) ہم نے جو ”شرح“ کے نسخے دیکھے ہیں ان میں صرف (مسہ) کا قول ساقط ہے۔ ”حلبی“۔

1494۔ (قوله: لِيُجُوبَ الظَّهَارَ فِيهِ) حتیٰ کہ اگر وہاں مسجد نہ بھی ہوتی تو بھی بغیر طہارت اس کا ادا کرنا حلال نہ ہوتا۔ اس کی مکمل بحث ”البحر“ میں ہے۔ ”الرحمتی“ نے کہا: مناسب تھا کہ وہ طواف کو مابعد کلام کے ساتھ ذکر کرتے۔ کیونکہ جس طرح اس میں حدیث اکبر سے طہارت واجب ہے حدیث اصغر کی وجہ سے بھی طہارت واجب ہے جیسا کہ آگے آئے گا۔ اس کی ابن امیر حاج نے واجبات کے شمار میں تصریح کی ہے فرمایا: طواف میں طہارت حدیث اکبر اور حدیث اصغر کی وجہ سے ہے۔

1495۔ (قوله: مَسٌّ مُصْحَفٌ) المصحف میم پر تینوں حرکتیں پڑھی جاتی ہیں۔ اس میں ضمہ مشہور ہے۔ اس کو مصحف اس لیے کہا جاتا ہے کیونکہ اس میں صحائف جمع کیے جاتے ہیں۔ ”حلبی“۔

1496۔ (قوله: أُنًى مَا فِيهِ آيَةٌ) مراد مطلق وہ چیزیں ہیں جن میں قرآن لکھا گیا ہوتا ہے۔ یہ جز پر کل کے اسم کے اطلاق سے مجاز ہے، یا یہ اطلاق اور تنقید کے باب سے ہے۔ ”الحلبی“ نے کہا: لیکن غیر مصحف میں حرام نہیں مگر جو لکھا گیا ہو یعنی لکھائی کی جگہ۔ اسی طرح باب الحیض میں ”البحر“ سے ہے۔

آیت کے ساتھ مقید کیا کیونکہ اگر آیت سے کم لکھا گیا ہو تو اس کا چھونا مکروہ نہیں ہے جیسا ”قبتانی“ کی کتاب میں

وَهَلْ مَسَّ نَحْوِ الشُّوَاقِ كَذَلِكِ؟ ظَاهِرٌ كَلَامُهُمْ لَا (الْبَغْلَفِ مُتَجَابٍ) غَيْرِ مُشْتَرَكٍ

اور کیا تورات جیسی کتاب کو چھونا بھی اسی طرح ہے۔ فقہاء کے کلام کا ظاہر ہے کہ نہیں مگر علیحدہ غلاف کے ساتھ، جو اس کے ساتھ سلا ہوا نہ ہو

انجیل کے باب میں ہے۔ مناسب ہے کہ یہاں وہی گزشتہ اختلاف اور تفصیل ہو جو (مقولہ 1481 میں) آیت سے کم تلاوت کرنے کے بارے میں جاری ہوئی۔ وہ یہاں بدرجہ اولیٰ ہے۔ کیونکہ حدیث کے ساتھ قرآن کا چھونا حرام ہے اگرچہ حدیث اصغر ہو بخلاف قرأت کے۔ پس وہ چھونے سے کم ہے۔ (تاہل)

1497۔ (قوله: ظَاهِرٌ كَلَامُهُمْ لَا) ”الہمز“ میں فرمایا: فقہاء کا ظاہر استدلال اللہ تعالیٰ کے ارشاد لَا يَمَسُّهُ إِلَّا الْمُطَهَّرُونَ (الواقعة) سے ہے اس بنا پر کہ جملہ قرآن کی صفت ہے۔ یہ منع کے اختصا ص کا تقاضا کرتا ہے۔

لیکن ہم نے (مقولہ 1491 میں) ابھی ”المسحی“ سے پیش کیا ہے کہ یہ جائز نہیں ہے۔ اسی طرح ”حلبی“ نے ”القبستانی“ سے اور انہوں نے ”الذخیرہ“ سے نقل کیا ہے۔ پھر فرمایا: نقل کے بعد صرف نقل کی طرف ہی رجوع ہوتا ہے اور آیت سے فقہاء کا استدلال اس کے منافی نہیں ہے بلکہ تمام کتب ساویہ دلالت قرآن کے ساتھ لاحق کی جاتی ہیں۔ کیونکہ تعظیم کے وجوب میں تمام کے اشتراک کی وجہ سے جیسا کہ مخفی نہیں ہے۔ ہاں مناسب ہے کہ قرآن خاص کیا جائے ایسے حکم کے ساتھ جو تبدیل نہ کیا جاتا ہو جیسے اس کی مثل آگے آئے گی۔

1498۔ (قوله: غَيْرِ مُشْتَرَكٍ) یعنی اس کے ساتھ کپڑا سلا ہوا نہ ہو۔ یہ ”المجتبیٰ“ کی تفسیر ہے۔ ”المغرب“ میں فرمایا: مصحف مشرک اجزاء ایسا مصحف جس کے اجزاء ایک دوسرے سے جوڑے گئے ہوں۔ یہ اشیر اذۃ سے مشتق ہے یہ عربی لفظ نہیں ہے۔

غلاف سے مراد وہ کپڑا ہے جو جدا ہو جیسے قرآن کی چولی وغیرہ کیونکہ اس سے متصل کپڑا بلا ذکر اس کی بیچ میں داخل ہوتا ہے۔ بعض علماء نے فرمایا: اس سے مراد سلی ہوئی جلد ہے۔ ”الحیط“ اور ”الکافی“ میں اس کو صحیح قرار کر دیا ہے۔ اور ”الہدایہ“ اور دوسری کتب میں پہلے قول کو صحیح قرار دیا ہے۔ ”السراج“ میں زائد ہے کہ اس پر فتویٰ ہے۔ اور ”المحرر“ میں ہے: یہ تعظیم کے زیادہ قریب ہے۔ فرمایا: آستین میں ہونے کے بارے میں اختلاف جاری ہے۔ ”الحیط“ میں جمہور کے نزدیک آستین میں مصحف کا ہونا مکروہ نہیں۔ اس کو ”الکافی“ میں علت بیان کرتے ہوئے پسند کیا ہے کہ مس بلا رکاوٹ ہاتھ کے ساتھ چھونے کا نام ہے۔ اور ”الہدایہ“ میں ہے: یہ مکروہ ہے۔ یہی صحیح ہے۔ کیونکہ یہ اس کے تابع ہے اور انہوں نے اس کو اکثر مشائخ کی طرف منسوب کیا ہے یہ اس کے معارض ہے جو ”الحیط“ میں ہے۔ پس وہ اولیٰ تھا۔

میں کہتا ہوں: بلکہ وہ ظاہر الروایہ ہے جیسا کہ ”الخانہ“ میں ہے۔ الکم (آستین) سے تنقید اتفاقی ہے۔ کیونکہ آستین کے ملاوہ بھی بدن کے کپڑوں سے مصحف کا چھونا جائز نہیں ہے جیسا کہ ”الفتح“ میں ”الفتاویٰ“ کے حوالہ سے ہے۔ اس میں ہے: میرے کسی بھائی نے کہا کیا وہ رومال جو گردن میں ڈالا گیا ہوتا ہے کیا اس کے ساتھ قرآن کو چھونا جائز ہے؟ میں نے کہا: میں

أَوْ بِصُرَّةٍ بِهِ يُفْتَى، وَحَلَّ قَلْبُهُ بِعُودٍ وَاخْتَلَفُوا فِي مَسَبِّهِ بِغَيْرِ أَعْضَاءِ الظَّهَارَةِ وَبِمَا غُسِلَ مِنْهَا وَفِي الْقِرَاعَةِ  
بَعْدَ النُّصُصَةِ، وَالْمَنْعُ أَصَحُّ وَلَا يُكْرَهُ النَّظَرُ إِلَيْهِ) أَمَى الْقُرْآنَ (لِجُنُبٍ وَحَائِضٍ وَنُفَسَاءٍ) لِأَنَّ الْجَنَابَةَ لَا  
تَحُلُّ الْعَيْنَ (كَمَا لَا تُكْرَهُ (أَدْعِيَةً) أَمَى تَحْرِيمًا، وَإِلَّا

یا وہ تھیلی میں ہوں اس کے ساتھ فتویٰ دیا جاتا ہے اور قرآن کے کاغذ کو کلزی سے الٹنا جائز ہے۔ علماء کا اختلاف ہے اعضاء طہارت کے بغیر اس کو چھونے میں اور ان اعضاء سے چھونے میں جن کو دھویا گیا ہے اور کلی کے بعد تلاوت کرنے میں اور منع کا قول اصح ہے۔ جنبی، حائض اور نفساء کے قرآن کو دیکھنا مکروہ نہیں ہے کیونکہ جنابت آنکھ میں نہیں اترتی جیسا کہ دعائیں مکروہ نہیں ہیں یعنی مکروہ تحریمی نہیں ورنہ

اس میں نقل نہیں جانتا اور جو ظاہر ہوتا ہے وہ یہ ہے کہ اگر اس آدمی کی حرکت سے اس کپڑے کی طرف حرکت کرتی ہو تو جائز نہیں ہے ورنہ جائز ہے کیونکہ فقہاء نے اس کو اس کے تابع بنایا ہے جیسے اس کا بدن ہے پہلے قول میں، دوسرے میں نہیں جس میں اگر کوئی نماز پڑھے اور اس پر عمامہ ہو جس کی ایک طرف میں مانع نجاست ہو۔ اس کو ثابت کیا ہے ”النبہ“ اور ”البحر“ میں۔  
1499۔ (قوله: أَوْ بِصُرَّةٍ) یہ دراہم کی طرف راجع ہے۔ الصرۃ سے مراد وہ کپڑے کی تھیلی ہے جو اس کے ان کپڑوں کے علاوہ سے ہو جو اسی کے تابع ہیں۔

1500۔ (قوله: وَحَلَّ قَلْبُهُ بِعُودٍ) یہ قرآن کے اوراق کو کلزی وغیرہ سے الٹنا ہے۔ کیونکہ اس پر مس کا صدق نہیں آتا۔

1501۔ (قوله: بِغَيْرِ أَعْضَاءِ الظَّهَارَةِ) یہ ظاہر نہیں ہوتا مگر حدث اصغر میں۔ رہا حدث اکبر تو اس میں تمام اعضاء اعضاء طہارت ہیں ”طحاوی“۔ یعنی اختلاف محدث میں ہے جنبی میں نہیں ہے کیونکہ حدث اکبر تمام اعضاء میں داخل ہو جاتا ہے۔  
1502۔ (قوله: وَبِمَا غُسِلَ مِنْهَا) یعنی اعضاء میں سے۔ اس اختلاف کی بنا پر کہ نماز کے علاوہ کے حق میں طہارت میں تجزی ہے یا نہیں۔

1503۔ (قوله: وَالْمَنْعُ أَصَحُّ) اسی طرح ”شرح الزاہدی“ میں ہے۔ اس کا ظاہر یہ ہے کہ مقابل صحیح ہے اس کے ساتھ فتویٰ دینا جائز ہے ”طحاوی“۔ لیکن ”السراج“ میں ہے: صحیح یہ ہے کہ جائز نہیں کیونکہ اس سے جنابت نہیں اٹھتی۔ اس کی مثل ”البحر“ میں ہے۔ فعل التفضیل کا سینہ اپنے باب پر نہیں ہے۔

1504۔ (قوله: لِأَنَّ الْجَنَابَةَ لَا تَحُلُّ الْعَيْنَ) پہلے جو گزر چکا ہے وہ اس بات کو مفید تھا کہ جنابت آنکھ میں اترتی ہے۔ اور اس کے دھونے کا سقوط حرج کی وجہ سے ہے۔ بہتر یہ ہے کہ نہ چھونے کے تعلیل بیان کی جائے جیسے ”الحلی“ نے کہا ہے کیونکہ دیکھنے میں صرف محاذاة (برابر ہونا) پایا جاتا ہے۔

1505۔ (قوله: وَإِلَّا) یعنی اگر کراہت جس کی نفی کی گئی ہے اس سے مراد کراہت تحریم نہ ہو بلکہ مطلق کراہت ہو۔

فَالْوُضُوءُ لِيُطْلَقَ الذِّكْرُ مَنُذُوبٌ، وَتَرْكُهُ خِلَافُ الْأَوَّلَى، وَهُوَ مَرْجِعُ كَرَاهَةِ التَّنْزِيهِ (وَلَا يُكْرَهُ مَسُّ صَبِيٍّ لِيُصْحَفَ وَكَوَجِّ) وَلَا بَأْسَ بِدَفْعِهِ إِلَيْهِ وَطَلَبِهِ مِنْهُ لِلضَّرُورَةِ إِذَا الْحِفْظُ فِي الصَّغَرِ كَالنَّقْشِ فِي الْحَجَرِ

مطلق ذکر کے لیے وضو مستحب ہے اور اس کا ترک خلاف اولیٰ ہے اور کراہت تنزیہی کا یہی مرجع ہے۔ اور مکروہ نہیں بچے کا قرآن اور تختی کو چھونا اور اسے قرآن دینے اور اس سے قرآن منگوانے میں کوئی حرج نہیں ضرورت کی وجہ سے۔ کیونکہ بچپن میں حفظ پتھر میں نقش کی طرح ہوتا ہے

1506۔ (قوله: مَنُذُوبٌ) ”ہدایہ“ کے باب الاذان میں اللہ تعالیٰ کے ذکر کے لیے وضو کا استحباب نص ہے۔

1507۔ (قوله: وَهُوَ مَرْجِعُ كَرَاهَةِ التَّنْزِيهِ) اسی وجہ سے تحریم کے قول سے مقید کیا ہے۔ اس سے ”بحر“ کے قول کا

رد ہے کہ مستحب کا ترک کراہت کا موجب نہیں، ہم نے اس پر مندوبات وضو میں کلام (مقولہ 995 میں) پہلے کی ہے۔

1508۔ (قوله: وَلَا يُكْرَهُ مَسُّ صَبِيٍّ) اس میں ہے کہ بچہ غیر مکلف ہے۔ ظاہر یہ ہے کہ مراد یہ ہے کہ اس کے ولی

کے لیے مکروہ نہیں ہے کہ وہ بچے کو چھوڑ دے کہ وہ قرآن کو چھوئے بخلاف اس کے کہ اگر وہ بچے کو شراب پیتا دیکھے تو اس کے لیے اس کو چھوڑنا حلال نہیں ہے۔

1509۔ (قوله: لَا بَأْسَ بِدَفْعِهِ إِلَيْهِ) یعنی بالغ پاک آدمی کا بچے کو مصحف دینے میں کوئی حرج نہیں۔ بالغ آدمی کے

حدث کے وجود کے ساتھ اس کا جواز متوہم نہ ہوگا۔ ”حلی“۔

1510۔ (قوله: لِلضَّرُورَةِ) کیونکہ بچوں کو مکلف کرنے میں اور ان کو وضو کا حکم دینے میں ان کے لیے حرج ہے اور

بلوغت تک تاخیر حفظ قرآن کی کمی کرنا ہے۔ ”درر“۔

”مخطاوی“ نے کہا: فقہاء کا کلام تقاضا کرتا ہے کہ ایسے بچے کو قرآن دینا اور لینا منع ہے جو کہ مہذب نہ ہو۔

1511۔ (قوله: إِذَا الْحِفْظُ) یہ ضرورت کے دعویٰ پر روشنی ڈالتا ہے جو بچے کو بڑا ہونے سے پہلے جلدی قرآن دینے کو

مباح کرتی ہے۔

(كَالِنَّقْشِ فِي الْحَجَرِ) یعنی ثبات اور بقا کی حیثیت سے۔ الشارح نے ”الْمُخْرَأْنَ“ میں کہا: یہ حدیث ہے جسے ”اللبیہقی“

نے ”المدخل“ میں تخریج کیا ہے لیکن ان الفاظ کے ساتھ ہے۔

العلم فی الصغیر كالنقش فی الحجر (1) (علم بچپن میں پتھر میں نقش کی طرح ہے) اس میں سے جو ”لفظویہ“ نے اپنے

لیے کہا ہے۔

ارانی اُنْتی مَا تَعَلَّمْتُ فِی الْکِبَرِ وَلَسْتُ بِنَاسٍ مَا تَعَلَّمْتُ فِی الصَّغَرِ

وَمَا الْعِلْمُ إِلَّا بِالتَّعْلَمِ فِی الصَّبَا وَمَا الْحِلْمُ إِلَّا بِالتَّحَلُّمِ فِی الْکِبَرِ

وَمَا الْعِلْمُ بَعْدَ الشَّيْبِ إِلَّا تَعَسُّفٌ إِذَا كَلَّ قَلْبُ الْبَرِّ وَالسَّبْعُ وَالْبَصَرُ

(وَلَا تُكْرَهُ) كِتَابَةُ قُرْآنٍ وَالصَّحِيفَةُ أَوْ النَّوْءُ عَلَى الْأَرْضِ عِنْدَ الثَّانِي، خِلَافًا لِمُحَمَّدٍ وَيُنْبَغِي أَنْ يُقَالَ إِنَّ وَضَعَ عَلَى الصَّحِيفَةِ مَا يَحُولُ بَيْنَهَا وَبَيْنَ يَدِهِ يُؤْخَذُ بِقَوْلِ الثَّانِي وَإِلَّا فَبِقَوْلِ الثَّالِثِ قَالَهُ الْحَلَبِيُّ (وَيُكْرَهُ لَهُ قِرَاءَةُ تَوْرَةٍ وَإِنْجِيلٍ وَزَبُورٍ)

اور قرآن لکھنا مکروہ نہیں ہوتا جب کہ صحیفہ اور تختی زمین پر ہو "ابو یوسف" رحمہ اللہ کے نزدیک۔ امام "محمد" رحمہ اللہ کا قول اس کے مخالف ہے۔ یہ کہنا مناسب ہے کہ اگر صحیفہ پر ایسی چیز رکھے جو صحیفہ اور ہاتھ کے درمیان حائل ہو تو امام "ابو یوسف" رحمہ اللہ کا قول لیا جائے گا ورنہ امام "محمد" رحمہ اللہ کے قول کو لیا جائے گا۔ یہ "الحلبی" نے کہا ہے۔ اور اس کے لیے تورات، انجیل اور زبور کی قراءت مکروہ ہے

وَلَوْ فُلِقَ انْقَلَبُ الْمَعْلَمِ فِي الصَّبَا لَا بَصَرَ فِيهِ الْعَمَةُ كَالنَّقْشِ فِي الْحَجَرِ

میں دیکھتا ہوں کہ جو میں نے بڑی عمر میں سیکھا وہ میں بھول جاتا ہوں اور میں اسے نہیں بھولا جو میں نے بچپن میں یاد کیا تھا۔

اور علم حاصل نہیں ہوتا مگر بچپن میں سیکھنے سے اور علم نہیں ہوتا مگر بڑے ہو کر علم سیکھنے میں بڑھاپے کے بعد علم نہیں مگر تعسف۔ کیونکہ آدمی کا دل، کان اور آنکھیں اس وقت تھک چکی ہوتی ہیں اگر بچپن میں سیکھائے گئے بچے کا دل چیرا جاتا تو اس میں علم دیکھا جاتا جیسے پتھر پہ نقش ہوتا ہے۔ "فقال" 1512۔ (قوله: خِلَافًا لِمُحَمَّدٍ) امام "محمد" رحمہ اللہ نے فرمایا: میرے نزدیک محبوب نہ لکھنا ہے کیونکہ یہ قرآن کو چھونے والے کے حکم میں ہے۔

"الفتح" میں فرمایا: پہلا قول زیادہ قیاس والا ہے کیونکہ اس حالت میں وہ قلم کو چھونے والا ہے یہ علیحدہ واسطہ ہے۔ یہ علیحدہ کپڑے کی مانند ہے مگر یہ کہ وہ اسے ہاتھ کے ساتھ چھوئے۔

1513۔ (قوله: يُنْبَغِي الْخ) جو ہم نے (سابقہ مقولہ میں) ذکر کیا ہے یہ "الفتح" سے لیا گیا ہے۔ اور علامہ "مطحاوی" نے ان دونوں قولوں کے درمیان اس طرح تطبیق دی ہے کہ اصل سے اختلاف اٹھ جاتا ہے۔ امام "ابو یوسف" رحمہ اللہ کے قول کو کراہت تحریمیہ پر محمول کیا جائے اور امام "محمد" رحمہ اللہ کے قول کو کراہت تنزیہی پر محمول کیا جائے اس قول کی دلیل کے ساتھ کہ میرے نزدیک محبوب نہ لکھنا ہے۔

1514۔ (قوله: عَلَى الصَّحِيفَةِ) صحیفہ کے ساتھ متعبد کیا ہے کیونکہ تختی جیسی چیز کو صحیفہ کا حکم نہیں دیا جاتا کیونکہ حرام نہیں ہے مگر اس میں سے لکھی ہوئی تحریر کو چھونا۔

1515۔ (قوله: قَالَهُ الْحَلَبِيُّ) یہ اشہخ ابراہیم "الحلبی" سے صاحب متن "المتمنی" اور "شارح المنیہ" ہے۔

1516۔ (قوله: وَيُكْرَهُ لَهُ الْخ) بہتر لہم تھا یعنی جنبی، حائض اور نفساء۔

کیونکہ یہ تمام کلام اللہ میں اور جو تبدیل کیا گیا ہے وہ غیر معین ہے۔ علامہ ”یعنی“ نے ”شرح الجمع“ میں حرمت پر جزم کیا ہے۔ اور ”الترغیب“ میں اس کے ساتھ خاص کیا ہے جو تبدیل نہیں ہوا۔ اور قنوت کا پڑھنا اس کے لیے مکروہ نہیں ہے اور ہاتھ اور منہ دھونے کے بعد کھانا، پینا مکروہ نہیں ہے۔

”الخلاصہ“ میں عدم کراہت کو صحیح کہا ہے۔ ”شرح المنیہ“ میں فرمایا: لیکن اصح کراہت ہے کیونکہ اس میں سے جو تبدیلی کیا گیا ہے وہ غیر معین ہے اور جو تبدیلی نہیں کیا وہ غالب ہے اور وہ واجب التعظیم اور واجب التحفیظ ہے۔ جب محرم اور منہج جمع ہو جائیں تو محرم غالب ہوتا ہے۔ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: اسے چھوڑ دو جو تجھے شک میں ڈالے (اور اسے اختیار کر) جو تجھے شک میں نہ ڈالے (۱) اس سے ان شوافع کے قول کا فساد ظاہر ہو گیا جو کہتے ہیں کہ جو تورات و انجیل ان کے ہاتھوں میں ہے اس سے استیجا کرنا جائز ہے۔ یہ بہت غلط بات ہے۔ کیونکہ اللہ تعالیٰ نے ہمیں یہ نہیں بتایا کہ انہوں نے سارے کلام کو بدل ڈالا اور اس کا منسوخ ہونا اس کلام اللہ ہونے سے خارج نہیں کرتا جیسے قرآن کی آیات منسوخہ۔ سیدی ”عبد الغنی“ نے اس کو اختیار کیا ہے جو ”الخلاصہ“ میں ہے۔ اور اپنی تقریر میں طوالت کی ہے پھر فرمایا: ہمیں ان میں سے کسی چیز کو دیکھنے سے منع کیا گیا ہے خواہ وہ ہماری طرف کفار عقل کمرس یا جنہوں نے ان میں سے اسلام قبول کر لیا۔

1517۔ (قولہ: بِمَالِهِ يُبَدَّل) راہِ وہ کلام جس کے بارے میں معلوم ہو کہ یہ تبدیل کیا گیا ہے، اگر وہ علیحدہ لکھا گیا ہو تو اس کو چھوٹا جائز ہے ان کے گمان کی طرح کہ تو رات سے یہ ہے کہ یہ دائمی شریعت ہے جب تک آسمان اور زمین قائم ہیں۔ ”شرح التحریر“ میں فرمایا: کئی علماء نے ذکر کیا ہے کہ بعض نے کہا سب سے پہلے جس نے یہود کے لیے کلام گھڑا وہ ”ابن الرائدی“ ہے تاکہ اس کے ساتھ ہمارے نبی محمد ﷺ کے دعویٰ کا مقابلہ کرے۔

1518۔ (قولہ: لَا قِرَاءَةَ قُنُوتِ) یہ ظاہر المذہب ہے۔ امام ”محمد“ رحمہ اللہ سے مروی ہے کہ احتیاطاً مکروہ ہے کیونکہ اس کے لیے قرآن کا شبہ ہے صحابہ کے اختلاف کی وجہ سے۔ کیونکہ حضرت ”ابی“ اس کو قرآن کی دو سورتیں بناتے ابتدا سے لے کر اللہم ایاک نعبدتک ایک سورۃ اور یہاں سے آخر تک دوسری سورت۔ لیکن فتویٰ ”ظاہر الروایہ“ پر ہے۔ کیونکہ بالا جماع یہ قطعاً یقیناً قرآن نہیں۔ پس ایسا شبہ نہیں ہے جو مذکور احتیاط کا موجب ہو ہاں اللہ کے ذکر کے لیے وضو کرنا مستحب ہے۔ مکمل بحث ”الحلبہ“ میں ہے۔

1519۔ (قوله: بَعْدَ غَسْلِ يَدَيْهِ وَ قِيمَ) ہاتھ منہ دھونے سے پہلے کھانا پینا مناسب نہیں۔ کیونکہ وہ مستعمل پانی کو پینے والا ہوگا۔ یہ مکروہ تنزیہی ہے اور اس کے ہاتھ نجاست سے خالی نہیں ہوتے پس ان کو دھونا چاہیے پھر کھائے۔ ”بدائع“۔

”الخزانہ“ میں ہے: اگر اس کو ترک کیا گیا تو اسے نقصان نہیں دے گا۔ ”الخانہ“ میں ہے: اس میں کوئی حرج نہیں۔ اور

وَلَا مُعَاوَدَةً أَهْلِهِ قَبْلَ اغْتِسَالِهِ إِلَّا إِذَا احْتَلَمَ لَمْ يَأْتِ أَهْلَهُ قَالَ الْحَبِّيُّ ظَاهِرُ الْأَحَادِيثِ إِنَّمَا يُفِيدُ  
الشَّذِبَ لَا نَفَى الْجَوَازِ الْمُقَادَّ مِنْ كَلَامِهِ

اور غسل سے پہلے اپنی اہلیہ سے دوبارہ حقوق زوجیت ادا کرنا مکروہ نہیں ہے مگر جب پہلے احتلام ہو تو اپنی بیوی کے پاس نہ آئے۔ ”الحلبی“ نے کہا: احادیث کا ظاہر استحباب کا فائدہ دیتا ہے نہ کہ جواز کی نفی کا جو اس کے کلام سے مستفاد ہے۔

”الخانیہ“ میں ہے: حائض میں اختلاف ہے۔ بعض نے کہا: وہ جنبی کی طرح ہے۔ بعض نے کہا: اس کے لیے مستحب نہیں ہے کیونکہ غسل ہاتھ اور منہ سے نجاست کو زائل نہیں کرتا۔ اس کی تمام بحث ”الحلبی“ میں ہے۔

1520۔ (قوله: لَمْ يَأْتِ أَهْلَهُ) یعنی جب تک غسل نہ کرے تاکہ اس کے ساتھ شیطان شریک نہ ہو۔ جیسے ”رکن

الاسلام“ نے فائدہ ظاہر کیا۔ اور ”البتان“ میں ہے: ”ابن المقفع“ نے کہا: بچہ مجنون یا محفل پیدا ہوتا ہے۔ ”اسماعیل“۔

1521۔ (قوله: قَالَ الْحَبِّيُّ) یہ علامہ ”محمد“ بن امیر حاج ”الحلبی“ ہے جو ”شرح المنیہ“ اور ”التحریر الاصولی“ ہے۔

1522۔ (قوله: ظَاهِرُ الْأَحَادِيثِ الْخ) یہ شعور دیتا ہے کہ احتلام میں احادیث وارد ہیں جب کہ حالت یہ ہے کہ ہم

اس میں ایک حدیث پر واقف نہیں ہوئے۔ جو وارد ہے وہ یہ ہے کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنی ازواج میں اپنی ازواج مطہرات کے پاس جاتے تھے (1) اور وارد ہے کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنی ازواج پر چکر لگایا اور اس کے پاس غسل کیا اور اس کے پاس غسل کیا (2)۔ پس ہم نے اس کے استحباب کا قول کیا۔

رہا احتلام تو اس کے بارے میں کوئی قول اور فعل وارد نہیں ہے۔ فعل کی جہت سے تو محال ہے کیونکہ انبیاء صلوات اللہ علیہم وسلم احتلام سے معصوم ہوتے ہیں۔ یہی کہا جاسکتا ہے کہ جب غسل کے استحباب پر دلیل دلالت کرتی ہے اس شخص کے لیے جو دوبارہ وطی کا ارادہ کرے۔ تو جنبی کے لیے اس کا استحباب معلوم ہو واجب وہ وطی کا ارادہ کرے۔ خواہ جنابت جماع سے ہو یا احتلام سے ہو۔ ”نوح آفندی“۔

یہ عمدہ کلام ہے مگر ”الحلبی“ کی عبارت میں استحباب پر احادیث سے استدلال نہیں ہے، دلیل کی نفی وجوب پر ہے۔ الشارح نے صاحب ”البحر“ کی متابعت کی ہے اس عبارت کو ”حلبی“ کی طرف منسوب کرنے میں۔

”حلبی“ کی عبارت کی نص ”الحلبی“ میں جملہ احادیث نقل کرنے کے بعد یہ ہے ”ان احادیث سے مستفاد ہوتا ہے کہ بغیر وضو کے بیوی سے محامعت کرنا اور دو جماعوں کے درمیان غسل نہ کرنا جائز امر ہے، افضل یہ ہے کہ دو جماعوں کے درمیان وضو یا غسل کرے۔ پھر ”المبجعی“ کے حوالہ سے مذکورہ فرع نقل کرنے کے بعد فرمایا: وہ فرع یہ قول ہے الا اذا احتلم لم يات اهله..... اگر یہ ندب پر محمول نہ کیا جائے تو غریب ہے تو ظاہر میں کوئی ایسی دلیل نہیں ہے جو حرمت پر دلالت کرے۔

1523۔ (قوله: مِنْ كَلَامِهِ) یعنی ”المبجعی“ کا کلام۔ ”الشارح“ کی عبارت میں کوئی ایسی چیز نہیں ہے جس کی طرف

1۔ سنن ابی داؤد، کتاب الطہارۃ، باب الجنب یعود، جلد 1، صفحہ 103، حدیث نمبر 188

2۔ سنن ابی داؤد، کتاب الطہارۃ، باب الوضوء لمن اراد ان یعود، جلد 1، صفحہ 103، حدیث نمبر 189

(وَالْتَفْسِيرُ كَمُصْحَفٍ لَا الْكُتُبُ الشَّرْعِيَّةُ فَإِنَّهُ رُخِّصَ مَسْهًا بِالْيَدِ لَا التَّفْسِيرِ كَمَا فِي الدَّرَرِ عَنْ مَجْمَعِ  
الْفَتَاوَى وَفِي السَّرَاجِ الْمُسْتَحَبُّ أَنْ لَا يَأْخُذَ الْكُتُبُ الشَّرْعِيَّةُ بِالْكُمِّ أَيْضًا تَعْظِيمًا، لَكِنْ فِي الْأَشْبَاهِ مِنْ  
قَاعِدَةٍ إِذَا اجْتَمَعَ الْحَلَالُ وَالْحَرَامُ رَجَحَ الْحَرَامُ وَقَدْ جَوَّزَ أَصْحَابُنَا مَسَّ كُتُبِ التَّفْسِيرِ لِلْمُحَدِّثِ،

تفسیر، مصحف کی طرح ہے نہ کہ کتب شرعیہ کیونکہ کتب شرعیہ کو ہاتھ سے مس کرنے کی رخصت دی گئی ہے تفسیر کی نہیں جیسا کہ  
”الدرر“ میں ”مجمع الفتاویٰ“ کے حوالہ سے ہے۔ اور ”السراج“ میں ہے: مستحب یہ ہے کہ تعظیماً کتب شرعیہ کو بھی آستین  
کے ساتھ نہ پکڑے۔ لیکن ”الاشباہ“ میں اس قاعدہ کے مسائل میں سے جب حلال اور حرام جمع ہوں تو حرام کو ترجیح دی جائے  
گی حالانکہ ہمارے اصحاب نے محدث آدمی کے لیے تفسیر کی کتب کو چھونا جائز قرار دیا ہے

یہ ضمیر لوٹے۔

1524۔ (قوله: وَالتَّفْسِيرُ كَمُصْحَفٍ) اس کا ظاہر چھونے کی حرمت ہے جیسا کہ تشبیہ کا تقاضا ہے۔ اس میں نظر ہے  
کیونکہ اس میں نص نہیں ہے بخلاف مصحف کے۔ پس کراہت سے تعبیر کرنا مناسب تھا جیسا کہ دوسرے نے کراہت سے تعبیر  
کیا ہے۔

1525۔ (قوله: لَا الْكُتُبُ الشَّرْعِيَّةُ) ”الخلاصہ“ میں ہے: محدث کا مصحف کا چھونا مکروہ ہے جس طرح جنبی کے  
لیے مکروہ ہے۔ اسی طرح ”صاحبین“ رحمہ اللہ کے نزدیک کتب احادیث وفقہ کا چھونا مکروہ ہے اور اصرار یہ ہے کہ امام ”ابو حنیفہ“  
رحمہ اللہ کے نزدیک مکروہ نہیں ہے۔

”شرح المنیہ“ میں فرمایا: ”امام صاحب“ رحمہ اللہ کے قول کی وجہ یہ ہے کہ احادیث وفقہ کی کتب کو چھونے والا قرآن کو  
چھونے والا نہیں کہا جاتا۔ کیونکہ ان میں جو قرآن ہوتا ہے وہ تابع کی طرح ہوتا ہے۔

”الفتح“ میں کراہت کا ذکر کیا ہے۔ فرمایا: علماء نے کہا: کتب تفسیر کتب فقہ اور کتب سنن کا بے وضو چھونا مکروہ ہے کیونکہ یہ  
کتب آیات قرآنیہ سے خالی نہیں ہوتی ہیں یہ تعلیل نحو کی شروع کو چھونے سے بھی مانع ہے۔

1526۔ (قوله: لَكِنْ فِي الْأَشْبَاهِ) یعنی ”الاشباہ“ میں ہے۔ یہ والتفسیر كمصحف کے قول پر استدراک ہے۔ کیونکہ  
”اشباہ“ میں تفسیر کو چھونے کے جواز میں صراحت ہے یہ دوسری کتب شرعیہ کی طرح ہے بلکہ اس کا ظاہر یہ ہے کہ یہ ہمارے  
تمام اصحاب کا قول ہے۔ اور ”شرح درر البحار“ میں بھی اس کے جواز کی تصریح ہے۔ اور ”السراج“ میں ”الایضاح“ کے حوالہ  
سے ہے کہ کتب تفسیر کو قرآن والی جگہ سے چھونا جائز نہیں ہے اور اس کے علاوہ جگہ سے چھونا جائز ہے۔ اسی طرح کتب فقہ کا  
علم ہے جب ان میں قرآن میں سے کوئی چیز ہو بخلاف مصحف کے۔ کیونکہ اس میں تمام قرآن کے تابع ہے۔

حاصل یہ ہے کہ تفسیر اور دوسری کتب شرعیہ کے درمیان کراہت اور عدم کراہت کے قول پر کوئی فرق نہیں ہے اسی وجہ سے  
”المنہج“ میں فرمایا: یہ مخفی نہیں کہ جو ”خلاصہ“ میں ہے اس کا مقتضی مطلقاً عدم کراہت ہے۔ کیونکہ جن علماء نے کراہت کو ثابت کیا



وَلَمْ يُفَصِّلُوا بَيْنَ كَوْنِ الْأَكْثَرِ تَفْسِيرًا أَوْ قُرْآنًا، وَلَوْ قِيلَ بِهِ اِغْتِبَارًا لِغَالِبٍ لَكَانَ حَسَنًا قُلْتُ لَكِنَّهُ يُخَالِفُ مَا مَرَّ قَدْ بَرَفَرُوهُ الْمَصْحَفُ إِذَا صَارَ بِحَالٍ لَا يُقَرُّ أَفِيهِ يُذْفَنُ كَالنُّسْبَةِ.

اور انہوں نے کوئی فرق نہیں کیا کہ تفسیر زیادہ ہو یا قرآن زیادہ ہو۔ اگر غالب کا اعتبار کرنے کو کہا جاتا تو بہتر ہوتا۔ میں کہتا ہوں: لیکن یہ نرشتہ کلام کے مخالف ہے پس غور و فکر کر۔ فروعی مسائل: قرآن جب ایسی حالت میں ہو جائے کہ اس کی تلاوت نہ کی جاسکے تو اسے مسلمان کی طرح دفن کیا جائے گا۔

حتیٰ کہ تفسیر میں بھی تو اس نے ان آیات کو دیکھا جو ان میں ہیں اور جنہوں نے کراہت کی نفی کی انہوں نے دیکھا کہ اکثر اس طرح نہیں ہے۔ یہ تفسیر کو بھی عام ہے مگر یہ کہا جائے کہ قرآن تفسیر میں دوسری کتب سے زیادہ ہوتا ہے یعنی اس کا چھوٹا مکروہ ہے دوسری کتب شرعیہ کا چھوٹا مکروہ نہیں ہے جیسا کہ ”الدرر“ کی تبع میں اس پر المصنف چلے ہیں۔ اس پر صاحب ”الحاوی القدی“ چلے ہیں اسی طرح ”المعراج“ اور ”التحفة“ میں ہے۔

مسئلہ میں تین اقوال ملخص ہوئے۔ ”الطحاوی“ نے کہا: جو ”السرراج“ میں ہے وہ قواعد کے زیادہ موافق ہے۔ میں کہتا ہوں: اظہر اور احوط قول تیسرا ہے تفسیر میں کراہت ہے دوسری کتب میں نہیں فرق کے ظہور کی وجہ سے۔ کیونکہ تفسیر میں قرآن دوسری کتب کی نسبت زیادہ ہوتا ہے۔ تفسیر میں قرآن کا ذکر مقصود ہوتا ہے وہ مستقل ہوتا ہے تبعا نہیں ہوتا پس تفسیر کی مصحف سے زیادہ مشابہت ہے نسبت دوسری کتب کے۔

ظاہر یہ ہے کہ اختلاف اس تفسیر میں ہے جس میں قرآن لکھا گیا ہو بخلاف ان تفاسیر کے جن میں قرآن نہیں لکھا جاتا جیسے ”الکشاف“ کے بعض نسخے۔ (تامل)

1527۔ (قوله: وَلَوْ قِيلَ بِهِ) یعنی اگر اس تفصیل کے ساتھ کہا جاتا کہ اگر تفسیر زیادہ ہو تو مکروہ نہیں ہے اگر قرآن زیادہ ہو تو مکروہ ہے۔ بہتر دوسری صورت کے ساتھ مساوات کا الحاق بہتر ہے۔ یہ تفصیل اس کی طرف اشارہ کرتی ہے جو ہم نے ”المنہر“ کے حوالہ سے (مقولہ 1526 میں) ذکر کیا ہے اور اس کے ساتھ دونوں قولوں کے ساتھ توفیق حاصل ہوتی ہے۔

1528۔ (قوله: قُلْتُ لَكِنَّهُ الْخ) یہ (ولو قيل به) کے قول پر استدراک ہے۔ اس کا حاصل یہ ہے کہ متن میں جو گزرا ہے وہ مطلق ہے پس کراہت کی قید اس کے ساتھ جب قرآن زیادہ ہو، اس کے مخالف ہے۔ یہ مخفی نہیں کہ یہ استدراک پہلے استدراک کے علاوہ ہے۔ کیونکہ پہلا استدراک تفسیر کو چھوٹے کی کراہت پر تھا اور یہ کراہت کی تفسید پر ہے۔

1529۔ (قوله: فَتَدْبَّرُ) شاید اس کے ساتھ اشارہ کیا ہے کہ متن کے اطلاق کی تفسید کا دعویٰ ممکن ہے جب تفسیر زیادہ نہ ہو پس یہ تفصیل کے دعویٰ کے منافی نہیں۔

1530۔ (قوله: يُذْفَنُ) یعنی اسے پاک کپڑے میں رکھا جائے گا اور ایسی جگہ دفن کیا جائے گا جس کی توہین نہ ہوتی ہو اور اسے روندنا نہ جاتا ہو۔ ”الذخیرہ“ میں ہے: مناسب ہے کہ مصحف کے لیے لحد بنائی جائے اور اس کے لیے شق نہ بنائی جائے کیونکہ اس پر مٹی ڈالنے کی ضرورت ہوتی ہے، اس میں تحقیر کی ایک قسم ہے مگر جب اس کے اوپر چھت بنائے اس طرح کہ اس

وَيُنَدِّعُ النَّصْرَانِيَّ مِنْ مَسْبِهِ، وَجَوَزَهُ مُحْتَدًا إِذَا اغْتَسَلَ وَلَا بَأْسَ بِتَغْلِيصِهِ الْقُرْآنَ وَالْفِقْهَ عَسَىٰ يَهْتَدِي وَيُكْرَهُ وَضَعُ الْمُصْحَفِ تَحْتَ رَأْسِهِ إِلَّا لِلْحِفْظِ

اور نصرانی کو قرآن چھونے سے منع کیا جائے گا۔ اور امام ”محمد“ رضی اللہ عنہ نے جائز قرار دیا ہے جب وہ غسل کرے۔ اور نصرانی کو قرآن، فقہ کی تعلیم دینے میں کوئی حرج نہیں ہو سکتا ہے ہدایت پائے۔ اور مصحف کا سر کے نیچے رکھنا مکروہ ہے مگر حفاظت کے لیے۔

پر مٹی نہ پہنچے یہ بہتر ہے۔

رہی دوسری کتب تو ان کا حکم الحظرو الاباحۃ میں (مقولہ 33516 میں) آئے گا۔ ان سے اللہ تعالیٰ، فرشتوں اور رسولوں کے اسماء منائے جائیں گے اور باقی کو جلا یا جائے گا۔ جاری پانی میں ڈالنے میں کوئی حرج نہیں جیسی وہ ہیں یا انہیں دفن کیا جائے گا یہ احسن ہے۔

1531۔ (قولہ: كَالنُّسْلِيمِ) کیونکہ وہ مکرم ہے۔ جب مسلمان مر جاتا ہے اور اس کا نفع معدوم ہو جاتا ہے تو اسے دفن کیا جاتا ہے۔ اسی طرح قرآن کا حکم ہے اس کو دفن کرنے میں اہانت نہیں ہے بلکہ اہانت سے بچانے کے خوف سے یہ اکرام ہے۔

1532۔ (قولہ: وَيُنَدِّعُ النَّصْرَانِيَّ) بعض نسخوں میں الکافر ہے۔ ”الخانۃ“ میں ہے: الحبرۃ او الذمی۔

1533۔ (قولہ: مِنْ مَسْبِهِ) یعنی المصحف بغیر گزشتہ قید کے۔

1534۔ (قولہ: جَوَزَهُ مُحْتَدًا إِذَا اغْتَسَلَ) ”الخانۃ“ میں اختلاف کی حکایت کے بغیر اس پر جزم کیا ہے۔ ”البحر“

میں فرمایا: ”صاحبین“ رضی اللہ عنہما کے نزدیک مطلقاً سے منع کیا جائے گا۔

1535۔ (قولہ: وَيُكْرَهُ وَضَعُ الْمُصْحَفِ الْخ) کیا تفسیر اور کتب شرعیہ کا حکم اسی طرح ہے؟ تحریر کیا جائے گا۔

”طحاوی“۔

میں کہتا ہوں: ظاہر یہ ہے کہ ہاں یہی حکم ہے جیسا کہ آنے والا مسئلہ اس کا فائدہ دیتا ہے پھر میں نے ”العلامی“ کی

کراہیت میں اس کو دیکھا۔

1536۔ (قولہ: إِلَّا لِلْحِفْظِ) چوری وغیرہ سے بچانے کے لیے۔

تنبیہ

کسی شافعی عالم سے پوچھا گیا ایسے شخص کے بارے میں جو کھانے کی طرف مجبور ہو اور اس تک پہنچنا ممکن نہ ہو مگر پاؤں کے نیچے قرآن رکھ کر تو انہوں نے جواب دیا ظاہر، جواز ہے کیونکہ روح کی حفاظت کرنا مقدم ہے اگرچہ انسان کے علاوہ کی روح ہو۔ اسی وجہ سے اگر کشتی غرق ہونے لگے اور قرآن کو پھینکنے کی ضرورت ہو تو روح کی حفاظت کے لیے مصحف کو پھینکا جائے گا۔ ضرورت اس کی تحقیر کے تصور سے مانع ہے جیسے اگر کوئی بت کو سجدہ کرنے کے لیے مجبور کیا جائے تو روح کی حفاظت کے لیے اسے سجدہ کرنا چاہیے۔

وَالْبِقْلَةَ عَلَى الْكِتَابِ إِلَّا لِلْكِتَابَةِ وَيُوضَعُ السَّحْوُ ثُمَّ التَّعْبِيرُ ثُمَّ الْكَلَامُ ثُمَّ الْفِقْهُ ثُمَّ الْأَخْبَارُ وَالْمَوَاعِظُ  
ثُمَّ التَّفْسِيرُ تَكَرَّرَ إِذَا بَتَ دَرِهِمْ عَلَيْهِ آيَةٌ إِلَّا إِذَا كَسَرَهُ رُقِيَّةٌ فِي غَلَاظٍ مُتَجَابٍ لَمْ يُكْرَهُ دُخُولُ الْخَلَاءِ بِهِ،

اور دوات کو کتاب پر رکھنا مکروہ ہے مگر لکھنے کے لیے۔ اور نحو کی کتابیں نیچے رکھی جائیں گی، پھر ان کے اوپر تعبیر کی کتب، پھر ان کے اوپر علم کلام کی کتب، پھر فقہ کی کتب، پھر اخبار و مواعظ کی کتب، پھر تفسیر کی کتب رکھی جائیں گی۔ ایسے درہم کو پگھلانا مکروہ ہے جس پر آیت لکھی ہوئی ہو مگر جب اسے توڑ دے۔ علیحدہ غلاف میں ملفوظ تعویذ کے ساتھ بیت الخلا میں داخل ہونا مکروہ نہیں ہے

1537۔ (قوله: الْبِقْلَةَ) دوات۔

1538۔ (قوله: إِلَّا لِلْكِتَابَةِ) ظاہر یہ ہے کہ یہ رکھنے کی ضرورت کے وقت ہے۔

1539۔ (قوله: وَيُوضَعُ) یعنی تعظیم کی رعایت کرتے ہوئے اولویت کے طریقہ پر ہے۔

1540۔ (قوله: السَّحْوُ) یعنی علم نحو کی کتب اور لغت کی کتب اس کی مثل میں جیسا کہ ”البحر“ میں ہے۔

1541۔ (قوله: ثُمَّ التَّعْبِيرُ) یعنی تعبیر الروایا جیسے ”ابن سیرین“ اور ”ابن شہین“ کی خواب کی تعبیر پر کتب۔ ان کو

افضلیت حاصل ہے کیونکہ یہ تفسیر ہیں اس کی جو نبوت کا چھایا سو اس جز ہے یعنی سچے خواب۔ ”طحاوی“۔

1542۔ (قوله: ثُمَّ الْفِقْهُ) شاید اس کی وجہ یہ ہے کہ اس کے دلائل قرآن و سنت سے ماخوذ ہیں۔ پس اس میں آیات

اور احادیث کا ذکر کثرت سے ہوتا ہے۔ بخلاف علم کلام کے کیونکہ وہ اس میں سے صرف سمعیات کے ساتھ خاص ہے۔ (تامل)

1543۔ (قوله: ثُمَّ الْأَخْبَارُ وَالْمَوَاعِظُ) ”البحر“ کی عبارت ”القنیہ“ کے حوالہ سے یہ ہے: الاخبار والمواعظ

والدعوات البرویة۔ یعنی اخبار، واعظ اور مروی دعائیں۔

ظاہر یہ ہے کہ المرویۃ کا لفظ تمام کی صفت ہے یعنی نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم سے مروی۔

1544۔ (قوله: ثُمَّ التَّفْسِيرُ) ”البحر“ میں فرمایا: تفسیر کی کتب سب کتب سے اوپر ہوں گی اور وہ تفسیر جس میں آیات

لکھی ہوئی ہوں وہ قراءت کی کتب کے اوپر ہوں گی۔ الرطبی نے ”الحاوی“ کے حوالہ سے یہ زائد لکھا ہے: قرآن کریم سب

کتب سے اوپر ہے۔

1545۔ (قوله: إِلَّا إِذَا كَسَرَهُ) اس وقت اسے پگھلانا مکروہ نہیں ہے جیسے اس کو چھونا مکروہ نہیں ہے کیونکہ حروف

متفرق ہو گئے ہیں یا جو باقی ہے وہ آیت سے کم ہے۔

1546۔ (قوله: رُقِيَّةٌ الْخ) ظاہر یہ ہے کہ اس سے مراد وہ تعویذ ہے جس کو اب بیکل اور الحماکل کہتے ہیں جو آیات

قرآنیہ پر مشتمل ہوتا ہے۔ جب تعویذ کا غلاف اس سے جدا ہو جیسے موم وغیرہ چڑھایا گیا ہو تو اس کے ساتھ بیت الخلا میں داخل

ہونا اور جنبی آدمی کے لیے اس کو چھونا اور اٹھانا جائز ہے۔ اس سے مستفاد ہوتا ہے کہ جو آیات دعا اور ثنا کی نیت سے لکھی جاتی

ہیں وہ قرآن ہونے سے خارج نہیں ہوتی ہیں بخلاف اس نیت سے اس کی قراءت کرنے کے۔ نیت منطوق کی تغیر میں عامل

ہوتی ہے مکتوب میں نہیں۔ ”شرح سیدی عبدالغنی“۔

وَالِاخْتِرَارُ أَفْضَلُ يَجُوزُ زَمِي بُرَايَةِ الْقَلَمِ الْجَدِيدِ، وَلَا تُزَمِي بُرَايَةَ الْقَلَمِ الْمُسْتَعْمَلِ لِاخْتِرَامِهِ كَحَشِيشِ الْمَسْجِدِ وَكَتَاسَتِهِ لَا يُنْقَى فِي مَوْضِعٍ يُخِلُّ بِالشَّعْطِيمِ وَلَا يَجُوزُ لَفُّ شَيْءٍ فِي كَاغِدٍ فِيهِ فَقْهٌ، وَفِي كُتُبِ الطَّبِّ يَجُوزُ، وَلَوْ فِيهِ اسْمُ اللَّهِ أَوْ الرَّسُولِ فَيَجُوزُ مَحْوُهُ لِيَلْفَ فِيهِ شَيْءٌ، وَمَحْوُ بَعْضِ الْكِتَابَةِ بِالزِّيْقِ يَجُوزُ، وَقَدْ وَرَدَ الشَّيْءُ فِي مَحْوِ اسْمِ اللَّهِ بِالْبُرَاقِ، وَعَنْهُ عَلَيْهِ الصَّلَاةُ وَالسَّلَامُ (الْقُرْآنُ أَحَبُّ إِلَى اللَّهِ تَعَالَى مِنَ السَّمَاوَاتِ وَالْأَرْضِ وَمَنْ فِيهِنَّ)

لیکن اس سے بچنا افضل ہے۔ قلم کا تراشا پھیلنا جائز ہے اور مستعمل قلم کا تراشا نہیں پھینکا جائے گا اس کے احترام کی وجہ سے جیسے مسجد کا گھاس اور اس کا کوڑا کسی ایسی جگہ نہیں ڈالا جائے گا جو اس کی تعظیم کے منافی ہو۔ اور کسی چیز کو ایسے کاغذ میں لپیٹنا جائز نہیں جس میں فقہ لکھا ہو اور طب کی کتب میں جائز ہے۔ اگر کاغذ میں اللہ اور رسول کا نام ہو تو اس میں کوئی چیز لپیٹنے کے لیے اس کو مٹانا جائز ہے۔ اور تھوک کے ساتھ بعض حروف کا مٹانا جائز ہے جب کہ تھوک کے ساتھ اللہ تعالیٰ کے اسم کو مٹانے کے بارے میں نہی وارد ہے۔ نبی کریم ﷺ سے مروی ہے: قرآن اللہ تعالیٰ کی بارگاہ میں آسمانوں اور زمین اور جو کچھ ان میں ہے سب سے محبوب ہے (1)۔

1547۔ (قوله: لِاخْتِرَامِهِ) کیونکہ اس میں اللہ تعالیٰ کے اسماء وغیرہا میں سے لکھے ہوئے ہیں اس بنا پر کہ حروف کا

ذاتی طور پر احترام ہے۔

1548۔ (قوله: لَا يُنْقَى) گھاس، کوڑا وغیرہ جو ذکر کیے گئے ہیں انہیں نہیں پھینکا جائے گا۔

1549۔ (قوله: فِي كَاغِدٍ) قرطاس یہ معرب (عربی بنایا گیا) لفظ ہے ”قاموس“۔ یہ غین کے فتح کے ساتھ ہے جیسا

کہ ”المصباح“ سے نقل کیا گیا ہے۔

1550۔ (قوله: فَيَجُوزُ مَحْوُهُ) السحو کا معنی ہے اثر کو ختم کر دینا۔ جیسا کہ ”القاموس“ میں ہے۔ ”طحاوی“ نے

فرمایا: جب حروف کو سیاہی وغیرہ سے مٹادے گا تو کیا اسے مٹانا شمار کیا جائے گا۔

1551۔ (قوله: وَمَحْوُ بَعْضِ الْكِتَابَةِ) اس کا ظاہر یہ ہے کہ اگرچہ قرآن ہو۔ اللہ تعالیٰ کے اسم کو نکالنے کے لیے

بعض کے لفظ کے ساتھ مقید کیا۔ ”طحاوی“۔

1552۔ (قوله: وَقَدْ وَرَدَ الشَّيْءُ) یہ مکروہ تحریمی ہے۔ رہا زبان کے ساتھ چائنا اور اس کو نگل جانا تو ظاہر اس کا جواز

ہے۔ ”طحاوی“۔

1553۔ (قوله: وَمَنْ فِيهِنَّ) اس کا ظاہر یہ ہے کہ نبی کریم ﷺ کو شامل ہے۔ یہ مسئلہ مختلف فیہ ہے۔ احتیاط

وقف ہے۔

اور (مَنْ) کے ساتھ تعبیر کیا جو عقلاء کے لیے وضع کیا گیا ہے کیونکہ ان کے علاوہ ان کے تابع ہیں اس حدیث کو ذکر کرنے

يَجُوزُ قُرْبَانُ الْمَرْأَةِ فِي بَيْتٍ فِيهِ مُصْحَفٌ مَسْتُورٌ بِسَاطٍ أَوْ غَيْرُهُ كَتَبَ عَلَيْهِ السُّنْتُ يَتَوَكَّرُ بَسْطُهُ  
وَأَسْتَعْمَالُهُ لَا تَعْلِيْقُهُ لِلزَّيْنَةِ وَيَنْبَغِي أَنْ لَا يُكْرَهَ كَلَامُ النَّاسِ مُضْغًا، وَقِيلَ يُكْرَهُ مُجَرَّدُ الْحُرُوفِ  
وَالْأَوَّلُ أَوْسَعُ، وَتَسَامُهُ فِي الْبَحْرِ، وَكَرَاهِيَةُ الْقُنْيَةِ قُلْتُ وَظَاهِرُ اسْتِفَاءِ الْكَرَاهَةِ بِسَجَرِدٍ تَعْظِيهِ وَحِفْظِهِ  
عَلَيْقٍ أَوْ لَا زَيْنَ بِهِ أَوْ لَا، وَهَلْ مَا يُكْتَبُ عَلَى الْمَرْأَةِ وَجُدِرِ الْجَوَامِعِ كَذَا يُخَرِّدُ

ایسے مکان میں بیوی سے قربت جائز ہے جس میں باپردہ قرآن ہو۔ ایسی قاتین وغیرہ جس پر الملک ملے لکھا ہو اس کا نیچے بچھانا اور اس کا استعمال کرنا مکروہ ہے۔ اور زینت کے لیے اس کا لٹکانا مکروہ نہیں ہے۔ اور لوگوں کے کلام کا مطلق مکروہ نہ ہونا چاہیے۔ بعض علماء نے فرمایا: صرف حروف مکروہ ہیں۔ پہلا قول زیادہ وسعت والا ہے اس کی مکمل بحث ”البحر“ میں اور ”القنیۃ“ کی کراہیت میں ہے۔ میں کہتا ہوں: اس کا ظاہر صرف تعظیم اور حفاظت کی وجہ سے کراہت کا انتقا ہے خواہ اس کو لٹکایا گیا ہو یا نہیں، اس کے ساتھ تزیین کی گئی ہو یا نہیں۔ کیا پتکھوں اور جوامع مسجد کی دیواروں پر جو لکھا جاتا ہے اسی طرح ہے؟ اس کی تفتیح کی جائے گی۔

میں شاید اس طرف اشارہ ہے کہ قرآن کو اللہ تعالیٰ کے اسم کے ساتھ لاحق کیا جائے گا تحو کے ساتھ منانے کی نہیں میں۔ اور (محبوب بعض الكتاب الخ) کا قول قرآن کے علاوہ کے ساتھ خاص ہے۔ (فلیتا مل) ”طحاوی“۔

1554۔ (قوله: مَسْتُورٌ) اس کا ظاہر عدم جواز ہے جب قرآن ڈھانپا ہوا ہو۔ ”طحاوی“۔

میں کہتا ہوں: ”خانہ“ کی عبارت ہے: ایسے کمرے میں خلوت اور مجامعت میں کوئی حرج نہیں جس میں قرآن حکیم ہو کیونکہ مسلمانوں کے گھر اس سے خالی نہیں ہوتے۔

1555۔ (قوله: مُطْلَقًا) خواہ وہ استعمال کیا گیا ہو یا لٹکایا گیا ہو۔

1556۔ (قوله: وَتَسَامُهُ فِي الْبَحْرِ) کیونکہ فرمایا: بعض علماء نے کہا ہے کہ مکروہ ہے حتیٰ کہ حروف مفردہ بھی مکروہ ہیں۔ کسی امام نے نو جوانوں کو دیکھا وہ ایسے ہدف پر نشانہ لگا رہے تھے جس پر ابو جہل (لعنہ اللہ) لکھا ہوا تھا اس امام نے انہیں اس پر نشانہ لگانے سے منع کیا پھر وہ ان کے پاس سے گزرے جب کہ انہوں نے حروف کاٹ دیے تھے، تو پھر بھی انہوں نے انہیں منع کیا۔ لیکن پہلا قول احسن اور اوسع ہے۔

سیدی ”عبد الغنی“ نے کہا: شاید اس کی وجہ یہ ہے کہ حروف بجا قرآن ہیں جو ہودینہ پر نازل کیے گئے تھے جیسا کہ امام ”قسطلانی“ نے اپنی کتاب ”الاشارات فی علم القراءات“ میں اس کی تصریح کی ہے۔

1557۔ (قوله: قُلْتُ وَظَاهِرُ الْخ) اسی طرح بعض نسخوں میں پایا جاتا ہے ظاہر قوله لا تعلیقہ للزینۃ۔

1558۔ (قوله: يُخَرِّدُ) میں کہتا ہوں: ”فتح القدیر“ میں ہے: قرآن اور اللہ تعالیٰ کے اسماء، درابم، محاریب اور

دیواروں اور جو چیزیں بچھائی جاتی ہیں ان پر لکھنا مکروہ ہے۔

## بَابُ الْمِيَاهِ

جَمْعُ مَاءٍ بِالْمَدِّ وَيُقَصَّرُ، أَصْلُهُ مَوَّةٌ قُدِّبَتْ الْوَاوُ أَلِفًا وَالْهَاءُ هَمْزَةً، وَهُوَ جِسْمٌ لَطِيفٌ سَيَّالٌ بِهِ حَيَاةٌ كُلُّ نَاقَةٍ (يُرْفَعُ الْحَدَّثُ) مُطْلَقًا (بِمَاءٍ مُطْلَقٍ) هُوَ مَا يَتَّبَادَرُ عِنْدَ الْإِطْلَاقِ

### پانیوں کے احکام

میاہ، ماء کی جمع ہے۔ ماء مد اور قصر کے ساتھ استعمال ہوتا ہے۔ اس کی اصل موہ، واؤ کو الف اور ہا کو ہمزہ سے بدلا گیا ہے۔ یہ بننے والا لطیف جسم ہے، اس کے ساتھ ہر بڑھنے والے کی زندگی ہے۔ حدت کو مطلقاً اٹھایا جاتا ہے مطلق پانی کے ساتھ۔ مطلق بولا جائے تو مطلق پانی ہی سمجھا جاتا ہے

اب مصنف اس چیز کا بیان شروع کر رہے ہیں جس کے ساتھ طہارت حاصل ہوتی ہے جس کا بیان پہلے گزر چکا ہے۔ باب کا لغوی معنی ایسی چیز ہے جس کے ذریعے غیر تک پہنچا جاتا ہے اور اصطلاحاً علم کے اس مخصوص مجموعہ کا نام ہے جو کئی فصول اور مسائل پر مشتمل ہوتا ہے۔

1559۔ (قوله: جَمْعُ مَاءٍ) یہ جمع کثرت ہے اور اس کی جمع قلت امواہ ہے۔ ”بحر“۔  
1560۔ (قوله: وَيُقَصَّرُ) یہ تعبیر کی تبدیلی کے ساتھ اس کی قلت کی طرف اشارہ ہے۔ اسی وجہ سے ”الہمز“ میں فرمایا: بعض سے اس کا قصہ مروی ہے۔ ”طحطاوی“۔

1561۔ (قوله: أَلِفًا هَمْزَةً) کبھی اصل پر باقی ہوتا ہے کہا جاتا ہے: ماہاء کے ساتھ جیسے ”القاموس“ میں ہے۔  
1562۔ (قوله: بِهِ حَيَاةٌ كُلُّ نَاقَةٍ) حیوان اور نبات میں سے ہر بڑھنے والی چیز کی زندگی اس کے ساتھ ہے کہ یہ اعتراض نہیں کیا جائے گا کہ نمکین پانی میں زندگی نہیں ہے۔ کیونکہ یہ نمکین ہونا عارض ہے اس میں اصل مٹھاس ہے جیسا کہ ”حاشیہ ابوالسعود“ میں ہے۔ یعنی اس کی اصل آسمان کے پانی سے ہے جیسا کہ آگے آئے گا۔

1563۔ (قوله: مُطْلَقًا) خواہ وہ حدت اکبر ہو یا حدت اصغر ہو۔  
1564۔ (قوله: هُوَ مَا يَتَّبَادَرُ عِنْدَ الْإِطْلَاقِ) یعنی ہمارے قول ماء کے اطلاق کے ساتھ جو چیز فہم کی طرف جاتی ہے اور جس کے ساتھ بحث قائم نہ ہو۔ یہ معنی نہیں جو نماز کے جواز سے مانع ہوتا ہے۔ پس مقید پانی، ناپاک پانی اور مستعمل پانی خارج ہو گیا۔ ”بحر“۔

اس کا ظاہر یہ ہے کہ ناپاک اور مستعمل پانی مقید نہیں ہے باوجود اس کے کہ وہ اس سے ہے۔ لیکن نجاست اور استعمال کے جاننے والے کے نزدیک۔ اسی وجہ سے بعض علماء نے تبادر کو بالنسبة للعالم بحالہ کے قول کے ساتھ مقید کیا ہے۔ جان لو کہ ماء مطلق، پانی کے مطلق سے انحصار ہے کیونکہ اس میں اطلاق کو لینے کی وجہ سے قید ہے۔ اسی وجہ سے اس کے ساتھ مقید کو نکالنا صحیح

(كَمَاءٍ سَّمَاءٍ وَأُودِيَّةٍ وَعُيُونٍ وَآبَارٍ وَبَحَارٍ وَثَلْجٍ مُذَابٍ) بِحَيْثُ يَتَّقَاطَرُ وَبَرْدٍ وَجَمْدٍ وَنَدَا، هَذَا تَفْسِيرُ  
بِاعْتِبَارِ مَا يُشَاهَدُ إِلَّا فَالْكُلُّ مِنَ السَّمَاءِ (أَلَمْ تَرَ أَنَّ اللَّهَ أَنْزَلَ مِنَ السَّمَاءِ مَاءً) الْآيَةُ، وَالنِّكَرَةُ وَلَوْ  
مُثَبِّتَةٌ فِي مَقَامٍ إِلَامَتَانِ تَعُمُّ

جیسے آسمان کا پانی، وادیوں کا پانی، چشموں کا پانی، کنوؤں کا پانی، سمندروں کا پانی، برف کا پانی اس طرح کہ قطرے ٹپکیں، اولوں  
اور جما ہوا پانی، شبنم کا پانی۔ یہ تقسیم مشاہدہ کے اعتبار سے ہے ورنہ تمام پانی آسمان سے ہیں۔ کیونکہ اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے: أَلَمْ  
تَرَ أَنَّ اللَّهَ أَنْزَلَ مِنَ السَّمَاءِ مَاءً (الحج: 63) نکرہ اگرچہ اثبات کے لیے ہوا احسان کے مقام میں ہو تو عام ہوتا ہے۔

ہے۔ رہا مطلق ماء تو اس کا معنی ہے کوئی پانی بھی ہو۔ پس اس میں مقید مذکور داخل ہے اور یہاں اس کا ارادہ صحیح نہیں ہے۔

1565۔ (قوله: كَمَاءٍ سَّمَاءٍ) اضافت تعریف کے لیے ہے بخلاف ماء مقید کے۔ کیونکہ قید اس کے لیے لازم ہے  
اس پر اس کے بغیر پانی کا اطلاق نہیں کیا جاتا جیسے گلاب کے پھول کا پانی۔ ”بحر“۔

1566۔ (قوله: أُودِيَّةٍ) یہ وادی کی جمع ہے۔

1567۔ (قوله: آبَارٍ) ہمزہ کی مد کے ساتھ اور با کے فتح کے ساتھ اور اس کے بعد الف ہے اور ہمزہ کے قصر اور با کے  
سکون کے ساتھ اور ان کے بعد الف ممدودہ کے ساتھ ہمزہ ہے۔ یہ بشر کی جمع ہے۔ ”شرح المنیہ“۔

1568۔ (قوله: يَتَّقَاطَرُ) امام ”ابو یوسف“ رحمہ اللہ سے مطلق جواز مروی ہے اور اس طرح طرفین کا قول ہے۔

1569۔ (قوله: وَبَرْدٍ وَجَمْدٍ) یعنی جو پگھلائے گئے ہوں۔

1570۔ (قوله: وَنَدَا) فتح اور قصر کے ساتھ ہے۔ ”الامداد“ میں فرمایا: اس سے مراد شبنم ہے۔ صحیح روایت کے مطابق  
یہ پانی ہے۔ بعض علماء نے فرمایا: یہ ایک جانور کا سانس ہے۔ میں کہتا ہوں: اسی طرح ”الزلزال“ میں ہے۔ ”ابن حجر“ نے  
فرمایا: وہ جو ایک صورت کے پیٹ سے خارج ہوتا ہے جو حیوان کی طرح برف میں پائی جاتی ہے۔ حقیقت میں وہ حیوان نہیں  
ہے۔ اگر ثابت ہو جائے تو نجس ہے کیونکہ وہ قبیح ہے۔

ہاں ہمارے نزدیک وہ نجس نہیں ہے جب تک معلوم نہ ہو کہ وہ خون والا حیوان ہے۔ رہا اس کے ساتھ حدث کا دور کرنا تو  
یہ صحیح نہیں ہے اگرچہ غیر خونی جانور ہو۔

1571۔ (قوله: فَالْكُلُّ) مذکورہ تمام پانی حقیقت کی طرف دیکھنے کے اعتبار سے آسمان سے ہیں۔

1572۔ (قوله: النِّكَرَةُ) یہ اس کا جواب ہے جو کہا جاتا ہے کہ ماء کا لفظ آیت میں نکرہ ہے جو اثبات کے سیاق میں

ہے یہ عام نہیں ہوتا۔

جواب کا بیان یہ ہے کہ اثبات میں نکرہ کبھی عام ہوتا ہے قرینہ لفظیہ کی وجہ سے جیسا کہ جب صفت عامہ کے ساتھ موصوف  
کیا گیا ہو جیسے لعبد مومن خیر یا قرینہ غیر لفظیہ ہو جیسے علمت نفس۔ اور جیسے ثمرة خیر من جرادة۔ ایک کھجور ایک مکزی

(وَمَاءٌ رَّمَزَ بِلَا كَرَاهَةٍ وَعَنْ أَحْمَدَ يُكْرَهُ (وَبِإِثْمِ قَصْدِ تَشْيِيسِهِ بِلَا كَرَاهَةٍ) وَكَرَاهَتُهُ عِنْدَ الشَّافِعِيِّ طَبِئَةً، وَكَرَاهَةُ أَحْمَدُ الْمُسَخَّنَ بِالنَّجَاسَةِ

اور زمزم کے پانی کے ساتھ طہارت حاصل کی جاتی ہے بلا کراہت۔ اور امام ”احمد“ سے مروی ہے کہ آب زمزم سے طہارت کرنا مکروہ ہے اور مکروہ نہیں ہے طہارت حاصل کرنا ایسے پانی سے جس کو قصد ادھوپ میں رکھا گیا ہو اور امام ”شافعی“ رحمہ اللہ کے نزدیک اس کی کراہت طبی اعتبار سے ہے اور امام ”احمد“ کے نزدیک نجاست کے ساتھ گرم کیے گئے پانی سے طہارت حاصل کرنا مکروہ ہے۔ (اس سے فائدہ حاصل کیا گیا ہے کہ کراہت کی نفی رفع حدث میں خاص ہے بخلاف خبث کے)۔

سے بہتر ہے۔ یہاں بھی اسی طرح ہے۔ کیونکہ سیاق امتنان (احسان جتلانے) کے لیے ہے اور امتنان کا مطلب منعم کی طرف سے نعمتوں کا شمار کرنا ہے۔ یہ اس بات کو مفید ہے کہ اس سے مراد یہ ہے کہ اس نے ہر پانی آسمان سے اتارا پھر اسے چشموں میں چلایا نہ کہ بعض پانی آسمان سے اتارنا مراد ہے حتیٰ کہ اس بات کا فائدہ دے کہ زمین کے بعض پانی آسمان سے نہیں ہیں۔ کیونکہ احسان کا کمال عموم میں ہے۔ آیت سے پانی کی طہارت کا استدلال کیا جاتا ہے۔ کیونکہ نجس کے ساتھ احسان نہیں ہے۔

1573۔ (قوله: بِلَا كَرَاهَةٍ) اس کے ساتھ تصریح کے فائدہ کا اشارہ کیا حالانکہ یہ دو آبار کے قول میں داخل ہے۔ الشارح کتاب الحج کے آخر میں (مقولہ 11082 میں) میں ذکر کریں گے کہ زمزم کے پانی کے ساتھ استنجا مکروہ ہے غسل کرنا مکروہ نہیں۔

1574۔ (قوله: قَصْدِ تَشْيِيسِهِ) یہ قیفاً اتفاقی ہے۔ کیونکہ کتب شافعیہ میں اس کی تصریح ہے کہ اگر خود بخود گرم ہو گیا تو بھی اسی طرح حکم ہے۔

1575۔ (قوله: وَكَرَاهَتُهُ الْخ) میں کہتا ہوں: ”ابن حجر“ کی ”شرح“ اور ”المہاج“ پر ”الربلی“ کی ”شرح“ میں اس کی تصریح کی گئی ہے کہ یہ کراہت شرعیہ تزیہی ہے طبی نہیں ہے۔ پھر ”ابن حجر“ نے فرمایا: دھوپ میں گرم ہونے والے پانی کے استعمال سے برص کی بیماری کا اندیشہ ہوتا ہے جیسا کہ حضرت عمرؓ سے صحیح قول مروی ہے۔ بعض محققین اطباء نے اس پر اعتماد کیا ہے۔ کیونکہ بدن کے مسام پر اس کی چربی رک جاتی ہے، پس وہ خون کو روک دیتی ہے۔

علامہ ”ابن حجر“ نے شوافع کے نزدیک دھوپ میں گرم ہونے والے پانی کی کراہت کی شروط ذکر کی ہیں وہ یہ ہیں کہ گرم قطر میں گرمی کے وقت ایسے برتن میں ہو جو بند ہو اور وہ گرم ہی استعمال کیا جائے۔

میں کہتا ہوں: ہم نے ”الامداد“ کے حوالہ سے وضو کے مندوبات میں پہلے (مقولہ 1004 میں) بیان کیا ہے کہ وہ پانی دھوپ میں گرم نہ کیا گیا ہو۔ حضرت عمرؓ کے قول سے نبی کا استدلال کرتے ہوئے ”الجلبہ“ میں اس کی تصریح کی گئی ہے۔ اسی وجہ سے ”الفتح“ میں اس کی کراہت کی تصریح کی گئی ہے۔ اس کی مثل ”البحر“ میں ہے۔ ”معراج الدرایہ“ میں فرمایا: ”القنیزہ“ میں ہے: دھوپ میں گرم کیے گئے پانی سے طہارت مکروہ ہے۔ کیونکہ حضرت عائشہؓ کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے



(و) يُزْفَعُ (بِإِثْمٍ لَا بِمَاءٍ) حَاصِلِ بَدْوَيَانٍ (مَذْمُومٍ) لِبَقَاءِ الْأَوَّلِ عَلَى طَبِيعَتِهِ الْأَصْلِيَّةِ، وَانْقِلَابِ الثَّانِي إِلَى طَبِيعَةِ الْمَلْحِيَّةِ (و) لَا (بِعَصِيرِ نَبَاتٍ) أَيْ مُعْتَصِرٍ مِنْ شَجَرٍ أَوْ شَبَرٍ:

اور حدث دور کیا جاتا ہے اس پانی کے ساتھ جس میں جم کر نمک ہونے کی صلاحیت ہوتی ہے نہ اس پانی کے ساتھ جو نمک کے پگھلنے کے ساتھ حاصل ہو۔ پہلا چونکہ اپنی اصلی طبیعت پر پانی رہتا ہے اور دوسرا نمکین طبیعت کی طرف تبدیل ہو جاتا ہے۔ اور طہارت جائز نہیں پھلوں کے نچوڑ سے یعنی درخت یا پھلوں کے نچوڑ سے۔

فرمایا جب وہ دھوپ میں پانی گرم کر رہی تھیں: اے حمیراء! ایسا مت کر کیونکہ یہ برص کا باعث بنتا ہے (1)۔ حضرت عمر سے اسی طرح مروی ہے۔ ایک روایت میں ہے: مکروہ نہیں ہے۔ یہی امام مالک اور امام احمد رحمہما نے فرمایا ہے۔ امام شافعیؒ کے نزدیک مکروہ ہے اگر اس کو دھوپ میں گرم کرنے کا قصد کیا گیا ہو۔ ”الغایۃ“ میں ہے: گرم پانی گرم قطر میں منطبقہ برتنوں میں ہو۔ ارادہ کا اعتبار ضعیف ہے اور اس کا عدم غیر موثر ہے۔ جو ”المعراج“ میں ہے تو نے جان لیا کہ ہمارے نزدیک معتد کراہت اثر کی صحت کی وجہ سے ہے۔ اور اس کے عدم کراہت کی ایک روایت سے ظاہر یہ ہے کہ یہ ہمارے نزدیک مکروہ تنزیہی ہے۔ اس دلیل کی وجہ سے اسے مندوبات میں شمار کیا ہے۔ اس صورت میں ہمارے مذہب اور شافعی کے مذہب میں کوئی فرق نہیں ہے۔ اس تحریر کو غنیمت سمجھو۔

1576۔ (قوله: لِبَقَاءِ الْأَوَّلِ) یہ فرق ہے جو صاحب ”الدرر“ نے ظاہر کیا ہے۔ پہلا مسئلہ ”عیون المذہب“ سے اور دوسرا ”الخلاصہ“ سے روایت کرنے کے بعد اور اس کے محشی علامہ ”نوح“ آفندی نے اس پر اعتراض کیا ہے کہ ”الخلاصہ“ کی عبارت: اگر نمک کے پانی کے ساتھ وضو کیا تو جائز نہیں، ”البرزازیہ“ میں فرمایا: کیونکہ پانی کے طبع کے خلاف پر ہے۔ کیونکہ وہ گرمی میں جم جاتا ہے اور سردیوں میں پگھل جاتا ہے۔ ”الزیلعی“ نے فرمایا: نمک کے پانی کے ساتھ جائز ہے کہ وہ پانی ہے جو گرمیوں میں جم جاتا ہے اور سردیوں میں پگھل جاتا ہے۔ پانی کے برعکس اس کی حالت ہوتی ہے۔ صاحب ”البحر“ اور ”العلامہ“ المقدسی نے اس کو ثابت کیا ہے۔ اس کا مقتضایہ ہے کہ نمک کے پانی کے ساتھ مطلقاً وضو جائز نہیں ہے خواہ نمک بن گیا ہو پھر پگھلا ہو یا پگھلا نہ ہو میرے نزدیک درست ہے۔ ملخصاً

1577۔ (قوله: مُعْتَصِرٍ) یہ اشارہ ہے کہ عصیر اسم مفعول ہے۔

1578۔ (قوله: مِنْ شَجَرٍ) یہ عام ہے کہ اس درخت کا تنا ہو یا نہ ہو تاکہ ریاس ہوئی اور مندب ہوئی وغیرہ کو شامل ہو

جائے جیسا کہ ”البرجندی“ میں ہے۔ ”اسامیل“۔

1579۔ (قوله: أَوْ شَبَرٍ) یہ ٹا کے ساتھ، تینوں حرکتوں کے ساتھ ہے ”نہر“۔ جیسے العنب ہے۔

لأنَّهُ مُقَيَّدٌ بِخِلَافِ مَا يَقْطُرُ مِنَ الْكَرَمِ أَوْ الْفَوَاكِهِ (بِنَفْسِهِ) فَإِنَّهُ يُزْفَعُ الْحَدَّثُ، وَقِيلَ لَا وَهُوَ الْأَظْهَرُ  
كَمَا فِي الشُّرْئِ بِلَالِيَّةٍ عَنِ الْبُرْهَانِ وَاعْتَصَدَ الْقَهْطَانِيُّ فَقَالَ وَالْإِعْتِصَارُ يَعْنِي الْحَقِيقِيَّ وَالْحُكْمِيَّ كَمَاءِ  
الْكَرَمِ وَكَذَا مَاءُ الذَّابُوعَةِ وَالْبَيْطِخِ بِلَا اسْتِخْرَاجٍ وَكَذَا نَبِيذُ الشَّرِّ

کیونکہ یہ مقید ہے بخلاف اس کے جو انگور سے خود بخود یا پھلوں سے خود بخود نکلتا ہے وہ حدیث کو دور کرتا ہے۔ بعض نے فرمایا: وہ حدیث کو نہیں اٹھاتا یہی قول اظہر ہے جیسا کہ ”الشرئبالیہ“ میں ”البرہان“ کے حوالہ سے ہے۔ ”القہستانی“ نے اس پر اعتماد کیا ہے۔ انہوں نے فرمایا: اعتصار حقیقی اور حکمی دونوں کو شامل ہے جیسے انگور کا پانی اور اسی طرح خربوزہ اور تربوز کا پانی جو بغیر نکالے نکلے

### لا تسسوا العنب الکرم کی حدیث کا مطلب

1580۔ (قوله: مِنَ الْكَرَمِ) امام سیوطی رحمہ اللہ نے حدیث: لا تسسوا العنب الکرم (1) تخریج کی ہے اور ایک روایت میں یہ زائد ہے (الکرم قلب المومن) (2) یہ اس لیے فرمایا کیونکہ یہ لفظ مسی بھا میں کثرت خیر اور کثرت منافع پر دلالت کرتا ہے مومن کا دل ہی اس کا مستحق ہے۔ کیا مراد اس لفظ سے انگور کے درخت کی تخصیص سے نہیں مراد ہے اور مومن کا دل اس کا اس سے زیادہ مستحق ہے پس اس کو کرم کا نام دینے سے منع نہیں، یا مراد اس کو اس کے ساتھ نام دینا حالانکہ اس سے حرام شراب بنائی جاتی ہے اس حرام خبیث شراب کی اصل کی وجہ سے کرم اور خیر کے ساتھ موصوف کیا گیا ہے یہ محرم کی مدح کا ذریعہ ہے اور نفوس کو اس کی طرف ابھارنا ہے؟ احتمال رکھتا ہے۔ ”مناوی“۔

”القاموس“ میں پہلے احتمال کے ساتھ جزم کیا ہے اور ”شرح الشرع“ میں دوسرے احتمال پر جزم کیا ہے۔

1581۔ (قوله: هُوَ الْأَظْهَرُ) بہت سی کتب میں اس کی تصریح کی گئی ہے۔ ”الحانیہ“ اور ”المحیط“ میں اس پر اکتفا کیا ہے۔ ”الکافی“ میں اس کو پہلے صادر فرمایا ہے اور (قیل) کے ساتھ جواز ذکر کیا ہے۔ اور ”المحلبہ“ میں ہے: امتزاج کے کمال کی وجہ سے یہ اوجہ ہے ”بحر“، ”نہر“۔

”الربطی“ نے ”المنح“ کے حاشیہ میں فرمایا: جس نے مذہب کی کتب کی طرف رجوع کیا اس نے اکثر کو عدم جواز پر پایا۔ پس اس پر اعتماد ہوگا جو متن میں ہے وہ اس کی نسبت سے مرجوح ہے۔

1582۔ (قوله: وَالْإِعْتِصَارُ إِلَى آخِرِهِ) اس سے مراد خروج (نکلتا) ہے۔ ”طحاوی“۔

1583۔ (قوله: وَكَذَا مَاءُ الذَّابُوعَةِ الْخ) یعنی جیسے اختلاف میں انگور کا پانی اور اظہر اس کے ساتھ رفع حدیث کا عدم جواز ہے اور میرے پاس جو لغت کی کتب ہیں ان میں دابوعہ کا لفظ میں نے نہیں پایا۔ پس رجوع کرنا چاہیے۔ ”حلبی“۔

1۔ صحیح بخاری، کتاب الادب، جلد 3، صفحہ 473، حدیث نمبر 5714

2۔ صحیح بخاری، کتاب الادب، باب قول النبی ﷺ انما الکرم قلب المومن، جلد 3، صفحہ 473، حدیث نمبر 5715

صحیح مسلم، کتاب الادب، باب النهی عن سب الدھر، جلد 3، صفحہ 260، حدیث نمبر 4221

وَكَذَا نَبِيذُ الشَّيْرِ (وَلَا يَسَاءُ مَغْلُوبٌ بِ) شَيْءٍ (طَاهِرٍ الْغَلْبَةُ إِمَّا بِكَمَالٍ إِلَّا مُتَزَاجٌ بِشَرْبِ نَبَاتٍ أَوْ بِطَبِخٍ بِمَا لَا يُقْصَدُ بِهِ التَّنْظِيفُ وَأَمَّا بِغَلْبَةِ الْمُخَالِطِ،

اور اسی طرح نبیذ تمر کا حکم ہے۔ اور ایسے پانی سے طہارت جائز نہیں جو پاک چیز کے ساتھ مغلوب ہو۔ پانی پر غلبہ امتزاج کے کمال کی وجہ سے ہوتا ہے جیسے نباتات کا پانی چوس لینا، یا غلبہ ایسی چیز کے ساتھ پکانے سے ہوتا ہے جس کے ساتھ صفائی کرنا مقصود نہیں ہوتا۔ رہا ملنے والی چیز کا غلبہ

بعض حاشیہ نگاروں نے طب کی کتب سے لکھا ہے کہ میز تر بوز کو الحبوب المرابوغة اور الدابوغة کہا جاتا ہے۔ فرمایا: اس بناء پر شارح کے کلام میں تر بوز کو شارح کے کلام میں زرد پر محمول متعین ہوگا جس کو خر بڑ کہا جاتا ہے۔

1584۔ (قوله: وَكَذَا نَبِيذُ الشَّيْرِ) اظہر یہ ہے کہ اس میں بھی عدم جواز ہے اور اس کو مقابل سے جدا کیا ہے۔ کیونکہ یہ اس سے نہیں ہے بلکہ یہ مغلوب کی قسم سے ہے جس کا اسم زائل ہو چکا ہے جیسا کہ ابھی ذکر ہوگا۔

1585۔ (قوله: وَلَا يَسَاءُ مَغْلُوبٌ) مغلوب کے ساتھ قید لگانا غالب کی بنا پر ہے ورنہ بعض صورتوں میں برابری بھی مانع ہوتی ہے جیسا کہ آگے آئے گا۔

1586۔ (قوله: الْغَلْبَةُ الْخ) جان لو کہ علماء کا مطلق پانی کے ساتھ رفع حدث کے جواز پر اتفاق ہے اور مقید پانی کے ساتھ عدم رفع حدث پر اتفاق ہے۔ پھر پانی کے ساتھ جب کوئی پاک چیز مل جاتی ہے تو وہ اسے اطلاق کی صفت سے خارج نہیں کرتی جب تک اس پر غلبہ نہ ہو۔ غلبہ کے بیان میں ہمارے فقہاء کی عبارات مختلف ہیں۔ امام فخر الدین "الزلیعی" نے ایک مفید ضابطہ کے ساتھ ان کے درمیان توفیق و تطبیق کی کوشش کی ہے۔ ان کے بعد والے محققین جیسے "ابن الہمام"، "ابن امیر حاج"، صاحب "الدرر"، "البحر"، "المنہر"، المصنف اور شارح وغیرہم نے اس کو ثابت کیا ہے۔ شارح نے انتہائی مختصر عبارت اور لطیف اشارہ کے ساتھ اس کو ذکر کیا ہے۔

1587۔ (قوله: بِشَرْبِ نَبَاتٍ الْخ) یہ بکمال الامتزاج کے قول سے بدل ہے، یا محذوف کے متعلق ہے جو اس سے حال ہے۔ یہ اس کو شامل ہے جو محنت سے نکلے یا نہ نکلے جیسا کہ پہلے گزر چکا ہے۔

1588۔ (قوله: بِمَا لَا يُقْصَدُ بِهِ التَّنْظِيفُ) جس کے ساتھ صفائی کا قصد نہیں کیا جاتا جیسے شور باور بونیا کا پانی کیونکہ وہ مقید ہو جاتا ہے خواہ اس کے اوصاف میں سے کوئی تبدیل ہو یا تبدیل نہ ہو اور خواہ اس میں پانی کی رقت باقی ہو یا نہ ہو۔ یہ مختار مذہب میں ہے جیسا کہ "البحر" میں ہے۔ اس سے احتراز کیا ہے جب اس چیز میں پکا یا جائے جس سے نظافت میں مبالغہ کا قصد کیا گیا ہو جیسے اشنان وغیرہ یہ پانی کو نقصان نہیں دیتا جب تک اس پر غلبہ نہ ہو۔ پس وہ مخلوط ستو کی طرح ہوگا جس سے پانی کا اسم زائل ہو گیا جیسے "ہدایہ" میں ہے۔

1589۔ (قوله: وَإِمَّا بِغَلْبَةِ الْخ) یہ (إِمَّا بِكَمَالٍ إِلَّا مُتَزَاجٌ) کے قول کا مقابل ہے۔

فَلَوْ جَامِدًا فَبِشْحَانَةٍ مَا لَمْ يَزُلْ إِلَّا سَمٌ كَتَبِيذٍ تَتَمُّ وَلَوْ مَائِعًا، فَلَوْ مُبَايِنًا لِأَوْصَافِهِ فَبِتَغْيِيرٍ أَكْثَرِهَا، أَوْ مُوَافِقًا لَكَلْبَيْنِ فَبِأَحَدِهَا

تو وہ اگر جامد ہے تو گاڑھا ہونے کے ساتھ ہے جب تک کہ اسم زائل نہ ہو جیسے نیند تتر۔ اگر ملنے والی چیز مانع ہو تو اگر وہ پانی کے تمام اوصاف کے مخالف ہے تو ان کے اکثر کے تبدیل ہونے کے ساتھ (غلبہ ہوگا)۔ اگر وہ پانی کے اوصاف کے موافق ہے جیسے دودھ کو ایک وصف کے تبدیل ہونے کے ساتھ غلبہ ہوگا۔

1590۔ (قولہ: فَبِشْحَانَةٍ) یعنی غلبہ پانی کے گاڑھے ہونے کے ساتھ ہوگا۔ یعنی پانی رقت اور اعضاء پر اس کے

جاری ہونے کے انقضاء کے ساتھ۔ ”زیلعی“۔

”الفتح“ میں فائدہ ظاہر کیا ہے کہ مناسب یہ ہے کہ یہ قسم ذکر نہ کی جائے کیونکہ کلام پانی میں ہے اور اس سے پانی کا اسم زائل ہو چکا ہے جیسا کہ ”ہدایہ“ کی پچھلی کلام سے اس کی طرف اشارہ کیا ہے۔

1591۔ (قولہ: مَا لَمْ يَزُلْ إِلَّا سَمٌ) یعنی جب اسم زائل ہو جائے تو اس سے طہارت حاصل کرنے کی منع میں گاڑھا ہونا

معتبر نہیں بلکہ اسے نقصان دے گا اگرچہ رقت وسیلان پر باقی ہو۔ یہ ”البحر“ میں ”زیلعی“ کے ذکر کردہ مفہوم پر زائد کیا ہے۔

میں کہتا ہوں: اس پر وہ اعتراض وارد ہوتا ہے جو ہم نے (سابقہ مقولہ میں) ”الفتح“ کے حوالہ سے بیان کیا ہے۔ (تامل)

1592۔ (قولہ: كَتَبِيذٍ تَتَمُّ) اور اس کی مثل زعفران ہے جو وہ پانی کے ساتھ مل جائے اور وہ اس طرح ہو جائے کہ

اس کے ساتھ کی چیز کو رنگ کیا جائے پس وہ مطلق پانی نہ رہا اس کے گاڑھا پن کی طرف نظر کیے بغیر۔ اسی طرح جب پانی میں زاج یا عفص دوا ڈالی جائے اور وہ اس طرح ہو جائے کہ اس کے ساتھ نقش و نگار کیا جاسکتا ہو کیونکہ اس سے پانی کا اسم زائل ہو چکا ہے۔ یہ ”البحر“ میں فائدہ ظاہر کیا ہے۔ شارح اس پر آئندہ تنبیہ فرمائیں گے۔

1593۔ (قولہ: وَلَوْ مَائِعًا) اس کا عطف (فلو جامدًا) پر ہے۔ پھر مانع چیز یا پانی کے تمام اوصاف کے مخالف ہو

گی اوصاف سے مراد ذائقہ، رنگ اور بو ہے جیسے سرکہ، یا بعض اوصاف میں موافق ہوگی اور بعض میں مخالف ہوگی یا تمام اوصاف میں مماثل ہوگی۔ اس کی تفصیل اور احکام ذکر کیے ہیں۔

1594۔ (قولہ: فَبِتَغْيِيرٍ أَكْثَرِهَا) پس غلبہ اکثر اوصاف کے تبدیل ہونے کے ساتھ ہوگا۔ اور وہ دو وصف ہیں پس

سرکہ کے اوصاف میں سے مثلاً ایک وصف کے ظہور کے ساتھ نقصان دہ نہ ہوگا۔

1595۔ (قولہ: لَكَلْبَيْنِ) دودھ پانی کے موافق ہے بو کے نہ ہونے میں، رنگ اور ذائقہ میں اس کے مخالف ہے اور جیسے

تربوز کا پانی..... یعنی اس کی بعض اقسام..... یہ رنگ اور بو نہ ہونے میں اس کے موافق ہے، ذائقہ میں اس کے مخالف ہے۔ اس کو مضبوطی سے پکڑ لو۔ اور ”البحر“ پر ”الرملی“ کے حاشیہ میں ہے: دودھ میں مشاہدہ ہو میں اس کی پانی کے ساتھ مخالفت ہے۔

1596۔ (قولہ: فَبِأَحَدِهَا) اس کا غلبہ مذکورہ اوصاف میں سے کسی ایک وصف کے تبدیل ہونے کے ساتھ ہوگا جیسے

أَوْ مُثَاسِلًا كُمُسْتَعْمِلٍ فِيمَا لَا جُزَاءَ، فَإِنَّ الْمُبْتَغَى أَكْثَرُ مِنَ النِّصْفِ جَازَ التَّطَهِيرِ بِالْكُلِّ وَالْأَلَا، وَهَذَا يُعْمُ الْمُبْتَغَى وَالْمُلَاقِي، فَبِالْفَسَاقِي يُجُوزُ التَّوَضُّعُ مَا لَمْ يُعْلَمْ تَسَاوِي الْمُسْتَعْمِلِ عَلَى مَا حَقَّقَهُ فِي الْبَحْرِ وَ التَّهْرِو النَّبِيحِ قُلْتُ لَكِنَّ الشُّرْبَ لَيْسَ فِي شَرْحِهِ لِلْوَهْبَانِيَّةِ

اگر وہ پانی کے اوصاف کے مماثل اوصاف رکھتی ہے جیسے مستعمل پانی تو اجزاء کے ساتھ غلبہ ہوگا۔ اگر مطلق پانی نصف سے زائد ہے تو اس کے ساتھ طہارت کرنا جائز ہے ورنہ نہیں۔ یہ ڈالے جانے والے پانی اور جسم سے لگنے والے پانی کو شامل ہے۔ چھوٹے حوضوں میں وضو کرنا جائز ہے جب تک مستعمل پانی کے مساوی ہونے کا علم نہ ہو جیسا کہ ”البحر“، ”المنہر“ اور ”المنح“ میں اس کو ثابت فرمایا ہے۔ میں کہتا ہوں: لیکن ”الشرنبالی“ نے ”الوہبانیہ“ کی اپنی شرح میں

دودھ میں رنگ یا ذائقہ۔ اور جیسے تربوز کے پانی میں صرف ذائقہ۔ (فانہم)

1598۔ (قوله: كُمُسْتَعْمِلٍ) اس کی طہارت کے قول کی بنا پر جیسے وہ پانی جو نیل کی زبان سے قطروں کے ذریعے لیا جاتا ہے اور گلاب کے پھول کا پانی جس کی بو ختم ہو چکی ہو۔ ”بحر“۔

1598۔ (قوله: وَالْأَلَا) یعنی اگر مطلق پانی اکثر نہ ہو وہ تھوڑا یا مساوی ہو تو طہارت حاصل کرنا جائز نہیں۔

1599۔ (قوله: وَهَذَا) یعنی مستعمل پانی میں اجزاء کے اعتبار سے جو ذکر کیا گیا ہے وہ اس کو بھی شامل ہے جو خارج سے مستعمل ہو پھر وہ پانی مطلق پانی میں ڈالا گیا ہو اور اس کے ساتھ ملایا گیا ہو۔ اور الملاقی وہ مطلق قلیل پانی جو آدمی کے عضو سے لگتا ہے اس طرح کہ اس قلیل ملحق پانی میں محدث آدمی غوطہ لگائے یا اس میں اپنا ہاتھ داخل کرے۔

چھوٹے حوضوں میں وضو کا مسئلہ

1600۔ (قوله: فَبِالْفَسَاقِي) یعنی چھوٹے حوض، ان کے عدم جریان کے باوجود ان سے وضو کرنا جائز ہے۔ جو تعمیم ذکر فرمائی اس پر تفریع ہے۔ الفساقی میں سے حمام میں غوطہ لگانے کی جگہ ہے، مساجد وغیرہا کے حوض ہیں جو جاری نہیں ہوتے اور وہ درودہ کو نہیں پہنچتے۔ اس قول کی بنا پر ان حوضوں میں غسل کرنا اور وضو کرنا جائز ہے جب تک معلوم نہ ہو کہ وہ پانی جو طہارت کرنے والوں کے اعضاء سے لگا ہے وہ مطلق پانی کے برابر تھا یا اس پر غالب تھا۔

1601۔ (قوله: عَلَى مَا حَقَّقَهُ فِي الْبَحْرِ الْخ) انہوں نے اس پر علماء کے اطلاق سے استدلال کیا ہے جو عموم کے لیے مفید ہے جیسا کہ پہلے گزر چکا ہے۔ اور ”بدائع“ کے اس قول سے استدلال کیا ہے کہ تھوڑا پانی پاک ہونے سے نکل جاتا ہے غیر مطہر کے ملنے سے جب غیر مطہر پانی غالب ہو جیسے پھول کا پانی اور دودھ۔ غیر مطہر چیز مغلوب ہو تو اسے پاک کرنے سے خارج نہیں کرتی۔ یہاں مستعمل پانی ہے جو بدن سے لگتا ہے اس میں کوئی شک نہیں کہ وہ غیر مستعمل سے کم ہے۔ پس وہ اسے پاک کرنے کی صفت سے کیسے خارج کرے گا؟ اسی طرح ”ابن امیر حاج“ کی ”الحلبہ“ میں ہے۔

شیخ ”سراج الدین“ کے فتاویٰ ”قاری الہدایہ“ میں ہے جسے ان کے شاگرد محقق ”ابن الہمام“ نے جمع کیا ہے۔ ان سے

فَرَّقَ بَيْنَهُمَا، فَرَّاجِعُهُ مُتَّصِلًا

ان کے درمیان فرق کیا ہے غور و فکر کرتے ہوئے ادھر رجوع کر۔

چھوٹے حوض کے بارے میں پوچھا گیا جس میں لوگ وضو کرتے ہیں اور اس میں مستعمل پانی گرتا ہے، ہر روز اس میں نیا پانی آتا ہے کیا اس میں وضو کرنا جائز ہے تو انہوں نے جواب دیا: جب اس میں مذکور پانی کے علاوہ کوئی چیز نہ گرے تو اسے کچھ نقصان نہیں ہوتا۔ یعنی جب اس میں نجاست واقع ہوگی تو چھوٹے ہونے کی وجہ سے ناپاک ہو جائے گا۔

”البحر“ میں دوسری عبارات سے بھی استدلال کیا ہے جو اس کی دلیل نہیں بنتی ہے جیسا کہ غور و فکر کرنے والے کے لیے ظاہر ہوتا ہے کیونکہ یہ ڈالا گیا ہے۔ اور نزاع جسم سے لگنے والے پانی میں ہے جیسا کہ ہم نے ”البحر“ کے حاشیہ میں اس کی وضاحت کی ہے۔ اسی لیے ہم نے اس پر اکتفا کیا جو ہم نے ذکر کیا۔

1602۔ (قوله: فَرَّقَ بَيْنَهُمَا) یعنی جو پانی ڈالا جاتا ہے اور جو پانی جسم سے لگتا ہے ان کے احکام میں فرق کیا ہے۔ کیونکہ انہوں نے فرمایا: جو ذکر کیا گیا ہے کہ اس جز کا استعمال جو جسم سے لگتا ہے وہ باقی پانی سے کم ہوتا ہے تو وہ جز زیادہ پانی میں ہلاک ہونے والا ہوتا ہے۔ پس حکماً تمام پانی میں استعمال کے جاری ہونے کی طرف لوٹایا جائے گا۔ اس میں تھوڑا سا پانی انڈیلنے سے غالب کی طرح نہیں ہوتا۔

اس کا حاصل ”بدائع“ سے جو (مقولہ 1601 میں) گزرا ہے اس کا رد ہے کہ محدث جب غوطہ لگاتا ہے، یا اپنا ہاتھ پانی میں داخل کرتا ہے تو وہ حکماً تمام پانی کو مستعمل کرنے والا ہوتا ہے اگرچہ حقیقتہً مستعمل پانی وہ تھا جو صرف عضو سے لگا تھا، بخلاف اس کے کہ اگر اس میں قلیل مستعمل پانی ڈالا گیا ہو، تو تمام پانی پر استعمال کا حکم نہیں لگایا جائے گا۔ کیونکہ محدث نے اس میں سے کوئی چیز استعمال نہیں کی حتیٰ کہ یہ دعویٰ کیا جائے۔ حقیقتہً اور حکماً مستعمل وہ پانی ہے جو صرف اس میں ڈالا گیا ہے۔ خلاصہ یہ ہے کہ جو مستعمل پانی ڈالا جاتا ہے اس کی وجہ سے پانی مستعمل نہیں ہوتا مگر غلبہ کے ساتھ بخلاف ملاقی (جسم سے لگنے والے پانی کے)۔ کیونکہ پانی تمام کا تمام مستعمل ہو جاتا ہے صرف عضو سے لگنے کے ساتھ۔

”البحر“ میں اس کا رد کیا ہے کہ مذکور فرق کا کوئی معنی نہیں کیونکہ اختلاط و امتزاج دونوں صورتوں میں برابر ہے بلکہ کہنے والے کے لیے یہ کہنا جائز ہے کہ باہر سے غسل (وہ پانی جس سے عضو دھویا گیا ہو) پھینکنا دوسرے سے تاثیر میں اقویٰ ہے۔ کیونکہ اس میں مستعمل متعین ہے۔ اسی لیے الشارح نے تامل کے لفظ کے ساتھ غور و فکر کرنے کا حکم دیا۔

جان لو کہ یہ مسئلہ ان مسائل سے ہے جس میں علماء اسلام کے افہام متحیر ہیں۔ ان میں ان کے درمیان نزاع واقع ہوا ہے وہ عام ہو چکا ہے اور پھیل چکا ہے۔ اس میں علامہ ”قاسم“ نے ایک رسالہ لکھا ہے جس کا نام ”دفع الاشتباہ عن مسألة المیاء“ رکھا ہے۔ انہوں نے ملقی اور ملاقی کے درمیان فرق نہ ہونے کو ثابت کیا ہے یعنی صرف ملاقات سے پانی مستعمل نہیں ہوتا بلکہ ملاقی میں غلبہ کا اعتبار ہوتا ہے جیسے ملقی میں غلبہ کا اعتبار ہوتا ہے۔ بعض ان کے ہم عصروں نے ان کی موافقت کی ہے اور دوسرے کئی علماء نے ان کا تعاقب کیا ہے۔ ان میں سے ان کے شاگرد علامہ ”عبدالبر بن الشیخ“ ہے۔ انہوں نے ایک

(وَيَجُوزُ رَفْعُ الْحَدَثِ بِمَاءٍ ذَكِرَ وَإِنْ مَاتَ فِيهِ)

اور مذکورہ پانیوں سے حدث دور کرنا جائز ہے اگرچہ اس پانی میں مر جائے،

رسالہ کے ساتھ اس پر رد کیا جس کا نام ”زهر الروض في مسئلة الحوض“ رکھا ہے۔ اور فرمایا: تو اس سے دھو کا نہ کھا جو ہمارے شیخ العلامة قاسم نے ذکر کیا ہے۔ اس پر ”الوہبانیہ“ پر شرح میں بھی رد لکھا ہے اور ان عبارات سے استدلال کیا ہے جو ”خانیہ“ وغیرہ میں ہیں کہ اگر اپنا ہاتھ یا پاؤں ٹھنڈک حاصل کرنے کے لیے داخل کیا تو پانی مستعمل ہو جائے گا ضرورت نہ ہونے کی وجہ سے۔ اور جو امام ”ابوزید“ کی ”الاسرار“ میں ہے اس سے استدلال کیا ہے کیونکہ انہوں نے ”بدائع“ کے حوالہ سے جو (مقولہ 1601 میں) گزرا ہے اس کو ذکر کیا پھر فرمایا: ”مگر امام ”محمد“ رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں: جب قلیل پانی میں غسل کیا تو حکماً سارا پانی مستعمل ہو گیا۔

اس سے سابق فرق پیدا ہوا۔ اور اس کے ساتھ علامہ ”ابن الشلیبی“ نے فتویٰ دیا اور ”البحر“ میں علامہ ”قاسم“ کی تائید ہے انہوں نے ایک رسالہ لکھا جس کا نام رکھا الخیر الباقی فی الموضوع من الفساق۔ اور ”ابن الشنہ“ نے جس سے استدلال کیا ہے اس کا اس طرح جواب دیا ہے کہ یہ مستعمل پانی کے ناپاک ہونے کے ضعیف قول پر مبنی ہے اور یہ معلوم ہے کہ نجاست اگرچہ تھوڑی ہو تھوڑے پانی کو خراب کر دیتی ہے۔ اس کو ثابت کیا ہے علامہ ”الباقانی“، ”الشیخ“ ”اسماعیل“ ”النابلسی“ اور ان کے بیٹے سیدی ”عبدالغنی“ نے۔ اسی طرح ”النبز“ اور ”السنح“ میں ہے۔ تو نے محقق ”ابن امیر حاج“ اور ”قاری الہدایہ“ کی اس کے ساتھ موافقت جان لی ہے۔ علامہ ”نوح“ آفندی کی کلام بھی اس کی طرف مائل ہے۔

پھر میں نے ”الخزائن“ میں شارح کو دیکھا کہ اس کی ترجیح کی طرف مائل ہوئے ہیں فرمایا: صاحب ”البحر“ نے مذہب کی کتاب پر اطلاع پانے پر اور ظاہر عبارات مضطر بہ نقل کرنے کے بعد اور اس خاص مسئلہ پر جو رسائل تحریر کیے گئے ہیں ان پر اطلاع پانے پر یہ تحریر کیا ہے اور اس سچے دعویٰ پر عادل گواہی قائم کی ہے اور میں نے اس میں ایک جامع رسالہ لکھا ہے جو اس مسئلہ کی تحقیق کو متمم ہے اور مجھے یہ خبر پہنچی ہے کہ ہمارے شیخ ”شرف الدین“ الغزالی محشی ”الاشباہ“ کا میلان بھی اسی طرف ہے۔ (ملخصاً)

میں کہتا ہوں: اس میں وسعت عظیمہ ہے۔ خصوصاً ہمارے شہروں میں مساجد وغیرہا کے حوضوں سے پانی کے ختم ہونے کے زمانہ میں لیکن احتیاط مخفی نہیں ہے۔ جو اس مسئلہ میں مبتلا ہوا اسے مناسب ہے کہ وہ اپنے اعضاء اس چھوٹے حوض میں نہ دھوئے بلکہ چلو بھر بھر کر اپنے جسم پر پانی انڈیلے اور اعضاء کو باہر دھوئے۔ تاکہ اگر عسالہ اس پانی میں واقع ہو تو وہ ملتی سے ہو گاملاقی سے نہ ہوگا جس میں نزاع ہے۔ اس مقام میں گفتگو کی گنجائش ہے اللہ تعالیٰ حقیقت حال کو بہتر جانتا ہے۔

1603۔ (قولہ: وَيَجُوزُ) یعنی صحیح: صحیح ہے اگرچہ مغصوب پانی وغیرہ میں حلال نہیں۔ یہاں حلت کے ارادہ کی نسبت یہ بہتر ہے اگرچہ عقود میں پہلے کا ارادہ غالب ہوتا ہے اور افعال میں دوسرے کا ارادہ غالب ہوتا ہے۔

1604۔ (قولہ: بِمَاءٍ ذَكِرَ) یعنی مطلق پانی کی اقسام سے جو ذکر ہو چکی ہیں۔

أَيُّ الْمَاءِ وَلَوْ قَلِيلًا (غَيْرُ دَمَوِي كَثُوبٍ وَعَقْرَبٍ وَبَقِيَ أَيْ بَعُوضٍ، وَقِيلَ بَقِيَ الْخَشَبُ وَفِي الْمُجْتَبَى الْأَصْحَفُ فِي عَلَقٍ مَضَى الذَّمُّ أَنَّهُ يُفْسِدُ وَمِنْهُ يُعْلَمُ حُكْمُ بَقِيَ، وَقُرَّادٌ وَعَلَقٌ وَفِي الْوَهْبَانِيَّةِ

اگرچہ وہ پانی تھوڑا بھی ہو، کوئی ایسا جانور جس کا خون نہ بہتا ہو جیسے بھڑ، بچھو، بق یعنی مچھر بعض نے فرمایا: بق سے مراد لکڑی کا کیڑا ہے۔ اور ”المجتبیٰ“ میں ہے: چونکہ میں اصح قول جس نے خون چوسا ہو وہ پانی کو خراب کر دیتی ہے (جب وہ پانی میں مر گئی ہو) اس سے مچھر اور چچڑی اور چونکہ کا حکم معلوم ہوتا ہے۔ ”الوہبانیہ“ میں ہے:

1605۔ (قوله: غَيْرُ دَمَوِي) اس سے مراد ایسا جانور ہے جس کا بہنے والا خون نہ ہو۔ کیونکہ ”القہستانی“ میں ہے کہ

معتبر عدم سیلان ہے نہ کہ عدم اصل ہے حتیٰ کہ اگر کوئی ایسا حیوان پایا گیا جس کا جامد خون ہو وہ ناپاک نہیں ہوگا۔

میں کہتا ہوں: اسی طرح جوں اور کیکڑا کا خون ہے کیونکہ وہ غیر سائل ہے۔ اس سے دموی خارج ہو گیا خواہ اس کا خون اپنا ہو یا چوس کر حاصل کیا گیا ہو جیسے جلم وہ پانی کو خراب کرتی ہے جیسے آگے آئے گا۔ مراد خون والا غیر پانی والا جانور ہے کیونکہ اس کے بعد پانی والے جانور کا ذکر کیا ہے

1606۔ (قوله: كَثُوبٍ) زنا کے ضمہ کے ساتھ۔ اس کی انواع میں سے شہد کی مکھی۔ ”نہر“۔

1607۔ (قوله: أَيْ بَعُوضٍ) ”البحر“ وغیرہ میں ہے: وہ بڑے بڑے مچھر ہیں۔ لیکن ”القاموس“ میں ہے: البقعة،

مچھر، چوڑا جانور، سرخ بد بودار جانور (کھنل)۔

ظاہر یہ ہے وقیل: بق الخشب کے قول سے کھنل مراد ہے۔ ”العلبہ“ کی عبارت اس کی تائید کرتی ہے کہ بعض جہات میں فُسْفُس کہا جاتا ہے، یہ حیوان ہے جیسے چچڑی ہوتی ہے انتہائی بد بودار ہے۔ ”السراج“ کی عبارت ہے: بعض علماء نے کہا: الکلتان۔ ”القاموس“ میں ہے: الکلتان سرخ جانور ہے جو کائنات والا ہوتا ہے ظاہر یہ ہے کہ یہ کھنل ہے۔

1608۔ (قوله: مِنْهُ يُعْلَمُ) ”المجتبیٰ“ کی عبارت کی اصل یہ ہے: (مِنْهُ يَعْلَمُ حُكْمُ الْقُرَادِ وَالْحِلْمِ) اس سے

چچڑی اور چونکہ کا حکم معلوم ہو جاتا ہے۔

یعنی معلوم ہوا کہ اصح یہ ہے کہ یہ مفسد ہے۔ ”النہر“ میں فرمایا: چونکہ میں ترجیح مچھر میں ترجیح ہے کیونکہ اس میں خون مستعار ہے یعنی عارضی ہے۔ الشارح نے ”المجتبیٰ“ کی عبارت میں البق (مچھر) کو داخل کیا ہے حالانکہ صاحب ”النہر“ کے لیے بحث ہے۔ مچھر اور چونکہ کے درمیان ظاہر فرق کی وجہ سے اس میں نظر ہے۔ کیونکہ چونکہ کا خون اگرچہ مستعار تھا لیکن وہ بہنے والا تھا۔ اسی وجہ سے وضو ٹوٹ جاتا ہے بخلاف مچھر کے خون کے اس سے وضو نہیں ٹوٹتا جیسے مکھی ہے۔ کیونکہ اس میں بہنے والا خون نہیں ہے جیسا کہ اپنے محل میں گزر چکا ہے۔ تو نے جان لیا کہ مفسد خون والا جانور وہ ہوتا ہے جس کے لیے بہنے والا خون ہو۔ اس بنا پر یہاں چونکہ اور چچڑی کو کبیر (بڑی) کے ساتھ مقید کرنا چاہیے۔ کیونکہ چھوٹی وضو نہیں توڑتی جیسا کہ پہلے گزر چکا ہے پس مناسب ہے کہ عدم سیلان کی وجہ سے وہ پانی کو خراب نہ کرے۔

1609۔ (قوله: وَعَلَقٍ) اسی طرح اکثر نسخوں میں ہے اور بعض میں (وَحِلْمٍ) ہے اور یہی درست ہے۔ کیونکہ یہ ”المجتبیٰ“ کی



دُودُ الْقَنْزِ وَمَاؤُهُ وَخُرْؤُهُ طَاهِرٌ كَدُّ دَقَّةٍ مُتَوَلِّدَةٌ مِنْ نَجَاسَةٍ (وَمَا فِي مُوَلَّدٍ)

ریشم کا کیڑا اور اس کا پانی اس کا انڈا اور اس کی بیٹ پاک ہے، جیسے وہ کیڑا پاک ہوتا ہے جو نجاست سے پیدا ہوتا ہے۔ اور پانی میں پیدا ہونے والا جانور (پانی میں مرجائے تو پانی ناپاک نہیں ہوتا)

عبارت کے موافق ہے یہ حلمۃ کی جمع ہے۔ ”الہب“ میں ”الھیط“ کے حوالہ سے ہے: الحلمۃ کی تین اقسام میں قراء، حنانہ اور حلم۔ قراء چھوٹی چھڑی کو کہتے ہیں الحنانۃ درمیانی چھڑی کو کہتے ہیں اس کا بننے والا خون ہوتا ہے۔ ”القاموس“ میں ذکر کیا ہے کہ اس کا اطلاق چھوٹی اور بڑی پر ہوتا ہے یہ اضداد سے ہے اور اس کا اطلاق اس کیڑے پر بھی ہوتا ہے جو بکری کی جلد میں پیدا ہو جاتا ہے جب اسے دباغت کیا جاتا ہے تو اس کی جگہ کمزور ہوتی ہے۔  
1610۔ (قوله: دُودُ الْقَنْزِ) وہ کیڑا جس سے ریشم پیدا ہوتا ہے۔

1611۔ (قوله: وَمَاؤُهُ) اس میں احتمال ہے کہ اس سے مراد وہ پانی ہے جس میں وہ کیڑا تیار ہونے سے پہلے ہلاک ہو جاتا ہے وہ دودھ کے مشابہ ہوتا ہے یا وہ پانی ہے جس میں حریر اتارنے کے لیے اسے گرم کیا جاتا ہے۔ اور میرے نزدیک مراد پہلا پانی ہے۔ کیونکہ ”الصیر فیہ“ میں ہے: اگر ریشم کا کیڑا روندنا اور اس کے کپڑے کو درہم کی مقدار سے زیادہ لگ گیا تو اس کے ساتھ اس کی نماز جائز ہے: ”ابن السخنی کی شرح“ سے ہے۔  
1612۔ (قوله: وَخُرْؤُهُ) اس کا انڈا جس میں کیڑا ہوتا ہے۔

1613۔ (قوله: خُرْؤُهُ) ”الوہابیہ“ میں اس کی طہارت پر جزم نہیں کیا۔ بلکہ فرمایا: ریشم کے کیڑے کی بیٹ میں اختلاف ہے۔ اس کی مثل اس کی شرح میں ہے۔

1614۔ (قوله: كَدُّ دَقَّةٍ الْخ) کیونکہ وہ پاک ہے اگرچہ دبر سے نکلا ہو۔ وضو کا نو ناس وجہ سے ہے جو اس کے اوپر ہے نہ اس کی ذات کی وجہ سے ہے ”طحطاوی“۔ ہم نے پہلے (مقولہ 1082 میں) اس کی نجاست کا قول بیان کیا ہے پہلے قول پر جب وہ پانی میں گرے گا تو پانی ناپاک نہیں ہوگا لیکن اگر اس کو دھونے کے بعد گرے جیسا کہ ”البرزازیہ“ میں اس کو مقید کیا ہے۔ ”القنیہ“ میں جو ہے کہ وہ ناپاک ہوتا ہے غسل سے پہلے پر محمول ہے۔

1615۔ (قوله: وَمَا فِي مُوَلَّدٍ) اس کا عطف (غیر دموی) پر ہے یعنی جس کی پیدائش اور ٹھکانا پانی ہو خواہ اس کے لیے بننے والا خون ہو یا نہ ہو ”ظاہر الروایہ“ میں یہ ہے۔ ”بحر“ نے ”السراج“ سے روایت کیا ہے یعنی حقیقتہً وہ خون نہیں ہے۔ ”الخلاصہ“ میں المائے کی تعریف اس طرح کی ہے: وہ جانور جو پانی سے نکالا جائے تو اسی وقت مرجائے۔ اگر وہ پانی کے باہر زندہ رہے تو وہ مائی اور بری ہے۔ پس انہوں نے پانی والے اور خشکی والے جانوروں کے درمیان ایک دوسری قسم بنائی ہے جو مائی اور بری ہوتی ہے لیکن اس کا حکم علیحدہ ذکر نہیں کیا۔ صحیح یہ ہے کہ وہ مائی جانور کے ساتھ لاحق ہے کیونکہ خون والا نہیں ہے ”شرح المنیہ“۔

میں کہتا ہوں: اس دوسری قسم سے مراد وہ ہے جو پانی میں پیدا ہوتا ہے اور پانی سے باہر فوراً نہیں مرتا اگر اسے نکالا گیا ہو

وَلَوْ كَلَبَ الْمَاءِ وَخِزِيرُهُ (كَسَبَكَ وَسَرَ طَانِ) وَضَفَدِعْ إِلَّا بَرِيًّا لَهُ دَهْرَ سَائِلٍ، وَهُوَ مَا لَا سُتْرَةَ لَهُ بَيْنَ أَصَابِعِهِ، فَيَفْسُدُ فِي الْأَصْحِ كَحَيَّةٍ بَرِّيَّةٍ، إِنَّ لَهَا دَهْرًا إِلَّا لَا (وَكَذَلِكَ الْحُكْمُ لَوَمَاتٍ) مَا ذَكَرَ (دَخَارِجَهُ وَالْقِي فِيهِ) فِي الْأَصْحِ، فَلَوْ تَفَقَّتَ فِيهِ نَحْوُ ضَفَدِعٍ جَازَ الْوُضُوءُ بِهِ لَا شُرْبُهُ لِحُرْمَةِ لَحْبِهِ

اگرچہ پانی کا کتا اور خنزیر، جیسے مچھلی اور کیکڑا اور مینڈک۔ مگر وہ خشکی والا مینڈک ہو جس کا بہنے والا خون ہوتا ہے۔ یہ وہ مینڈک ہوتا ہے جس کی انگلیوں کے درمیان پردہ نہیں ہوتا پس وہ اصح قول میں پانی کو خراب کر دیتا ہے جیسے خشکی کا سانپ جس کا خون ہوتا ہے۔ اگر خون نہ ہو تو نہیں۔ اسی طرح حکم ہے جو جانور ذکر کیے گئے ہیں اگر پانی سے باہر مر جائے اور پھر اسے پانی میں ڈالا گیا ہو اصح قول پر۔ اگر پانی میں مینڈک جیسا جانور پھٹ جائے تو اس کے ساتھ وضو جائز ہے اس پانی کا پینا جائز نہیں اس کے گوشت کے حرام ہونے کی وجہ سے۔

جیسے سرطان، مینڈک بخلاف اس جانور کے جو خشکی میں پیدا ہوتا ہے اور پانی میں زندگی گزارتا ہے جیسے مرغابی اور بطخ جیسے آگے آئے گا۔

1616۔ (قوله: وَلَوْ كَلَبَ الْمَاءِ وَخِزِيرُهُ) یہ بالا جماع ہے ”خلاصہ“۔ گویا ”المعراج“ سے ضعیف حکایت کے لیے قول کا اعتبار نہیں کیا۔ ”البحر“ میں یہ افادہ ظاہر کیا ہے۔

1617۔ (قوله: كَسَبَكَ) مچھلی کی تمام انواع اگرچہ پانی پر تیرنے والی ہو، ”طحاوی“ کا قول اس کے مخالف ہے جیسا کہ ”المنہر“ میں ہے۔

1618۔ (قوله: وَسَرَ طَانِ) اس کے منافع بہت زیادہ ہیں۔ ”قاموس“ میں ان کو تفصیل سے بیان کیا ہے۔

1619۔ (قوله: وَضَفَدِعْ) یہ بروزن زبرج جعفر، جنڈب اور درہم ہے۔ یہ بہت کم ہے یا مردود ہے۔ ”قاموس“۔

1620۔ (قوله: فَيَفْسُدُ فِي الْأَصْحِ) ”الہدایہ“ میں اس پر جزم کیا ہے: خشکی والے مینڈک سے افساد نہ ہونا..... اس قول کی ”السراج“ میں تصحیح کی ہے..... محمول ہے اس پر جس کا بہنے والا خون نہ ہو جیسا کہ ”البحر“ اور ”المنہر“ میں ”الحلبہ“ کے حوالہ سے ہے۔

1621۔ (قوله: كَحَيَّةٍ بَرِّيَّةٍ) پانی والا جانور مطلقاً پانی کو خراب نہیں کرتا جیسا کہ (مقولہ 1615 میں) جانا گیا ہے گزشتہ بحث سے۔ وکالحیة البریة۔ اور چھکلی اگر بڑی ہو تو اس کا بہنے والا خون ہوتا ہے۔ ”منیہ“۔

1622۔ (قوله: وَإِلَّا لَا) یعنی اگر خشکی والے مینڈک اور خشکی والے سانپ کا بہنے والا خون نہ ہو تو پانی کو فاسد نہیں کرے گا۔

1623۔ (قوله: مَا ذَكَرَ) پانی میں پیدا ہونے والا بغیر خون والا۔ ”طحاوی“۔

1624۔ (قوله: لِحُرْمَةِ لَحْبِهِ) کیونکہ اس کے اجزاء پانی میں مل گئے ہیں پس اس کا پینا مکروہ تحریمی ہے جیسا کہ ”البحر“ میں ہے۔

(وَيَنْجُسُ) الْمَاءُ الْقَلِيلُ (يَبْثُ مَائِي مَعَاشِي بَرِّي مَوْلِي) فِي الْأَصْح (كَيْظَ وَإِوَزِي) وَحُكْمُ سَائِرِ الْمَائِعَاتِ كَالْمَاءِ فِي الْأَصْح، حَتَّى لَوْ وَقَعَ بَوْلٌ فِي عَصِيرِ عُشْرٍ فِي عُشْرٍ لَمْ يَفْسُدْ وَلَوْ سَالَ دَمٌ رَجُلِهِ مَعَ الْعَصِيرِ لَا يَنْجُسُ خِلَافًا لِلْحَدِيدِ

تھوڑا پانی ناپاک ہو جاتا ہے اس جانور کے مرنے سے جو پانی میں زندگی گزارتا ہو خشکی میں پیدا ہوتا ہو اس قول کے مطابق۔ جیسے مرغابی۔ اور تمام مائعات کا حکم پانی کی طرح ہے اس قول کے مطابق حتیٰ کہ اگر شیرہ میں پیشاب کا قطرہ گر جائے جو شیرہ وہ درودہ کی مقدار میں ہو تو فاسد نہیں ہوگا۔ اگر پاؤں کا خون شیرہ کے ساتھ بہا تو ناپاک نہیں ہوگا۔ امام ”محمد“ رحمہ اللہ کا قول اس کے مخالف ہے۔

1625۔ (قوله: الْقَلِيلُ) رہا زیادہ پانی تو اس کا حکم ابھی آئے گا۔

1626۔ (قوله: فِي الْأَصْح) یعنی دونوں روایتوں میں سے صحیح، کیونکہ اس کے لیے پینے والا خون ہوتا ہے۔ پانی کے علاوہ میں افساد پر روایات متفق ہیں۔ اسی طرح ”قاضی خان“ کی ”شرح الجامع“ میں ہے۔ ”النجس“ میں جو اس کے ساتھ عدم افساد کی تصحیح سے ہے وہ غیر ظاہر ہے۔ ”نہر“۔

1627۔ (قوله: كَيْظَ وَإِوَزِي) ”القاموس“ میں ان دونوں کی ایک دوسرے سے تفسیر کی ہے۔ پس یہ دونوں مترادف ہیں۔ الاوز ہمزہ کے کسرہ، واؤ کے فتح اور ز کی تشدید کے ساتھ ہے کبھی ہمزہ کو حذف کیا جاتا ہے۔

تمام مائعات کا حکم پانی کی طرح ہے اس قول کے مطابق

1628۔ (قوله: حُكْمُ سَائِرِ الْمَائِعَاتِ الْخ) ہر وہ چیز جو پانی کو خراب نہیں کرتی وہ پانی کے علاوہ مانع چیز کو خراب نہیں کرتی یہی اس قول ہے ”محیط تحفہ“۔ فقہ کے زیادہ قریب ہے۔ ”بدائع بحر“۔

”بحر“ میں ایک دوسری جگہ سے: تمام مانع قلت و کثرت میں پانی کی طرح ہیں یعنی ہر مقدار اگر وہ پانی ہوتا تو ناپاک ہو جاتا، جب وہ پانی کے علاوہ ہو تو بھی ناپاک ہو جائے گا۔ اس کی مثل ”الفتح“ میں ہے۔

1629۔ (قوله: فِي عَصِيرِ) ایسے حوض میں جس میں کوئی شیرہ ہو۔ ”طحاوی“۔

1630۔ (قوله: لَمْ يَفْسُدْ) جب تک نجاست کا اثر ظاہر نہ ہو۔

1631۔ (قوله: مَعَ الْعَصِيرِ) وہ شیرہ جو بہتا ہے اور اس میں خون کا اثر ظاہر نہ ہو جیسا کہ ”المنیہ“ میں ”الحيط“ سے

مروی ہے۔

1632۔ (قوله: لَا يَنْجُسُ) وہ ناپاک نہیں ہوگا اور اس کا پینا حلال ہوگا کیونکہ پانی کے حکم میں کہا گیا ہے پس اس میں

نجاست ہلاک ہو جائے گی بخلاف مینڈک کے گزشتہ مسئلہ کے۔ (تامل)

1633۔ (قوله: خِلَافًا لِلْحَدِيدِ) یہ فائدہ ظاہر کیا کہ یہ قول ”ابو حنیفہ“ رحمہ اللہ اور ”ابو یوسف“ رحمہ اللہ کا ہے اس کی تصریح

ذَكَرَهُ السُّبُّيُّ وَغَيْرُهُ (وَبَتَّغَيَّرَ أَحَدٌ أَوْ صَافِيهِ) مِنْ لَوْنٍ أَوْ طَعْمٍ أَوْ رِيحٍ (بِنَجَسٍ) الْكَثِيرِ وَلَوْ جَارِيًا  
إِجْمَاعًا، أَمَّا الْقَلِيلُ فَيَنْجُسُ وَإِنْ لَمْ يَتَّغَيَّرْ خِلَافًا لِمَالِكٍ (لَا لَوْ تَغَيَّرَ بِطُولٍ (مُكْثٍ) فَلَوْ عَلِمَ نَتْنُهُ  
بِنَجَاسَةٍ لَمْ يَجُزْ، وَلَوْ شَكَّ فَإِلَّا صُلُ الطَّهَارَةُ

”الشمی“ وغیرہ نے یہ ذکر کیا ہے۔ اور پانی کے اوصاف رنگ یا ذائقہ یا بو میں سے کوئی وصف تبدیل ہو جائے تو کثیر پانی  
ناپاک ہو جاتا ہے اگرچہ وہ جاری ہو یہ بالا جماع ہے۔ رہا قلیل تو وہ ناپاک ہو جاتا ہے اگرچہ وصف تبدیل نہ بھی ہو امام  
”مالک“ کا قول اس کے خلاف ہے۔ ناپاک نہیں ہوتا اگر زیادہ ٹھہرنے کی وجہ سے تبدیل ہو گیا ہو اگر اس کی بدبو نجاست کی  
وجہ سے معلوم ہو تو جائز نہیں۔ اور اگر شک ہو تو اصل طہارت ہے۔

بے ”المنیہ“ میں۔

1634۔ (قوله: بَتَّغَيَّرَ) اس کا عطف (بہوت مائی) کے قول پر ہے جو دینجس ماقبل کے متعلق ہے اور (بنجس)  
جارو مجرور (تغیر) کے متعلق ہے۔ الکثیر دینجس کا فاعل ہے جس کے متعلق بتغیر کا قول ہے۔ الکثیر کے ساتھ مقید کیا  
متن کی عبارت کی اصلاح کے لیے۔ کیونکہ کلام قلیل پانی میں ہے۔ اس کا ارادہ یہاں صحیح نہیں ہے۔ بعض نسخوں میں  
(ینجس الکثیر) مضارع کے صیغہ کے ساتھ ہے۔ یہ تحریف ہے گویا محشین کے لیے صحیح نسخہ واقع نہیں ہوا۔ پس جو انہوں  
نے دیکھا اس پر اعتراض کیا۔

1635۔ (قوله: خِلَافًا لِمَالِكٍ) بے شک وہ پانی جو ہمارے نزدیک تھوڑا ہے وہ ناپاک نہیں ہوتا امام ”مالک“ کے  
نزدیک جب تک اس کا وصف تبدیل نہ ہو۔ اور امام مالک کے نزدیک قلیل وہ ہے جس کا وصف تبدیل ہو اور کثیر وہ ہے جو اس  
کے خلاف ہو۔ اور امام ”شافعی“ رضی اللہ عنہ کے نزدیک الکثیر وہ ہے جو دو گھڑوں کی مقدار کو پہنچ جائے اور قلیل وہ ہے جو اس سے کم  
ہو۔ رہا ہمارے نزدیک تو ان کے درمیان فرق آگے آئے گا۔ دلائل ”البحر“ میں ذکر کیے گئے ہیں۔

1636۔ (قوله: لَا لَوْ تَغَيَّرَ الْخ) یعنی ناپاک نہ ہوگا اگر وصف تبدیل ہو جائے۔ اس کا عطف دینجس کے قول پر  
ہے نہ کہ بہوت کے قول پر ہے۔ گہرائی کے ساتھ غور و فکر کر۔

1637۔ (قوله: فَلَوْ عَلِمَ الْخ) توضیح کی زیادتی کے لیے اس کی تصریح کی ہے ورنہ یہ المصنف کے قول (بتغیر احد  
اوصافہ بنجس) کے تحت داخل ہے۔

1638۔ (قوله: وَلَوْ شَكَّ الْخ) اس کو سوال لازم نہیں ہوتا، ”بحر“، ”المنی“ کے حوالہ سے ”البحر“ میں ہے: تھوڑے  
پانی کے پاس وحشی جانوروں کے قدموں کے آثار دیکھنے سے اس پانی سے وضو نہیں کیا جائے گا۔ اگر کنویں کے پاس سے درندہ  
گزرے اور اس کے گمان پر اس سے اس کا پینا غالب ہو تو پانی ناپاک ہوگا ورنہ نہیں۔ ”فرع ثانی“ کی دلیل سے پہلے قول کو  
محمول کرنا مناسب ہے اس پر جب اس کے گمان پر غالب ہو کہ وحشیوں نے اس سے پانی پیا ہے۔ ورنہ صرف شک سے وضو

وَالْتَوَضُّؤُ مِنَ الْخَوْضِ أَفْضَلُ مِنَ الشَّهْرِ رَغْمًا لِلْمُعْتَزِلَةِ

حوض سے وضو کرنا نہر سے وضو کرنے کی نسبت افضل ہے معتزلہ کو رسوا کرتے ہوئے۔

مانع نہیں ہے کیونکہ ”الاصل“ میں ہے:

اس حوض سے وضو کرے جس میں گندگی کا خوف ہو اور اسے گندگی کا یقین نہ ہو۔

اور مذکورہ یقین کو غلبہ ظن پر محمول کرنا چاہیے اور خوف کو شک اور وہم پر محمول کرنا چاہیے جیسا کہ مخفی نہیں ہے۔

حوض سے وضو کرنا افضل ہے معتزلہ کو رسوا کرنے کیلئے، اس جز کا بیان جس کی تقسیم نہیں ہوتی

1639۔ (قوله: التَّوَضُّؤُ مِنَ الْخَوْضِ أَفْضَلُ الْخ) معتزلہ حوض سے وضو جائز قرار نہیں دیتے، ہم حوض سے وضو کر

کے انہیں رسوا کرتے ہیں۔ ”الفتح“ میں فرمایا: یہ اس عارض کی وجہ سے الفضلیت کا فائدہ دیتا ہے اور ایسی جگہ جہاں یہ عارض نہ ہو وہاں نہر سے وضو کرنا افضل ہے۔

معتزلہ کے حوض سے وضو کرنے سے منع کرنے کی وجہ پر کلام کرنا باقی ہے۔ ”المعراج“ میں ہے: بعض علماء نے فرمایا:

حوض کا مسئلہ اس جز کی بنا پر ہے جس کی تقسیم نہیں ہوتی۔ یہ اہل سنت کے نزدیک خارج میں موجود ہے۔ پس نجاست کے اجزاء اس جز کی طرف متصل ہوتے ہیں جس کا تجزیہ ممکن نہیں ہوتا پس باقی حوض پاک ہوگا۔ فلاسفہ اور معتزلہ کے نزدیک وہ جز معدوم ہے پس تمام پانی نجاست سے ملنے والا ہوگا پس ان کے نزدیک حوض نجس ہوا۔ اس تقریر میں نظر ہے۔

میں کہتا ہوں: اس کی توضیح یہ ہے کہ وہ جز جس کا آگے جز نہیں ہوتا اس جوہر سے عبارت ہے جو ایک ہوتا ہے، تقسیم کو بالکل قبول نہیں کرتا۔ یہ وہ ہے جس کے افراد سے اجسام ایک دوسرے سے ملنے کے ساتھ مرکب ہوتے ہیں۔ یہ جوہر اہل سنت کے نزدیک ثابت ہے۔ ہر جسم اس جز تک تقسیم ہونے پر ختم ہوتا ہے۔ جب بڑے حوض میں نجاست واقع ہوتی ہے اور ہم فرض کرتے ہیں اس کا منقسم ہونا ایسے اجزاء تک جن کا آگے تجزیہ نہیں ہوتا۔ اور وہ پاک پانی سے اس کی مثل اس کے مقابل ہوتا ہے تو زائد اس پر پاک باقی رہتا ہے۔ پس تمام پانی پر نجاست کا حکم نہیں لگایا جائے گا۔ فلاسفہ کے نزدیک یہ جز معدوم ہے یعنی ہر جسم غیر متناہی انقسامات کو قبول کرتا ہے۔ پس نجاست کا ہر جز تقسیم کو قبول کرتا ہے۔ اسی طرح پاک پانی بھی تقسیم کو قبول کرتا ہے۔ پس پاک پانی میں سے کوئی جز نہیں پایا جاتا مگر اس کے مقابلہ میں نجاست کا جز ہوتا ہے۔ کیونکہ تقسیم کی انتہا نہیں ہے۔ پس نجاست کے اجزاء پاک پانی کے تمام اجزاء سے متصل ہوں گے۔ پس تمام پانی پر حکم لگایا جائے گا کہ وہ ناپاک ہے۔ اس تقریر میں شاید نظر کی وجہ یہ ہے کہ اگر مسئلہ اس پر مبنی ہو تو لازم ہے کہ جوہر درودہ سے کم ہے اس کی نجاست کا حکم نہ لگایا جائے مگر یہ کہ اس پر نجاست غالب آجائے یا اس کے مساوی ہو جائے طہارت پر زائد کے بقا کی وجہ سے۔ پس تمام پر نجاست کا حکم نہیں لگایا جائے گا۔ پس نجاست کی تعبیر مستعمل پانی کی طہارت کے معتمد قول کے خلاف پر مبنی ہے۔ اس کے باوجود کہ مشہور یہ ہے کہ جزء لایتجزی کے مسئلہ میں مسلمانوں اور حکماء فلاسفہ کے درمیان اختلاف ہے۔ فلاسفہ نے جزء لا

وَكَذَا يَجُوزُ بِسَاءٍ خَالَطَهُ طَاهِرٌ جَامِدٌ مُطْلَقًا (كَاشَّانٍ وَزَعْفَرَانٍ) لَكِنْ فِي الْبَحْرِ عَنِ الْقُنْيَةِ إِنْ أُمِكنَ الصَّبْغُ بِهِ لَمْ يَجُزْ كَنَبِيذٍ تَمْرٍ (وَفَاكِهَةٍ وَوَرَقٍ شَجَرٍ) وَإِنْ غَيَّرَ كُلُّ أَوْصَافِهِ (فِي الْأَصَحِّ) إِنْ بَقِيََتْ رِقَّتُهُ

اسی طرح جائز ہے طہارت حاصل کرنا اس پانی سے جس میں مطلق پاک جامد چیز مل گئی ہو جیسے اشنان اور زعفران۔ لیکن ”المحرم“ میں ”القنیه“ کے حوالہ سے ہے کہ اگر اس کے ساتھ رنگنا ممکن ہو تو طہارت جائز نہیں جیسے نبیذ تمر کے ساتھ طہارت جائز نہیں۔ اور پھل اور درخت کے پتے پانی میں مل جائیں (تو بھی طہارت حاصل کرنا جائز ہے) اگرچہ اس کے تمام اوصاف بھی تبدیل ہو جائیں، اصح قول میں اگر اس کی رقت باقی ہو

یتجزأ کی نفی کی ہے اور اس پر انہوں نے عالم کا قدیم ہونا، اجساد کا حشر نہ ہونا وغیرہ جیسے الحادی نظریات کی بنیاد رکھی ہے۔ مسلمانوں نے جز لا یتجزأ کو ثابت کیا ہے ان کے نظریہ کے رد کے لیے۔ کیونکہ عالم کا مادہ جب جزء لا یتجزأ تک منقسم ہوگا تو یہ جز حادث اور موجد کا محتاج ہوگا اور وہ موجد اللہ تعالیٰ ہے جیسا کہ یہ اپنے محل میں بیان کیا گیا ہے۔

رہے معتزلہ تو وہ اہل سنت کے اس مسئلہ میں مخالف نہیں ہیں ورنہ وہ کافر ہوتے حالانکہ وہ اہل قبلہ سے ہیں اور فروع میں ہمارے مذہب کے مقلد ہیں۔ بہتر وہ جو اس مسئلہ کی بنا کے بارے میں کہا گیا ہے کہ پانی مجاورۃ کی وجہ سے ان کے نزدیک ناپاک ہوتا ہے اور یہ اس میں نجاست کے اثر کے ظہور کے ساتھ معلوم ہوتا ہے۔ اور نجاست ظاہر نہ ہو تو نجاست کا حکم نہیں لگایا جاتا اس بنا پر کہ مستعمل پانی نجس ہے۔ یہ میرے لیے اس محل کی تقریر میں ظاہر ہوا۔ اس کو غنیمت سمجھ تو اس کو کسی دوسری کتاب میں اتنا واضح نہیں پائے گا۔ واللہ اعلم بالصواب

1640۔ (قوله: بِسَاءٍ) مداور تونین کے ساتھ ہے۔

1641۔ (قوله: خَالَطَهُ طَاهِرٌ جَامِدٌ) یعنی بغیر پکائے جیسا کہ (مقولہ 1716 میں) گزر چکا ہے اور آئندہ بھی

آئے گا۔

1642۔ (قوله: مُطْلَقًا) یعنی خواہ ملنے والی چیز زمین کی جنس سے ہو جیسے مٹی یا اس کے ملنے سے تنظیف (صفائی

کرنے) کا قصد کیا گیا ہو جیسے اشنان، صابون یا دوسری چیز ہو جیسے زعفران یہ امام ”ابو حنیفہ“ رحمہ اللہ کے نزدیک ہے۔ ”منح“۔

1643۔ (قوله: كَاشَّانٍ) ہمزہ کے ضمہ اور کسرہ کے ساتھ ہے۔ ”قاموس“۔

1644۔ (قوله: لَمْ يَجُزْ) کیونکہ پانی کا اسم اس سے زائل ہو چکا ہے جیسے نبیذ تمر سے جائز نہیں جسے ہم نے پہلے (مقولہ

1584 میں) بیان کیا ہے۔

1645۔ (قوله: وَإِنْ غَيَّرَ كُلُّ أَوْصَافِهِ) کیونکہ اساتذہ سے منقول ہے کہ وہ ان حوضوں سے وضو کرتے تھے جن میں

پتے گرتے تھے اور اس کے پانی کے تمام اوصاف بدل چکے ہوتے تھے۔ کسی پر انکار نہیں کرتے تھے۔ ”نہر عن النہایہ“۔

1646۔ (قوله: فِي الْأَصَحِّ) اس کا مقابل وہ قول ہے جس میں کہا گیا ہے کہ اگر پتوں کا رنگ ہتھیلی میں ظاہر ہو تو اس

أَمَى وَاسْمُهُ لِمَا مَرَّ (وَيَجُوزُ) بِجَارٍ وَقَعَتْ فِيهِ نَجَاسَةٌ (وَالْجَارِي (هُوَ مَا يَعْدُ جَارِيًا) عَرُفًا، وَقِيلَ مَا يَذْهَبُ بِتَبْنَةٍ، وَالْأَوَّلُ أَظْهَرُ، وَالثَّانِي أَشْهَرُ (وَإِنْ) وَضِئَةٌ (لَمْ يَكُنْ جَرَيَانَهُ بِمَدِّ) فِي الْأَصَحِّ،

یعنی اس کا اسم باقی ہو جیسا کہ پہلے گزر چکا ہے۔ اور طہارت جائز ہے جاری پانی سے جس میں نجاست گری ہو۔ اور جاری پانی وہ ہوتا ہے جس کو عرفاً جاری شمار کیا جاتا ہو۔ بعض نے فرمایا: جاری وہ ہے جو تنکوں کو بہا کر لے جائے۔ پہلا قول اظہر ہے اور دوسرا مشہور ہے۔ اصح قول میں اگرچہ اس کا جاری ہونا مد سے نہ ہو۔

سے وضو نہیں کیا جائے گا لیکن اسے پیا جائے گا۔ ہتھیلی کے ساتھ تفسید کثرت تغیر کی طرف اشارہ ہے۔ کیونکہ پانی اپنے محل میں رنگت بدلے ہوئے نظر آتا ہے لیکن اگر اس سے کوئی شخص اپنی ہتھیلی میں اٹھائے تو وہ متغیر نظر نہیں آتا۔ (تامل)

1647۔ (قوله: لِمَا مَرَّ) (فلو جامذا فبشخانة مالم يزل اسبه) کے قول کے تحت گزر چکا ہے۔

1648۔ (قوله: وَقَعَتْ فِيهِ نَجَاسَةٌ) یہ نجاست مرئیہ کو شامل ہے جیسے مردار۔ اس کی مکمل بحث آگے آئے گی۔

1649۔ (قوله: عَرُفًا) یہ تیز ہے یا حرف جر کے حذف کی وجہ سے منصوب ہے یعنی جہت عرف سے جاری شمار کیا گیا

ہو یا عرف میں جاری شمار کیا گیا ہو۔ (تامل)

1650۔ (قوله: وَالْأَوَّلُ أَظْهَرُ) یعنی زیادہ صحیح ہے جیسا کہ ”البحر“ اور ”النہر“ میں ہے۔ کیونکہ اس کا اعتماد عرف پر ہے

اور امام کے قاعدہ من النظر الی المبتلین پر جاری ہے۔ ”طحاوی“۔ لیکن اس پر اعتراض کیا جاتا ہے کہ یہ شمار کرنے والوں کے تعداد اور اختلاف کی وجہ سے یہ کبھی متعین نہ ہوگا۔

1651۔ (قوله: وَالثَّانِي أَشْهَرُ) کیونکہ یہ اکثر کتب میں واقع ہے حتیٰ کہ متون میں بھی واقع ہے۔ ”صدر الشریعہ“

نے فرمایا اور ”ابن الکمال“ نے ان کی اتباع کی کہ یہ وہ حد ہے جس کے حصول میں حرج نہیں ہے۔ لیکن تو نے جان لیا کہ پہلا قول اصح ہے۔ اب عرف یہ ہے کہ جب پانی ایک جانب سے داخل ہو اور دوسری جانب سے خارج ہو تو اسے جاری کہا جاتا ہے اگرچہ داخل ہونے والا پانی کم ہی ہو۔ اس سے مساجد کے تالاب اور حمام میں غوطہ لگانے کی جگہ کا حکم ظاہر ہوتا ہے حالانکہ وہ تنکوں کو نہیں بہاتا ہے۔ واللہ اعلم

اصح یہ ہے کہ جریان میں مدو شرط نہیں ہے

1652۔ (قوله: فِي الْأَصَحِّ) اس کی تصحیح ”البحر“ میں ”السراج الوہاج“ کے حوالہ سے اور ”السراج الہندی“ کی شرح

”الہدایہ“ سے نقل ہے۔ اور ”فتح“ سے اس کے خلاف کے اختیار کو نقل کرنے کے بعد اس کو تقویت دی ہے۔

میں کہتا ہوں: اس کو مزید قوت دیتا ہے جو پیچھے گزرا ہے کہ اگر شیرہ کے ساتھ آدمی کے پاؤں کا خون بہے تو وہ ناپاک نہیں

ہوتا۔ امام ”محمد“ رحمہ اللہ کا قول اس کے خلاف ہے۔ اور ”الخزانہ“ میں ہے: دو برتن ہوں ایک کا پانی پاک ہو اور دوسرے کا نجس ہو پھر وہ دونوں بلند جگہ سے اٹھ لے گئے، پھر وہ دونوں ہوا میں خلط ملط ہو گئے پھر وہ دونوں نیچے آئے تو تمام پانی پاک ہوگا۔

فَلَوْ سُدَّ النَّهْرُ مِنْ فَوْقٍ فَتَوَضَّأَ رَجُلٌ بِمَا يَجْرِي بِلَا مَدَدٍ جَارٍ؛ لِأَنَّهُ جَارٍ وَكَذَا لَوْ حَفَرَ نَهْرًا مِنْ حَوْضٍ صَغِيرٍ أَوْ صَبَّ رَفِيقُهُ الْمَاءَ فِي طَرَفٍ مِيزَابٍ وَتَوَضَّأَ فِيهِ وَعِنْدَ طَرَفِهِ الْآخَرَ إِنَاءً يَجْتَبِعُ فِيهِ الْمَاءَ جَارٍ تَوَضُّؤُهُ بِهِ ثَانِيًا وَثَلَاثًا وَتَسَامُوهُ فِي الْبَحْرِ (إِنْ لَمْ يَكُنْ أَمْنَى يُعْلَمُ أَثَرُهُ)

اگر نہر کو اوپر سے بند کر دیا گیا ہو پھر کسی شخص نے ایسے پانی سے وضو کیا جو بغیر مدد کے جاری تھا تو جائز ہوگا کیونکہ وہ جاری ہے۔ اسی طرح اگر چھوٹے حوض سے نہر کھودی یا اس کے دوست نے پرنا لے کر ایک طرف میں پانی انڈیلا اور اس میں وضو کیا اور اس کی دوسری طرف میں ایک برتن ہو جس میں پانی جمع ہو رہا ہو تو اس میں وضو کرنا جائز ہے، سہ بار اور چوتھی بار وضو کرنا جائز ہے۔ اس کی مکمل بحث ”البحر“ میں ہے۔ اگر اس کا اثر معلوم نہ ہو،

اگر دونوں برتنوں کا پانی زمین میں جاری کیا گیا تو جاری پانی کے قائم مقام ہوگا۔ ”الخلاصہ“ میں اسی طرح ہے۔ المصنف نے اپنی ”منظومہ تحفۃ الاقران“ میں مسئلہ کو نظم کیا ہے۔ اور ”الذخیرہ“ میں ہے: اگر زمین کو نجاست لاحق ہوئی پھر اس پر پانی انڈیلا گیا، پس ہاتھ کی مقدار پانی جاری ہو تو زمین پاک ہوگئی۔ پانی جاری پانی کے قائم مقام ہونے کی وجہ سے پاک ہے۔ اگر اسے بارش لاحق ہو اور اس پر پانی جاری ہو تو زمین پاک ہو جائے گی۔ اگر پانی تھوڑا ہو جاری نہ ہو تو زمین پاک نہ ہوگی۔

1653۔ (قوله: فَلَوْ سُدَّ النِّهْرُ) ”الاصح“ پر تفریع اور اس کی تائید ہے۔

جان لو کہ یہ مسائل مستعمل پانی کی نجاست کے قول پر مبنی ہیں۔ اسی طرح اس کی نظائر میں جیسا کہ ”الفتح“، ”البحر“ اور ”الحلبہ“ وغیرہا میں اس کی تصریح ہے۔ تفریع صحیح ہے۔ کیونکہ اس وقت جاری پانی میں نجاست کے وقوع کی جنس سے ہوگا۔

1654۔ (قوله: وَكَذَا لَوْ حَفَرَ نَهْرًا) اور نہر میں پانی چلایا اور اس کے چلنے کی حالت میں اس سے وضو کیا پھر پانی ایک جگہ میں جمع ہو پھر اس مکان سے ایک اور شخص نے نہر کھودی اور اس میں پانی جاری کیا اور اس کے چلنے کی حالت میں وضو کیا، پھر ایک مکان میں پانی جمع ہو، پھر تیسری مرتبہ اسی طرح کیا تو تمام کا وضو جائز ہے جب دو مکانوں کے درمیان مسافت ہو اگرچہ تھوڑی بھی ہو۔ یہ ”الحیط“ وغیرہ نے ذکر کیا ہے۔ اس کی حد یہ ہے کہ مستعمل پانی نہ گرے مگر پانی کے چلنے کی جگہ میں۔ پس وہ پانی جاری پانی کے تابع ہوگا اور استعمال کے حکم سے خارج ہوگا۔ اس کی مکمل بحث ”شرح المنیہ“ میں ہے۔

1655۔ (قوله: وَثَلَاثًا) ومحمدوف پر داخل ہے جس پر شہ کے ساتھ عطف کیا گیا ہے۔ حرف عطف اپنی مثل پر داخل نہیں ہوا۔ یعنی تیسری مرتبہ، چوتھی مرتبہ اور پانچویں مرتبہ اور چھٹی مرتبہ اس کا وضو کرنا جائز ہے، مقصد کثرت ہے۔ ”طحاوی“۔

1656۔ (قوله: يُعْلَمُ) اس کے ساتھ تفسیر بیان کی تاکہ یہ ذائقہ اور رنگ کو بھی شامل ہو جائے۔ ”حلبی“۔

1657۔ (قوله: أَثَرُهُ) بہتر اثر تھا یعنی نجاست کا اثر لیکن اس کی ضمیر مذکر ذکر کی اس کی واقع کے ساتھ تاویل کرنے

کی وجہ سے۔ ”شرح ہدیہ ابن العماد“ جو سیدی ”عبد الغنی“ کی تصنیف ہے اس میں ہے: ظاہر یہ ہے کہ ان اوصاف سے مراد



فَلَوْ فِيهِ جِيفَةٌ أَوْ بَالٌ فِيهِ رَجُلٌ فَتَوَضَّأَ آخَرُ مِنْ أَسْفَلِهِ جَازَ مَا لَمْ يَرِي الْجَبِيَّةَ أَثَرَهُ (وَهُوَ) إِمَّا (طَعْمٌ أَوْ لَوْنٌ أَوْ رِيحٌ) ظَاهِرُهُ يَعْطُمُ الْجِيفَةُ وَغَيْرُهَا، وَهُوَ مَا رَجَحَهُ الْكَمَالُ وَقَالَ تَلْمِيزُهُ قَاسِمٌ إِنَّهُ الْمُخْتَارُ، وَقَوَاهِي النَّهْرِ، وَأَقْرَبُهُ الْمُصَنَّفُ وَفِي الْقَهْطَانِي عَنِ الْمُضَرَّاتِ عَنِ النَّصَابِ وَعَلَيْهِ الْفَتْوَى وَقِيلَ

اگر پانی میں مردار ہو یا اس میں کوئی شخص پیشاب کرے پھر کوئی دوسرا شخص نیچے سے وضو کرے تو جائز ہے جب تک اس بہاؤ میں اس کا اثر نہ دیکھے۔ اور وہ اثر یا ذائقہ ہے یا رنگ ہے یا بو ہے، اس کا ظاہر یہ ہے کہ مردار وغیرہ کو شامل ہے۔ اس کو ”الکمال“ نے ترجیح دی ہے اور ان کے شاگرد ”قاسم“ نے کہا: یہی مختار ہے۔ اور ”المنہر“ میں اس کو تقویت دی ہے۔ اور المصنف نے اس کو ثابت کیا ہے۔ ”القہستانی“ اور ”المضمرات“ سے اور ”المضمرات“ میں ”النصاب“ سے روایت کیا ہے کہ اس پر فتویٰ ہے۔ بعض علماء نے فرمایا:

نجاست کے اوصاف ہیں ناپاک چیز مراد نہیں ہے جیسے گلاب کا پانی اور سرکہ۔ اگر جاری پانی میں اندیلا جائے تو اس نجاست کا اثر معتبر ہوگا نہ اس کا اثر۔ کیونکہ دھونے کے ساتھ مائع کی طہارت ہو جاتی ہے۔ یہاں تک کہ کہا: میں نے نہیں دیکھا جس نے اس پر تنبیہ کی ہو یہ ایک مہم ہے پس تو اس کی حفاظت کر۔

1658۔ (قوله: فَلَوْ فِيهِ جِيفَةٌ) اشارہ کیا ہے اس کی طرف جو ہم نے (مقولہ 1648 میں) نجاست مرئیہ اور غیر مرئیہ کے شامل ہونے کا ذکر کیا ہے پس اثر کا ظہور ان میں سے ہر ایک میں معتبر ہوگا۔

1659۔ (قوله: مِنْ أَسْفَلِهِ) مکان کے نیچے جس میں مردار یا پیشاب واقع ہوا۔

1660۔ (قوله: فِي الْجَبِيَّةِ) جیم کے فتح کے ساتھ۔ الجری سے مراد اسم ہے یعنی یک بارگی۔ اور جیم کے کسرہ کے ساتھ ”قاموس“ میں ذکر کیا ہے کہ یہ مصدر ہے۔ وہ یہاں مناسب نہیں۔ کیونکہ اثر عین چیز میں ظاہر ہوتا ہے حدث میں ظاہر نہیں ہوتا۔ (فافہم)

1662۔ (قوله: وَهُوَ مَا رَجَحَهُ الْكَمَالُ الْخ) ان کے شاگرد ابن ”امیر حاج“ نے ”الحلبہ“ میں اس کی تائید کی ہے۔ اسی طرح سیدی ”عبد الغنی“ نے اس کی تائید کی ہے اس کے ساتھ جو ”عمدة المفتی“ میں ہے کہ جاری پانی ایک دوسرے کو پاک کرتا ہے اور جو ”الفتح“ وغیرہ میں ہے اس کے ساتھ تائید کی ہے کہ ناپاک پانی جب بڑے حوض کے پانی پر داخل ہوتا ہے تو اسے ناپاک نہیں کرتا اگرچہ حوض کے پانی پر غالب بھی ہو۔ فرمایا: الجاری بدرجہ اولیٰ ناپاک نہیں ہوگا۔ تمام بحث اس کی شرح میں ہے۔

1663۔ (قوله: وَقِيلَ الْخ) پہلا قول ”ابو یوسف“ رحمہ اللہ کا ہے اور یہ طرفین کا قول ہے جیسا کہ ”السراج“ میں ہے۔ ”المنیہ“ میں یہی قول لکھا ہے اور ”منیہ“ کے شارح ”الحلبی“ نے اس کو تقویت دی ہے اور جو ”الفتح“ میں اور ”البحر“ میں ہے اس کا جواب دیا ہے۔ یہ زیادہ بہتر ہے یہ اکثر کتب میں مذکور ہے۔ صاحب ”الہدایہ“ نے ”التحنیس“ میں اس کی تصحیح کی ہے نجاست کے وجود کے یقین کی وجہ سے بخلاف نجاست غیر مرئیہ کے۔ کیونکہ جب اس کا اثر ظاہر نہیں ہوا تو معلوم ہوا کہ پانی اس

کے عین کو لے گیا۔ علامہ ”نوح“ آفندی نے اس کی تائید کی ہے اور جو ”المنہر“ میں ہے اس پر اعتراض کیا ہے اور طویل کلام فرمائی ہے اور مقصود کو واضح کیا ہے۔

حاصل یہ ہے کہ ان دونوں قولوں کی تصحیح کی گئی ہے۔ دوسرا قول احوط ہے جیسا کہ الشارح نے کہا ہے۔ ”المنہر“ میں ہے: اس بنا پر بارش کا پانی جب میزاب میں جاری ہو اور چھت پر غلاظت ہو تو پانی طاہر ہوگا اگرچہ غلاظت میزاب (پر نالہ) کے پاس ہو یا پانی تمام یا نصف یا اکثر غلاظت کو ملے تو وہ نجس ہے ورنہ پاک ہے۔

”الکمال“ نے اس کو ترجیح دی ہے۔ ”الجلبہ“ میں فرمایا: مناسب ہے کہ چھت کے مسئلہ میں اوصاف میں سے ایک کے تغیر کے سوا معتبر نہیں ہوگا۔

میں کہتا ہوں: اس اختلاف پر ہے جو ہمارے شہروں کی نہریں ہیں جو نجاسات کے ساتھ بہتی ہیں اور نجاست ان میں جم جاتی ہے لیکن دن کے وقت نجاست کا اثر ان میں ظاہر ہوتا ہے اور متغیر ہوتا ہے اس وقت ان کی نجاست میں کوئی کلام نہیں رہا رات کے وقت تو اس کا تغیر زائل ہوتا ہے۔ نجاست کے اوپر پانی کے جاری ہونے کی وجہ سے اس میں اختلاف مذکور جاری ہوتا ہے، ”خزانۃ الفتاویٰ“ میں فرمایا: اگر نہر کا تمام بطن نجس تھا پھر اگر پانی اتنا زیادہ تھا کہ اس کے نیچے کی سطح دکھائی نہیں دیتی تو وہ پاک ہے ورنہ پاک نہیں۔ ”المسلط“ میں ہے: بعض مشائخ نے فرمایا: پانی پاک ہے اگرچہ کم بھی ہو جب کہ وہ جاری ہو۔

### پانی کی گزرگاہ میں گوبر کا پھینکنا

ہمارے شہروں میں لوگوں کی عادت ہے کہ وہ جانوروں کا گوبر پانی کی گزرگاہوں میں پھینکتے ہیں تاکہ وہ گزرگاہیں بند ہو جائیں۔ ان گزرگاہوں کو قسطل کہا جاتا ہے۔ پس گوبر ان میں جم جاتا ہے۔ پانی اس کے اوپر سے چلتا ہے یہ مردار کے مسئلہ کی مثل ہے۔ اس میں حرج عظیم واقع ہوگی جب ہم اس کی نجاست کا فتویٰ دیں گے۔ اور حرج نص کے ذریعے دور کی گئی ہے۔ علامہ شیخ ”عبدالرحمن“ العمدادی مفتی دمشق نے اپنی کتاب ”ہدیۃ ابن العماد“ میں اس مسئلہ پر گفتگو کی ہے۔ اور بعض فروع کے ذریعے اس مسئلہ کی تائید کی ہے اور مشہور قاعدہ سے اس کو ثابت کرنے کی کوشش کی ہے کہ مشقت آسانی کو کھینچ لاتی ہے۔ اور اس سے تقویت دی ہے جو اس پر فقہاء سے فروعات اخذ کی ہیں جیسا کہ اس کو ”الاشاہ“ میں ذکر کیا ہے۔ سیدی ”عبد الغنی“ النابلسی نے اپنی شرح میں اس مسئلہ پر طویل کلام کی ہے۔ اس کا حاصل یہ ہے کہ جب پانی کی گزرگاہ میں گوبر جم جائے اور اس کا اثر ظاہر نہ ہو تو پانی پاک ہے۔ جب پانی گھروں میں متغیر حالت میں پہنچے اور چھوٹے یا بڑے حوض میں اترے تو وہ ناپاک ہے اگرچہ خود بخود اس کا تغیر زائل ہو جائے۔ کیونکہ ناپاک پانی خود بخود تغیر کے ساتھ پاک نہیں ہوتا مگر جب اس کے بعد صاف پانی کے ساتھ چلے۔ اس وقت وہ پاک ہوگا۔ جب اس کے بعد چلنا منقطع ہو جائے پھر اگر حوض چھوٹا ہو اور اس کے نیچے گوبر جما ہوا ہو تو ناپاک ہوگا جب تک وہ گوبر کالی مٹی نہ ہو جائے۔ کیونکہ اس کے بعد جب صاف پانی کے ساتھ جاری ہوا پھر

إِنْ جَرَى عَلَيْهَا نِصْفُهُ فَأَكْثَرُكُمْ يَجْزُوهُ وَأَحْطُ وَالْحَقُّو بِالْجَارِي حَوْضُ الْحَتَامِ

اگر مردار کے نصف پر یا زیادہ پر پانی گزرتا تو اس سے طہارت جائز نہیں۔ یہ احوط قول ہے۔ اور فقہاء نے جاری پانی کے ساتھ حمام کے حوض کو لاحق کیا۔

اس کا چلنا منقطع ہو گیا تو وہ پانی نجس نہ ہوگا۔ یہ ہمارے نزدیک گوبر کی نجاست کی بنا پر ہے۔ اور امام ”زفر“ سے مروی ہے کہ جن جانوروں کا گوشت کھایا جاتا ہے اس کا گوبر پاک ہے۔

”المہجعی“ میں ہے: گوبر ہر قسم کا ناپاک ہے مگر امام ”محمد“ رضی اللہ عنہ سے ایک روایت ہے کہ عموم بلوئی کی وجہ سے یہ پاک ہے۔ اس روایت میں جانوروں والے لوگوں کے لیے وسعت ہے وہ لوگ بہت کم گوبر اور لید سے لت پت ہونے سے سلامت ہوتے ہیں۔ اس روایت کی حفاظت کر۔ کلام ”المہجعی“۔ جب ہم یہاں یہ کہیں تو بعید نہیں۔ کیونکہ ضرورت اس کی داعی ہے جیسا کہ فقہاء نے ضرورت کی وجہ سے مستعمل پانی کی طہارت کا فتویٰ امام ”محمد“ رضی اللہ عنہ کے قول سے دیا ہے۔ ”شرح العباب“ جو ”ابن حجر“ کی تصنیف ہے اس میں امام ”شافعی“ رضی اللہ عنہ کے قول کی بنا پر ہے:..... جب معاملہ تنگ ہو جائے تو وسیع ہو جاتا ہے۔ شام کی نہروں میں جو گوبر ہوتا ہے اس کی وجہ سے تبدیلی نقصان نہیں دیتی اگرچہ قلیل ہو۔ کیونکہ ان کا چلنا جس کی طرف لوگ مجبور ہوتے ہیں ممکن نہیں ہوتا مگر اس کے ساتھ..... ظاہر یہ ہے ان کے نزدیک معاف گوبر کا اثر ہے نہ کہ اس کا عین۔ ”شرح الہدایہ“ میں ملخصاً موصفا ہے۔

میں کہتا ہوں: یہ مخفی نہیں کہ ضرورت عین چیز کی معافی کی داعی ہے۔ کیونکہ اکثر محلات جو ہمارے شہروں میں پانی سے دور ہوتے ہیں جن کا پانی تھوڑا ہوتا ہے اکثر اوقات میں پانی گوبر کے جسم کے ساتھ لگتا ہے اور حوضوں کے نیچے جم جاتا ہے اکثر حوض اس کے استعمال کی وجہ سے ٹوٹ جاتے ہیں یا ان سے پانی منقطع ہو جاتا ہے پس وہ جاری نہیں رہتے خصوصاً نہروں کی کھدائی اور پانی کے انقطاع کے وقت۔ جب ان حوضوں سے انتفاع منع کیا جائے گا گوبر کی وجہ سے تو انہیں سخت حرج لاحق ہو گی جیسا کہ مشاہدہ ہے۔ ان کی ضرورت و احتیاج وسعت کی طرف جانوروں والوں سے زیادہ سخت ہے۔ ”شرح المنیہ“ میں فرمایا: ہمارے ائمہ کے قواعد سے عموم بلوئی اور ضرورت کی جگہوں میں آسانی ہے جیسا کہ صحرائی کنوؤں کے بارے میں ہے۔ یعنی معذور کی نجاست سے معافی، ہڑک کی مٹی سے معافی جس پر نجاست وغیرہ غالب ہوتی ہے۔

ہاں بعض اوقات وہ تغیر زیادہ ہوتا ہے پانی حوض کی طرف سبز رنگ میں اترتا ہے اور اس میں گوبر کا جسم ہوتا ہے۔ پس حوض ناپاک ہوتا ہے اگر چھوٹا ہو اگرچہ پانی جاری بھی ہو۔ کیونکہ اس کا چلنا نجس پانی کے ساتھ ہے۔ پس اس حالت میں اس کے استعمال کی ضرورت نہیں ہے۔ پس اس کی صفائی کا انتظار کیا جائے گا۔ پھر جو پانی کی گزرگا ہوں میں گوبر ہے اس کو معاف کیا گیا ہے اور جو حوض کے نیچے ہے ضرورت کی وجہ سے اسے بھی معاف کیا گیا ہے۔ اور اس معافی کی ایک وجہ یہ قاعدہ ہے کہ مشقت آسانی کو کھینچ لاتی ہے اور جب معاملہ تنگ ہو جائے تو اس میں وسعت ہوتی ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم

1664۔ (قوله: وَالْحَقُّو بِالْجَارِي حَوْضُ الْحَتَامِ) وہ پانی ناپاک نہیں ہوتا مگر نجاست کے اثر کے ظہور سے۔ میں

لَوْ الْمَاءُ نَازِلًا وَالْعَرَفُ مُتَدَارِكًا، كَحَوْضٍ صَغِيرٍ يَدُ خُلَّةِ الْمَاءِ مِنْ جَانِبٍ وَيَخْرُجُ مِنْ آخَرٍ يَجُوزُ الشَّوْصُ مِنْ كُلِّ الْجَوَانِبِ مُطْلَقًا، بِهِ يُفْتَى،

اگر پانی اوپر سے نازل ہو اور حوض سے پانی لینا پے در پے ہو جیسے چھوٹا حوض جس کا پانی ایک جانب سے داخل ہوتا ہے اور دوسری جانب سے نکلتا ہے اس کی مطلقاً ہر جانب سے وضو کرنا جائز ہے۔ اس کے ساتھ فتویٰ دیا جاتا ہے

کہتا ہوں: اسی طرح حمام کے علاوہ کے حوض کا حکم ہے۔ کیونکہ ”الظہیر“ میں ہے یہ حکم اس حوض کے بارے ذکر کیا ہے جو درود سے کم ہو پھر فرمایا: اور اسی طرح حمام کا حوض ہے۔ اس کی حفاظت کرنی چاہیے۔

1665۔ (قوله: وَالْعَرَفُ مُتَدَارِكًا) یہ جملہ حالیہ ہے یعنی پانی کا لینا پے در پے ہو اس کی تفسیر جیسا کہ ”البحر“ وغیرہ

میں ہے: دونوں چلوؤں کے درمیان میں پانی کا لینا نہ کے۔

اگر پانی حوض کے اوپر سے داخل ہو اور نیچے سے نکل جائے تو وہ جاری نہیں

1666۔ (قوله: يَخْرُجُ مِنْ آخَرٍ) یعنی خود بخود نکل جائے یا غیر کے ساتھ نکلے۔ کیونکہ ”تاتارخانیہ“ میں ہے: اگر پانی

حوض میں داخل ہو اور اس سے نہ نکلے۔ لیکن اس میں انسان غسل کرے اور پانی اس کے غسل کرنے سے متواتر باہر نکلے تو پانی ناپاک ہے۔ پھر فقہاء کے کلام کا ظاہر یہ ہے کہ اس کا خروج اس کے اوپر سے ہو، اگر حوض کے نیچے کے سوراخ سے نکلے تو اسے جاری شمار نہیں کیا جائے گا کیونکہ اعتبار پانی کی سطح کا ہے کیونکہ فقہاء نے حوض میں طول اور عرض کا اعتبار کیا ہے عمق کا اعتبار نہیں کیا۔ اور اس کے اوپر میں قلت و کثرت کا اعتبار کیا ہے عمق کا اعتبار نہیں کیا۔ الشارح اس کا آگے ذکر کریں گے۔

”المنیہ“ میں ہے: جب پانی کمزوری سے جاری ہو مناسب ہے کہ وقار پر وضو کرنا چاہیے حتیٰ کہ مستعمل پانی اس سے گزرے۔ میں نے صراحتاً یہ مسئلہ نہیں دیکھا۔ ہاں میں نے ”سیدی عبدالغنی“ کی شرح میں دیکھا حمام کے پانی میں چوہا دیکھا جانے کے بارے میں امام ”ابو یوسف“ رحمہ اللہ کو بتایا گیا تو انہوں نے فرمایا: اس میں اشارہ ہے کہ خزانہ کا پانی جب اس کے اوپر سے داخل ہو اور نیچے سے ٹوٹی سے خارج ہو تو وہ جاری پانی کے حکم میں نہ ہوگا۔

”شرح المنیہ“ میں ہے: حوض پاک ہو جاتا ہے ٹوٹی سے داخل ہونے والے پانی سے اور حوض سے بہنے سے۔ یہی مختار ہے۔ کیونکہ اس میں نجاست کی بقا کا یقین نہیں ہے اور اس کا پانی بھی جاری ہے۔

تعلیل کا ظاہر نیچے سے پانی کے خروج پر اکتفا ہے لیکن یہ فیض (بہنا) کے قول کے خلاف ہے۔ پس تو غور کرو اور ادھر لوٹ۔

1667۔ (قوله: مُطْلَقًا) جو چار در چار ہو یا زیادہ ہو۔ بعض نے فرمایا: اگر زیادہ ہوگا تو ناپاک ہوگا۔ کیونکہ مستعمل

پانی اس میں ٹھہر گیا ہے مگر دخول یا خروج کی جگہ میں وضو کر سکتا ہے جیسا کہ ”المنیہ“ میں ہے۔ اطلاق کا ظاہر یہ ہے کہ جب کمزور چلنے کی وجہ سے مستعمل پانی کا عدم خروج معلوم ہو تو اسے نقصان نہیں دے گا حالانکہ مسئلہ اس طرح نہیں ہے۔ کیونکہ ”المنیہ“ میں ”الحانیہ“ کے حوالہ سے ہے: صحیح یہ ہے کہ یہ تقدیر غیر لازم ہے۔ اگر مستعمل پانی کثرت اور قوت کی وجہ سے اسی

وَكَعَيْنٍ فِي خَمْسٍ يَنْبُغُ الْمَاءُ مِنْهُ، بِهِ يُفْتَى قَهْشَتَانِي مَعْرِيًا لِذَيْتِنَةٍ (وَكَذَا) يَجُوزُ (بِرَاكِي) كَثِيرٍ (كَذَلِكَ) أُنَى وَقَعَ فِيهِ نَجَسٌ لَمْ يُرْأَتْهُ وَلَوْ فِي مَوْضِعٍ وَقُوعِ الْمَرِيئَةِ، بِهِ يُفْتَى بَحْرُ

جیسے چشمہ جو پانچ در پانچ ہے اس سے پانی نکلتا ہے اس کے ساتھ فتویٰ دیا جاتا ہے ”قہستانی“ نے اس کو ”تتمہ“ کی طرف منسوب کیا ہے۔ اسی طرح بہت سے ٹھہرے پانی سے وضو کرنا جائز ہے یعنی ٹھہرے ہوئے پانی میں نجاست واقع ہوئی اس کا اثر نہیں دیکھا گیا اگرچہ نجاست مرئیہ کے وقوع کی جگہ میں ہو۔ اسی پر فتویٰ دیا جاتا ہے ”بحر“۔

گھڑی نکل جائے تو جائز ہے ورنہ نہیں۔ دونوں شارحین نے اس کو ثابت کیا ہے۔

”الحلبہ“ میں یہ قول زائد ہے: اس میں شک نہیں کہ یہ اچھا ہے۔ لیکن ”التاثر خانیہ“ میں گزشتہ کلام کے بعد فرمایا: ”الخلوانی“ سے حکایت کیا گیا ہے فرمایا: اگر پانی چلنے سے حرکت کرتا تھا تو جائز تھا۔ ”رکن الاسلام السعدی“ نے مطلقاً جواز کے ساتھ جواب دیا کیونکہ یہ جاری پانی ہے۔ اور جاری پانی سے وضو جائز ہے اور اس پر فتویٰ ہے۔ پھر یہ..... ”الحلبہ“ میں جس طرح ہے:..... مستعمل پانی کی نجاست پر مبنی ہے۔ رہا صحیح مختار مذہب تو اس پر وضو جائز ہے جب تک اس کے گمان پر غالب نہ ہو کہ جو وہ انڈیل رہا ہے یا اس کا نصف یا اس سے زائد ہے مستعمل پانی ہے۔

میں کہتا ہوں: لیکن جب اس میں نجاست حقیقیہ واقع ہو تو تفریع اپنے حال پر ہوگی

1668۔ (قولہ: كَعَيْنٍ الْخ) سابق اطلاق اسے غنی کرتا ہے جیسا کہ ”حلبی“ نے ذکر کیا ہے۔

1669۔ (قولہ: يَنْبُغُ الْمَاءُ مِنْهُ) منہ میں ضمیر کا مرجع العین ہے۔ مکان کے اعتبار سے ضمیر مذکر ذکر فرمائی۔

1670۔ (قولہ: مَعْرِيًا لِذَيْتِنَةٍ) اس میں ”قہستانی“ کی عبارت یہ ہے کہ کافی ”الزاهدی“ وغیرہ۔

1671۔ (قولہ: وَكَذَا يَجُوزُ) یعنی حدیث کو دور کرنا جائز ہے۔

1672۔ (قولہ: بِرَاكِي) الرکود کا معنی سکون اور ثبات ہے۔ ”قاموس“۔

1673۔ (قولہ: أُنَى وَقَعَ فِيهِ نَجَسٌ) یہ اس کو بھی شامل ہے اگر نجس غالب ہو۔ اسی وجہ سے ”الخلاصہ“ میں فرمایا:

نا پاک پانی جب بڑے حوض میں داخل ہو تو حوض ناپاک نہ ہوگا اگرچہ نجس پانی حوض کے پانی پر غالب ہو۔ کیونکہ جب پانی حوض کے ساتھ متصل ہو تو حوض کا پانی اس پر غالب ہوگا۔

1674۔ (قولہ: لَمْ يُرْأَتْهُ) یعنی اثر سے مراد ذائقہ یا رنگ یا بو ہے۔ یہ قید ضروری ہے اگرچہ آنے والے بہت سے

مسائل میں ذکر نہیں کی جاتی۔ پس تو اس سے غافل نہ ہو ہم نے پہلے (مقولہ 1657 میں) بیان کیا ہے کہ اثر سے مراد نجاست کا اثر ہے وہ نہیں جو نجاست سے ملے جیسے سرکہ وغیرہ۔

1675۔ (قولہ: بِهِ يُفْتَى) مرئیہ اور غیر مرئیہ نجاست کے درمیان فرق نہ ہونے کا فتویٰ دیا جاتا ہے۔ اس کو ”البحر“

میں ”شرح المنیہ“ عن ”النصاب“ کی طرف منسوب کیا ہے۔ ”شرح المنیہ“ سے مراد ”ابن امیر حاج“ کی ”الحلبہ“ ہے۔ ”النصاب“ کی عبارت جاری پانی کے مسئلہ میں ذکر کی لیکن یہاں نہیں۔ اس پر اعتراض کا باعث ہے جو ”الحلبی“ کی ”شرح

وَالْمُعْتَبَرُ فِي مِقْدَارِ الزَّكَاكِ

ٹھہرے ہوئے پانی کی مقدار میں اعتبار

المنیہ“ میں ”الخلاصہ“ کے حوالہ سے ہے کہ یہ نجاست مرئیہ میں حکم ہے بالا جماع وقوع کی جگہ ناپاک ہوتی ہے۔ رہا دوسری جگہ سے وضو کرنا بعض نے فرمایا: اسی طرح ہے۔ بعض نے فرمایا: نہیں۔ اس کی مثل ”الحلبہ“ میں ہے۔ اسی طرح ”البدائع“ میں ہے۔ لیکن انہوں نے الاجماع کی جگہ ظاہر الروایہ سے تعبیر کیا ہے۔ فرمایا: اس کا معنی ہے چھوٹے حوض کی مقدار میں نجاست کی جگہ کو چھوڑ دے، پھر وضو کرے۔

”الکفایہ“ میں اس کو چار ہاتھ لمبائی چار ہاتھ چوڑائی میں مقدار کیا ہے۔ بعض علماء نے فرمایا: وہ تحری کرے اگر اس کی تحری واقع ہو کہ نجاست اس جگہ تک نہیں پہنچی ہے تو اس جگہ سے وضو کرے۔ ”الحلبہ“ میں فرمایا: میں کہتا ہوں: یہی اصح ہے۔

اسی طرح ”الغانیہ“ میں اختلاف کی نقل کے بغیر نجاست مرئیہ کی جگہ کی ناپاکی پر جزم کیا ہے۔ پھر غیر مرئیہ میں دو قول نقل کیے ہیں۔ ”المبسوط“ میں پہلے قول کو صحیح قرار دیا ہے۔ اور ”البدائع“ وغیرہ میں دوسرے قول کو صحیح قرار دیا ہے۔ ہاں ”الخرائج“ میں فرمایا: فتویٰ مطلقاً ناپاک نہ ہونے پر ہے مگر عموم بلوئی کی وجہ سے مرئیہ اور غیر مرئیہ میں فرق نہ ہونے کے ساتھ تغیر کے ساتھ۔ حتیٰ کہ فقہاء نے فرمایا: تحرک سے پہلے استنجا کی جگہ سے وضو جائز ہے جیسا کہ ”المعراج“ میں ”اللمحبتی“ کے حوالہ سے ہے۔

”الفتح“ میں فرمایا: ”ابو یوسف“ رحمہ اللہ سے مروی ہے کہ یہ جاری کی مانند ہے ناپاک نہیں ہوگا مگر تغیر سے۔ یہ وہ ہے جس کی تصحیح مناسب ہے۔ پس مرئیہ اور غیر مرئیہ کے درمیان فرق نہ ہونا مناسب ہے۔ کثرت کے وقت دلیل ناپاک نہ ہونے کا تقاضا کرتی ہے مگر تغیر کے ساتھ بغیر کسی تفصیل کے۔

ظاہر ہوا کہ شارح نے جو ذکر کیا ہے وہ ”ابو یوسف“ رحمہ اللہ سے اس ظاہر روایت پر مبنی ہے کہ انہوں نے اس کو جاری کی طرح بنایا۔ ہم نے پہلے (مقولہ 1663 میں) ان سے بیان کیا ہے کہ انہوں نے مطلقاً جاری پانی میں اثر کے ظہور کا اعتبار کیا ہے۔ یہی متون کا ظاہر ہے۔ اسی طرح ”الکنز“ میں بیان فرمایا: یہ جاری پانی کی طرح ہے۔ اس کی مثل ”المستقی“ میں ہے۔

اس کا ظاہر اس روایت کا اختیار ہے۔ اسی لیے ”الفتح“ میں اس کو اختیار کیا ہے ”الحلبہ“ میں اس کو مستحسن کہا ہے۔ کیونکہ جاری پانی میں اس کی موافقت ہے ”ابو یوسف“ رحمہ اللہ سے گزشتہ روایت کی وجہ سے۔ اس کی تائید اس سے ہوتی ہے جو ”ابن ماجہ کی سنن“ میں حضرت جابر سے مروی ہے فرمایا: میں ایک تالاب تک پہنچا جس میں ایک مردار گدھا تھا، ہم اس سے رک گئے حتیٰ کہ ہمارے پاس رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پہنچے تو آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: پانی کو کوئی چیز ناپاک نہیں کرتی (1) ہم نے وہ پانی خود پیا اور ہم نے جانوروں کو پلایا اور بھر کر ساتھ بھی لے گئے یہ (اسی قول میں) سابق اجماع کی نقل پر وارد ہے، واللہ اعلم۔

1676۔ (قوله: فِي مِقْدَارِ الزَّكَاكِ) مصنف کا قول اس سے مستغنی کرتا ہے: (فيه) جو کہ المعتبر کے متعلق ہے۔

1۔ سنن ترمذی، کتاب الطہارۃ، باب ان الماء لا ینجسہ شی، جلد 1، صفحہ 79، حدیث نمبر 61

ایضاً، سنن ابن ماجہ، کتاب الطہارۃ، باب الحيض، جلد 1، صفحہ 177، حدیث نمبر 512

(أَكْبَرُ رَأْيِ الْمُبْتَلَى بِهِ فِيهِ، فَإِنْ غَلَبَ عَلَى ظَنِّهِ عَدَمُ خُلُوصٍ) أُنَى وَصُولِ (التَّجَاسَةِ إِلَى الْجَانِبِ الْآخَرِ) جَاوَزَ إِلَّا لَاحَ هَذَا ظَاهِرُ الرَّوَايَةِ عَنِ الْإِمَامِ، وَإِلَيْهِ رَجَعَ مُحْتَدٌّ، وَهُوَ الْأَصَحُّ كَمَا فِي الْغَايَةِ وَغَيْرِهَا، وَحَقَّقَ فِي الْبَحْرِ أَنَّهُ الْمَذْهَبُ، وَبِهِ يُعْمَلُ، وَأَنَّ التَّقْدِيرَ بِعَشْرِ فِي عَشْرٍ لَا يَرْجِعُ إِلَى أَصْلِ يُغْتَدُّ عَلَيْهِ

اس میں مبتلا کی غالب رائے ہے۔ اگر اس کے گمان پر نجاست کا عدم وصول ہو دوسری جانب تک تو جائز ہے ورنہ نہیں۔ یہ امام ”ابو حنیفہ“ رحمہ اللہ سے ظاہر الروایہ ہے۔ اور اس کی طرف امام ”محمد“ رحمہ اللہ نے رجوع کیا ہے ”الغایہ“ وغیرہا میں یہی قول صحیح ہے۔ اور ”البحر“ میں ثابت کیا ہے کہ یہی مذہب ہے اس پر عمل کیا جائے گا۔ اور تقدیر درودہ کسی ایسی اصل کی طرف نہیں لوٹتی جو معتد علیہ ہو۔

ضمیر کے مرجع کی تفسیر کے لیے اس کا ذکر اس کے بعد کرنا اولیٰ تھا۔

1677۔ (قوله: أَكْبَرُ رَأْيِ الْمُبْتَلَى بِهِ) یعنی اس کے ظن کا غلبہ۔ کیونکہ غلبہ ظن یقین کے حکم میں ہوتا ہے۔ بہتر (اکبر) کا حذف تھا تا کہ اس کے بعد تفصیل ظاہر ہو۔ ”طحاوی“۔

1678۔ (قوله: وَإِلَّا لَا) یہ صادق آتا ہے جب اس کے ظن پر خلوص غالب ہو یا اس پر دونوں امر مشتبہ ہو جائیں۔ لیکن دوسرا امر انہیں ہے۔ کیونکہ ”التاثر خانیہ“ میں ہے: جب نجاست کا پہنچنا مشتبہ ہو جائے تو وہ اس طرح ہے جیسے نجاست نہیں پہنچی۔ (فانہم)

1679۔ (قوله: وَإِلَيْهِ رَجَعَ مُحْتَدٌّ) درودہ کی تقدیر بیان کرنے کے بعد فرمایا: میں کوئی چیز مقرر نہیں کرتا جیسے ائمہ ثقات نے ان سے نقل کیا ہے ”بحر“۔

1680۔ (قوله: وَهُوَ الْأَصَحُّ) ”فتح“ میں یہ زائد ہے: یہ امام ”ابو حنیفہ“ رحمہ اللہ کی اصل کے زیادہ مناسب ہے یعنی کسی تقدیر کا فیصلہ نہ کرنا ایسی چیز میں جس میں تقدیر شرعی وارد نہ ہو اس مسئلہ کو مبتلا کی رائے کی طرف سپرد کرنا شرعاً اس کی تقدیر کے ثبوت کی عدم صحت پر بنا ہے۔

رہی دو گھڑوں کی تقدیر جیسا کہ امام ”شافعی“ رحمہ اللہ نے فرمایا..... تو ان کی حدیث ثابت نہیں ہے جیسا کہ ”ابن المدینی“ نے فرمایا ہے۔ الحافظ ”ابن عبد البر“ وغیرہ نے اس کو ضعیف کہا ہے۔ ”فتح“ اور ”البحر“ وغیرہا مطولات کتب میں اس پر طویل کلام ہے۔

1681۔ (قوله: وَحَقَّقَ فِي الْبَحْرِ أَنَّهُ الْمَذْهَبُ) یعنی ہمارے ائمہ ثلاثہ سے مروی ہے اور اکثر نقول صریحہ اس کے بارے میں ہیں یعنی ہمارے ائمہ ثلاثہ سے ظاہر الروایہ اس میں مبتلا شخص کی رائے پر نجاست کے پہنچنے کو تفویض کرنا ہے بغیر کسی چیز کی تقدیر کے۔ پھر فرمایا: امام ”محمد“ رحمہ اللہ کا درودہ کی تقدیر سے عدم رجوع کی تقدیر پر اس کی تقدیر لازم نہیں آتی مگر ان کی نظر میں۔ یہ غیر پر لازم نہیں ہوئی کیونکہ جب مبتلا کی نظر میں اس کا کثیر ہونا واجب ہے تو ایک شخص کا کثیر سمجھنا غیر پر اس کو

وَرَدَ مَا أَجَابَ بِهِ صَدْرُ الشَّرِيعَةِ،

اور اس کو رد کیا ہے جو ”صدر الشریعہ“ نے جواب دیا تھا۔

لازم نہیں کرتا بلکہ ہر شخص کے دل میں جو واقع ہوتا ہے اس کے اختلاف کی وجہ سے کثرت مختلف ہوتی ہے۔ یہ ایسی صورتوں میں سے نہیں ہے جن میں عام آدمی پر مجتہد کی تقلید واجب ہوتی ہے۔ یہ ”الکمال“ نے ذکر کیا ہے۔ میں کہتا ہوں: ”الہدایہ“ وغیرہ میں ذکر ہے کہ بڑا تالاب وہ ہے جس کی ایک طرف کے حرکت کرنے سے دوسری طرف حرکت نہیں کرتی۔ اور ”المعراج“ میں ہے: یہ اظہر مذہب ہے۔ ”الزیلعی“ میں ہے: بعض علماء نے فرمایا: تحریک (حرکت کرنا) معتبر ہوگا۔ بعض نے کہا: پیمائش معتبر ہوگی۔ ظاہر مذہب پہلا قول ہے اور وہی متقدمین کا قول ہے حتیٰ کہ ”البدائع“ اور ”الھیط“ میں فرمایا: ہمارے متقدمین اصحاب سے متفق روایت یہ ہے کہ حرکت کا اعتبار کیا جائے گا۔ وہ یہ ہے اسی وقت اوپر نیچے ہونے کہ کچھ وقت ٹھہرنے کے بعد۔ حرکت کی اصل کا اعتبار نہیں ہوگا۔ اور ”التاخرانیہ“ میں ہے: کتب مشہورہ میں ائمہ ثلاثہ سے یہی مروی ہے۔

کیا غسل یا وضو یا ہاتھ کی حرکت معتبر ہے اس میں کئی روایات ہیں۔ دوسری روایت اصح ہے۔ کیونکہ وہ متوسط ہے جیسا کہ ”الھیط“ اور ”الحاوی المتقدسی“ میں ہے۔ اس کی مکمل بحث ”الحلبہ“ وغیرہ میں ہے۔ تجھ پر مخنی نہیں کہ بغیر کسی تقدیر کے غلبہ ظن کے ساتھ نجاست کے پانی میں پہنچنے کا اعتبار ظاہر میں تحریک کے اعتبار کی وجہ سے مخالف ہے۔ کیونکہ غلبہ ظن امر باطنی ہے۔ گمان کرنے والوں کے اختلاف سے غلبہ ظن مختلف ہوتا ہے۔ اور طرف آخر کا متحرک ہونا امر حسی اور مشاہد ہے۔ یہ مختلف نہیں ہوتا حالانکہ ان میں سے ہر ایک ظاہر روایت میں ہمارے ائمہ ثلاثہ سے منقول ہے۔ میں نے کوئی نہیں دیکھا جس نے اس مسئلہ پر گفتگو کی ہو۔

میرے لیے اس طرح توفیق ظاہر ہوئی کہ غلبہ ظن سے مراد یہ ہے کہ اگر حرکت دی جاتی تو دوسری جانب تک پہنچتی اگرچہ بالفعل حرکت نہ بھی پائی گئی۔ (قلبتا مل)

1682۔ (قولہ: وَرَدَ الدُّخَانُ) اس کا حاصل یہ ہے کہ دہ دردہ پر تقدیر کی بنیاد اصل پر ہے اور وہ نبی کریم ﷺ کا ارشاد ہے: جس نے کنواں کھود اس کے ارد گرد اس کے لیے چالیس ہاتھ ہیں (۱)۔ پس اس کے لیے اس کنویں کا حریم ہر جانب سے دس ہاتھ ہوگا۔ پس کسی دوسرے کو اس کے حریم میں کنواں کھودنے سے منع کیا جائے گا تا کہ پانی اس کی طرف نہ آجائے اور پہلے کنویں کا پانی کم نہ ہو جائے۔ اور جو آدمی اس کے حریم میں گندگی ڈالنے والا گڑھا کھودے گا تو اسے منع کیا جائے گا تا کہ کنویں تک نجاست سرایت نہ کر جائے۔ اور حریم سے دور نہیں روکا جائے گا۔ اور وہ دہ دردہ ہے۔

فرمایا: معلوم ہوا کہ شرع نے نجاست کی عدم سرایت میں دہ دردہ کا اعتبار کیا ہے۔

اور ”البحر“ میں اس کو رد کیا ہے کہ حریم میں صحیح قول ہر جانب سے چالیس ہاتھ ہے۔ اور زمین کا قوام پانی کے قوام سے کئی



لَكِنْ فِي الثَّهْرِ أَنْتَ حَبِيبٌ بَأَنَّ اعْتِبَارَ الْعَشْرِ أَضْبَطَ وَلَا سِيَّمَا فِي حَقِّ مَنْ لَا رَأْيَ لَهُ مِنَ الْعَوَامِّ، فَلِذَا أَفْتَى بِهِ الْمُتَأَخِّرُونَ الْأَعْلَامُ أَمْنِي فِي الْمُرْتَبِعِ بِأَرْبَعِينَ،

لیکن ”المنہر“ میں ہے: تو باخبر ہے کہ عشر (دہ دردہ) کا اعتبار زیادہ بہتر ہے خصوصاً اس کے حق میں عوام میں سے جس کی رائے نہیں ہے۔ اسی وجہ سے متاخرین علماء نے اس کا فتویٰ دیا ہے۔ یعنی حوض جو مربع شکل میں ہو اس کے لیے چالیس گز

گنا ہے۔ پس پانی کو زمین پر عدم سرایت میں قیاس کرنا درست نہیں ہے۔ اور کنویں اور گندگی کے گڑھے کے درمیان دوری میں مختار معتد نجاست کا نفوذ ہے۔ اور یہ زمین کی صلابت اور رخاوت کی وجہ سے مختلف ہوتا ہے۔

1683۔ (قوله: لَكِنْ فِي الثَّهْرِ الْخ) ”البحر“ میں اس سے تعرض کیا ہے۔ پھر اس کا رد کیا ہے کہ اس پر عمل کیا جائے گا جو مذہب میں سے صحیح ہے نہ کہ مشائخ کے فتویٰ پر عمل کیا جائے گا۔ درست وجہ صاحب ”البحر“ کے ساتھ ہے جب تو ان دونوں کے کلام پر مطلع ہوگا تو تو اس پر یقین کرے گا۔ یہ فائدہ ”مطحاوی“ نے ظاہر کیا ہے۔

میں کہتا ہوں: یہی محقق ”ابن الہمام“ اور ان کے شاگرد علامہ ”ابن امیر حاج“ کا کلام ہے۔ لیکن بعض محشین نے شیخ الاسلام ”سعد الدین“ الدیری سے روایت کیا ہے کہ انہوں نے اپنے رسالہ القول الرائق فی حکم ماء الفساق میں ذکر کیا ہے کہ انہوں نے اس کو ثابت کیا ہے جو اصحاب متون نے دہ دردہ کو اختیار کیا ہے اور اس کو رد کیا ہے جس نے اس کے مخالف کہا ہے۔ اور انہوں نے سو کے قریب دلیلیں وارد کی ہیں یہاں تک کہ انہوں نے فرمایا

وَإِذَا كُنْتَ فِي الْمَدَارِكِ غَيَا ثُمَّ ابْصُرْتَ حَاضِقًا لَا تُسَارِي

وَإِذَا لَمْ تَرَ الْهَلَالَ فَسَنَمُ الْإِنْسَانِ رَاوَهُ بِالْإِبْصَارِ

جب تو آخذ کے بارے میں تو خود نا تجرب کار ہو پھر تو ایسے ماہر تجرب کار کو دیکھے جس میں شک نہیں کیا جاسکتا۔ جب تو خود چاند نہ دیکھے تو ان لوگوں کی بات مان لے جنہوں نے اپنی آنکھوں سے اسے دیکھا ہے۔

اس میں کوئی خفا نہیں کہ متاخرین جنہوں نے دہ دردہ کا فتویٰ دیا جیسے صاحب ”الہدایہ“ اور ”قاضی خان“ وغیرہما جو اہل ترجیح سے ہیں وہ ہم سے زیادہ مذہب کو جاننے والے ہیں اور ہم پر ان کی اتباع لازم ہے۔ اور اس کی تائید کرتا ہے جو شارح نے ”رسم المفتی“ میں بیان کیا تھا کہ ہم پر اس کی اتباع لازم ہے جس کو انہوں نے ترجیح دی اور جس کو انہوں نے صحیح کہا ہے جیسا کہ ہم اگر ان کی زندگیوں میں فتویٰ دیتے تو ان کے مطابق دیتے۔

1684۔ (قوله: أَمْنِي فِي الْمُرْتَبِعِ الْخ) یہ اس طرف اشارہ ہے کہ دہ دردہ سے مراد وہ ہے جس کا منہ سو ہاتھ ہو خواہ وہ مربع شکل میں ہو یہ ہے جس کی جوانب میں سے ہر جانب دس ہو اور پانی کے ارد گرد چالیس ہاتھ ہوں اور اس کا منہ سو ہاتھ ہو۔ یا وہ گول ہو یا مثلث شکل میں ہو۔ اگر مدور (گول) اور مثلث میں سے ہر ایک جب اس صفت پر ہو جو شارح نے ذکر کیا ہے تو اس کا منہ سو ہاتھ ہوگا اور جب وہ مربع شکل میں ہوگا تو وہ دردہ ہوگا۔ (فافہم)

وَفِي الْمُدَّوْرِ بِسِتَّةٍ وَثَلَاثِينَ، وَفِي الْمُمَثَّلِ مِنْ كُلِّ جَانِبٍ خَمْسَةَ عَشَرَ وَرُبْعًا وَخُمْسًا بِذِرَاعِ الْكِتَابِ

اور مدور (گول) میں چھتیس اور مثلث میں ہر جانب سے پندرہ گز اور چوتھائی اور کپڑے کے گز کا پانچواں حصہ ہے۔

1685۔ (قولہ: وَفِي الْمُدَّوْرِ بِسِتَّةٍ وَثَلَاثِينَ) یعنی اس کا دور چھتیس ہاتھ ہوگا اور اس کا قطر گیارہ ہاتھ اور ہاتھ کا پانچواں حصہ ہوگا۔ اور اس کی پیمائش اس طرح ہوگی کہ تو نصف قطر مارے گا اور یہ پانچ ہاتھ اور آدھا ہاتھ اور ہاتھ کا دسواں حصہ ہے یہ نصف دور میں ہوگا۔ یہ 18 ہوگا اور یہ سو ہاتھ اور ہاتھ کا چار بنا پانچ ہوگا یہ ”السراج“ میں ہے۔

یہ پانچ اقوال میں سے ایک ہے۔ اور ”الدرر“ میں ”الظہر“ سے مروی ہے: یہی صحیح اور حساب کے وقت اس پر دلیل ہے۔ علامہ ”شربلانی“ نے ایک رسالہ لکھا ہے جس کا نام ہے ”الزہد النضیر علی الحوض المستدیر“۔ اس میں انہوں نے مذکورہ دلیل کو واضح کیا ہے۔ اس کے ساتھ بقیہ اقوال کو رد کیا ہے اور ”الدرر“ پر حاشیہ میں اس کی تلیف کی ہے۔

1686۔ (قولہ: رُبْعًا وَخُمْسًا) یعنی نسخوں میں (ادخساً) ہے یعنی او کے ساتھ نہ کہ واؤ کے ساتھ۔ یہ زیادہ درست ہے تعبیر میں اختلاف کی وجہ سے۔ کیونکہ بعض فقہاء جیسے ”نوح“ آفندی انہوں نے ربع کے ساتھ تعبیر فرمایا۔ بعض نے جیسے ”الشربلانی“ نے اپنے رسالہ میں الخمس سے تعبیر فرمایا ہے۔ ”السراج“ میں اس پر چلے ہیں۔ کیونکہ انہوں نے فرمایا: اگر مثلث شکل میں ہو تو ہر جانب سے پندرہ ہاتھ اور ہاتھ کا پانچواں ہونا معتبر ہوگا حتیٰ کہ اس کی پیمائش سو ہاتھ تک پہنچ جائے اس طرح کہ اس کی جوانب میں سے ایک کی پیمائش کرو جو صحیح ہو اس کا ایک بنا تین اور ایک بنا دس لے لے یہی اس کی پیمائش ہو گی۔ اس کا بیان یہ ہے کہ تو اس میں پندرہ اور پانچواں حصہ پیمائش کرے تو یہ دسواں حصہ ہاتھ اور ہاتھ کے پچیس اجزاء میں ایک جز ہوگا۔ اور اس کا مثلث ایک بنا تین تقریب پر ستر ہاتھ ہوگا اور تقریب پر اس کا دسواں تیس ہاتھ ہوگا پس یہ کل سو ہاتھ ہو گئے اور تھوڑی چیز جو دس ہاتھ کو نہیں پہنچتی۔

میں کہتا ہوں: الربع سے تعبیر پر تھوڑی چیز تقریباً ہاتھ کی چوتھائی تک پہنچتی ہے۔ پس الخمس سے تعبیر اولیٰ ہے جیسا کہ مخفی نہیں۔ پس الشارح کو اس پر اکتفا کرنا چاہیے تھا۔ (فافہم)

1687۔ (قولہ: بِذِرَاعِ الْكِتَابِ) کاف کے کسرہ کے ساتھ، روئی کے کپڑے، اس کی مقدار آگے آئے گی۔

تنبیہ

عق کی مقدار ذکر نہیں کی یہ اشارہ ہے اس طرف کہ ظاہر الروایہ میں اس میں کوئی تقدیر نہیں ہے۔ یہی صحیح ہے ”بدائع“۔ اور ”الہدایہ“ نے اس کو صحیح کہا ہے کہ ایسی حالت میں ہو کہ چلو بھرنے سے زمین ظاہر نہ ہو اور اس پر فتویٰ ہے ”مدارج“۔ اور ”البحر“ میں ہے: پہلا بہتر ہے۔ کیونکہ وہ ”ابو حنیفہ“ رضی اللہ عنہ کی اصل سے پہچانا گیا ہے۔

بعض فقہاء نے فرمایا: چار انگلیاں کھلی ہوئی۔ بعض نے فرمایا: جو مخنوں تک پہنچے۔ بعض نے کہا: وہ ایک بالشت ہو۔ بعض نے کہا: ہاتھ ہو۔ بعض نے کہا: دو ہاتھ ہو۔ ”قہستانی“۔

وَلَوْ لَهُ طُولٌ لَا عَرْضَ لَيَبْدُغُ عَشْرًا فِي عَشْرٍ جَزَاءَ تَيْسِيرًا، وَلَوْ أَعْلَاكَ عَشْرًا وَاسْفَلَهُ أَقْلًا جَزَاءَ حَتَّى يَبْدُغَ الْأَقْلَ،

اگر تالاب کا طول ہو اور عرض زیادہ نہ ہو لیکن حساب سے وہ درہ درہ کو پہنچتا ہے تو آسانی کرنے کے لیے اس سے طہارت جائز ہے (اگرچہ اس میں نجاست گری پڑی ہو)۔ اگر تالاب اوپر سے درہ درہ ہو اور نیچے سے کم ہو (تو اس سے طہارت) جائز ہے حتیٰ کہ وہ درہ درہ سے کم کو پہنچ جائے۔

1688۔ (قوله: لَيَكُنَّهُ يَبْدُغُ) گویا اس کا طول پچاس اور عرض دو ذراع ہو جب اس کو مربع شکل میں بنایا جائے گا تو وہ

دہ درہ ہوگا۔

1689۔ (قوله: جَزَاءَ تَيْسِيرًا) یعنی اس سے وضو جائز ہے مستعمل پانی کی نجاست پر بنا ہونے کی وجہ سے۔ یا یہ مراد ہے کہ وضو جائز ہے اگرچہ اس میں نجاست واقع ہو۔ یہ دو قولوں میں سے ایک قول ہے۔ یہی مختار ہے جیسا کہ ”الدرر“ میں ”عیون المذاہب“ اور ”الظہیر“ کے حوالہ سے ہے اس کو ”الحيط“ اور ”الاختیار“ وغیرہما میں صحیح کہا ہے۔ ”الفتح“ میں دوسرے قول کو اختیار کیا ہے اور ان کے شاگرد شیخ ”قاسم“ نے اس کی تصحیح کی ہے۔ کیونکہ کثرت کا مدار نجاست کا دوسری جانب تک نہ پہنچنا ہے اور عرض کی جہت سے نجاست کے پہنچنے کے غلبہ میں کوئی شک نہیں۔ اس کی مثل صورت ہوگی اگر کنویں کا عمق ہو لیکن وسعت نہ ہو یعنی کنواں بغیر عرض اور طول کے ہو کیونکہ استعمال اوپر سے ہوتا ہے گہرائی سے نہیں ہوتا۔

”البحر“ میں جواب دیا کہ یہ اگرچہ بہتر ہے مگر علماء نے لوگوں پر معاملہ کو وسیع کیا ہے اور انہوں نے ملانے کا فرمایا جیسا کہ ”الجتیس“ میں اس کی طرف اس قول سے اشارہ کیا ہے تیسرے اعلیٰ المسلمین (مسلمانوں پر آسانی کرتے ہوئے)۔

بعض علماء نے اس کی یہ علت بیان فرمائی ہے کہ طول کا اعتبار اس کو ناپاک نہیں کرتا اور عرض کا اعتبار اسے ناپاک کرتا ہے۔ پس اپنی اصل پر پاک باقی رہے گا۔ کیونکہ اس کے ناپاک ہونے میں شک ہے۔ اس کی مکمل بحث ”حاشیہ نوح آفندی“ میں ہے۔ اس کے ساتھ جدا ہو گیا وہ کنواں جس کا عمق (گہرائی) ہو اور عرض و طول نہ ہو۔

1690۔ (قوله: حَتَّى يَبْدُغَ الْأَقْلَ) یعنی جب وہ درہ درہ سے کم مقدار کو پہنچ جائے اور پھر اس میں نجاست گر جائے تو وہ ناپاک ہو جائے گا جیسا کہ ”المنیہ“ میں ہے۔ نجاست کا لفظ مستعمل پانی کو بھی شامل ہے اس کی نجاست کے قول کی بنا پر۔ اسی لیے ”البحر“ میں فرمایا: اگر پانی کم ہو حتیٰ کہ وہ درہ درہ سے کم ہو جائے تو اس میں وضو نہ کرے لیکن وہ اس سے پانی بھر لے اور وضو کر لے۔ رہا مستعمل پانی کی طہارت کا قول تو یہ فساقی سے وضو کرنے کا مسئلہ ہے۔ الفساقی پر (مقولہ 1601 میں) کلام گزر چکی ہے۔ (فافہم)

پھر اگر نجاست کے گرنے کے بعد تالاب بھر جائے تو نجس باقی رہے گا۔ بعض علماء نے فرمایا: نجس نہ ہوگا ”منیہ“۔ دوسری وجہ غیر ظاہر ہے۔ ”حلبہ“۔

وَلَوْ بَعِثْكَ فِيهِ نَجَسٌ لَمْ يَجُزْ حَتَّى يَبْدُغَ الْعَشَاءُ وَلَوْ جَعَدَ مَاءُؤُهُ فَتَقَبَّ، إِنَّ النَّبَاءَ

اگر اس کے برعکس ہو (یعنی اوپر سے دہ دردہ نہ ہو اور نیچے سے دہ دردہ ہو) پھر اس میں نجاست واقع ہو تو اس سے طہارت کرنا جائز نہیں حتیٰ کہ دہ دردہ کو پہنچ جائے۔ اگر تالاب کا پانی جم گیا ہو پھر اس سے سوراخ کیا گیا اگر پانی

”شرح المنیہ“ میں فرمایا: حاصل یہ ہے کہ پانی جب قلت کی حالت میں ناپاک ہو تو کثرت کی وجہ سے پاکیزگی کی طرف نہ لوٹے گا۔ اور اگر نجاست سے متصل ہونے سے پہلے کثیر ہو تو نجاست کی وجہ سے ناپاک نہ ہوگا۔ اگر نجاست کے سقوط کے بعد اس میں کمی ہو حتیٰ کہ وہ قلیل ہو جائے تو قلت و کثرت کا اعتبار نجاست کے ملنے کے وقت کا ہوگا خواہ نجاست اس پانی پر وارد ہو یا نجاست پر پانی وارد ہو۔ یہی مختار ہے۔

أَوْ دَرَدَ عَلَيْهَا كَقَوْلِ اس کی طرف اشارہ کرتا ہے جس کو ”الخلاصہ“ اور ”الغانیہ“ میں اختیار کیا ہے کہ پانی اگر ناپاک جگہ سے داخل ہو یا تھوڑا تھوڑا نجاست سے متصل ہو تو وہ نجس ہے۔ اگر پاک جگہ سے داخل ہو اور جمع ہو جائے حتیٰ کہ وہ دہ دردہ ہو جائے پھر نجاست سے متصل ہو تو ناپاک نہ ہوگا۔

1691۔ (قوله: وَلَوْ بَعِثْكَ فِيهِ) یعنی اگر اس کا اوپر والا حصہ دہ دردہ کو نہ پہنچتا ہو اور نیچے والا حصہ دہ دردہ کو پہنچتا ہے۔  
1692۔ (قوله: حَتَّى يَبْدُغَ الْعَشَاءُ) جب دہ دردہ کو پہنچ جائے تو جائز ہے اگرچہ اس کا اوپر والا حصہ نیچے والے حصہ سے زیادہ ہو یعنی مقدار کے حساب سے مسافت کے اعتبار سے نہیں۔ ”الحر“ میں ”السراج الہندی“ کے حوالہ سے ہے کہ یہ شبہ ہے۔  
میں کہتا ہوں: گویا انہوں نے یہاں (نجاست کے) وقوع کی حالت کا اعتبار نہیں کیا۔ کیونکہ جو نیچے ہے وہ دوسرے حوض کے حکم میں ہے از روئے پیمائش اس کی کثرت کے سبب۔ اگر اس میں ابتداء نجاست واقع ہو تو اسے نقصان نہیں دے گی بخلاف پہلے مسئلہ کے (تدبر) اس میں ایک پیمائش ہے پس کہا جاتا ہے کہ بہت سے پانی میں نجاست واقع ہو تو ناپاک ہو جاتا ہے پھر جب کم ہوتا ہے تو پاک ہوتا ہے۔

یہ مسئلہ باقی ہے کہ اگر اس میں نجاست واقع ہو پھر پہلے مسئلہ میں پانی کم ہو جائے یا دوسرے میں پانی بھر جائے تو ”حلی“ نے کہا: میں نے اس کا حکم نہیں پایا۔ میں کہتا ہوں: یہ عجیب بات ہے کیونکہ ہم نے اس کی طہارت کا حکم لگایا ہے اور اس کو کوئی ایسی چیز لاحق نہیں ہوئی جو اسے ناپاک کر دے۔ کیا اس کی نجاست کا وہم کیا جائے گا؟ ہاں اگر نجاست مریہ ہو اور اس میں وہ باقی ہو یا حوض کے اوپر والے حصہ کے خشک ہونے سے پہلے بھر جائے تو ناپاک ہوگا۔ مگر جب نجاست غیر مریہ یا مریہ ہو اور اس سے نکالی گئی ہو یا خشک ہونے کے ساتھ اس کی اوپر والی جانب کی طہارت کا حکم لگانے کے بعد بھر جائے تو ناپاک نہیں ہوگا۔ کیونکہ نجاست کا مقتضی نہیں ہے۔ یہ میرے لیے ظاہر ہوا ہے۔

1693۔ (قوله: وَلَوْ جَعَدَ مَاءُؤُهُ) یعنی بڑے حوض کا پانی جم جائے یا اس سے پانی کے اوپر کی تہہ جم جائے۔

1694۔ (قوله: فَتَقَبَّ) یعنی سوراخ کی مساحت دہ دردہ کو پہنچی۔

مُنْقَصِلًا عَنِ الْجَنَدِ جَاَزًا؛ لِأَنَّهُ كَالْمُسْقَفِ، وَإِنْ مُتَّصِلًا لِأَنَّهُ كَالْقَصْعَةِ حَتَّىٰ لَوْ وَلَغَ فِيهِ كَلْبٌ تَنَجَّسَ لَا لَوْ وَقَعَ فِيهِ فَمَاتَ لِيَسْقِلَهُ ثُمَّ الْمُخْتَارُ طَهَارَةُ الْمُتَنَجِّسِ بِمُجَرَّدِ جَرَيَانِهِ

جی ہوئی برف سے جدا ہو تو اس سے طہارت حاصل کرنا جائز ہے۔ کیونکہ وہ چھت کی مانند ہے۔ اگر وہ پانی متصل ہے تو اس سے طہارت حاصل کرنا جائز نہیں۔ کیونکہ وہ پلیٹ کی طرح ہے حتیٰ کہ اگر اس میں سے کتا پی لے تو ناپاک ہو جائے گا۔ اور سوراخ کی جگہ ناپاک نہ ہوگی اگر اس میں کتا واقع ہو اور اس کے نیچے ہونے کی وجہ سے اس میں مرجائے۔ پھر مختار پانی کے جاری ہونے کی وجہ سے ناپاک چیز کی طہارت ہے۔

1695۔ (قوله: مُنْقَصِلًا عَنِ الْجَنَدِ) یعنی وہ اس سے نیچے ہو متصل نہ ہو اس طرح کہ اگر اسے حرکت دی جائے تو وہ حرکت کرے۔

1696۔ (قوله: وَإِنْ مُتَّصِلًا) یعنی اس سے وضو جائز نہیں یہ ”نصیر“ اور ”الاسکاف“ کا قول ہے۔ ”ابن المبارک“ اور ”ابو حفص“ الکبیر نے فرمایا: اس میں کوئی حرج نہیں۔ یہ زیادہ وسیع قول ہے۔ اور پہلے قول میں زیادہ احتیاط ہے۔ اور فقہاء نے فرمایا: جب سوراخ کی جگہ کوزہ سے حرکت دی جائے گی تو اس وقت معلوم ہو جائے گا کہ جو پانی ٹھہرا ہوا تھا وہ چلا گیا اور یہ نیا پانی ہے بلا اختلاف جائز ہے۔ ”بدائع“۔

اور ”الغانیہ“ میں ہے: اگر ہر عضو کو داخل کرنے کے وقت پانی کو حرکت دی گئی ہو تو جائز ہے۔ ظاہر یہ ہے کہ پہلا قول روایت کے قریب ہے جیسا کہ ”السراج الہندی“ کے حوالہ سے (مقولہ 1692 میں) گزر چکا ہے۔ پھر میں نے ”المنیہ“ میں دیکھا انہوں نے تصریح کی ہے کہ اس پر فتویٰ ہے۔ اور ”العلبہ“ میں ہے: یہ قول مستعمل پانی کی نجاست پر مبنی ہے۔

1697۔ (قوله: تَنَجَّسَ) یعنی سوراخ کی جگہ ناپاک ہوگی، نیچے والا حصہ ناپاک نہ ہوگا۔ اگر دوسری جگہ میں سوراخ کیا اور اس سے پانی بہا اور وضو کیا تو جائز ہے جیسا کہ ”التاثر خانیہ“ میں ہے۔

1698۔ (قوله: لَا لَوْ وَقَعَ فِيهِ) یعنی سوراخ کی جگہ ناپاک نہ ہوگی۔ کیونکہ غالباً موت نیچے جانے کے بعد حاصل ہوتی ہے۔ اور جو اس سوراخ سے نیچے ہے وہ کثرت کی وجہ سے ناپاک نہیں ہوگا۔ لیکن کتے کے وقوع کے مسئلہ کی تصویر میں نظر ہے۔ کیونکہ کتے کے منہ اور ناک کے پانی سے لگنے کے ساتھ سوراخ ناپاک ہو جاتا ہے۔ اسی وجہ سے ”المنیہ“ میں بکری کے گرنے کی صورت بنائی ہے۔ اور ”المنیہ“ کی شرح میں ہے: جب معلوم ہوا کہ موت سوراخ میں واقع ہوئی نیچے جانے سے پہلے یا حیوان جو گرنے والا ہے ناپاک تھا تو جو سوراخ میں پانی ہوگا وہ ناپاک ہو جائے گا۔

حوض پانی کے چلنے کے ساتھ پاک ہو جاتا ہے

1699۔ (قوله: بِمُجَرَّدِ جَرَيَانِهِ) اس طرح کہ پانی ایک طرف سے داخل ہو اور داخل ہونے کی حالت میں دوسری

وَكَذَا الْبَيْتُ وَحَوْضُ الْحَتَمِ هَذَا

اسی طرح کنویں اور حمام کے حوض کا حکم ہے۔ اس کو مضبوطی سے یاد رکھو۔

طرف سے نکل جائے اگرچہ نکلنے والا پانی کم بھی ہو۔ ”بحر“۔

”ابن الشنہ“ نے کہا: کیونکہ وہ حقیقتہً جاری ہو گیا ہے اور بعض کے نکلنے کی وجہ سے نجاست کے بقا میں شک واقع ہوا ہے پس شک کے ساتھ نجاست باقی نہ ہوگی۔

بعض علماء نے فرمایا: وہ پاک نہ ہوگا حتیٰ کہ اتنی مقدار نکل جائے جتنی اس میں تھی۔ بعض علماء نے فرمایا: اس کی تین امثال نکل جائے۔ اگر بغیر دخول کے نکلا، جیسے اس سے سوراخ نکالا گیا..... تو وہ جاری نہ ہوگا اور دخول کے وقت کے آغاز میں حوض کا بھرا ہونا لازم نہیں۔ کیونکہ جب وہ پہلے کم تھا پھر اس میں پانی داخل ہوا حتیٰ کہ وہ بھر گیا اور بعض پانی نکل گیا تو پاک ہو گیا جیسے اگر پہلے ناپاک پانی سے بھرا ہوا تھا جیسا کہ ”الحلبہ“ میں اس کو ثابت کیا ہے۔ ”الحلبہ“ میں ذکر کیا ہے کہ حوض سے نکلنے والا پانی ناپاک ہے حوض پر طہارت کا حکم جاری ہونے سے پہلے۔

میں کہتا ہوں: آخری دو اقوال پر ظاہر ہے۔ کیونکہ ایک مثل یا تین مثل پانی نکلنے سے پہلے حوض پر طہارت کا حکم نہیں لگایا جاتا۔ پس نکلنے والے پانی کا نجس ہونا ظاہر ہے۔ رہا مختار قول پر تو صرف پانی نکلنے کے ساتھ ہی طہارت کا حکم لگایا گیا ہے۔ پس نکلنے والا پانی پاک ہوگا۔ تامل

پھر میں نے ”الظہیر“ میں یہ دیکھا اس کی عبارت یہ ہے: صحیح یہ ہے کہ وہ پاک ہوگا اگرچہ جتنا پانی اس میں تھا اس کی مثل نہ نکلا ہو۔ اگر کسی انسان نے اس پانی کو لیا جو نکلا تھا اور اس سے وضو کیا تو جائز ہوگا۔ فللہ الحمد۔ لیکن ”الظہیر“ میں ہے: ناپاک حوض پانی سے بھر گیا اور اس کا پانی اس کی جوانب سے نکلنے لگا اور اس کی جوانب خشک ہو گئیں تو وہ پاک نہ ہوگا۔ بعض نے فرمایا: پاک ہوگا۔

اور ”ظہیر“ میں ہے: اگر حوض بھر جائے اور پانی اس کی جوانب میں چلا جائے تو وہ پاک نہیں ہوگا جب تک پانی دوسری جانب سے نہ نکلے۔

”الخلاصہ“ میں ہے: مختار یہ ہے کہ وہ پاک ہے اگرچہ نہ نکلے وہ جو اس میں ہے اس کی مثل۔ اگر حوض بھر گیا اور چلنے کی وجہ سے کنارے کی جانب سے نکل آیا حتیٰ کہ شجرہ کو پہنچ جائے تو پاک ہوگا۔ رہا ایک یا دو ذراع کی مقدار تو پاک نہیں ہوگا۔

1700۔ (قوله: وَكَذَا الْبَيْتُ وَحَوْضُ الْحَتَمِ) یعنی چلنے کے ساتھ ہی نجاست سے پاک ہوں گے اسی طرح متواتر پانی لینے کا حکم ہے۔

پلیٹ وغیرہ کو حوض کے ساتھ لاحق کرنا

کیا پلیٹ جیسی چیز کو حوض کے ساتھ لاحق کیا جائے گا؟ جب اس میں ناپاک پانی ہوگا پھر اس میں جاری پانی داخل ہوگا حتیٰ

کہ وہ اس کی جو جانب سے کم ہوگا کیا وہ پاک ہوگی اور وہ پانی جو اس میں ہے جس طرح حوض پاک ہوتا ہے یا نہیں اس کو دھونے کی ضرورت نہ ہونے کی وجہ سے؟ میں ایک مدت اس میں توقف کرتا رہا پھر میں نے ”خزانۃ الفتاویٰ“ میں دیکھا کہ جب حوض کا پانی خراب ہو جائے پھر اس سے ایک پلیٹ پانی کی لی جائے اسے ٹوٹی کے نیچے رکھا جائے پانی اس میں داخل ہو اور پلیٹ کا پانی بہنے لگا پھر اس سے وضو کرے تو جائز نہیں۔

”الظہیر“ میں حوض کے مسئلہ میں ہے: اگر دوسری جانب سے نکلے تو پاک نہیں ہوگا جب تک جو اس میں پانی ہے اس کی مثل تین مرتبہ نہ نکلے جیسے پلیٹ کا مسئلہ ہے۔ بعض کے نزدیک صحیح یہ ہے کہ وہ پاک ہوگا اگر جو اس میں پانی ہے اس کی مثل نہ نکلے۔

ظاہر یہ ہے کہ جو ”الخزانہ“ میں ہے وہ صحیح کے خلاف پر مبنی ہے۔ اس کی تائید ”بدائع“ کی وہ عبارت کرتی ہے جو حوض کے چلنے میں تین اقوال حکایت کرنے کے بعد مذکور ہے۔ صاحب ”بدائع“ نے فرمایا: اس بنا پر حمام کا حوض یا برتن جب ناپاک ہو جائے۔

اس کا مقتضایہ ہے کہ صحیح قول کی بنا پر صرف پانی کے چلنے کے ساتھ برتن پاک ہو جائیں گے۔ ”البدائع“ میں اس قول کی علت بیان کی ہے کہ وہ جاری پانی میں ہو گیا اور ہم اس میں نجاست کے باقی ہونے کا یقین نہیں کرتے پس حکم واضح ہو گیا۔ وبنو الحمد ایک چیز باقی ہے جس کے متعلق مجھ سے پوچھا گیا وہ یہ ہے کہ ڈول ناپاک تھا ایک شخص نے اس میں پانی انڈیا حتیٰ کہ وہ بھر گیا اور اطراف سے پانی بہنے لگا کیا وہ صرف اس عمل سے پاک ہو جائے گا یا نہیں۔

میرے نزدیک وہ پاک ہے۔ اس کے دلائل وہ ہیں جو ہم نے یہاں ذکر کیے ہیں اور جو پہلے گزر چکے ہیں کہ شرط نہیں ہے کہ جریان (پانی کا بہاؤ) مدد سے ہو۔ اور یہ جو کہا جاتا ہے کہ عرف میں وہ جاری شمار نہیں کیا جاتا تو یہ ممنوع ہے۔ اس کی وجہ گزر چکی ہے کہ اگر آدمی کے پاؤں کا خون شیرے کے ساتھ بہے تو وہ ناپاک نہیں ہوگا۔ اسی طرح شارح نے اس کے بعد ذکر کیا ہے کہ اگر کسی نے چھوٹے حوض سے نہر کھودی یا میزاب کی طرف میں پانی انڈیا لائے۔ اسی طرح جو ہم نے یہاں ”خزانہ“ اور ”الذخیرہ“ سے مسائل ذکر کیے ہیں یہ تمام کے تمام اس کے جاری ہونے کا اعتبار کرتے ہیں۔ یہاں بھی اسی طرح ہے۔ ہمارے شیخ حفظہ اللہ تعالیٰ نے بتایا کہ حلب میں ہمارے بعض ہم عصروں نے اسی طرح فتویٰ دیا حتیٰ کہ مانتات میں بھی یہی فتویٰ دیا تو علماء نے اس پر انکار کیا۔

میں کہتا ہوں: شیرہ کا مسئلہ اس کی تائید کرتا ہے جو فتویٰ دیا گیا تھا۔ اور پہلے (مقولہ 1652 میں) گزر چکا ہے کہ تمام مانتات کا حکم اصح قول میں پانی کی طرح ہے۔ حاصل یہ ہے کہ اس کے بہت سے شواہد ہیں۔ اور جنہوں نے انکار کیا اور اس کے خلاف دعویٰ کیا وہ اپنے مدعی کے اثبات میں نقل صریح کا محتاج ہے۔ صرف اتنا کافی نہیں ہے کہ اگر ایسا ہوتا تو وہ اسے مانتات کی تطہیر میں ذکر کرتے جیسے زیتون وغیرہ کا ذکر کیا ہے۔ پھر میں نے اس کے بعد ”القہستانی“ میں نجاست کی پہلی فصل

وَفِي الْقَهْطَانِي وَالْمُخْتَارِ ذِرَاعُ الْكَرْبَاسِ وَهُوَ سَبْعُ قَبْضَاتٍ فَقَطَّ،

القہستانی میں ہے: مختار کپڑے کا گز ہے۔ یہ صرف سات مٹھی ہیں۔

میں دیکھا جو اس پر دلالت کرتا ہے انہوں نے ذکر کیا ہے کہ مانع چیز پانی اور دس وغیرہا کی طرح اس کی طہارت سے ہے جو اس کا جاری کرنا اس کی اپنی جنس سے اختلاط کے ساتھ ہو جیسے امام ”محمد“ رحمہ اللہ سے روایت کیا گیا ہے جیسے ”التمر تاشی“ میں ہے یا پانی کے ساتھ مل کر چلنے کے ساتھ ہو جیسا کہ تیل کو حابیہ میں رکھا جائے اس میں اس کی مثل پانی انڈیلا جائے اور اسے حرکت دی جائے پھر اسے چھوڑ دیا جائے حتیٰ کہ وہ اوپر چڑھ آئے یا اس کو نیچے سے سوراخ کیا جائے حتیٰ کہ پانی نکل آئے اس طرح تین مرتبہ کیا جائے تو وہ پاک ہو جائے گا جیسا کہ ”الزہدی“ میں ہے۔

یہ صریح ہے کہ پانی کے اجزاء کے ساتھ وہ پاک ہوگا جیسا کہ ہم نے ”الخزانہ“ وغیرہ سے (مقولہ 1652 میں) بیان کیا ہے کہ اگر دو برتنوں کا پانی زمین پر بہایا جائے جب کہ ایک برتن کا پانی ناپاک ہو یا دونوں کو اوپر سے انڈیلا جائے پھر وہ دونوں آپس میں مل جائیں تو دونوں جاری پانی کے قائم مقام ہونے کی وجہ سے پاک ہوں گے۔ ہاں ہم نے پہلے ”الخلاصہ“ کے حوالہ سے (مقولہ 1652 میں) چلنے کی تخصیص بیان کی تھی کہ وہ ایک یا دو ہاتھ سے زیادہ ہو تو وہ قید یہاں بھی ہوگی۔ لیکن یہ علماء کے اطلاق کے مخالف ہے کہ صرف پانی کے جریان کے ساتھ حوض پاک ہوگا۔ یہ میرے فکر سقیم کے لیے ظاہر ہوا۔ ہر صاحب علم کے اوپر علم والا ہے۔

### ذراع کی مقدار اور اس کی تعیین کا مطلب

1701۔ (قوله: وَالْمُخْتَارِ ذِرَاعُ الْكَرْبَاسِ) ”الہدایہ“ میں ہے: اس پر فتویٰ ہے۔ اس کو اختیار کیا ہے ”الدرر“، ”الظہیر“، ”الخلاصہ“ اور ”الخزانہ“ میں۔ ”البحر“ میں فرمایا: ”الحانیہ“ وغیرہا میں ہے: پیمائش کا گز سات مٹھیاں ہیں ہر مٹھی کے اوپر ایک کھڑی انگلی ہے۔ ”الحیط“ اور ”الکافی“ میں ہے: ہر زمان اور مکان میں لوگوں کے گز کا اعتبار ہوگا۔ ”المنہر“ میں فرمایا: یہ انبہ ہے۔ میں کہتا ہوں: لیکن ”شرح المنیہ“ میں اس کا رد کیا ہے کہ اس تقدیر سے مراد نجاست کے نہ پہنچنے کا غلبہ ظن ہے۔ یہ زمانوں اور مکانوں کے اختلاف کے ساتھ مختلف ہوتا ہے۔

1702۔ (قوله: وَهُوَ سَبْعُ قَبْضَاتٍ فَقَطَّ) یعنی یہ صرف سات مٹھیاں ہیں کھڑی انگلی کے بغیر۔ یہ وہ ہے جو

”الولواجیہ“ میں ہے۔

اور ”البحر“ میں ہے: بہت سی کتب میں ہے کہ یہ چھ مٹھیاں ہیں ہر مٹھی پر ایک کھڑی انگلی نہیں ہے۔ یہ چوبیس انگلیاں ہیں لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ مُحَمَّدٌ رَّسُولُ اللَّهِ کے حروف کی تعداد کے مطابق۔ کھڑی انگلی سے مراد انگوٹھے کا اٹھانا ہے جیسا کہ ”غایہ البیان“ میں ہے۔ القبضۃ سے مراد ملی ہوئی چار انگلیاں ہیں۔ ”نوح“۔

میں کہتا ہوں یہ ہاتھ کے ذراع کے قریب ہے کیونکہ یہ چھ مٹھیاں اور کچھ زائد ہے یہ دو بالشت ہے۔



فَيَكُونُ ثَمَانِيًا فِي ثَمَانٍ بِذِرَاعٍ زَمَانًا ثَمَانٍ قَبْضَاتٍ وَثَلَاثُ أَصَابِعَ عَلَى الْقَوْلِ الْمَفْتَى بِهِ بِالْعَشْرِ أُنَى وَلَوْ  
حُكْنَا لَيَعُمَّ مَا لَهُ طُولٌ بِلاَ عَرْضٍ فِي الْأَصْبَحِ، وَكَذَا يَبْزُرُ عَنْقُهَا عَشْرًا فِي الْأَصْبَحِ، وَحِينَئِذٍ قَلَوْ مَاؤُهَا بِقَدْرِ  
الْعَشْرِ لَمْ يَنْجُسْ كَمَا فِي الْمُنْيَةِ، وَحِينَئِذٍ فَعُنْتُ خَنَسَ أَصَابِعَ

تو وہ درود کا حوض ہمارے زمانہ کے گز کے اعتبار سے آٹھ در آٹھ میں ہوگا جو آٹھ مٹھی اور تین انگلیوں کا ہے۔ یہ مفتی بہ قول پر ہے وہ درود کے کثیر ہونے پر یعنی اگر حکماً وہ درود ہوتا کہ یہ شامل ہو جائے اسے بھی جس کا طول ہے عرض نہیں ہے اصح قول میں۔ اسی طرح وہ کنواں ہے جس کا عمق وہ درود ہے اصح قول میں۔ اس وقت اس کا پانی وہ درود کی مقدار ہوگا تو وہ ناپاک نہیں ہوگا جیسا کہ ”المنیہ“ میں ہے۔ اس وقت پانچ انگلیوں کا عمق

1703۔ (قوله: فَيَكُونُ ثَمَانِيًا فِي ثَمَانٍ) گویا یہ ”القبستانی“ سے نقل کیا ہے اور اس کو آزما یا نہیں ہے۔ درست آٹھ میں دس ہوگا۔

اس کا بیان یہ ہے کہ مٹھی چار انگلیوں کی ہے جب ان کے زمانہ کا گز آٹھ مٹھیاں اور تین انگلیاں ہوگا تو یہ پینتیس انگلیاں ہو جائے گا جب تو اس گز کے ساتھ 8 میں 10 کو ضرب دے گا تو یہ اسی کو پہنچ جائے گا پھر تو اس کو پینتیس میں ضرب دے تو یہ دو ہزار آٹھ سو انگلیوں تک پہنچ جائے گا۔ یہ کپڑے کے گز کے ساتھ وہ درود کی مقدار ہے جس کا اندازہ سات مٹھیوں سے لگایا گیا ہے۔ کیونکہ گز اس وقت اٹھائیس انگلیوں کا ہوگا وہ درود سو بنتے ہیں جب تو اٹھائیس کو سو میں ضرب دے گا تو یہ اس مقدار کو پہنچ جائے گا۔ رہا وہ جو شارح نے کہا ہے تو وہ اس مقدار کو نہیں پہنچتا۔ کیونکہ جب تو آٹھ کو آٹھ سے ضرب دے گا تو یہ چونسٹھ کو پہنچے گا جب تو اس کو پینتیس میں ضرب دے گا تو یہ دو ہزار دو سو چالیس انگلیاں تک پہنچے گا۔ یہ کپڑے کے گز سے اسی گز ہوگا۔ اور مطلوب سو گز ہے۔ پس درست وہ ہے جو ہم نے کہا۔ (فافہم)

1704۔ (قوله: وَلَوْ حُكْنَا) یہ (ولولہ طول ولا عرض الخ) کے قول کے ساتھ تکرار ہے۔

1705۔ (قوله: عَنْقُهَا) عین کے فتح اور میم کے ضمہ کے ساتھ اور دونوں کے ضمہ کے ساتھ ہے کنوئیں وغیرہا کی گہرائی

مراد ہے۔

1706۔ (قوله: فِي الْأَصْبَحِ) اس کو ”الجبّی“، ”التمر تاشی“، ”الایضاح“، ”الجبّی“ نے ذکر کیا ہے۔ اور ”القنیہ“ میں اس کو ”شرح صدر القضاة“ اور ”جمع التفریق“ کی طرف منسوب کیا ہے۔ یہ الاغراب میں غلو ہے اور جمہور کے اطلاق کے مخالف ہے جیسا کہ ”شرح الوہابیہ“ میں ہے۔

1707۔ (قوله: وَحِينَئِذٍ) یعنی جب بغیر وسعت کے صرف گہرائی کا اعتبار کیا گیا ہے۔

1708۔ (قوله: بِقَدْرِ الْعَشْرِ) یعنی اس مریع کی مقدار جو وہ درود ہے۔

1709۔ (قوله: وَحِينَئِذٍ) بہتر اس کو حذف کرنا تھا ماقبل کی وجہ سے۔

تَقْرِيبًا ثَلَاثَةُ آلَافٍ وَثَلَاثِيَّةٌ وَاثْنَا عَشَرَ مَثًا مِنَ الْمَاءِ الصَّافِي، وَيَسَعُهُ غَدِيرٌ كُلُّ ضَلْعٍ مِنْهُ طَوْلًا وَعَرْضًا وَعُمْقًا ذِرَاعَانِ وَثَلَاثَةُ أَرْبَاعٍ وَنِصْفُ أَصْبَعٍ تَقْرِيبًا كُلُّ ذِرَاعٍ أَرْبَعَةٌ وَعِشْرُونَ أَصْبَعًا قُلْتُ وَفِيهِ كَلَامٌ إِذَا الْمُعْتَمِدُ عَدِمَ اعْتِبَارِ الْعُمُقِ وَحَدَّهُ فَتَبَيَّرَ (وَلَا يَجُوزُ بِمَاءٍ) بِالنَّدَى (ذَالَ طَبْعُهُ) وَهُوَ السَّيْلَانُ وَالْإِزْوَاءُ وَالْإِنْبَاتُ

تقریباً تین ہزار تین سو بارہ سیر صاف پانی کی گنجائش رکھتا ہوگا بڑا تالاب جس کا ہر ضلع طول، عرض اور عمق دو گز تین چوتھائی گز اور نصف انگلی وہ بھی تقریباً اتنی گنجائش رکھتا ہے ہر گز چوبیس انگلیوں کا ہوتا ہے۔

میں کہتا ہوں: ”قہستانی“ کے اس کلام میں کلام ہے کیونکہ معتمد صرف عمق کا اعتبار نہ کرنا ہے پس تو غور و فکر کر۔ طہارت حاصل کرنا جائز نہیں اس پانی سے ماء مد کے ساتھ ہے..... جس کی طبع زائل ہوگئی۔ طبع سے مراد اس کا بہاؤ، سیراب کرنا اور اگانا ہے

1710۔ (قوله: فَعُمُقُ) اس کا حاصل یہ ہے کہ جب تالاب دہ دردہ ہو اور اس کی گہرائی تقریباً پانچ انگلیاں ہو تو اس کا پانی تین ہزار ہوگا۔ ہم نے پہلے (مقولہ 1687 میں) عمق کی مقدار میں اقوال بیان کر دیئے ہیں اور ان میں پانچ انگلیوں کی تقدیر کا قول ہے۔

1711۔ (قوله: وَثَلَاثِيَّةٌ) بعض نسخوں میں (و ثلثانية) ہے۔ اور ”قہستانی“ میں جو کچھ ہے اس کے موافق پہلا قول ہے۔

1712۔ (قوله: مَثًا) ”القاموس“ میں فرمایا: المن: کیل یا میزان یا دور طل جیسے المن۔ اس کی جمع امنان ہے اور المناء کی جمع امناء ہے۔ رطل را کے فتح اور کسرہ کے ساتھ ہوتا ہے۔ یہ بارہ اوقیہ کا وزن ہے اور اوقیہ چالیس درہم ہے۔

1713۔ (قوله: فَعُمُقُ خَمْسِ أَصَابِعَ الْخ) اولی چار انگلیوں کا اعتبار ہے۔ کیونکہ یہی منقول ہے جیسا کہ ہم نے ”قہستانی“ سے (مقولہ 1687 میں) نقل کیا ہے۔ نیز وہ آسان ہے۔ اس پر مربع تالاب پہنچتا ہے جس کا طول، عرض اور عمق دو گز اور نصف گز اور ایک انگلی اور تہائی انگلی ہو۔ اور مثلث میں پہنچتا ہے جس کا طول اور عرض تین گز اور گز کا پانچ بٹا چھ ہو اور اس کا عمق دو گز، اور نصف گز اور ایک انگلی اور انگلی کا تہائی ہو۔ اور گول میں پہنچتا ہے جس کا قطر اور عمق دو ہاتھ اور اکیس انگلیاں ہو اور انگلی کا پانچ بٹا چھ ہو۔ اور اس پانی کا وزن گھڑوں کے اعتبار سے سترہ گھڑے اور ایک گھڑے کا تین بٹا پانچ ہوتا ہے۔ اور ایک گھڑا دو سو پچاس رطل عراقی کا ہوتا ہے۔ اور ہر رطل ایک سو اٹھائیس درہم اور درہم کا چار بنا سات ہوتا ہے۔ اور ہمارے زمانہ میں شامی رطل کے حساب سے یہ کل سات سو اٹھ رطل دس اوقیہ اور اکاون درہم اور درہم کا تین بنا سات بنتا ہے۔ ہر رطل سات سو بیس درہم کا ہے۔

1714۔ (قوله: ذَالَ طَبْعُهُ) یعنی پانی کا وہ وصف زائل ہو جائے جس پر اللہ تعالیٰ نے اسے پیدا کیا ہے۔ ”طحاوی“۔

1715۔ (قوله: وَالْإِنْبَاتُ) ”الوانی“ نے اس پر اکتفا کیا ہے کیونکہ یہ ارداء (سیراب کرنے) کو لازم ہے جب کہ

(بِسَبَبِ) (طَبِخِ كَمَرَقٍ) وَمَاءٍ بَاقِلَاءٍ إِلَّا بِمَا قَصِدَ بِهِ التَّنْظِيفُ كَأَشْنَانٍ وَصَابُونٍ فَيَجُوزُ أَنْ بَقِيَ رِقَّتُهُ (أَوْ) بَسَاءً (أُسْتُعْمِلَ) أَجَلٍ (قُرْبَةً) أَمَّا ثَوَابُ

پکانے کے سبب سے جیسے شور باور باقلاء (لوبیا) کا پانی۔ مگر اس پانی سے وضو جائز ہے جس سے صفائی کا قصد کیا گیا ہو جیسے اشنان اور صابن..... پس اس سے طہارت حاصل کرنا جائز ہے اگر اس کی نرمی باقی ہو۔ یا اس پانی سے طہارت حاصل کرنا جائز نہیں جو قربت کی غرض یعنی ثواب کی غرض سے استعمال کیا گیا ہو

اس کا برعکس ایسا نہیں۔ کیونکہ میٹھا پانی پلانا سیراب تو کرتا ہے اگاتا نہیں۔ نمکین پانی کی طبع اگانا ہے مگر اس سے یہ صفت ختم ہو جاتی ہے کسی عارض کی وجہ سے جیسے گرم پانی۔ ”طحاوی“۔

1716۔ (قوله: بِسَبَبِ طَبِخِ) یعنی کسی دوسری چیز سے ملا کر پکانا، کیونکہ پانی کو بغیر کسی دوسری چیز کے اختلاط کے گرم کرنا طح (پکانا) نہیں کہلاتا ”طحاوی“ ”ابو السعد“ سے مروی ہے۔ یعنی الطبخ برابر پکانا ہے۔ ”قاموس“۔

1717۔ (قوله: مَاءٍ بَاقِلَاءٍ) لوبیا کا پانی، یہ مد کے ساتھ مخفف ہے اور قصر کے ساتھ مشدداً اور مخفف ہوتا ہے جیسا کہ ”القاموس“ میں ہے۔ پہلے کوالف کے ساتھ لکھا جاتا ہے اور دوسرے کو یا کے ساتھ لکھا جاتا ہے۔

1718۔ (قوله: إِنَّ بَقِيَ رِقَّتُهُ) یعنی اگر رقت باقی رہے تو اس سے طہارت حاصل کرنا جائز ہے۔ لیکن اگر وہ مخلوط ستو کی طرح ہو جائے تو پھر طہارت جائز نہیں۔ کیونکہ اس سے پانی کا اسم زائل ہو گیا ہے جیسا کہ ہم نے (مقولہ 1588 میں) پہلے ”ہدایہ“ سے بیان کیا ہے۔

### مستعمل پانی کی بحث

1719۔ (قوله: أَوْ بِسَاءٍ أُسْتُعْمِلَ) جان لو کہ مستعمل پانی میں کلام چار اعتبار سے واقع ہوتی ہے۔

- (۱) اس کے سبب میں، اس کی طرف مصنف نے (لقبہ او دفع حدث) کے قول سے اشارہ کیا ہے۔
- (۲) اس کے ثبوت کے وقت میں، مصنف نے اس کی طرف اشارہ کیا ہے (اذا استقر فی مکان) کے قول سے۔
- (۳) اس پانی کی صفت میں، اس کو بیان کیا ہے طاہر کے قول سے۔
- (۴) مستعمل پانی کے حکم میں، اس کو بیان کیا ہے (لا مطہر) کے قول سے۔

### قربت اور ثواب کی تفسیر

1720۔ (قوله: أَمَّا ثَوَابُ) ہم نے پہلے (مقولہ 847 میں) وضو کی سنن میں بیان کیا تھا کہ قربت اس فعل کو کہتے ہیں جس کا ثواب دیا جاتا ہے اس کی معرفت کے بعد اس کے ذریعے جس کا وہ قرب حاصل کرتا ہے اگر چہ نیت پر موقوف نہ ہو جیسے وقف اور عتق۔ اور ”البحر“ میں ”شرح النقایہ“ کے حوالہ سے ہے کہ اس سے مراد وہ فعل ہے جس کے ساتھ حکم شرعی متعلق ہو وہ ثواب کا استحقاق ہے۔ اور ”اللبیری“ کی شرح ”الاشباہ“ میں ہے: ہمارے علماء نے فرمایا: عمل کا ثواب عبارت ہے اس سے جو

وَلَوْ مَعَ رَفَعِ حَدِّثٍ أَوْ مِنْ مُمَيِّزٍ أَوْ حَائِضٍ لِعَادَةِ عِبَادَةٍ أَوْ غُسْلٍ مَيِّتٍ أَوْ يَدٍ لَأَكْلٍ

اگرچہ رفع حدث کے ساتھ ہو۔ یا نابالغ یا حائض اس پانی کو استعمال کرے عبادت کی عادت باقی رکھنے کے لیے یا میت کو غسل دینے کے لیے یا کھانے کے لیے ہاتھ دھونے کے لیے

اللہ تعالیٰ نے بندے کے لیے اس کے عمل کی جزا کے طور پر واجب کیا ہو۔ اور شارح کا ثواب کے ساتھ قربت کی تفسیر کرنا کسی چیز کی تفسیر اس کے حکم سے کرنا ہے۔ یہ فقہاء کے کلام میں عام ہے جیسا کہ پہلے (مقولہ 847 میں) گزر چکا ہے۔ لام تعلیل کے ساتھ مصنف کی تعبیر سے یہی متبادرا سمجھ آتا ہے۔ یعنی قربت حاصل کرنے کے لیے۔ ہاں اگر مصنف فی قربتہ کہتے تو اس کی تفسیر فعل کے ساتھ متعین ہوتی۔ (فانہم)

1721۔ (قوله: وَلَوْ مَعَ رَفِيعِ حَدِّثٍ) اس کے ساتھ اور (ولو مع قربة) کے قول کے ساتھ اشارہ کیا ہے کہ (اور رفع حدث) میں او مانعة الخلو ہے مانعة الجمع نہیں ہے۔ کیونکہ قربت اور رفع حدث کبھی دونوں جمع ہو جاتے ہیں اور کبھی ہر ایک دوسرے سے جدا ہوتا ہے جیسا کہ (مقوله 1726 میں) ظاہر ہوگا ان کے درمیان عموم خصوص وجہ کی نسبت ہے۔

1722۔ (قوله: أَوْ مِنْ مُتَيِّنٍ) یعنی نابالغ جب وضو کرے اور اس سے طہارت حاصل کرنے کا ارادہ کرے جیسا کہ ”الخانیہ“ میں ہے۔ یہ سیاق کلام سے معلوم ہے۔ اس کا ظاہر یہ ہے کہ اگر طہارت کا ارادہ نہ ہو تو یانی مستعمل نہ ہوگا۔ (تامل)

1723۔ (قولہ: أَوْ حَائِضٍ) ”النبہ“ میں فرمایا: فقہاء نے فرمایا: حائض کے وضو سے پانی مستعمل ہو جاتا ہے۔ کیونکہ ہر فریضہ کے لیے اس کو وضو کرنا مستحب ہے۔ اور اپنے مصلیٰ پر فرض کی مقدار بیٹھنا مستحب ہے تاکہ عبادت کی عادت بھول نہ جائے۔ فقہاء کے کلام کا مقتضایہ ہے یہ فریضہ کے ساتھ خاص ہے۔ مناسب ہے کہ اگر وہ تہجد یا نماز چاشت کے لیے وضو کرے اور اپنے مصلیٰ پر بیٹھے تو پانی مستعمل ہو۔ میں نے فقہاء کے کلام میں یہ مسئلہ نہیں دیکھا ”الرملی“ وغیرہ نے اس کو ثابت کیا ہے۔

اس کی وجہ ظاہر ہے۔ اسی وجہ سے الشارح نے اس پر جزم فرمایا اور عبادت کا اطلاق کیا ہے ”جامع الفتاویٰ“ کی تصحیح میں۔ کیونکہ انہوں نے فرمایا: حائض کے لیے مستحب ہے کہ وہ نماز کے وقت میں وضو کرے اور اپنی مسجد گاہ میں فرائض کی ادائیگی کی مقدار تسبیح و تہلیل کرے تاکہ عبادت کی عادت زائل نہ ہو جائے۔

1724۔ (قولہ: اَوْ غُسْلٍ مَّيِّتٍ) یہ (رفعِ حدّث) پر معطوف ہے، میت کے غسل کا مستعمل ہونا یہ اصحّ قول ہے۔ امام ”محمد“ رحمہ اللہ نے اس کی نجاست کا قول کیا ہے۔ کیونکہ عام طور پر میت نجاست سے خالی نہیں ہوتا۔

میں کہتا ہوں: کبھی کہا جاتا ہے کہ یہ عام علماء کے قول پر مبنی ہے۔ ”البدائع“ میں اس پر اعتماد کیا ہے کہ میت کی نجاست، خبث کی نجاست ہے..... کیونکہ وہ خون والا حیوان ہے..... حدث کی نجاست نہیں..... اس بنا پر امام ”محمد“ رحمۃ اللہ علیہ کے قول کی تاویل کرنے کی ضرورت نہیں ہم فصل البئر کے آغاز میں (مقولہ 1856 میں) اس کی وضاحت کر س گے۔

اور یہ بھی جائز ہے کہ اس کا عطف (میز) پر ہو یعنی اگرچہ یہ میت کو غسل دینے کی وجہ سے مستعمل ہو۔ کیونکہ میت کو غسل

أَوْ مِنْهُ بَيِّنَةُ السُّنَّةِ (أَوْ لِأَجْلِ رَفْعِ حَدِيثٍ) وَلَوْ مَعَ قُرْبَةٍ كَوْضُؤٍ مُّحْدِثٍ وَلَوْ لَشَبْدُ، فَلَوْ تَوَضَّأَ مُتَوَضِّعٌ لَشَبْدُ أَوْ تَعْلِيمٍ أَوْ لَطِينٍ

یا کھانے سے فراغت کے لیے سنت کی نیت سے۔ یا اس پانی سے طہارت جائز نہیں جو رفع حدث کے لیے استعمال کیا گیا ہو اگرچہ قربت کے ساتھ ہو جیسے بے وضو شخص کا وضو کرنا اگرچہ ٹھنڈک حاصل کرنے کے لیے ہو۔ اگر متوضی نے ٹھنڈک حاصل کرنے کے لیے یا تعلیم وضو کے لیے یا ہاتھ سے مٹی دور کرنے کے لیے پانی استعمال کیا

دینے کی وجہ سے وضو کرنا مستحب ہے جیسا کہ پہلے (مقولہ 675 میں) گزر چکا ہے۔

1725۔ (قوله: بَيِّنَةُ السُّنَّةِ) ”البحر“ میں اس کے ساتھ مقید کیا ہے ”الحیط“ کے اس قول ”کیونکہ اس کے ساتھ قربت قائم کی ہے کیونکہ یہ سنت ہے سے لیتے ہوئے“۔

”المنہر“ میں ہے: اس بنا پر تو ہر سنت میں اس کو شرط ہونا چاہیے جیسے، منہ، ناک وغیرہما کا دھونا جب کہ اس میں تردد ہے۔ ”المرطی“ نے کہا: اس میں تردد نہیں ہے حتیٰ کہ اگر جنبی نہ ہو اور منہ، ناک وغیرہما دھونے سے صرف صفائی کا ارادہ کرے قربت کی اقامت کا ارادہ نہ کرے تو پانی مستعمل نہ ہوگا۔

1726۔ (قوله: أَوْ لِأَجْلِ رَفْعِ حَدِيثٍ) لام کا مفاد یہ ہے کہ اس نے رفع حدث کا قصد کیا تو وہ قربت ہوگا حالانکہ اس سے مراد اعم ہے جیسا کہ شارح نے (ولو مع قربة) کے قول کے ساتھ فائدہ ظاہر کیا۔ بہتر یہ کہنا تھا (اوی رفع حدث) (تامل) 1727۔ (قوله: كَوْضُؤٍ مُّحْدِثٍ) اگر وضو کی نیت کی ہوگی تو اس میں دونوں امر جمع ہوں گے ورنہ..... جیسے ٹھنڈک حاصل کرنے کے لیے وضو کیا ہو..... تو صرف رفع حدث کا امر پایا جائے گا۔

1728۔ (قوله: وَلَوْ لَشَبْدُ) بعض علماء نے فرمایا: اس میں امام ”محمد“ رضی اللہ عنہ کا اختلاف ہے اس بنا پر کہ ان کے نزدیک پاک پانی مستعمل نہیں ہوتا مگر قربت کی نیت سے۔ انہوں نے یہ اس قول سے لیا ہے کہ پانی پاک ہے..... اس مسئلہ کے تحت کہ اگر کوئی کنویں میں غوطہ لگائے ڈول طلب کرنے کے لیے امام ”سرخسی“ نے فرمایا: صحیح یہ ہے کہ امام ”محمد“ رضی اللہ عنہ کے نزدیک ازالہ حدث کے ساتھ پانی مستعمل ہوتا ہے مگر ضرورت کے لیے جیسے کنویں کا مسئلہ۔ اس کی مکمل بحث ”البحر“ میں ہے۔

1729۔ (قوله: فَلَوْ تَوَضَّأَ مُتَوَضِّعٌ الْخ) مصنف کے قول (لاجل قربة او رفع حدث) سے احتراز ہے لیکن اس پر اعتراض وارد کیا گیا ہے کہ وضو کی تعلیم دینا قربت ہے۔ پس پانی کو مستعمل ہونا چاہیے۔ ”البحر“ میں اس کا جواب دیا ہے ”المنہر“ میں اس کی اتباع کی ہے کہ وضو کرنا قربت نہیں بلکہ تعلیم قربت ہے۔ یہ اس سے خارج امر ہے اس لیے تعلیم قول کے ساتھ حاصل ہو جاتی ہے۔

1730۔ (قوله: أَوْ لَطِينٍ) یعنی مٹی یا اس جیسی چیز میل وغیرہ اتارنے کے لیے جو پانی استعمال ہوتا ہے وہ مستعمل نہیں ہوتا کیونکہ اس میں ازالہ حدث اور اقامۃ القربت نہیں پائے جاتے۔ اسی طرح عورت کی مینڈھیوں کے ساتھ آدمی کے بال ملائے پھر انہیں دھوئے تو وہ مستعمل نہ ہوگا۔ کیونکہ اس کے لیے بدن کا حکم باقی نہ رہا بخلاف اس کے کہ اگر مقتول کا سر دھویا جو

يَبْدِي لَمْ يَصْرُ مُسْتَعْمَلًا اِتِّفَاقًا كَثِيرًا يَدَّ عَلَى الثَّلَاثِ بِلَا يَتِيَّةٍ قُرْبِيَّةٍ، وَكَغَسْلٍ نَحْوِ فَحِذٍ أَوْ ثَوْبٍ طَاهِرٍ أَوْ دَابَّةٍ تُؤْكَلُ (أَوْ لِأَجْلِ اسْقَاطِ فَرْضٍ)

تو بالاتفاق پانی مستعمل نہ ہوگا جیسے تین بار سے زیادہ پانی استعمال کرنے سے مستعمل نہیں ہوتا جب کہ قربت کی نیت نہ ہو اور جیسے ران کا دھونا یا پاک کپڑے کا دھونا یا حلال جانور کا دھونا۔ یا پانی مستعمل ہوگا فرض کے اسقاط کی وجہ سے

جدا ہو چکا تھا۔ اس کی مکمل بحث ”البحر“ میں ہے۔

فائدہ: سیدی ”عبد الغنی“ نے فرمایا: ظاہر یہ ہے کہ بے وضو آدمی کے لیے مٹی وغیرہ سے اور حدث سے ایک مرتبہ دھونا کافی ہے بخلاف نجاست کے جیسا کہ ہم نے پہلے بیان کیا ہے۔

1731۔ (قولہ: بِلَا يَتِيَّةٍ قُرْبِيَّةٍ) اس طرح کہ پہلے وضو پر زیادتی کا ارادہ کیا۔ اس میں مشائخ کا اختلاف ہے اگر اس نے ابتداء وضو کا ارادہ کیا تو پانی مستعمل ہو جائے گا ”بدائع“۔ یعنی جب پہلے وضو سے فراغت کے بعد ہو ورنہ بدعت ہوگا جیسا کہ (مقولہ 970 میں) اپنے مقام پر گزر چکا ہے۔ پس پانی مستعمل نہ ہوگا۔ یہ اس صورت میں ہے جب مجلس مختلف نہ ہو ورنہ نہیں، کیونکہ وضو میں تکرار مکروہ ہے ”بحر“۔ لیکن ہم نے پہلے (مقولہ 970 میں) بیان کیا ہے کہ ایک مجلس میں وضو کا تکرار مکروہ ہے۔

1732۔ (قولہ: نَحْوِ فَحِذٍ) یعنی وہ اعضاء جو وضو کے اعضاء سے نہیں ہیں (ان کے دھونے سے پانی مستعمل نہیں ہوتا) جب کہ وہ بے وضو ہو جنہی نہ ہو۔ بعض علماء نے فرمایا: پانی مستعمل ہو جائے گا اس قول کی بنا پر کہ حدث اصغر تمام بدن میں حلول کر جاتا ہے اور اعضاء وضو کا دھونا تحفیفاً تمام بدن سے حدث کو اٹھا دیتا ہے۔ راجح قول اس کے خلاف ہے۔ یہ ”النہر“ میں فائدہ ظاہر کیا ہے۔

سیدی ”عبد الغنی“ نے فائدہ ظاہر کیا ہے کہ اعضاء وضو سے مراد وہ تمام اعضاء ہیں جو مسنون بھی ہیں سنت کے فعل کی نیت کے ساتھ۔ تا مل

1733۔ (قولہ: أَوْ ثَوْبٍ طَاهِرٍ) اور پاک کپڑا اور دوسری جامدات جیسے ہانڈیاں، پلیٹیں اور پھل وغیرہ دھونے سے پانی مستعمل نہیں ہوتا۔ ”قہستانی“۔

1734۔ (قولہ: أَوْ دَابَّةٍ تُؤْكَلُ) اسی طرح ”البحر“ میں ”الہجنی“ کے حوالہ سے ہے۔ سیدی ”عبد الغنی“ نے فرمایا: اس کو حلال جانور سے متقید کرنے میں نظر ہے۔ کیونکہ غیر حلال جانور بھی پانی کو ناپاک نہیں کرتا اور اس کی طہوریت کو سلب نہیں کرتا جیسے گدھا، چوہیا اور وہ درندے جن کے منہ تک پانی نہ پہنچا ہو۔ ”الرحمتی“ وغیرہ نے اس کو ذکر کیا ہے۔

1735۔ (قولہ: أَوْ لِأَجْلِ اسْقَاطِ فَرْضٍ) اس میں وہی بات ہے جو اولاً جل رفع حدث میں ہے۔ یہ پانی کے مستعمل ہونے کا تیسرا سبب ہے۔ ”الفتح“ میں اس کو زائد کیا ہے مذکورہ مکے کے مسئلہ سے لیتے ہوئے اور ”امام صاحب“ رحمہ اللہ سے سقوط فرض کے متعلق منقول تعلیل سے اخذ کرتے ہوئے۔ کیونکہ نیت نہ ہونے کی وجہ سے قربت نہیں اور نہ حدث رفع ہے کیونکہ اس کی تجزی نہیں ہے جیسا کہ آگے آئے گا۔

هُوَ الْأَصْلُ فِي الْإِسْتِعْمَالِ كَمَا تَبَيَّنَ عَلَيْهِ الْكَمَالُ، بِأَنْ يَغْسِلَ بَعْضَ أَعْضَائِهِ أَوْ يُدْخِلَ يَدَهُ أَوْ رِجْلَهُ فِي جُبِّ لَغَيْرِ اغْتِرَافٍ وَنَحْوِهِ

یہ استعمال میں اصل ہے جیسا کہ ”الکمال“ نے اس پر متنبہ کیا ہے۔ اس طرح کہ بعض اعضاء کو دھونے کے ساتھ یا پانی لینے کے بغیر منکے میں ہاتھ یا پاؤں داخل کرنے کے ساتھ

1736۔ (قوله: هُوَ الْأَصْلُ فِي الْإِسْتِعْمَالِ) یعنی یہ وہ اصل ہے جس پر پانی کے میلا ہونے کے ساتھ حکم کی بنیاد ہے۔ ”الفتح“ میں فرمایا: کیونکہ شارع کی جہت سے معلوم ہے کہ وہ آلہ جو فرض کو ساقط کرتا ہے اور جس کے ساتھ قربت قائم ہوتی ہے وہ ناپاک ہوتا جاتا ہے جیسے مال زکوٰۃ فرض کے اسقاط کے ساتھ میلا ہو جاتا ہے حتیٰ کہ اسے اوساخ (میل کچیل) سے شمار کیا گیا ہے۔ پھر اس کے بعد فرمایا: وہ چیز جس کو ہم سمجھتے ہیں کہ تقرب اور اسقاط میں سے ہر ایک تغیر میں موثر ہے کیا آپ نے ملاحظہ نہیں فرمایا کہ تقرب کا وصف نفل کے صدقہ میں جدا ہوا اور اس نے تبدیلی میں اثر کیا حتیٰ کہ نبی کریم ﷺ پر حرام کیا گیا۔ پس ہم نے جان لیا کہ ہر ایک تغیر شرعی کا اثر کرتا ہے۔

میں کہتا ہوں: اس کا مقتضایہ ہے کہ قربت بھی اصل ہے بخلاف رفع حدث کے۔ کیونکہ رفع حدث متحقق نہیں ہوتا مگر قربت کے ضمن میں یا فرض کے اسقاط میں یا دونوں کے ضمن میں۔ پس یہ فرع ہوا۔

اس سے ظاہر ہوا کہ ان دونوں کی وجہ سے اس سے استغنا کیا جاتا ہے۔ پس مستعمل ہونے میں موثر دو اصل ہیں۔ پس کہا جاتا ہے: جو قربت میں استعمال کیا جاتا ہے خواہ اس کے ساتھ رفع حدث ہو یا اسقاط فرض ہو یا کچھ بھی نہ ہو یا اسقاط فرض میں استعمال کیا گیا ہو خواہ اس کے ساتھ قربت ہو یا رفع حدث ہو یا یہ بھی نہ ہو اور یہ بھی نہ ہو۔ یہ میرے لیے فتاح علیم کے فیض سے ظاہر ہوا اس کو غنیمت سمجھو۔

1737۔ (قوله: بِأَنْ يَغْسِلَ) یعنی بے وضو یا جنبی بعض اعضاء کو دھوئے یعنی جن کا دھونا واجب ہے یہ بے وضو کے ران جیسی چیز دھونے سے احتراز ہے جیسا کہ پہلے (مقولہ 1732 میں) گزرا ہے۔

پھر ظاہر یہ ہے کہ رفع حدث کی نیت سے غسل کا ارادہ کیا تاکہ یہ (ادیدخل یدہ) کے قول کے مخالف ہو جائے۔ ”البرزاز یہ“ میں فرمایا: اگر ہتھیلی کو غسل کے لیے داخل کیا تو پانی خراب ہو جائے گا تو اس میں غور کر۔

پھر ”الخلاصہ“ وغیرہ میں ہے: اگر انگلی یا اس کے علاوہ ہتھیلی کے سوا تو نقصان دہ نہیں۔ ”الفتح“ میں فرمایا: اس کی کیفیت میں غور و فکر کی ضرورت کی وجہ سے خالی نہیں۔

1738۔ (قوله: فِي جُبِّ) گھڑ یا منکا۔ ”قاموس“۔

1739۔ (قوله: لَغَيْرِ اغْتِرَافٍ) پانی بھرنے کے لیے ہاتھ نہیں ڈالا بلکہ ٹھنڈا کرنے کے لیے یا مٹی یا آٹے کی وجہ سے ہاتھ کو دھونے کے لیے ہاتھ داخل کیا۔ اگر پانی بھرنے کے لیے ہاتھ داخل کیا یا کسی اور کام کے لیے داخل کیا جیسے منکے سے

فَإِنَّهُ يَصِيدُ مُسْتَعْمِلًا لِسُقُوطِ الْفَرْضِ اِتِّفَاقًا وَإِنْ لَمْ يَزَلْ حَدَثُ عُضْوِهِ أَوْ جَنَابَتِهِ مَا لَمْ يَتِمَّ لِعَدَمِ تَجَرُّيْهِمَا زَوَالًا وَثُبُوتًا عَلَى الْمُعْتَمِدِ

بالاتفاق فرض کے سقوط کی وجہ سے پانی مستعمل ہو جائے گا اگرچہ اس کے عضو کا حدث یا اس کی جنابت زائل نہ ہوگی جب تک کہ مکمل نہ ہوگا وضو یا غسل۔ کیونکہ زوال اور ثبوت کے اعتبار سے ان دونوں میں تجزی نہیں ہے معتمد قول پر۔

کوزہ نکالنے کے لیے ہاتھ داخل کیا تو ضرورت کی وجہ سے پانی مستعمل نہ ہوگا۔

1740۔ (قوله: فَإِنَّهُ يَصِيدُ مُسْتَعْمِلًا) پانی مستعمل ہو جائے گا، مراد یہ ہے کہ جو عضو سے متصل ہے اور جو عضو سے منفصل ہے مستعمل ہے اس قول پر جو (مقولہ 1312 میں) گزر چکا ہے اور جو آگے آئے گا۔

1741۔ (قوله: لِسُقُوطِ الْفَرْضِ) پس بقیہ اعضاء کو دھوتے وقت اس عضو کا دوبارہ دھونا لازم نہیں۔ یہ تعلیل امام ”ابو حنیفہ“ رحمہ اللہ سے منقول ہے جیسا کہ پہلے (مقولہ 1735 میں) گزرا ہے۔ پس یہ نہیں کہا جائے گا کہ علت حدث کا زوال ہے جو زوال موقوف ہے۔ اسی طرح ”البحر“ میں ہے اس بنا پر کہ اصل تعلیل ہے جو اصل ہے جب کہ تو نے جان لیا کہ زوال حدث فرع ہے۔

1742۔ (قوله: وَإِنْ لَمْ يَزَلْ الْخ) بہتر ان کا اسقاط تھا اور یہ زیادتی تھی انہ لم توجد نية القربة کہ قربت کی نیت نہ پائی گئی ہو۔ جیسا کہ ”البحر“ میں کہا ہے تاکہ اس تیسرے سبب کی زیادتی کی وجہ کا بیان ہو جائے۔ جو پہلے دو سبب ہیں وہ اس سے غمی نہیں کرتے جیسا کہ ہم نے پہلے (مقولہ 1736 میں) بیان کیا ہے اور جو ”المنہر“ میں ہے کہ اس کی زیادتی مکمل ہوتی ہے اس تقدیر سے کہ فرض کا اسقاط اس میں ثواب نہیں ہے ورنہ یہ قربت ہوگا۔ اس پر ”مططاوی“ نے اعتراض کیا ہے کہ فرض کا اسقاط نیت پر موقوف نہیں ہے اور اس کے بغیر ثواب نہیں ہے پس اس کا قربت ہونا کیسے ممکن ہوگا۔

1743۔ (قوله: جَنَابَتِهِ) یعنی حدث اکبر کی صورت میں مغسول عضو کی جنابت۔

1744۔ (قوله: مَا لَمْ يَتِمَّ) جب تک بقیہ اعضاء کو نہیں دھوتا۔

1745۔ (قوله: عَلَى الْمُعْتَمِدِ) الشیخ ”قاسم“ نے ”حواشی الجمع“ میں فرمایا: حدث کے دو معانی بیان کیے جاتے ہیں بمعنی مانعیت شرعیہ اس چیز سے جو بغیر طہارت کے حلال نہیں ہوتی۔ یہ امام ”ابو حنیفہ“ رحمہ اللہ اور ”صاحبین“ رحمہ اللہ کے اختلاف کے بغیر متجزی نہیں ہے اور بمعنی نجاست حکمیہ یہ بھی بلا اختلاف ثبوت اور ارتقاع کے اعتبار سے متجزی ہے اور پانی کا مستعمل ہونا نجاست حکمیہ کے ازالہ کے ساتھ ہے۔

میں کہتا ہوں: ظاہر یہ ہے کہ نجاست حکمیہ کی تجزی کے ساتھ ثبوت کا ارادہ کیا ہے جیسا کہ حدث اصغر میں ہے بنسبت حدث اکبر کے کیونکہ یہ بعض اعضاء بدن میں اترتا ہے۔ اور پہلے کی عدم تجزی بلا اختلاف میں نظر ہے کیونکہ شارح نے منہ اور ہاتھ کو دھونے کے بعد قرآن کو چھونے اور قراءت کرنے کے جواز میں اختلاف ذکر کیا ہے تو اس میں غور کر۔



قُلْتُ وَيَنْبَغِي أَنْ يُزَادَ أَوْ سُنَّةٌ لِيَعْمَ الْمَضْمُضَةُ وَالِاسْتِنْشَاقُ، فَتَامَلْتُ إِذَا انفَصَلَ عَنْ عَضْوٍ وَإِنْ لَمْ يَسْتَقِفْ فِي شَيْءٍ عَلَى الْمَذْهَبِ، وَقِيلَ إِذَا اسْتَقَفَ، وَرُجِّحَ لِلْحَرَجِ وَرُذِّبَ أَنْ مَا يُصِيبُ مِنْ دِيلِ الْمُتَوَضِّئِ وَثِبَابُهُ عَفْوٌ اتِّفَاقًا وَإِنْ كَثُرَ وَهُوَ طَاهِرٌ

میں کہتا ہوں: اوسنہ کے الفاظ زیادہ کرنا مناسب ہے تاکہ کلی اور ناک میں پانی ڈالنے کو شامل ہو جائے تو اس میں غور کر۔ جب پانی عضو سے جدا ہوگا (تو مستعمل ہوگا) اگرچہ وہ کسی چیز میں نہ ٹھہرے مذہب کے مطابق۔ اور بعض علماء نے فرمایا جب وہ کسی چیز میں ٹھہرے گا تو مستعمل ہوگا۔ حرج کی وجہ سے اس کو ترجیح دی گئی ہے۔ اور اس کا رد کیا گیا ہے کہ متوضی کے رومال اور کپڑوں کو جو پانی لگتا ہے وہ بالاتفاق معاف ہے اگرچہ زیادہ بھی ہو اور مستعمل پانی پاک ہے

1746۔ (قوله: وَيَنْبَغِي أَنْ يُزَادَ أَوْ سُنَّةٌ) اس میں ہے کہ سنت قائم نہیں ہوتی مگر نیت کے ساتھ پس لاجل قربتہ کے قول میں داخل ہوگا اگر منہ اور ناک کو دھونے سے صرف تنظیف کا قصد کیا تو پانی مستعمل نہ ہوگا جیسا کہ پہلے ”ارملی“ سے گزرا ہے پس سنت نہ پانی گئی پھر میں نے ”حلبی“ کے حاشیہ میں دیکھا، پھر فرمایا گویا اس قول قائل (تو غور کر) سے اس کی طرف اشارہ فرمایا۔

1747۔ (قوله: وَقِيلَ إِذَا اسْتَقَفَ) یعنی پانی مستعمل ہوگا جب وہ زمین پر یا ہتھیلی میں یا کپڑے میں ٹھہر جائے اور حرکت سے ساکن ہو جائے۔ اس کو حذف کر دیا۔ کیونکہ استقرار سے استقرار تام کا ارادہ کیا ہے۔ یہ مشائخ بلخ کے ایک گروہ کا قول ہے۔ اس کو ”فخر الاسلام“ وغیرہ نے اختیار کیا ہے۔ ”الخلاصہ“ وغیرہ میں ہے: یہی مختار ہے۔ مگر اکثر علماء کا قول پہلا ہے اور وہی اصح ہے۔

اختلاف کا ثمرہ اسی صورت میں ظاہر ہوگا جب پانی جدا ہو اور کسی انسان پر وہ گرے اور وہ اسے اپنے اوپر بہائے تو دوسرے قول پر اس کا وضو صحیح ہوگا اور پہلے قول پر صحیح نہیں ہوگا۔ ”نہر“۔

میں کہتا ہوں: پہلے گزر چکا ہے کہ غسل کے تمام اعضاء ایک عضو کی طرح ہیں اگر ایک عضو سے پانی جدا ہوگا اور دوسرے پر گرے گا پھر وہ اسے اس پر جاری کرے گا تو دونوں قولوں پر صحیح ہے۔

1748۔ (قوله: وَرُجِّحَ لِلْحَرَجِ) کیونکہ اگر صرف عضو سے جدا ہونے کے ساتھ مستعمل ہونے کا قول کیا جائے گا تو مستعمل پانی کی نجاست کے قول پر متوضی کے کپڑے ناپاک ہو جائیں گے اور اس میں حرج عظیم ہے جیسا کہ ”غایۃ البیان“ میں ہے۔

1749۔ (قوله: عَفْوٌ اتِّفَاقًا) یعنی اس میں مواخذہ نہیں ہے حتیٰ کہ جو اس کی نجاست کے قائل ہیں ان کے نزدیک بھی ضرورت کی وجہ سے معاف ہے جیسا کہ ”البدائع“ وغیرہ میں ہے۔

1750۔ (قوله: وَهُوَ طَاهِرٌ) امام ”محمد“ رحمہ اللہ نے امام ”ابو حنیفہ“ رحمہ اللہ سے روایت کیا ہے یہ امام ”ابو حنیفہ“ رحمہ اللہ سے

وَلَوْ مِنْ جُنُبٍ وَهُوَ الظَّاهِرُ، لَكِنْ يُكْرَهُ شُرْبُهُ وَالْعَجْنُ بِهِ تَنْزِيهَا لِلاِسْتِقْدَارِ، وَعَلَى رِوَايَةِ نَجَاسَتِهِ تَحْرِيمًا

اگرچہ جنبی کا ہو یہ ظاہر ہے لیکن اس کا پینا اور اس سے آنا گوندھنا مکروہ تحریمی ہے اس سے نفرت ہونے کی وجہ سے۔ اور مستعمل پانی نجاست کے قول پر مکروہ تحریمی ہے۔

مشہور روایت ہے محققین نے اس کو اختیار کیا ہے۔ فقہاء نے فرمایا: اس پر فتویٰ ہے۔ جنبی اور بے وضو میں کوئی فرق نہیں ہے۔ ”الجتیس“ میں جنبی کو مستثنیٰ کیا ہے مگر اطلاق اولیٰ ہے۔ اس سے تخفیف اور تغلیظ مروی ہے۔ عراق کے مشائخ نے اختلاف کی نفی کی ہے۔ انہوں نے فرمایا: مستعمل پانی تمام کے نزدیک پاک ہے۔ ”الجتی“ میں فرمایا: تمام سے صحیح روایت یہ ہے کہ یہ پاک ہے پاک کرنے والا نہیں ہے۔ پس تغلیظ و تخفیف کی توجیہ سے مشغول ہونے میں کوئی فائدہ نہیں ہے۔ ”نہر“۔

”البحر“ میں ان روایات کی توجیہ میں بہت لمبی بحث کی ہے اور دلیل کی جہت سے نجاست کے قول کو ترجیح دی ہے اس کی قوت کی وجہ سے۔

1751۔ (قوله: وَهُوَ الظَّاهِرُ) اسی طرح ”الذخیرہ“ میں ہے یعنی ظاہر الروایہ۔ وہ علماء جنہوں نے تصریح کی ہے کہ طہارت کی روایت ظاہر الروایہ ہے اور اس پر فتویٰ ہے وہ صاحب ”الکافی“ اور ”المصنفی“ ہیں جیسا کہ ”شرح الشیخ اسماعیل“ میں ہے۔

1752۔ (قوله: لَكِنْ) یہ اس وہم کو دور کرنا ہے جو طہارت کی روایت کی بنا پر پینے کی عدم کراہت کو ظاہر کرتا ہے۔ اور پینے کی مثل ہے مسجد میں وضو کرنا ہے ایسی جگہ میں جو وضو کرنے کے لیے تیار نہیں کی گئی ہے۔ ”الطانیہ“ کے حوالہ سے ”البحر“ میں ہے: اگر مسجد میں پڑے برتن میں وضو کیا تو علماء کے نزدیک جائز ہے۔

1753۔ (قوله: وَعَلَى) یہ یکسرہ کے متعلق ہے جو مخدوف ہے اور یکسرہ مذکور پر معطوف ہے۔

1754۔ (قوله: تَحْرِيمًا) ”البحر“ میں فرمایا: مخفی نہیں کہ طہارت کی روایت پر کراہت ہے اور نجاست کی روایت پر

حرام ہے کیونکہ اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے: وَيُحَرِّمُ عَلَيْهِمُ الْغَبَىٰ (الاعراف: 157) اور النجس بھی خباثت سے ہے۔ الشارح نے ”النہر“ کی تبع میں جواب دیا ہے اور ”الطی“ نے اس کو ثابت کیا ہے کہ مکروہ تحریمی پر محمول کرنا اس لیے ہے کیونکہ مطلق مکروہ، مکروہ تحریمی کی طرف لوٹتا ہے۔

میں کہتا ہوں: اس کی تائید کرتا ہے یہ کہ مستعمل پانی کی نجاست، اس کی نجاست کے قول پر قطعی نہیں ہے۔ اسی وجہ سے گدھے وغیرہ کے گوشت میں کراہت سے تعبیر کیا ہے۔

فرع

پانی میں جب نجاست گر جائے اگر اس کا وصف تبدیل ہو جائے تو کسی حال میں اس سے انتفاع جائز نہیں۔ اگر اس کا وصف تبدیل نہ ہو تو جائز ہے جیسے مٹی کو گیلا کرنا اور جانوروں کو پلانا۔ یہ ”بحر“ نے ”الخلاصہ“ کے حوالہ سے لکھا ہے۔

(قَوْلُهُ أَنَّهُ لَيْسَ بِطَهُورٍ لِحَدِيثٍ بَلْ لِيَخْبِثَ عَلَى الرَّاجِحِ الْمُعْتَدِ فَرَعٌ اخْتُلِفَ فِي مُحَدِّثِ انْعَسَسَ

اور مستعمل پانی کا حکم یہ ہے کہ یہ پاک کرنے والا نہیں حدیث کو بلکہ راجح معتمد قول پر نجاست کو بھی پاک کرنے والا نہیں۔  
(فرعی مسائل) اس محدث (بے وضو، جنبی) میں اختلاف ہے

1755۔ (قوله: لَيْسَ بِطَهُورٍ) یعنی مستعمل پانی پاک کرنے والا نہیں۔

1756۔ (قوله: عَلَى الرَّاجِحِ) اس کا تعلق (بل لخبث) کے ساتھ ہے یعنی نجاست حقیقیہ کو دور کرنے والا نہیں۔

کیونکہ نجاست حقیقیہ کا زائل کرنا مطلق پانی کے علاوہ مائع سے جائز ہے امام ”محمد“ رضی اللہ عنہ کا قول اس کے خلاف ہے۔

### مسئلة البئر جحط

1757۔ (قوله: فَرَعٌ الْكُتْرُ) وغیرہ میں مسألة البئر جحط سے اس کو تعبیر کیا گیا ہے۔ جیم سے امام ”ابو حنیفہ“

رضی اللہ عنہ کے قول کی طرف اشارہ فرمایا کہ آدمی اور پانی دونوں نجس ہیں۔ اور الحاء سے امام ”ابو یوسف“ رضی اللہ عنہ کے قول کی طرف اشارہ فرمایا کہ دونوں اپنی اپنی حالت پر ہیں۔ اور ”طا“ سے امام ”محمد“ رضی اللہ عنہ کے قول کی طرف اشارہ فرمایا کہ دونوں پاک ہیں۔ پھر پہلے قول پر آدمی کی نجاست میں تصحیح مختلف ہے۔ بعض علماء نے فرمایا: جنابت کی وجہ سے قرآن نہیں پڑھے گا۔ بعض نے فرمایا: مستعمل پانی کی نجاست کی وجہ سے قرآن نہیں پڑھے گا۔ پس جب وہ اپنا منہ دھوئے گا تو قرآن پڑھے گا۔  
”الحانیہ“ میں اس کو تقویت دی ہے۔

میں کہتا ہوں: پانی کے ناپاک ہونے پر پہلے قول کی بنیاد مکمل غوطہ لگانے سے پہلے پانی سے پہلی ملاقات کے ساتھ بعض اعضاء سے غسل کا فرض ساقط ہونا ہے۔ اور دوسرے قول کی بنیاد اس پر ہے کہ اس کے جنابت سے نکلنے کے بعد پانی ناپاک ہوتا ہے۔ جیسا کہ الحانیہ اور ”شروح الہدایہ“ کے حوالہ سے ”البحر“ کی عبارت مفید ہے۔

مناسب ہے پہلے قول پر کہ نجاست پانی کی نجاست ہو نہ کہ صرف جنابت کی نجاست۔ تو اس میں غور کر۔ ”ابو یوسف“ رضی اللہ عنہ کے قول کی بنیاد غیر جاری پانی میں یا جو اس کے حکم میں ہو جنابت سے نکلنے میں پانی انڈیلنا شرط ہے۔ اور امام ”محمد“ رضی اللہ عنہ کے قول کی بنیاد انڈیلنا شرط نہ ہونے پر ہے۔ پس ضرورت کی وجہ سے پانی مستعمل نہ ہوگا۔ اسی طرح ”البحر“ وغیرہ میں اس کو ثابت کیا ہے۔

1758۔ (قوله: فِي مُحَدِّثٍ) یعنی حدیث اصغر اور اکبر ہو جنابت کی وجہ سے یا حیض و نفاس کی وجہ سے حیض و نفاس کے

ختم ہونے کے بعد۔ رہا حیض و نفاس کے ختم ہونے سے پہلے جب کہ ان کے اعضاء پر نجاست نہ ہو تو وہ دونوں اس پاک شخص کی طرح ہیں جب وہ غوطہ لگاتا ہے غھنڈک حاصل کرنے کے لیے۔ کیونکہ وہ ابھی حیض سے خارج نہیں ہوئی۔ پس پانی مستعمل نہ ہوگا۔ ”الحانیہ“ اور ”الخلاصہ“ کے حوالہ سے ”بحر“ میں یہ ذکر ہے۔ مکمل بحث ”حاشیہ الحلبي“ میں ہے۔

فِي بَيْتِهِ لَدَلُّوْهُ اَوْ تَبَزَّدُوْهُ مُسْتَنْجِيًا بِالنِّسَاءِ وَلَا تَجَسَّ عَلَيْهِ وَلَمْ يَنْتُوْ

جس نے کنویں میں غوطہ لگایا ڈول نکالنے کے لیے یا ٹھنڈک حاصل کرنے کے لیے جب کہ وہ پانی سے استنجا کیے ہوئے تھا اور اس پر نجاست نہیں تھی اور اس نے غسل کی نیت نہیں کی

1759۔ (قولہ: فِی بَیْتِہٖ) یعنی ایسا کنواں جو درودہ درودہ سے کم ہو ”حلیٰ“۔ یعنی جاری نہ ہو۔

1760۔ (قولہ: لَدَلُّوْهُ) یعنی ڈول نکالنے کے لیے۔ اس کے ساتھ مقید کیا ہے کیونکہ اگر غسل کرنے کے لیے غوطہ لگایا

تو بالاتفاق پانی مستعمل ہو جائے گا۔

”الہمز“ میں فرمایا: یعنی امام ”ابو حنیفہ“ رحمۃ اللہ علیہ اور امام ”محمد“ رحمۃ اللہ علیہ کے درمیان، کیونکہ امام ”ابو یوسف“ رحمۃ اللہ علیہ کے قول پر پانی کا انڈیلنا شرط ہے یہ پہلے گزر چکا ہے۔

یہ ”البحر“ میں بطور بحث ذکر ہے۔

میں کہتا ہوں: ظاہر یہ ہے کہ امام ”ابو یوسف“ رحمۃ اللہ علیہ کے قول پر انڈیلنے کی شرط نیت کے نہ ہونے کے وقت ہے کیونکہ انڈیلنا نیت کے قائم مقام ہے جیسا کہ اس پر آئندہ تصریح دلالت کرتی ہے کہ جسم کا ملنا نیت کے قائم مقام ہے تو اس میں غور کر۔

1761۔ (قولہ: اَوْ تَبَزَّدُوْهُ) اس کے ذکر کرنے میں صاحب ”البحر“ اور صاحب ”الہمز“ کی اتباع کی ہے اس بنا پر جو کہا

گیا ہے کہ امام ”محمد“ رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک پانی مستعمل نہیں ہوتا مگر قربت کی نیت سے۔

ہم نے پہلے (مقولہ 1728 میں) بیان کیا ہے کہ یہ امام ”محمد“ رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک صحیح کے خلاف ہے۔ کنویں کے مسئلہ میں امام ”محمد“ رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک پانی کا مستعمل نہ ہونا ضرورت ہے۔ اور ٹھنڈک حاصل کرنے میں کوئی ضرورت نہیں۔ اسی وجہ سے ”الہدایہ“ میں (لطلب الدلو) کے قول پر اکتفا کیا ہے۔

1762۔ (قولہ: مُسْتَنْجِيًا بِالنِّسَاءِ) اس کے ساتھ مقید کیا ہے۔ کیونکہ اگر پتھروں کے ساتھ استنجا کیا ہو تو بالاتفاق

سارا پانی ناپاک ہو جائے گا جیسا کہ ”البرزازیہ“ میں ہے۔ ”نہر“۔

میں کہتا ہوں: اتفاق کے دعویٰ میں نظر ہے۔ ”التاثر خانیہ“ میں ناپاک اور پاک ہونے میں تصحیح کا اختلاف نقل ہے۔ یعنی اس بنا پر کہ پتھر نجاست میں تخفیف کرنے والا ہے یا مطہر ہے۔ ”الفتح“ میں مطہر کو ترجیح دی ہے۔ ہاں اکثر کتب میں پہلے کی ترجیح ہے جیسا کہ فائدہ ظاہر کیا ہے۔ ”تنویر الابصار“ میں اس پر مکمل کلام استنجا کی فصل میں (مقولہ 3005 میں) آئے گی ان شاء اللہ تعالیٰ

1763۔ (قولہ: وَلَا تَجَسَّ عَلَيْهِ) یہ خاص پر عام کا عطف ہے۔ اگر اس کے بدن یا کپڑے پر نجاست ہو تو بالاتفاق

پانی ناپاک ہو جائے گا۔

1764۔ (قولہ: وَلَمْ يَنْتُوْ) یعنی غسل کرنے کی نیت نہ کی ہو۔ اگر یہ نیت کی ہوگی تو بالاتفاق پانی مستعمل ہو جائے گا۔ مگر

امام ”زفر“ کا قول مختلف ہے۔ ”سراج“۔

وَلَمْ يَتَذَلَّكَ وَالْأَصْحَحُ أَنَّهُ طَاهِرٌ الْمَاءُ مُسْتَعْمَلٌ لَا شَرَطَ إِلَّا نِفْصَالٌ لِإِلَّا مُسْتَعْمَلٍ.

اور نہ اس نے جسم کو ملا، اور اصح قول یہ ہے کہ وہ آدمی پاک ہے اور پانی مستعمل ہے۔ کیونکہ مستعمل ہونے کے لیے انفصال شرط ہے۔

یہ مؤید ہے اس کا جو ہم نے پہلے (مقولہ 1760 میں) ذکر کیا ہے کہ امام ”ابو یوسف“ رضی اللہ عنہ کے نزدیک بھی مستعمل ہے۔ اور مراد یہ ہے کہ پانی میں غوطہ لگانے کے بعد اس نے نیت نہیں کی۔ اور یہ (لدلو) کے قول کے منافی نہیں ہے۔ یہ فائدہ ”طحطاوی“ نے ظاہر کیا ہے۔

1765۔ (قولہ: وَلَمْ يَتَذَلَّكَ) اسی طرح ”الحیط“ اور ”المخلص“ میں ہے۔ اس کا ظاہر یہ ہے کہ اگر وہ ڈول کے لیے اترے اور اس نے پانی میں جسم کو ملا تو بالاتفاق پانی مستعمل ہو جائے گا کیونکہ ملنے کا فعل نیت کے قائم مقام ہے۔ پس یہ اس طرح ہو گیا جیسے اگر وہ غسل کرنے کے لیے اترے ہو ”بحر“، ”نہر“۔ پس اس پر آگاہ رہو۔ ”شرح المنیۃ الصغیر“ میں اس کو مقید کیا ہے کہ جب اس کا ملنا میل دور کرنے کے لیے نہ ہو۔

1766۔ (قولہ: وَالْأَصْحَحُ الْخ) یہ (مقولہ 1757 میں) گزشتہ تین اقوال کے علاوہ ہے جن کی طرف محط کے لفظ سے اشارہ کیا گیا ہے۔ یہ ”الہدایہ“ میں امام ”ابو حنیفہ“ رضی اللہ عنہ سے روایت کر کے ذکر کیا ہے ”البحر“ میں فرمایا: امام ”ابو حنیفہ“ رضی اللہ عنہ سے مروی ہے کہ آدمی پاک ہے کیونکہ پانی کے لیے عضو سے جدا ہونے سے پہلے استعمال کا حکم نہیں ہوتا۔ ”الزلیعی“ اور الہندی وغیرہ نے صاحب ”الہدایہ“ کی تبع میں کہا: یہ روایت قیاس کے موافق ہے۔ ”فتح القدیر“ اور ”شرح الجمع“ میں ہے: یہ روایت صحیح قرار دی گئی ہے۔ پھر ”البحر“ میں فرمایا: معلوم ہوا کہ اس مسئلہ میں مختار مذہب یہ ہے کہ آدمی پاک ہے اور پانی ظاہر ہے غیر مطہر ہے۔ رہا آدمی کا پاک ہونا تو تو نے اس کی تصحیح جان لی ہے اور رہا پانی کا مستعمل ہونا صحیح روایت پر تو تو نے اس کو بھی جان لیا ہے اس سے جو ہم نے پہلے بیان کیا ہے۔ اس کی مثل ”الحلبہ“ میں ہے۔

اس سے معلوم ہوا کہ یہ امام ”محمد“ رضی اللہ عنہ کا قول نہیں ہے۔ کیونکہ ان کے نزدیک پانی ضرورت کی وجہ سے مستعمل نہیں ہوتا جیسا کہ پہلے (مقولہ 1757 میں) گزر چکا ہے۔ رہے امام ”ابو حنیفہ“ رضی اللہ عنہ تو انہوں نے یہاں ضرورت کا اعتبار نہیں کیا بلکہ فرض کے سقوط کی وجہ سے اس کے مستعمل ہونے کا حکم لگایا جیسا کہ اس کی تقریر (مقولہ 1757 میں) گزر چکی ہے۔ اگر وہ ضرورت کا اعتبار کرتے تو وہ اختلاف جس کی طرف اشارہ کیا گیا ہے صحیح نہ ہوتا۔ ہاں ”البحر“ میں ”البحر جانی“ کے حوالہ سے ذکر ہے کہ انہوں نے اختلاف کا انکار کیا ہے۔ کیونکہ اس میں نص نہیں ہے۔ اور پانی مستعمل نہ ہوگا جیسا کہ اگر وہ پانی اپنی ہتھیلی کے ساتھ لیتا ضرورت کی وجہ سے یہ بلا اختلاف ہے۔

میں کہتا ہوں: اختلاف کے اثبات میں سے کتب مذہب میں جو مشہور ہے اس کے یہ خلاف ہے اور جو کتب مذہب میں مشہور ہے کہ جنہوں نے ضرورت کا اعتبار کیا ہے وہ صرف امام ”محمد“ رضی اللہ عنہ ہیں یہ قول اس کے بھی خلاف ہے۔ گویا دوسروں نے ضرورت کا اعتبار نہیں کیا۔ کیونکہ انغماس (غوطہ لگانے) کی ضرورت بہت کم ہوتی ہے بخلاف ہاتھ سے پانی نکالنے کی

وَالْمُرَادُ أَنَّ مَا اتَّصَلَ بِأَعْضَائِهِ وَانْفَصَلَ عَنْهَا مُسْتَعْمَلٌ لَا كُلُّ الْمَاءِ عَلَى مَا مَرَّ (وَكُلُّ إِهَابٍ) وَمِثْلُهُ  
الْمِثَانَةُ وَالْكِرْشُ قَالَ الْقَهْطَانِيُّ فَإِلَاوَتِي وَمَا دُبِغَ

مراد یہ ہے کہ جو پانی اعضاء سے متصل ہے اور جو ان سے جدا ہے مستعمل ہے نہ تمام پانی جیسا کہ پہلے گزر چکا ہے۔ اور ہر کھال اور اس کی مثل مٹانہ اور اوجھری ہے ”القہستانی“ نے فرمایا: بہتر و ما کہنا تھا یعنی جو دباغت کیا گیا ہو

احتیاج کے۔ (فافہم)

1767۔ (قوله: وَالْمُرَادُ الْخ) اس کی تصریح کی ہے ”الحلبہ“، ”البحر“، ”النہر“ میں اور علامہ المقدسی نے اس کو ”شرح نظم الکفر“ میں رد کیا ہے کہ یہ بعید تاویل ہے اور عی مامور کے قول سے مراد یہ ہے کہ معلق (جو پانی ڈالا گیا) اور صلاقی (جو آدمی کے جسم سے ملنے والا ہے) اس میں فرق نہیں۔ یہ تالابوں کا مسئلہ ہے علماء متاخرین میں اس مسئلہ میں جو عظیم جنگ ہے وہ تو جان چکا ہے۔

### دباغت کے احکام

1768۔ (قوله: وَكُلُّ إِهَابٍ الْخ) الإهاب ہمزہ کے کسرہ کے ساتھ ہے۔ یہ حلال اور غیر حلال جانور کی کھال ہے جو دباغت سے پہلے ہوتی ہے۔ اس کی جمع اُھب ہمزہ اور ہا کے ضمہ کے ساتھ جیسے کتاب کی جمع کتب۔ جب کھال کی دباغت ہو جائے تو اسے ادیم، صرم اور جراب کہتے ہیں جیسا کہ ”النہایہ“ میں ہے۔ مصنف نے الدباغۃ کو پانیوں کی بحث میں ذکر کیا ہے اگرچہ اس کا ذکر نجاست کی تطہیر میں مناسب تھا تو یہ احتیاط ادا ہے، یا تو اس لیے کہ دباغت کے بعد کھال پانی کا برتن ہونے کی صلاحیت رکھتی ہے جیسا کہ ”النہر“ وغیرہ میں ہے الشارح نے (دیتوضا منہ) کے قول سے اس کی طرف اشارہ کیا ہے، یا دباغت کرنا خود مطہر ہے جیسا کہ ”القہستانی“ میں ہے، یا اس لیے کہ ہمارے قول کی قوت میں ہے کہ اس پانی سے وضو کرنا جائز ہے جس میں مدبوغ کھال گر گئی ہو جیسا کہ ”حواشی عصام“ سے نقل کیا گیا ہے۔

1769۔ (قوله: وَمِثْلُهُ الْمِثَانَةُ وَالْكِرْشُ) مٹانہ پیشاب کی جگہ ہے اور الکشرش کاف کے کسرہ کے ساتھ ہے اور کشف کی طرح ہے۔ اس سے مراد ہر وہ چیز ہے جو انسان کے معدہ کے قائم مقام ہے ”قاموس“۔ اس کی مثل انتریاں ہیں۔ ”البحر“ میں ”التجنیس“ کے حوالہ سے ہے: مردار بکری کی انتریوں کو صاف کیا پھر ان کے ساتھ اس نے نماز پڑھی تو جائز ہوگی کیونکہ انتریوں سے ہار بنائے جاتے ہیں وہ دباغت کی طرح ہے۔ اسی طرح اگر مٹانہ کی دباغت کی پھر اس میں دودھ ڈالا گیا تو جائز ہے۔ اسی طرح اوجھری کا حکم ہے اگر وہ اس کو اچھی طرح صاف کرنے پر قادر ہو۔ امام ”ابو یوسف“ رحمۃ اللہ علیہ نے ”الاملاء“ میں فرمایا وہ پاک نہیں ہوتی کیونکہ وہ گوشت کی طرح ہے۔

1770۔ (قوله: فَإِلَاوَتِي وَمَا دُبِغَ) کیونکہ حکم کھال پر منحصر نہیں پس (ما) کا لفظ لانا بہتر تھا جو عموم پر دلالت کرتا ہے۔

وَلَوْ بِشْنَسٍ (وَهُوَ يَحْتَبِلُهَا طَهْرٌ فَيَصَلِّي بِهِ وَيَتَوَضَّأُ مِنْهُ) وَمَا لَا يَحْتَبِلُهَا

اگرچہ وہ دھوپ میں دباغت کیا گیا ہو جب کہ وہ دباغت کی اہلیت رکھتا ہو تو وہ پاک ہے اس کھال کو پہن کر نماز پڑھے اور اس میں پانی لے کر وضو کرے۔ اور جو دباغت کی اہلیت نہیں رکھتی

1771۔ (قولہ: دُبِغٌ) الدباغ کا معنی ہے ایسا عمل کرنا جو بد بو اور فساد کو روکے۔ اور جو عمل ان چیزوں سے روکتا ہے اس کی دو قسمیں ہیں (۱) حقیقی جیسے بیری کے پتے، شب کے پتے اور بلوط کے درخت کے پتوں سے دباغت کرنا۔ (۲) حکمی، جیسے کھال پر مٹی ملنا دھوپ میں خشک کرنا، ہوا میں پھینک دینا، اگر اوپر سے خشک ہو جائے اور اس کے اندر دباغت نہ اترے تو کھال پاک نہ ہوگی۔

القرظ ظا کے ساتھ بیری کے درخت کے پتے، الشب با کے ساتھ بعض نے کہا ثا کے ساتھ۔ الا زہری نے ذکر کیا ہے کہ ثا کے ساتھ تصحیف ہے۔ یہ ایک بوٹی ہے جس کی خوشبو اچھی ہے اور ذائقہ کڑوا ہے۔ اس کے ساتھ دباغت کی جاتی ہے۔ یہ ”البحر“ میں فائدہ ظاہر کیا ہے۔

1772۔ (قولہ: وَلَوْ بِشْنَسٍ) یعنی سورج کی دھوپ میں رکھ کر دباغت کرنا اور اس جیسے دوسرے دباغت حکمی کے ذرائع استعمال کرنا۔ اس کے ساتھ امام ”شافعی“ رحمہ اللہ کے اختلاف کی طرف اشارہ کیا ہے۔ اور اس طرف اشارہ کیا ہے کہ تمام احکام میں دباغت کی دونوں قسموں میں فرق نہیں ہے۔ ”البحر“ میں فرمایا: مگر ایک حکم میں فرق ہے۔ وہ یہ ہے کہ اگر دباغت حقیقی کے بعد کھال کو پانی لگے تو باتفاق روایات نجاست لوٹ کر نہیں آئے گی اور دباغت حکمی کے بعد تو اس میں دو روایتیں ہیں۔ اصح یہ ہے کہ نجاست لوٹ کر نہیں آتی۔ ”قبتانی“ نے ”مضمرات“ کے حوالہ سے نقل کیا ہے۔ ”مختارات النوازل“ میں اختلاف کو مقید کیا ہے کہ جب پانی سے دھونے سے پہلے دباغت حکمی کی گئی ہو۔ فرمایا: اگر پانی سے دھونے کے بعد دباغت بھی کی گئی ہو تو بالاتفاق اس کی نجاست لوٹ کر نہیں آئے گی۔

1773۔ (قولہ: وَهُوَ يَحْتَبِلُهَا) یعنی وہ دباغت کی صلاحیت رکھتی ہو الدباغة دُبِغ سے ماخوذ ہے۔ ”البحر“ میں ذکر کیا ہے کہ اس قید کی ضرورت نہیں ہے کیونکہ کل اہاب کا قول اس کو شامل نہیں ہے جو دباغت کی صلاحیت نہیں رکھتی جیسا کہ ”الفتح“ میں اس کی تصریح کی ہے۔

1774۔ (قولہ: طَهْرٌ) ہا کے ضمہ کے ساتھ اور ہا کا فتح فصیح ہے۔ ”حموی“۔

1775۔ (قولہ: فَيَصَلِّي بِهِ) احادیث صحیحہ کے اطلاق کی وجہ سے اس کے ظاہر و باطن کی طہارت کا فائدہ ظاہر کیا ہے۔ امام ”مالک“ کا قول اس کے خلاف ہے۔ لیکن حلال مردار کی جلد ہو تو اس کا کھانا جائز نہیں ہے اور یہی صحیح ہے کیونکہ اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے: حُرِّمَتْ عَلَيْكُمُ الْمَيْتَةُ (المائدہ: 3) (تم پر مردار حرام کیا گیا ہے) اور یہ کھال مردار کا جز ہے۔ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت میمونہ رضی اللہ عنہا کی بکری کے بارے فرمایا: مردار کا کھانا حرام ہے (۱)۔ اور ساتھ ہی آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے انہیں

(قَالَ وَعَلَيْهِ (فَلَا يَطْهَرُ جِلْدُ حَيَّةٍ) صَغِيرَةٍ ذَكَرَهُ الزَّيْلَعِيُّ، أَمَّا قَبِيصُهَا فَظَاهِرٌ (وَقَارَى) كَمَا أَنَّهُ لَا يَطْهَرُ بِذَكَاءٍ لِتَقْيُيدِهَا بِهَا يَحْتَمِلُهُ (خَلَا) جِلْدِ (خِنْزِيرٍ)

وہ پاک نہیں ہوگی اور اس بنیاد پر چھو نے سانپ کی جلد پاک نہ ہوگی یہ ”زیلعی“ نے ذکر کیا ہے۔ ربی سانپ کی قمیص (اوپر والی جھلی) تو وہ پاک ہے۔ اور چوہے کی کھال پاک نہیں ہوتی جیسا کہ وہ ذبح کرنے سے پاک نہیں ہوتی۔ کیونکہ دونوں (ذبح اور دباغت) مقید ہیں اس کے ساتھ جو دباغت کی صلاحیت رکھتی ہو۔ سوائے خنزیر کی جلد کے

اس کو دباغت کرنے اور نفع اٹھانے کا حکم دیا تھا۔ ربی حرام جانور کی کھال تو اسے بھی نہیں کھایا جائے گا کیونکہ اجماعاً اس کا کھانا جائز نہیں۔ کیونکہ اس میں دباغت ذکوۃ (ذبح کرنا) سے قوی نہیں ہے اور اس کو ذکوۃ (ذبح کرنا) بھی مباح نہیں کرتا پس اسے دباغت بھی مباح نہیں کرے گی۔ یہ ”بحر“، ”السراج“ سے نقل کیا ہے۔

1776۔ (قوله: وَعَلَيْهِ) یعنی اس بنا پر جو ذکر کیا گیا ہے کہ جو دباغت کی صلاحیت نہیں رکھتی وہ پاک نہ ہوگی۔

1777۔ (قوله: جِلْدُ حَيَّةٍ صَغِيرَةٍ) یعنی چھو نے سانپ کی جلد یعنی جس کے لیے خون ہوتا ہے اور جس کے لیے خون نہیں ہوتا وہ پاک ہے کیونکہ پہلے گزر چکا ہے کہ اگر وہ پانی میں گر جائے تو اسے ناپاک نہیں کرتا یہ ”الجلبی“ نے فائدہ ظاہر کیا ہے۔

1778۔ (قوله: أَمَّا قَبِيصُهَا) یعنی سانپ کی جھلی جیسا کہ ”البحر“ میں ”السراج“ کے حوالہ سے ہے۔ اس کا ظاہر یہ ہے کہ اگر چوہ بڑا بھی ہو۔ ”الرحمتی“ نے فرمایا: اس جھلی میں زندگی نہیں اترتی وہ بال اور ہڈی کی مانند ہے۔

1779۔ (قوله: وَقَارَى) ہمزہ کے ساتھ ہے ہمزہ کو الف سے تبدیل کیا جاتا ہے۔

1780۔ (قوله: بِذَكَاءٍ) ذال مجمر کے ساتھ مراد ذبح ہے۔

1781۔ (قوله: لِتَقْيُيدِهَا) یعنی ذبح اور دباغت مقید ہیں (بسیاحتہ) اس کے ساتھ جو دباغت کی صلاحیت رکھتی ہے۔ بہتر تھا کہ ضمیر مفرد ہوتی تاکہ وہ صرف ذکوۃ (ذبح) کی طرف لوٹی کیونکہ دباغت کی قید کی اس سے پہلے تصریح کی گئی ہے۔

”الچینیس“ کے حوالہ سے ”البحر“ کی عبارت یہ ہے کہ ذکوۃ، دباغت کے قائم ہو جاتی ہے اس جانور میں جس کی کھال دباغت کی صلاحیت رکھتی ہے۔ ”ابو السعد“ میں ”الشربلانی“ کے خط کے حوالہ سے ہے کہ میرے لیے ذکوۃ اور دباغت کے درمیان فرق ظاہر ہوتا ہے کیونکہ ذکوۃ (ذبح) سے پہلے والا خون نکل جاتا ہے اگرچہ کھال دباغت کا احتمال نہ بھی رکھتی ہو۔

میں کہتا ہوں: اکثر کتب میں فرق نہیں ہے جیسا کہ (مقولہ 1789 میں) آگے آئے گا۔

1782۔ (قوله: خَلَا جِلْدُ خِنْزِيرٍ الْخ) بعض فقہاء نے فرمایا: آدمی کی جلد خنزیر کی جلد کی طرح دباغت کی وجہ سے

پاک نہیں ہوتی کیونکہ قابلیت نہیں رکھتی۔ کیونکہ انسان اور خنزیر کی جلد مترادف ہوتی ہے (پیاز کے پردوں کی طرح) ایک دوسرے کے اوپر نیچے ہوتی ہے، پس استثناء منقطع ہے۔ بعض نے کہا: آدمی کی جلد کی جب دباغت کی جائے تو پاک ہو جاتی ہے لیکن اس سے انتفاع جائز نہیں جس طرح اس کے دوسرے اجزاء سے انتفاع جائز نہیں جیسا کہ ”الغایہ“ میں اس پر نص قائم کی ہے۔ اس وقت استثناء صحیح نہ ہوگی۔



فَلَا يَطْهَرُ، وَقُدِّمَ: لِأَنَّ النِّقَامَ لِلْهَانَةِ (وَأَدْمِي) فَلَا يُدْبَغُ لِكِرَامَتِهِ، وَلَوْ دُبِغَ طَهَّرَ إِنْ حَرَّمَهُ اسْتِغْنَالُهُ، حَتَّى لَوْ طَحِنَ عَظْمُهُ فِي دَقِيقٍ لَمْ يُؤْكَلْ فِي الْأَصَحِّ احْتِرَامًا

وہ پاک نہیں ہوتی۔ خنزیر کا ذکر پہلے کیا گیا کیونکہ یہ توہین کا مقام ہے اور سوائے آدمی کی جلد کے اس کی دباغت نہیں کی جائے گی اس کی کرامت کی وجہ سے اور اگر اس کی دباغت کی گئی تو پاک ہو جائے گی اگرچہ اس کا استعمال حرام ہے حتیٰ کہ آدمی کی ہڈیاں آنے میں پس دی گئیں تو اس قول کے مطابق احتراماً اس کو نہیں کھایا جائے گا۔

اس کا جواب یہ دیا گیا ہے کہ طہر کا معنی ہے اس کا استعمال جائز ہے علاقہ سبیت اور مسبیت کا ہے لزوم کا علاقہ نہیں جیسا کہ کہا گیا ہے۔ کیونکہ طہارت سے انتفاع جواز لازم نہیں ہوتا جیسا کہ تو نے جان لیا ہے لیکن دونوں سے عدم انتفاع کی علت مختلف ہے۔

خنزیر کی جلد سے عدم انتفاع اس کی طہارت نہ ہونے کی وجہ سے ہے اور آدمی کی جلد سے عدم انتفاع اس کی کرامت کی وجہ سے ہے جیسا کہ الشارح نے اس کی طرف اشارہ کیا ہے۔ ”النبز“ میں فرمایا: یہ اولیٰ ہے حالانکہ اس میں معنی حقیقی سے عدول ہے۔ کیونکہ مذہب میں منقول کی موافقت ہے اور اس کے اختیار کی طرح شارح نے (ولو دبغ طهر) کے قول سے اشارہ کیا ہے۔ ”طحاوی“ نے فرمایا: جلد کو مقدر کیا گیا ہے کیونکہ کلام جلد میں ہو رہی ہے نہ کل مابیت میں۔

1783۔ (قوله: فَلَا يَطْهَرُ) خنزیر کی کھال پاک نہیں ہوتی کیونکہ وہ نجس عین ہے یعنی اس کی ذات اپنے تمام اجزاء کے ساتھ زندہ اور مردہ نجس ہے، اس کی نجاست اس میں موجود خون کی وجہ سے نہیں ہے جس طرح دوسرے حیوانات کی نجاست ہے۔ اسی وجہ سے ہمارے اصحاب سے ”ظاہر روایات“ میں ہے یہ تطہیر کو قبول نہیں کرتی۔ مگر ”ابو یوسف“ رحمہ اللہ سے ایک روایت ہے جس کو ”المنیہ“ میں ذکر کیا ہے۔

1784۔ (قوله: وَقُدِّمَ الْخ) جب کسی چیز سے آغاز اور دوسری چیزوں پر اس کی تقدیم دوسروں پر اس کی شان اور شرف کے اہتمام کو مفید ہوتی ہے تو بیان کر دیا کہ یہ اہانت کے مقام کے علاوہ میں ہے۔ یہاں اشرف کو موخر کیا گیا جیسے اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے تَهْنِئَتْ صَوَائِعُ الْاَيَةِ (الحج: 40) کیونکہ گرانا اہانت ہے۔ اس وجہ سے صابیوں یا راہبوں کے عبادت خانوں اور عیسائیوں کے گرجوں اور یہودیوں کے عبادت خانوں کو مقدم کیا گیا ہے اور مسلمانوں کی مساجد کو ان کے شرف کی وجہ سے موخر کیا گیا ہے۔ یہاں عدم طہارت کا حکم اہانت ہے۔ اسی طرح کہا گیا ہے۔

میں کہتا ہوں: یہ نکتہ ظاہر ہوتا ہے اس بنا پر کہ طہارت سے استثناء ہونہ کہ استعمال کے جواز سے استثناء ہو جو مستثنیٰ منہ کے لیے ثابت ہے۔ کیونکہ اس کا عدم جو مستثنیٰ کے لیے ثابت ہے وہ اہانت نہیں ہے۔

1785۔ (قوله: وَإِنْ حَرَّمَهُ اسْتِغْنَالُهُ) یعنی آدمی کی جلد کا استعمال یا آدمی کا استعمال یعنی اس کے اجزاء کا استعمال حرام ہے۔ اس کے ساتھ اس کے بعد تفریع ظاہر ہوتی ہے۔

1786۔ (قوله: احْتِرَامًا) احترام کی وجہ سے نہ نجاست کی وجہ سے۔

وَأَفَادَ كَلَامُهُ طَهَارَةً جَدِيدًا وَفِيْلٍ وَهُوَ الْمُعْتَمَدُ (وَمَا أَمَى إِهَابٌ) (طَهْرَبِهِ) بِدَبَاغٍ (طَهْرَبَدًا كَافٍ عَلَى الْمَذْهَبِ)

مصنف کی کلام کتے اور ہاتھی کی کھال کا (دباغت کے ساتھ) طہارت کا فائدہ دیتی ہے۔ یہی معتمد ہے۔ اور جو کھال دباغت کے ساتھ پاک ہوتی ہے ذکاۃ کے ساتھ بھی پاک ہو جاتی ہے مذہب کے مطابق

1787۔ (قولہ: وَأَفَادَ كَلَامُهُ) کیونکہ مصنف کے خزیر اور آدمی کے سوا مطلق کھال سے کسی کی استثنا نہیں کی گئی ہے۔

1788۔ (قولہ: وَهُوَ) رہا کتا تو اس بنا پر کہ وہ نجس عین نہیں ہے دو تصحیحوں میں اصح قول یہی ہے کہ جیسا کہ آگے آئے گا۔ رہا ہاتھی تو وہ بھی اسی طرح ہے جیسا کہ شیخین کا قول ہے امام ”محمد“ رحمۃ اللہ علیہ کا قول ان کے خلاف ہے۔ ”بیہقی“ نے روایت کیا ہے کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم ہاتھی کی ہڈی کی کنگھی سے کنگھی کیا کرتے تھے (1)۔ ”الجوہری“ وغیرہ نے عاج کی تفسیر ہاتھی کی ہڈی سے کی ہے۔ ”الحلبہ“ میں ہے: ”الخطابی“ نے اس کی تفسیر کچھوے کی پیٹھ کی ہڈی سے کر کے غلطی کی ہے۔ الذیل بحری یا بری کچھوے کی جلد کو یا بحری جانور کی پیٹھ کی ہڈی کو کہتے ہیں۔

1789۔ (قولہ: بِدَبَاغٍ) یہ حرف جر کے اعادہ کے ساتھ ضمیر مجرور سے بدل ہے پس جو دباغت سے پاک نہیں ہوتی وہ ذکاۃ (ذبح) سے بھی پاک نہیں ہوتی ان میں سے جو دباغت کی صلاحیت نہیں رکھتی ہیں جیسا کہ پہلے (مقولہ 1781 میں) گزرا ہے۔ اگر کسی نے نماز پڑھی جب کہ اس کے ساتھ مذبوح سانپ کی جلد ہے جو درہم کی مقدار سے زیادہ ہے تو اس کی نماز جائز نہ ہوگی جیسا کہ ”الھیط“ اور ”الحنانیہ“ اور ”الولوالجیہ“ میں ہے۔ اور ”الخلاصہ“ میں جو ہے کہ سانپ اور چوہا اور ہر وہ چیز جس کا جھوٹا نجس ہے اگر اس کے مذبوح گوشت کے ساتھ نماز پڑھی تو جائز ہوگی۔ یہ قابل اعتراض ہے جیسا کہ ”الفتح“ میں ہے۔ اس کی مکمل بحث ”الحلبہ“ میں ہے۔

میں کہتا ہوں: اس بنا پر اگر نماز پڑھی جب کہ اس کے پاس تریاق تھا جس میں مذبوح سانپ کا گوشت تھا تو اس کی نماز جائز نہ ہوگی اگر وہ درہم سے زیادہ تھا۔ ”الوہبانیہ“ میں اس کی تصریح کی ہے کہ وہ نہیں کھایا جائے گا۔ یہی ظاہر ہے پس ہوشیار رہو۔ اور خزیر خارج ہو گیا پس وہ دباغت سے پاک نہیں ہوتا جیسا کہ پہلے گزرا ہے۔ پس وہ ذکاۃ (ذبح) سے پاک نہیں ہوگا جیسا کہ ”المنیہ“ میں ہے۔

ظاہر یہ ہے کہ آدمی کا حکم بھی اسی طرح ہے اگرچہ ہم نے دباغت کے ساتھ اس کی جلد کی طہارت کا قول کیا ہے اگر اس کو ذبح کیا گیا جب کہ اس کے لیے شہادت ثابت نہ ہوئی پھر وہ اس کو غسل دینے سے پہلے تھوڑے پانی میں گر گیا تو وہ پانی کو فاسد (ناپاک) کر دے گا۔ میں نے نہیں دیکھا کہ کسی نے اس کی تصریح کی ہو یا میں نے ”غرر الافکار“ کے ”کتاب الصيد“ میں دیکھا کہ ذبح آدمی اور خزیر میں عمل نہیں کرتی جیسا کہ ان کی جلد میں دباغت عمل نہیں کرتی۔

1790۔ (قولہ: عَلَى الْمَذْهَبِ) یعنی ظاہر المذہب پر جیسا کہ ”البدائع“ میں ہے ”بحر“۔ اس حدیث کی وجہ سے

(لَا يَظْهَرُ لَحْمُهُ عَلَى) قَوْلٍ (الْأَكْثَرِ) كَانَ (غَيْرَ مَا كُولٍ) هَذَا أَصَحُّ مَا يَفْتَى بِهِ وَإِنْ قَالَ فِي الْفَيْضِ الْفَتْوَى عَلَى طَهَارَتِهِ (وَهَلْ يُشْتَرَطُ لَطَهَارَةُ جِلْدِهِ) كَوْنُ ذَكَاتِهِ شَرِيعَةً بِأَنْ تَكُونَ مِنَ الْأَهْلِ فِي الْمَحَلِّ

اس کا گوشت پاک نہیں ہوتا اکثر کے قول پر اگر وہ جانور غیر ماکول (حرام) ہو یہ مفتی بہ اقوال میں سے اصح قول ہے اگرچہ ”الفيض“ میں فرمایا: فتویٰ اس کی طہارت پر ہے۔ اور کیا حیوان کی جلد کی طہارت کے لیے ذکاۃ شرعیہ ہونا شرط ہے اس طرح کہ وہ ذبح، ذبح کے مقام میں بِسْمِ اللہ کے ساتھ

مردار کی کھال سے نفع نہ اٹھاؤ (1)۔ اس حدیث کو اصحاب السنن نے روایت کیا ہے جب تک کھال کی دباغت نہ کی گئی ہو۔ پس دباغت سے پہلے انتفاع موقوف ہے اس کے مردہ نہ ہونے پر یعنی ذکاۃ (ذبح) امانت نہیں ہے۔ یہ ”شرح المنیہ“ میں فائدہ ظاہر کیا ہے۔ بعض فقہاء نے فرمایا: اس جانور کی کھال ذبح سے پاک ہوتی ہے جب اس کا جھوٹا پاک نہ ہو۔

1791۔ (قوله: لَا يَظْهَرُ لَحْمُهُ) یعنی اس کھال والے حیوان کا گوشت پاک نہ ہوگا۔ ضمیر کا مرجع (ما) ہے مضاف کی تقدیر پر یا اس کے بغیر، اضافت ادنیٰ مناسبت کے لیے ہے تو اس میں غور کر۔

1792۔ (قوله: هَذَا أَصَحُّ مَا يَفْتَى بِهِ) یہ فائدہ ظاہر کیا کہ اس کا مقابل بھی تصحیح شدہ ہے۔ اس کی تصحیح کی ہے ”الہدایہ“، ”التحفہ“ اور ”البدائع“ میں۔ اسی پر مصنف ”کتاب الذبائح“ میں (مقولہ 32471 میں) چلے ہیں ”کنز“ اور ”الدرر“ کی طرح۔ پہلا قول مختار ہے ”ہدایہ“ کے شراح وغیرہم کا۔ اور ”المعراج“ میں ہے: یہ محققین کا قول ہے۔ اور جو الشارح نے ذکر کیا ہے وہ ”مواہب الرحمن“ کی عبارت ہے۔ اس کی ”شرح البرہان“ میں کچھ کلام کے بعد فرمایا: پس جائز ہے کہ ذبح کا اعتبار کیا جائے کہ وہ پاک کرنے والی ہے اس کی جلد کو۔ کیونکہ اس کھال میں اور اس کے اوپر نماز پڑھنے کی احتیاج ہے اور اس کو پہن کر شرمگاہ ڈھانپنے، سردی اور گرمی روکنے کے لیے اس کی ضرورت ہے۔ اس کے گوشت کو ذبح پاک نہیں کرے گی کیونکہ اس کی جلد کی طہارت سے گوشت کھانا حلال نہیں ہے جو طہارت سے مقصود ہوتا ہے۔

حاصل یہ ہے کہ حیوان کی ذکاۃ (ذبح) حیوان کی کھال اور گوشت کو پاک کرنے والی ہے اگر حیوان حلال ہو (جس کا گوشت کھایا جاتا ہے) وگرنہ اگر وہ حیوان نجس عین ہو تو اس کو ذبح کرنے سے کچھ بھی پاک نہ ہوگا ورنہ اگر اس کی جلد دباغت کا احتمال نہیں رکھتی ہو تو وہ بھی اسی طرح ہے۔ کیونکہ اس کی جلد گوشت کے قائم مقام ہوگی ورنہ صرف اس سے صرف جلد پاک ہوگی۔ اور آدمی خنزیر کی طرح ہے اس کے مطابق جو ذکر کیا گیا ہے آدمی کی تعظیم کی وجہ سے۔

1793۔ (قوله: مِنَ الْأَهْلِ) یعنی ذبح کرنے والا مسلمان ہو۔ احرام باندھے ہوئے نہ ہو، حرم سے باہر ہو یا کتابی ہو۔

1794۔ (قوله: فِي الْمَحَلِّ) یعنی ذبح کے مقام میں ہو اور یہ لبہ اور جڑوں کے درمیان ہے۔ یہ ذبح اختیاری ہے۔ ظاہر

بِالتَّسْبِيَةِ (قِيلَ نَعَمْ، وَقِيلَ لَا، وَالْأَوَّلُ أَظْهَرُ؛ لِأَنَّ ذَبْحَ الْمَجُوسِيِّ وَتَارِكَ التَّسْبِيَةِ عَمْدًا كَلَّا ذَبْحِ (وَإِنْ صَحِّحَ الشَّائِي) صَحَّحَهُ الرَّاهِدِيُّ فِي الْقُنْيَةِ وَ الْمُجْتَبَى، وَأَقَرَّكَ فِي الْبَحْرِ فَرَعٌ مَا يَخْرُجُ مِنْ دَارِ الْخَرْبِ كَسِنَجَابٍ إِنْ عَلِمَ دَبْعُهُ بِطَاهِرٍ فَطَاهِرٌ، أَوْ يَنْجِسُ فَتَنْجِسُ،

ذبح کرنے کے اہل سے صادر ہو۔ بعض علماء نے فرمایا: ہاں ذبح شرعی شرط ہے بعض نے کہا: ذبح شرعی شرط نہیں پہلا قول اظہر ہے۔ کیونکہ مجوسی کا ذبح کرنا اور جان بوجھ کر بِسْمِ اللہ ترک کرنے والے کا ذبح کرنا، بغیر ذبح کی طرح ہے اگرچہ دوسرے قول کی تصحیح کی گئی ہے۔ ”الزہدی“ نے ”القنیہ“ اور ”المجتبی“ میں اس کی تصحیح کی ہے اور ”المحر“ میں اس کو ثابت کیا ہے۔ ”فرعی“ مسائل: جو چیز دار الحرب سے نکلے جیسے سنجاب جانور کی کھال اگر پاک چیز سے اس کی دباغت معلوم ہو تو وہ پاک ہے اور نجس چیز پر اس کی دباغت معلوم ہو تو وہ ناپاک ہے

یہ ہے کہ اس کی مثل ذبح ضروری ہے جس جگہ میں اتفاق ہو ”حلبہ“۔ ”القنیہ“ کی کلام اس کی طرف اشارہ کرتی ہے۔ ”قہستانی“۔ 1795۔ (قوله: بِالتَّسْبِيَةِ) حقیقۃً یا حکماً بِسْمِ اللہ پڑھ کر ذبح کرے۔ بھول کر بِسْمِ اللہ ترک کرنے والا حکماً بِسْمِ اللہ پڑھنے والا ہے۔

1796۔ (قوله: وَالْأَوَّلُ أَظْهَرُ) یہی بہت سی کتب میں مذکور ہے۔ ”بحر“۔

1797۔ (قوله: لِأَنَّ ذَبْحَ الْمَجُوسِيِّ) یعنی مجوسی اور جس کے ہم معنی ہے وہ ذبح کے اہل نہیں ہیں مثلاً بت پرست، مرتد اور احرام باندھنے والا۔

1798۔ (قوله: كَلَّا ذَبْحِ) حکم شرع کے اعتبار سے بغیر ذبح کے ہے ماکول (کھائے جانے والے جانور) میں مردار کا حکم ہے۔

1799۔ (قوله: وَإِنْ صَحِّحَ الشَّائِي) یہ وہم دلاتا ہے کہ پہلے قول کی تصحیح نہیں کی گئی ہے حالانکہ ”القنیہ“ میں دونوں قولوں کی تصحیح نقل ہے۔ بہتر تھا کہ (ایضاً) کا لفظ زیادہ کرتے۔

1800۔ (قوله: وَأَقَرَّكَ فِي الْبَحْرِ) کیونکہ انہوں نے ذکر کیا ہے کہ ”المعراج“ میں ”المجتبی“ اور ”القنیہ“ سے دوسرے قول کی تصحیح نقل ہے۔ پھر فرمایا: صاحب ”القنیہ“ ہی صاحب ”المجتبی“ ہے۔ یہ امام ”الزہدی“ ہے اس کا علم اور فقہ مشہور ہے۔ اس قول کے صحیح ہونے پر دلیل یہ ہے کہ صاحب ”النبہایہ“ نے یہ شرط ذکر کی ہے..... یعنی ذکاۃ شرعیہ کا ہونا..... قیل کے صیغہ کے ساتھ ”الخانیہ“ کی طرف نسبت کرتے ہوئے۔

1801۔ (قوله: كَسِنَجَابٍ) سین کے کسرہ کے ساتھ۔ یعنی سنجاب (جو ہے سے بڑا جانور ہے جس کی کھال سے پوتین تیار کی جاتی ہے) کی کھال۔

1802۔ (قوله: فَتَنْجِسُ) اس میں نماز جائز نہیں جب تک اسے دھویا نہ جائے۔ ”منیہ“۔

وَإِنْ شَكَّ فَعَسَلُهُ أَفْضَلُ (وَشَعْرُ الْمَيْتَةِ) غَيْرُ الْخَزِيرِ عَلَى الْمَذْهَبِ (وَعَظْمُهَا وَعَصْبُهَا)

اگر شک ہو تو اسے دھونا افضل ہے۔ اور مردار کے بال سوائے خنزیر کے ظاہر مذہب کے مطابق اور انسی ہڈیاں اور اسکے پٹھے

1803۔ (قوله: فَعَسَلُهُ أَفْضَلُ) شک کی جگہ میں یقینی چیز کو لینا افضل ہوتا ہے جب کہ وہ حرج تک نہ پہنچاتا ہو۔ اسی وجہ سے علماء نے فرمایا ذمیوں کے کپڑے پہننے میں کوئی حرج نہیں اور ان میں نماز پڑھنے میں کوئی حرج نہیں سوائے ان کی تہبند اور شلوار کے ان میں نماز پڑھنا مکروہ ہے کیونکہ وہ حدث کی جگہ کے قریب ہیں۔ اور ان کے کپڑوں میں نماز جائز ہے۔ کیونکہ اصل طہارت ہے۔ اور مسلمانوں میں متواتر چلتا آ رہا ہے کہ وہ مال غنیمت کے کپڑوں کے ساتھ نماز پڑھتے ہیں ان کو دھونے سے پہلے۔ اس کی مکمل بحث ”الحلبہ“ میں ہے۔

”القنیه“ میں نقل ہے کہ وہ کھالیں جو ہمارے شہر میں دباغت کی جاتی ہیں ان کا مدح نہیں دھویا جاتا اور ان کی دباغت میں نجاسات سے نہیں بچا جاتا لوگ انہیں ناپاک جگہ پر ڈال دیتے ہیں اور دباغت مکمل کرنے کے بعد انہیں دھوتے نہیں ہیں وہ کھالیں پاک ہیں ان سے خفین، سینڈل، کتب کے غلاف، کنگھی، مشکیزہ اور ڈول بنانا جائز ہے خواہ وہ تر ہوں یا خشک ہوں۔ میں کہتا ہوں: اس میں خفا نہیں کہ یہ شک کے وقت اور ان کی نجاست کا علم نہ ہونے کے وقت ہے۔

1804۔ (قوله: وَشَعْرُ الْمَيْتَةِ الْخ) یہ اور اس کے معطوف کی خبر آنے والا قول (طاہر) ہے کیونکہ صحیحین کی حدیث سے نبی کریم ﷺ کا قول (مقولہ 1775 میں) گزرا ہے حضرت میمونہ بنتی نبی کی بکری کے بارے میں کہ اس کا کھانا حرام ہے۔ ایک روایت میں ہے: اس کا گوشت حرام ہے۔ پس یہ دلیل ہے کہ گوشت کے علاوہ حرام نہیں ہے۔ پس اجزاء مذکورہ داخل ہیں۔ اس میں دوسری احادیث بھی ہیں جو ”البحر“ وغیرہ میں صریح ہیں نیز موت سے پہلے ان میں معبود طہارت تھی اس کے بعد بھی طہارت ہوگی۔ کیونکہ موت ان اجزاء میں نہیں اترتی۔ رہا اللہ تعالیٰ کا یہ ارشاد مَنْ يُثِي الْعِظَامَ (یاسین: 78) اس کا جواب موت کی تعریف کے ساتھ ہے کہ وہ وجودی ہے یا عدمی ہے۔ اس میں صاحب ”البحر“ نے طویل بحث کی ہے، ادھر رجوع کریں۔ یہ پانیوں کی بحث میں ذکر کیا تا کہ یہ فائدہ ظاہر کریں کہ جب پانیوں میں یہ چیزیں واقع ہوں تو انہیں ناپاک نہیں کرتی ہیں۔ ”القہستانی“ میں ہے: مردار وہ ہے جس کی روح بغیر ذبح زائل ہو جائے۔

1805۔ (قوله: عَلَى الْمَذْهَبِ) یعنی ”ابو یوسف“ رحمہ اللہ کے قول پر جو ظاہر الروایہ ہے کہ خنزیر کے بال نجس ہیں۔ ”البدائع“ میں اس کی تصحیح کی ہے اور ”الاختیار“ میں اس کو ترجیح دی ہے۔ اگر کسی نے نماز پڑھی اور اس کے پاس درہم کی مقدار سے زیادہ خنزیر کے بال ہوئے تو اس کی نماز جائز نہ ہوگی۔ اگر تھوڑے پانی میں وہ واقع ہوں گے تو اس کو ناپاک کر دیں گے اور امام ”محمد“ رحمہ اللہ کے نزدیک اسے ناپاک نہیں کریں گے۔ ”البحر“ میں یہ فائدہ ظاہر کیا ہے۔ ”الدرر“ میں ذکر کیا ہے کہ امام ”محمد“ رحمہ اللہ کے نزدیک ان کے استعمال کی ضرورت کی وجہ سے پاک ہیں یعنی جوتے سینے والوں کی ضرورت کے لیے۔ علامہ ”المقدس“ نے فرمایا: ہمارے زمانہ میں وہ ان سے مستغنی ہیں یعنی خنزیر کے بالوں کا استعمال جائز نہیں کیونکہ وہ ضرورت

عَلَى الْمَشْهُورِ (وَحَافِزُهَا وَقَرْنُهَا) الْخَالِيَةُ عَنِ الدُّسُومَةِ وَكَذَا كُلُّ مَا لَا تُحِلُّهُ الْحَيَاةُ حَتَّى الْإِنْفَعَةِ  
وَاللَّبَنُ عَلَى الرَّاجِحِ

مشہور قول کے مطابق اور مردار کے کھر اور سینگ جو چکناہٹ سے خالی ہوں اس طرح ہر وہ چیز جس میں زندگی نہیں ہوتی حتیٰ کہ شیر خوار بچے کے معدہ کا پنیر اور دودھ رائج قول کی بنا پر (پاک ہیں)۔

زائل ہو چکی ہے جو طہارت کے حکم کا باعث تھی۔ ”نوح آفندی“۔

1806۔ (قوله: عَلَى الْمَشْهُورِ) یعنی پھوں کی طہارت مشہور قول پر ہے جیسا کہ ”الوقایہ“ اور ”الدرر“ وغیرہا میں اس پر جزم کیا ہے بلکہ ”البدائع“ میں ذکر کیا ہے..... ”الفتح“ میں اس کی اتباع کی ہے..... کہ اس میں کوئی اختلاف نہیں ہے لیکن ”البحر“ میں اس کا تعاقب کیا ہے کہ ”غایۃ البیان“ میں دو روایتیں ذکر کی ہیں ایک یہ کہ پٹھے پاک ہیں۔ کیونکہ وہ ہڈی ہیں اور دوسری یہ کہ وہ نجس ہیں کیونکہ ان میں حیات ہے اور اس کے ساتھ حس واقع ہوتی ہے۔ ”السراج“ میں دوسری روایت کی تصحیح کی ہے۔

1807۔ (قوله: الْخَالِيَةُ عَنِ الدُّسُومَةِ) یہ تمام کی قید ہے جیسا کہ ”الغہستانی“ میں ہے۔ پس اکھڑے ہوئے بال اور جو اس کے بعد ہے خارج ہے۔ وہ خارج ہو گیا جس میں دسومت (چکناہٹ) ہو۔

1808۔ (قوله: وَكَذَا كُلُّ مَا لَا تُحِلُّهُ الْحَيَاةُ) جسم کا وہ حصہ جس کو کاٹنے سے حیوان کو تکلیف نہیں ہوتی جیسے پر، چوچ اور کھر۔

1809۔ (قوله: حَتَّى الْإِنْفَعَةِ) ہمزہ کے کسرہ کے ساتھ کبھی حا کی تشدید کے ساتھ ہوتا ہے کبھی فا کو کسرہ دیا جاتا ہے۔ المنفعة اور البنفعة ایک ہی چیز ہیں۔ یہ دودھ پینے والے بچے کے پیٹ سے نکالا جاتا ہے زرد رنگ کا ہوتا ہے اسے صوفہ میں نچوڑا جاتا ہے تو اس کے ساتھ پنیر گاڑھا ہو جاتا ہے جب بچہ گھاس کھانے لگے تو وہ کرش اوجھ ہوتا ہے۔ ”الجوہری“ کا الالفحہ کی تفسیر الکرش سے کرنا سہو ہے۔ ”قاموس“۔

1810۔ (قوله: عَلَى الرَّاجِحِ) یہ امام ”ابو حنیفہ“ رحمہ اللہ کا قول ہے۔ میں نے کسی عالم کو نہیں دیکھا جس نے اس کی ترجیح کی تصریح کی ہو۔ شاید اس کو صاحب ”الملتقی“ کی تقدیم کی وجہ سے اور ”صاحبین“ رحمہ اللہ کا قول کی تاخیر کی وجہ سے کیا ہو جیسا کہ ترجیح یافتہ میں اس کی عادت ہے۔ شرح کے ساتھ ان کی عبارت یہ ہے: مردار معدہ اگرچہ مانع حالت میں ہو..... اس کا دودھ پاک ہے جس طرح ذبح کیے ہوئے جانور کا دودھ پاک ہوتا ہے۔ ”صاحبین“ رحمہ اللہ کا قول اس کے خلاف ہے کہ محل کی نجاست کی وجہ سے وہ ناپاک ہے۔ ہم نے کہا کہ اس کی نجاست حالت زندگی میں اس میں موثر نہیں ہوتی کیونکہ دودھ جو گوبر اور خون کے درمیان سے نکلتا ہے وہ بھی تو پاک ہے اسی طرح موت کے بعد بھی پاک ہے۔

پھر جان لو کہ ضمیر ”الملتقی“ کے قول (ولبنها) میں ”المیۃ“ کی طرف لوٹ رہی ہے۔ دودھ سے مراد وہ ہے جو اس کی

(وَشَعَرُ الْإِنْسَانِ) غَيْرُ الْمُنْتَوِفِ (وَعَظْمُهُ) وَسِئُهُ مُطْلَقًا عَلَى الْمَذْهَبِ وَاخْتِلَفَ فِي أَذُنِهِ، فَقِي  
الْبِدَائِعِ نَجَسَةً؛

انسان کے نہ اکھڑے ہوئے بال اور اس کی ہڈی اور اس کا دانت ظاہر مذہب پر مطاقنا پاک ہیں۔ آدمی کے کان میں اختلاف ہے۔ ”البدائع“ میں ہے: وہ ناپاک ہے۔

کھیری میں ہے۔ الانفحہ کی طرف نہیں لوٹ رہی۔ جیسا کہ ”الحشی“ نے سمجھا ہے کیونکہ اس نے اس کی تفسیر الجلدۃ سے کی ہے اور ”المستقی“ کی طرف اس کی طہارت کو منسوب کیا ہے کیونکہ الشارح کا قول (ولو مائعة) صریح ہے کہ الانفحہ سے مراد وہ دودھ ہے جو کھیری میں ہے یہ اس کے موافق ہے جو ”القاموس“ سے (سابقہ مقولہ میں) گزرا ہے۔

(لتنجسها الخ) یہ صریح ہے کہ اس کی کھیری نجس ہے۔ اس کے ساتھ ”الحلبہ“ میں تصریح کی ہے۔ کیونکہ گزشتہ تعلیل کے بعد فرمایا: اس سے معلوم ہوا کہ دودھ کا برتن (کھیری) خود بالاتفاق ناپاک ہے۔

اسی وہم کو دور کرنے کے لیے ”مواہب الرحمن“ میں عبارت کو تبدیل کیا فرمایا: اسی طرح مردار کا دودھ اور اس کا معدہ، امام ”ابو یوسف“ رحمہ اللہ اور امام ”محمد“ رحمہ اللہ نے اس کو نجس کہا ہے۔

یہی اظہر ہے مگر وہ جامد ہو تو دھونے کے ساتھ وہ پاک ہو جائے گا۔

”صاحبین“ رحمہ اللہ کے قول کی ترجیح کا فائدہ ظاہر کیا ہے دودھ میں کوئی اختلاف نہیں بخلاف اس کے جو ”المستقی“ اور ”الشرح“ میں ہے۔ (فافہم)

1811۔ (قوله: شَعَرُ الْإِنْسَانِ) اس سے مراد وہ بال ہیں جو اس کی زندگی کی حالت میں جدا کیے جاتے ہیں ورنہ جو انسان پر ہیں وہ بیان سے مستغنی ہے اور میت کی طہارت میت کے بیان میں داخل ہے۔ ”حواشی عصام“ سے اسی طرح نقل کیا گیا ہے۔ (حیا) کے لفظ کا اسقاط بہتر ہے۔ امام ”محمد“ رحمہ اللہ سے آدمی کے بالوں اور ناخنوں سے ہڈیوں کی نجاست کے بارے میں دو روایتیں ہیں۔ صحیح طہارت ہے۔ ”سراج“۔

1812۔ (قوله: غَيْرُ الْمُنْتَوِفِ) رہے اکھڑے گئے بال تو وہ نجس ہیں ”بحر“۔ اس سے مراد وہ بال ہیں جن میں دسومت (چکناہٹ) ہے۔

میں کہتا ہوں: اس بنا پر جو کنگھی کے دندانوں میں بچ جاتا ہے وہ قلیل پانی کو ناپاک کر دے گا جب وہ کنگھی کرتے وقت اس میں ترکی جائے گی لیکن آنے والے مسئلہ سے اخذ کیا جاتا ہے۔ جیسا کہ ”الطحاوی“ میں ہے۔ بالوں کے ساتھ جلد سے جو خارج ہوتا ہے اگر وہ ناخن کی مقدار کو نہ پہنچے تو پانی کو ناپاک نہیں کرتا۔ تو اس میں غور کر۔

1813۔ (قوله: عَلَى الْمَذْهَبِ) ”البحر“ میں فرمایا: ”البدائع“ اور ”الکافی“ وغیرہا میں اس کی تصریح کی گئی ہے آدمی کا دانت ظاہر مذہب کے مطابق پاک ہے۔ یہی صحیح ہے۔ کیونکہ اس میں خون نہیں ہے اور ناپاک کرنے والا خون ہے۔ ”بدائع“ اور جو ”ذخیرہ“ وغیرہا میں ہے کہ وہ نجس ہے یہ ضعیف قول ہے۔

وَفِي الْخَائِيَّةِ لَا، وَفِي الْأَشْبَاهِ الْمُتَفَصِّلِ مِنَ الْحَيِّ

اور ”الخانیہ“ میں ہے: ناپاک نہیں ہے۔ ”الاشباہ“ میں ہے: زندہ آدمی سے جدا ہونے والا عضو

1815۔ (قوله: فَنَحْيُ الْبَدَائِعِ نَجَسَةً) ”بدائع“ میں ہے کہ آدمی کا کان ناپاک ہے کیونکہ انہوں نے فرمایا جو زندہ شخص سے عضو جدا کیا گیا ہو اگر وہ ایسا جز ہو جس میں خون ہوتا ہے جیسے ہاتھ، کان، ناک وغیرہ تو وہ بالاجماع ناپاک ہے ورنہ جیسے بال، ناخن ہمارے نزدیک پاک ہیں۔ (ملخصاً)

1816۔ (قوله: وَفِي الْخَائِيَّةِ لَا) کیونکہ انہوں نے فرمایا: کسی نے نماز پڑھی اور اس کی آستین میں اس کا کان تھا یا اس نے اسے اپنی جگہ لونا دیا تو ظاہر روایت میں اس کی نماز جائز ہے۔ (ملخصاً)

”التجنیس“ میں اس کی علت بیان کی ہے کہ جو گوشت نہیں ہے موت اس میں نہیں اترتی ہے تو وہ موت کے ساتھ ناپاک نہیں ہوتا اور کا منا موت کے حکم میں ہے۔ ”البحر“ میں ”بدائع“ کے حوالہ سے جو (سابقہ مقولہ میں) گزرا ہے اس کے ساتھ انہوں نے اس پر اعتراض کیا ہے۔ اور ”الحلبہ“ میں فرمایا: اس میں شک نہیں کہ کان ایسا جز ہے جس میں زندگی اترتی ہے اور یہ گوشت سے بھی خالی نہیں ہوتا۔ اسی وجہ سے فقیہ ”ابوليث“ نے اس کی نجاست کا قول کیا ہے اور متاخرین کی ایک جماعت نے اس کو ثابت رکھا ہے۔

”شرح المقدسی“ میں ہے: میں کہتا ہوں اعتراض کا جواب یہ ہے کہ کان کا اعادہ اور اس کا اثبات غالباً اس کی طرف حیات (زندگی) لوٹنے کے ساتھ ہوتا ہے پس صادق نہیں آتا کہ وہ ان میں سے ہے جو زندہ سے جدا کیا گیا ہے۔ کیونکہ اس کی طرف زندگی لوٹنے کے ساتھ وہ اس طرح ہو گیا گویا جدا ہوا ہی نہیں اور اگر ہم فرض کریں ایک شخص فوت ہو گیا ہے پھر معجزہ یا کرامت کے طور پر اس کی زندگی لوٹ آئے تو وہ پاک ہو کر لوٹے گا۔

میں کہتا ہوں: اگر زندگی اس کی طرف لوٹ آئے گی تو مسلم ہے لیکن اشکال باقی ہے اگر وہ نماز پڑھے جب کہ کان اس کی آستین میں ہو۔ احسن وہ ہے جس جواب کی طرف شارح نے اپنے قول (وفی الاشباہ الخ) سے اشارہ کیا ہے ”السراج“ میں اس کی تصریح کی ہے۔ اور جو ”الخانیہ“ میں اس کی نماز کے جواز سے ہے اگرچہ کان اس کی آستین میں ہو کیونکہ وہ اس کے حق میں پاک ہے کیونکہ وہ اس کا اپنا کان ہے۔ یہ منافی نہیں ہے اس کے جو ”البدائع“ میں ہے جو ”الاشباہ“ میں ہے اس کے ساتھ اس کو مقید کرنے کے بعد۔

1817۔ (قوله: الْمُتَفَصِّلُ مِنَ الْحَيِّ) یعنی جس میں زندگی اترتی ہے جیسا کہ پہلے (سابقہ مقولہ میں) گزر چکا ہے مراد حقیقہ اور حکماً زندہ ہے اس زندہ سے احتراز کرتے ہوئے جو ذبح کے بعد ہوتا ہے جیسا کہ اس کا بیان ”کتاب الذبائح“ کے آخر میں (مقولہ 32501 میں) آئے گا، ان شاء اللہ تعالیٰ۔

اور ”الحلبہ“ میں ”سنن ابی داؤد“، ”ترمذی“، ”ابن ماجہ“ وغیرہ سے روایت ہے ”ترمذی“ نے اس روایت کو حسن کہا



كَمَيَّتِيهِ إِلَّا فِي حَقِّ صَاحِبِهِ فَطَاهِرٌ وَإِنْ كَثُرَ وَيَفْسُدُ الْمَاءُ بِوُقُوعِ قَذَرِ الطُّفْرِ مِنْ جَنَدٍ لَا بِالطُّفْرِ (وَدَمُ سَمَكٍ طَاهِرٌ وَاعْلَمْ أَنَّهُ (لَيْسَ الْكَلْبُ بِنَجَسٍ الْعَيْنِ) عِنْدَ الْإِمَامِ وَعَلَيْهِ الْفَتْوَى وَإِنْ رَجَحَ بَعْضُهُمُ النَّجَاسَةَ كَمَا بَسَطَهُ ابْنُ الشَّحْنَةِ، فَيُبَاغُ

اس کے مردار کی مانند ہے مگر جس کا وہ عضو ہے اس کے حق میں پاک ہے اگرچہ زیادہ بھی ہو آدمی کی جلد سے ناخن کی مقدار پانی میں گرنے سے پانی خراب ہو جائے گا ناخن گرنے سے فاسد نہ ہوگا۔ اور مچھلی کا خون پاک ہے۔ جان لو کہ کتا، امام ”ابو حنیفہ“ رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک نجس عین نہیں اور اسی پر فتویٰ ہے اگرچہ بعض فقہاء نے نجاست کو ترجیح دی ہے جیسا کہ ”ابن الشحنہ“ نے تفصیل سے اس کو بیان کیا ہے۔ پس اسے بیجا جائے گا،

ہے۔ ”جو حیوان سے کاٹا گیا ہو جب کہ حیوان زندہ ہو تو وہ مردار ہے“ (1)۔

1818۔ (قوله: وَيَفْسُدُ الْمَاءُ) یعنی تھوڑا پانی ناپاک ہو جائے گا۔

1819۔ (قوله: مِنْ جَنَدٍ) یعنی آدمی کی جلد یا گوشت گرنے سے۔ ”مختارات النوازل“۔ ”البحر“ میں ”الخلاصہ“ کے

حوالہ سے زائد ہے یا اس کا چھلکا اگر وہ قلیل ہو جسے انسان کے پاؤں کی دراڑوں سے جوڑتا ہے تو وہ پانی کو ناپاک نہیں کرتا۔

1820۔ (قوله: لَا بِالطُّفْرِ) ناخن کے گرنے سے پانی ناپاک نہیں ہوتا کیونکہ وہ پٹھا ہے ”بحر“۔

اس کا ظاہر یہ ہے کہ اگر اس میں چکناہٹ ہو تو اس کا حکم جلد اور گوشت کی طرح ہے تو غور کر۔

1821۔ (قوله: وَدَمُ سَمَكٍ طَاهِرٌ) یہ الکنز کے قول (انہ معفو عنه) سے بہتر ہے۔ مچھلی کا خون حقیقہ خون نہیں ہے

اس کی دلیل یہ ہے کہ وہ دھوپ میں سفید ہو جاتا ہے حالانکہ خون دھوپ میں سیاہ ہوتا ہے۔

کتے کی نجاست کا حکم

1822۔ (قوله: لَيْسَ الْكَلْبُ بِنَجَسٍ الْعَيْنِ) کتا نجس عین نہیں بلکہ اس کی نجاست اس کے گوشت اور اس کے

خون کی نجاست کی وجہ سے ہے۔ اس کا حکم ظاہر نہیں ہوتا جب کہ وہ زندہ ہو جب تک وہ نجاست اپنے معدن میں ہے جیسے

نمازی کے اپنے باطن کی نجاست ہے پس کتا دوسرے حیوانات کی طرح ہے۔

1823۔ (قوله: وَعَلَيْهِ الْفَتْوَى) یہی صحیح اور صواب کے زیادہ قریب ہے ”بدائع“۔ یہی متون کا ظاہر ہے ”بحر“ اور

یہی ادلہ کے عموم کا مقتضی ہے ”فتح“۔

1824۔ (قوله: فَيُبَاغُ) یہ فروع ان کے بعض کے احکام کتب میں اسی طرح ذکر کیے گئے ہیں اور بعض کے احکام

اس کے الٹ ذکر کیے گئے ہیں۔ توفیق دونوں قولوں پر تخریج کے ساتھ ہے جیسا کہ ”البحر“ میں اس کو تفصیل سے بیان کیا ہے۔

اور جو ”الحنانیہ“ میں بیع معلم کتے کے ساتھ مفید ہے اس کا ظاہر یہ ہے۔ یہ دوسرے قول پر ہے اس دلیل کے ساتھ کہ

وَيُؤْخِرُ وَيُضْمِنُ، وَيَتَّخِذُ جِدُّهُ مَصْلًى وَذَلُّوا، وَلَوْ أُخْرِجَ حَيًّا وَلَمْ يُصَبِّ قَمَهُ الْمَاءُ لَا يَفْسُدُ مَاءُ الْبِشْرِ وَلَا الثُّوبُ بِانْتِفَاضِهِ وَلَا بَعْضِهِ مَا لَمْ يُزْرِيقْهُ وَلَا صَلَاةٌ حَامِلِهِ وَلَوْ كَبِيرًا،

اجرت پر دیا جائے گا، اس کو مارنے پر ضمانت لی جائے گی اس کی جلد سے مصلی اور ڈول بنایا جائے گا اور اگر کتا (کنویں سے) زندہ نکالا گیا اور پانی اس کے منہ کو نہیں لگا تو کنویں کا پانی ناپاک نہ ہوگا اور نہ کپڑا ناپاک ہوگا اس کے چھینٹوں سے اور نہ اس کے کانٹے سے کپڑا ناپاک ہوگا جب تک اس کا لعاب نظر نہ آئے۔ اور نہ اس کو اٹھا کر نماز پڑھنے والے کی نماز فاسد ہوگی اگرچہ کتا بڑا ہی ہو۔

انہوں نے ذکر کیا ہے کہ بلی، وحشی درندے اور پرندے کی بیج جائز ہے خواہ وہ سکھایا گیا ہو یا نہ سکھایا گیا ہو تو اس میں غور کر۔  
1825۔ (قوله: وَيُؤْخِرُ) اس کا معلم (سکھایا ہوا) کے ساتھ مقید ہونا ہے اگر حفاظت کے لیے ہو کیونکہ اجارہ کا وقوع منافع پر ہوتا ہے۔ اسی وجہ سے ”عمدة المفتی“ میں اس قول سے اس کا تعاقب کیا ہے بلی کا اجرت پر دینا جائز نہیں کیونکہ وہ نہیں سکھائی جاتی۔

1826۔ (قوله: وَيُضْمِنُ) یعنی اگر کتے کو کسی انسان نے تلف (ضائع) کر دیا تو وہ مالک کو اس کی قیمت کی ضمانت دے گا۔

1827۔ (قوله: وَلَا الثُّوبُ بِانْتِفَاضِهِ) اور جو ”الولوالجیہ“ وغیرہ میں ہے: جب کتا پانی سے نکلے اور جسم کو حرکت دے اور اس کے چھینٹے انسان کے کپڑوں پر لگیں تو اسے ناپاک کر دیں گے لیکن بارش کا پانی کتے کو لگے اور اس کے چھینٹے کپڑوں پر لگیں تو اسے ناپاک نہیں کریں گے۔ کیونکہ پہلی صورت میں اس کی جلد پانی سے تر ہوئی ہے اور وہ ناپاک ہے اور دوسری صورت میں صرف اس کے بال تر ہوئے ہیں اور وہ پاک ہیں۔ یہ کتے کے نجس عین ہونے کے قول پر مبنی ہے جیسا کہ ”البحر“ میں ہے۔ اس کی مکمل بحث قریب ہی (مقولہ 1833 میں) آئے گی۔

1828۔ (قوله: وَلَا بَعْضُهُ) یعنی کتے کے کپڑا کاٹنے سے کپڑا ناپاک نہ ہوگا۔

1829۔ (قوله: مَا لَمْ يُزْرِيقْهُ) جب تک اس کا لعاب کپڑے پر نہ دیکھا جائے گا۔ معتبر تری کا دیکھنا ہے۔ یہی مختار ہے۔ ”نہر“ میں ”الصیرفیہ“ سے منقول ہے۔ اور تری کی علامت اس کپڑے کو پکڑنے سے ہاتھ کا تر ہو جانا ہے۔ بعض فقہاء نے فرمایا: اگر وہ رضا کی حالت میں کانٹے تو وہ اسے ناپاک کر دے گا کیونکہ وہ ایسی حالت میں اپنے تر ہونٹ سے پکڑتا ہے نہ کہ غضب کی حالت میں کیونکہ اس حالت میں دانتوں سے پکڑتا ہے۔

1830۔ (قوله: وَلَا صَلَاةٌ حَامِلِهِ الْخ) ”البدائع“ میں فرمایا: ہمارے مشائخ نے فرمایا: جس نے نماز پڑھی جب کہ اس کی آستین میں کتے کا بچہ تھا تو اس کی نماز جائز ہے۔ ”ابو جعفر“ الہندوانی فقیہ نے اس کو مقید کیا ہے کہ اس کا منہ باندھا ہوا ہے۔ ”اللطیف“ میں ہے: کسی نے نماز پڑھی جب کہ اس کے ساتھ کتے کا بچہ تھا یا ایسی چیز تھی جس کے جھوٹے کے ساتھ وضو جائز نہیں ہوتا۔ بعض علماء نے فرمایا: اس کی نماز جائز نہیں اور اصح یہ ہے کہ اگر اس کا منہ کھلا ہوا ہو تو جائز نہیں۔ کیونکہ اس کا لعاب

وَشَرَطَ الْحُلُوَانِ شَدَّ قَبْلَهُ وَلَا خِلَافَ فِي نَجَاسَةِ لَحْمِهِ وَطَهَارَةِ شَعْرِهِ

”الحلوانی“ نے اس کے منہ کے باندھنے کی شرط لگائی ہے اور اس کے گوشت کی نجاست اور اس کے بالوں کی طہارت میں کوئی اختلاف نہیں۔

اس کی آستین میں بے گاتو وہ ناپاک ہو جائے گی اگر وہ درہم سے زیادہ ہوگا۔ اور اگر اس کا منہ باندھا ہوا ہو اس حیثیت سے کہ اس کا لعاب اس کے کپڑے تک نہ پہنچے تو جائز ہے۔ کیونکہ ہر حیوان کا ظاہر پاک ہے وہ ناپاک نہیں ہوتا مگر موت کے ساتھ۔ اور اس کی باطنی نجاست اس کے معدہ میں ہے پس اس کا حکم ظاہر نہ ہوگا جیسے نمازی کے باطن کی نجاست کا حکم ظاہر نہیں ہوتا۔ اشبہ جواز کا اطلاق ہے جب کہ نماز سے فارغ ہونے سے پہلے مانع مقدار کے سیلان سے امن میں ہو جیسا کہ ”بدائع“ کی عبارت کا ظاہر ہے۔ ”حلبہ“۔

الشارح نے (ولو کبیرا) کے قول کے ساتھ اس بات کی طرف اشارہ کیا ہے کہ کتے کے بچے کے ساتھ تقیید اس کے آستین میں ہونے کی صورت بیان کرنے کی صحت کے لیے ہے جیسا کہ ”اللمیز“ اور ”شرح المقدسی“ میں ہے یہ قید اس کی خاطر نہیں جو ”البحر“ میں گمان کیا ہے کہ بڑے کتے کی پناہ گاہ نجاست ہوتی ہیں اس لیے اس کو اٹھا کر نماز پڑھنے والے کی نماز صحیح نہیں ہے۔ اس پر اعتراض وارد ہوتا ہے جیسا کہ ”المقدسی“ نے کہا ہے کہ چھوٹا کتا بھی تو اسی طرح ہوتا ہے۔ پھر ظاہر یہ ہے کہ آستین میں اٹھانے کی قید اس صورت کو نکالنے کے لیے ہے کہ اگر کتا نمازی کے اوپر بیٹھا ہو، پس منہ کے باندھنے کے ساتھ مقید نہیں ہے۔ کیونکہ ”الظہیر“ میں اس کی تصریح ہے: وہ شخص جس کی گود میں ایسا بچہ بیٹھا ہو جس کے کپڑے ناپاک ہیں اور وہ خود اپنے آپ کو مضبوط کیے بیٹھا ہے یا نمازی کے سر پر ناپاک کبوتر بیٹھا ہے تو اس کی نماز جائز ہے۔ (تامل)

1831۔ (قوله: وَشَرَطَ الْحُلُوَانِ) صحیح ”الہندوانی“ ہے جیسا کہ پہلے (مقولہ 1830 میں) گزرا ہے۔ یہی ”البحر“

اور ”اللمیز“ وغیرہما میں موجود ہے۔

1832۔ (قوله: وَلَا خِلَافَ فِي نَجَاسَةِ لَحْمِهِ) اسی وجہ سے اس کے جھوٹے کی نجاست پر فقہاء نے اتفاق کیا ہے

جو اس کے گوشت سے پیدا ہوتا ہے اس کے عین کی طہارت کے قول کا معنی اس کی ذات کی طہارت ہے جب تک وہ زندہ ہے اور اس کی جلد کی طہارت دباغت اور ذبح سے ہے۔ اور وہ اجزاء جن میں زندگی نہیں اترتی ان کی طہارت دوسرے درندوں کی طرح ہے۔

1833۔ (قوله: وَطَهَارَةُ شَعْرِهِ) یہ انہوں نے ”البحر“ میں گزشتہ مسئلہ سے لیا ہے جو ابھی ”الولوالبحیہ“ کے حوالہ سے

(مقولہ 1827 میں) بیان ہوا ہے۔ یہ اس کی عین کی نجاست کے قول پر مبنی ہے جب کہ اس میں اس کے بالوں کی طہارت کی تصریح کی ہے اور اس سے لیا ہے جو ”السراج“ میں ہے کہ کتے کی جلد نجس ہے اور اس کے بال پاک ہیں۔ یہی مختار ہے۔ اس کی جلد کی نجاست اس کے عین کی نجاست پر مبنی ہے۔ اس کے عین کی نجاست کا قول اور اس کے عین کی عدم نجاست کا قول اس کے بالوں کی طہارت پر متفق ہیں۔

(وَالْيَسْتُ طَاهِرٌ حَلَالٌ) فَيُؤْكَلُ بِكُلِّ حَالٍ (وَكَذَا نَافِعُتُهُ) طَاهِرَةٌ (مُطْلَقًا عَلَى الْأَصَحِّ) فَتَحَّ،

کستوری پاک حلال ہے اس کو ہر حال میں کھایا جائے گا اسی طرح اس کا نافہ بھی پاک ہے مطلقاً صح قول پر ”فتح“۔

”السرائج“ کی عبارت سے سمجھا جاتا ہے کہ اس کے عین کی نجاست کے قائلین کا اس کے بالوں کی طہارت میں اختلاف ہے۔ اور مختار طہارت ہے اس پر ہی اتفاق کا ذکر مبنی ہے۔ لیکن یہ مشکل ہے کیونکہ اس کے عین کی نجاست اس کے تمام اجزاء کی نجاست کے متقاضی ہے۔ شاید جو ”السرائج“ میں ہے وہ اس پر محمول ہے جب کہ وہ مردہ ہو۔ لیکن جو ”الولوالجیہ“ سے (مقولہ 1827 میں) گزرا ہے وہ اس کے منافی ہے۔ ہاں ”المنخ“ میں فرمایا: ”ظاہر الروایہ“ میں مطلق ہے اور تفصیل نہیں ہے یعنی اگر کتا پانی سے نکلا اور اس نے بدن کو حرکت دی اور اس کے چھینٹے انسان کے کپڑوں پر لگے تو وہ اسے ناپاک کر دے گا خواہ تری اس کی جلد تک پہنچتی ہو یا نہ پہنچتی ہو یہ اس کے بالوں کی نجاست کا تقاضا کرتا ہے پس تو غور کر۔

کستوری کے احکام

1834۔ (قوله: طَاهِرٌ حَلَالٌ) کیونکہ اگرچہ وہ خون تھا لیکن اب بدل چکا ہے پس وہ پاک ہو گیا ہے جیسے گوہر کی راکھ ”خانیہ“ تبدیلی سے مراد اس کا خوشبو میں تبدیل ہونا ہے اور خوشبو ہمارے نزدیک پاک چیزوں میں ہے۔ حلال کے لفظ کا اضافہ کیا۔ کیونکہ طہارت سے حلال ہونا لازم نہیں آتا جیسا کہ مٹی میں ہے۔ ”منخ“۔ یعنی مٹی پاک ہے اور اس کا کھانا حلال نہیں۔ ”الحلبہ“ میں فرمایا: نبی کریم ﷺ سے صحت کے ساتھ مروی ہے کہ کستوری عمدہ ترین خوشبو ہے (1) جیسا کہ اس کو ”مسلم“ نے روایت کیا ہے اور ”النووی“ نے کہا کہ اس کی طہارت اور اس کے بیج کے جواز پر مسلمانوں کا اجماع ہے۔

1835۔ (قوله: فَيُؤْكَلُ بِكُلِّ حَالٍ) یعنی کھانے اور دواؤں میں کھایا جائے گا ضرورت ہو یا ضرورت نہ ہو۔ ”قاموس“ میں ہے: یہ دل کو تقویت دیتی ہے، سوداوی مزاج والے کو تشجیع دیتی ہے۔ دل کی حرکت، انتزیوں میں ہوا، مسام اور ناک کی بیماری کے لیے مفید ہے اور قوت باہ بڑھاتی ہے۔

1836۔ (قوله: وَكَذَا نَافِعُتُهُ) فا کے کسرہ اور جیم کے فتح کے ساتھ ہے۔ یہ وہ تھیلی ہے جس میں کستوری جمع ہوتی ہے۔ نافہ سے عربی بنایا گیا ہے نافعہ۔ شیخ ”اسماعیل“ نے بعض شروح سے یہ روایت کی ہے۔ لیکن ”المنخ“ میں فرمایا: اکثر لغت کی کتب میں اس کا فامفتوح ہے۔

1837۔ (قوله: مُطْلَقًا) یعنی اس کے تر اور خشک میں کوئی فرق نہیں ہے مذبوہ سے جدا ہو یا زندہ سے جدا پانی لگنے سے خراب ہو یا نہ ہو۔ یہ ”اسماعیل“ نے ”مفتاح السعادة“ سے نقل کیا ہے۔

اس سے ظاہر ہوا کہ جو ”الدرر“ میں ہے کہ اگر وہ غیر مذبوہ سے تر کا نایا گیا ہو پاک نہیں ہے یہ اصح قول کے خلاف ہے۔

1838۔ (قوله: فَتَحَّ) اور اسی طرح ”الزلیعی“ اور ”صدر الشریعہ“ اور ”المحر“ میں ہے۔

وَكَذَا الزَّيَادُ أَشْبَاهُ لَا سِتْحَالَتِهِ إِلَى الطَّيِّبَةِ (وَبَوْلٌ مَّا كُولٍ) اللَّحْمِ (نَجِسٌ) نَجَاسَةٌ مُحَقَّقَةٌ، وَطَهَرُكَ مُحْتَدُّ (وَلَا يُشْرَبُ) بَوْلُهُ (أَصْلًا)

اسی طرح الزباد خوشبو کا حکم ہے ”اشباہ“۔ کیونکہ وہ خوشبو میں تبدیل ہو گئی ہے اور حلال جانوروں کا پیشاب ناپاک ہے اس کی نجاست خفیفہ ہے۔ امام ”محمد“ رحمہ اللہ نے اس کو پاک کہا ہے۔ حلال جانور کا پیشاب کسی صورت میں نہیں پیا جائے گا

### مسک، الزباد اور عنبر کا مطلب

1839۔ (قوله: وَكَذَا الزَّيَادُ أَشْبَاهُ) یعنی قاعدہ ہے المشقة تجلب التيسير یعنی مشقت آسانی کو لاتی ہے اور اسی طرح العنبر ہے جیسا کہ ”الدرر المنہی“ میں ہے۔ اور ”الفتح“ اور ”الحلبہ“ میں الزباد کی طہارت کو بطور بحث ذکر کیا ہے ان دونوں حضرات نے اس میں کسی نقل کو نہیں پایا لیکن علامہ ”البیری“ کی شرح ”الاشباہ“ میں ہے: ”خزانہ الروایات“ میں ”جواہر الفتاویٰ“ سے نقل کرتے ہوئے فرمایا: (الزباد طاهر) زباد پاک ہے۔ یہ نہ کہا جائے گا کہ یہ بلی کا پسینہ ہے اور وہ مکروہ ہے۔ کیونکہ اگرچہ یہ پسینہ تھا مگر وہ تبدیل ہو گیا ہے اور بلا کراہت پاک ہو گیا ہے۔ اور ”شرح المواہب“ میں ہے میں نے اہل تجربہ میں سے ثقہ لوگوں کی جماعت سے سنا ہے کہ وہ کہتے ہیں الزباد بلی کا پسینہ ہے، پس اس بنا پر طاہر ہوگا۔ ”المنہاجیہ“ میں مختصر المسائل سے ہے کستوری پاک ہے: اگرچہ یہ خون تھا لیکن تبدیل ہو گیا اسی طرح الزباد پاک ہے اور اسی طرح عنبر پاک ہے۔ (الغاز ابن الشحنة) میں ہے بعض فقہاء نے فرمایا: کستوری اور عنبر پاک نہیں ہیں کیونکہ کستوری زندہ جانور سے ہے اور عنبر دریائی جانور کی بیٹ ہے۔ اس قول پر اعتماد نہیں کیا جائے گا اور اس کی طرف التفات نہیں کیا جائے گا جیسا کہ اس کی ”قاضی خان“ نے تصریح کی ہے۔ رہا عنبر تو صحیح یہ ہے کہ یہ دریا میں ایک چشمہ ہوتا ہے جیسے تارکول کا چشمہ ہوتا ہے دونوں پاک ہیں عمدہ ترین خوشبو ہیں۔ ملخصاً

”تحفۃ ابن حجر“ میں ہے: عنبر گوہر نہیں ہے بخلاف اس کے جنہوں نے اس کو گوہر گمان کیا بلکہ یہ دریا میں ایک بوٹی ہوتی ہے۔ علامہ ”البیری“ نے ایک رسالہ لکھا ہے جس کا نام رکھا ہے (السؤل والمراد فی جواز استعمال المسک والعنبر والزباد) جانوروں کے پیشاب کا حکم

1840۔ (قوله: وَطَهَرُكَ مُحْتَدُّ) العرنین (1) کی حدیث کی وجہ سے امام ”محمد“ رحمہ اللہ نے حلال جانوروں کے پیشاب کو پاک کہا ہے۔ عرنین وہ لوگ تھے جنہیں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے بیماری کی وجہ سے اونٹوں کا پیشاب پینے کی اجازت دی تھی اسی بنا پر پانی ناپاک نہیں ہوتا جب تک پیشاب پانی پر غالب نہ آ جائے اور اسے طہوریت سے نکال نہ دے۔ متون

1۔ صحیح بخاری، کتاب الطہارۃ، باب ابوالاہل والذوآب، جلد 1، صفحہ 160، حدیث نمبر 226

سنن ترمذی، کتاب الطہارۃ، باب ما جاء یوکل لحمہ، جلد 1، صفحہ 82، حدیث نمبر 67

لَا لِشَدَاوَى وَلَا لِغَيْرِهِ عِنْدَ أَبِي حَنِيفَةَ فُرُوعٌ اخْتَلَفَ فِي الشَّدَاوَى بِالنُّحْتِمْ

نہ دوا کے لیے اور نہ کسی دوسری غرض کے لیے امام ”ابو حنیفہ“ رحمہ اللہ کے نزدیک۔ فروعی مسائل: حرام چیز سے علاج کرنے میں علماء کا اختلاف ہے

امام ”ابو حنیفہ“ رحمہ اللہ اور امام ”ابو یوسف“ رحمہ اللہ کے قول پر ہیں۔ اسی وجہ سے ”الامداد“ میں فرمایا: فتویٰ شیخین کے قول پر ہے۔ 1841۔ (قولہ: لَا لِشَدَاوَى وَلَا لِغَيْرِهِ) یہ اصلاً کے قول میں جو عموم ہے اس کے بیان کے لیے ہے یعنی حلال جانوروں کے پیشاب دوائی اور کسی دوسری غرض کے لیے استعمال نہیں کیا جائے گا۔

1842۔ (قولہ: عِنْدَ أَبِي حَنِيفَةَ) رہا امام ”ابو یوسف“ رحمہ اللہ کے نزدیک تو انہوں نے اس کے نجس ہونے میں امام ”ابو حنیفہ“ رحمہ اللہ کی موافقت کی ہے۔ کیونکہ حدیث شریف میں ہے استنزهوا من البول، پیشاب سے بچو (1)۔ مگر عربین کی حدیث کی وجہ سے علاج کے لیے اس کو پینے کی اجازت دی ہے۔ امام ”محمد“ رحمہ اللہ کے نزدیک مطلقاً پیشاب کا پینا جائز ہے۔ امام ”ابو حنیفہ“ رحمہ اللہ نے العربین کی حدیث کا یہ جواب دیا ہے کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے ان کی شفا اس کے ذریعے وحی سے جان لی تھی جب کہ دوسرے لوگوں کی شفا کا یقین نہیں کیونکہ اس کا مرجع اطباء ہیں اور اطباء کا قول حجت نہیں حتیٰ کہ اگر ہلاکت کو دفع کرنے کے لیے حرام متعین ہو جائے تو حرام حلال ہو جاتا ہے جیسے مردار اور شراب ضرورت کے وقت حلال ہو جاتے ہیں۔ اس کی مکمل بحث ”البحر“ میں ہے۔

### حرام چیز سے علاج کرنے کا مطلب

1843۔ (قولہ: اخْتَلَفَ فِي الشَّدَاوَى بِالنُّحْتِمْ) ”النبایہ“ میں ”الذخیرہ“ کے حوالہ سے ہے کہ حرام چیز سے علاج جائز ہے اگر اس میں شفا کا علم ہو اور دوسری دوا معلوم نہ ہو۔ ”الغانیہ“ میں ہے: نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے ارشاد ان الله لم يجعل شفاءكم فيما حرم عليكم (2) جیسا کہ اس حدیث کو بخاری نے روایت کیا ہے..... کا مطلب ہے کہ جس میں شفا ہے اس سے علاج کرنے میں کوئی حرج نہیں جیسا کہ ضرورت کی وجہ سے پیاسے کے لیے شراب حلال ہوتا ہے۔ اسی طرح صاحب ”ہدایہ“ نے ”التجنیس“ میں اس کو اختیار کیا ہے۔ فرمایا: اگر کسی کو نکسیر آئے پھر وہ خون کے ساتھ اپنی پیشانی اور ناک پر سورہ فاتحہ لکھے تو شفا حاصل کرنے کے لیے جائز ہے اور پیشاب سے بھی سورہ فاتحہ لکھے اگر اس میں شفا معلوم ہو تو اس میں کوئی حرج نہیں لیکن یہ (شفا) منقول نہیں (تو ایسا کرنا بھی جائز نہیں)۔ اور اس کو خوب یاد رکھو کیونکہ شفا حاصل کرنے کے وقت حرمت ساقط ہوگئی ہے جیسے پیاسے اور بھوکے کے لیے شراب اور مرداد حلال ہوتا ہے..... یہ ”البحر“ سے ہے۔

سیدی ”عبد الغنی“ نے فائدہ ظاہر کیا ہے کہ فقہاء کے کلام میں اختلاف ظاہر نہیں ہوتا۔ کیونکہ ضرورت کے جواز پر فقہاء کا

1۔ سنن دارقطنی، کتاب الطہارۃ، باب نجاسة البول والامر بالتزود منه، جلد 1، صفحہ 128

2۔ صحیح بخاری، کتاب الاشریہ، باب شرب الحلوة والعسل، جلد 3، صفحہ 283، حدیث نمبر 5183

وَقَاطِرُ الْمَذْهَبِ الْمُنْعُ كَمَا فِي رِضَاعِ الْبَحْرِ، لَكِنْ نَقَلَ الْمُصَنِّفُ ثَمَّةَ وَهْنًا عَنِ الْحَاوِي وَقِيلَ يُرْخَصُ إِذَا عَلِمَ فِيهِ الشِّفَاءُ وَلَمْ يُعْلَمْ دَوَاءُ آخَرٍ كَمَا رُخِّصَ الْخَمْرُ لِلْعَطْشَانِ وَعَلَيْهِ الْفَتْوَى

ظاہر مذہب منع ہے جیسا کہ ”البحر“ کی کتاب ”الرضاع“ میں ہے۔ لیکن مصنف نے وہاں اور یہاں ”الحاوی“ سے نقل کیا ہے کہ بعض علماء نے فرمایا: حرام سے علاج کی رخصت دی جائے گی جب اس میں شفا معلوم ہو اور دوسری کوئی دوا معلوم نہ ہو جیسے پیاسے کے لیے شراب پینے کی رخصت دی گئی ہے اور اسی پر فتویٰ ہے۔

اتفاق ہے۔ اور صاحب ”النبایہ“ کا علم کی شرط لگانا بعد والوں کا شفا کی شرط لگانا اس کے منافی نہیں۔ اسی وجہ سے میرے والد نے ”شرح الدرر“ میں فرمایا: ان کا قول لا للتداوی مظنون پر محمول ہے ورنہ یقینی کے ساتھ اس کا جواز اتفاقی ہے جیسا کہ ”المصنی“ میں اس کی تصریح کی ہے۔

میں کہتا ہوں: یہ ظاہر ہے امام ”ابو حنیفہ“ رحمہ اللہ کے قول کے استدلال میں جو (سابقہ مقولہ میں) گزر رہے اس کے موافق ہے لیکن تو نے جان لیا ہے کہ اطباء کے قول سے علم حاصل نہیں ہوتا۔

ظاہر یہ ہے کہ تجربہ کے ساتھ غلبہ ظن حاصل ہوتا ہے یقین حاصل نہیں ہوتا مگر وہ علم سے غلبہ ظن مراد لیتے ہیں اور یہ ان کے کلام میں شائع اور عام ہے۔ (تامل)

1844۔ (قوله: وَقَاطِرُ الْمَذْهَبِ الْمُنْعُ) یہ مظنون پر محمول ہے جیسا کہ تو نے جان لیا ہے۔

1845۔ (قوله: لَكِنْ نَقَلَ الْمُصَنِّفُ الْخ) نقل فعل کا مفعول وقیل یرخص الخ کا قول ہے اور استدراک منع کے اطلاق پر ہے اور اذ مظنون کی قید ہے پس استدراک نہیں ہے۔ ”الحاوی المقدسی“ کی نص یہ ہے: جب انسان کی ناک سے خون بہنے لگے اور وہ ختم نہ ہو حتیٰ کہ اس پر موت کا خدشہ ہو جب کہ معلوم ہو کہ اگر فاتحہ الکتاب یا سورہ اخلاص اس خون کے ساتھ اپنی پیشانی پر لکھے گا تو خون ختم ہو جائے گا تو اسے اس میں رخصت نہیں دی جائے گی۔ اور بعض فقہاء نے فرمایا: اسے رخصت دی جائے گی جیسے پیاسے کو شراب پینے میں رخصت دی جاتی ہے اور بھوک میں مردار کھانے کی اجازت دی جاتی ہے یہی فتویٰ ہے۔

1846۔ (قوله: وَلَمْ يُعْلَمْ دَوَاءُ آخَرٍ) ”النبایہ“ کی عبارت میں اس کی تصریح کی گئی ہے جیسا کہ (مقولہ 1843

میں) گزر چکا ہے۔ ”الحاوی“ کی عبارت میں نہیں ہے مگر کما رخص الخ کے قول سے یہ مستفاد ہے۔ کیونکہ شراب اور مردار کی حلت وہاں ہوتی ہے جہاں ان کے قائم مقام کوئی چیز نہیں پائی جاتی۔ یہ ”الطحاوی“ نے فائدہ ذکر کیا ہے۔

فرمایا: ”المحموی“ نے نقل کیا ہے کہ خنزیر کا گوشت اس کے ساتھ علاج کرنا جائز نہیں اگرچہ یہ متعین بھی ہو جائے۔ اللہ تعالیٰ بہتر جانتا ہے۔

جز دوم





## فصل فی البئر

(إِذَا وَقَعَتْ نَجَاسَةٌ لَيْسَتْ بِحَيَوَانٍ وَلَوْ مُحَقَّقَةً أَوْ قَطْرَةً بَوَلٍ أَوْ دَمٌ أَوْ ذَنْبٌ قَارَةٌ

## (کنویں) کے احکام

جب نجاست واقع ہو جو حیوان نہیں ہے اگرچہ وہ نجاست خفیفہ ہو یا پیشاب یا خون کا قطرہ ہو یا چوبیا کی ایسی دم ہو

جب تھوڑے پانی میں نجاست گرنے سے اس کے ناپاک ہونے کا ذکر کیا حتیٰ کہ وہ تمام پانی انڈیلا جاتا ہے تو اس کے بعد اب کنوؤں کے مسائل بیان کر رہے ہیں۔ کیونکہ بعض کنوؤں کے احکام اس کے مخالف ہیں۔ کیونکہ اس کے احکام کی بنیاد آثار کی متابعت پر ہے قیاس پر نہیں ہے۔ ”الفتح“ میں فرمایا: قیاس یا تو یہ ہے کہ کنواں بالکل پاک نہ ہو جیسا کہ بشر نے فرمایا کیونکہ مٹی اور دیواروں کے ساتھ نجاست کے ملنے کی وجہ سے طہارت کا امکان نہیں ہے اور پانی تھوڑا تھوڑا نکلتا رہتا ہے، یا قیاس یہ ہے کہ وہ کنواں ناپاک ہی نہ ہو کیونکہ نجاست سے بچنا ناممکن تھا یا طہارت مشکل تھی جیسا کہ امام ”محمد“ رحمہ اللہ سے منقول ہے کہ انہوں نے فرمایا: میری اور ”ابو یوسف“ رحمہ اللہ کی رائے اس بات پر جمع ہوئی کہ کنویں کا پانی جاری پانی کے حکم میں ہے۔ کیونکہ پانی نیچے سے نکلتا ہے اور پانی اوپر سے لیا جاتا ہے پس وہ ناپاک نہیں ہوتا جیسا کہ حمام کا حوض ناپاک نہیں ہوتا۔ ہم کہتے ہیں: کیا ہم پر ضروری ہے کہ ہم آثار کی وجہ سے کچھ ڈول نکالیں؟ اور راستہ یہ ہے کہ انسان نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم اور صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین کے ہاتھ میں اس طرح ہو جس طرح اندھا قاند کے ہاتھ میں ہوتا ہے۔ پھر ”الفتح“ میں اس کے بعد اسانید کے ساتھ آثار ذکر کیے جو وارد ہیں پس ادھر رجوع کرو۔

”البحر“ میں النووی سے مروی ہے کہ البئرونٹ مہموز ہے اور اس کی تخفیف بھی جائز ہے۔ یہ بارت یعنی حفرت (میں نے کھودا) سے مشتق ہے۔ اس کی جمع قلت ابور اور آبار ہے۔ دونوں میں با کے بعد ہمزہ ہے۔ بعض عرب آبار میں ہمزہ میں قلب کرتے ہیں اور اس کو نقل کرتے ہیں کہتے ہیں: آبار۔ اور اس کی جمع کثرت بئر کسرہ اور ہمزہ کے ساتھ ہے۔ 1847۔ (قوله: لَيْسَتْ بِحَيَوَانٍ) حیوان نہ ہونے کی قید اس لیے لگائی کیونکہ مصنف نے حیوان کے احکام خصوصیت کے ساتھ بیان فرمائے ہیں اور علیحدہ تفصیل سے بیان کیے ہیں۔

1848۔ (قوله: وَلَوْ مُحَقَّقَةً) اگرچہ وہ نجاست خفیفہ بھی ہو کیونکہ تخفیف..... جو چوتھائی سے کم معاف ہے..... کا اثر پانی میں ظاہر نہیں ہوتا۔ یہ ”الطحاوی“ نے ذکر کیا ہے کہ اگر یہ پانی کپڑے کو لگے تو ظاہر یہ ہے کہ اس نجاست کے مخففہ ہونے کا اعتبار ہوگا۔

1849۔ (قوله: أَوْ قَطْرَةً بَوَلٍ) یعنی اگرچہ وہ حلال جانور کا پیشاب ہو جیسا کہ پہلے گزر چکا ہے اور جس سے بچنا ممکن نہیں ہوتا اس کی استثنا آگے آئے گی۔ جیسے چوبیا کا پیشاب اور پیشاب جس کے سوئی کے نکے کے برابر چھیننے اڑتے ہیں۔

لَمْ يُشْتَعْمَ، فَلَوْ شُبِّعَ فِيهِ مَا فِي الْفَارَةِ (فِي بَيْتِ دُونَ الْقَدْرِ الْكَثِيرِ عَلَى مَا مَرَّ. وَلَا عِبْرَةً لِّلْعُمُقِ عَلَى الْمُعْتَمِدِ) أَوْ مَاتَ فِيهَا) أَوْ خَارَجَهَا وَالتَّتِي فِيهَا وَلَوْ فَارَةً يَابِسَةً عَلَى الْمُعْتَمِدِ إِلَّا الشَّهِيدَ النَّظِيفَ

جس پر موم نہ ہو۔ اگر اس کو موم چڑھائی گئی ہو تو اس میں اتنے ذول نکالے جائیں گے جو چوبیا کی وجہ سے نکالے جاتے ہیں، ایسے کنویں (میں وہ نجاست گرے) جو کثیر مقدار سے کم ہو۔ اس اصل پر جو نزر چکی ہے گہرائی کا کوئی اعتبار نہیں ہے معتد قول کے مطابق۔ یا کنویں میں کوئی جانور مر جائے یا باہر مرے اور پھر کنویں میں اس کو پھینکا جائے اگرچہ وہ معتد قول پر خشک چوبیا بھی ہو مگر کنواں ناپاک نہ ہوگا۔ ایسے شہید کے گرنے سے جو خون اور نجاست سے پاک ہو

1850۔ (قوله: لَمْ يُشْتَعْمَ) یعنی وہ جگہ جو کانی گئی ہے وہ ناپاک تری سے جدا نہ ہو اور اس جگہ میں ایسی چیز نہ ہو جو پانی کو پہنچنے سے روکے جیسے موم وغیرہ۔

1851۔ (قوله: فِيهِ مَا فِي الْفَارَةِ) یہ ”البحر“ میں ”السرّاج“ سے نقل کیا ہے یعنی اس میں ذول نکالنے واجب ہیں جب تک وہ پھولا یا پھٹا نہ ہو۔

1852۔ (قوله: عَلَى مَا مَرَّ) جو پہلے گزرا ہے کہ اس میں معتد بتنا شخص کی رائے ہے کہ وہ پانی کثیر ہے یا وہ پانی دہ در وہ ہے۔

1853۔ (قوله: عَلَى الْمُعْتَمِدِ) اس کا مقابل وہ ہے جو گزر چکا ہے کہ اگر اس کا عمق (گہرائی) دہ در دہ ہو تو وہ کثیر کے حکم میں ہے۔ ہم نے پہلے (مقولہ 1706 میں) بیان کیا ہے کہ اس قول کی تصحیح غریب ہے اور جمہور کے اطلاق کے مخالف ہے۔ اسی وجہ سے ”البحر“ میں فرمایا: مخفی نہیں کہ اگر یہ تصحیح ثابت ہو تو ہمارے اصحاب کی کتب میں مذکور مسائل ختم ہو جائیں گے۔ ”المقدس“ نے اس کو تقویت دی ہے۔ ”نوح آفندی“ نے اس کا رد کیا ہے۔

1854۔ (قوله: وَلَوْ فَارَةً يَابِسَةً عَلَى الْمُعْتَمِدِ) اور ”خزانہ الفتاویٰ“ میں جو ہے کہ وہ چوبیا کنویں کو ناپاک نہیں کرے گی کیونکہ خشک ہونا دباغت ہے یہ قول ضعیف ہے جیسا کہ ”البحر“ میں ہے۔ اس کی وضاحت ”الحلبہ“ میں ہے۔

1855۔ (قوله: النَّظِيفَ) یعنی وہ شہید نجاست سے اور بہنے والے خون سے پاک ہو جیسا کہ ”الحلبہ“ میں ہے۔ النجاسات کے باب میں (در مختار میں) آئے گا کہ شہید کا خون جب تک شہید پر ہوتا ہے وہ معاف ہے۔

اور اس کا مفاد یہ ہے کہ اگر شہید پر خون ہو تو وہ پانی کو ناپاک نہیں کرتا۔ اسی وجہ سے ”الحانیہ“ میں ہے: اگر شہید تھوڑے پانی میں گرے تو وہ اسے ناپاک نہیں کرتا مگر جب اس سے خون بہہ رہا ہو۔

لیکن ظاہر یہ ہے کہ اس کا معنی ہے: اگر اس سے بہنے والا خون نکل رہا ہو تو وہ پانی کو ناپاک کر دے گا۔ یہ احتراز ہے اس سے جو خون نکلے گا اور اس میں بہنے کی قوت نہ ہو۔ اس کا یہ معنی نہیں کہ اس سے پانی میں خون بہے۔ تو غور کر۔ رہا جو خون اس پر ہے اس کے ناپاک کرنے کو مقید کرنا چاہیے اس خون سے جس میں سیلان (بہاؤ) کی قوت ہو جب وہ پانی میں گرے۔ رہا یہ کہ اگر اس سے خون جدا نہ ہو تو وہ ناپاک نہ ہو۔ (تامل)

وَالْمُسْلِمِ الْمَغْسُولِ، أَمَّا الْكَافِرُ فَيَنْجَسُهَا مُطْلَقًا كَسَقِطٍ (حَيَوَانٌ دَمَوِيُّ) غَيْرُ مَا يَلِيسَا مَرَّةً (وَأَتَشَفَّخُ)

اور غسل دیئے گئے مسلمان سے بھی کنواں ناپاک نہ ہوگا۔ رہا کافر تو وہ اسے ناپاک کر دے گا مطلقاً جیسے کچا گرنے والا بچہ (پانی میں گرے تو اسے ناپاک کر دیتا ہے) ایسا حیوان جو خون والا ہو اور وہ پانی میں رہنے والا نہ ہو (اس کے کنویں میں مرنے سے کنواں ناپاک ہو جائے گا) اس اصل کی وجہ سے جو گزر چکی ہے۔ اور وہ جانور پھول جائے

1856۔ (قولہ: وَالْمُسْلِمِ الْمَغْسُولِ) رہا غسل سے پہلے تو علماء نے اس پر نص قائم کی ہے کہ وہ تھوڑے پانی کو خراب کر دے گا اس کو اٹھا کر نماز پڑھنے والے کی نماز صحیح نہ ہوگی۔

اس سے ”الحیط“ میں اس پر استدلال کیا ہے کہ میت کی نجاست خبث کی نجاست ہے کیونکہ وہ خون والا حیوان ہے۔ پس اس کی موت سے پانی ناپاک ہو جائے گا جس طرح دوسرے حیوانات میں حدث کی نجاست نہیں ہے۔ ”الکافی“ میں اس کو صحیح کہا ہے اور ”البدائع“ میں اس قول کو عام مشائخ کی طرف منسوب کیا ہے جیسا کہ ”البحر“ کی کتاب ”الجنائز“ میں ہے۔

میں کہتا ہوں: یہ اس کی تائید کرتا ہے امام ”محمد“ رضی اللہ عنہ کی کلام جو ”الاصول“ میں ہے اسے جس پر ہم نے (مقولہ 1724 میں) محمول کیا ہے کہ میت کا غسل (دھون) نجس ہے اور یہ قول اس قول کو ضعیف کرتا ہے جو (مقولہ 1724 میں) گزرا ہے۔ جس میں اس کے مستعمل ہونے کی تصحیح کی گئی ہے۔

1857۔ (قولہ: مُطْلَقًا) یعنی خواہ اس کو غسل دیا گیا ہو یا غسل نہ دیا گیا ہو اور ”البحر“ کی کتاب ”الجنائز“ میں ہے کہ علماء کا اتفاق ہے کہ کافر غسل کے ساتھ پاک نہیں ہوتا اس کے بعد اس کو اٹھا کر نماز پڑھنے والے کی نماز صحیح نہیں ہے۔

میں کہتا ہوں: یہ اس قول کا مؤید ہے کہ میت کی نجاست خبث کی وجہ سے ہے حدث کی وجہ سے نہیں ہے اور اس کا بھی مؤید ہے جو ابھی ہم نے (مقولہ 1724 میں) کہا ہے۔

1858۔ (قولہ: كَسَقِطٍ) یہ شارح نے ”البحر“ اور ”القبستانی“ کی تبع میں مطلق ذکر کیا ہے۔ اور ”الطانیہ“ میں اس کو اس کے ساتھ مقید کیا ہے کہ جب اس بچے نے آواز نہ نکالی ہو۔ فرمایا: وہ بچہ تھوڑے پانی کو ناپاک کر دے گا اگرچہ اسے غسل بھی دیا گیا ہو۔ رہی یہ صورت کہ جب وہ آواز نکالے تو اس کا حکم بڑے آدمی والا ہے اگر اسے غسل دیا گیا پھر وہ پانی میں گرا تو پانی کو ناپاک نہیں کرے گا۔

اس پر اس کو اٹھا کر نماز پڑھنے والے کا حکم ہے جیسا کہ ”الطانیہ“ میں ہے۔ اور ”الطانیہ“ میں یہ بھی ہے: ترا اندایا چھونا مینہ جب مرغی اور بکری سے نکل کر پانی میں گرے تو وہ اسے ناپاک نہیں کرے گا۔ (فافہم)

1859۔ (قولہ: لَيْسَا مَرَّةً) یعنی باب السیاء میں جو گزرا ہے کہ بغیر خون کے جو جانور ہوتا ہے جیسے بھڑ، بچھو پانی کو ناپاک نہیں کرتا۔ اسی طرح وہ جانور جو پانی میں پیدا ہوتا ہے جیسے مچھلی، کیڑا۔ یہ دونوں قیدوں کی تعلیل ہے۔ (فافہم)

1860۔ (قولہ: وَأَتَشَفَّخُ) یعنی وہ سوچ گیا اور حیوان کی صفت سے تبدیل ہو گیا۔ ”قبستانی“۔

أَوْ تَسْغَطَ (أَوْ تَفْسَخَ) وَلَوْ تَفْسَخُهُ خَارِجَهَا ثُمَّ وَقَعَ فِيهَا ذَكَرُ الْوَانِي (يُنْزَعُ كُلُّ مَائِهَا) الَّذِي كَانَ فِيهَا  
وَقْتُ الْوُقُوعِ ذَكَرُ الْإِبْنِ الْكَمَالِ (بَعْدَ إِخْرَاجِهِ) إِلَّا إِذَا تَعَذَّرَ كَخَشَبَةٍ أَوْ خِرْقَةٍ مُتَنَجِّسَةٍ

یا اس کے بال گر جائیں یا وہ پھٹ جائے، اگرچہ اس کا پھٹنا کنویں سے باہر ہو پھر کنویں میں واقع ہوا ہو یہ ”الوانی“ نے ذکر کیا ہے۔ کنویں کا سارا پانی نکالا جائے گا جو نجاست اور حیوان گرنے کے وقت تھا۔ یہ ”ابن الکمال“ نے ذکر کیا ہے اس نجاست اور مردہ حیوان کو نکالنے کے بعد۔ مگر جب اسے نکالنا مشکل ہو۔ جیسے ناپاک لکڑی اور ناپاک کپڑا (جو کنویں میں گم ہو جائے)

(أَوْ تَسْغَطَ) یعنی اس کے بال گر گئے (أَوْ تَفْسَخَ) یعنی اس کے اعضاء ایک ایک کر کے جدا ہو گئے بڑے اور چھوٹے جانور میں کوئی فرق نہیں ہے جیسے چوہا، آدمی اور ہاتھی۔ کیونکہ اس کی تری جدا ہو گئی اور وہ مانع نجس ہے۔ پس وہ شراب کے قطرہ کی طرح ہو گئی۔ اسی وجہ سے اگر چوہیا کی دم پانی میں واقع ہو تو سارا پانی نکالا جائے گا۔ ”بحر“۔

اس سے ظاہر ہوا کہ اگر حیوان بغیر پھٹے زخمی ہو تو سارا پانی نکالا جائے گا جیسا کہ ”الفتح“ میں ہے کہ حیوان کا ایک ٹکڑا بھی حیوان کے پھٹنے کی طرح ہے۔ اسی وجہ سے ”الغانیہ“ میں ہے: مردار کے گوشت کا ٹکڑا پانی کو ناپاک کر دیتا ہے۔

1861۔ (قوله: يُنْزَعُ كُلُّ مَائِهَا) یعنی سارا پانی نکالا جائے گا یعنی مٹی نہیں نکالی جائے گی کیونکہ آثار پانی نکالنے کے متعلق وارد ہیں۔ لیکن احتیاطاً اس کنویں کی مٹی سے مسجد کی لپائی نہیں کی جائے گی۔ ”بحر“۔

1862۔ (قوله: الَّذِي كَانَ فِيهَا وَقْتُ الْوُقُوعِ) اگر نجاست یا مردہ جانور گرنے کے وقت جو پانی تھا وہ نکالا جائے گا اگر پانی نکالنے سے پہلے پانی زیادہ ہو گیا تو زائد پانی کا نکالنا واجب نہیں۔ یہ ایک قول ہے دو قولوں میں سے۔ نکالنے کے وقت کا اعتبار (مقولہ 1876 میں) آگے آئے گا۔ اس قول کی بنا پر زائد کا نکالنا واجب ہے مکمل بحث (مقولہ 1876 میں) آگے آئے گی۔

یہ مسئلہ باقی ہے کہ اگر نجاست کے گرنے کے وقت واجب مقدار کنویں میں پانی کی نہ ہو پھر پانی زائد ہو اور واجب مقدار کو پہنچ گیا تو کیا پھر بھی وقوع کے وقت کا اعتبار کیا جائے گا ان کی کلام کا ظاہر تو یہ ہے کہ ہاں۔ ”البحر“ میں ذکر کیا ہے: اگر پانی نکالنے کے بعد واجب مقدار کو پہنچ جائے تو اس میں سے کچھ نہیں نکالا جائے گا۔

1863۔ (قوله: بَعْدَ إِخْرَاجِهِ) نجاست اور حیوان کو نکالنے کے بعد پانی نکالا جائے گا کیونکہ اس سے پہلے پانی نکالنا مفید نہیں ہے کیونکہ واقع ہونے والا نجاست کا سبب ہے اس کے پانی میں ہوتے ہوئے طہارت کا حکم ممکن نہیں ہے۔ ”بحر“۔

1864۔ (قوله: إِلَّا إِذَا تَعَذَّرَ الْخ) اسی طرح ”السراج“ میں ہے۔ اور ”البحر“ میں اس پر اعتراض کیا ہے کہ یہ اس صورت میں درست ہے جب کنواں جاری ہو سارا پانی نکالنا ممکن نہ ہو اور اس سے مقدار معروف نکالی جائے گی۔ لیکن جب کنواں جاری نہ ہو تو تمام پانی کے نکالنے کے وجوب کی وجہ سے اس کا نکالنا واجب ہے۔

1865۔ (قوله: مُتَنَجِّسَةٍ) یہ الخشبہ اور الخرقہ و نونوں میں سے ہر ایک کی صفت ہے۔ اس کو (اد) حرف عطف

فَيَنْزَحُ الْمَاءَ إِلَى حَدٍّ لَا يَمْلَأُ نِصْفَ الذَّلْوِ يَطْهَرُ الْكُلُّ تَبَعًا، وَلَوْ نَزَحَ بَعْضُهُ ثُمَّ زَادَ فِي الْعَدِّ نَزَحَ قَدْرُ الْبَاقِي فِي الصَّحِيحِ خُلَاصَةً، قَيَّدَ بِالنَّمُوتِ؛ لِأَنَّهُ لَوْ أَخْرَجَ حَيًّا وَلَيْسَ بِنَجَسٍ الْعَيْنِ

پانی اس حد تک نکالنے سے کہ نصف ذول نہ بھرے تبغہر چیز پاک ہو جائے گی۔ اگر کسی نے کچھ پانی نکالا پھر دوسرے دن پانی زیادہ ہو گیا تو صحیح قول کے مطابق باقی پانی کی مقدار کو نکالا جائے گا ”خلاصہ“۔ موت کے ساتھ مقید کیا ہے کیونکہ اگر وہ جانور زندہ نکالا گیا اور وہ نجس میں نہیں تھا۔

کی وجہ سے مفرد ذکر کیا جو دو چیزوں میں سے ایک چیز کے لیے آتا ہے۔

(مُتَنَجِّسَةً) کے قول سے اس بات کی طرف اشارہ فرمایا کہ عین نجاست کا نکالنا ضروری ہے جیسے مردار کا گوشت اور خنزیر۔ ”طلبی“۔

میں کہتا ہوں: اگر مشکل بھی ہو تو ”القبستانی“ میں ”الجواہر“ سے مروی ہے کہ اگر کنویں میں چڑیا گر جائے پھر لوگ اس کے نکالنے سے عاجز آجائیں تو جب تک وہ اس کنویں میں ہے وہ ناپاک ہے پس اتنی مدت کنویں کو چھوڑا جائے گا کہ معلوم ہو جائے کہ اب وہ تبدیل ہو گئی اور مٹی بن گئی ہوگی۔ بعض علماء نے فرمایا: چھ ماہ اس کنویں کو چھوڑا جائے گا یعنی اس سے بانی نہیں بھرا جائے گا۔

1866۔ (قوله: فَيَنْزَحُ) یہ با کے ساتھ ہے یہ بعد والے یطہر کے متعلق ہے۔ ”طحاوی“۔

1867۔ (قوله: يَطْهَرُ الْكُلُّ) ذول، رسی، چرخی، پانی نکالنے والے کے ہاتھ تمام کنویں کی تیج میں پاک ہو جائیں گے۔ کیونکہ ان اشیاء کی نجاست کنویں کی نجاست کے ساتھ تھی۔ پس حرج کی وجہ سے کنویں کی طہارت کے ساتھ یہ چیزیں بھی پاک ہو جائیں گی جیسے شراب کا گھڑا تبغہر پاک ہو جاتا ہے جب شراب سرکہ بن جاتی ہے۔ جیسے استنجا کرنے والے کا ہاتھ محل نجاست کی طہارت کے ساتھ پاک ہو جاتا ہے۔ جیسے لوٹے کا کنڈا پاک ہو جاتا ہے جب استنجا کرنے والے کے ہاتھ میں تر نجاست ہو پھر وہ اپنا ہاتھ لونے کے کنڈے پر رکھے جب ہاتھ پر پانی انڈیلے، جب وہ تین مرتبہ ہاتھ دھوئے گا تو ہاتھ کی طہارت کے ساتھ کنڈا بھی پاک ہو جائے گا۔ ”بحر“۔

1868۔ (قوله: خُلَاصَةً) اس کی مثل ”الغانیہ“ میں ہے۔ یہ اس پر مبنی ہے کہ متواتر پانی نکالنا شرط نہیں ہے۔ یہی مختار

ہے جیسا کہ ”البحر“ میں ہے اور ”القبستانی“ میں ہے۔

1869۔ (قوله: لَيْسَ بِنَجَسٍ الْعَيْنِ) یعنی خنزیر کے خلاف، اور اسی طرح دوسرے قول پر کہتے کے خلاف۔ کیونکہ

سور کنویں کو مطلق ناپاک کر دیتا ہے اور بخلاف بے وضو شخص کے، کیونکہ اس میں چالیس ذول نکالنا مستحب ہے جیسا کہ شارح ذکر کریں گے، اور بخلاف اس کے جب حیوان خبث یعنی نجاست ہو اور وہ اسے جانتا بھی ہو وہ کنویں کو مطلقاً ناپاک کر دے گا۔ ”البحر“ میں فرمایا: ہم نے جاننے کے ساتھ مقید کیا ہے کیونکہ گائے وغیرہ جو زندہ نکل آتی ہے اس کے متعلق فقہاء نے فرمایا کچھ پانی نکالنا واجب نہیں اگرچہ ظاہر اس کی رانوں پر اس کے پیشاب کا ہونا ہے لیکن اس کی طہارت کا احتمال ہے۔ کیونکہ ہو سکتا ہے

وَلَا بِهِ حَدَّثٌ أَوْ خَبَرٌ لَمْ يُنْزَخْ شَيْءٌ إِلَّا أَنْ يَدْخُلَ قَبَهُ الْمَاءُ فَيُعْتَبَرُ بِسُورَةٍ، فَإِنْ نَجَسَتْ نَوْحَ الْكُلِّ وَإِلَّا لَاهُوَ الصَّحِيحُ، نَعَمْ يُنْدَبُ نَوْحُ عَشْرَةٍ مِنَ الْمَشْكُوكِ لِأَجْلِ الظُّهُورِيَّةِ كَذَا فِي الْخَائِنَةِ، زَادَ فِي التَّنَازُخَانِيَّةِ وَعِشْرِينَ فِي الْفَارَقَةِ، وَأَرْبَعِينَ فِي سِتْنَوْرٍ وَدَجَاجَةٍ مُخَلَّاتٍ

اور نہ اس کے ساتھ حدیث تھا اور نہ خبر تو کچھ بھی نہیں نکالا جائے گا مگر یہ کہ پانی اس کے منہ میں داخل ہو جائے تو اس کے جھوٹے کا اعتبار ہوگا۔ اگر اس کا جھوٹا ناپاک ہوگا تو تمام پانی نکالا جائے گا ورنہ نہیں یہی صحیح ہے۔ ہاں مستحب ہے طہوریت کی خاطر مشکوک میں دس ڈول نکالے جائیں اسی طرح ”الخانیہ“ میں ہے۔ ”التنارخانیہ“ میں یہ زائد ہے جو ہے میں بیس ڈول ملی اور پھر نے والی مرغی میں چالیس ڈول نکالنا مستحب ہے

وہ بہت زیادہ پانی میں داخل ہونے کے بعد کنویں میں گری ہو جب کہ اصل طہارت ہے اس کی مثل ”الفتح“ میں ہے۔

1870۔ (قوله: لَمْ يُنْزَخْ شَيْءٌ) یعنی وجوباً کچھ نہیں نکالا جائے گا کیونکہ ”الخانیہ“ میں ہے: اگر بکری کنویں میں گر جائے اور زندہ نکل آئے تو بیس ڈول نکالے جائیں گے دل کی تسکین کے لیے نہ کہ طہارت کے لیے۔ حتیٰ کہ اگر کچھ نہ نکالا گیا اور کسی نے وضو کر لیا تو جائز ہوگا۔ اسی طرح گدھا اور خچر اگر زندہ نکل آئے اور اس کے منہ کو پانی نہ لگے۔ اسی طرح حلال جانور اونٹ، گائے، بکری، پرندے اور باندھی ہوئی بکری کا حکم ہے۔ اس کی مثل ”مختارات النوازل“ میں ہے۔

1871۔ (قوله: كَذَا فِي الْخَائِنَةِ) میں کہتا ہوں: میں نے یہ ”الخانیہ“ میں نہیں دیکھا۔ ”الخانیہ“ میں یہ ہے: گدھے اور خچر کے گرنے کی صورت میں تمام پانی نکالا جائے گا جب کہ پانی اس کے منہ کو لگ جائے۔ اسی طرح ”البحر“ میں ”الخانیہ“ وغیرہا کی طرف منسوب ہے۔ اس کی مثل ”الدرر“ میں ہے۔ اس کے شارح نے اس کو ”المنجی“ کی طرف منسوب کیا ہے، اسی طرح ”البدائع“، ”القبستانی“، ”الامداد“، ”الحاوی القدسی“، ”مختارات النوازل“ اور ”البرزازیہ“ وغیرہا میں ہے۔ ”المنیہ“ میں فرمایا: اسی طرح ”ابو یوسف“ رحمہ اللہ سے روایت کیا گیا ہے۔ اس کے شارح ”الحلبی“ نے کہا: اس کا خلاف دوسروں سے مروی نہیں ہے۔ ”الفتح“ میں ہے: اگر پانی کو اس کا منہ لگا تو اس کے جھوٹے کے نجس ہونے کی وجہ سے تمام پانی نکالا جائے گا، اسی طرح مشکوک میں ان کا کلام ایک دوسرے کے موافق ہے۔ ”الجوہرہ“ میں ہے: اسی طرح ہر وہ چیز جس کا جھوٹا ناپاک یا مشکوک ہے (اس کے گرنے اور اس کے منہ کو پانی لگنے سے) تمام پانی نکالا جائے گا۔

اور ”السراج“ میں ہے: خچر اور گدھے کے جھوٹے کی وجہ سے سارا پانی نکالا جائے گا کیونکہ وہ اب ظاہر باقی نہیں رہا۔ اور اسی طرح ”الحلبہ“ میں اس کی اس قول سے علت بیان کی ہے: ”پانی کے مشکوک ہو جانے کی وجہ سے اس پر طہوریت کا حکم نہیں لگایا جائے گا اس قول پر جواصح ہے بخلاف مکروہ پانی کے اس سے طہوریت سلب نہیں کی گئی اس کی مثل ”الفتح“ میں ہے۔ لیکن ”البحر“ میں ”الحیط“ کے حوالہ سے ہے: اگر پانی میں گدھا گر جائے تو اس کے ساتھ وضو کرنا جائز ہے جب تک جھوٹا غالب نہ آجائے کیونکہ وہ پانی ظاہر ہے مطہر نہیں ہے جیسے مستعمل پانی ہے امام ”محمد“ رحمہ اللہ کے نزدیک۔

## کَادِمِیْ مُخَدِّث

جیسے بے وضو آدمی کے گرنے اور زندہ نکلنے میں چالیس ڈول نکالنا مستحب ہے۔

میں کہتا ہوں: لیکن یہ اس کے خلاف ہے جس پر فقہاء کا کلام ایک دوسرے کے موافق ہے اگر شارح اس پر چلے ہیں آسار (جھوٹے پانی) کے مسئلہ میں جو آگے آئے گا۔ اور ہم اس پر (مقولہ 1991 میں) آگاہ کریں گے۔

حاصل یہ ہے کہ جب پانی گدھے کے منہ کو لگ جائے تو پانی مشکوک ہو جاتا ہے پس سارا پانی نکالا جائے گا جیسے اس چیز کی وجہ سے سارا پانی نکالا جاتا ہے جو جھوٹا نجس ہوتا ہے۔ ”شرح المنیہ“ میں ہے: کیونکہ دونوں عدم طہوریت میں مشترک ہیں اگرچہ طہارت کے اعتبار سے مختلف ہیں جب اس کا سارا پانی نہیں نکالا جائے گا تو اس کے ساتھ کوئی طہارت کرے گا اور تنہا اس کے ساتھ نماز جائز نہیں ہے، پس سارا پانی نکالا جائے گا۔

”الحلبہ“ میں فرمایا: یہ اس کے خلاف ہے جب پانی اس کے منہ کو لگے کیونکہ صحیح یہ ہے پانی اس میں مشکوک نہ ہوگا جیسا کہ ”التحفہ“ میں ہے، اس سے بیس ڈول نکالے جائیں گے جیسا کہ بکری گرنے میں بیس ڈول نکالے جاتے ہیں جیسا کہ ”الغانیہ“ میں ہے۔

میں کہتا ہوں اس سے ظاہر ہوتا ہے کہ ”الہبر“ کا قول، کہ لیکن ”الغانیہ“ میں ہے: صحیح یہ ہے کہ خنجر اور گدھے کے گرنے سے پانی مشکوک نہ ہوگا اور کچھ بھی نکالنا واجب نہ ہوگا ہاں دس ڈول نکالنا مستحب ہے بعض نے کہا میں دس ڈول نکالنے مستحب ہیں اس کا منشا اس کے منہ کے پانی تک پہنچنے کی حالت کا منہ نہ پہنچنے کی حالت کے ساتھ اشتباہ ہے شارح نے اس کی اتباع کی ہے۔ پس تو آگاہ ہو جا۔ پھر میں نے اپنے ”شیخ المشائخ الرحمتی“ کی تحریر کو دیکھا انہوں نے اس پر تنبیہ کی ہے جس طرح میں نے ذکر کیا ہے۔

1872۔ (قولہ: کَادِمِیْ مُخَدِّث) یعنی آدمی جو بے وضو ہے اس کے کنوئیں میں گرنے سے چالیس ڈول نکالے جائیں گے جس طرح کہ اس کو ”التاثر خانہ“ میں ”فتاویٰ الحجۃ“ کی طرف منسوب کیا ہے پھر ”الغانیہ“ کی طرف منسوب کیا ہے کہ اس صورت میں تمام پانی نکالا جائے گا۔ اور ”شرح الوہبانیہ“ میں ہے کہ تحقیق یہ ہے کہ امام ”ابو حنیفہ“ رحمہ اللہ اور امام ”ابو یوسف“ رحمہ اللہ کے نزدیک تمام پانی نکالا جائے گا اس قول کی بنا پر کہ مستعمل پانی ناپاک ہے۔ بعض نے کہا: ان کے نزدیک چالیس ڈول نکالے جائیں گے۔ اور امام ”محمد“ رحمہ اللہ کا مذہب یہ ہے اس نے پانی کی طہوریت سلب کر لی اور شیخین کے نزدیک یہی صحیح ہے پس اس لیے اس سے چالیس ڈول نکالے جائیں گے تاکہ وہ پاک ہو جائے۔ اس کی مکمل بحث ”شرح الوہبانیہ“ میں ہے۔ محدث سے مراد وہ ہے جو جنبی کو بھی شامل ہے۔ ”البدائع“ میں بیس ڈول نکالنے پر اعتراض کیا ہے اس طرح کہ مستعمل پانی پاک ہے پس یہ نقصان دہ نہیں جب تک مطلق پانی پر غالب نہ آئے جیسا کہ تمام مانتعات میں۔ پھر فرمایا: یہ کہنے کا احتمال ہے کہ اس میں اختلاف کی وجہ سے اس کی طہارت قطعی نہیں ہے بخلاف دوسری مانتعات کے۔ پس شرع جس کے بارے میں وارد ہے اس میں سے ادنیٰ نکالا جائے گا۔ اور وہ احتیاطاً بیس ڈول ہیں۔



ثُمَّ هَذَا إِنْ لَمْ تَكُنْ الْفَارِثُ هَارِبَةً مِنْ هِرٍّ، وَلَا الْهَرَّ هَارِبًا مِنْ كَلْبٍ، وَلَا الشَّاةُ مِنْ سَبُعٍ، فَإِنْ كَانَ نَزْهُ كَلْبُهُ مُطْلَقًا كَمَا فِي الْجَوْهَرَةِ، لَيْكُنْ فِي الشَّهْرِ عَنْ الْمُجْتَبَى الْفَتَوَى عَلَى خِلَافِهِ: لِأَنَّ فِي بَوْلِهَا شَكًّا (وَإِنْ تَعَذَّرَ نَزْهُ كُلِّهَا لِكُونِهَا مَعِينًا) (فَيَقْدَرُ مَا فِيهَا)

پھر یہ اس صورت میں ہے اگر چوہا بلی سے نہ بھاگا ہو، اور بلی کتے سے نہ بھاگی ہو، اور بکری درندے سے نہ بھاگی ہو، اگر ایسی صورت ہو تو تمام پانی نکالا جائے گا جیسا کہ ”الجوہرہ“ میں ہے۔ لیکن ”النبہز“ میں ”المجتبی“ کے حوالہ سے ہے کہ فتویٰ اس کے خلاف ہے کیونکہ اس کے پیشاب میں شک ہے۔ اگر تمام پانی نکالنا مشکل ہو کنویں کے چشمہ دار ہونے کی وجہ سے

میں کہتا ہوں: یہ مسئلہ اس قول کی تائید کرتا ہے جو مستعمل پانی میں ملتی (جو پانی تالاب میں ڈالا گیا ہے) اور ملائی (جو پانی جنبی آدمی کو لگنے والا ہے) میں فرق نہ ہونے کا ہے۔ مستعمل پانی جو صرف اعضاء سے لگا وہ کنویں کے تمام پانی میں نہیں پھیلا۔ ورنہ تمام پانی نکالنا واجب ہوتا، کیونکہ جب مشکوک فی عدم طہوریت ثابت ہے اس میں بدرجہ اولیٰ تمام پانی نکالا جائے گا۔ اس کی تائید کرتا ہے جو صاحب ”البحر“ نے کہا ہے کہ وہ فروع جن سے تمام پانی کے مستعمل ہونے کے قائلین نے استدلال کیا ہے وہ مستعمل پانی کی نجاست کی روایت پر مبنی ہیں۔

تمتہ

”الذخیرہ“ میں ”الحسن“ کی کتاب الصلوٰۃ سے منقول ہے کہ کافر جب کنویں میں گر جائے جب کہ وہ زندہ ہو تو پانی نکالا جائے گا۔ اور ”الہدایۃ“ میں ہے: یہ امام ”ابو حنیفہ“ رحمہ اللہ سے روایت ہے۔ کیونکہ کافر نجاست حقیقیہ یا حکمیہ سے خالی نہیں ہوتا حتیٰ کہ اگر وہ غسل کرے پھر اسی وقت کنویں میں گر جائے تو کنویں سے کچھ بھی نہیں نکالا جائے گا۔

میں کہتا ہوں شاید کنویں کا پانی نکالنا احتیاط کی وجہ سے ہے۔ (تامل)

1873۔ (قوله: لِأَنَّ فِي بَوْلِهَا شَكًّا) پہلے (مقولہ 1870 میں) گزر چکا ہے کہ بکری وغیرہ میں نجاست کے احتمال کا اعتبار نہیں کرتے۔ پھر یہ جواب اس قول کی بنا پر ہے کہ بلی اور چوہے کا پیشاب کنویں کو ناپاک کر دیتا ہے۔ اس میں کلام (مقولہ 1929 میں) آگے آئے گی۔

1874۔ (قوله: وَإِنْ تَعَذَّرَ) ”الہدایۃ“ وغیرہا میں اسی طرح تعبیر کیا ہے۔ اور ”شرح المنیہ“ میں فرمایا کہ یعنی اس کا پانی نکالنا ممکن نہ ہو مگر حرج عظیم کے ساتھ۔ اس سے مراد مشکل ہونا ہے اور اس کے ساتھ ”الدرر“ میں تعبیر کیا ہے۔

1875۔ (قوله: لِكُونِهَا مَعِينًا) قیاس کے مطابق معینہ ہونا چاہیے کیونکہ البہر مونث سماعی ہے۔ مگر فقہاء نے اس کو لفظ پر حمل کرتے ہوئے مذکر ذکر کیا یا فعلاً بمعنی مفعول ہو تو اس میں مذکر و مؤنث برابر ہوتا ہے یا ذات معین کی تقدیر پر ہے۔ یعنی وہ پانی جو زمین کی سطح پر چلتا ہے، ”حلیہ“۔ اس سے یہ مراد نہیں کہ وہ جاری ہے آنے والے قول کی وجہ سے۔ بلکہ جیسا کہ ”البحر“ میں فرمایا وہ جب اسے نکالتے ہیں تو اس سے اس کی مثل یا اس سے زیادہ نکل آتا ہے۔

وَقَدْ ابْتَدَاءُ النَّزْجِ قَالَهُ الْحَبِیُّ (يُؤْخَذُ ذَلِكَ بِقَوْلِ رَجُلَيْنِ عَدْلَيْنِ لَهَا بَصَارَةٌ بِالنِّسَاءِ) بِهِ يُفْتَى،

تو نکالنے کی ابتدا کے وقت اس میں جتنا پانی تھا اس کی مقدار نکالا جائے گا۔ یہ ”حلی“ نے کہا ہے۔ یہ ایسے دو عادل آدمیوں کے قول کے مطابق اندازہ ہوگا جنہیں پانی کے متعلق خوب سمجھ ہے۔ اسی پر فتویٰ دیا جاتا ہے۔

1876۔ (قوله: وَقَدْ ابْتَدَاءُ النَّزْجِ قَالَهُ الْحَبِیُّ) ”شرح المنیہ“ میں ”الکافی“ کی طرف منسوب کر کے لکھا ہے۔ بعض علماء نے فرمایا: نجاست کے وقوع کے وقت جو پانی تھا اسے نکالا جائے گا۔ یہ وہ ہے جو الشارح نے ”ابن الکمال“ سے پہلے روایت کیا ہے۔ یہاں بھی ”ابن الکمال“ اسی پر چلے ہیں اور اس کی مثل ”الامداد“ میں ہے۔ اس کی طرف ”ہدایہ“ کا قول اشارہ کرتا ہے کہ جو اس کنویں میں تھا اس کی مقدار نکالا جائے گا۔ اور ”التاثر خانیہ“ میں ”الحوط“ کے حوالہ سے ہے کہ اگر نکالنے سے پہلے زائد ہو گیا تو بعض علماء نے فرمایا حیوان کے گرنے کے وقت جو پانی اس میں تھا اس کی مقدار نکالا جائے گا بعض نے فرمایا نکالنے کے وقت جو پانی تھا اس کی مقدار نکالا جائے گا۔ ”الخانیہ“ میں ہے کہ اس کا ثمرہ اس صورت میں ظاہر ہوگا جب کچھ پانی نکالا پھر اس نے دوسرے دن اس سے زیادہ پانی کنویں میں پایا جتنا کہ چھوڑا تھا۔ بعض علماء نے فرمایا: سارا پانی نکالا جائے گا بعض نے کہا: چھوڑنے کے وقت جتنا باقی تھا اس مقدار کو نکالا جائے گا۔ یہی صحیح ہے۔ ”شرح المنیہ“ میں فرمایا: یہ ثمرہ، نکالنے کے وقت کے اعتبار پر مبنی ہے نہ کہ وقوع کے وقت کے اعتبار پر۔ پس معلوم ہوا کہ ”الکافی“ میں جو ہے وہ صحیح ہے۔

میں کہتا ہوں: اس میں بحث ہے بلکہ ثمرہ دونوں قولوں پر مرتب ہوتا ہے کیونکہ مراد اختلاف کا ثمرہ ہے۔ ظاہر یہ ہے کہ جو ”الخانیہ“ میں ہے وقوع کے وقت کے اعتبار کے قول کی تصحیح ہے۔ کیونکہ اختلاف کا حاصل یہ ہے کہ کیا وقوع کے وقت جو پانی تھا اس پر زائد کا نکالنا واجب ہے یا نہیں۔ پس نکالنے کے وقت کا اعتبار کرنے والا قائل یہ ارادہ کرتا ہے کہ جو زائد ہے اس کا نکالنا واجب ہے خواہ نکالنے کی ابتدا سے پہلے زیادہ ہو اس کے آخر میں زیادہ ہو۔ پس ”الخانیہ“ میں زیادتی کی اس صورت میں مستنبط کیا جانے کی انتہا سے پہلے تھی، کیونکہ وہ مخفی تھی اور تصریح کی کہ صحیح ترک کے وقت جو مقدار باقی ہے اس کا نکالنا ہے۔ یعنی زائد کا نکالنا واجب نہیں ہے۔ پس یہ وقوع کے وقت کے اعتبار کے قول کی تصحیح ہے۔ اور جو بعد میں زائد ہوا اس کا نکالنا واجب نہیں ہے۔ پس معلوم ہوا کہ یہ جو ”الکافی“ میں ہے اس کے خلاف کی تصحیح ہے۔ یہ وہ ہے جو میرے لیے ظاہر ہوا پس تو اس میں غور کر۔

1877۔ (قوله: بِقَوْلِ رَجُلَيْنِ عَدْلَيْنِ) اگر دو عادل آدمی کہیں کہ کنویں میں سوڈول پانی ہے تو تمام پانی نکالا جائے گا۔

اسی طرح ”شرح المنیہ“ میں ہے۔

1878۔ (قوله: بِهِ يُفْتَى) یہی اصح ہے، ”کافی“ اور ”درر“۔ یہی صحیح ہے اور اس پر فتویٰ ہے۔ ”ابن الکمال“۔

وهو المختار (معراج) وهو اشبه بالفقه (هدایہ) یعنی کتاب وسنت سے مستنبط معنی کے زیادہ مشابہ ہے۔ کیونکہ جس میں شرع کا قول مشہور نہ ہو اس میں غیر کے قول کو لینا مقدر ہے۔ اللہ تعالیٰ نے فرمایا: فَسْئَلُوا أَهْلَ الذِّكْرِ إِنْ كُنْتُمْ لَا تَعْلَمُونَ (النحل) (پس تم اہل علم سے پوچھو اگر تم نہیں جانتے) جیسا کہ جزاء الصید اور شہادت میں ہے۔ ”عنایہ“۔

وَقِيلَ يُفْتَى بِسَائَتَيْنِ إِلَى ثَلَاثٍ مِائَةٍ وَهَذَا أَيْسَرُ، وَذَلِكَ أَحْوَطُ وَلَوْ جَرَتْ طَهْرَتْ كَمَا مَرَّ وَ سَيَجِيئُ (فَإِنْ) أُخْرِجَ الْحَيَوَانُ غَيْرَ مُنْتَفِخٍ وَلَا مُتَفَسِّخٍ وَلَا مُتَعَطِّطٍ (فَإِنْ) كَانَ (كَادِمٍ)

اور بعض نے کہا: دو سو سے تین سو ذول نکالنے کا فتویٰ دیا جائے گا۔ یہ قول آسان ہے اور پہلا قول زیادہ محتاط ہے۔ اگر وہ کنواں جاری ہوگا تو وہ پاک ہو جائے گا جیسا کہ پہلے گزرا ہے اور آگے آئے گا۔ اگر حیوان نکالا گیا ہو جب کہ وہ پھولا اور پھٹا نہ ہو اور نہ اس کے بال جھڑے ہوں پھر اگر وہ آدمی کی مانند ہے

1879۔ (قوله: وَقِيلَ الْخ) ”الکنز“ اور ”المستقى“ میں اس پر جزم کیا ہے اور یہی امام ”محمد“ رحمہ اللہ سے مروی ہے اور اس پر فتویٰ ہے۔ ”خلاصہ“ اور ”تاتر خانہ“ نے ”النصاب“ سے روایت کیا ہے۔ یہی مختار ہے۔ یہ ”معراج“ میں ”العنایہ“ سے روایت کیا ہے۔ اور ”العنایہ“ میں اس کو امام ”ابو حنیفہ“ رحمہ اللہ سے روایت قرار دیا ہے۔ اور یہی مختار اور آسان تر ہے جیسا کہ ”الاختیار“ میں ہے۔ ”الہیز“ میں یہ لکھا ہے کہ دو سو ذول نکالنے واجب ہیں اور تیسرا مستحب ہے۔

تصحیح اور فتویٰ مختلف ہیں۔ ”الحلبہ“ میں اس قول کو ضعیف کہا ہے۔ ”البحر“ میں اس کی اتباع کی ہے کہ جب حکم شرعی تمام پانی کا نکالنا ہو تو پھر مخصوص عدد پر اکتفا کرنا ایسی دلیل سمعی پر موقوف ہوتا ہے جو اس کو مفید ہو اور وہ دلیل سمعی (نقلی دلیل) کہاں ہے۔ بلکہ حضرت ابن عباس اور حضرت ابن الزبیر سے اس کے خلاف منقول ہے جب انہوں نے تمام کنویں کا پانی نکالنے کا حکم دیا تھا جب زنجی زمزم کے کنویں میں مر گیا تھا۔ اس اثر کی اسانید ”البحر“ وغیرہ میں پھیلی ہوئی ہیں جب کہ اس پر جو اعتراض وارد ہوتے تھے ان کو دور کیا گیا ہے۔ ”الہیز“ میں فرمایا کہ گویا مشائخ نے اس کو اختیار کیا ہے جو امام ”محمد“ رحمہ اللہ سے مروی ہے کیونکہ وہ مضبوط ہے جیسے دس آسانی پیدا کرنے کے لیے جیسا کہ پہلے گزرا ہے۔

میں کہتا ہوں: لیکن پہلے گزرا بھی چکا ہے اور آئندہ بھی آئے گا کہ کنوؤں کے مسائل آثار کی اتباع پر مبنی ہیں۔ اس بنا پر علماء نے فرمایا کہ امام ”محمد“ رحمہ اللہ نے بغداد کے کنوؤں میں جو مشاہدہ فرمایا اس کے مطابق فتویٰ دیا وہ کثیر پانی والے تھے۔ اور اسی طرح امام ”ابو حنیفہ“ رحمہ اللہ سے مروی ہے سو ذول نکالنا کوفہ کے کنوؤں کی مثل ہے کیونکہ اس کا پانی کم تھا۔ پس پہلے قول کی طرف رجوع کیا جائے گا کیونکہ وہ اندازہ اس شخص کی طرف سے ہے جس کو اس علاقہ کے کنوؤں کے بارے میں تجربہ اور سمجھ بوجھ ہے۔ اس کا یہ مطلب نہیں کہ یہ فتویٰ ہر جہت کے کنوؤں کو لازم ہے۔ واللہ اعلم

1880۔ (قوله: ذَاكَ) یعنی جو متن میں ہے وہ علماء کے اختلاف سے نکلنے کے لیے احوط ہے اور آثار کے موافق ہے۔

1881۔ (قوله: طَهْرَتْ) یعنی جب نجاست کا اثر ظاہر نہ ہو تو وہ پاک ہے۔

1882۔ (قوله: كَمَا مَرَّ) یعنی اس قول میں گزر چکا ہے جائز ہے ایسے جاری پانی میں جس میں نجاست گر جائے۔

1883۔ (قوله: وَ سَيَجِيئُ) چند سطروں کے بعد آئے گا۔

1884۔ (قوله: فَإِنْ أُخْرِجَ الْحَيَوَانُ) یعنی اگر مردہ حیوان نکالا گیا۔

1885۔ (قوله: كَادِمٍ) یعنی جسم میں وہ حیوان آدمی کے برابر ہو جیسے بکری اور کتا جیسا کہ ”البحر“ میں ہے۔

وَكَذَا سَقَطٌ وَسَخْدَةٌ وَجَدْنِي وَإِذَا كَبِيرٌ (نُزْءٌ كُلُّهُ، وَإِنْ) كَانَ (كَحَمَامَةٍ) وَهَرَّةٌ (نُزْءٌ أَرْبَعُونَ مِنَ الدَّلَائِ) وَجُوبًا إِلَى سِتِّينَ نَذْبًا (وَإِنْ) كَانَ (كَعُصْفُورٍ) وَفَارَقَةٍ (فَعِشْمُونٍ)

اور اسی طرح کچا بچہ، بکری کا بچہ، بھیڑ کا بچہ اور بڑی بطخ ہو تو تمام پانی نکالا جائے گا اگر وہ حیوان ہو کبوتر اور بلی جیسا تو چالیس ڈول نکالے جائیں گے۔ وجوہاً ساٹھ ڈول تک استحباً، اگر وہ حیوان چڑیا اور چوہے جیسا ہو تو بیس سے لے کر

1886۔ (قولہ: وَكَذَا سَقَطٌ الخ) یہ فائدہ ظاہر فرمایا ہے کہ فقہاء نے اس میں جو مقدار نکالنے کا ذکر کیا ہے اس میں بڑے اور چھوٹے کے درمیان فرق نہیں ہے۔ لیکن الشیخ اسماعیل نے کہا: رہا بکری کا بچہ جب وہ چھوٹا ہو جیسے بلی، جیسا کہ فقہاء کی عبارات اس کا شعور دلاتی ہیں جیسا کہ ”البرجندی“ میں ہے۔

اسی طرح ان کے بیٹے سیدی عبدالغنی نے فرمایا: ظاہر یہ ہے کہ آدمی جب اپنی ماں سے جنم لے وہ چھوٹا ہو یا کچا بچہ ہو تو وہ بلی کی طرح ہے کیونکہ اعتبار جسامت میں مقدار کا ہے نہ کہ اسم کا اعتبار ہے۔

میں کہتا ہوں: لیکن ہم نے ”الغانیہ“ کے حوالہ سے (مقولہ 1858 میں) بیان کیا ہے کہ کچا بچہ اگر آواز دے تو اس کا حکم بڑے آدمی کی طرح ہے اگر وہ پانی میں غسل دیئے جانے کے بعد گرے تو وہ اسے ناپاک نہیں کرے گا اور اگر اس نے آواز نہ نکالی ہو تو وہ اسے ناپاک کر دے گا اگرچہ پہلے غسل بھی دیا گیا ہو۔ اور یہ پہلے بھی گزر چکا ہے کہ چوہے کی دم اگر اس کو موم میں بند کیا گیا ہو تو اس میں اتنے ڈول نکالے جائیں گے جتنے کہ چوہے میں نکالے جاتے ہیں۔ پھر میں نے ”الغہستانی“ میں دیکھا انہوں نے فرمایا: اگر کنویں میں کچا بچہ گر جائے تو سارا پانی نکالا جائے گا اور امام ”ابو حنیفہ“ رحمۃ اللہ علیہ سے مروی ہے کہ بھیڑ کا بچہ بکری کی طرح ہے۔ اور ”امام صاحب“ رحمۃ اللہ علیہ سے مروی ہے کہ بکری کا بچہ مرغی کی طرح ہے جیسا کہ ”الزہدی“ میں ہے۔ پس معلوم ہوا کہ بھیڑ کے بچے میں دو روایتیں ہیں۔ ظاہر یہ ہے کہ اس کی مثل السخلة ہے اور یہ بکری کا بچہ ہے۔ کچے بچے کو بڑے کے ساتھ لاحق کرنا ان میں سے پہلی روایت کی تائید کرتا ہے اور الشارح کا بطخ کو بڑی کے ساتھ مقید کرنا ”الخلاصہ“ کی تبع میں ہے اور اس میں انہوں نے فرمایا یہی چھوٹی بطخ تو وہ کبوتر کی طرح ہے۔ یہ دوسری روایت کی تائید کرتا ہے اور ”السراج“ میں ہے: بطخ امام ”ابو حنیفہ“ رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک ایک روایت میں بکری کی طرح ہے اور دوسری روایت میں بلی کی طرح ہے۔

میں کہتا ہوں یہ مقام تحریر اور تدبر کا محتاج ہے۔ جان لو کہ منقول..... جیسا کہ ہمارے ائمہ نے ذکر کیا ہے..... آدمی میں تمام پانی کا نکالنا ہے، مرغی میں چالیس ڈول کا نکالنا ہے، چوہے میں بیس ڈول کا نکالنا ہے، اسی وجہ سے مراتب تین ہیں جیسا کہ ہم اس کو (آئندہ منقولہ میں) ذکر کریں گے۔ ”المستصفی“ میں اس پر اعتراض کیا ہے کہ کنوؤں کے مسائل آثار کی اتباع پر مبنی ہیں اور نص صرف چوہے، مرغی اور آدمی کے بارے میں وارد ہے پھر ان کے برابر چیزوں کو ان پر کیسے قیاس کیا جاتا ہے؟ پھر جواب دیا کہ اس اصل کے مستحکم ہونے کے بعد یہ اس طرح ہو گیا جو قیاس کے مطابق ثابت ہو، اس پر تفریع کے حق میں۔

”البحر“ میں اس پر اعتراض کیا ہے کہ اس میں ظاہر ہے کہ اس میں رائے کا دخل ہے حالانکہ ایسا نہیں ہے اور فرمایا: یہ کہنا

إِلَى ثَلَاثِينَ كَمَا مَرَّ وَهَذَا يَعْظُمُ الْمَعِينُ وَغَيْرَهَا، بِخِلَافِ نَحْوِ صَهْرِيذِجٍ وَحُبِّ حَيْثُ

تیس ڈول تک نکالے جائیں گے جیسا کہ گزر چکا ہے۔ (کنویں کی تطہیر کے لیے چالیس یا بیس ڈول نکالنا) یہ ہر کنویں کو عام ہے جس کے نیچے چشمے ہوں یا چشمے نہ ہوں بخلاف تالاب اور منکے وغیرہ کے

بہتر ہے کہ یہ الحاق بطریق دلالت ہے بطریق قیاس نہیں ہے جیسا کہ ”المعراج“ میں اس کو اختیار کیا ہے۔ جب تو نے یہ جان لیا تو تیرے لیے ظاہر ہوا کہ مذکورہ تین چیزوں کے متعلق جو نفس وارد ہے اس وجہ سے نفس کے ساتھ وقوف کرتے ہوئے ظاہر روایت میں ان کے چھوٹے اور بڑے میں تفریق نہیں کی جاتی۔ اسی وجہ سے کچے بچے میں علماء کا کوئی اختلاف نہیں ہے بخلاف ان کے جو ان کے ساتھ لاحق کیا گیا ہے جیسے بکری اور بطن، کبھی کہا جاتا ہے کہ ان کا چھوٹا بھی بڑے کی طرح ہے ملحق بہ (جس کے ساتھ لاحق کیا گیا) کی تبع میں۔ کبھی جثہ کے اعتبار سے فرق کیا جاتا ہے۔ اس وجہ سے اختلاف واقع ہوا۔ یہ میرے لیے قیاس، علیم ذات کے فیض سے ظاہر ہوا تو اس کو غنیمت سمجھ۔

1887۔ (قولہ: کَمَا مَرَّ) جیسا کہ پہلے گزرا ہے کہ بیس ڈول و جو بٹا نکالے جائیں گے اور زائد استحباباً نکالے جائیں گے۔ نوٹ: مصنف نے جو ذکر کیا ہے اس پر اکتفا کا ظاہر یہ فائدہ دیتا ہے کہ مراتب تین ہیں۔ کیونکہ یہ نفس میں وارد ہیں جیسا کہ پہلے ہم نے اس کو (سابقہ مقولہ میں) بیان کیا ہے۔ الحسن نے امام ”ابو حنیفہ“ رضی اللہ عنہ سے روایت کیا ہے کہ بڑی چھڑی اور چھوٹی چوبیا میں دس ڈول نکالے جائیں گے اور کبوتر میں تیس ڈول نکالے جائیں گے بخلاف بلی کے۔ پس مراتب پانچ ہیں لیکن جو متون میں ہے وہ پہلا قول ہے وہی ظاہر الروایہ ہے جیسا کہ ”البحر“ اور ”القبستانی“ میں ہے۔ 1888۔ (قولہ: وَهَذَا) یعنی کنویں کی تطہیر کے لیے چالیس یا بیس ڈول نکالنا۔

1889۔ (قولہ: بِخِلَافِ نَحْوِ صَهْرِيذِجٍ وَحُبِّ الْخ) الصهریذج بڑے حوض کو کہتے ہیں جس میں پانی جمع ہوتا ہے اور الحب حامملہ کے ضمہ کے ساتھ بڑا منکا (صحاح) اس کے اس شخص کے رد کا ارادہ فرمایا جس نے بڑے حوض میں چوہا گرنے میں بیس ڈول نکالنے کا فتویٰ دیا جیسا کہ ”النبہ“ میں بعض اہل عصر سے نقل کیا ہے دلیل پکڑتے ہوئے چشمہ دار اور عدم چشمہ دار کنویں میں فرق نہ ہونے میں فقہاء کے اطلاق کے تقاضا سے۔ اور ”البحر“ کی تبع میں ”النبہ“ میں رد کیا ہے اس کے ساتھ جو ”البدائع“، ”الکافی“ وغیرہما میں ہے کہ چوبیا اگر منکے میں گر جائے تو تمام پانی بہایا جائے گا فرمایا اس کی وجہ یہ ہے کہ کنوؤں میں خلاف قیاس آثار کی وجہ سے بعض پانی کے نکالنے پر اکتفا ہے پس دوسری چیزوں کو ان کے ساتھ لاحق نہیں کیا جائے گا۔ پھر فرمایا یہ رد مکمل ہوتا ہے اس بنا پر کہ بڑا تالاب بئر (کنویں) کے نام سے موسوم نہ ہو یعنی بئر کے مسمیٰ میں اس کے دخول کا دعویٰ کیا گیا ہو تو وہ آثار کے مخالف نہ ہوگا۔

اس کی تائید کرتا ہے جو پہلے گزر چکا ہے کہ البئر بارت (یعنی میں نے کھودا) سے مشتق ہے اور الصهریذج (تالاب) زمین میں گڑھا ہوتا ہے جس کے پانی تک ہاتھ نہیں پہنچتا ہے بخلاف چشمے، منکے اور حوض کے، اس کی طرف العلماہ المقدسی کا میلان ہے۔ انہوں نے فرمایا: ”البحر“ میں جس سے استدلال کیا ہے اس کا بعد مخفی نہیں ہے منکے اور تالاب میں کہاں مناسبت

يُهْرَاقُ الْمَاءَ كُلُّهُ لِيَتَخَصَّصَ الْأَجَارُ بِالْأَثَرِ بَعْرًا وَنَهَرَ قَالَ الْمُصَنِّفُ فِي حَوَاشِيهِ عَلَى الْكَنْزِ وَنَحْوُهُ فِي التُّنْفِ: وَنُقِلَ عَنِ الْقُنْيَةِ أَنَّ حُكْمَ الرِّكْيَةِ كَالْبَيْتِ وَعَنِ الْفَوَائِدِ أَنَّ الْحَبَّ الْمَطْمُورَ أَكْثَرُهُ فِي الْأَرْضِ كَالْبَيْتِ، وَعَلَيْهِ فَالصَّهْبُ وَالزَّيْرُ الْكَبِيرُ يُنَزَّحُ مِنْهُ كَالْبَيْتِ فَاعْتَنِمَ هَذَا التَّخْرِيرَ

کیونکہ ان کا سارا پانی بہایا جائے گا کیونکہ کنوؤں کا حکم آثار کے ساتھ خاص ہے ”بحر“، ”نہر“۔ مصنف نے ”الکنز“ وغیرہ پر حواشی میں فرمایا اور اسی طرح ”الخف“ میں ہے۔ اور ”القنیہ“ سے منقول ہے کہ ایسا کنواں جس میں بارش کا پانی جمع ہوتا ہو وہ کنویں کی طرح ہے۔ ”الفوائد“ سے منقول ہے کہ ایسا کنواں جس کا اکثر حصہ زمین میں ہو وہ بھی کنویں کی طرح ہے اس بنیاد پر تالاب اور مٹکے کا حکم ہے اس سے کنویں کی طرح پانی نکالا جائے گا۔ اس تحریر کو غنیمت سمجھو۔

ہے؟ خصوصاً جو ہزاروں ذول کی وسعت رکھتا ہے لیکن ”الخف“ میں جو ہے یہ اس کے خلاف ہے۔

1890۔ (قوله: يَهْرَاقُ الْمَاءَ كُلُّهُ) میں کہتا ہوں: کیا صرف اس سے پاک ہو جائے گا یا اس کے بعد اس کو تین مرتبہ دھونا ضروری ہوگا، ظاہر دوسری صورت ہے۔ پھر میں نے ”التاثر خانیہ“ میں دیکھا ان کی عبارت یہ ہے: ”فتاویٰ الحجۃ“ میں ہے: عبد اللہ بن المبارک سے اس مٹکے کے بارے پوچھا گیا جو زمین میں لگایا گیا تھا وہ ناپاک ہو گیا؟ حضرت عبد اللہ بن مبارک نے فرمایا اسے تین مرتبہ دھویا جائے گا اور ہر مرتبہ اس کا پانی نکالا جائے گا پس وہ اس طرح پاک ہو جائے گا اس مٹکے کو اکھیر انہیں جائے گا۔

1891۔ (قوله: وَنَحْوُهُ فِي التُّنْفِ) یہ قول کا مقولہ ہے یعنی جو ”البحر“ اور ”النہر“ میں ہے۔ اس کی مثل ابن عبد الرزاق نے فرمایا: میں نے یہ ”الخف“ کتاب میں نہیں دیکھا۔

میں کہتا ہوں: میں نے ”الخف“ میں دیکھا ہے اس کی عبارت یہ ہے: رہا کنواں یہ وہ ہے جس کے لیے نیچے سے مواد ہو یعنی نیچے سے پانی نکالتا ہو جو اس کی مدد کرتا ہو اور نیچے سے پانی پھوٹتا ہو اور اس تعریف کی بنا پر مخفی نہیں کہ تالاب، مٹکا اور وہ کنویں جو بارش یا نہروں سے بھرتے ہیں وہ خارج ہو جاتے ہیں۔ یہ ”البحر“ اور ”النہر“ میں جو ہے اس کی مثل ہے۔

1892۔ (قوله: وَنُقِلَ) یعنی مصنف نے نقل کیا ہے یہ اس کی تائید ہے جو ان کے ہم عصر نے فتویٰ دیا ہے۔

1893۔ (قوله: أَنَّ حُكْمَ الرِّكْيَةِ) الرکیۃ بروزن عطیہ ہے۔ ”حلبی“ نے کہا: یہ کنواں ہے جیسا کہ ”القاموس“ میں ہے۔ لیکن عرف میں یہ وہ کنواں ہے جس کا پانی بارش کی وجہ سے جمع ہوتا ہے یہ الصہب کے معنی میں ہے۔

1894۔ (قوله: وَعَلَيْهِ) اس بنا پر جو ”القنیہ“ اور ”الفوائد“ سے نقل کیا ہے۔

1895۔ (قوله: الزَّيْرُ الْكَبِيرُ) وہ جو مٹکے کے معنی میں ہوتا ہے۔ ”الفوائد“ میں ہے: ”القاموس“ میں فرمایا: الزیر زاء کے کسرہ کے ساتھ۔ الدن، الدن دال کے فتح کے ساتھ اس سے مراد بڑا مٹکا ہے یا یہ عام مٹکے سے بڑا یا چھوٹا ہوتا ہے اس کی نیچے دم ہوتی ہے یہ زمین پر نہیں ٹھہرتا مگر یہ کہ اس کے لیے گڑھا کھودا جائے۔

1896۔ (قوله: يُنَزَّحُ مِنْهُ كَالْبَيْتِ) یعنی کبوتر میں چالیس ذول پر اور چوہیا میں بیس ذول پر اکٹھا کیا جائے گا۔

(بَدَلُو سَيْطَ) وَهُوَ دَلُولُ تِلْكَ الْبَيْتِ، فَإِنْ لَمْ يَكُنْ فَمَا يَسَعُ صَاعًا وَغَيْرُكَ يُحْتَسَبُ بِهِ

درمیانی ڈول کے ساتھ (پانی نکالا جائے گا) اور متوسط ڈول وہ ہے جو اس کنویں کا ہے۔ اگر اس کا ڈول نہ ہو تو پھر ایسا ڈول ہو جو ایک صاع پانی کی گنجائش رکھتا ہو اور اس کے علاوہ (بڑا یا چھوٹا) ڈول ہو تو اس کا حساب لگایا جائے گا۔

میں کہتا ہوں یہ الصہریج (تالاب) میں مسلم ہے الزید (منکے) میں نہیں یہ البئر کے مسمی سے خارج ہے اور اس کے اکثر حصہ کا زمین میں مدفون ہونا اس کو عرفاً اور لغتاً تالاب میں داخل نہیں کرتا جیسا کہ ہم نے پہلے (مقولہ 1889 میں) بیان کیا ہے۔ اور جو ”الفوائد“ میں ہے: ”البدائع“ اور ”الکافی“ وغیرہما سے جو اطلاق (مقولہ 1889 میں) گزرا ہے اس کے معارض ہے۔ منکے اور تالاب کے درمیان واضح فرق ہے جیسا کہ ہم نے ”المقتدی“ کے حوالہ سے (مقولہ 1889 میں) بیان کیا ہے۔ (نافہم)

مصنف نے اپنی منظومہ ”تحفة الاقران“ میں فرمایا:۔

جس منکے کا اکثر حصہ زمین میں مدفون ہو وہ پانی نکالنے میں کنویں کی طرح ہے اور یہ پسندیدہ ہے۔ بعض اہل علم نے یہ کہا ہے اور کبار علماء کے نزدیک پسندیدہ نہیں ہے کیونکہ بعض پانی کا نکالنا مخصوص ہے جو کنویں میں ہو یہ علماء اجلہ کے نزدیک ہے۔ 1897۔ (قوله: وَهُوَ دَلُولُ تِلْكَ الْبَيْتِ) یہ ظاہر روایت ہے جیسا کہ ”البحر“ میں ہے۔ محشی ”الربلی“ نے اس کو مقید کیا ہے اس کے ساتھ کہ جب اس کا مختار ڈول بہت بڑا ہو تو مذکورہ عدد واجب نہیں ہے۔ فرمایا یہ وہ ہے جس کا تقاضا فقیہ کی نظر کرتی ہے۔ پھر شارح نے صاحب ”البحر“ کی اتباع کی ہے اس کی تفسیر الوسط سے کرنے میں۔ اور اس میں نظر ہے کیونکہ یہ دوسرا قول ہے ”الربلی“ وغیرہ کا کلام اس کا شعور دلاتا ہے۔ اور ”البدائع“ میں ہے: ڈول میں اختلاف کیا گیا ہے۔ بعض علماء نے فرمایا: ہر کنویں کا وہ ڈول معتبر ہے جس کے ساتھ اس کنویں سے پانی نکالا جاتا ہے خواہ چھوٹا ہو یا بڑا ہو۔ اور امام ”ابو حنیفہ“ رحمۃ اللہ علیہ سے مروی ہے کہ وہ ایک صاع پانی کی مقدار کا ہو۔ بعض نے فرمایا: وہ معتبر ہے جو بڑے اور چھوٹے ڈول کے درمیان ہو۔

صغیرا کان او کبیرا۔ خواہ چھوٹا ہو یا بڑا ہو جو ”الربلی“ نے بحث کی ہے وہ اس کے مخالف ہے

1898۔ (قوله: فَإِنْ لَمْ يَكُنْ الْخ) یعنی یہ اس صورت میں ہے جب اس کنویں کا ڈول ہو اور اگر اس کا ڈول نہ ہو تو معتبر وہ ڈول ہے جو ایک صاع کی وسعت رکھتا ہو۔ اس تفصیل کی ”البحر“ میں تائید ہے۔ فرمایا: یہ اس کا ظاہر ہے جو ”الخلاصہ“ و ”شرح الطحاوی“ اور ”السراج“ میں ہے۔

1899۔ (قوله: وَغَيْرُكَ) یعنی مذکورہ ڈول کے علاوہ..... اگر وہ چھوٹا یا بڑا ہو..... تو اس کے ساتھ حساب لگایا جائے گا اگر ایک بڑے ڈول کے ساتھ واجب مقدار نکالی گئی تو کافی ہوگا یہ مقصود کے حصول کی وجہ سے ظاہر مذہب ہے۔ ”بحر“۔

۱۔ مطہورۃ اکثرھا فی الارض کالبئر فی النور و هذا مرضی

قال به بعض اولی الابصار و لیس مرضیا لدى الکبار

فان نزح البعض مخصوص بها فی البئر عند جمع جل العلما

وَيَكْفِي مِلْءُ أَكْثَرِ الدَّلْوِ (بِدَلْوٍ وَسَيْطٍ) وَهُوَ دَلْوُ تِلْكَ الْبَيْهْرِ، فَإِنْ لَمْ يَكُنْ فَمَا يَسَعُ صَاعًا وَغَيْرُهُ يُخْتَسَبُ بِهِ وَيَكْفِي مِلْءُ أَكْثَرِ الدَّلْوِ وَنَزَحَ مَا وَجَدَ وَإِنْ قَلَّ وَجَرَتَانُ بَعْضُهُ وَغَوَرَانُ قَدَرِ الْوَاجِبِ (وَمَا بَيْنَ حَمَامَةٍ وَقَارَةٍ) فِي الْجُبَّةِ (كَفَّارَةٍ) فِي الْحُكْمِ (كَمَا أَنَّ مَا بَيْنَ دَجَاجَةٍ وَشَاةٍ كَدَجَاجَةٍ) فَأُلْحِقَ بِطَرِيقِ الدَّلَالَةِ بِالْأَصْغَرِ كَمَا أُدْخِلَ الْأَقْلُ فِي الْأَكْثَرِ كَفَّارَةٍ مَعَ هَرَقَةٍ،

ڈول کا اکثر بھر کر نکالنا کافی ہے۔ اگر کنویں میں پانی واجب مقدار سے کم ہو تو موجود تمام پانی نکالا جائے گا۔ اور بعض پانی کا جاری ہونا اور واجب مقدار کا زمین کے اندر چلا جانا کافی ہے۔ اور جو جانور کبوتر اور چوہیا کے درمیان کا ہو وہ حکم میں چوہے کی طرح ہوگا جیسے جو مرغی اور بکری کے درمیان ہوگا وہ مرغی کی طرح ہوگا۔ پس طریق دلالت چھوٹے جانور کے ساتھ لاحق کیا گیا ہے۔ جیسے اقل کو اکثر میں داخل کیا جاتا ہے جیسے بلی کے ساتھ چوہا،

1900۔ (قوله: وَيَكْفِي مِلْءُ أَكْثَرِ الدَّلْوِ) اگر وہ پھٹا ہوا ہو اگر اس میں اکثر پانی رہتا ہے تو کافی ہے ورنہ نہیں۔ ”برازیہ“ و ”قستانی“۔

1901۔ (قوله: وَنَزَحَ مَا وَجَدَ) یعنی جو پانی اس کنویں میں موجود ہے اس کا نکالنا کافی ہے جب کہ وہ واجب کی مقدار سے کم ہو حتیٰ کہ اگر سارا پانی نکالنے کے بعد پانی زائد ہو گیا تو مزید نکالنا واجب نہیں جیسا کہ ہم نے (مقولہ 1862 میں) ”بحر“ کے حوالہ سے بیان کیا ہے۔

1902۔ (قوله: وَجَرَتَانُ بَعْضُهُ) یعنی اس کے بعض کا جریان کافی ہے اس طرح کہ اس کے لیے نیچے سوراخ نکالا جائے جس سے اس کا بعض پانی بہہ جائے جیسا کہ ”الفتح“ میں ہے۔

1903۔ (قوله: وَغَوَرَانُ قَدَرِ الْوَاجِبِ) جب دوبارہ پانی آئے گا تو وہ نجس نہیں ہوگا اگر اس کا نچلا حصہ خشک ہو گیا ہو صحیح قول میں ورنہ وہ نجس لوٹے گا جیسا کہ ”البحر“ میں ”السراج“ کے حوالہ سے ہے۔

1904۔ (قوله: بِطَرِيقِ الدَّلَالَةِ) یہ دلالت النص کے طریق سے وہ دلالت ہے جو مسکوت عنہ پر بدرجہ اولیٰ منطوق ہوتی ہے یا برابر منطوق ہوتی ہے جیسے ماں باپ کو اف کہنے کی دلالت اور یتیم کے مال کھانے کی دلالت ماں باپ کو مارنے کی حرمت پر اور یتیم کے مال کو ضائع کرنے کی حرمت پر جیسا کہ ہم نے شارح کی ”شرح المنار“ پر اپنے حواشی میں اس کی وضاحت کی ہے۔ اس کے ساتھ اس جواب کی طرف اشارہ ہے جو ہم نے ”المستصفی“ کے حوالہ سے (مقولہ 1886 میں) پہلے بیان کیا ہے۔

1905۔ (قوله: كَفَّارَةٍ مَعَ هَرَقَةٍ) یعنی اگر چوہا اور بلی دونوں پانی میں مرجائیں تو چالیس ڈول نکالے جائیں گے ورنہ کچھ نہیں نکالا جائے گا۔ اگر صرف چوہا مرجائے یا زخمی ہو جائے یا وہ اس میں پیشاب کر دے تو تمام پانی نکالا جائے گا۔ ”سراج“۔ اور بلی صرف مرجائے تو اس کا حکم باقی ہے اور اس میں شک نہیں کہ اس میں چالیس ڈول نکالے جائیں گے۔ ”نہر“۔



وَنَحْوُ الْهَرَّتَيْنِ كَشَاةٌ اِتِّفَاقًا وَنَحْوُ الْفَارَتَيْنِ كَفَّارَةٌ، وَالثَّلَاثُ إِلَى الْخَمْسِ كَهَرَّةٌ، وَالسِّتُّ كَشَاةٌ عَلَى الظَّاهِرِ (وَيُحْكَمُ بِنَجَاسَتِهَا) مُغْلَظَةً (مِنْ وَقْتِ الْوُقُوعِ إِنْ عَلِمَ، وَإِلَّا فَمُذْيُومٌ وَلَيْلَةٌ إِنْ لَمْ يَنْتَفِعْ وَلَمْ يَتَفَسَّخْ) وَهَذَا (بِحَقِّ الْوُضُوءِ وَالْغُسْلِ) وَمَا عَجِنَ بِهِ

اور جیسے دو بلیاں بکری کی طرح ہیں اتفاقاً اور جیسے دو چوہے ایک چوہے کی طرح ہیں اور تین سے لے کر پانچ چوہے بلی کی طرح ہیں اور چھ چوہے ظاہر مذہب پر بکری کی طرح ہیں (پانی نکالنے کے حکم میں)۔ اور اس کی نجاست کا مغلظہ کا حکم لگایا جائے گا (حیوان کے) وقوع کے وقت سے اگر اس کے وقوع کے وقت کا علم ہو، اگر وقوع کے وقت کا علم نہ ہو تو ایک دن اور ایک رات سے ناپاک شمار کیا جائے گا اگر وہ پھولا اور پھپھانا نہ ہو۔ اور یہ وضو اور غسل کے حق میں ہے اور اس پانی سے جو آنا گوندھا گیا ہوگا

1906۔ (قوله: وَنَحْوُ الْهَرَّتَيْنِ) یعنی جثہ میں جو ان کی مقدار کا ہو۔

1907۔ (قوله: وَنَحْوُ الْفَارَتَيْنِ) اگر وہ دونوں مرجائیں تو وہ مرغی کی ہیئت کی طرح ہیں مگر امام ”محمد“ رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ ان میں چالیس ڈول ہیں۔ ”بحر“۔

1908۔ (قوله: عَلَى الظَّاهِرِ) یعنی ظاہر الروایہ میں جیسے ”البحر“ میں ہے۔ یہ امام ”محمد“ رضی اللہ عنہ کا قول ہے۔ ”ابو یوسف“ رضی اللہ عنہ کے نزدیک پانچ سے نو چوہوں تک بلی کی طرح کا حکم ہے اور دس چوہوں کا حکم بکری کے حکم کی طرح ہے۔ ”المواہب“ میں امام ”محمد“ رضی اللہ عنہ کے قول پر جزم کیا ہے اور دوسرے قول کی نفی کی ہے اور اس کا ضعف ظاہر کیا ہے۔

1909۔ (قوله: مُغْلَظَةً) یہ نجاست کی صفت کا بیان ہے جب کہ پہلے (مقولہ 1848 میں) گزر چکا ہے کہ تخفیف کا اثر پانی میں ظاہر نہیں ہوتا۔

1910۔ (قوله: مِنْ وَقْتِ الْوُقُوعِ) یعنی جو چیز کنویں میں فوت ہوتی ہے اس کے گرنے کے وقت سے۔

1911۔ (قوله: إِنْ عَلِمَ) اگر گرنے کا وقت معلوم ہو یا ظن پر غالب ہو ”قبستانی“۔ اسی سے ہے جب دو آدمی گواہی دیں کہ فلاں دن سے یہ چیز گری ہے جیسا کہ ”السراج“ میں ہے۔

1912۔ (قوله: وَإِلَّا) یعنی گرنے کا وقت معلوم نہ ہو اور غالب گمان بھی نہ ہو۔ ”نہر“۔

1913۔ (قوله: وَهَذَا) یعنی ایک دن اور ایک رات سے کنویں کی نجاست کا حکم ”طحاوی“۔

1914۔ (قوله: بِنِ حَقِّ الْوُضُوءِ وَالْغُسْلِ) یعنی نماز کے اعادہ کی حیثیت سے یعنی فرضی نماز، نذر مانی ہوئی نماز اور واجب نماز اور سنت فجر کے اعادہ کی حیثیت سے۔ ”حلیہ“۔

آئندہ صفحات میں (مقولہ 5987 میں) آئے گا کہ فجر کی سنت قضا کی جائے گی جب وہ فرض کے ساتھ فوت ہو اسی دن زوال سے پہلے۔ (فافہم)

1915۔ (قوله: وَمَا عَجِنَ بِهِ) یہ وضو پر معطوف ہے۔

فَيُطْعَمُ لِدَيْكَابٍ؛ وَقِيلَ يُبَاعُ مِنْ شَافِعِي، أَمَّا فِي حَقِّ غَيْرِهِ كَغَسَلِ ثَوْبٍ فَيُخَكِّمُ بِنَجَاسَتِهِ فِي الْحَالِ

وہ کتوں کو کھلایا جائے گا۔ اور بعض علماء نے فرمایا: وہ کسی شافعی کو بیچا جائے گا اور وضو اور غسل کے علاوہ کے حق میں جیسے کپڑے کا اس پانی سے دھونا تو فی الحال اس کی نجاست کا حکم لگایا جائے گا۔

1916۔ (قوله: فَيُطْعَمُ لِدَيْكَابٍ) کتوں کو کھلایا جائے گا کیونکہ وہ چیز جو نجاست کے ملنے کی وجہ سے ناپاک ہوتی ہے اور نجاست مغلوب ہوتی ہے تو اس کا کھانا مباح نہیں ہوتا۔ اور اس سے انتفاع مباح ہوتا ہے کھانے کے علاوہ، جیسے ناپاک تیل اس کے ساتھ چراغ جلا یا جاتا ہے جب پاک تیل غالب ہو اسی طرح یہاں ہے۔ یہ ”حلبہ“ نے ”البدائع“ سے نقل کیا ہے۔

اس سے مفہوم ہوتا ہے کہ آنا قید نہیں ہے کھانے، پینے والی دوسری چیزیں بھی اس کی مثل ہیں۔ (تامل)  
1917۔ (قوله: وَقِيلَ يُبَاعُ مِنْ شَافِعِي) کیونکہ شوافع کا نظریہ ہے کہ پانی دو گھڑوں کی مقدار کو پہنچ جائے تو ناپاک نہیں ہوتا۔ لیکن ”الذخیرہ“ میں ہے: امام ”ابو یوسف“ رحمہ اللہ سے مروی ہے کہ وہ آنا بنی آدم کو نہیں کھلایا جائے گا۔ اور اسی وجہ سے الشارح نے اس کو قیل سے تعبیر فرمایا اور پہلے قول پر جزم کیا ہے جیسے صاحب ”البدائع“۔ شاید اس کی وجہ یہ ہو کہ وہ حنفی کے اعتقاد میں ناپاک ہے اور دوسرے کے اعتقاد کی طرف نہیں دیکھا جائے گا۔ اسی وجہ سے اگر حنفی سے کوئی اس کے متعلق فتویٰ پوچھے تو وہ فتویٰ نہ دے مگر اپنے نظریہ کے مطابق۔

1918۔ (قوله: أَمَّا فِي حَقِّ غَيْرِهِ) جو وضو، غسل اور آٹے میں سے جو ذکر کر لیا گیا ہے اس کے علاوہ کے حق میں۔

1919۔ (قوله: فَيُخَكِّمُ بِنَجَاسَتِهِ) یعنی بدرجہ اولیٰ کنویں کی نجاست کا حکم لگایا جائے گا جیسا کہ ”البحر“ میں تعبیر

کیا ہے۔

(فی الحال) یعنی چوہے کے وجود کی حالت میں نہ کہ ایک دن اور ایک رات سے اور نہ کپڑے دھونے کے وقت سے۔ اسی وجہ سے ”الزیلعی“ نے کہا: یعنی بغیر اسناد کے کیونکہ یہ کپڑے میں نجاست کے وجود کے باب سے ہے حتیٰ کہ جب انہوں نے اس کنویں کے پانی سے کپڑے دھوئے تو ان پر کچھ لازم نہ ہوا مگر ان کپڑوں کا دھونا صحیح قول کے مطابق۔

”البحر“ میں اس کو ”ال محیط“ کی طرف منسوب کیا ہے۔ صدر الشریعہ کے بعض محشین نے اس پر اعتراض کیا ہے کہ جب فی الحال کنویں کی نجاست کا حکم لگایا جائے گا تو لازم ہے کہ وہ کپڑے جو اس سے پہلے اس کے پانی سے دھوئے گئے ہیں وہ ناپاک نہ ہوں اور ان کا دھونا لازم نہ ہو پس لا ینلزم الا غسلہا کے قول کا کوئی معنی نہیں۔

اس طرح ”الحلبہ“ میں اس پر اعتراض کیا ہے جس کا حاصل یہ ہے کہ جب کپڑوں کا دھونا لازم ہے کیونکہ وہ اس کنویں کے پانی سے دھوئے گئے ہیں پھر ان کپڑوں پر نجاست کا حکم کیوں نہ لگایا گیا منسوب کرتے ہوئے ان کے دھونے کے وقت کی طرف چوہے کے وجود سے پہلے جس کا حصول یقینی ہے؟ چوہے کے وجود کے وقت پر اکتفا کیا حالانکہ ”امام صاحب“ رحمہ اللہ کے قول پر متوجہ نہ ہوا کیونکہ وہ غسل کے ساتھ اعادہ کو لازم کرتا ہے اور نہ ”صاحبین“ رحمہم اللہ کے قول پر متوجہ ہوا کیونکہ وہ دونوں بالکل کپڑے کو دھونا ثابت نہیں کرتے۔ اس کو ثابت کیا ہے ”البحر“ اور ”النہر“ وغیرہ میں۔

وَهَذَا لَوْ تَطَهَّرَ عَنْ حَدِيثٍ أَوْ غَسَلَ عَنْ خَبِيثٍ، وَإِلَّا لَمْ يَلْزَمْ شَيْءٌ مِّنْ إِجْمَاعًا جَوْهَرًا

یہ اس وقت ہے اگر حدیث سے طہارت حاصل کی ہو یا حدیث اکبر سے غسل کیا ہو ورنہ کوئی چیز لازم نہیں آئے گی۔ اس پر امام ”ابو حنیفہ“ رحمہ اللہ اور ”صاحبین“ رحمہم علیہما کا اجماع ہے (جوہرہ)

اور میں کہتا ہوں اللہ تعالیٰ کی توفیق سے..... جو ”الزلیعی“ نے کہا ہے وہ تمام متون کے مخالف ہے۔ کیونکہ انہوں نے نجاست کا حکم لگایا ہے اور انہوں نے وضو اور کپڑے میں فرق نہیں کیا ہے۔ ”بدایہ“ اور ”مختصر القدوری“ میں ہے: وہ ایک دن اور ایک رات کی نمازوں کا اعادہ کریں جب انہوں نے اس کنویں کے پانی سے وضو کیا ہو اور وہ ہر اس چیز کو دھوئیں جس کو وہ پانی لگا ہو۔ ”الجامع الصغیر“ کی شرح میں ہے جو قاضی خان نے لکھی ہے کہ اگر حیوان پھول گیا ہو تو وہ تین دن اور تین راتوں کی نمازوں کا اعادہ کریں۔ اور وہ پانی جس کپڑے کو لگا ہو گا ان تین دنوں میں وہ اسے بھی ناپاک کر دے گا اگر اس سے آنا گوندھا گیا ہو گا تو اس کی روٹی نہیں کھائی جائے گی۔ اس کی مثل ”المنیہ“ اور اس کی شرح میں ہے۔

پھر میں نے صدر الشریعہ کے بعض محشین کو دیکھا اس نے بھی وہ نقل کیا ہے جو ہم نے نقل کیا ہے۔ اور فرمایا: مذکورہ مسئلہ معتبر کتب میں ہے اور امام ”ابو حنیفہ“ رحمہ اللہ سے روایت میں مشہور ہے۔ پس ظاہر ہوا کہ درست حال پر اکتفاء نہ کرنا ہے اس سے اشکال دور ہو جاتا ہے۔ ہاں ”الدرر“ میں اس کی طرف اشارہ کیا ہے کہ جو ”الزلیعی“ نے کہا ہے وہ امام ”ابو حنیفہ“ رحمہ اللہ کے قول سے اور ”صاحبین“ رحمہم علیہما کے قول سے ہے۔ کیونکہ انہوں نے ”الزلیعی“ کا کلام نقل کرنے کے بعد فرمایا: جو ”معراج الدرایہ“ میں ہے وہ اس کی تائید کرتا ہے کہ الصباغی اس کے ساتھ فتویٰ دیتے تھے یعنی اس تفصیل کے ساتھ فتویٰ دیتے تھے۔ ”البحر“ میں فرمایا الصباغی امام ”ابو حنیفہ“ رحمہ اللہ کے قول پر فتویٰ دیتے تھے ان مسائل میں جن کا تعلق نماز کے ساتھ ہوتا تھا اور ”صاحبین“ رحمہم علیہما کے قول سے فتویٰ دیتے تھے جو اس کے علاوہ میں ہوتا تھا۔ اسی طرح ”معراج الدرایہ“ میں ہے۔ اور میں کہتا ہوں جس کے ساتھ الصباغی فتویٰ دیتے تھے اس کا مقتضایہ ہے کہ نماز کا اعادہ واجب ہے اور کپڑوں کا دھونا واجب نہیں ہے یہ جو ”الزلیعی“ نے کہا ہے اس کا برعکس ہے۔ پھر تائید کہاں ہے۔ ہاں یہ تائید ظاہر ہوتی ہے اس پر جو بعض علماء نے کہا ہے کہ ”الزلیعی“ کی عبارت میں حرف استثناء آتا ہے۔

میں کہتا ہوں اس طرح قدیم تصحیح شدہ نسخہ میں میں نے اسے ساقط پایا۔ اور اسی طرح اسے اپنے نسخہ میں پایا کہ اس پر کافرا لگایا گیا ہے۔

پس جو ہم نے ثابت کیا ہے اس سے ظاہر ہوا کہ شرح نے جو تفصیل ذکر کی ہے اس میں انہوں نے ”الزلیعی“ کی متابعت کی ہے۔ یہ عام معتبرات میں مذکورہ مسئلہ کے خلاف ہے نیز اس پر اشکالات بھی ہیں پس اس پر اعتماد نہیں کیا جائے گا اگرچہ ”البحر“ اور ”المنہر“ میں اس کو ثابت کیا ہے۔ اسی وجہ سے ”فتح القدیر“ میں اس پر توجہ نہیں دی۔ اس تحریر کو غنیمت سمجھ جو علیم و خبیر کے عطیہ سے ہے۔

1920۔ (قوله: وَهَذَا لَوْ تَطَهَّرَ) ”الجوہرہ“ کی عبارت میں ”قدوری“ کی اس عبارت کی طرف اشارہ ہے جس کو ہم

(وَمُذْ ثَلَاثَةُ أَيَّامٍ بَدَا لِيَّيْهَا إِنْ اتَّفَعْخَ أَوْ تَفَسَّخَ اسْتِحْسَانًا وَقَالَ مِنْ وَقْتِ الْعِلْمِ فَلَا يَلْزَمُهُمْ شَيْءٌ قَبْلَهُ، قِيلَ وَبِهِ يُفْتَى

اور تین دن اور تین راتوں سے کنواں ناپاک سمجھا جائے گا اگر حیوان پھول یا پھٹ گیا ہو گا یہ استحسان ہے۔ ”صاحبین“ رحمہ اللہ علیہما نے فرمایا علم کے وقت سے ناپاک سمجھا جائے گا پس اس سے پہلے ان پر کوئی چیز لازم نہ ہوگی۔ بعض علماء نے فرمایا اس قول کے ساتھ فتویٰ دیا جاتا ہے۔

نے پہلے (مقولہ 1919 میں) بیان کیا ہے۔ پھر ”الجوہرہ“ میں جو ذکر کیا ہے اس کو شیخ موفق الدین کی طرف منسوب کیا ہے۔ پھر فرمایا اس کا مطلب یہ ہے کہ پانی اپنی طہارت اور نجاست میں مشکوک ہو گیا۔ اگر وہ یقیناً بے وضو تھا تو مشکوک پانی سے ان کا حدث زائل نہ ہوا اگر وہ پہلے متوضی تھا تو اپنی نجاست میں مشکوک پانی کی وجہ سے ان کی نماز باطل نہ ہوگی کیونکہ یقین شک کے ساتھ زائل نہیں ہوتا۔

میں کہتا ہوں: معتبر کتب میں جو نماز کا اعادہ اور ان کپڑوں کا دھونا جس کو اس ناپاک کنویں کا پانی اس مدت میں لگا ہو، یہ مطلق عبارات ہیں اور یہ قول اس کے مخالف ہے۔ کیونکہ یہ حدث وغیرہ کو شامل ہے اور کپڑے کو دھونا حدث یا نجاست یا پینا وغیرہ سب کو شامل ہے۔ نیز آنے کا مسئلہ اس کے مخالف ہے کیونکہ اس پر لازم آتا ہے وہ آنا پاک حلال ہو کیونکہ وہ پانی پاک تھا۔ پس اس کی طہارت مشکوک پانی سے زائل نہیں ہوتی نیز یہ مخالف ہے اس کے جس کی علماء نے عام کتب مذہب میں تصریح کی ہے۔ فقہاء نے ”امام صاحب“ رحمہ اللہ کے قول کو ترجیح دی ہے ایک دن اور ایک رات سے نجاست کے حکم کے ساتھ۔ کیونکہ امر عبادت میں احتیاط ہے اور یہ مخفی نہیں کہ یہ تفصیل احتیاط کے خلاف ہے پس کتب مذہب کے مطابق عمل کرنا اولیٰ ہے۔

### استحسان کی تعریف میں اہم مطلب

1921۔ (قولہ: اسْتِحْسَانًا) الاستحسان..... جیسا کہ ”الکرخی“ نے کہا ہے..... مسئلہ کو اس کی نظائر سے جدا کرنا اس دلیل کی وجہ سے جو اقویٰ ہے۔ یہ اقویٰ وہ دلیل ہے جو اس قیاس جلی کے مقابل ہوتی ہے جس کی طرف مجتہدین کے افہام جاتے ہیں خواہ وہ نص ہو یا اجماع ہو یا قیاس خفی ہو۔ اس کی مکمل بحث علامہ قاسم کے فتاویٰ میں ہے۔

1922۔ (قولہ: وَقَالَ) ”صاحبین“ رحمہ اللہ علیہما کا قول قیاس جلی ہے۔ ان تمام کی وجہ کا بیان ”المطولات“ میں ہے۔

1923۔ (قولہ: فَلَا يَلْزَمُهُمْ) یعنی اس کنویں والوں پر نماز کے اعادہ سے اور جن کپڑوں کو وہ پانی لگا اس کو دھونا وغیرہ لازم نہیں آتا جیسا کہ ”الزبلی“ اور صاحب ”البحر“، صاحب الفیض، شارح ”المنیہ“ نے اس کی تصریح کی ہے۔ اور ”الدرر“ کا قول (بل غسل ما اصابه ماءها) ”الشربلالیہ“ میں فرمایا: شاید درست اس کے خلاف ہے۔

1924۔ (قولہ: قَبْلَهُ) نجاست کے علم سے پہلے۔

1925۔ (قولہ: قِيلَ وَبِهِ يُفْتَى) اس کا قائل صاحب ”الجوہرہ“ ہے۔ علامہ قاسم نے ”تصحیح القدوری“ میں فرمایا:

فَرَعٌ وَجَدَنِي تَوْبَةً مِّنِي أَوْ بَوْلًا أَوْ دَمًا أَعَادَ مِنْ آخِرِ احْتِلَامِهِ وَبَوْلٍ وَرُعَافٍ وَلَوْ جَدَنِي جُبَّتِهِ فَأَرَقَهُ مَيْتَةً، فَإِنْ لَا ثَقَبَ فِيهَا أَعَادَ مُدَّ وَضِعَ الْقُطْنِ وَإِلَّا فَثَلَاثَةُ أَيَّامٍ لَوْ مُنْتَفِخَةً أَوْ نَاشِغَةً، وَإِلَّا فَيَوْمٌ وَكَيْلَةٌ (وَلَا تَزَمُ فِي بَوْلٍ فَأَرَقَنِي الْأَصَحُّ فَيُضُّ،

فرعی مسائل: کوئی شخص اپنے کپڑے میں منی یا پیشاب یا خون پائے تو آخری احتلام، پیشاب اور نکسیر کی طرف لوٹائے۔ اگر اپنے جے میں مردہ چوہا پائے اگر جبہ میں سوراخ نہ ہو تو اس وقت سے نماز کا اعادہ کرے جب سے روئی اس میں رکھی گئی ہے ورنہ تین دن سے نماز کا اعادہ کرے اگر وہ پھول چکا ہو یا خشک ہو چکا ہو۔ اگر پھولا اور خشک نہ ہوا ہو تو ایک دن اور رات سے اعادہ کرے۔ اور چوہے کے پیشاب میں پانی نکالنا نہیں ہے ”فیض“۔

”فتاویٰ العتباتی“ میں فرمایا: ”صاحبین“ رحمۃ اللہ علیہما کا قول مختار ہے۔

میں کہتا ہوں: اس پر موافقت نہیں کی گئی۔ امام ”ابو حنیفہ“ رحمۃ اللہ علیہ کے قول پر ”البرہانی“، ”النسفی“، ”الموصلی“، ”صدر الشریعہ“ نے اعتماد کیا ہے اور تمام تصنیفات میں اس کی دلیل کو ترجیح دی گئی ہے۔ اور ”البدائع“ میں تصریح ہے کہ ”صاحبین“ رحمۃ اللہ علیہما کا قول قیاس ہے اور ”امام صاحب“ رحمۃ اللہ علیہ کا قول استحسان ہے۔ عبادات میں یہی احوط ہے۔

1926۔ (قولہ: أَعَادَ مِنْ آخِرِ احْتِلَامِهِ) اس کلام میں لف و نشر مرتب ہے۔ بعض نسخوں میں ہے (من آخر نوم) احتلام سے نیند مراد ہے کیونکہ نیند، احتلام کا سبب ہے جیسا کہ ”البحر“ نے اس کو نقل کیا ہے۔

1927۔ (قولہ: وَرُعَافٍ) یہ ظاہر ہے جب اس کو نکسیر آئی ہو اور علماء نے اس کا حکم بیان نہیں کیا جب اسے نکسیر نہ آئی ہو۔ اسی وجہ سے ”ابن رستم“ نے روایت کیا ہے کہ خون کی صورت میں نماز کا اعادہ نہ کرے۔ کیونکہ کبھی دوسرے آدمی کا خون بھی لگ جاتا ہے ظاہر یہ ہے کہ خون کے وجود کے زمانہ سے پہلے نہیں لگا بخلاف منی کے کیونکہ غیر کی منی آدمی کے کپڑے کو نہیں لگتی۔ بس ظاہر ہے کہ اس کی اپنی منی ہے پس اس کا وجود اس کے خروج کے سبب کے وجود کے وقت سے متعین ہوگا حتیٰ کہ اگر کپڑا ایسا ہو جس کو وہ اور دوسرا شخص استعمال کرتا ہو تو اس میں منی اور خون کا حکم برابر ہوگا۔ ”الحیظ“ میں اس کو اختیار کیا ہے جو ابن رستم نے روایت کیا ہے یہ ”البحر“ میں ذکر کیا ہے۔

(فالظاہران الاصابۃ الاخ) خشک کپڑے میں ظاہر نہیں ہوتا ”طحاوی“ اور ”السراج“ میں ہے: اگر کپڑے میں نجاست مغلظہ درہم کی مقدار سے زیادہ پائے اور اس کے لگنے کا علم ہو تو بالا جماع کسی چیز کا اعادہ نہ کرے۔ اور یہی اصح قول ہے۔

1928۔ (قولہ: لَوْ مُنْتَفِخَةً أَوْ نَاشِغَةً) یہ ”البرہانی“ میں بحثا ذکر کیا ہے۔ اور علماء کے قول (ثَلَاثَةُ أَيَّامٍ) کے بعد فرمایا: سابقہ قیاس پر چوہے کا پھولا ہوا ہونے یا خشک ہونے سے اس کو مقید کرنا مناسب ہے۔ اگر وہ پھولا ہوا نہ ہو تو ایک دن اور ایک رات کا اعادہ کرے۔

1929۔ (قولہ: فِي بَوْلٍ فَأَرَقَنِي الْأَصَحُّ) باب الانجاس میں ذکر کریں گے کہ اس پر فتویٰ ہے۔ اور چوہے کی میٹنی پانی کو

وَلَا بِخَيْرٍ حَمَامٍ وَ عُصْفُورٍ) وَ كَذَا سِبَاعٌ طَيْرٌ فِي الْأَصَحِّ لِيَتَعَذَّرَ صَوْنُهَا عَنْهُ (وَلَا يَتَقَاطَرُ بَيُولُ كَرْمٌ وَسِ ابْرٍ

اور نہ کبوتر اور چڑیا کی بیٹ سے نکالنا واجب ہے اور اسی طرح اصح قول میں چیرنے پھاڑنے والے پرندے کی بیٹ ہے کیونکہ اس سے بچنا ناممکن ہے اور نہ پیشاب کے قطروں سے پانی نہ نکالنا ہے ایسے قطرے جو سوئی کے سرے کے برابر ہوں

ناپاک نہیں کرتی جب تک اس کا اثر ظاہر نہ ہو۔ اور بلی کا پیشاب پانی کے برتنوں کے علاوہ میں معاف ہے۔ اور اس پر فتویٰ ہے۔ میں کہتا ہوں: ”الحانیہ“ میں ہے: بلی اور چوہے کا پیشاب اور ان کا پاخانہ اظہر روایات میں نجس ہے پانی اور کپڑے کو ناپاک کر دیتا ہے۔ شاید معافی کے قول کو فقہاء نے ضرورت کی وجہ سے ترجیح دی ہے۔

1930۔ (قوله: بِخَيْرٍ) خاکے فتح اور ضمہ کے ساتھ ہے جیسا کہ ”المغرب“ میں ہے۔

1931۔ (قوله: حَمَامٍ وَ عُصْفُورٍ) یعنی ان جیسا پرندہ جس کا گوشت کھایا جاتا ہے، سوائے مرغی اور مرغابی کے۔

1932۔ (قوله: فِي الْأَصَحِّ) یہ (و كَذَا سِبَاعٌ طَيْرٌ) کے قول کی طرف راجع ہے یعنی وہ پرندے جن کا گوشت نہیں

کھایا جاتا۔ یہ وہ ہے جس کی ”المبسوط“ میں تصحیح کی ہے اور قاضی خان نے اپنی ”جامع“ میں نجاست کی تصحیح کی ہے۔ ”بحر“

1933۔ (قوله: لِيَتَعَذَّرَ صَوْنُهَا) یعنی مذکورہ بیٹ سے کنویں کا بچانا مشکل ہے۔ اس علت کے بیان کرنے کا مفاد یہ

ہے کہ یہ نجس ہے ضرورت کی وجہ سے معاف ہے۔ اس میں مشائخ کا اختلاف ہے لیکن ”الہدایہ“ اور دوسری بہت سی کتب میں جس کو اختیار کیا گیا ہے وہ یہ ہے کہ ہمارے نزدیک نجس نہیں ہے کیونکہ مسجد حرام میں کبوتروں کے رکھنے پر اجماع عملی ہے اور کوئی اعتراض نہیں حالانکہ ان کی بیٹوں سے جو ہوتا ہے اس کا علم ہے۔ اسی طرح ”البحر“ میں ہے۔ فرمایا: فقہاء نے اس اختلاف کا فائدہ ذکر نہیں کیا حالانکہ نجاست کے حکم کے سقوط پر فقہاء کا اتفاق ہے۔

میں کہتا ہوں: تعلیق میں اس کا ثمرہ ظاہر ہونا ممکن ہے اور اسی طرح جب پانی میں قصد ابیٹ کو پھینکا۔ اس میں ضرورت نہیں ہے کیونکہ یہ آدمی کے فعل سے ہے۔ اور ”المنہج“ میں ہے: ایسی صورت میں اس کے اختلاف کا ثمرہ ظاہر ہونا ممکن ہے اگر وہ کپڑے پر اس کو پائے۔ اور اس کے پاس وہ کپڑا ہو جو ایسی نجاست سے خالی ہو تو اسے ناپاک کپڑے میں نماز معاف ہونے کی بنا پر جائز نہ ہوگی کیونکہ یہاں ضرورت نہیں پائی گئی اور اس کی طہارت کی بنا پر جائز ہوگی۔ امام ”طحطاوی“ نے فرمایا: اس میں نظر ہے۔ کیونکہ اس کا مقتضایہ ہے کہ اس پانی سے طہارت کرنا جائز نہیں ہے جب دوسرا پانی وہاں موجود ہو۔

1934۔ (قوله: وَلَا يَتَقَاطَرُ بَيُولُ) اس میں شارح نے صاحب الدرر کی اتباع کی ہے۔ ”الفيض“ میں اس کے

ضعف کی طرف اشارہ کیا ہے۔ ”القبستانی“ نے ”الانجاس“ میں ذکر کیا ہے کہ اگر پانی میں پیشاب کے قطرے گریں تو اسے ناپاک کر دیں گے اصح قول کے مطابق۔ اسی طرح ”الحدادی“ نے ”الکفایہ“ کے حوالہ سے معلل ذکر کیا ہے کہ پانی کی طہارت زیادہ مؤکد ہے اور پانی میں کوئی حرج نہیں ہے۔ بخلاف بدن اور کپڑے کے۔ شارح نے باب الانجاس میں اس پر جزم کیا ہے۔ پس معلوم ہوا کہ مصنف کا کلام ضعیف قول پر مبنی ہے جیسا کہ اس پر علامہ ”نوح آفندی“ نے آگاہ کیا ہے۔

1935۔ (قوله: كَرْمٌ وَسِ ابْرٍ) اور مثل الودوس دوسری جہت ہے۔ ”طحطاوی“ باب الانجاس میں اس مسئلہ پر کلام

وَعُجْبَارٍ نَجِيسٍ، لِّلْعَفْوِ عَنْهُمَا (وَبَعْرَتِ إِبِلٍ وَعَتِيمٍ، كَمَا يُعْنَى (لَوْ وَقَعَتَانِ مِخْلَبٍ) وَقَتَّ الْحَلْبِ (فَرَمِيَّتَا) قَوْرًا قَبْلَ تَفَثَيْتٍ وَتَلَوْنِ،

اور نجس عبار کی وجہ سے بھی پانی نکالنا نہیں ہے کیونکہ یہ دونوں معاف ہیں۔ اور اونٹ اور بکری کی دو میٹگنیاں کنویں میں گر پڑیں تو پانی نہیں نکالا جائے گا جس طرح کہ معاف ہیں اگر دودھ کے برتن میں دودھ دھو تے وقت دو میٹگنیاں گریں پھر انہیں فوراً پھینکا جائے ان کے پھیننے اور دودھ کے رنگ کے تبدیل ہونے سے پہلے۔

کا اشباع (مقولہ 2910 میں) آئے گا۔

1936۔ (قوله: وَعُجْبَارٍ نَجِيسٍ) اضافت اور عدم اضافت کے ساتھ ہے۔ جیم میں فتح اور کسرہ ہے۔ ”طحاوی“۔

1937۔ (قوله: وَبَعْرَتِ إِبِلٍ وَعَتِيمٍ) یعنی اونٹ اور بکری کی میٹگنیوں کی وجہ سے پانی کا نکالنا نہیں ہے۔ یہ استحسان ہے۔ ”الفيض“ میں فرمایا: پانی ناپاک نہیں ہوتا مگر جب میٹگنیاں کثیر ہوں خواہ وہ تر ہوں یا خشک ہوں۔ صحیح ہوں یا ٹوٹی ہوئی ہوں۔ کوئی فرق نہیں ہے کہ کنویں کے لیے کوئی رکاوٹ ہو جیسے شہروں میں ہوتے ہیں یا رکاوٹ نہ ہو جیسے صحراؤں میں ہوتے ہیں یہی صحیح ہے۔

”التاثر خانہ“ میں ہے: امام ”محمد“ رحمہ اللہ نے اصل میں گدھے کی لید اور گائے اور ہاتھی کے گوبر کا ذکر نہیں کیا۔ اور اس میں علماء کا اختلاف ہے۔ بعض نے کہا: یہ کنویں کو ناپاک کر دیتی ہے اگرچہ تھوڑی یا خشک ہو، بعض نے کہا: اگر خشک ہو تو ناپاک نہیں کرتی۔ اکثر علماء کی رائے یہ ہے کہ اگر اس میں ضرورت اور عموم بلوئی ہو تو ناپاک نہیں کرتی ورنہ ناپاک کرتی ہے۔

الروث، الخثی، البعر، الخراء، النجواور العذرة میں فرق

نوح آفندی نے کہا: الروث گھوڑے، خچر اور گدھے کی لید کو کہتے ہیں اور الخثی گائے اور ہاتھی کے گوبر کو کہتے ہیں، البعر اونٹ اور بکری کی میٹگنیوں کو کہتے ہیں، الخراء پرندے کی بیٹ کو کہتے ہیں، النجواکتے کے پاخانہ کو کہتے ہیں العذرة انسان کے پاخانہ کو کہتے ہیں۔

1938۔ (قوله: فِي مِخْلَبٍ) میم کے کسرہ کے ساتھ جس میں دودھ دوہا جاتا ہے۔ ”قاموس“۔

1939۔ (قوله: وَقَتَّ الْحَلْبِ) دودھ دوہنے کے وقت اگر دودھ دوہنے کے علاوہ کسی وقت میٹگنیاں گریں تو وہ اس طرح ہے جس طرح دوسرے برتنوں میں گرتی ہیں تو اس قول کے مطابق ناپاک کر دیں گی۔ کیونکہ ضرورت دودھ دھونے کے وقت میں ہے کیونکہ جانوروں کی عادت ہوتی ہے کہ اس وقت میٹگنیاں کرتے ہیں۔ اس سے بچنا مشکل ہے، دوسرے اوقات میں بچنا ممکن ہے۔ ”شارح منیہ“۔

1940۔ (قوله: قَبْلَ تَفَثَيْتٍ وَتَلَوْنِ) ”الطانیہ“ کی تبع میں ”العنایہ“ میں فرمایا: اگر میٹگنی پھٹ جائے یا دودھ اس کا رنگ پکڑ لے تو ناپاک ہوگا۔ ”فتا“۔

وَالشَّعْبِيرُ بِالْبُعْرَتَيْنِ اتِّفَاقِي: لِأَنَّ مَا فَوْقَ ذَلِكَ كَذَلِكَ، ذَكَرْتُ فِي الْفَيْضِ وَغَيْرِهِ، وَلِذَا قَالُوا قِيلَ الْقَلِيلُ الْمَغْفُورُ عَنْهُ مَا يَسْتَقْبَلُهُ الشَّاطِرُ وَالْكَثِيرُ بِعَكْسِهِ وَعَلَيْهِ الْإِعْتِمَادُ كَمَا فِي الْهِدَايَةِ وَغَيْرِهَا: لِأَنَّ أَبَا حَنِيفَةَ لَا يُقَدِّرُ شَيْئًا بِالرَّأْيِ فَزَعَمَ الْبُعْدُ بَيْنَ الْبُئْرِ وَالْبَالُوَةِ بِقَدَرِ

دو میٹگنیوں کی تعبیر اتفاق ہے۔ کیونکہ دو سے زائد کا بھی یہی حکم ہے۔ ”الفيض“ وغیرہ میں اس کا ذکر کیا ہے۔ اسی وجہ سے فرمایا: کہا گیا ہے کہ قلیل معاف وہ ہے جس کو دیکھنے والا قلیل سمجھے اور کثیر وہ ہے جو اس کے برعکس ہو، اس پر اعتماد ہے جیسا کہ ”ہدایہ“ وغیرہ میں ہے۔ کیونکہ امام ”ابو حنیفہ“ رحمہ اللہ رائے سے کسی چیز کا اندازہ نہیں لگاتے۔ (فرعی مسائل) کنویں اور گندے نالے میں اتنی مقدار دوری ہونی چاہیے

1941۔ (قوله: وَالشَّعْبِيرُ بِالْبُعْرَتَيْنِ) یعنی کنویں اور دودھ کے برتن کے مسئلہ میں جیسا کہ ”الفيض“ کے حوالہ سے ”الشرعیہ“ میں فائدہ ظاہر کیا ہے۔

1942۔ (قوله: اتِّفَاقِي) جان لو کہ بعض علماء نے ”الجامع الصغير“ میں البعرة اور البعرتین (ایک میٹگنی یا دو میٹگنیاں) کی امام ”محمد“ رحمہ اللہ کی تفسیر سے یہ سمجھا کہ تین میٹگنیوں سے احتراز کیا ہے اس بنا پر کہ روایت میں عدد کا مفہوم معتبر ہے۔ ”البحر“ میں فرمایا: یہ سوچ اور فکر تب مکمل ہوگی اگر امام ”محمد“ رحمہ اللہ اس پر اکتفا کرتے۔ حالانکہ انہوں نے فرمایا: دودھ کو خراب نہیں کرتیں جب تک بہت زیادہ نہ ہوں اور تین بہت زیادہ نہیں ہیں اسی طرح ”الجامع“ کی عبارت کو ”الحیط“ وغیرہ میں نقل کیا ہے۔

شارح نے اشارہ کیا ہے کہ مصنف کا قول (و بعرق ابل و غنم) سے مراد قلیل ہیں نہ کہ خاص دو میٹگنیاں ہیں۔ اور (قيل) کے قول کو قلیل اور کثیر کی حد کے بیان پر محمول کیا ہے تاکہ فائدہ دے کہ یہ دوسرا قول نہیں ہے جیسا کہ وہم کیا جاتا ہے۔ مصنف نے وقیل کے قول سے تعبیر کیا ہے تاکہ اس کی حد میں اختلاف کے وقوع کا فائدہ دے۔ کیونکہ اس میں بہت سے اقوال ہیں ان میں سے دو کی تصحیح کی گئی ہے۔ ان میں سے ارنج یہ ہے۔ دوسرا قول یہ ہے کہ کوئی ڈول میٹگنیوں سے خالی نہ ہو تو وہ کثیر ہے۔ ”النبہایہ“ میں اس کی تصحیح کی ہے اور اس کو ”المبسوط“ کی طرف منسوب کیا ہے۔ فافہم

1943۔ (قوله: ذَكَرْتُ فِي الْفَيْضِ) اس عبارت کے ساتھ ”الفيض“ میں تصریح نہیں کی۔ یہ الا اذا كان کثیرا کے قول سے سمجھا گیا ہے۔ جیسا کہ ہم نے پہلے (مقولہ 1937 میں) بیان کیا ہے۔

1944۔ (قوله: وَعَلَيْهِ الْإِعْتِمَادُ) ”البدائع“ اور ”الکافی“ میں اور دوسری بہت سی کتب میں اس کی تصحیح کی گئی ہے ”بحر“۔ ”الفيض“ میں ہے: اس کے ساتھ فتویٰ دیا جاتا ہے۔

1945۔ (قوله: لَا يُقَدِّرُ الْخ) امام ”ابو حنیفہ“ رحمہ اللہ کی عادت ہے کہ جو امر عدد یا مخصوص مقدار کی تقدیر کا محتاج ہو اور اس میں نص وارد نہ ہو تو وہ اسے رائے سے مقدار نہیں کرتے وہ اسے مبتلا شخص کی رائے کی طرف تفویض کرتے ہیں۔ اسی وجہ سے یہ قول ارنج ہے۔

1946۔ (قوله: الْبُعْدُ الْخ) گندے نالے کی نجاست کے کنویں تک پہنچنے کے لیے مانع دوری کی مقدار میں



مَا لَا يَظْهَرُ لِلنَّجَسِ أَثَرٌ وَيُعْتَبَرُ سُوءُ بَسْمِ اسْمِ فَاعِلٍ مِنْ أَسَارِ أَيْ أَبْقَى لِاخْتِلَاطِهِ بِدُعَائِهِ (فُسُوءُ آدَمِيٍّ مُطْلَقًا)

کہ پانی میں نجاست کا اثر ظاہر نہ ہو۔ اور جھوٹا معتبر ہوتا ہے جھوٹا کرنے والے کے اعتبار سے۔ مسٹر اسار سے اسم فاعل ہے جس کا معنی ہے باقی رکھنا۔ کیونکہ اس کے لعاب کے ملنے کی وجہ سے جھوٹا ہوتا ہے اور آدمی کا جوٹھا مطلقاً

اختلاف ہے۔ ایک روایت میں ہے: پانچ ہاتھ ہے۔ ایک روایت میں ہے: سات ہاتھ ہے۔

الحلو انی نے کہا معتبر، ذائقہ، رنگ اور بو ہے۔ اگر پانی کی چیزیں تبدیل نہ ہوں تو جائز ہے ورنہ جائز نہیں اگرچہ بیس ہاتھ بھی دور ہو۔ ”الخلاصہ“ اور ”الخانہ“ میں ہے اس پر اعتماد ہے۔ ”ال محیط“ میں اس کی تصحیح کی ہے ”بحر“۔ حاصل یہ ہے کہ یہ دوری کی مقدار زمین کی نرمی اور سختی کے مطابق مختلف ہوتی ہے جس نے جو تقدیر مقرر کی ہے اس نے اپنی زمین کی حالت کا اعتبار کیا۔

### سور کا مطلب

1947۔ (قولہ: وَيُعْتَبَرُ سُوءُ بَسْمِ) جب مصنف پانی میں حیوانات کے گرنے کے اعتبار سے پانی کے فساد اور عدم

فساد کے بیان سے فارغ ہوا تو اب حیوانات سے جو لعاب پیدا ہوتا ہے اس کے اعتبار سے پانی کے فساد اور عدم فساد کا ذکر کیا۔ السور سین کے ضمہ کے ساتھ اور عین کلمہ کے ہمزہ کے ساتھ وہ بچا ہوا پانی جو پینے والا برتن یا حوض میں باقی چھوڑتا ہے۔ پھر بقیہ طعام وغیرہ کے لیے استعارہ لیا گیا۔ السور کی جمع الاسار ہے اور اس کا فعل اسار ہے جس کا معنی ہے جو اس نے پیسا اس سے باقی چھوڑا یہ ”بحر“ وغیرہ میں ہے۔ ”القاموس“ کا ظاہر یہ ہے السور مطلق بقیہ میں حقیقت ہے۔ مطلب یہ ہے کہ جھوٹا کا اعتبار جھوٹا کرنے والے کے گوشت کے اعتبار سے ہوگا۔ اگر جھوٹا کرنے والے کا گوشت پاک ہے تو اس کا جھوٹا بھی پاک ہے اگر وہ ناپاک ہے تو اس کا جھوٹا مکروہ ہے، اگر گوشت مکروہ ہے، یا گوشت مشکوک ہے تو جھوٹا مشکوک ہے۔ ”ابن ملک“۔

1948۔ (قولہ: اسْمُ فَاعِلٍ مِنْ أَسَارِ) مسٹر اسم فاعل قیاسی ہے۔ یہ اسار کے مصدر سے ماخوذ ہے یا سار جیسے

منع سے ماخوذ ہے۔ ان دونوں کا اسم فاعل سماعی ہے سار جیسے سحار۔ اور قیاسی جائز ہے جیسا کہ ”القاموس“ میں ہے۔

1949۔ (قولہ: لِاخْتِلَاطِهِ بِدُعَائِهِ) یہ یعتبر کی علت ہے یعنی اس کا لعاب اس کے گوشت سے پیدا ہوتا ہے۔ پس

گوشت کے اعتبار سے لعاب کی طہارت، نجاست کراہت اور مشکوک ہونے کا حکم لگایا جائے گا۔ ”منح“، ”طحطاوی“۔

1950۔ (قولہ: وَلَوْ جُنُبًا) یہ اطلاق کا بیان ہے۔ اگر یہ سوال کیا جائے کہ جنبی کا جھوٹا ناپاک ہونا چاہیے مستعمل پانی

کے نجس ہونے کے قول پر کیونکہ اس پینے کے ساتھ فرض ساقط ہو گیا ہے راجح قول کی بنا پر ہم اس کے جواب میں کہیں گے مستعمل پانی وہ ہے جو پیا گیا ہے نہ کہ وہ جو باقی ہے۔ اور اگر یہ تسلیم بھی کر لیا جائے تو بھی حرج کی وجہ سے مستعمل نہ ہوگا جیسا

وَلَوْ جُنُبًا أَوْ كَافِرًا أَوْ امْرَأَةً، نَعَمْ يُكْرَهُ سُورُهَا لِلرَّجُلِ كَعَكْسِهِ لِلاِسْتِئْذَانِ وَاسْتِعْمَالِ رِيْقِ الْغَيْرِ،

اگرچہ وہ جنبی ہو یا کافر ہو یا عورت ہو۔ ہاں عورت کا جھونا مرد کے لیے اور مرد کا عورت کے لیے مکروہ ہے لذت حاصل کرنے کے لیے اور دوسرے کی تھوک استعمال کرنے کی وجہ سے۔

کہ کنویں سے (ڈول اور) کوزہ نکالنے کے لیے ہاتھ داخل کرنا۔ اس کی مکمل بحث ”البحر“ میں ہے۔

1951۔ (قولہ: أَوْ كَافِرًا) کیونکہ نبی کریم ﷺ نے بعض مشرکین کو مسجد میں اتارا (1) جیسا کہ ”صحیحین“ میں ہے۔ اور انہا المشرکون نجس (مشرک ناپاک ہیں) سے مراد ان کے اعتقاد کی نجاست و ناپاکی ہے۔ اور کنویں میں مشرک کے گرنے کی وجہ سے سارا پانی نکالنے کی وجہ سے اشکال پیدا نہیں ہوتا اگرچہ وہ زندہ بھی نکالا گیا ہو۔ کیونکہ کنویں کا پانی نکالنے کا حکم اس پر نجاست حقیقیہ یا حکمیہ اس میں غالب ہونے کی وجہ سے ہے جیسا کہ ہم نے پہلے (مقولہ 1872 میں) بیان کیا ہے۔

1952۔ (قولہ: أَوْ امْرَأَةً) یعنی اگرچہ وہ حیض یا نفاس والی ہو۔ کیونکہ امام ”مسلم“ وغیرہ نے حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا سے روایت کیا ہے فرمایا: میں پانی پیتی تھی جب کہ میں حیض سے ہوتی تھی پھر میں وہ پانی نبی کریم ﷺ کو پیش کرتی تھی آپ ﷺ اسی جگہ پر منہ رکھتے تھے جہاں میں نے منہ رکھ کر پانی پیا ہوتا تھا (2)۔ ”بحر“۔

1953۔ (قولہ: نَعَمْ يُكْرَهُ سُورُهَا) یعنی پینے میں کراہت ہے طہارت میں کراہت نہیں ہے۔ ”بحر“۔

”الرملی“ نے کہا: اس کو بیوی اور محارم کے علاوہ کے ساتھ مقید کرنا واجب ہے۔ اور بعض علماء نے ”البحر“ کے قول (لانی الطہارۃ) پر اعتراض کیا ہے جو پہلے گزر چکا ہے باب الوضوء میں کہ عورت کے بچے ہوئے پانی سے وضو کرنا مکروہ ہے اور اس سے مراد عورت کا جھونا ہے۔ میں کہتا ہوں: اس سے مراد وہ پانی ہے جس کے ساتھ عورت علیحدہ ہو کر وضو کرتی ہے جیسا کہ ہم نے گزشتہ (مقولہ 1062) میں اس کی وضاحت کی ہے۔ تدبر

1954۔ (قولہ: لِلاِسْتِئْذَانِ) ہمارے شیخ نے فرمایا: اس سے استفادہ ہوتا ہے کہ امرد (جس لڑکے کی داڑھی ابھی نہ آئی ہو) حجام سے سر منڈانا مکروہ ہے جب کہ سر منڈانے والے شخص اس سے زیادہ لذت محسوس کرے جتنی کہ وہ داڑھی والے سے محسوس کرتا ہے۔ پس حمام میں امرد سے ہاتھ، پاؤں ملوانا بھی بدرجہ اولیٰ مکروہ ہے۔

1955۔ (قولہ: وَاسْتِعْمَالِ رِيْقِ الْغَيْرِ) ابوالسعود نے اس پر اعتراض کیا ہے کہ یہ مرد کے لیے مرد کے جھوٹے، عورت کے عورت کے جھوٹے کو بھی شامل ہے۔ ظاہر پہلی تعلیل پر اکتفا کرنا ہے جیسا کہ ”المنہر“ میں کیا ہے۔

یعنی کیونکہ نبی کریم ﷺ پیتے تھے اور پھر برتن اسے عطا فرماتے تھے جو دائیں جانب ہوتا تھا۔ اور آپ ﷺ فرماتے تھے: پہلے دائیں طرف والا پھر اس کی دائیں طرف والا۔ ہاں ”المنہر“ میں الاجنبیۃ کے لفظ کے ساتھ تعبیر کیا ہے

1۔ صحیح بخاری، ابواب المساجد، (دخول المشرک المسجد)، جلد 1، صفحہ 258، حدیث نمبر 449

صحیح مسلم، کتاب الجہاد والسیر، باب ربط الاسیر، جلد 2، صفحہ 686، حدیث نمبر 3360

2۔ صحیح مسلم، کتاب الطہارۃ، باب جواز غسل الحائض، جلد 1، صفحہ 373، حدیث نمبر 503

وَهُوَ لَا يَجُوزُ مُجْتَبَى (وَمَا كُولُ لَحْمٍ) وَمِنْهُ الْفَرَسُ فِي الْأَصْحَحِ وَمِثْلُهُ مَا لَا دَمَ لَهُ (طَاهِرِ الْقَيْمِ) قَيْنِدُ لِلْكَلِّ (طَاهِرِ طَهُورٍ بِلَا كَرَاهَةٍ (و) سُورُ (خِنْزِيرٍ وَكَلْبٍ وَسِبَاعِ بَهَائِمٍ)

اور یہ جائز نہیں۔ ”مجتبیٰ“۔ اور وہ جانور جن کا گوشت کھایا جاتا ہے اور اس سے صحیح قول میں گھوڑا ہے اور اس کی مثل وہ جانور ہے جس کا خون نہیں ہوتا جس کا منہ پاک ہو یہ مذکورہ تمام چیزوں کی قید ہے (یعنی ان تمام چیزوں کا جھونا) پاک ہے بلا کراہت پاک ہے۔ اور خنزیر، کتے، چوپائے درندے کا جھونا ناپاک ہے

اس میں بھی نظر ہے۔ اور جو ظاہر ہوتا ہے وہ یہ ہے کہ علت صرف لذت حاصل کرنا ہے۔ اس سے یہ مفہوم ہوتا ہے کہ جہاں استلذاذ نہ ہو وہاں کراہت نہیں ہے خصوصاً جب اس سے گھن آتی ہو۔

1956۔ (قولہ: مُجْتَبَى) یعنی کتاب الوصایا سے پہلے..... مناسب تھا کہ یہ حوالہ تعلیل سے پہلے ذکر ہوتا کیونکہ میں نے یہ ”المجتبیٰ“ میں نہیں دیکھا ہے۔

1957۔ (قولہ: وَمَا كُولُ لَحْمٍ) ان میں سے سوائے جلالہ کے کیونکہ وہ مکروہ ہے جیسا کہ (مقولہ 1970 میں) آگے آئے گا۔

1958۔ (قولہ: وَمِنْهُ الْفَرَسُ فِي الْأَصْحَحِ) یہ امام ”ابو حنیفہ“ رضی اللہ عنہ سے ظاہر روایہ ہے اور یہی ”صاحبین“ رحمۃ اللہ علیہما کا قول ہے۔ اور امام ”ابو حنیفہ“ رضی اللہ عنہ کے نزدیک گھوڑے کی کراہت اس کے احترام کی وجہ سے ہے کیونکہ وہ جہاد کا آلہ ہے نہ اس کی نجاست کی وجہ سے کراہت ہے پس یہ اس کے جھوٹے کی کراہت میں موثر نہیں۔ ”بحر“۔

فرس حمار کی طرح اسم جنس ہے۔ یہ مذکر اور مونث دونوں کو شامل ہے۔

1959۔ (قولہ: وَمِثْلُهُ مَا لَا دَمَ لَهُ) اور اس کی مثل ہے وہ چیز جس میں بہنے والا خون نہیں ہے خواہ وہ پانی میں رہنے والی چیز ہو یا خشکی میں۔ ”طحاوی“ عن ”البحر“۔

1660۔ (قولہ: قَيْنِدُ لِلْكَلِّ) یعنی آدمی اور وہ جانور جس کا گوشت کھایا جاتا ہے اور اس چیز کا خون نہیں ہوتا۔ ”طحاوی“۔

1961۔ (قولہ: طَاهِرِ) یعنی اپنی ذات میں پاک ہے اور احداث و اخباش کو پاک کرنے والا ہے۔ ”طحاوی“۔

1962۔ (قولہ: سُورُ خِنْزِيرٍ) سُور کا لفظ مقرر کیا اس طرف اشارہ کرتے ہوئے کہ خنزیر کا لفظ مضاف کی وجہ سے مجرور ہے جو حذف کیا گیا ہے اور اس کا عمل باقی رکھا گیا ہے۔ یہ قلیل ہوتا ہے اولیٰ اس کا رفع ہے۔ کیونکہ یہ مضاف کے قائم مقام ہے۔ ”الزلیلی“ نے کہا: اس کا عطف اس سے قبل مجرور پر جائز نہیں۔ کیونکہ اس سے دو مختلف عاملوں کے دو معمولوں پر عطف لازم آئے گا جیسا کہ ”البحر“ میں اس کی وضاحت کی ہے۔

1963۔ (قولہ: سِبَاعِ بَهَائِمٍ) اس سے مراد وہ درندے ہیں جو اپنی نابو (کلیوں) سے شکار کرتے ہیں جیسے شیر، بھیڑیا، چیتا، لومڑ، ہاتھی، بچو وغیرہ۔ ”سراج“۔

وَمِنْهُ الْهَرَّةُ الْبَرِّيَّةُ (وَشَارِبٍ خَمِرٍ قَوْرَ شُرْبِهَا) وَلَوْ شَارِبُهُ طَوِيلًا لَا يَسْتَوْعِبُهُ اللِّسَانُ فَتَنْجِسُ وَلَوْ بَعْدَ زَمَانٍ (وَهَرَّةٌ قَوْرَ أَكْلِ قَارَةِ نَجَسٍ) مُغْلَظٌ (وَسُورٌ هَرَّةٌ) (وَدَجَاجَةٌ مُخْلَاقٌ)

ان میں سے ان درندوں میں سے جنگلی بلی بھی ہے۔ اور شراب پینے والے کا شراب کے فوراً بعد جھوٹا پانی ناپاک ہے اگر اس کی مونچھیں اتنی لمبی ہوں کہ زبان ان تک نہ پہنچ سکے تو اس کا جھوٹا ناپاک ہے اگرچہ شراب پینے کے کچھ وقت بعد بھی ہو۔ اور بلی کا جھوٹا ناپاک ہے چوہا کھانے کے فوراً بعد۔ اور بلی، گلیوں میں پھرنے والی مرغی،

1964۔ (قولہ: قَوْرَ شُرْبِهَا) بخلاف اس کے جو اتنی دیر ٹھہرے کہ اپنی زبان اور تھوک کے ساتھ اپنے ہونٹوں کو چاٹنے کے بعد تین مرتبہ اپنی تھوک کو نگل چکا ہو اس کے بعد پانی پیئے گا تو ناپاک نہ ہوگا۔ اور ضروری ہے کہ اس سے مراد یہ ہو کہ جب اس کی تھوک میں ذائقہ یا بو نہ ہو۔ ”حلبہ“۔

1965۔ (قولہ: لَا يَسْتَوْعِبُهُ اللِّسَانُ) یعنی وہ طاقت نہ رکھتا ہو کہ اپنی تھوک کے ساتھ تمام مونچھوں کو صاف کر لے۔  
1966۔ (قولہ: وَلَوْ بَعْدَ زَمَانٍ) یعنی اگرچہ اس کا پانی پینا کچھ وقت کے بعد ہو۔ ”الحادوی“ کے حوالہ سے ”التاثر خانہ“ کے باب الانجاس میں ہے بعض علماء نے فرمایا: جب برتن پانی سے بھرا ہوا ہو تو پانی اور برتن اس کے منہ کے ملنے کے ساتھ ہی ناپاک ہو جائیں گے۔ اگر برتن بھرا ہوا نہ ہو تو نہیں۔ یعنی جب برتن بھرا ہوا نہ ہو تو پانی مونچھوں پر واقع ہوگا پھر جب وہ اسے نکلے گا تو وہ جاری پانی کی طرح ہو جائے گا۔

1967۔ (قولہ: قَوْرَ أَكْلِ قَارَةِ) چوہا کھانے کے فوراً بعد پانی میں منہ ڈال دے تو اس کا جھوٹا ناپاک ہوگا۔ اگر وہ کچھ دیر ٹھہرے اور اپنے منہ کو چاٹ لے تو اس کا جھوٹا مکروہ ہوگا ”منیہ“۔ شیخین کے نزدیک ناپاک نہ ہوگا۔ امام ”محمد“ رحمہ اللہ نے فرمایا: ناپاک ہوگا۔ کیونکہ نجاست امام ”محمد“ رحمہ اللہ کے نزدیک زائل نہیں ہوتی مگر پانی کے ساتھ۔ مناسب یہ ہے کہ نجس نہ ہو اس قول کی بنا پر کہ جیسا لمبی غائب ہو جائے تو اس نجاست کے ہوتے ہوئے کثیر پانی سے اس کا پینا جائز ہے۔

1968۔ (قولہ: مُغْلَظٌ) امام ”ابو یوسف“ رحمہ اللہ سے ایک روایت میں ہے کہ جن چیزوں کا گوشت نہیں کھایا جاتا اس کا جھوٹا جانوروں کے پیشاب کی طرح ہے جن کا گوشت کھایا جاتا ہے اور جو چیز ظاہر ہوتی ہے وہ پہلے قول کی ترجیح ہے۔ ”بحر“۔

1969۔ (قولہ: مُخْلَاقٌ) لام کی تشدید کے ساتھ۔ جو کھلی چھوڑی جاتی ہے نجاست کو لاحق ہوتی ہے اور اس کی چونچ اس کے قدموں کے نیچے تک پہنچتی ہے۔ رہی وہ جو گھر میں باندھی جاتی ہے اور گھر میں ہی اسے خوراک ڈالی جاتی ہے تو اس کا جھوٹا مکروہ نہیں ہے۔ کیونکہ وہ اپنی غلاظت کے علاوہ نہیں پاتی تاکہ وہ ان میں گھوے یہ اپنی غلاظت میں ہوتی ہے گھومتی نہیں ہے بلکہ اس کے درمیان سے دانے کو دیکھتی ہے اور اسے اچک لیتی ہے۔ جیسا کہ ”الفتح“ میں اس کی تحقیق ہے اور اس کی مکمل بحث ”البحر“ میں ہے۔

وَابِلٍ وَبَقَرٍ جَلَالَةٍ، فَالْأَحْسَنُ تَرَكُ دَجَاجَةٍ لِيَعْمَ الْإِبِلَ وَالْبَقَرُ وَالْغَنَمُ فَهَسْتَانِ (وَسِبَاعِ طَيِّينَ لَمْ يَغْلَمْ رُبُّهَا طَهَارَةً مُنْقَارَهَا)

اونٹ اور گائے جو نجاست کھاتے ہوں ان سب کا جھوٹا ناپاک ہے۔ بہتر تھا کہ دجاجہ کا ذکر نہ کرتے تاکہ اونٹ، گائے، بکری سب کو شامل ہوتا۔ قہستانی۔ اور چیرنے پھاڑنے والے پرندوں کا جھوٹا ناپاک ہے اگر مالک وان کی چونچ کی طہارت کا علم نہ ہو۔

1970۔ (قولہ: وَابِلٍ وَبَقَرٍ جَلَالَةٍ) یعنی وہ نجاست کھاتے ہیں۔ جب ان کی حالت معلوم نہ ہو تو یہ حکم ہے۔ اگر ان

کے منہ کی حالت معلوم ہو پاک ہے یا ناپاک ہے تو اس کا جھوٹا اس کے منہ کی حالت کے مطابق ہوگا۔ ”مقدسی“۔

میں کہتا ہوں: ظاہر یہ ہے کہ جلالہ سے مراد وہ نہیں ہے جس کے گوشت سے نجاست کھانے کی وجہ سے بد بو آتی ہو۔ اگر اس سے بد بو آتی ہو تو ظاہر یہ ہے کہ بلا تفصیل اس کا جھوٹا مکروہ ہے۔ کیونکہ علماء نے تصریح کی ہے کہ اسے قربانی میں ذبح نہیں کیا جائے گا جیسا کہ (مقولہ 32650 میں) قربانی کے باب میں آئے گا۔ ”شرح الوہابیہ“ میں ہے کہ ”المستثنیٰ“ میں لکھا ہے کہ جلالہ جو مکروہ ہے وہ وہ ہے جس کو قریب کیا جائے تو اس سے بد بو آئے۔ پس اسے نہیں کھایا جائے گا اور نہ اس کا دودھ پیا جائے گا اور نہ اس پر کام کیا جائے گا اس حالت میں اس کا بیچنا اور ہبہ کرنا مکروہ ہے۔ ”البتالی“ نے ذکر کیا ہے کہ اس کا پسینہ نجس ہے۔

المصنف نے الحظر والاباحہ کے باب میں (مقولہ 32795 میں) تصریح کی ہے کہ گدھی اور جلالہ کا گوشت مکروہ ہے۔ الشارح نے وہاں فرمایا: جلالہ کو باندھا جائے گا حتیٰ کہ اس کے گوشت کی بد بو ختم ہو جائے اور اس میں مرغی کے لیے تین دن، بکری کے لیے چار دن اور اونٹ اور گائے کے لیے اظہر روایت کے مطابق دس دن مقرر کیے گئے ہیں۔ اگر جانور نجاست اور اس کے علاوہ چیزیں کھاتا ہو جب کہ اس کے گوشت سے بد بو نہ آتی ہو تو وہ حلال ہوگا۔

اس سے معلوم ہوا کہ جلالہ جس کا جھوٹا مکروہ ہے وہ ہے جو صرف نجاست کھاتی ہو حتیٰ کہ اس کا گوشت بد بو دار ہو جائے کیونکہ اس وقت وہ نہیں کھائی جائے گی۔ اسی وجہ سے ”الجوبہ“ میں فرمایا: اگر جانور ملی جلی چیزیں کھاتا ہو اور اس کا اکثر چارہ دوسرے جانوروں والا چارہ ہو تو اس کا جھوٹا مکروہ نہ ہوگا۔

میں کہتا ہوں: ایک چیز باقی ہے وہ یہ ہے کہ اونٹ بکری کی طرح جگالی کرتا ہے اس کی جگالی بھی نجس ہے جس طرح اس کا پاخانہ نجس ہے جیسا کہ (مقولہ 3100 میں) آگے آئے گا۔ اس کا مقتضایہ ہے کہ اس کا جھوٹا مکروہ ہوگا اگرچہ جلالہ نہ بھی ہو اور میں نے کسی عالم کو نہیں دیکھا جس نے اس مسئلہ کو چھیڑا ہو۔ علماء کے اطلاق سے یہ مفہوم ہوتا ہے کہ اس کا جھوٹا مکروہ نہیں ہے اس میں غور کرنا چاہیے۔

1971۔ (قولہ: لَمْ يَغْلَمْ رُبُّهَا طَهَارَةً مُنْقَارَهَا) اس پرندے کی چونچ کی طہارت کا اس کے مالک کو علم نہ ہو۔ کیونکہ

حسن نے ”ابو حنیفہ“ رضی اللہ عنہ سے روایت کیا ہے کہ یہ پرندہ اگر مردار نہ کھاتا ہو جیسے گھر میں رکھا ہو اباز وغیرہ تو اس کے جھوٹے سے وضو کرنا مکروہ نہیں۔ کراہت اس میں ہے جو مردار کھاتا ہو۔ امام ”ابو یوسف“ رضی اللہ عنہ سے اسی کی مثل مروی ہے۔ ”حلبہ“۔

(وَسَوَاكِنَ بَيُوتٍ) طَاهِرٌ لِلضَّرُورَةِ (مَكْرُوهٌ)

اور گھروں میں رہنے والے جانوروں (چوہا، سانپ) کا جھوٹا ضرورتاً پاک ہے۔ مکروہ

1972۔ (قولہ: وَسَوَاكِنَ بَيُوتٍ) یعنی گھروں میں رہنے والے وہ جانور جن میں بہنے والا خون ہوتا ہے جیسے چوہا، سانپ اور چھکلی، بخلاف ان کے جھوٹے کے جن میں بہنے والا خون نہیں ہوتا جیسے گبریل، جھینگر اور مچھر۔ اس کا جھوٹا مکروہ نہیں جیسا کہ پہلے (مقولہ 1605 میں) گزر چکا ہے اس کی مکمل بحث ”الامداد“ میں ہے۔

1973۔ (قولہ: طَاهِرٌ لِلضَّرُورَةِ) اس کا بیان یہ ہے کہ بلی میں قیاس یہ ہے کہ اس کا جھوٹا ناپاک ہو کیونکہ اس کا لعاب اس پانی کو لگا ہے جو ناپاک گوشت سے پیدا ہوتا ہے لیکن نجاست کا حکم بالاتفاق ساقط ہے طواف کی علت کی وجہ سے جو اس قول سے منصوص ہے: ان کا جھوٹا ناپاک نہیں کیونکہ یہ تم پر ہر وقت گردش کرنے والوں اور گردش کرنے والیوں سے ہیں (1)۔

اس حدیث کو اصحاب سنن اربعہ وغیرہم نے تخریج کیا ہے۔ امام ”ترمذی“ نے فرمایا: یہ حدیث حسن صحیح ہے یعنی وہ تنگ جگہوں میں داخل ہوتی ہے جس کا لازم شدت سے لاحق ہونا ہے حتیٰ کہ بلی سے برتنوں کو محفوظ کرنا مشکل ہوتا ہے اور بلی کے مفہوم میں۔ مذکورہ علت کی وجہ سے گھروں میں رہنے والے جانور ہیں۔ پس ضرورت کی وجہ سے نجاست کا حکم ساقط ہوا اور کراہت باقی رہی کیونکہ وہ نجاست سے بچتی نہیں ہے۔

رہی پھرنے والی مرغی تو اس کا لعاب پاک ہے اور اس کا جھوٹا بھی پاک ہے لیکن جب وہ غلاظت کھاتی ہے تو اس کا جھوٹا مکروہ ہوا۔ اور اس کی نجاست کا حکم نہیں لگایا جائے گا کیونکہ شک ہے حتیٰ کہ اگر اس کے منہ میں نجاست معلوم ہو تو اس کا جھوٹا ناپاک ہوگا اگر طہارت معلوم ہو تو کراہت منتفی ہو جائے گی۔

رہے چیرنے پھاڑنے والے پرندے تو قیاس یہ ہے کہ ان کا جھوٹا ناپاک ہو جیسے چیرنے پھاڑنے والے درندوں کے جھوٹے کی طرح۔ کیونکہ ان کا گوشت بھی حرام ہے لیکن استحساناً ان کا جھوٹا پاک ہے۔ کیونکہ وہ چونچ کے ساتھ پانی پیتے ہیں اور وہ پاک ہڈی ہے بخلاف چیرنے پھاڑنے والے درندوں کے۔ کیونکہ وہ زبان کے ساتھ پیتے ہیں جو ان کے ناپاک لعاب سے تر ہوتی ہے۔ لیکن جب یہ پرندے اکثر مردار کھاتے ہیں تو یہ پھرنے والی مرغی کے مشابہ ہو گئے پس ان کا جھوٹا مکروہ ہوگا حتیٰ کہ اگر ان کی چونچ کی طہارت معلوم ہو تو کراہت منتفی ہوگی اسی طرح علماء نے ثابت کیا ہے۔ اس سے معلوم ہوا کہ ان مذکورات میں سے بعض میں جھوٹے کی طہارت ضرورتاً نہیں ہے بلکہ اصل پر ہے۔ (فتنبہ)

1974۔ (قولہ: مَكْرُوهٌ) کیونکہ ہو سکتا ہے کہ پانی پینے سے تھوڑا پہلے نجاست کھائی ہو۔ ”الفتح“ میں فرمایا: اگر اس کے منہ کی تطہیر کا احتمال ہو تو کراہت زائل ہو جائے گی۔ کیونکہ فرمایا: نبی کریم ﷺ کا بلی کے لیے برتن کو جھکانا اس وہم کے زوال پر ہے اس طرح کہ وہ اتنا زامانہ آپ ﷺ کے سامنے ہوگی جس میں اس کا اپنے منہ کو اپنے لعاب کے ساتھ دھونا ممکن ہو

تَنْزِيهَا فِي الْأَصْحَحِ إِنَّ وَجِدَ غَيْرُهُ وَإِلَّا لَمْ يُكْرَهْ أَصْلًا كَأَنَّهُ لِفَقِيرٍ

تہذیبی ہے اصح قول میں اگر اس کے علاوہ پانی پایا جائے ورنہ اصلاً مکروہ نہیں ہے جیسے اس کا (کھانا پینا) فقیر کے لیے مکروہ نہیں ہے۔

گا۔ اور امام ”محمد“ رحمہ اللہ کے قول پر ممکن ہے کثیر پانی بلی کا پانی پینا مشاہدہ کیا ہو یا غیبت سے اس کا آنا مشاہدہ کیا ہو جس کے ساتھ یہ عمل کرنا جائز ہے۔ یہ تجویز، اس کے پانی پینے سے تھوڑا پہلے نجس کھانے کی تجویز کے ساتھ معارض ہے پس یہ ساقط ہو جائے گی۔ پس طہارت بغیر کراہت کے باقی رہے گی کیونکہ کراہت اس تجویز کی وجہ سے آئی ہے اور یہ تجویز ساقط ہو چکی ہے۔ اس بنا پر اس کے بچے ہوئے کھانے کی کراہت کا اطلاق مناسب نہیں اور نماز کی کراہت کا اطلاق مناسب نہیں جب بلی کسی عضو کو منہ دھونے سے پہلے چاٹ لے جیسا کہ شمس الائمہ وغیرہ نے اس کو مطلق رکھا ہے بلکہ اس توہم کے ثبوت کے ساتھ مقید ہوگا جو ہم نے بیان کیا ہے اس کے ساتھ یہ وہم زائل ہوگا تو مکروہ نہ ہوگا۔ اس کو ثابت کیا ہے ”البحر“ نے اور ”شرح المقدسی“ میں ہے اور یہ اس کے خلاف ہے جو ہم نے پہلے (مقولہ 1967 میں) ”المنیہ“ کے حوالہ سے بیان کیا ہے۔ (تامل)

**مکروہ کا لفظ مطلق بولا جائے تو اس سے مراد مکروہ تحریمی ہوتا ہے**

1975۔ (قولہ: تَنْزِيهَا) اس کے ساتھ مقید کیا ہے تاکہ تحریمی کا وہم نہ ہو۔ ”البحر“ میں فرمایا: فقہاء کے کلام میں جب مطلق مکروہ بولا جائے تو اس سے مراد مکروہ تحریمی ہوتا ہے۔ مگر یہ کہ مکروہ تہذیبی پر نص قائم کی گئی ہو۔ ”المصنف“ میں مصنف نے فرمایا: اطلاق کے وقت لفظ کراہت سے مراد مکروہ تحریمی ہوتا ہے۔ ”ابو یوسف“ رحمہ اللہ نے فرمایا: میں نے ”ابو حنیفہ“ رحمہ اللہ سے کہا جب آپ کسی چیز کے بارے میں کہتے ہیں میں اس کو مکروہ سمجھتا ہوں تو اس میں آپ کی کیا رائے ہوتی ہے۔ فرمایا: مکروہ تحریمی۔

1976۔ (قولہ: فِي الْأَصْحَحِ) اختلاف بلی کے جھوٹے میں ہے۔ ”البحر“ میں فرمایا: رہا پھر نے والی مرغی کا جھوٹا تو میں نے کوئی ایسا فقہ نہیں دیکھا جس نے کراہت کے مراد میں اختلاف ذکر کیا ہو۔ بلکہ فقہاء کے کلام کا ظاہر یہ ہے کہ اس کا جھوٹا بلا اختلاف مکروہ تہذیبی ہے۔ کیونکہ یہ نجاست سے نہیں بچتی اسی طرح چیرنے پھاڑنے والے پرندے اور گھروں میں رہنے والے جانور ہیں۔

1977۔ (قولہ: كَأَنَّهُ لِفَقِيرٍ) یعنی ان کا جھوٹا فقیر کے لیے کھانا مکروہ نہیں ہے یعنی اس کے منہ لگنے کی جگہ سے اور روٹی وغیرہ جامد چیزوں میں سے جو اس کے منہ سے گر جائے۔ کیونکہ وہ اس کے لعاب سے خالی نہ ہوگی۔ مابقی کا کھانا مراد نہیں ہے یعنی وہ حصہ جس کے ساتھ لعاب نہیں لگا وہ مراد نہیں ہے۔ بخلاف مائع چیز کے جیسا کہ ”الحلبہ“ میں اس کی وضاحت کی ہے۔ الشارح نے غنی کے لیے اس کی کراہت کا ذکر کیا ہے کیونکہ وہ اس کے علاوہ چیز پاتا ہے یہ اس کے منہ کی نجاست کے توہم کے وقت ہے جیسا کہ (مقولہ 1974 میں) ہم نے ابھی قریب ہی ”الفتح“ کے حوالہ سے بیان کیا ہے۔

(وَسُوْرُ حِجَابٍ) أَهْلِيْنَ وَلَوْ ذَكَرْنَا فِي الْأَصْحَحِ

گھریلو گدھے کا جھوٹا اگرچہ نہ ہوا صحیح روایت کے مطابق

فرع

جس چیز کا جھوٹا مکروہ ہے اس کو اٹھا کر نماز پڑھنا مکروہ ہے جیسے بلی۔ یہ ”بحر“ نے التوشیح سے روایت کیا ہے۔  
میں کہتا ہوں: اس کو بھی نجاست کے تو ہم سے مقید کرنا مناسب ہے جیسا کہ تو نے (مقولہ 1974 میں) گزشتہ عبارات سے جان لیا ہے۔ اس سے اس کپڑے کے ساتھ نماز پڑھنے کی کراہت ظاہر ہوتی ہے جس کو مکروہ جھوٹا لگا ہو جیسا کہ یہ ”الحلبہ“ میں ذکر کیا ہے۔

### چھ چیزیں نسیان کا باعث بنتی ہیں

بعض علماء نے فرمایا چھ چیزیں نسیان کا موجب بنتی ہیں (۱) چوہے کا جھوٹا پینا (۲) جوں کو زندہ پھینک دینا (۳) کھڑے ہوئے پانی میں پیشاب کرنا (۴) قطار توڑنا (۵) مصطلگی چبانا (۶) سیب کھانا۔ بعض علماء نے ان کے بارے میں حدیث ذکر کی ہے۔ لیکن ابوالفرج بن الجوزی نے اس حدیث کے بارے میں کہا یہ حدیث موضوع ہے۔ ”بحر“ و ”حلبہ“۔  
اور یہاں سیب کا مطلق ذکر اس کے موافق ہے جو کتب طب میں ہے کہ یہ نسیان کا موجب بنتا ہے۔ بعض نے حدیث میں سیب کو کھٹے سیب کے ساتھ مقید ذکر کیا ہے۔

تمتہ

بعض علماء نے نسیان کا موجب بننے والی اشیاء کچھ زائد ذکر کی ہیں۔

اللہ تعالیٰ کی نافرمانی، دنیا کی وجہ سے غم اور حزن، دنیا کے ساتھ کثرت سے مشغول ہونا، سبزدھنیا کا کھانا، سولی پر لٹکائے ہوئے کو دیکھنا، گردن کے پچھلے گڑھے میں پچھنے لگوانا، نمکین گوشت، گرم روٹی، ہانڈی سے کھانا، مزاح کی کثرت، قبور کے درمیان بننا، استنجا کی جگہ میں وضو کرنا، شلوار یا عمامہ کو تکیہ بنانا، جینی آدمی کا آسمان کی طرف دیکھنا، کپڑے کے ساتھ گھر میں جھاڑو دینا، اپنے دامن کے ساتھ چہرے اور ہاتھوں کو پونچھنا، مسجد میں کپڑا جھاڑنا، مسجد میں داخل ہوتے وقت بایاں پاؤں اندر رکھنا اور دائیں پاؤں سے باہر نکلتا، شرمگاہ کے ساتھ کھیلنا حتیٰ کہ انزال ہو جائے، شرمگاہ کی طرف دیکھنا، راستے میں یا پھلدار درخت کے نیچے یا ٹھہرے ہوئے پانی میں یا راکھ میں پیشاب کرنا، عورت کی شرمگاہ کو دیکھنا یا حجام کے شیشہ میں دیکھنا، ٹوٹی ہوئی کنگھی کے ساتھ کنگھی کرنا وغیرہ۔ سیدی عبدالغنی کا اس کے متعلق ایک رسالہ ہے۔

1978۔ (قولہ: أَهْلِيْنَ) چونکہ وحشی (جنگلی) گدھا کھایا جاتا ہے اور اس کے جھوٹے میں نہ شک ہے اور نہ کراہت ہے۔

1979۔ (قولہ: فِي الْأَصْحَحِ) یہ قاضی خان کا قول ہے اور اس کا مقابل قول گدھے کے جھوٹے کی نجاست کا ہے۔

کیونکہ پیشاب کے سونگھنے کی وجہ سے اس کا منہ ناپاک ہوتا ہے۔ ”البدائع“ میں فرمایا: یہ قول درست نہیں ہے۔ کیونکہ یہ امر



(وَبَغْلٍ) أُمُّهُ حِمَارٌ؛ فَلَوْ فَزَسَا أَوْ بَقَرَةً فَطَاهِرٌ كَمُتَوَلِّدٍ مِنْ حِمَارٍ وَخَشِيٍّ وَبَقَرَةٍ وَلَا عِبْرَةَ بِغَلْبَةِ الشَّيْبِ لَتَضَرِيحُهُمْ بِحَلٍّ أَكَلٍ ذَنْبٍ

اور خچر کا جھونا جس کی ماں گدھی ہو (تو اس کا جھونا مشکوک ہے)۔ اگر اس کی ماں گھوڑی یا گائے ہو تو اس کا جھونا پاک ہے جس طرح اس کا جھونا پاک ہے جو وحشی گدھے اور گائے کے ملاپ سے پیدا ہوتا ہے۔ مشابہت کے غلبہ کا اعتبار نہیں۔ کیونکہ فقہاء نے اس بھیڑیے کو کھانے کی تصریح کی ہے

موسوم ہے اس کا وجود غالب نہیں ہوتا اور ثابت چیز کے ازالہ میں موثر نہیں ہوتا۔ ”بحر“۔

### خچر کے گوشت کا حکم

1980۔ (قوله: أُمُّهُ حِمَارٌ) ”القاموس“ میں فرمایا: الحمارۃ ہا کے ساتھ ہو تو اس سے گدھی مراد ہوتی ہے۔ (فافہم) یہ قید کئی علماء نے صراحت کے ساتھ بیان کی ہے ان علماء میں سے السروجی بھی ہیں۔ انہوں نے شرح ”الہدایہ“ میں فرمایا: جب گھوڑی کو گدھے سے جفتی کر دیا جائے تو اس سے پیدا ہونے والے خچر کا گوشت مکروہ نہیں ہے۔ اس بنا پر اس کا جھونا بھی مشکوک نہ ہوگا۔

مطلب یہ ہے کہ ”صاحبین“ رحمہم اللہ کے نزدیک اس کا گوشت مکروہ نہ ہوگا کیونکہ وہ گھوڑے کے ساتھ لاحق ہے۔ اور امام ”ابو حنیفہ“ رحمہ اللہ کے نزدیک مکروہ ہے جس طرح ان کے نزدیک گھوڑے کا گوشت مکروہ ہے مگر اس کا جھونا بالاتفاق مشکوک نہ ہوگا جیسا کہ گھوڑے کے جھوٹے میں صحیح قول ہے۔ اور اسی طرح وہ خچر جس کی ماں گائے ہو تو اس کا گوشت بالاتفاق حلال ہے اور اس کا جھونا مشکوک نہ ہوگا۔ لیکن صاحب ”الہدایہ“ کا قول اس کے منافی ہے۔ انہوں نے فرمایا: گدھے کی نسل سے خچر، گدھے کی طرح ہوگا۔ یہ قول باپ کے اعتبار کا فائدہ دیتا ہے مگر حیوانات میں اصل ماں کے ساتھ لاحق کرنا ہے جیسا کہ کئی مقامات پر علماء نے اس کی تصریح کی ہے۔ ”شرح المنیہ“۔

اور اسی طرح ”المنہج“ میں ہے۔ ”الحلبہ“ میں فرمایا: میں کہتا ہوں: یہ کہنا ممکن ہے کہ ”الہدایہ“ میں جو ہے وہ امام ”ابو حنیفہ“ رحمہ اللہ کے مذہب پر ذکر کیا گیا ہو خصوصاً جب اس کا باپ گدھا ہو اور اس کی ماں گھوڑی ہو احتیاط کے طور پر تحریم کی جانب ہواحت پر غلبہ دیتے ہوئے۔

1981۔ (قوله: فَطَاهِرٌ) ابن ملک کا قول جو انہوں نے ”الغابہ“ سے روایت کیا ہے وہ بہتر ہے کہ وہ پاک ہے کیونکہ

بچہ ماں کے تابع ہوتا ہے۔

1982۔ (قوله: وَلَا عِبْرَةَ بِغَلْبَةِ الشَّيْبِ) یہ ملاسکین کے قول کا رد ہے۔ کیونکہ انہوں نے فرمایا: ماں کی تبعیت کا محل

اس وقت ہے جب اس کی باپ کے ساتھ مشابہت غالب نہ ہو۔

1983۔ (قوله: لَتَضَرِيحُهُمْ الْخ) ”ہدایہ“ وغیرہا میں اضحیٰ کے باب میں ایسے جانور کی قربانی کے جواز میں تصریح

وَلَدَتْهُ شَاةٌ اَعْتَبَارًا لِذَمِّ، وَجَوَازُ الْاَكْلِ يَسْتَلْزِمُ طَهَارَةَ السُّورِ كَمَا لَا يَخْفَى، وَمَا نَقَلَهُ الْمُصَنِّفُ عَنِ الْأَشْبَاهِ مِنْ تَصْحِيحِ عَدَمِ الْحِلِّ قَالَ شَيْخُنَا إِنَّهُ غَرِيبٌ (مَشْكُوكٌ فِي طَهْوَرِيَّتِهِ

جس کو بکری نے جنم دیا ہو ماں کا اعتبار کرتے ہوئے۔ اور کھانے کے جواز کا قول جھوٹے کی طہارت کو مستلزم ہے جیسا کہ مخفی نہیں ہے۔ اور مصنف نے ”الاشباہ“ سے حلال نہ ہونے کی تصحیح کا قول جو نقل کیا ہے ہمارے شیخ نے فرمایا یہ غریب ہے۔ گدھے اور خچر کے جھوٹے کی طہوریت (یعنی پاک کرنے والا ہونے) میں شک ہے

ہے کیونکہ انہوں نے فرمایا کہ پالتو اور وحشی گدھوں کے ملاپ سے پیدا ہونے والا جانور ماں کے تابع ہوگا۔ کیونکہ تبعیت میں ماں اصل ہے حتیٰ کہ اگر بکری بھیڑیے سے جفتی ہوگی تو بچے کی قربانی کی جائے گی۔ (تامل)

1984۔ (قوله: اَعْتَبَارًا لِذَمِّ) بچے میں ماں اصل ہے کیونکہ وہ اس سے علیحدہ ہوتا ہے اور وہ معقوم حیوان ہے۔ باپ سے جدا نہیں ہوتا مگر گنداپانی۔ اسی وجہ سے غلامی اور آزادی میں بچہ ماں کے تابع ہوتا ہے۔ آدمی کو اپنے باپ کی طرف منسوب کیا جاتا ہے اس کی شرافت کے لیے اور اسے ضیاع سے بچانے کے لیے۔ ورنہ اصل اس کی نسبت بھی ماں کی طرف ہے جیسا کہ ”البدائع“ میں ہے۔

1985۔ (قوله: عَنِ الْأَشْبَاهِ) درست وہ ہے جو ”الفوائد التاجیہ“ سے نقل کیا ہے۔ ”ط“۔

اسی طرح ”الاشباہ“ میں ”جب حلال اور حرام جمع ہو جائیں“ کے قاعدہ میں ”الفوائد التاجیہ“ سے نقل کیا ہے۔

1986۔ (قوله: عَدَمِ الْحِلِّ) یعنی بھڑیے کا کھانا حلال نہیں ہے جس کو بکری نے جنم دیا ہو۔

1987۔ (قوله: قَالَ شَيْخُنَا) شیخ سے مراد اطلاق کے وقت ”الرملی“ ہوتا ہے۔

1988۔ (قوله: إِنَّهُ غَرِيبٌ) کیونکہ یہ فقہاء کے مشہور قول کے مخالف ہے۔ کیونکہ فقہاء ماں کا اعتبار کرتے ہیں۔

”المصنف“ نے اپنی منظومہ ”تحفۃ الاقران“ میں الاضحیہ کے باب میں دونوں قول ذکر کیے ہیں۔

نتیجۃ الاهی والوحشی تُلْحَق بِالَامِ عَنِ الْمَرْضَى

و مثله نتیجۃ المحرم مع المباح یا اختی فاعلم

هذا هو المشهور بین العلما و الخطر فی هذا حکوة فاعلم

فرمایا پالتو اور وحشی کے ملاپ سے پیدا ہونے والا بچہ پسندیدہ قول پر ماں کے ساتھ لاحق کیا جائے گا۔ اور مباح کے ساتھ حرام سے پیدا ہونے والا بچہ اس کی مثل ہے اے میرے بھائی جان لے۔

یہی مشہور ہے علماء کے درمیان اور انہوں نے اس میں منع بھی حکایت کی ہے پس تو جان لے۔

خچر کے جھوٹے کا حکم

1989۔ (قوله: مَشْكُوكٌ فِي طَهْوَرِيَّتِهِ) یہ اصح قول ہے اور یہی جمہور علماء کا قول ہے۔ پھر بعض علماء نے فرمایا: اس کا

لَا فِي طَهَارَتِهِ حَتَّى لَوْ وَقَعَتْ فِي مَاءٍ قَلِيلٍ أُعْتَبِرَ بِأَنَّهُ جُزْءٌ

نہ کہ اس کے پاک ہونے میں شک ہے حتیٰ کہ اگر اس کا جھوٹا تھوڑے پانی میں گر جائے تو اجزاء کا اعتبار کیا جائے گا۔

سب اس کے گوشت کے متعلق اخبار کا تعارض ہے۔ بعض علماء نے فرمایا: اس کا سبب اس کے جھوٹے کے متعلق صحابہ کا اختلاف ہے۔ اصح وہ قول ہے جو شیخ الاسلام نے فرمایا کہ گدھا (حکم میں) بلی کے زیادہ مشابہ ہے کیونکہ یہ بھی گھروں اور فناءوں میں پایا جاتا ہے لیکن ضرورت، بلی میں ضرورت سے کم ہے۔ کیونکہ بلی گھر کی تنگ جگہوں میں داخل ہو جاتی ہے۔ پھر یہ کتے اور درندوں کے مشابہ ہے۔ جب ایک اعتبار سے اس کی ضرورت ثابت ہوئی اور ایک اعتبار سے ثابت نہ ہوئی اور طہارت و نجاست کو ثابت کرنے والے حکم برابر ہوئے تو تعارض کی وجہ سے دونوں ساقط ہوئے، پس اس کو اصل کی طرف پھیرا گیا۔ اور وہ یہاں دو چیزیں ہیں پانی میں طہارت اور لعاب میں نجاست، اور ان میں سے کوئی دوسری سے رائج نہیں ہے۔ پس امر مشکل ہو گیا ایک اعتبار سے پاک اور دوسرے اعتبار سے ناپاک۔ اس کی مکمل بحث ”البحر“ میں ہے۔ یہ نہ کہا جائے گا کہ شکاری اور محافظ کتا بھی اسی طرح ہے۔ کیونکہ یہ نص کے معارض ہے جیسا کہ ”السعدیہ“ میں ذکر کیا ہے۔

1990۔ (قوله: لَا فِي طَهَارَتِهِ) یعنی اس کے پاک کرنے میں شک ہے اس کے پاک ہونے میں شک نہیں ہے۔ یعنی دونوں میں اکٹھا شک نہیں ہے، جیسا کہ کہا بھی گیا ہے۔ یہ علماء کے اتفاق کے ساتھ ہے کہ ظاہر روایت کے مطابق کپڑا، بدن اور پانی کو ناپاک نہیں کرتا اور نہ حدیث کو اٹھاتا ہے۔ اسی وجہ سے ”کشف الاسرار“ میں فرمایا کہ اختلاف لفظی ہے۔ کیونکہ جنہوں نے کہا کہ صرف اس کی طہوریت میں شک ہے انہوں نے یہ مراد لیا ہے کہ پاک چیز اس کے ساتھ ناپاک نہیں ہوتی اور اس کے استعمال اور مٹی کے استعمال (تیمم) کو جمع کرنا واجب ہے۔ یہ مراد نہیں کہ اس کی طہارت میں بالکل شک نہیں ہے کیونکہ طہوریت میں شک، اس کی طہارت میں شک کی وجہ سے پیدا ہوتا ہے۔ ”بحر“۔

میں کہتا ہوں: شیخ الاسلام کے حوالہ سے جو (مقولہ 1979 میں) گزرا ہے وہ اس کی تائید کرتا ہے وہ اس میں صریح ہے کہ شک طہارت میں ہے۔

1991۔ (قوله: أُعْتَبِرَ بِأَنَّهُ جُزْءٌ) یعنی امام ”محمد“ رحمہ اللہ کے نزدیک مستعمل پانی کی طرح اس کے اجزاء کا اعتبار کیا جائے گا، پس اس پانی سے وضو کرنا جائز ہوگا جب تک گدھے کا جھوٹا اس پانی پر غالب نہیں ہوگا ”محیط“۔ یہ کہنا بہتر تھا کہ جب تک یہ جھوٹا پانی مطلق پانی کے برابر نہ ہو کیونکہ مسئلہ فساقی میں تو یہ جان چکا ہے۔ ”بحر“۔

اور ”الوجیز“ سے اس کو نقل کرنے کے بعد ”السراج“ میں ہے: الصیرفی نے اس پر اعتراض کیا ہے۔ انہوں نے فرمایا: یہ بعید ہے کیونکہ جب اس پانی کے ساتھ وضو جائز قرار دیا گیا جو جھوٹے کے ساتھ ملا ہوا ہو جب وہ زیادہ ہو تو جھوٹے پانی کے ساتھ بھی وضو جائز ہوگا کیونکہ وہ لعاب سے زیادہ ہوتا ہے۔

میں کہتا ہوں: ہم نے جو (مقولہ 1871 میں) ”الفتح“ کے حوالہ سے پہلے ذکر کیا ہے وہ اس کی تائید کرتا ہے کہ فقہاء کا کلام اس پر متفق ہے کہ اس کی وجہ سے کنویں کا تمام پانی نکالا جائے گا اور ہم نے پہلے اس کے متعلق نقول پیش کی ہیں اور اس کا

وَهَلْ يَطْهَرُ النَّجَسُ؟ قَوْلَانِ (فَيَتَوَضَّأُ بِهِ) أَوْ يَغْتَسِلُ (وَيَتَيَمَّمُ) أَمْنِي يَجْعَلُ بَيْنَهُمَا احْتِثَاظًا فِي صَلَاةٍ وَاحِدَةٍ لَا فِي حَالَةٍ وَاحِدَةٍ

اور کیا گدھے کے جھونے کے ساتھ ناپاک چیز پاک ہوتی ہے؟ اس میں دو قول ہیں وہ اس پانی کے ساتھ وضو کرے یا غسل کرے اور تیمم کرے یعنی ایک نماز میں احتیاطاً دونوں کو جمع کرے نہ کہ ایک حالت میں (جمع کرنا ضروری ہے)۔

اجزاء کے ساتھ اعتبار، اس کے مخالف ہے حالانکہ علماء نے تصریح کی ہے کہ عمل اس قول پر ہوگا جو اکثر علماء کا ہوگا۔ اس سے ظاہر ہوتا ہے کہ جو یہاں ہے وہ غیر معتبر ہے۔ (فتدبر)

1992۔ (قوله: قَوْلَانِ) تو پہلے جان چکا ہے کہ طہوریت (پاک کرنے میں) میں شُك، طہارت (پاک ہونے) میں شُك کی وجہ سے پیدا ہوا ہے۔ اور وہ نجس جو یقین کے ساتھ ہے وہ نہیں اٹھے گا مگر اس کے ساتھ جو یقین کے ساتھ پاک ہو۔ (نافہم وتامل)

1993۔ (قوله: فِي صَلَاةٍ وَاحِدَةٍ) یعنی شرط یہ ہے کہ ایک نماز ان دونوں (وضو اور تیمم) سے خالی نہ ہوا اگرچہ ایک حالت میں دونوں کو جمع کرنا نہ پایا جائے۔ حتیٰ کہ اگر کسی نے اس جھونے پانی کے ساتھ وضو کیا اور نماز پڑھی پھر اسے حدث لاحق ہوا، پھر اس نے تیمم کیا اور وہی نماز پڑھی تو جائز ہے۔ یہی صحیح ہے۔ کیونکہ پاک کرنے والا ان دونوں (وضو اور تیمم) میں سے ایک ہے نہ کہ دونوں مجموعی طور پر۔ اگر پاک کرنے والا جھونا پانی تھا تو نماز صحیح ہوگئی اور تیمم والی نماز لغو ہوگئی یا تیمم پاک کرنے والا تھا تو اس کے ساتھ نماز صحیح ہوگئی اور وضو والی نماز لغو ہوگئی۔ ”نہر“۔

اگر یہ کہا جائے کہ اس سے تو ایک صورت میں بغیر طہارت کے نماز کی ادائیگی لازم آتی ہے اور بغیر طہارت کے نماز ادا کرنا کفر کو مستلزم ہے پس ایک ادا میں دونوں کو جمع کرنا واجب ہونا چاہیے۔ تو ہم اس کے جواب میں کہیں گے کہ ان دونوں میں سے ہر ایک ایک اعتبار سے مطہر (پاک کرنے والا) ہے اور ایک اعتبار سے مطہر نہیں ہے۔ پس ہر اعتبار سے بلا طہارت نماز کی ادائیگی نہ ہوگی اور کفر اس کو لازم نہ ہوگا۔ جیسے اگر کوئی خفی چھپنے لگوانے کے بعد (نیا وضو کیے بغیر) نماز پڑھے تو اس کی نماز جائز نہ ہوگی اور اختلاف علماء کی وجہ سے اسے کافر نہیں کہا جائے گا، بخلاف اس کے کہ کوئی پیشاب کرنے کے بعد نماز پڑھے۔ ”بحر“، ”عن المعراج“۔

ظاہر یہ ہے کہ اداء واحد میں دونوں کو جمع کرنا اولیٰ ہے اس شبہ سے بچنے کے لیے۔ پھر میں نے ”الشرعیہ“ میں دیکھا انہوں نے اپنے شیخ الشمس الحمی سے نقل کیا ہے کہ اگر وضو کے ساتھ نماز پڑھی پھر تیمم کے ساتھ نماز پڑھی اگر تو ان کے درمیان حدث لاحق نہیں ہوا تو پہلی نماز میں اس کا فعل مکروہ ہوگا نہ کہ دوسری میں اور اگر درمیان میں حدث لاحق ہوا تھا تو دونوں میں مکروہ ہوگا۔ اور اس کی وجہ ظاہر ہے۔ (فتدبر)

اس سے ظاہر ہوا کہ ”النہر“ کا قول جو (اسی مقولہ میں) گزر چکا ہے کہ (پھر اسے حدث لاحق ہوا) قید نہیں ہے۔ ہاں اس

(إِنْ فَقَدَ مَاءً مُطْلَقًا دَوَّصَحَ تَقْدِيمُ أَيَّهَمَا شَاءَ فِي الْأَصَحِّ وَلَوْ تَتَبَعَهُ وَصَّى ثُمَّ أَرَأَيْتُمْ لَزِمَهُ إِعَادَةُ التَّيْمُمِ وَالصَّلَاةِ لِاحْتِمَالِ طَهُورِيَّتِهِ (وَيُقَدِّمُ التَّيْمُمَ عَلَى تَبْيِذِ الشَّرِّ عَلَى الْمَذْهَبِ) الْمَصْخَرِ الْمُفْتَى بِهِ

اگر مطلق پانی نہ پائے اور ان دونوں میں سے جس کو چاہے پہلے کرے صحیح ہے۔ اگر تیمم کیا اور نماز پڑھی پھر گدھے کے جھونے پانی کو بہا دیا تو اس پر تیمم اور نماز کا اعادہ لازم ہوگا کیونکہ اس کی طہوریت کا احتمال تھا۔ نیز ترمذی پر تیمم کو مقدم کیا جائے گا صحیح مفتی بہ مذہب کی بنا پر۔

سے یہ سمجھا جائے گا کہ اگر اسے حدث لاحق نہ ہوا تو نماز بدرجہ اولیٰ صحیح ہوگی۔ کیونکہ دوسری نماز و طہارتوں کے ساتھ ہوگی اور ”الہب“ میں ”الفتح“ کے حوالہ سے ہے کہ گدھے کے جھونے سے وضو کرتے وقت نیت کرنے میں اختلاف ہے۔ احوط یہ ہے کہ نیت کر لے۔ یعنی احوط قول نیت کے وجوب کا ہے۔ ہم نے پہلے (مقولہ 853 میں) نیت کی بحث میں ”شرح الجمع“ اور ”التقایہ“ کے حوالہ سے ”بحر“ سے روایت کیا ہے انہوں نے ”الکفایہ“ کی طرف یہ قول منسوب کیا ہے کہ اس میں اور نیز التمر سے طہارت حاصل کرتے وقت نیت شرط ہے۔

1994۔ (قوله: إِنْ فَقَدَ مَاءً مُطْلَقًا) اگر مطلق پانی پائے گا تو اس کی طرف لومنا متعین ہو جائے گا۔ اور اگر مطلقا پانی جھونے پانی سے وضو کرنے اور تیمم کرنے کے بعد پائے تو نماز نہ پڑھے جب تک مطلقا پانی سے وضو نہ کرے۔ اور اگر مطلق پانی سے وضو نہیں کیا تھا حتیٰ کہ مطلق پانی مفقود کر دیا اور اس کے پاس جھوٹا پانی ہے تو تیمم کا اعادہ کرے جھونے پانی کے ساتھ وضو کا اعادہ نہ کرے۔ ”تاثر خانیہ“۔

1995۔ (قوله: فِي الْأَصَحِّ) وضو کو مقدم کرنا افضل ہے امام زفر کے قول کی رعایت کرتے ہوئے۔ کیونکہ انہوں نے اس کے لزوم کا قول کیا ہے۔

1996۔ (قوله: ثُمَّ أَرَأَيْتُمْ) اگر جھونے پانی کو پہلے بہا دیا حتیٰ کہ وہ پانی کو نہ پانے والا ہو گیا تو پھر اس پر تیمم اور نماز کا اعادہ لازم نہ ہوگا۔ بلکہ نصیر بن یحییٰ سے مروی ہے کہ جو گدھے کے جھونے کے علاوہ پانی نہ پائے تو وہ اس پانی کو بہا دے پھر تیمم کرے۔ الصفا نے کہا: یہ عمدہ قول ہے۔ ”بحر عن جامع المحبوبي“۔

1997۔ (قوله: لِاحْتِمَالِ طَهُورِيَّتِهِ) یعنی نماز بطلان کا احتمال رکھتی ہے اس لیے دوبارہ پڑھی جائے گی۔ ”الزلیعی“ میں ہے: تیمم کرنے والا گدھے کا جھوٹا پانی دیکھ لے جب کہ وہ نماز میں ہو تو اس نماز کو مکمل کرے پھر اس پانی کے ساتھ وضو کرے اور نماز کا اعادہ کرے پہلی نماز کے بطلان کے احتمال کی وجہ سے۔

1998۔ (قوله: وَيُقَدِّمُ التَّيْمُمَ عَلَى تَبْيِذِ الشَّرِّ) سے جان لو کہ امام ”ابو حنیفہ“ رضی اللہ عنہ سے نیز کے بارے میں تین روایات مروی ہیں۔

(۱) یہی پہلا قول ہے کہ اس کے ساتھ وضو کرے اور مستحب ہے کہ اس کے ساتھ تیمم کو ملا لے۔

لَا تُقْبَلُ الْمُجْتَهِدُ إِذَا رَجَعَ عَنْ قَوْلٍ لَا يَجُوزُ الْاِخْتِذَا بِهِ (وَحُكْمُ عَرَقِي كُسُورٍ) فَعَرَقِي الْحِثَارِ إِذَا وَقَعَ فِي الْمَاءِ  
 کیونکہ مجتہد جب کسی قول سے رجوع کر لے تو اس پر عمل کرنا جائز نہیں ہوتا۔ اور پسینہ کا حکم جھوٹے کی طرح ہے۔ پس گدھے  
 کا پسینہ جب پانی میں گر جائے گا

(۲) دونوں (نبیز کے ساتھ وضو اور تیمم) کو جمع کرے جیسے گدھے کے جھوٹے کے ساتھ تیمم کو جمع کیا جاتا ہے۔ امام ”محمد“  
 رحمہ اللہ نے یہی کہا ہے اور ”غایۃ البیان“ میں اس کو ترجیح دی ہے۔

(۳) صرف تیمم کرے۔ یہ آخری قول ہے امام ”ابو حنیفہ“ رحمہ اللہ نے اس کی طرف رجوع کیا ہے اور یہی امام ”ابو یوسف“  
 رحمہ اللہ اور ائمہ ثلاثہ کا قول ہے۔ امام ”طحاوی“ نے اس کو پسند کیا ہے اور ہمارے نزدیک یہی مذہب ہے جو مختار اور صحیح کہا گیا  
 ہے۔ ”بحر“۔

جب تو نے یہ جان لیا تو تیرے لیے ظاہر ہو گیا کہ مصنف کے کلام کا ظاہر دوسری روایت پر مبنی ہے۔ اس کے ساتھ السور  
 (جھوٹے) کی بحث میں اس کے ذکر کی مناسبت ظاہر ہوئی ہے۔ لیکن علی المذہب کا قول اس کے منافی ہے، پس (ویقدم  
 الخ) کا قول، رتبہ میں تقدم پر محمول ہوگا نہ کہ زمانہ میں مقدم پر محمول ہوگا۔ یعنی تیمم کا رتبہ نبیز سے وضو کرنے پر مقدم ہے، اس  
 کے ساتھ وضو کرنے پر اکتفا نہیں کیا جائے گا اور نہ تیمم کو مقدم کرنے کے ساتھ دونوں کو جمع کیا جائے گا۔ ”المنہر“ میں فرمایا:  
 اختلاف کا محل یہ ہے کہ جب پانی میں کھجوریں ڈالی گئیں حتیٰ کہ وہ پانی نرم میٹھا ہو گیا پکا یا ہوانہ تھا اور نہ وہ نشہ دینے والا تھا، پس  
 اگر وہ میٹھا نہ ہو تو اس کے ساتھ وضو کے جواز میں کوئی اختلاف نہیں..... یا وہ نشہ دینے والا ہو تو عدم جواز میں کوئی اختلاف نہیں  
 یا پکا یا گیا ہو تو بھی اسی طرح صحیح قول میں اس کے عدم جواز میں اختلاف نہیں اسی طرح ”المبسوط“ میں ہے۔

دوسرے فقہاء نے جواز کو ترجیح دی ہے۔ لیکن پہلا قول بہتر ہے۔ کیونکہ وہ گزشتہ ضابطہ کے موافق ہے یعنی پانی کی بحث  
 میں مذکورہ ضابطہ کے مطابق ہے۔

1999۔ (قوله: لَا تُقْبَلُ الْمُجْتَهِدُ الْخ) یہ پیچھے جو ذکر کیا گیا ہے کہ یہ مذہب مفتی بہ ہے اس کی علت ہے اس کے علاوہ  
 کی نہیں۔ (نافع)

2000۔ (قوله: وَحُكْمُ عَرَقِي كُسُورٍ) یعنی ہر حیوان کے پسینہ کا حکم اس کے جھوٹے کے حکم میں ہے۔ کیونکہ ہر ایک  
 گوشت سے پیدا ہوتا ہے۔ اسی طرح فقہاء نے کہا ہے۔ اور اس میں کوئی خفا نہیں کہ پیدا ہونے والا لعاب ہے نہ کہ جھوٹا لیکن  
 مجاورت کی وجہ سے جھوٹے پر اطلاق کیا گیا ہے۔

2001۔ (قوله: فَعَرَقِي الْحِثَارِ) اس پر نص قائم کر کے اسے علیحدہ ذکر کیا ہے۔ کیونکہ بعض فقہاء جیسے صاحب ”المنیہ“  
 نے اس کی استثنا کی ہے۔ فرمایا: مگر گدھے کا پسینہ امام ”ابو حنیفہ“ رحمہ اللہ کے نزدیک مشہور روایات میں پاک ہے جیسا کہ یہ  
 القدوری نے ذکر کیا ہے۔ شمس الاممہ املوانی نے فرمایا: گدھے کا پسینہ ناپاک ہے لیکن ضرورت کی وجہ سے بدن اور کپڑے  
 میں معاف کیا گیا ہے۔ ”شرح المنیہ“ میں فرمایا: یہ استثنا اس قول پر صحیح ہے کہ اس کی طہارت میں شک ہو۔

صَارَ مُشْكِلًا عَلَى الْمَذْهَبِ كَمَا فِي الْمُسْتَصْنَىٰ فِي الْمَحِيطِ عَرَقَ الْجَلَالَةَ عَفَوْنِي الشُّوبِ وَالْبَدَنِ وَفِي الْخَانِيَةِ أَنَّهُ طَاهِرٌ عَلَى الظَّاهِرِ

تو اس کے ساتھ وہ پانی مشکل ہو جائے گا مذہب کے مطابق جیسا کہ ”المستصنفی“ میں ہے۔ المحیط میں ہے: جلالہ (ایسا نجاست کھانے والا جانور جسکے جسم میں بدبو پیدا ہوگئی ہو) کا پسینہ کپڑے اور بدن میں معاف ہے اور ”الخانیہ“ میں ہے: ظاہر روایت پر اس کا پسینہ پاک ہے۔

جب کہا جاتا ہے کہ گدھے کے جھوٹے کی طہارت اور نجاست میں شک کیا گیا ہے اور ہر چیز کا پسینہ اس کے جھوٹے کے حکم میں ہے تو یہ کہنا صحیح ہے: ”مگر گدھے کا پسینہ پاک ہے یعنی بغیر شک پاک ہے۔ کیونکہ نبی کریم ﷺ حجاز کی گرمی میں ننگی پیٹھ گدھے پر سوار ہوئے۔ غالب یہی ہے کہ اسے پسینہ آتا ہوگا اور یہ مروی نہیں ہے کہ آپ ﷺ نے اس کی وجہ سے بدن یا کپڑے کو دھویا۔ اور معروفیا، فاعل سے حال ہے اگر مفعول سے حال ہوتا تو معروفی کہا جاتا۔ اسی طرح ”المغرب“ میں ہے۔

میں کہتا ہوں: یہ معنی نہیں کہ نبی کریم ﷺ سوار ہوئے جبکہ آپ نے کپڑا پہنا ہوا نہیں تھا جیسا کہ ”النہز“ وغیرہ کا کلام اس کا وہم دلاتا ہے، کیونکہ اس کا بعد مخفی نہیں۔ بلکہ مراد یہ ہے کہ آپ سوار ہوئے در اس حالیکہ آپ نے گدھے کی پیٹھ ننگی کی ہوئی تھی۔ یہ اعروری متعدی سے اسم فاعل ہے، اس کا مفعول حذف کیا گیا ہے۔ کیونکہ وہ معلوم ہے۔ کہا جاتا ہے: اعروری الفرس یعنی وہ گھوڑے پر سوار ہوا جبکہ اس پر کپڑا، زین وغیرہ کچھ نہ تھا۔ (فتنبہ)

2002۔ (قوله: صَارَ مُشْكِلًا) یعنی پانی پسینہ کی وجہ سے مشکل ہو جائے گا یعنی اس کی طہوریت میں شک ہو جائے گا۔ پس اس پانی اور تیمم کو جمع کیا جائے گا جس طرح لعاب کے بارے میں حکم تھا۔ اس پانی سے پینا جائز ہوگا جیسا کہ ”السراج“ میں ہے۔

2003۔ (قوله: فِي الْمَحِيطِ) یہ ”القبستانی“ سے لیا گیا ہے اور اس کی عبارت یہ ہے: ”الربذة“ میں ہے کہ جلالہ کا پسینہ جیسے گدھا، خچر وغیرہ مانا پاک ہے۔ قاضی خان میں ہے: ظاہر روایت میں ان کا پسینہ پاک ہے۔ اور ”الحیط“ میں الحلو انی کے حوالہ سے ہے کہ ناپاک ہے لیکن بدن اور کپڑے میں معاف ہے۔

اور امام ”ابو حنیفہ“ رحمہ اللہ سے مروی ہے کہ گدھے کا پسینہ نجاست غلیظہ ہے اور ان سے یہ بھی مروی ہے کہ وہ نجاست خفیفہ ہے۔ یہ ”القبستانی“ کا کلام ہے۔ اس کا حاصل یہ ہے کہ امام ”ابو حنیفہ“ رحمہ اللہ سے گدھے اور خچر کے پسینہ میں تین روایات مروی ہیں جیسا کہ ”شرح المنیہ“ میں اس کی تصریح فرمائی کہ یہ پاک ہے اور یہ وہی ہے جو قاضی خان نے کہا کہ وہ ظاہر روایت ہے، اور یہ ہی روایت مشہورہ ہے جیسا کہ ہم نے ”المنیہ“ کے حوالہ سے (مقولہ 2001 میں) پہلے روایت کیا ہے۔ دوسری روایت یہ ہے کہ یہ نجاست مغلظہ ہے۔ تیسری روایت ہے کہ یہ نجاست خفیفہ ہے۔ الحلو انی کا کلام آخری دو کا محتمل ہے لیکن

انہوں نے بدن اور کپڑے میں نجاست کا حکم ساقط کر دیا۔ اور ”المنیہ“ کے حوالہ سے ہم نے (مقولہ 2001 میں) ضرورت کے ساتھ اس کی علت بیان کی ہے۔ یعنی اس پر سوار ہونے کی ضرورت کی وجہ سے۔ جب تو نے یہ جان لیا تو تیرے لیے ظاہر ہو گیا کہ کلام گدھے اور خچر کے پسینہ میں ہے نہ کہ جلالہ میں ہے اور قاضی خان کے حوالہ سے ”القبستانی“ کی عبارت میں عرقہما کی ضمیر تشنیہ بغل (خچر) والحصار (گدھے) کی طرف لوٹ رہی ہے۔ اور ظاہر یہ ہے کہ ”القبستانی“ کا نسخہ جو شارع کے پاس تھا اس میں مغر و ضمیر تھی نہ کہ تشنیہ پس اس نے اس ضمیر کو الجلالہ کی طرف لوٹا دیا۔ حالانکہ اس طرح نہیں ہے میں نے قاضی خان کی عبارت کی طرف رجوع کیا تو میں نے اسے تشنیہ کی ضمیر کے ساتھ پایا جو البغل اور الحصار پہلے ذکر کیے ہیں ان کی طرف راجع ہے۔ اور اس میں میں نے الجلالہ کا ذکر بالکل دیکھا ہی نہیں۔ اور اسی طرح جو اہلوانی کے حوالہ سے ”الھیط“ میں منقول ہے وہ الجلالہ کے بارے میں نہیں ہے بلکہ وہ البغل اور الحصار کے بارے میں ہے اس دلیل کی وجہ سے جو ہم نے اہلوانی کی عبارت ”المنیہ“ کے حوالہ سے (مقولہ 2001 میں) بیان کی ہے۔ تشنیہ کی ضمیر کے بعد ”القبستانی“ کی عبارت میں ہی متعین ہے اور ہم نے جلالہ کے احکام (واہل وبقر جلالہ) کے قول کے تحت (مقولہ 1970 میں) بیان کر دیئے ہیں۔ ہم نے ”البقالی“ کے حوالہ سے تصریح نقل کی ہے کہ اس کا پسینہ نجس ہے اس کے ساتھ شارح نے کتاب کے آخر میں مسائل شتی میں تصریح کی ہے یہ اس پر محمول ہے جس کا گوشت بد بودار ہو جائے جیسا کہ ہم نے (مقولہ 1970 میں) پہلے بیان کیا ہے۔ اس تحریر کو غنیمت سمجھ جو عظیم و خیر ذات کا عطیہ ہے سب تعریفیں اللہ کے لئے ہیں اس کی نعمتوں پر اور اس کی متواتر نوازشات پر۔



## بَابُ التَّيْمُمِ

ثَلَاثَ بِهِ تَأْسِيًا بِالْكِتَابِ وَهُوَ مِنْ خَصَائِصِ هَذِهِ الْأُمَّةِ بِلَا اِرْتِيَابٍ (هُوَ لُغَةُ الْقَصْدِ وَشَرَعًا

### تیمم کے احکام

کتاب اللہ کی پیروی میں تیمم کو مصنف نے تیسرے درجہ میں رکھا اور تیمم بلا شک اسی امت کے خصائص میں سے ہیں۔ تیمم کا لغوی معنی قصد کرنا ہے اور شرعاً

2004۔ (قوله: ثَلَاثَ بِهِ) مصنف نے تیمم کو وضو اور غسل کے لئے تیسرا بنایا۔ یعنی کتاب عزیز کی اقتدا کرتے ہوئے وضو اور غسل کے بعد تیمم کو ذکر کیا یعنی اللہ تعالیٰ کے ارشاد یا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا إِذَا قُمْتُمْ إِلَى الصَّلَاةِ (المائدہ: 6) میں تیمم کو تیسرے نمبر پر بیان کیا گیا ہے اور تیمم وضو اور غسل کا نائب ہے اور نائب اصل کے تابع ہوتا ہے۔

2005۔ (قوله: وَهُوَ الْخ) اس کی دلیل نبی کریم ﷺ کا یہ ارشاد ہے:

مجھے ایسی پانچ چیزیں عطا کی گئی ہیں جو مجھ سے پہلے کسی نبی کو عطا نہیں کی گئیں (1)۔ ۱: ایک مہینہ کی مسافت پر دشمن کے دل میں رعب ڈال کر میری مدد کی گئی ہے۔ ۲: میرے لیے زمین۔ ایک روایت میں ہے میری امت کے لئے۔ سجدہ گاہ اور باعث طہارت بنائی گئی ہے۔ میری امت کے کسی فرد کو نماز کا وقت جہاں ہو جائے وہاں نماز پڑھ لے۔ ۳: میرے لیے غنیمتیں حلال کی گئی ہیں اور مجھ سے پہلے کسی کے لئے حلال نہ تھیں۔ ۴: مجھے شفاعت کا مرتبہ عطا کیا گیا ہے۔ ۵: ہر نبی خاص اپنی قوم کی طرف مبعوث ہوتا تھا میں تمام لوگوں کی طرف مبعوث کیا گیا ہوں۔ اس حدیث کو بخاری، مسلم وغیرہ نے روایت کیا ہے۔ بلکہ امام السیوطی نے فرمایا: یہ حدیث متواتر ہے اسی وجہ سے شارح نے کہا بلا ارتیاب (یعنی بغیر کسی شک کے) اس میں وضو کے ساتھ اس امت کے اختصاص کی طرف اشارہ ہے جیسا کہ ہم نے اپنے مقام پر اس کو پہلے (مقولہ 689 میں) بیان کیا ہے۔

تیمم کا لغوی معنی

2006۔ (قوله: هُوَ لُغَةُ الْقَصْدِ) یعنی لغوی معنی مطلق قصد کرنا ہے۔ اسی سے اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے وَلَا تَيَمَّمُوا

الْعَبْيَةَ (البقرہ: 267)

بخلاف حج کے کیونکہ اس کا معنی ہے معظم کا قصد کرنا ہے جیسا کہ ”البحر“ میں ہے۔

تیمم کا شرعی معنی

2007۔ (قوله: وَشَرَعًا) ”البحر“ میں فرمایا تیمم کا اصطلاحی معنی وہ ہے جو ”الہدایہ“ کی شروح میں ہے: طہارت

(قَصْدُ صَعِيدٍ) شَرْطُ الْقَصْدِ: لِأَنَّهُ النِّيَّةُ (مُطَهَّرٌ) خَرَجَ الْأَرْضُ الْمُتَنَجِّسَةُ إِذَا جَعَتْ فَإِنَّهَا كَالْمَاءِ الْمُسْتَعْمَلِ (وَاسْتِعْمَالُهُ) حَقِيقَةٌ أَوْ حُكْمًا لِيَعْمَ التَّيْمُّ بِالْحَجَرِ الْأَمْلَسِ

پاک کرنے والی مٹی کا قصد کرنا ہے قصد مشروط ہے کیونکہ یہ نیت ہے (پاک کرنے والی مٹی کی قید سے) ناپاک زمین خارج ہوگئی جب وہ خشک ہو جائے کیونکہ وہ مستعمل پانی کی طرح ہے۔ اور پاک مٹی کا حقیقتہً یا حکماً استعمال اس لیے ہے تاکہ یہ صاف پتھر کے ساتھ تیمم کو بھی نام ہو۔

حاصل کرنے کے لئے پاک مٹی کا قصد کرنا۔ ”البدائع“ وغیرہ میں ہے: وہ مخصوص اعضاء میں مٹی کا استعمال کرنا مخصوص شرائط کے ساتھ طہارت حاصل کرنے کے قصد پر۔ پہلی تعریف کو درست نہیں سمجھا گیا کیونکہ قصد شرط ہے رکن نہیں ہے اور دوسری کو اس لیے درست نہیں سمجھا گیا کیونکہ اس میں زمین کے جز کے استعمال کو شرط قرار نہیں دیا گیا۔ حتیٰ کہ صاف پتھر کے ساتھ تیمم جائز ہو، حق یہ ہے کہ تیمم پاک مٹی سے ہاتھوں اور چہرہ کے مسح کرنے کا نام ہے۔ اور قصد شرط ہے کیونکہ یہ نیت ہے، یہ ہے وہ جس کو ”الفتح“ میں ثابت کیا گیا۔

2008۔ (قوله: شَرْطُ الْقَصْدِ) شرط مجہول کا صیغہ ہے۔ اس میں مصنف کے کلام کے خلاف شرح کی گئی ہے۔ کیونکہ اس کی ترکیب تقاضا کرتی ہے کہ اس کی حقیقت قصد کرنا ہے۔ پس شارح نے آگاہ کیا کہ یہ قصد کرنا شرط ہے اور اسی طرح مٹی..... اس کا پاک کرنے والا ہونا شرط ہے جیسا کہ ”حلبی“ نے اس کا ذکر کیا ہے۔ (فافہم)

2009۔ (قوله: خَرَجَ الْأَرْضُ) اسی وجہ سے طاہر نہیں کہا جیسا کہ ”الہدایہ“ کی شروح کے حوالہ سے (مقولہ 2007 میں) گزر چکا ہے کیونکہ یہ زمین پاک ہوتی ہے جیسے پاک کرنے والی نہیں ہوتی۔

2010۔ (قوله: وَاسْتِعْمَالُهُ) یہ وہ دوسری تعریف ہے جو ہم نے ”البدائع“ کے حوالہ سے پہلے (مقولہ 2007 میں) بیان کی ہے۔ اور صفت مخصوصہ سے مراد وہ طریقہ ہے جو آگے (آئندہ مقولہ میں) آ رہا ہے یا (مقولہ 2007 میں) گزر چکا ہے کہ مخصوص شرائط کے ساتھ دو مخصوص اعضاء میں تیمم کرنا۔ اور (لاجل اقامة القربة) کا قول ”البدائع“ سے عدی قصد التطہیر کے قول سے جو گزر (مقولہ 2007 میں) چکا ہے اس کا یہ معنی ہے۔ اور شارح کا قول (حقیقتہً اور حکماً) ایک سوال کا جواب ہے جو اس تعریف پر وارد ہوا ہے کیونکہ یہ مخفی نہیں کہ صاف پتھر زمین کا جز ہے طہارت حاصل کرنے کے لیے۔ دو اعضاء میں استعمال کیا گیا ہے کیونکہ استعمال سے مراد زمین کے جز کو لینا نہیں ہے بلکہ اسے طہارت حاصل کرنے کے لیے آلہ بنانا ہے اور اس پر یہ استعمال حقیقتہً ہے۔ یہی ”المنہر“ کے کلام کا ظاہر ہے۔ پس (ادحکماً) کے قول کی ضرورت نہیں ہے جیسا کہ ”طحاوی“ نے اس کا ذکر کیا ہے۔ اور ہم نے جو ثابت کیا ہے اس سے تیرے لیے ظاہر ہو گیا کہ مصنف نے دو تعریضیں ذکر کی ہیں جو مشائخ سے منقول ہیں۔

ظاہر یہ ہے انہوں نے ان دونوں تعریضوں کو ایک تعریف بنانے کا قصد کیا ہے۔ کیونکہ وہ الفاظ اصطلاحیہ جو اصطلاح لغویہ سے منقول ہوتے ہیں ان میں غالباً لغوی معنی پایا جانا ضروری ہے، اور معنی اصطلاحی، معنی لغوی سے اخذ ہوگا اسی وجہ

(بِصِفَةِ مَخْصُوصَةٍ) هَذَا يُفِيدُ أَنَّ الضَّرْبَتَيْنِ رُكْنٌ وَهُوَ الْأَصَحُّ الْأَحْوَطُ

مخصوص صفت کے ساتھ استعمال کرنا یہ تعریف اس کا فائدہ دیتی ہے کہ دو ضربیں مارنا رکن ہے۔ یہی اسح اور زیادہ احتیاط ہے

سے مشائخ نے حج کی تعریف اس طرح کی ہے کہ اوصاف مخصوصہ کی زیادتی کے ساتھ خاص قصد کرنا، اور اس پر جو اعتراض (مقولہ 2007 میں) گزر چکا ہے کہ قصد کرنا شرط ہے، تو میرے لیے ظاہر ہوا ہے کہ یہ اعتراض وارد نہیں ہوتا۔ کیونکہ شرط عبادت مقصودہ کا قصد کرنا ہے (الخ) اس کا ذکر آگئے آئے گا

صرف مٹی کا قصد کرنا شرط نہیں ہے۔ کیونکہ معانی شریعہ اس کے بغیر نہیں پائے جاتے۔ پس جس نے بغیر طہارت کے نماز پڑھی تو شرعاً اس سے نماز نہ پائی گئی۔ پس شروط کا ذکر ضروری ہے تاکہ معنی شرعی متحقق ہو۔ اسی وجہ سے فقہاء نے فرمایا: شرائط مخصوصہ کے ساتھ جیسا کہ (مقولہ 2007 میں) گزر چکا ہے۔ جب استعمال .... اور چہرے اور ہاتھوں کا مخصوص مسح ہے..... شرعی حقیقت تکمیل سے ہے تو اس کو قصد کے ساتھ ذکر کیا تاکہ تعریف مکمل ہو جائے اس عمدہ تحریر کو غنیمت سمجھ۔

تیمم کا طریقہ

2011۔ (قوله: بِصِفَةِ مَخْصُوصَةٍ) یہ وہ ہے جو بدائع میں ہے: امام ”ابو یوسف“ رحمہ اللہ سے مروی ہے فرمایا: میں نے امام ”ابو حنیفہ“ رحمہ اللہ سے تیمم کے متعلق پوچھا تو انہوں نے فرمایا: تیمم دو ضربیں ہیں ایک ضرب چہرہ کے لیے اور ایک ضرب ہاتھوں کے لیے کہنیوں تک ہے۔ میں نے پوچھا تیمم کیسے ہے۔ تو امام ”ابو حنیفہ“ رحمہ اللہ نے دونوں ہاتھ مٹی پر مارے انہیں آگے پیچھے کیا پھر ہاتھوں کو جھاڑا پھر اپنے ہاتھوں کے ساتھ اپنے چہرے کا مسح کیا پھر دوبارہ مٹی پر ہاتھوں کو رکھا پھر انہیں مٹی پر آگے پیچھے کیا پھر ہاتھوں کو جھاڑا پھر ہاتھوں کے ظاہر اور باطن کا کہنیوں تک مسح کیا۔ پھر ”البدائع“ میں فرمایا: بعض مشائخ نے فرمایا: مناسب ہے کہ بائیں ہاتھ کی چار انگلیوں کے باطن کے ساتھ دائیں ہاتھ کے ظاہر کا انگلیوں کے سروں تک کہنی تک مسح کرے۔ پھر بائیں ہتھیلی کے ساتھ انگلیوں کو لگائے بغیر دائیں ہاتھ کے باطن کا کہنی سے کلانی تک مسح کرے۔ پھر اپنے بائیں انگوٹھے کے باطن کو دائیں انگوٹھے کے ظاہر پر گزارے۔ پھر بائیں ہاتھ پر اسی طرح مسح کرے یہ احتیاط کے زیادہ قریب ہے۔ کیونکہ اس میں ممکن طور پر مستعمل مٹی کے استعمال سے بچنا ہے۔ (ملخصاً) اس کی مثل ”الحلیہ“ میں، ”التحفة“، ”الھیط“ اور ”زاد الفقہاء“ کے حوالہ سے مروی ہے۔

2012۔ (قوله: وَهُوَ الْأَصَحُّ الْأَحْوَطُ) یہ ہے وہ جس کی طرف السید ابوشجاع گئے ہیں۔ ”الخلواتی“ نے اس کو صحیح قرار دیا ہے۔ اور ”النصاب“ میں ہے: یہ استحسان ہے اور ہم اس کو لیتے ہیں اور یہی احوط ہے۔ بعض علماء نے فرمایا: دونوں ضربیں رکن نہیں ہیں۔ اس قول کی طرف الاسیجانی اور قاضی خان گئے ہیں اس کی طرف ”البحر“، ”البرزخ“ اور ”الامداد“ میں میلان ہے۔ ”الفتح“ میں فرمایا: یہ ہے وہ جس کا تقاضا غور و فکر کرتا ہے۔ کیونکہ آیت میں جس کا حکم دیا گیا ہے وہ مسح ہے اس کے علاوہ کچھ نہیں۔ اور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے قول: ”تیمم دو ضربیں ہیں“ یا تو ضرب کے ارادہ پر محمول ہے جو زمین پر ہونے سے اعم ہے

(لِ) أَجْلِ إِقَامَةِ الْقُرْبَةِ خَرَجَ التَّيْمُ لِلتَّعْلِيمِ فَإِنَّهُ لَا يُصَلِّي بِهِ وَرُكْنُهُ شَيْئَانِ الصَّرَبَتَانِ، وَإِلَا سَتَيْعَابٌ وَشَرَطُهُ سِتَّةُ النِّيَّةِ، وَالْمَسْحُ، وَكَوْنُهُ بِثَلَاثِ أَصَابِعٍ فَأَكْثَرُ،

قربت کی اقامت کے لیے، تعلیم (سکھانے) کے لیے جو تیمم کیا جاتا ہے وہ اس سے خارج ہو گیا کیونکہ اس تیمم کے ساتھ نماز نہیں پڑھی جاتی۔ اور تیمم کا رکن دو چیزیں ہیں دو ضربیں، مسح کے ساتھ محل مسح کو گھیرنا اور اس کی شرائط چھ ہیں نیت کرنا، مسح کرنا، تین انگلیوں یا زیادہ سے مسح کا ہونا،

یا عضو پر مسح پر محمول ہے یا یہ غالب مخرج پر ذکر کی گئی ہے۔ ”الحلبہ“ میں اس کو ثابت کیا ہے اور ”شرح الوہابیہ“ میں اس کو ترجیح دی ہے۔ علامہ ابن الکمال نے کہا: اس سے مراد ضربوں کی کفایت کا بیان ہے نہ کہ دونوں ضربیں ضروری ہیں، یہ کیسے ہو سکتا ہے کتاب الصلاۃ میں ذکر کیا ہے کہ اگر کسی نے گھر میں جھاڑ دیا، یا دیوار گرائی یا گندم کو کیل کیا اور اس کے چہرے اور ہاتھوں کو غبار لگ گیا تو وہ تیمم کی طرف سے جائز نہ ہوگا حتیٰ کہ اپنے ہاتھ کو اس پر پھیرے۔ یعنی اپنے چہرے اور ہاتھوں کو تیمم کی نیت سے حرکت دے۔ جیسا کہ ”المخلاصہ“ کے حوالہ سے (مقولہ 2103 میں) آگے آئے گا۔ ”المنہر“ میں فرمایا: مراد ضرب یا جو اس کے قائم مقام ہے۔ اس پر الشارح چلے ہیں جو کہ آگے آئے گا۔ اختلاف کا ثمرہ ظاہر ہوگا..... جیسا کہ ”البحر“ میں ہے..... اس صورت میں کہ اگر وہ ہاتھوں کو زمین پر مارے مسح کرنے سے پہلے محدث ہو جائے اور اس صورت میں جب ہاتھ زمین پر مارنے کے بعد نیت کرے اور اس صورت میں جب ہوا غبار کو اس کے چہرے اور ہاتھوں پر ڈالے پھر وہ تیمم کی نیت سے مسح کرے تو دوسرے قول پر تیمم جائز ہوگا پہلے قول پر جائز نہ ہوگا۔

2013۔ (قولہ: لِ أَجْلِ إِقَامَةِ الْقُرْبَةِ) یعنی عبادت مقصودہ کے لیے جو بغیر طہارت کے صحیح نہیں ہوتی جیسا کہ اس کا بیان (مقولہ 2192 میں) آگے آئے گا۔

2014۔ (قولہ: فَإِنَّهُ لَا يُصَلِّي بِهِ) کیونکہ تعلیم قول سے حاصل ہوتی ہے وہ طہارت پر موقوف نہیں ہے۔

2015۔ (قولہ: وَإِلَا سَتَيْعَابٌ) جو میرے لیے ظاہر ہوا ہے وہ یہ ہے کہ رکن مسح ہے کیونکہ وہی تیمم کی حقیقت ہے جیسا کہ پیچھے (مقولہ 2012 میں) گزر چکا ہے اور استیعاب شرط ہے کیونکہ وہ اسے مکمل کرنے والا ہے اور الشارح نے اس کا الٹ لکھا ہے۔ پھر میں نے فقہاء کے کلام میں اس کی تصریح دیکھی، اس کے ساتھ جو میں نے ذکر کیا ہے۔

تیمم کی شرائط

2016۔ (قولہ: وَشَرَطُهُ سِتَّةُ) بلکہ نو شرائط میں جیسا کہ (مقولہ 2034 میں) آگے آئے گا۔

2017۔ (قولہ: بِثَلَاثِ أَصَابِعٍ فَأَكْثَرُ) ”البحر“ میں (بالبد او اکثر) کے قول کا یہی معنی ہے۔ اگر دو انگلیوں کے ساتھ مسح کیا تو جائز نہ ہوگا اگرچہ تکرار کرے حتیٰ کہ پورے محل مسح پر مسح کر بھی لے۔ بخلاف سر کے مسح کے کیونکہ جب سر کا مسح بار بار ایک انگلی یا دو انگلیوں سے ہر بار نئے پانی کے ساتھ کیا حتیٰ کہ سر کی چوتھائی کی مقدار ہو گیا تو صحیح ہوگا۔ ”امداد“، ”بحر“۔

وَالصَّعِيدُ، وَكَوْنُهُ مُطَهَّرًا، وَفَقْدُ الْمَاءِ وَ سُنُّهُ ثَمَانِيَّةُ الضَّرْبِ بِبَاطِنِ كَفِّهِ وَ إِقْبَالُهُمَا، وَ إِدْبَارُهُمَا، وَ نَفْضُهُمَا؛

مٹی کا ہونا اور مٹی کا پاک ہونا اور پانی کا نہ ہونا۔ اور تیمم کی سنتیں آٹھ ہیں اپنی ہتھیلیوں کے باطن کو زمین پر مارنا۔ اور ہاتھوں کو آگے لے جانا اور پیچھے لے آنا، اور انہیں جھاڑنا

میں کہتا ہوں: لیکن ”التاثر خانیہ“ میں ”شرح الوہبانیہ“ ہے: اگر تیمم کی نیت سے مٹی میں لوٹ پوٹ ہوا پھر مٹی اس کے چہرے اور ہاتھوں کو لگ گئی تو اس کے لیے یہ بطور تیمم کافی ہوگا۔ کیونکہ مقصود حاصل ہو گیا ہے۔ پس معلوم ہوا کہ اکثر انگلیوں کی شرط اس وقت ہے جب ہاتھ سے مسح کرے۔ (تامل)

2018۔ (قوله: وَالصَّعِيدُ) اس کا شرط ہونا، اس کے بغیر حقیقت شرعیہ کا متحقق نہ ہونے کے منافی نہیں جیسا کہ اس مفہوم سے جان لیا گیا ہے جو ہم نے (مقولہ 2010 میں) پیچھے ثابت کیا ہے۔ (فافہم)

2019۔ (قوله: وَفَقْدُ الْمَاءِ) یعنی اگرچہ حکماً پانی مفقود ہوتا کہ مرض وغیرہ کو شامل ہو جائے۔ (فافہم)

### تیمم کی سنتیں

2020۔ (قوله: وَ سُنُّهُ ثَمَانِيَّةُ) تیمم کی سنتیں آٹھ ہیں بلکہ تیرہ ہیں جیسا کہ ہم (مقولہ 2034 میں) اس کو ذکر کریں گے۔

2021۔ (قوله: الضَّرْبُ بِبَاطِنِ كَفِّهِ) میں کہتا ہوں: ”الذخیرہ“ میں ذکر کیا ہے کہ امام ”محمد“ رحمہ اللہ نے اس کی طرف اشارہ کیا ہے اور اس کی تصریح نہیں کی ہے۔ پھر ”الذخیرہ“ میں چند سطور کے بعد فرمایا: اصح یہ ہے کہ اپنے ہاتھوں کے ظاہر اور باطن کو زمین پر مارے۔ یہ دوسری روایت ہوگی اس روایت کے علاوہ جس کی طرف امام ”محمد“ رحمہ اللہ نے اشارہ کیا تھا۔ ”الحلبہ“ میں ”الذخیرہ“ کی پہلی عبارت کے نقل پر اکتفا کیا ہے اور الشمنی نے دوسری عبارت کے نقل پر اکتفا کیا ہے۔ ”البحر“ میں ”الذخیرہ“ سے نقل میں مخالفت کا گمان کیا ہے گویا صاحب ”البحر“ نے ”الذخیرہ“ کی طرف رجوع نہیں کیا تھا۔ اس سے معلوم ہوا کہ (د ظاہرہما) میں واو اپنی حقیقت پر ہے (اد) کے معنی میں نہیں ہے۔ ”البحر“ میں صاحب ”البحر“ نے جو سمجھا ہے وہ اس کے مخالف ہے اور ”النہر“ میں بھی اس کی مخالفت ہے۔ کیونکہ انہوں نے فرمایا کہ جواز حاصل ہے ظاہر و باطن میں جو بھی زمین پر مارے وہاں باطن کا مارنا سنت ہے۔ ”الذخیرہ“ کا تصریح کرنا کہ ظاہر اور باطن میں سے ہر ایک سے ضرب سنت ہے اصح قول کے مطابق اور یہ ظاہر ہوا کہ ”النہر“ کی تبع میں شارح نے جو ذکر کیا ہے وہ اصح قول کے خلاف ہے۔ (فتدبر)

2022۔ (قوله: وَإِقْبَالُهُمَا وَإِدْبَارُهُمَا) یعنی ہاتھوں کو مٹی پر رکھنے کے بعد آگے، پیچھے کرنا ”نہر“۔ اسی طرح انگلیوں کو کھولنے میں کہا جائے گا۔ ”طحاوی“۔

2023۔ (قوله: وَ نَفْضُهُمَا) یعنی ہاتھوں کو ایک مرتبہ جھاڑنا اور دو مرتبہ بھی مروی ہے۔ معنی میں کوئی اختلاف نہیں

وَتَفْرِيجُ أَصَابِعِهِ، وَتَسْبِيحُهُ، وَتَرْتِيبُ وَوَلَاَعُورَ إِذَا ابْنُ وَهْبَانَ فِي الشُّرُوطِ الْإِسْلَامَ، فَرِذَّتْهُ وَصَمَّتْ إِلَيْهِ  
سُنَّتُهُ الشَّامِيَّةُ فِي بَيْتِ آخِرٍ،

اور انگلیوں کو کھولنا، بسم اللہ پڑھنا، ترتیب سے کرنا اور پے در پے کرنا۔ اور ابن وہبان نے الشرط میں اسلام کا اضافہ کیا ہے اور میں نے اس کو زیادہ کیا ہے اور اس کے ساتھ ملایا ہے آٹھ سنن کو دوسرے بیت میں

کیونکہ مقصود مٹی کو جھاڑنا ہے اگر ایک مرتبہ جھاڑنے سے حاصل ہو تو فیہا ورنہ دو مرتبہ جھاڑے۔ ”بدائع“۔ اسی وجہ سے ”الہدایہ“ میں فرمایا: ہاتھوں کو اتنی مقدار جھاڑے کہ مٹی گر جائے تاکہ مثلہ نہ ہو جائے۔ ”بحر“۔

الرملی نے فرمایا: اس بنا پر جب دو مرتبہ سے مٹی کا جھڑنا حاصل نہ ہو تو تین مرتبہ جھاڑے اور اسی طرح بقدر ضرورت جھاڑے۔ اس سے ظاہر ہوتا ہے کہ جہاں بالکل مٹی نہ ہو تو جھاڑنا سنت نہ ہوگا۔ (تامل)

2024۔ (قوله: وَتَفْرِيجُ أَصَابِعِهِ) انگلیوں کو کھولنے کی سنت کی علت انگلیوں کے درمیان غبار کا داخل ہونا بنایا ہے۔ یہ اس کو مفید ہے کہ اگر چکنے صاف پتھر پر ہاتھ مارے تو انگلیوں کو نہ کھولے مگر یہ کہا جائے گا کہ علت کی جنس میں رعایت رکھی جاتی ہے۔ ”حلی“۔

2025۔ (قوله: وَتَسْبِيحُهُ) ظاہر یہ ہے کہ اس انداز میں ہے جو وضو میں ذکر کیا گیا ہے اور واؤ کے ساتھ عطف ترتیب کا فائدہ نہیں دیتا پس یہ سوال وارد نہ ہوگا کہ بِسْمِ اللّٰهِ تو ضرب کے وقت ہوتی ہے۔ ”طحطاوی“۔

2026۔ (قوله: وَتَرْتِيبُ) یعنی جس طرح قرآن میں ذکر کیا گیا ہے۔ ”طحطاوی“۔

2027۔ (قوله: وَلَاَعُورَ) واؤ کے کسرہ کے ساتھ ہے یعنی متاخر کا مسح متقدم کے بعد کرے اس طرح کہ اگر پانی استعمال ہوتا تو متقدم خشک نہ ہوتا۔

2028۔ (قوله: إِذَا ابْنُ وَهْبَانَ) اس میں ہے کہ نیت کا شرط ہونا اس سے مستغنی کرتا ہے۔ کیونکہ یہ کسی کافر سے صحیح نہیں ہے مگر یہ کہا جائے کہ توضیح کے لیے اس کی تصریح کی ہے اگرچہ نیت اس کو مستلزم ہے۔ ”ح“۔

ابن وہبان نے مسح کا تین انگلیوں سے ہونا ساقط کیا ہے اور چھ سنن شمار کی ہیں کیونکہ انہوں نے فرمایا

و عذرک شرط ضربتان و نية والاسلام المسح الصعيد المطهر

اور تیرا پانی کے استعمال سے معذور ہونا شرط ہے اور دو ضربیں اور نیت، اسلام، مسح اور پاک مٹی ہونا بھی ہے۔

گویا شرط سے مراد وہ چیز لی ہے جو ضروری ہے حتیٰ کہ دو ضربوں کو بھی شرط کہا ہے ورنہ یہ تو رکن ہیں۔

2029۔ (قوله: فَرِذَّتْهُ) یہ اس بات کا تقاضا کرتا ہے کہ انہوں نے پہلی چھ سنتوں پر اسلام کا اضافہ کیا ہے۔ پس یہ کل سات ہو گئیں اس کے باوجود کہ انہوں نے بیت میں چھ میں سے تین انگلیوں یا زائد انگلیوں سے تیمم ہونے کو ترک کیا ہے۔ اور ضرب اور تیمم کا اضافہ کیا ہے۔ تیمم سے مراد گھیر لینا ہے پس یہ آٹھ ہو گئیں۔ آخری دو پر شرط کا اطلاق کیا ہے اس بنا پر جو ابھی ہم

وَعَزَّزْتُ شَطْرَ بَيْتِهِ الْأَوَّلَ فَقُلْتُ (طویل)

وَالْإِسْلَامُ شَرْطُ عُدْرٍ ضَرْبٌ وَنَيْتَةٌ  
وَسُتُّهُ سَبَى وَبَطْنٌ وَفَرْجَانٌ  
وَمَسْحٌ وَتَغْيِيمٌ صَعِيدٌ مُطَهَّرٌ  
وَنَقْضٌ وَرَتْبٌ وَالْأَقْبَلُ تَذَبُّرٌ

اور میں نے پہلے بیت میں کچھ تبدیلی کی ہے۔ میں نے کہا ”بحر“ (طویل میں) اسلام شرط ہے پانی کے استعمال سے معذور ہونا، ضرب لگانا، نیت کرنا، مسح کرنا، مسح کو گھیرنا، پاک کرنے والی مٹی ہونا بھی شرط ہے۔ اور تیمم کی سنن بِسْمِ اللہ پڑھ، ہتھیلیوں کے باطن کو مار، انگلیوں کو کھول ہاتھوں کو جھاڑ اور ترتیب سے کر، پے درپے کر، ہاتھوں کو آگے پیچھے کر۔

نے (سابقہ مقولہ میں) بیان کی ہے۔ (فانہم)

2030۔ (قولہ: وَعَزَّزْتُ شَطْرَ بَيْتِهِ الْأَوَّلِ) وہ بیت جو ہم نے پہلے (سابقہ مقولہ میں) بیان کیا ہے اس میں خفائیں

کہ تبدیلی دو حصوں میں ہوئی ہے۔

2031۔ (قولہ: وَالْإِسْلَامُ) وزن کے لیے ہمزہ کی حرکت کو لام کی طرف نقل کرنے کے ساتھ۔

2032۔ (قولہ: عُدْرٌ) ضرورت کے لیے تنوین کو ساکن کرنے کے ساتھ۔

2034۔ (قولہ: وَبَطْنٌ) یعنی ہتھیلیوں کے باطن کو زمین پر مار۔ جب کہ تو جان چکا ہے جواصح ہے۔

تمتہ

”نور الایضاح“ میں شروط میں آخر میں دو شرطیں زائد کی ہیں۔ پہلی یہ کہ حیض، نفاس یا حدث میں سے جو تیمم کے منافی ہیں ان کا نہ ہونا۔ دوسری شرط یہ ہے کہ اس چیز کا زائل ہونا جو جلد پر مسح سے مانع ہے جیسے موم اور چربی۔ لیکن دوسری سے مستغنی کر دیتا ہے گھیر لینا جیسا کہ مخفی نہیں ہے۔ ”المنیہ“ میں زائد ہے کہ پانی کا طلب کرنا جب اس کے گمان پر غالب ہو کہ وہاں پانی ہے، مصنف آگے اپنے قول (و یطلبہ غلوۃ ان ظن قریبہ) کے ساتھ ذکر کریں گے۔

اور سیدی عبدالغنی نے ”السنن“ میں تین کا اضافہ کیا ہے (۱) دائیں طرف سے تیمم شروع کرنا جیسا کہ ”جامع الفتاویٰ“ اور ”الاحتجی“ میں ہے (۲) ضرب کا خاص مٹی پر ہونا حدیث کی موافقت کے لیے۔ ”الحنانیہ“ میں فرمایا: ”الاصل“ میں ذکر کیا ہے کہ وہ اپنے ہاتھوں کو مٹی پر رکھے، اور بعض روایات میں وہ اپنے ہاتھوں کو مٹی پر مارے۔ یہ اولیٰ ہے تاکہ مٹی انگلیوں کے درمیان داخل ہو جائے (۳) مسح مخصوص کیفیت پر ہو جو ہم نے ”البدائع“ کے حوالہ سے (مقولہ 2011 میں) بیان کی ہے۔ اور ”الفیض“ میں ہے: اپنی داڑھی اور انگلیوں کا خلال کرے اور انگوٹھی اور بالی کو حرکت دے جس طرح وضو اور غسل میں کرتا ہے۔

میں کہتا ہوں: لیکن ”الحنانیہ“ میں ہے انگلیوں کا خلال ضروری ہے تاکہ گھیرنا مکمل ہو۔ ”البحر“ میں فرمایا: اسی طرح انگوٹھی کا

(مَنْ عَجَزَ مُبْتَدَأً خَبَرَكَ تَيْمَمَهُ) (عَنْ اسْتِعْمَالِ الْمَاءِ الْمُطْلَقِ)

جو عاجز ہو (یہ صلہ موصول مبتدا ہے اور تیمم خبر ہے) مطلق پانی کے استعمال سے

اتارنا اور اس کو حرکت دینا ہے۔ پس داڑھی کا خلال کرنا سنن سے باقی رہا اور زائد چار سنن ہو گئیں اور پانچویں زائد کی جائے گی وہ ہتھیلیوں کے ظاہر کو زمین پر مارنا ہے جیسا کہ تو نے اس کی تصحیح کو جان لیا ہے۔ اور میں نے کسی عالم کی تحریر نہیں دیکھی جس نے مسواک کو سنن میں ذکر کیا ہو حالانکہ وضو اور غسل میں اس کو ذکر کیا ہے پس اس کا ذکر ہونا چاہیے۔ (تامل)

خلاصہ کلام

حاصل یہ ہے کہ تیمم کا رکن دو چیزیں ہیں۔ ضرب اور جو اس کے قائم مقام ہو دونوں عضو کا مسح کرنا۔ اور اس کی شرائط تو ہیں چہ تو وہ ہیں جو شارح کے بیت میں ہیں۔ اور اکثر ہاتھ کے ساتھ مسح ہونا۔ اور جو مسح کے منافی ہے اس کا نہ ہونا۔ اور پانی کا طلب کرنا اگر اس کے قریب ہونے کا گمان ہو۔ اور تیمم کی سنن تیرہ ہیں۔ آٹھ وہ ہیں جن کو شارح نے نظم کیا ہے اور پانچ وہ ہیں جن کا بھی ہم نے (اسی مقولہ میں) ذکر کیا ہے۔ اور میں نے ان تمام کو جمع کیا ہے۔ میں نے کہا مسح کرنا، ضرب مارنا اس کا رکن ہیں اور عذر ہونا اس کی شرط ہے اور قصد، اسلام، پاک کرنے والی مٹی ہونا ہے، اور پانی کا طلب کرنا اگر ملنے کا گمان ہو، مسح کے ساتھ محل مسح کو گھیر لینا اکثر ہتھیلی کے ساتھ، اور حیض کا نہ ہونا بھی ذکر کیا جاتا ہے۔ اور سنت ہے مخصوص انداز میں ضرب مارنا، ہاتھوں کو جھاڑنا، دائیں طرف سے کرنا اور مسح کی وہ کیفیت جو روایت کی گئی ہے اور بسم اللہ ترتیب سے کر، پے در پے کر، ہاتھوں کے باطن اور ظاہر سے کر اور خلال کر اور اس میں انگلیوں کو پھیلا، ہاتھوں کو آگے اور پیچھے کر۔

تیمم کے جواز کے اسباب

2035۔ (قوله: مَنْ عَجَزَ) عجز کی دو قسمیں ہیں ایک عجز وہ ہوتا ہے جو صورت اور معنی دو اعتبار سے ہوتا ہے اور ایک عجز صرف معنی کے اعتبار سے ہوتا ہے۔

پہلے عجز کی طرف (لبعدہ) کے قول سے اشارہ کیا ہے اور دوسرے عجز کی طرف (اولہرض) کے قول سے اشارہ کیا ہے۔ ”البحر“ میں یہ ذکر کیا ہے۔

”البحر“ میں ”الحيط“ کے حوالہ سے ہے کہ مسافر اپنی لونڈی سے دلی کر سکتا ہے اگرچہ اسے معلوم ہو کہ وہ پانی نہیں پائے گا۔ کیونکہ مٹی، پانی کے نہ ہونے کی حالت میں بطور طہور مشروع کی گئی ہے۔ پانی کی موجودگی کی حالت میں جنابت مکروہ نہیں ہے پس اس کے عدم کی صورت میں بھی مکروہ نہیں ہے۔

2036۔ (قوله: مُبْتَدَأً) مبتدا صرف لفظ (من) ہے لیکن جب صلہ اور موصول ایک شی کی طرح ہیں تو ان دونوں پر مبتدا کا اطلاق جائز سمجھا جاتا ہے۔ ”طحطاوی“۔

2037۔ (قوله: الْمُطْلَقِ) مطلق کی قید سے مقید کیا ہے کیونکہ اس کے علاوہ پانی نہ ہونے کی طرح ہے۔



الْكَاْفِي لَطَهَارَتِهِ لِمَصَلَاةٍ تَقُوْتُ إِلَى خَلْفٍ (لِبُعْدِهِ)

جو طہارت کے لیے کافی ہو۔ اس نماز کی وجہ سے جو اپنا خلیفہ چھوڑتی ہیں آدمی کے پانی سے دور ہونے کی وجہ سے۔

2038۔ (قولہ: الْكَاْفِي لَطَهَارَتِهِ) یعنی خبث، حدث اصغر یا اکبر سے طہارت کے لیے کافی ہو پس اگر پانی پائے جو حدث کے ازالہ یا اس نجاست کے دھونے کے لیے کافی ہو جو عبادت سے مانع ہے تو نمازی اس نجاست کو دھوئے اور تیمم کرے۔ یہ اکثر علماء کے نزدیک ہے۔ اگر اس نے اس کے الٹ کیا اور نجس کپڑے میں نماز پڑھی اور وضو کیا تو جائز تو ہو جائے گا لیکن اس نے برا کیا۔ اور اگر پہلے تیمم کیا پھر نجاست کو دھویا تو تیمم دوبارہ کرے۔ کیونکہ اس نے اس وقت تیمم کیا جب کہ وہ وضو پر قادر تھا۔ ”محیط“۔

”البحر“ میں اس پر اعتراض کیا ہے جس کا ہم (مقولہ 2270 میں) جواب کے ساتھ ذکر کریں گے۔ اور ”القہستانی“ میں ہے: جب جنبی کے پاس اتنا پانی ہو جو اس کے بعض اعضاء کے لیے کافی ہو یا وضو کے لیے کافی ہو تو وہ تیمم کرے اور اس پر اس کی طرف پھر نا واجب نہیں۔ مگر جب جنابت کے لیے تیمم کرے پھر اسے حدث لاحق ہو جائے تو اس پر وضو کرنا واجب ہے۔ کیونکہ وہ اب کافی پانی پر قادر ہے اس پر تیمم واجب نہیں۔ کیونکہ وہ تیمم سے جنابت سے نکل گیا یہاں تک کہ وہ کافی پانی غسل کے لیے پانے والا ہو۔ ”شرح المطاوی“ وغیرہ میں اسی طرح ہے۔

2039۔ (قولہ: لِمَصَلَاةٍ) یہ لٹھارتہ کے متعلق ہے یا استعمال کے۔ معنی ہے صلاۃ کے لفظ کے ساتھ نیند سے بیدار ہونے کے بعد اور سلام لوٹانے کے لیے تیمم کرنے سے احتراز کیا ہے، اور اس کے علاوہ دوسرے مقامات جن کا ذکر آگے آئے گا ان سے احتراز کے لیے صلاۃ کا لفظ ذکر کیا ہے۔ کیونکہ ان کے لیے تیمم کرنے کی خاطر پانی سے عاجز ہونا شرط نہیں۔

2040۔ (قولہ: تَقُوْتُ إِلَى خَلْفٍ) جیسے پانچ نمازیں۔ کیونکہ ان کا خلیفہ ان کی قضا ہے اور جیسے نماز جمعہ کیونکہ اس کا خلیفہ نماز ظہر ہے۔ ان سے ان نمازوں سے احتراز کیا ہے جو خلیفہ نہیں چھوڑتیں جیسے نماز جنازہ، نماز عید، نماز کسوف اور سنن مؤکد۔ ان کے لیے عجز شرط نہیں جیسا کہ آگے آئے گا۔

2041۔ (قولہ: لِبُعْدِهِ) ہضمیر کا مرجع (من) ہے۔

البعء سے مقید کیا ہے۔ کیونکہ اس کے دور نہ ہونے کے وقت وہ تیمم نہیں کرے گا اگرچہ ایسی نماز کے وقت کے خارج ہونے کا خوف ہو جو خلیفہ چھوڑتی ہے۔

امام زفر نے اس کی مخالفت کی ہے۔ اور الشارح آگے ذکر کریں گے کہ احوط یہ ہے کہ تیمم کرے اور نماز پڑھے پھر نماز کا اعادہ کرے۔ اس اختلاف پر متفرع ہوتا ہے کہ اگر کنوئیں پر لوگوں کی بھیڑ ہو اور اس سے پانی لینا ممکن نہ ہو مگر باری باری، یا لوگ ننگے ہوں ان کے ساتھ کپڑا نہ ہو مگر ایک جس کو وہ باری باری استعمال کرتے ہوں اور اسے معلوم ہو کہ اس کی باری وقت گزرنے کے بعد آئے گی تو وہ تیمم نہ کرے اور نہ برہنہ نماز پڑھے بلکہ ہمارے نزدیک وہ صبر کرے۔ اسی طرح اگر لوگ تنگ مکان میں جمع ہوں اور اس میں جگہ نہ ہو مگر اتنی کہ ایک آدمی کھڑے ہو کر نماز پڑھ سکتا ہو تو صبر کرے اور وقت کے بعد کھڑے ہو کر نماز پڑھے۔

وَلَوْ مُقِيمًا فِي الْبُحْرِ (مِثْلًا) أَرْبَعَةَ آلَافٍ ذِرَاعٍ، وَهُوَ أَرْبَعٌ وَعِشْرُونَ إَصْبَعًا، وَهِيَ سِتُّ شَعِيرَاتٍ ظَهْرًا لِبَطْنٍ، وَهِيَ سِتُّ شَعْرَاتٍ بَغْلٍ (أَوْ لِمَرَضٍ) يَشْتَدُّ

اگرچہ شہر میں مقیم ہو (یعنی) آدمی پانی سے ایک میل دور ہو۔ میل چار ہزار ہاتھ کا ہے اور ایک ہاتھ چوبیس انگلیوں کا ہے اور انگلی چھ جو کے برابر ہے اس طرح کہ ہر جو کی پیٹھ دوسرے کے پیٹ سے ملی ہو یہ خنجر کے چھ بالوں کے برابر ہے، یا مرض کی وجہ سے تیمم کر سکتا ہے جو مرض (پانی استعمال کرنے سے) شدید ہو جائے یا لمبی ہو جائے۔ (مرض کی وجہ سے تیمم کر سکتا ہے جب کہ اسے مرض کے سخت ہونے یا مرض کے زمانہ کے لمبا ہونے کا)

جیسے وقت میں وضو اور قیام سے عاجز ہوتا ہے اور اس کے گمان پر اس کے بعد قدرت غالب ہوتی ہے۔ اور اسی طرح جس کے پاس ناپاک کپڑے اور پانی ہو تو کپڑے کا دھونا اس پر لازم ہے اگرچہ وقت نکل بھی جائے۔ ”بحر ملخصاً عن التوشیح“  
2042۔ (قوله: وَلَوْ مُقِيمًا) کیونکہ پانی کا نہ ہونا جہاں بھی متحقق ہوگا تیمم جائز ہوگا۔ ”الاسرار“ میں اس پر نص قائم فرمائی ہے۔ ”بحر“۔

2043۔ (قوله: مِثْلًا) مقدار میں یہی قول مختار ”ہدایہ“۔ یہ تمام اقوال سے اقرب ہے۔ ”بدائع“۔

اور معتبر اس کی تقدیر میں ظن کا غلبہ ہے۔

میل عرب کلام میں انتہائے نظر کو کہتے ہیں۔ مکہ کے راستے میں جو نشان بنائے گئے ہیں انہیں امیال کہا جاتا ہے کیونکہ وہ اسی لیے بنائے گئے ہیں جیسا کہ ”الصباح“ اور ”المغرب“ میں ہے۔ یہاں مراد فرخ کا تہائی ہے اور فرخ، برید کا چوتھائی ہے۔  
2044۔ (قوله: أَرْبَعَةَ آلَافٍ ذِرَاعٍ) اسی طرح ”الزلیعی“، ”النبہ“، ”الجوہرہ“ میں ہے۔ اور ”الحلبہ“ میں فرمایا: یہی مشہور ہے جیسا کہ بہت سے علماء نے اس کو نقل کیا ہے۔ ان علماء سے السروجی نے اپنی ”الغایہ“ میں ذکر کیا ہے۔  
”شرح المعنی“، ”مسکین“ اور ”البحر“ میں ینابیع سے مروی ہے کہ چار ہزار قدم ہیں۔ ”الربطی“ نے کہا: پہلے قول پر اعتماد کیا گیا ہے۔ اور ”الشرنبلالیہ“ میں ان دونوں اقوال کے درمیان توفیق میں سے ہے کہ الذراع سے مراد یہ ہے کہ ہر مٹھی کے وقت ایک انگلی کھڑی ہو پس وہ اکثر کے ڈیڑھ ہاتھ کو پہنچ جائے گا۔ اس میں نظر ہے۔ کیونکہ فقہاء نے ذراع کو اس کے ساتھ ضبط کیا ہے جو شارح نے ذکر کیا ہے۔

2045۔ (قوله: وَهُوَ) یعنی ذراع لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ لکھے ہوئے حروف کی تعداد کے برابر ہوتا ہے۔

2046۔ (قوله: ظَهْرٍ لِبَطْنٍ) یعنی ہر جو کی پیٹھ دوسرے جو کے بطن کے ساتھ ملی ہوئی ہو۔ بعض نسخوں میں (ظہراً) نصب کے ساتھ ہے حال کی بنا پر اکثر کتب کی موافقت میں یعنی ملی ہوئی۔

2047۔ (قوله: يَشْتَدُّ) یعنی اس کی ذات میں پانی کا استعمال زیادتی کرے یا اس کے زمانہ کو لمبا کر دے۔ اسی طرح اگر آدمی صحیح ہو اور اسے مرض کے پیدا ہونے کا اندیشہ ہو جیسا کہ ”القہستانی“ میں ہے۔ اور یہ مصنف کے قول (او برد) سے معلوم ہے۔

أَوْ يَنْتَدُّ بِغَلْبَةٍ ظَنِّ أَوْ قَوْلٍ حَاقِظٍ مُسْلِمٍ، أَوْ لَمْ يَجِدْ مَنْ يُوضِيهِ، فَإِنْ وَجَدَ وَلَوْ بِأُجْرَةٍ مِثْلٍ  
وَلَهُ ذَلِكَ لَا يَتَيَمَّمُ فِي ظَاهِرِ الْمَذْهَبِ كَمَا فِي الْبَحْرِ

غلبہ ظن ہو یا مسلم ماہر حکیم کہہ دے یا (مرض میں شدت آتی ہو) حرکت کرنے سے یا وہ ایسا شخص نہ پائے جو اسے وضو کرائے۔ اگر وہ وضو کرنے والا پائے اگرچہ اجرت مثلی کے ساتھ ہو اور اس کے لیے یہ ہو تو تیمم نہ کرے ظاہر مذہب میں جیسا کہ ”البحر“ میں ہے۔ اور ”البحر“ میں ہے

2048۔ (قوله: بِغَلْبَةٍ ظَنِّ) یعنی کسی علامت یا تجربہ کی وجہ سے۔ ”شرح المنیہ“۔

2049۔ (قوله: أَوْ قَوْلٍ حَاقِظٍ مُسْلِمٍ) یا ماہر مسلمان ڈاکٹر کے قول سے۔ یعنی ماہر مسلمان طبیب کے خبر دینے کے ساتھ جس کا فسق ظاہر نہ ہو۔ بعض علماء نے فرمایا اس کی عدالت شرط ہے۔ ”شرح المنیہ“۔

2050۔ (قوله: وَلَوْ بِأُجْرَةٍ مِثْلٍ) یہ یشتد کے متعلق ہے، ”حلبہ“۔ اور یشتد کے متعلق ہونے سے بھی کوئی مانع نہیں۔ کیونکہ تحرک مرض کے لمبے ہونے کا سبب ہوتا ہے، ”طحاوی“۔ اور ”البحر“ میں ہے: اور ہمارے نزدیک کوئی فرق نہیں کہ حرکت کے ساتھ شدید ہو جیسے پیٹ کی بیماری والا یا پانی کے استعمال سے بیمار ہو جیسے جدری۔

2051۔ (قوله: أَوْ لَمْ يَجِدْ) یعنی یا اسے سخت ہونے کا لمبا ہونے کا خوف نہ ہو لیکن وہ خود پانی کو استعمال نہ کر سکتا ہو اور کوئی ایسا شخص نہ پائے جو اسے وضو کرائے۔

2052۔ (قوله: فِي الْبَحْرِ) جو ”البحر“ میں ہے اس کا حاصل یہ ہے کہ اگر وہ خادم پائے یعنی اس کی طاعت اسے لازم ہو جیسے اس کا غلام، اس کا بیٹا اور اس کا نوکر (ملازم) تو بالاتفاق تیمم نہ کرے۔ اور اگر اس کے علاوہ کوئی شخص پائے جس سے اگر وہ مدد طلب کرے تو وہ اس کی مدد کرے گا اگرچہ اس کی بیوی ہی ہو تو ظاہر مذہب یہ ہے کہ بلا اختلاف تیمم نہ کرے۔ اور بعض علماء نے فرمایا: امام ”ابوصنیفہ“ رضی اللہ عنہ کے قول پر وہ تیمم کرے گا۔

اور ”صاحبین“ رضی اللہ عنہما کے قول پر وہ تیمم نہیں کرے گا جیسا کہ اس مریض میں اختلاف ہے جو قبلہ رو ہونے پر قادر نہ ہو، یا ناپاک بستر پر پھرنے کی طاقت نہ رکھتا ہو اور وہ ایسا شخص پائے جو اس کا چہرہ قبلہ کی طرف پھیر دے، یا اسے ناپاک بستر سے ہٹا دے۔ کیونکہ امام ”ابوصنیفہ“ رضی اللہ عنہ کے نزدیک مکلف کا غیر کی قدرت کے ساتھ قادر ہونا معتبر نہیں ہے۔ اور ظاہر مذہب پر فرق یہ ہے کہ مریض پر اس کے کھڑے ہونے اور پھیرنے میں تکلیف کے زیادہ ہونا کا اندیشہ ہو وضو میں یہ اندیشہ نہیں۔

میں کہتا ہوں: فرق کا حاصل یہ ہے کہ مرض کی زیادتی پہلے کو حاصل ہے دوسرے کو نہیں۔ کیونکہ فرض یہ ہے کہ اسے مرض کے شدید ہونے اور مرض کے زمانہ کے طویل ہونے کا اندیشہ نہیں تو وہ حقیقہً عاجز نہیں، پس وضو پر اسے مدد طلب کرنا لازم ہے اس کے لیے تیمم کرنا عاجز نہیں بخلاف پہلے کے کیونکہ وہ حقیقہً عاجز ہے اسے مدد لینا لازم نہیں۔

اور اس میں نظر ہے۔ کیونکہ دوسرے مریض میں اگرچہ زیادتی مرض کا خوف نہیں لیکن وہ خود پانی کے استعمال پر قادر بھی تو

وَفِيهِ لَا يَجِبُ عَلَى أَحَدٍ الرُّجُوعُ إِلَى مَوْضِعِهِ وَتَعَهُدُهُ، وَفِي مَنْعِهِ يَجِبُ (أَوْ بَرْدٍ) يُهْلِكُ الْجُنُبَ أَوْ يُنْرِضُهُ

کہ میاں بیوی پر ایک دوسرے کو وضو کرانا اور اس کی خبر گیری کرنا واجب نہیں اور مملوک میں واجب ہے یا ایسی سردی کی وجہ سے (تیمم کرے) جو جنبی آدمی کو ہلاک کر دیتی ہو یا اسے مریض کر دیتی ہو

نہیں وہ بھی حقیقتہً عاجز ہے تیمم کو مباح کرنے والا سبب صرف مرض کی زیادتی نہیں ہے۔ (تامل)

”البحر“ میں ہے: جو ”التجنیس“ میں ہے اس کا ظاہر یہ ہے کہ اگر اس کے لیے مال ہو جس کے ساتھ وہ ملازم اجرت پر لے سکتا ہو تو وہ تیمم نہ کرے خواہ اس کی اجرت کم ہو یا زیادہ ہو۔ اور ”المجتمعی“ میں اس کے خلاف ہے۔ ظاہر عدم جواز ہے اگر اجرت کم ہو۔ اور قلیل سے مراد اجرت مثل ہے جیسا کہ ”المنہر“ اور ”الحلبہ“ میں اس کی بحث کی ہے۔ شارح نے بھی اس پر جزم کیا ہے۔ 2053۔ (قولہ: وَفِيهِ) یعنی ”البحر“ میں ہے جہاں فرمایا: جب مالک پر غلام کی دیکھ بھال کرنا واجب ہے جب وہ مریض ہو تو غلام پر بھی واجب ہے کہ وہ مالک کی دیکھ بھال کرے اس کی مرض کی حالت میں۔ اور خاوند کا بیوی کی دیکھ بھال کرنا اس کی حالت مرض میں نماز کے متعلق امور میں واجب نہیں تو عورت پر بھی واجب نہیں کہ وہ خاوند کی نماز کے معاملات میں اس کی دیکھ بھال کرے۔ پس عورت کے فعل کے ساتھ وہ قادر شمار نہ ہوگا۔

لیکن ہم نے (مقولہ 2052 میں) پہلے بیان کیا ہے کہ ظاہر مذہب یہ ہے کہ اس کے لیے تیمم کرنا جائز نہیں۔ اگر وہ بیوی سے مدد طلب کرے تو وہ اس کی مدد کرے اگرچہ بیوی پر یہ واجب نہیں۔

2054۔ (قولہ: تَوَضَّعْتُ) ابتدا میں تادو نقطوں والی ہے اور آخر میں ہمزہ ہے جس سے پہلے یا مدودہ ہے یہ وضا (ضاد کی شد کے ساتھ) کا مصدر ہے جیسے فزح تفریحاً ہے۔

2055۔ (قولہ: يَجِبُ) یعنی آقا پر واجب ہے کہ وہ اپنے مملوک کو وضو کرائے اور اسی طرح غلام پر واجب ہے کہ وہ آقا کو وضو کرائے۔ یہ ظاہر ہے۔

2056۔ (قولہ: يُهْلِكُ الْجُنُبَ أَوْ يُنْرِضُهُ) جنبی کے ساتھ مقید کیا۔ کیونکہ محدث کے لیے صحیح قول کے مطابق تیمم کرنا جائز نہیں۔ بعض مشائخ نے اس سے اختلاف کیا ہے جیسا کہ ”الطانیہ“ اور ”الخلاصہ“ وغیرہا میں ہے۔ اور ”المصنفی“ میں ہے کہ یہ اصح قول پر بالا جماع ہے۔ ”الفتح“ میں فرمایا: گویا عادت وضو میں اس کا تحقق نہیں ہوتا ہے۔ الرثلی نے اس قول پر اعتراض کیا ہے اس کے ساتھ جو ”الفتح“ وغیرہ میں مسح علی الخف کے مسئلہ میں صحیح قرار دیا گیا ہے کہ اگر سردی کی وجہ سے پاؤں کے سقوط کا خوف ہو مسح کی مدت گزرنے کے بعد تو اس کے لیے تیمم جائز ہے۔ فرمایا: یہ نہیں ہے مگر محدث کا تیمم اس کے عضو پر خوف کی وجہ سے۔ پس جو ”الاسرار“ میں ہے اس کی طرف توجہ کی جائے گی (من اختیار قول بعض المشائخ) یعنی بعض مشائخ کے قول کے اختیار سے۔

وَلَوْ فِي الْمِصْرِ إِذَا لَمْ تَكُنْ لَهُ أَجْرَةٌ حَتَامٍ وَلَا مَا يُدْفِنُهُ وَمَا قِيلَ إِنَّهُ فِي زَمَانِنَا يَتَحَيَّلُ بِالْعِدَّةِ فَمِمَّا لَمْ يَأْذَنْ بِهِ الشَّرْعُ نَعَمْ إِنْ كَانَ لَهُ مَالٌ غَائِبٌ يَلْزَمُهُ الشَّرَاءُ نَسِيئَةً وَإِلَّا لَا (أَوْ خَوْفِ عَدُوٍّ) كَحَيَّةٍ أَوْ نَارٍ عَلَى نَفْسِهِ وَلَوْ مِنْ فَاسِقٍ أَوْ حَبْسٍ غَرِيمٍ

اگرچہ وہ شہر میں ہو جب اس کے پاس حمام کی اجرت نہ ہو اور ایسی چیز نہ ہو جو اسے گرم کرے۔ جو کہا گیا ہے کہ ہمارے زمانہ میں وعدہ کے ساتھ حیلہ کرے یہ ایسا قول ہے جس کی شریعت نے اجازت نہیں دی۔ ہاں اگر اس کا مال غائب ہو تو اس پر ادھار پانی خریدنا لازم ہے ورنہ نہیں (اور تیمم کرنا جائز ہے) دشمن کا خوف ہو جیسے سانپ یا آگ کا اپنے اوپر خوف ہو اگرچہ فاسق سے خوف ہو یا قرض خواہ کے قید کرنے کا خوف ہو

میں کہتا ہوں: خوف (موزہ) کے مسئلہ میں مختار مسح ہے تیمم نہیں ہے جیسا کہ (مقولہ 2470 میں) اپنے موقع پر آئے گا ان شاء اللہ تعالیٰ۔ ہاں تعلیل کا مفاد و ضوم میں ضرر و نقصان کے تحقق کے عادتاً نہ ہونے کی صورت میں ہے اگر ضرر متحقق ہو تو اس میں بھی تیمم جائز ہوگا اسی وجہ سے ”الامداد“ میں اس پر چلے ہیں کیونکہ حرج (تکلیف) نص کے ساتھ دور کی گئی ہے یہ متون کے اطلاق کا ظاہر ہے۔

2057۔ (قوله: وَلَوْ فِي الْمِصْرِ) یعنی ”صاحبین“ رحمہ اللہ علیہ اس کے خلاف ہیں۔

2958۔ (قوله: وَلَا مَا يُدْفِنُهُ) یعنی ایسا کپڑا نہ پائے جس کو وہ پہنے یا ایسا مکان نہ پائے جس میں وہ پناہ لے۔ ”البحر“ میں فرمایا: اصل یہ ہوگی کہ جب وہ کسی اعتبار سے غسل پر قادر ہو تو اس کے لیے بالا جماع تیمم مباح نہیں ہوگا۔

2059۔ (قوله: وَمَا قِيلَ) یعنی بعض علماء نے فرمایا: اختلاف اس پر مبنی ہے کہ امام ”ابو حنیفہ“ رحمہ اللہ کے زمانہ میں حمام کی اجرت حمام میں داخل ہونے سے پہلے لی جاتی تھی اور ہمارے زمانہ میں غسل کرنے کے بعد اجرت لی جاتی ہے۔ پس جب وہ اجرت دینے سے عاجز ہو تو حمام میں داخل ہو جائے پھر بعد میں اپنی تنگدستی ظاہر کرے اور بعد میں پیسے دینے کا وعدہ کرے۔ 2060۔ (قوله: فَمِمَّا لَمْ يَأْذَنْ بِهِ الشَّرْعُ) کیوں کہ حمام والا اگر اس کی حالت کو جان لے گا تو وہ اس کے دخول پر راضی نہ ہوگا اس میں دھوکا دینا ہے اور یہ ناجائز ہے۔ ”البحر“ میں ”الحلبہ“ کی تبع میں فرمایا: جس نے اس کی اباحت کا دعویٰ کیا ہے چہ جائیکہ اس کا تعین ہو اس پر بیان کرنا لازم ہے۔

2061۔ (قوله: نَعَمْ) اس کو ”البحر“ میں ”الحلبہ“ کی طرف منسوب کیا ہے اور اس کو ثابت رکھا ہے۔

2062۔ (قوله: عَلَى نَفْسِهِ) یہ (خوف) کے متعلق ہے۔ ”طحاوی“۔

2063۔ (قوله: وَلَوْ مِنْ فَاسِقٍ) یعنی فاسق آدمی کے پاس پانی ہو اور عورت کو اس سے اپنے نفس پر خوف ہو ”بحر“۔

اور امرد (بے ریش لڑکا) عورت کے حکم میں ہے جیسا کہ مخفی نہیں ہے۔

2064۔ (قوله: أَوْ حَبْسٍ غَرِيمٍ) قرض خواہ پانی کے پاس ہو مفلس مقروض کو قید ہو جانے کا خوف ہو، ”بحر“۔ اس کا

أَوْ مَالِهِ وَلَوْ أَمَانَةٌ ثُمَّ إِنَّ نَشَأَ الْخَوْفُ بِسَبَبٍ وَعِيدٍ عَبْدٍ أَعَادَ الصَّلَاةَ وَالْأَلَا؛ لِأَنَّهُ سَمَاوِيٌّ

یا مال پر خوف ہو اگرچہ وہ مال امانت ہو۔ اگر خوف کسی بندے کی دھمکی کے سبب سے پیدا ہو تو نماز کا اعادہ کرے ورنہ اعادہ نہیں کیونکہ یہ خوف سماوی ہے۔

مفہوم یہ ہے کہ اگر وہ تنگدست نہ ہو تو تیمم جائز نہیں کیونکہ وہ مال مثول کرنے کی وجہ سے ظالم ہے۔

2065۔ (قولہ: أَوْ مَالِهِ) اس کا (نفسہ) پر عطف ہے ”ح“۔ اور میں نے کسی عالم کو نہیں دیکھا جس نے مال کی کوئی مقدار مقدر کی ہو۔ اور ہم ”التاثر خانیہ“ کے حوالہ سے (مقولہ 2083 میں) ذکر کریں گے جو اس کی تقدیر کو درہم کے ساتھ مفید ہے جیسا کہ اس کے لیے نماز کو قطع کرنا جائز ہے۔

2066۔ (قولہ: وَلَوْ أَمَانَةٌ) امانت کو اس کا مال شمار کیا ہے کیونکہ اس کے قبضہ میں ہے۔ ”مخطاوی“۔

2067۔ (قولہ: ثُمَّ إِنَّ نَشَأَ الْخَوْفُ) جان لو کہ وضو سے مانع اگر بندوں کی طرف سے ہو جیسے وہ قیدی جس کو کفار وضو سے منع کریں اور قید خانہ میں محبوس شخص اور جس کو کہا جائے کہ اگر تو نے وضو کیا تو میں تجھے قتل کر دوں گا تو اس کے لیے تیمم جائز ہے اور جب مانع زائل ہو جائے تو نماز کا اعادہ کرے۔ اسی طرح ”الدرر“ اور ”الوقایہ“ میں ہے۔ یعنی رہی وہ صورت جس میں مانع اللہ کی طرف سے ہو جیسے مرض تو نماز کا اعادہ نہ کرے۔ اور ”الخلاصہ“ وغیرہ میں واقع ہے: وہ قیدی جسے دشمن وضو اور نماز سے منع کرے تو وہ تیمم کرے اور اشارہ سے نماز پڑھے پھر اعادہ کرے۔ اشارہ کے ساتھ مقید کیا ہے کیونکہ اسے نماز سے بھی منع کیا گیا ہے۔ اگر صرف وضو سے منع کیا گیا ہو تو رکوع و سجود کے ساتھ نماز پڑھے جیسا کہ یہ ”الدرر“ کی عبارت کا ظاہر ہے۔ یہ نوح آفندی نے ذکر کیا ہے۔ پھر جان لو کہ دشمن سے خوف میں اختلاف ہے کیا وہ اللہ تعالیٰ کی طرف سے ہے تو اعادہ نہیں ہے یا بندے کی طرف سے ہے تو اعادہ واجب ہے؟

”المعراج“ میں پہلے قول کو اختیار کیا ہے اور ”النبایہ“ میں دوسرے کو اختیار کیا ہے۔ ”البحر“ میں توفیق دی گئی ہے کہ دوسرے کو اس پر محمول کیا ہے کہ جب دھمکی بندے کی طرف سے ہو اس سے خوف پیدا ہو تو وہ بندوں کی طرف سے ہوگا۔ پہلے قول کا محمول یہ ہوگا کہ دھمکی بالکل نہ ہو بلکہ اس سے خوف حاصل ہو تو یہ اللہ کی طرف سے ہوگا۔ کیونکہ سبب کے اتصال سے خالی ہے اگرچہ یہ تمام خلقاً اور ارادۃ اللہ تعالیٰ کی طرف سے ہے۔ فرمایا: پھر میں نے ”الحلبہ“ میں دیکھا تو انہوں نے اس کی تصریح کی ہے جو میں نے سمجھا ہے۔ ”النبز“ وغیرہ میں اس کو ثابت رکھا ہے۔ الشارح نے اس کی طرف اشارہ کیا ہے۔ الشارح نے الغسل میں پہلے بیان کیا ہے کہ مردوں کے درمیان عورت تیمم کرے۔ اور ہم نے پہلے (مقولہ 1294 میں) بیان کیا ہے کہ مرد بھی اسی طرح تیمم کرے۔ ظاہر یہ ہے کہ اس سے مرد اور عورت پر نماز کا اعادہ نہیں ہے کیونکہ مانع شرعی شرمگاہ کا اس کے سامنے کھولنا ہے جس کا دیکھنا جائز نہیں اور اس سے مانع حیا اور اللہ تعالیٰ کا خوف ہے۔ یہ دونوں اللہ تعالیٰ کی طرف سے ہیں۔ نہ کہ بندوں کی طرف سے ہیں۔

(أَوْ عَطِشَ) وَلَوْ لِكَلْبِهِ أَوْ رَفِيقِ الْقَافِلَةِ حَالًا أَوْ مَالًا، وَكَذَا الْعَجِيزِينَ أَوْ إِذَ الْآلَةِ نَجَسٍ

یا پیاس کا خوف ہو اگرچہ اپنے کتے کے لیے ہو یا قافلہ کے دوست کی پیاس کا خوف ہو خواہ وہ پیاس کا خوف موجودہ حالت کی وجہ سے ہو یا انجام کے اعتبار سے ہو اور اسی طرح آتا ہے۔ یا نجس کو دور کرنے کی ضرورت ہو

فرع

”البحر“ میں ”الہنجی“ سے مروی ہے کہ مزدور پانی نہ پائے مگر نصف میل کے فاصلہ پر تو وہ تیمم میں معذور نہ ہوگا۔ اور اگر اس کا مستاجر (جس نے مزدور کو اجرت پر لیا) اسے اجازت نہ دے تو تیمم کرے اور پھر نماز کا اعادہ کرے۔ اور اگر اس نے دوسری نماز پڑھی جب کہ یہ اسے یاد ہے تو نماز فاسد ہوگی۔

2068۔ (قوله: أَوْ عَطِشَ) اس کا عطف عدو پر ہے یعنی چونکہ وہ پانی اس کی حاجت میں مشغول ہے اور حاجت کی مشغولیت کی وجہ سے وہ پانی نہ ہونے کی طرح ہے۔ ”بحر“۔

2069۔ (قوله: وَلَوْ لِكَلْبِهِ) ”البحر“ اور ”الہنجی“ میں اس کو جانوروں کی حفاظت والے کتے اور شکاری کتے کے ساتھ مقید کیا ہے، اس کا مفاد یہ ہے کہ کتا اگر ایسا نہ ہو تو اس کو یہ حکم نہیں دیا جائے گا۔ ظاہر یہ ہے کہ گھر کی حفاظت کا کتا بھی ان کی مثل ہے، ”طحاوی“۔

2070۔ (قوله: رَفِيقِ الْقَافِلَةِ) خواہ وہ دوست اس سے شریک ہو یا اہل قافلہ میں سے کوئی اور ہو، ”بحر“۔ اور اپنے دوست کی سواری کا پیاسا ہونا اس کی اپنی سواری کی پیاس کی طرح ہے۔ ”نوح“۔

2071۔ (قوله: حَالًا أَوْ مَالًا) یہ عطش کے لیے ظرفین یا تنازع کے اعتبار سے عطش اور فریق کی ظرف ہیں جیسا کہ ”حلبی“ نے کہا ہے یعنی حال میں رفیق ہو یا وہ جو اس کے لیے دوست ہوگا۔ سیدی عبدالغنی نے کہا: وہ شخص جس کے پاس حاجیوں وغیرہم کے راستہ میں بہت سا پانی ہو اور قافلہ میں ایسے فقراء ہوں جو اس پانی کے محتاج ہوں تو اس کے لیے تیمم جائز ہوگا بلکہ کہا جاتا ہے کہ جب اس کی ضرورت متحقق ہو تو اس پر اس پانی کو ان کی زندگی بچانے کے لیے خرچ کرنا واجب ہے۔

2072۔ (قوله: وَكَذَا الْعَجِيزِينَ) اگر اس کے لیے ضرورت ہو سالن بنانے کے لیے تو تیمم نہ کرے کیونکہ پکانے کی حاجت، پیاس کی حاجت سے کم ہوتی ہے۔ ”بحر“۔

2073۔ (قوله: أَوْ إِذَ الْآلَةِ نَجَسٍ) یعنی درہم کی مقدار سے زیادہ ہو جیسا کہ ہم نے (مقولہ 2038 میں) پہلے بیان کیا ہے۔ اور ”الفیض“ میں ہے: اگر اس کے ساتھ اتنا پانی ہو کہ جو بعض نجاست کو دھو سکتا ہو تو اس کا دھونا اس پر لازم نہیں ہے۔

میں کہتا ہوں: اس کو اس کے ساتھ مقید کرنا چاہیے کہ جب وہ درہم سے کم مقدار کو نہ پہنچے پس جب اس کے کپڑے کی دونوں طرفوں میں نجاست ہو اور جب وہ ایک طرف دھو دے تو دوسری طرف میں جو باقی رہے وہ درہم کی مقدار نجاست سے کم ہو تو اس کا دھونا لازم ہے۔ فافہم

كَمَا سَيَجِيءُ وَقَتَيْدَ ابْنِ الْكَمَالِ عَطَشَ دَوَائِهِ بِتَعَذُّرِ حِفْظِ الْغُسَالَةِ بَعْدَ الْإِنَاءِ وَفِي السَّرَاجِ لِلْمُضْطَرِّ أَخْذُهُ قَهْرًا وَقِتَالَهُ، فَإِنْ قُتِلَ رَبُّ الْمَاءِ فَهَدَرٌ وَإِنْ الْمُضْطَرُّ ضَمِنَ بِقَوْدٍ أَوْ دِيَّةٍ (أَوْ عَدَمِ آلَةٍ)

جیسا کہ آگے آئے گا "ابن الکمال" نے برتن نہ ہونے کی وجہ سے وضو اور غسل کے دھوون کی حفاظت کے مشکل ہونے کے ساتھ جانوروں کی پیاس کو مفید کیا ہے۔ اور "السراج" میں ہے: پیاس سے مجبور شخص کا دوسرے سے جبراً پانی لینا اور اس سے لڑنا جائز ہے اگر ایسی صورت میں پانی کا مالک مارا گیا تو اس کا خون رائیگاں جائے گا اور اگر مضطر (مجبور) مارا گیا تو پانی کا مالک قصاص یا دیت کا ضامن ہوگا۔

2074۔ (قوله: كَمَا سَيَجِيءُ) یعنی نواقض میں جیسا کہ آئے گا۔

2075۔ (قوله: بَعْدَ الْإِنَاءِ) یہ تعذر کے متعلق ہے۔

2076۔ (قوله: لِلْمُضْطَرِّ أَخْذُهُ) یعنی اگر پانی کا مالک اسے پانی نہ دے جو پیاس کی وجہ سے مجبور ہے جب کہ پانی کا مالک پیاس کی خاطر اس پانی کا محتاج نہیں ہے اور وہ پیاس کی وجہ سے مجبور ہے تو اس کے لیے پانی کے مالک سے پانی جبراً لینا جائز ہے اور اس کے لیے جائز ہے کہ وہ اس سے لڑے۔ "سراج"۔

میں کہتا ہوں: اس کو اس سے مفید کرنا چاہیے کہ جب وہ اسے مفت یا ثمن کے ساتھ نہ دے اور مجبور شخص کے لیے اس کی ثمن بھی ہو۔ فصل الشرب میں (مقولہ 33718 میں) آئے گا کہ اس کے لیے جائز ہے کہ وہ اس سے ہتھیار کے ساتھ لڑے۔ الشارح نے "المنح" اور "الزلیعی" کی تبع میں (مقولہ 33720 میں) یہاں فرمایا: یہ اس پانی کے متعلق حکم ہے جو برتنوں میں محفوظ نہ ہو ورنہ بغیر ہتھیار کے لڑے جب اس میں اس کی حاجت سے زائد پانی ہو کیونکہ وہ جمع کرنے کی وجہ سے اس کا مالک ہے۔ پس یہ کھانے کی مثل ہو گیا۔ بعض نے کنویں وغیرہ میں فرمایا: بہتر یہ ہے کہ وہ بغیر ہتھیار کے لڑے کیونکہ اس نے پانی سے روک کر معصیت کا ارتکاب کیا ہے۔ پس یہ تعزیر کی طرح ہوگا جیسا کہ "الکافی" میں ہے۔

2077۔ (قوله: فَإِنْ قُتِلَ) یہ مجہول کا صیغہ ہے۔

2078۔ (قوله: فَهَدَرٌ) یعنی اس کے لیے نہ قصاص ہے نہ دیت اور نہ کفارہ "سراج"۔

مضطر (مجبور) کو پانی کی قیمت کا ضامن ہونا چاہیے۔

2079۔ (قوله: بِقَوْدٍ) یعنی مضطر قتل ہوگا تو قصاص ہوگا اگر قتل عمد ہوگا جیسے اس کا قتل تیز دھار آلہ سے ہو۔

2080۔ (قوله: أَوْ دِيَّةٍ) یعنی اگر شبہ عمد ہو یا قتل ہو یا خطا کے قائم مقام ہو اور دیت عاقلہ پر ہوگی اور قاتل پر کفارہ ہو

گا۔ یہ "البحر" میں ذکر کیا ہے۔ "طحاوی"۔

"السراج" میں فرمایا: اگر پانی کا مالک پیاس کی خاطر اس کا محتاج ہو تو وہ دوسروں سے زیادہ حق دار ہے۔ اگر کوئی جنبی وضو کے لیے اس کا محتاج ہو تو اس کا خرچ کرنا اس پر لازم نہیں اور اجنبی کے لیے جبراً اس سے پانی لینا جائز نہیں۔



طَاهِرَةً يَسْتَحْضِرُ بِهَا الْمَاءَ وَلَوْ شَاشَا وَإِنْ نَقَصَ بِإِدْلَائِهِ أَوْ شَقَّهِ نِصْفَيْنِ قَدَّرَ قِيَمَةَ الْمَاءِ، كَمَا لَوْ وَجَدَ مَنْ يَنْزِلُ إِلَيْهِ بِأَجْرٍ (تَيَمَّمَ) لِهَذِهِ الْأَعْدَارِ

یا پاک آلودہ ہو جس کے ساتھ پانی نکالے اگرچہ تھوڑا تھوڑا اگرچہ کپڑے وغیرہ لٹکانے سے اس کی قیمت میں کمی آتی ہو۔ یا کپڑے کو دو ٹکڑے کرے پانی کی قیمت کی مقدار نقصان ہو تو تیمم نہ کرے جیسے اگر وہ ایسا شخص پائے جو کنویں میں مزدوری کے ساتھ اترے تو تیمم نہ کرے۔ مذکورہ تمام

2081۔ (قوله: طَاهِرَةً) رہا نجس آلودہ نہ ہونے کی طرح ہے۔

2082۔ (قوله: وَلَوْ شَاشَا) یعنی ایسی چیز جس کو لٹکانا اور اس سے تھوڑا تھوڑا پانی نکالنا ہو اور اس کو نچوڑنا ممکن ہو۔

2083۔ (قوله: وَإِنْ نَقَصَ) تیمم، یہ ”التوشیح“ میں کتب شافعیہ سے نقل کیا ہے۔ پھر فرمایا: یہ تمام ہمارے قواعد کے موافق ہے۔ اور ”البحر“ میں اس کو قائم رکھا ہے۔ اسی طرح ”المنبر“ وغیرہ میں قائم رکھا ہے۔ یہ ظاہر ہے لیکن میں نے ”الترغیہ“ میں اس کے مخالف دیکھا ہے۔ انہوں نے فرمایا: قاضی فخر الدین نے فرمایا: اگر رو مال کی قیمت درہم کی مقدار سے کم ہو جائے تو تیمم کرے۔ اس پر اس کو پانی میں ڈالنا واجب نہیں اور اگر درہم کی مقدار سے کم ہو تو تیمم جائز نہیں جیسے اگر نمازی چور کو مال چوری کرتے دیکھے اگر وہ مال درہم کی مقدار ہو تو نمازی نماز توڑ دے ورنہ نہیں۔ یہاں بھی اسی طرح ہے۔ تو جانتا ہے کہ جو شوافع نے ذکر کیا ہے وہ قواعد کے زیادہ قریب ہے۔ کیونکہ اگر وہ پانی پائے جو بیجا جارہا ہو تو ثمن مثل کے ساتھ اس کو خریدنا لازم ہے اگرچہ اس کی قیمت ایک درہم سے زیادہ بھی ہو۔ لیکن اس کو پانے کے بعد مذہب میں منقول کی طرف رجوع بہتر ہے۔ شاید فرق کی وجہ یہ ہے کہ خریدنا اگرچہ اس کی ثمن زیادہ بھی ہو تو اسے اطلاق نہیں کہا جاتا۔ کیونکہ یہ عوض کا مبادلہ ہے بخلاف رو مال وغیرہ کو لٹکانے یا پھاڑنے کے ساتھ تلف کرنے کے۔ کیونکہ یہ اطلاق بغیر عوض کے ہے اور یہ شرعاً منع ہے۔ جب نماز کو شروع کرنے کے بعد درہم کی خاطر نماز کو توڑنا جائز ہے تو معلوم ہوا کہ درہم معتبر مقدار ہے جس کی کچھ شان ہے، اس کو درہم کا ضائع کرنا اس صورت میں جائز نہیں جب کہ اس کو ضیاع سے بچانے کی گنجائش ہو۔ کیونکہ وہ شرعاً پانی پانے والا نہیں ہے پس وہ تیمم کرے۔ جب اس کے لیے ایسی صورت میں تیمم کرنا جائز ہے جب قیمت کا نقصان پانی کی قیمت سے زیادہ ہے اور پانی کو اس کے حق کی وجہ سے نہ پانے والا بنایا گیا ہے تو یہاں بھی اس کے حق اور شرع کے حق کی رعایت کرتے ہوئے پانی کو نہ پانے والا بنایا جائے گا ممنوع اطلاق سے بچنے کے لیے۔ یہ میرے سقیم ذہن کے لیے ظاہر ہوا۔

2084۔ (قوله: أَوْ شَقَّهِ) یعنی جب پانی تک اس کے بغیر نہ پہنچے۔

2085۔ (قوله: قَدَّرَ قِيَمَةَ الْمَاءِ) یعنی پانی نکالنے کا آلودہ جیسا کہ اس کو ”البحر“ میں ذکر کیا ہے۔ شق (پھاڑنے کی

صورت میں۔ ظاہر یہ ہے کہ لٹکانے کی صورت میں اسی طرح ہے۔) (تامل)

2086۔ (قوله: بِأَجْرٍ) یعنی مثل اجرت سے مزدور پانی نکال دے تو اسے پانی خریدنا لازم ہے اور اسے تیمم جائز نہیں

ہے ورنہ بلا اعادہ تیمم جائز ہے ”بحر عن التوشیح“۔

كُلُّهَا، حَتَّى لَوْ تَيَّمْتُمْ لِعَدَمِ الْمَاءِ ثُمَّ مَرِضَ مَرَضًا يُبِيحُ التَّيْمُ لَمْ يُصَلِّ بِذَلِكَ التَّيْمِ لِأَنَّ اخْتِلَافَ  
أَسْبَابِ الرُّخْصَةِ يَنْتَعِ الْإِحْتِسَابُ بِالرُّخْصَةِ الْأُولَى وَتَصِيدُ الْأُولَى كَأَن لَمْ تَكُنْ،

اعذار کی وجہ سے تیمم کرے حتیٰ کہ اگر پانی کے نہ ہونے کی وجہ سے تیمم کیا پھر ایسے مرض میں مبتلا ہو گیا جو تیمم کو مباح کرنے والا  
تھا تو پہلے تیمم کے ساتھ نماز نہ پڑھے۔ کیونکہ رخصت کے اسباب کا مختلف ہونا رخصت اولیٰ کو شمار کرنے سے مانع ہے پہلی  
رخصت اس طرح ہو جائے گی گویا تھی ہی نہیں

2087۔ (قوله: كُلُّهَا) یعنی ان میں سے ہر ایک کی وجہ سے۔

2088۔ (قوله: حَتَّى لَوْ تَيَّمْتُمْ الْخ) مذکورہ تفریع کے ساتھ اس طرف اشارہ کیا ہے کہ ان اعذار میں سے ہر عذر کو عذر کا  
نام دیا جائے گا جب تک وہ موجود ہے۔ جب وہ عذر زائل ہو جائے گا تو اس کا حکم باطل ہو جائے گا اگرچہ اس کے بعد دوسرا عذر  
پایا جائے اس وجہ سے جس کا ذکر (آئندہ مقولہ میں) آگے آئے گا کہ جس عذر نے تیمم کو مباح کیا تھا اس کا زوال پہلے تیمم کو توڑ  
دے گا۔ (فانہم)

2089۔ (قوله: ثُمَّ مَرِضَ) یہ تین صورتوں میں صادق آتا ہے (۱) مرض سے پہلے یا مرض کے بعد پانی کو پالے یا پانی  
کو پانے والا نہ ہو۔ اس میں شبہ نہیں کہ پہلی صورت میں تیمم باطل ہوگا اور رہی تیسری صورت تو ظاہر یہ ہے کہ جس عذر نے اس کے  
لیے تیمم کو مباح کیا تھا اس کے زائل نہ ہونے کی وجہ سے تیمم باطل نہ ہوگا نیز سبب کا اختلاف ظاہر نہیں ہوتا مگر جب پہلا عذر زائل  
ہو جائے۔ اور ظاہر یہ ہے کہ مراد صرف دوسری صورت ہے جب پانی کے نہ ہونے کی وجہ سے تیمم کیا پھر مریض ہو گیا پھر اس کے  
بعد پانی پالیا تو پہلے تیمم کے ساتھ نماز نہ پڑھے کیونکہ پہلا تیمم پانی کے نہ ہونے کی وجہ سے تھا اور اب وہ پانی کو پانے والا ہے پس  
جس عذر نے تیمم کو مباح کیا تھا اس کے زوال کی وجہ سے اس کا تیمم باطل ہوگا اگرچہ دوسرا مباح کرنے والا عذر فی الحال ہو۔  
اس کی مثال وہ ہے جو ”البحر“ میں النواقص کی فصل میں ذکر کر کے ہے کہ جب مرض کی وجہ سے تیمم کیا یا پانی کی موجودگی کے  
باوجود سردی کی وجہ سے تیمم کیا پھر پانی کو نہ پایا پھر مرض یا سردی زائل ہو گئی تو پانی کے استعمال پر قدرت کی وجہ سے تیمم ٹوٹ  
جائے گا اگرچہ پانی موجود نہ بھی ہو۔ اس کی مثل ”المنہر“ میں ہے۔

میں کہتا ہوں ”البدائع“ میں جو ہے وہ اس پر باعث اعتراض ہے بدائع میں ہے اگر تیمم کرنے والا پانی سے گزرے،  
جب کہ دشمن یا درندے کے خوف سے پانی پر اترنے کی طاقت نہیں رکھتا تو اس کا تیمم نہیں ٹوٹے گا اسی طرح محمد بن مقاتل  
الرازی نے ذکر کیا ہے اور فرمایا یہ ہمارے اصحاب کے قول کا قیاس ہے کیونکہ وہ معنی پانی کو پانے والا نہیں ہے، پس وہ پانی نہ  
پانے والے کے ساتھ ملحق ہوگا۔ اور اس کی مثل ”المنیہ“ میں ہے کیونکہ مخفی نہیں کہ دشمن کا خوف دوسرا سبب ہے اس کے علاوہ  
ہے جس نے اس کے لیے پہلے تیمم کو مباح کیا تھا۔ پس فرض مسئلہ میں اس نے پانی کے نہ ہونے کی وجہ سے پہلے تیمم کیا مگر اس کا  
یہ جواب دیا جائے گا کہ پہلا سبب یہاں باقی ہے اور اس میں بحث ہے۔ تامل

2090۔ (قوله: لِأَنَّ اخْتِلَافَ أَسْبَابِ الرُّخْصَةِ) یہاں رخصت سے مراد تیمم ہے اور اس کے اسباب وہ مذکورہ

جَامِعُ الْفُصُولَيْنِ فَلْيُحْفَظْ (مُسْتَوْعِبًا وَجْهَهُ) حَتَّى لَوْ تَرَكَ شَعْرَةً أَوْ وَتَرَةً مَنَحَرَهُ لَمْ يَجْزُ (وَيَدَيْهِ) فَيَنْزِعُ الْخَاتَمَ وَالسَّوَارَ أَوْ يُحَرِّكَ بِهِ يُفْتَى (مَعَ مِرْفَقَيْهِ) فَيَنْسَحُهُ

(جامع الفصولین) پس اس کو یاد رکھنا چاہیے۔ اپنے چہرے کو پوری طرح گھیرتے ہوئے مسح کرے حتیٰ کہ اگر ایک بال یا دونوں ہاتھوں کے درمیان کا حصہ چھوڑ دیا تو تیمم جائز نہ ہوگا اور اپنے ہاتھوں کا (تیمم میں) پورا مسح کرے پس اپنی انگلیوں اور کنگن اتار دے یا اسے حرکت دے۔ اس کے ساتھ فتویٰ دیا جاتا ہے۔ مسح کرے کہنیاں سمیت۔ اور کئی ہونگی

اعذار ہیں جو گزر چکے ہیں۔ ہم اس قاعدہ کو ایلاء کے باب میں (مقولہ 14511 میں) ثابت کریں گے۔

2091۔ (قوله: جَامِعُ الْفُصُولَيْنِ) یہ ابن قاضی ساوہ کی معتبر کتاب ہے اس میں اس نے فصول العبادی اور فصول الاستروثنی کو جمع کیا ہے اس نے یہ مسئلہ ”احکام المرضى“ میں چونتیسویں فصل میں ذکر کیا ہے۔

2092۔ (قوله: مُسْتَوْعِبًا) یعنی پورے چہرے کو گھیرتے ہوئے تیمم کرے۔ یہ مصدر محذوف کی صفت ہے یہ اس سے بہتر ہے جس نے اسے حال بنایا ہے، یہ اس بات کو مفید ہے یہ رکن ہے اور حال ہونے کی صورت میں شرط ہوگا جو ماہیت سے خارج ہوتی ہے کیونکہ احوال شرط ہوتے ہیں معروف اصول پر۔ یہ ”البحر“ میں ذکر کیا ہے۔

2093۔ (قوله: حَتَّى لَوْ تَرَكَ شَعْرَةً) ”الفتح“ میں فرمایا: چہرے کی ظاہر جلد اور بالوں کا مسح کرے صحیح قول کے مطابق۔ اسی طرح العذار ہے اور لوگ اس سے غافل ہیں ”مجتبیٰ“۔ اور جوابروں کے نیچے ہے اور آنکھوں کے اوپر جگہ ہے اس کا مسح کرے ”محیط“۔ اسی طرح ”البحر“ میں ہے۔

2094۔ (قوله: أَوْ وَتَرَةً مَنَحَرَهُ) وترة ہاتھوں کے درمیان کی جگہ کو کہتے ہیں۔ ”ابن الکمال“۔ لیکن ”قاموس“ میں ہے: وترة منحر کی طرف اور الوتیرہ دونوں ہاتھوں کے درمیان کا پردہ۔

2095۔ (قوله: وَيَدَيْهِ) واؤ کے ساتھ عطف کیا ثم کے ساتھ نہیں کیا یہ اشارہ ہے کہ اس میں ترتیب اس کے اصل کی طرح شرط نہیں ہے ”بحر“۔ اور زائد ہاتھ میں حکم وضو کی طرح ہے۔ ”طحاوی“۔

2096۔ (قوله: فَيَنْزِعُ الْخَاتَمَ) ”الغانیہ“ میں ہے: اگر انگلی کو حرکت نہ دی اگر تنگ ہو اور اسی طرح عورت کنگن کو حرکت نہ دے تو جائز نہیں ہے۔ اس کی مثل ”الولوالجیہ“ میں ہے۔ اور اس کی وجہ یہ ہے کہ تحریک، انگلی کے نیچے کی جگہ کا مسح کرنا ہے کیونکہ شرط مسح کرنا ہے نہ کہ مٹی کا پہنچنا۔ (فافہم)

لیکن تنگ کے ساتھ مقید کرنا یہ سمجھنا ہے کہ اگر انگلی، کنگن کھلا ہو تو اس کو حرکت دینا لازم نہیں۔ ظاہر یہ ہے کہ اس میں وہی کہا جائے گا جو تحلیل (خلال کرنا) میں ہم (مقولہ 2108 میں) ذکر کریں گے۔

2097۔ (قوله: بِهِ يُفْتَى) یعنی گھیرنا لازم ہے جیسا کہ شرح ”الوقایہ“ میں ہے اور یہی صحیح ہے (غانیہ وغیرہا)۔ یہی ظاہر الروایہ ہے ”الزیلعی“۔ اس کا مقابل وہ ہے جو روایت کیا گیا ہے کہ اکثر کل کی طرح ہے۔

2098۔ (قوله: فَيَنْسَحُهُ) یعنی کہنی کا مسح کرے جو المرفقین سے سمجھی گئی ہے۔ ”طحاوی“۔

الْأَقْطَعُ (بِضْرَتَيْنِ) وَلَوْ مِنْ غَيْرِهِ أَوْ مَا يَقُومُ مَقَامَهُمَا، لِمَا فِي الْخُلَاصَةِ وَغَيْرِهَا لَوْ حَرَكَ رَأْسَهُ أَوْ أَدْخَلَهُ فِي مَوْضِعِ الْغُبَارِ بِنَيْتَةِ التَّيْمِمِ جَازَ وَالشَّرْطُ وَجُودُ الْفِعْلِ مِنْهُ (وَلَوْ جُنُبًا أَوْ حَائِضًا) طَهَّرَتْ لِعَادَتِهَا (أَوْ نَفْسًا)

کہنی کا مسح کرے دو ضربوں کے ساتھ۔ اگرچہ تیمم کی ضربیں کسی غیر سے ہوں یا ایسا عمل جو ان دو ضربوں کے قائم مقام ہو کیونکہ ”الخلاصہ“ وغیرہا میں ہے: اگر اپنے سر کو حرکت دی یا اپنے آپ کو تیمم کی نیت سے غبار کی جگہ میں داخل کیا تو جائز ہوگا اور شرط اس سے فعل کا وجود ہے۔ اگرچہ جنبی ہو یا حائض ہو جو اپنی عادت کے مطابق پاک ہوئی ہو یا نفاس والی عورت ہو۔

2099۔ (قوله: الْأَقْطَعُ) یعنی کہنی میں سے اگر کچھ باقی ہے اگرچہ عضد کا سرا باقی ہو۔ کیونکہ مرفق (کہنی) دونوں ہڈیوں کے سروں کے مجموعہ کو کہتے ہیں ”رحمتی“۔ اگر کہنی کے اوپر سے کٹا ہوا ہو تو بالاتفاق مسح واجب نہیں۔ ”طحطاوی“۔

2100۔ (قوله: بِضْرَتَيْنِ) یہ تیمم کے متعلق ہے یا مستوعبا کے متعلق ہے ”الہجر“ میں یہی ذکر کیا ہے۔ ضرب کی عبارت کو وضع کی عبارت پر ترجیح دی ہے کیونکہ ضرب منقول ہے ورنہ یہ لازمی ضرب نہیں ہے۔ کیونکہ امام ”محمد“ رحمہ اللہ نے اصول کی بعض روایات میں اس بات پر تنبیہ کی ہے کہ وضع کافی ہے اور مراد ضربوں کی کفایت کا بیان ہے۔ یہ نہیں مراد کہ تیمم میں دونوں ضربوں میں سے ضروری ہے ”ابن الکمال“۔ ہم نے اس کی مکمل عبارت پہلے ذکر کی ہے اور اس بات پر تنبیہ کی ہے کہ عدد کا فائدہ یہ ہے کہ تیسری ضرب کی ضرورت نہیں جیسا کہ (مقولہ 2112 میں) آگے آئے گا۔

2101۔ (قوله: وَلَوْ مِنْ غَيْرِهِ) اگر وہ کسی دوسرے شخص کو تیمم کرانے کا حکم دے تو جائز ہے بشرطیکہ حکم دینے والا تیمم کی نیت کرے۔ ”بحر“۔

امام ”طحطاوی“ نے فرمایا: اس کا ظاہر یہ ہے کہ غیر کی طرف سے دو ضربیں کافی ہیں۔ یہ اس کے خلاف ہے جو ”القبستانی“ سے (مقولہ 2111 میں) آئے گا۔

2102۔ (قوله: أَوْ مَا يَقُومُ مَقَامَهُمَا) ”ابوشجاع“ اس کے خلاف ہیں ہم نے اس پر کلام (مقولہ 2012 میں) پہلے کر دی ہے اور اختلاف کا ثمرہ بھی ذکر کر دیا ہے۔

2103۔ (قوله: لِمَا فِي الْخُلَاصَةِ) خلاصہ کی عبارت یہ ہے جیسا کہ ”البحر“ میں ہے: اگر تیمم کی نیت سے اپنا سر غبار والی جگہ میں داخل کیا تو جائز ہوگا اگر دیوار گر جائے اور غبار ظاہر ہو پھر اس نے اپنے سر کو حرکت دی اور تیمم کی نیت کی تو جائز ہوگا اور شرط اس سے فعل کا وجود ہے یعنی اس صورت میں شرط اس سے فعل کا وجود ہے اور وہ مسح یا سر کو حرکت دینا ہے جب کہ وہ پایا گیا ہے۔ یہ دلیل ہے کہ ضرب لازم نہیں ہے جیسا کہ پہلے (مقولہ 2012 میں) گزر چکا ہے۔ اور اس کے حکم سے دوسرے کا فعل، اس کے اپنے فعل کے قائم مقام ہے پس یہ معنی میں اس سے ہے۔

2104۔ (قوله: طَهَّرَتْ لِعَادَتِهَا) جان لو کہ ”الظہیر“ میں ہے: جیسے جنبی کے لیے، نماز جنازہ کے لیے، اور عید کے

لیے تیمم کرنا جائز ہے اسی طرح حیض والی عورت کے لیے تیمم کرنا جائز ہے جب وہ حیض سے پاک ہو جب اس کے ایام حیض دس دن ہوں اور اگر اس سے کم ہوں تو نہیں۔

”البحر“ میں فرمایا: وہ جو ظاہر ہوتا ہے یہ ہے کہ یہ تفصیل صحیح نہیں ہے اس دلیل کی وجہ سے جس پر علماء کا اتفاق ہے کہ جب عورت کا خون دس دن سے کم میں ختم ہو جائے پھر وہ پانی نہ ہونے کی وجہ سے تیمم کرے اور نماز پڑھے تو خاوند کے لیے اس سے وطی (جماع) کرنا جائز ہے۔ ”المنہر“ میں ”الظہیر“ کے کلام کو اس پر محمول کر کے جواب دیا ہے کہ جب عورت کا خون اس کی عادت سے کم دنوں میں ختم ہو جائے۔ کیونکہ حیض کے باب میں آئے گا کہ اس وقت اس سے جماع جائز نہیں اگرچہ غسل بھی کر لے چہ جائیکہ تیمم کر لے۔

میں کہتا ہوں: یہ مخفی نہیں کہ ”ظہیر“ کا قول ”جب اس کے ایام حیض دس ہوں“ اس میں ظاہر ہے کہ یہ اس کی عادت ہے۔ یہ حمل بعید ہے پھر اللہ تعالیٰ کی توفیق سے میرے لیے ظاہر ہوا کہ ”ظہیر“ کا کلام صحیح ہے اس میں اشکال نہیں ہے اور اس کا بیان یہ ہے کہ پانی کے ہوتے ہوئے نماز جنازہ یا نماز عید کے فوت ہونے کے خوف سے تیمم کرنا جائز ہے۔ کیونکہ یہ فوت ہو جائیں تو ان کا خلیفہ نہیں ہے جیسا کہ آگے آگے اور یہ محدث میں ظاہر ہے اور اسی طرح جنبی کے بارے میں ہے۔ رہی حیض والی عورت تو جب وہ دس دن مکمل کر کے پاک ہوگی تو وہ حیض سے نکل گئی اور اس کے ساتھ سوائے جنابت کے کچھ باقی نہیں ہے یہ جنبی کی طرح ہے اور جب اس کا خون دس دن سے کم میں ختم ہو جائے تو وہ حیض سے نہیں نکلے گی جب تک اس پر پاکیزہ عورتوں کے احکام کا حکم نہیں لگایا جائے گا اس طرح کہ نماز اس کے ذمہ دین ہو جائے یا وہ غسل کرے یا تیمم کرے تیمم کی شرط (پانی کا نہ ہونا) کے ساتھ جیسا کہ (مقولہ 2663 میں) تیمم کے باب میں آئے گا۔ اور علماء کا قول او تیمم شرطہ اس سے مراد انہوں نے کامل تیمم لیا ہے جو فرض کی نماز کے لیے مسیح ہوتا ہے اور یہ پانی کے استعمال سے عجز کے وقت ہوتا ہے۔ رہا نماز عید اور نماز جنازہ کے لیے تیمم جن کے فوت ہونے کا خدشہ ہو تو وہ غیر کامل ہے۔ کیونکہ وہ پانی کی موجودگی میں ہوتا ہے اسی وجہ سے اس کے ساتھ فرض نماز صحیح نہیں ہوتی ہے اور نہ وہ نماز جنازہ جس کا وقت بعد میں ہوتا ہے۔ پس اس سے ہم نے جان لیا کہ اگر وہ اس کے لیے تیمم کرے گی تو حیض سے خارج نہ ہوگی۔ کیونکہ یہ تیمم غیر کامل ہے یہ تیمم صحیح نہیں ہے۔ کیونکہ ابھی اس کے منافی کا قیام ہے اور وہ حیض ہے اور اس کی شرط (پانی کا نہ ہونا) کا وجود بھی نہیں ہے اور وہ پانی کا نہ ہونا ہے۔ ہاں اگر اس نے پانی کے نہ ہوتے ہوئے اس کے لیے تیمم کیا تو اس پر طہارت کا حکم لگایا جائے گا اور عورت کی اس تیمم کے ساتھ نماز جائز ہوگی کیونکہ یہ تیمم کامل ہے۔ اور ”ظہیر“ کی مراد تیمم ناقص ہے اور یہ وہ تیمم ہوتا ہے جو پانی کے موجود ہوتے ہوئے ہوتا ہے۔ پس حائض کے بارے میں جو (اسی مقولہ میں) تفصیل انہوں نے لکھی ہے وہ صحیح ہے اس پر کوئی غبار نہیں ہے اور گویا ”البحر“ میں یہ گمان کیا کہ ان کی مراد تیمم کامل ہے اور یہ اس طرح نہیں ہے جیسا کہ مخفی نہیں ہے۔

شارح کی عبارت میں کلام باقی ہے پس ان کا قول (طہرت لعدتها) غیر محل میں ہے۔ کیونکہ مصنف کا قول (ولو جنبنا

بِطَهْرٍ مِنْ جَنْسٍ الْأَرْضِ وَإِنْ لَمْ يَكُنْ عَلَيْهِ نَقْعٌ أَمَى غُبَاؤُ فَلَوْلَمْ يَدْخُلْ بَيْنَ أَصَابِعِهِ

(تیمم کرے) منی کی جنس سے پاک چیز پر اگرچہ اس پر غبار نہ بھی ہو۔ اور اگر انگلیوں کے درمیان غبار داخل نہ ہو

اوحائضاً) اس کا مل تیمم میں فرض کیا گیا ہے جو پانی کے نہ ہونے کے وقت صحیح ہوتا ہے جب وہ دس دن مکمل کر کے یا اس سے کم میں پاک ہو۔ اس عورت پر غسل واجب ہے یا پانی کے نہ ہونے کے وقت تیمم کرنا واجب ہے خواہ اس کی عادت مکمل ہونے پر خون ختم ہو یا اس کی عادات سے کم میں ختم ہو جیسا کہ تیمم کے باب میں (مقولہ 2663 میں) آئے گا۔ اس میں آئے گا کہ جب عادت کے مکمل ہونے پر خون ختم ہو تو اس کے خاوند کے لیے اس سے وطی (جماع) کرنا حلال ہو جاتا ہے۔ جیسا کہ دس دن مکمل ہونے کے بعد اگر ختم ہو اور اگر عادت سے پہلے خون ختم ہو تو خاوند کے لیے جماع کرنا حلال نہیں۔ پس عادت کے ساتھ قید شارح کے کلام میں صرف حقوق زوجیت کی طرف دیکھنے میں مفید ہے اور اس کو ساقط کرنا واجب ہے۔ کیونکہ یہ وہم دلاتی ہے کہ اگر عادت سے پہلے ختم ہو تو اس کا تیمم کرنا صحیح نہیں ہے حالانکہ اس پر پانی کے نہ ہونے کے وقت تیمم کرنا واجب ہے کیونکہ اس پر نماز واجب ہو چکی ہے جیسا کہ تو نے جان لیا ہے اور وہ چیز جس کو ”النہر“ کی عبارت واقع کرتی ہے وہ اس پر مبنی ہے جو صاحب ”النہر“ نے ”النظیر یہ“ کے کلام سے سمجھا ہے۔ فافہم

2105۔ (قولہ: بِطَهْرٍ) یہ تیمم کے متعلق ہے اور اس کو (مستوعبا) کے متعلق ہونا بھی جائز ہے اور علامہ ”عینی“ نے اس کو ضربین کی صفت بنایا ہے۔ پس یہ مخدوف کے متعلق ہے یعنی ملتصقین بطہر۔ ”نہر“۔

میں کہتا ہوں آخری ترکیب اولیٰ ہے تاکہ دو حروف جارہ ایک معنی میں ایک متعلق سے ان کا تعلق لازم نہ آئے مگر یہ کہ بضربتین میں باکو تعدیہ کے لیے بنایا جائے اور بمطہر میں باکو ملاست کے لیے بنایا جائے یا اس کے برعکس بنایا جائے۔ (تامل) اور مطہر کے ساتھ تعبیر کرنا اولیٰ ہے بنسبت طاہر کے تعبیر کرنے سے تاکہ ناپاک زمین نکل جائے جب وہ خشک ہو جائے جیسا کہ شارح نے اس کو پہلے بیان کیا ہے۔ رہی یہ صورت کہ جب ایک جماعت ایک جگہ میں تیمم کرے تو جائز ہے جیسا کہ الفردع میں آئے گا کیونکہ جگہ مستعمل نہ ہوگی۔ کیونکہ تیمم اس کے ساتھ ادا ہوتا ہے جو ہاتھوں کے ساتھ لگ جاتی ہے نہ کہ اس کے ساتھ جونچ جاتا ہے جیسے وہ پانی جو برتن میں بچا ہوتا ہے پہلے وضو کے بعد اور جب تیمم صاف پتھر پر ہو تو بدرجہ اولیٰ جائز ہے۔ ”نہر“۔

2106۔ (قولہ: مِنْ جَنْسِ الْأَرْضِ) زمین کی جنس اور اس کے علاوہ کے درمیان فرق یہ ہے کہ ہر وہ چیز جو آگ کے ساتھ جل کر راکھ ہو جائے جیسے درخت، حبشیش یا نرم ہو جائے جیسے لوہا، تانبا، سونا، شیشہ وغیرہ زمین کی جنس سے نہیں ہے۔ ”ابن کمال“ عن ”التحفة“۔

2107۔ (قولہ: نَقْعٌ) نون کے فتح اور قاف کے سکون کے ساتھ ہے جیسے اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے فَأَثَرْنَ بِهِ

نَقْعًا (العادیات)

لَمْ يَخْتَجْ إِلَى مَرَبَةٍ ثَالِثَةٍ لِتَخْلُلِ وَعَنْ مُحَمَّدٍ يَخْتَجُ إِلَيْهَا. نَعَمْ لَوْ يَتَمَّ غَيْرُهُ يَضْرِبُ ثَلَاثًا لِلْوَجْهِ وَالْيَمْنَى وَالْيُسْرَى قَهْشَتَانِ (وَبِهِ مُطْلَقًا) عَجَزَ عَنِ الثُّرَابِ أَوْ لَا: لِأَنَّهُ تَرَابٌ رَقِيقٌ (فَلَا يَجُوزُ بِلَوْلُؤٍ وَلَوْ مَسْحُوقًا)

تو خلال کرنے کے لیے تیسری ضرب کی ضرورت نہیں۔ امام ”محمد“ رضی اللہ عنہ سے مروی ہے: اس کی احتیاج ہے۔ ہاں اگر اس نے کسی دوسرے کو تیمم کرایا تو وہ تین ضربیں مارے۔ چہرے کے لیے دائیں ہاتھ اور بائیں ہاتھ کے لیے ”قبستانی“۔ اور غبار کے ساتھ مطلقاً تیمم کرے خواہ مٹی سے عاجز ہو یا نہ ہو۔ کیونکہ غبار باریک ہے پس موتی پر تیمم کرنا جائز نہیں اگرچہ وہ پیسا ہوا ہو

2108۔ (قوله: لَمْ يَخْتَجْ) بلکہ بغیر ضرب کے خلال کرے اس کا یہ مطلب نہیں کہ بالکل خلال نہ کرے۔ کیونکہ محل مسح کو گھیر لینا تمام الحقیقت سے ہے۔ ”الزبلی“ نے کہا: انگلیوں کا خلال کرنا واجب ہے اگر ان کے درمیان غبار داخل نہ ہو۔ اور ”الہندیہ“ میں ہے: صحیح یہ ہے کہ ہتھیلی کا مسح نہ کرے اور اس کی ضرب کافی ہے۔ یہ ”طحطاوی“ نے ذکر کیا ہے۔ میں کہتا ہوں: ظاہر یہ ہے کہ جو جسم کا حصہ کھلی انگلی کے نیچے ہے اگر اسے غبار لگ جائے تو اس کو حرکت دینا لازم نہیں ورنہ لازم ہے، جیسے مذکور تھلل۔

2109۔ (قوله: وَعَنْ مُحَمَّدٍ يَخْتَجُ إِلَيْهَا) کیونکہ امام ”محمد“ رضی اللہ عنہ کے نزدیک بغیر غبار کے تیمم جائز نہیں ہے جب انگلیوں کے درمیان غبار داخل نہ ہو تو امام ”محمد“ رضی اللہ عنہ کے قول پر ضرب مارنا ضروری ہے۔

2110۔ (قوله: وَهُوَ) یعنی دوسرا۔

2111۔ (قوله: يَضْرِبُ ثَلَاثًا) یعنی اعضاء میں سے ہر عضو کے لیے ایک ضرب ہے یہ ”القبستانی“ نے نقل کیا ہے۔ اور ”العمان“ سے مروی ہے یہ ایک غریب کتاب ہے۔ اور کتب متداولہ میں مشہور اطلاق ہے اور یہی حدیث شریف کے موافق ہے۔ (التیمم ضربتین) مگر یہ مراد ہو کہ جب وہ اپنے دونوں ہاتھوں کے ساتھ مریض کو مسح کرائے تو اس وقت بلاشبہ تیسری ضرب کا وہ محتاج ہے جس کے ساتھ اس کے دوسرے ہاتھ کا مسح کرے گا۔

2112۔ (قوله: وَبِهِ مُطْلَقًا) یعنی غبار کے ساتھ مطلقاً تیمم کرے۔ امام ”ابو یوسف“ رضی اللہ عنہ کا قول اس کے خلاف ہے امام ”ابو یوسف“ رضی اللہ عنہ کے نزدیک غبار سے تیمم نہ کرے مگر عجز کے وقت ”بحر“۔ اور امام ”ابو یوسف“ رضی اللہ عنہ کے نزدیک تیمم جائز نہیں ہے مگر مٹی اور ریت سے ”نہر“۔ اور جو ”الحادی القدسی“ میں ہے کہ ”یہ مختار ہے“ یہ غریب قول ہے اس کے مخالف ہے جس پر اصحاب متون نے اعتماد کیا ہے۔ ”رہلی“۔

وہ چیزیں جن سے تیمم جائز نہیں

2113۔ (قوله: فَلَا يَجُوزُ بِلَوْلُؤٍ) یہ اس قول کی تفریع ہے کہ ”زمین کی جنس سے ہو“۔

لِتَوَلَّدَ مِنْ حَيَوَانِ الْبَحْرِ وَلَا يَمْزُجَانِ لِشَبْهِهِ بِالنَّبَاتِ لِكُونِهِ أَشْجَارًا نَابِتَةً فِي قَعْرِ الْبَحْرِ عَلَى مَا حَرَّرَكَ الْمُصَنِّفُ،

کیونکہ اس کی پیدائش بحری حیوان سے ہے۔ اور مرجان سے تیمم جائز نہیں کیونکہ یہ نباتات کے مشابہ ہے، سمندر کی گہرائی میں اگنے والے درخت ہونے کی وجہ سے جیسا کہ مصنف نے تحریر کیا ہے۔

2114۔ (قولہ: لِتَوَلَّدَ مِنْ حَيَوَانِ الْبَحْرِ) ”الشیخ داؤد الطیب“ نے اپنے تذکرہ میں کہا ہے کہ موتی کی اصل اس کیڑے سے ہے جو بارش کے لیے اپنا منہ نیسان میں کھولے ہوئے ہوتا ہے حتیٰ کہ جب اس میں بارش کا قطرہ گرتا ہے تو اس کا منہ بند ہو جاتا ہے اور نیچے پانی میں چلا جاتا ہے حتیٰ کہ پانی کی تہہ میں پہنچ جاتا ہے۔

2115۔ (قولہ: وَلَا يَمْزُجَانِ) اسی طرح ”الفتح“ میں کہا ہے اور ”البحر“ اور ”المنہر“ میں جزم کیا ہے کہ یہ سہو ہے اور درست بات، اس کے ساتھ تیمم کا جواز ہے جیسا کہ اکثر کتب میں ہے۔ المصنف نے اپنی ”المنہر“ میں فرمایا: میں کہتا ہوں: ظاہر یہ ہے کہ یہ سہو نہیں ہے۔ کیونکہ اس کے ساتھ تیمم کے جواز سے منع کیا ہے کیونکہ ان کے نزدیک یہ ثابت ہے کہ یہ پانی سے پیدا ہوتا ہے جیسے موتی ہے۔ اگر معاملہ اس طرح ہو تو جواز کے منع میں کوئی اختلاف نہیں۔ اور جواز کے قائل کا کہنا یہ ہے کہ یہ زمین کے اجزاء سے ہے۔ اگر معاملہ اس طرح ہو تو جواز میں کوئی کلام نہیں اور وہ چیز جس پر تجربہ کار لوگوں کی کلام دلالت کرتی ہے وہ یہ ہے کہ اس کی دو مشابہت ہیں ایک نباتات کے ساتھ مشابہت اور ایک کانوں کے ساتھ مشابہت۔

”ابن الجوزی“ نے اس کے ساتھ وضاحت کی ہے انہوں نے فرمایا: یہ نبات اور جماد کے دونوں عالموں کے درمیان متوسط ہے اپنی سختی کی وجہ سے جماد (پتھر) کے مشابہ ہے اور نبات کے مشابہ ہے کیونکہ یہ درخت ہیں جو سمندر کی گہرائی میں اگتے ہیں جو جڑوں والے اور سبز ٹہنیوں والے متفرق شاخوں والے قائم ہیں۔

میں کہتا ہوں: اس کا حاصل یہ ہے کہ یہ اس کی طرف میلان ہے جو ”الفتح“ میں ہے کیونکہ اس کا زمین کے اجزاء سے نہ ہونے کا تحقیق ہے اور اس کے محشی ”الربطی“ کا میلان اس طرف ہے جو عام کتب میں جواز سے ہے۔

گویا اس کی وجہ کہ سمندر کی گہرائی میں اس کا درخت ہونا زمین کے اجزاء سے ہونے کے منافی نہیں۔ کیونکہ وہ درخت جن پر تیمم جائز نہیں وہ ہیں جو آگ سے جل کر راکھ ہو جائیں اور یہ پتھر ہے باقی پتھروں کی طرح درختوں کی صورت پر سمندر میں نکلتا ہے۔ اسی وجہ سے عام کتب میں جواز پر جزم کیا ہے پس اس کی طرف رجوع متعین ہو گیا۔

رہا وہ قول جو ”الفتح“ میں ہے اس کو دوسرے معنی پر محمول کرنا چاہیے۔ اور وہ وہ ہے جو ”القاموس“ میں ہے کہ مرجان چھوٹا موتی ہے۔ پھر میں نے یہ قول علامہ ”المقدس“ سے منقول دیکھا انہوں نے فرمایا: اس سے مراد چھوٹا موتی ہے جیسا کہ سورۃ الرحمن کی آیت میں اس کے ساتھ تفسیر بیان کی گئی ہے اور وہ اس کے علاوہ ہے جو عام کتب میں فقہاء نے مراد لیا ہے۔

اس سے ظاہر ہوتا ہے کہ شارح کا قول (لشبهہ للنبات) اپنے محل میں نہیں ہے بلکہ علت ہے جو ہم نے تحریر کیا ہے اس کی پیدائش بحری حیوان سے ہے۔ رہا یہ کہ وہ سمندر کی گہرائی میں نکلتا ہے تو اس سے تیمم جائز ہے اگرچہ نبات کے مشابہ ہے



وَلَا يَنْطُيْعُ كِفْصَةٌ وَزُجَاجٌ بِإِلَاحْتِرَاقٍ إِلَّا رَمَادَ الْحَجَرِ فَيَجُوزُ كَحَجَرٍ مَذْقُوقٍ أَوْ مَغْسُولٍ، وَحَائِطٌ مُطَيَّنٌ أَوْ مُجَقَّصٌ وَأَوَانٌ مِنْ طِينٍ غَيْرِ مَذْهُونَةٍ، وَطِينٍ غَيْرِ مَغْلُوبٍ بِسَاءٍ لَيْكِنَ، لَا يَنْبَغِي الشُّبُهَةُ بِهِ قَبْلَ خَوْفِ قَوَاتٍ وَقْتٍ لئَلَّا يَصِيرَ مُثْلَةً بِلَا ضَرُورَةٍ

اور نہ ایسی چیز سے تیمم جائز ہے جو آگ میں پگھل جانے والی ہو جیسے چاندی اور کانچ اور اس سے جو آگ میں جل کر راکھ ہو جانے والی ہو سوئے پتھر کی راکھ کے۔ پس اس سے جائز ہے جیسے کونا ہوا یا دھویا ہوا پتھر لپائی کی ہوئی دیوار یا چونا کی ہوئی دیوار۔ اور مٹی کے برتن سے (تیمم کرنا جائز ہے) جو روغنی نہیں اور ایسی مٹی سے جو پانی سے مغلوب نہیں لیکن گیلی مٹی سے تیمم کرنا مناسب نہیں وقت فوت ہونے کے خوف سے پہلے تاکہ بلا ضرورت مثلاً نہ ہو جائے۔

اس تحریر کو غنیمت جانو۔

2116۔ (قولہ: وَلَا يَنْطُيْعُ) وہ جو کانا جائے اور نرم کیا جائے جیسے لوہا۔ ”مخ“۔

2117۔ (قولہ: وَزُجَاجٌ) یعنی جو ریت وغیرہ سے شیشہ بنایا جائے۔

2118۔ (قولہ: وَمُتَرَمِّدٌ) یعنی جو آگ سے جلتا ہے اور راکھ بن جاتا ہے۔ ”بحر“۔

2119۔ (قولہ: إِلَّا رَمَادَ الْحَجَرِ) جیسے کانچ اور کلس۔

2120۔ (قولہ: كَحَجَرٍ) یہ تمثیل ہے تمثیل نہیں۔

2121۔ (قولہ: أَوْ مَغْسُولٍ) مٹی کے شرط نہ ہونے میں مبالغہ ہے۔

2122۔ (قولہ: غَيْرِ مَذْهُونَةٍ) روغنی نہ ہو یا مٹی کی جنس سے کسی چیز سے روغنی ہو تو جائز ہے جیسا کہ ”البحر“ سے مستفاد ہے جیسے سیاہ مٹی (جو بھون کر کھائی جاتی ہے) یا سرخ مٹی روغن کی گنی ہو۔ ”طحاوی“۔

2123۔ (قولہ: غَيْرِ مَغْلُوبٍ بِسَاءٍ) جب پانی سے مغلوب ہو تو اس مٹی سے تیمم کرنا جائز نہیں۔ ”بحر“۔

بلکہ اس سے وضو کیا جائے گا جب وہ رقیق (نرم) بنے والی ہو عضو پر چلنے والی ہو ”رملی“۔ آگے ذکر ہو گا کہ مساوی مغلوب کی طرح ہے۔

2124۔ (قولہ: لَيْكِنَ، لَا يَنْبَغِي الْخ) یہ وہ ہے جو ”الرملی“ نے اور صاحب ”المنہر“ نے ”الولوالبحیہ“ کی عبارت سے

تحریر کیا ہے۔ ”البحر“ میں اس کے خلاف ہے جو انہوں نے وقت کے خروج کے خوف سے پہلے عدم جواز سمجھا ہے۔ اس کا ظاہر یہ ہے کہ انہوں نے عدم صحت کا ارادہ کیا ہے۔

”الولوالبحیہ“ میں جو ہے اس کا حاصل یہ ہے کہ جب وہ نہ پائے مگر وہ مٹی جس سے اس کا کپڑا آلودہ ہے، جب وہ خشک ہو جائے تو اس کے ساتھ تیمم کرے۔

اور اگر خشک ہونے سے پہلے وقت نکل جائے تو امام ”ابو یوسف“ رضی اللہ عنہ کے نزدیک اس سے تیمم نہ کرے کیونکہ امام ”ابو

(وَمَعَادِنَ) فِي مَحَالِّهَا فَيَجُوزُ التَّرَابُ عَلَيْهَا، وَقَيِّدُهُ الْإِسْبِجَانِيُّ بِأَنْ يَسْتَتِينَ أَثَرُ التَّرَابِ بِمَدِّ يَدِهِ عَلَيْهِ، وَإِنْ لَمْ يَسْتَتِينَ لَمْ يَجُزْ: وَكَذَا كُلُّ مَا لَا يَجُوزُ التَّيَمُّمُ عَلَيْهِ كَحِنْطَةٌ وَجُوحَةٌ فَلْيُحْفَظْ (وَالْحُكْمُ لِلْغَالِبِ) لَوْ اخْتَلَطَ تَرَابٌ بغيرِهِ كَذَهَبٍ وَفِصَّةٍ

اور معدنیات پر تیمم جائز ہے جو اپنے محل میں ہوتی ہیں۔ پس ان پر جو مٹی ہے اس کی وجہ سے تیمم جائز ہے ”الاسبیجانی“ نے اس کو مفید کیا ہے کہ اس پر ہاتھ مارنے سے مٹی کا اثر ظاہر ہو اور اگر اثر ظاہر نہ ہو تو جائز نہیں ہے۔ اسی طرح ہر وہ چیز جس پر تیمم جائز نہیں ہے جیسے گندم اور اونی کپڑے کا ٹکڑا یا درکھنا چاہیے۔ اور حکم غالب کے لیے ہے اگر مٹی کسی اور چیز سے ملی ہوئی ہو جیسے سونا اور چاندی

یوسفؑ رضی اللہ عنہ کے نزدیک صرف مٹی یا ریت سے تیمم جائز ہے اور امام ”ابو حنیفہ“ رضی اللہ عنہ کے نزدیک اگر وقت کے نکلنے کا خوف ہو تو اس کے ساتھ تیمم کرے۔ کیونکہ امام ”ابو حنیفہ“ رضی اللہ عنہ کے نزدیک گیلی مٹی سے تیمم جائز ہے۔ اور اگر وقت کے گزرنے کا خوف نہ ہو تو گیلی مٹی سے تیمم کرنا جائز نہیں تاکہ چہرے کو مٹی سے لت پت نہ کر دے اور مثلاً نہ ہو جائے۔ اس سے وہ معنی ظاہر ہوتا ہے جو شارح نے ذکر کیا ہے۔

2125۔ (قوله: وَمَعَادِنَ) یہ معدن کی جمع ہے جیسے مجلس، جواہر کے اگنے کی جگہ جیسے سونا وغیرہ۔ ”قاموس“۔

2126۔ (قوله: فِي مَحَالِّهَا) یعنی جب تک وہ کانیں زمین میں ہیں ان سے کوئی چیز بنائی نہیں گئی ہے اور ان کو پگھلانے کے بعد ان سے تیمم جائز نہیں ہے۔ ”زیلعی“۔

2127۔ (قوله: فَيَجُوزُ الْخ) یعنی جب مٹی کو غلبہ ہو جیسا کہ ”الحلبہ“ میں ”محیط“ کے حوالہ سے مروی ہے جنہوں نے مطلق قول کیا ہے وہ اس بنا پر ہے کہ جب تک وہ اپنے محل میں ہوتی ہیں مٹی سے مغلوب ہوتی ہیں بخلاف اس کے جب وہ پگھلانے کے لیے لی جاتی ہیں کیونکہ عادت ان سے مٹی کو نکالنا ہے۔ فافہم

اور یہ ذکر کیا ہے کہ معدن کی ذات کے ساتھ تیمم جائز نہیں ہے۔ ”البحر“ میں فرمایا: یہ پانی کے تابع ہے یہ (کان) عناصر اربع سے مرکب ہوتی ہے پس ان میں سے کسی شے کے ساتھ اس کا اختصاص نہیں ہے تاکہ اس کے قائم مقام ہو جائے۔

2128۔ (قوله: وَقَيِّدُهُ الْإِسْبِجَانِيُّ) اسی طرح ”الہجر“ میں ہے۔ اور اس کا ظاہر یہ ہے کہ ضمیر معادن کے ساتھ تیمم کرنے کی طرف راجع ہے لیکن جب مٹی کے ساتھ مغلوب ہو تو اس قید کی محتاج نہیں۔ ”الاسبیجانی“ کی عبارت۔ جیسا کہ ”البحر“ میں ہے یہ ہے کہ اگر گندم یا وہ چیز جس پر تیمم جائز نہیں ہوتا جب اس پر مٹی ہو پھر اس پر وہ اپنا ہاتھ مارے اور تیمم کرے تو دیکھا جائے گا اگر اس پر اس کے ہاتھ کھینچنے سے مٹی کا اثر ظاہر ہو تو جائز ہو گا ورنہ نہیں۔

2129۔ (قوله: وَكَذَا الْخ) ”البحر“ میں ”الاسبیجانی“ کی عبارت کے بعد فرمایا: جو عبارت ہم نے (سابقہ مقولہ میں) ذکر کی ہے کہ اس سے اونی کپڑے پر یا قالین پر تیمم کا حکم معلوم ہوا جس پر غبار ہو۔ ظاہر عدم جواز ہے کیونکہ اونی کپڑے

وَلَوْ مَسْبُوكَيْنِ وَأَرْضٌ مُخْتَرِقَةٌ، فَلَوْ الْغَلْبَةُ لِتَرَابٍ جَارٍ وَإِلَّا لَا خَائِنَةَ، وَمِنْهُ عَلَيْهِ حُكْمُ الشَّاسِوِي (وَجَاذَ قَبْلَ الْوَقْتِ وَلَا كَثَرِ مِنْ فَرْضٍ،

اگرچہ دونوں پگھلائے گئے ہوں۔ اور جلی ہوئی زمین پس اگر مٹی کا غلبہ ہو تو تیمم جائز ہو گا ورنہ نہیں "خائینہ"۔ اور اسی سے برابری کا حکم بھی معلوم ہوا۔ وقت سے پہلے تیمم کرنا جائز ہے۔ اور ایک فرض سے زائد کے لیے بھی جائز ہے۔

وغیرہ میں اس شرط کا وجود بہت کم ہوتا ہے پس اس پر آگاہ ہونا چاہیے۔

اس کے محشی "الرملی" نے فرمایا: بلکہ ظاہر تفصیل ہے اگر مٹی کا اثر ظاہر ہو جائز ہے ورنہ نہیں شرط کے وجود کی وجہ سے خصوصاً کام میں مشغول لوگوں کے کپڑوں میں۔

یہ بہتر ہے اسی وجہ سے "الشارح" نے اس پر جزم کیا ہے اور "التاخر خانیہ" میں ہے: غبار کے ساتھ تیمم کی صورت یہ ہے کہ وہ اپنے ہاتھوں کو کپڑے وغیرہ پر مارے جن پر غبار ہو جب اس کے ہاتھوں پر غبار واقع ہو تو تیمم کرے یا اپنے کپڑے کو جھاڑے تو غبار اڑے پس وہ اپنے ہاتھوں کو ہوا میں غبار میں بلند کرے، جب غبار اس کے ہاتھوں پر واقع ہو تو تیمم کرے۔ میں کہتا ہوں: اعیان طاہرہ کے ساتھ مقید کیا ہے۔ کیونکہ "التاخر خانیہ" میں بھی ہے کہ جب ناپاک کپڑے کے غبار سے تیمم کرے تو جائز نہیں مگر جب غبار کپڑے کے خشک ہونے کے بعد لگا ہو۔

2130۔ (قوله: وَلَوْ مَسْبُوكَيْنِ) اگرچہ دونوں پگھلائے گئے ہو یہ ظاہر ہوتا ہے جب دونوں کا اس مٹی سے نکال کر پگھلانا ممکن ہو جو مٹی ان پر غالب ہے ظاہر یہ ہے کہ یہ ناممکن ہے اسی وجہ سے "الزلیعلی" نے کہا جیسا کہ ہم نے پہلے (مقولہ 2126 میں) ذکر کیا ہے..... پگھلانے کے بعد تیمم جائز نہیں ہے۔ اور "البحر" میں "البحیط" کے حوالہ سے ہے کہ اگر سونے اور چاندی کے ساتھ تیمم کیا اگر وہ پگھلایا گیا ہو تو جائز نہیں۔ اگر وہ پگھلایا نہ ہو اور وہ مٹی سے ملا ہوا ہو اور مٹی کا غلبہ ہو تو جائز ہے۔ ہاں جب دونوں کو مٹی سے نکال کر پگھلایا گیا ہو اور ان پر غبار ہو تو اس غبار کے ساتھ تیمم جائز ہے جیسا کہ "الظہیر" میں ہے یعنی اگر اس پر ہاتھ کھینچنے سے مٹی کا اثر ظاہر ہو جیسا کہ پہلے گزر چکا ہے۔ لیکن اس میں غلبہ کی طرف نہیں دیکھا جائے گا اس پر لازم تھا کہ وہ یہ کہتا کہ اگر پگھلائے ہوئے نہ ہوں تاکہ فقہاء کے کلام کے ان کا کلام موافق ہو جاتا۔

2131۔ (قوله: وَأَرْضٌ مُخْتَرِقَةٌ) یعنی زمین پر جو نباتات وغیرہ ہیں وہ جل جائیں اور راکھ مٹی سے مل جائے تو اس وقت غالب کا اعتبار ہوگا جب مٹی جل جائے جب کہ اس سے کوئی چیز ملی ہوئی نہ ہو حتیٰ کہ مٹی سیاہ ہو جائے تو تیمم پھر بھی جائز ہے کیونکہ مٹی کا رنگ بدلایا نہ کہ اس کی ذات بدلی ہے۔ "طحاوی"۔

2132۔ (قوله: فَلَوْ الْغَلْبَةُ لِغَلْبِ الْخ) یہ الحکم للغالب کے قول کا بیان ہے۔

2133۔ (قوله: وَمِنْهُ) یعنی (والالا) کے قول سے برابری کا حکم معلوم ہوا۔ کیونکہ غلبہ کی نفی اس صورت میں صادق

آتی ہے جب مٹی مغلوب کے برابر ہو۔ (فانہم)

2134۔ (قوله: وَجَاذَ قَبْلَ الْوَقْتِ) میں کہتا ہوں: بلکہ وقت سے پہلے تیمم کرنا مندوب ہے جیسا کہ "البحر" کی

(وَجَازَ لِغَيْرِهِ) كَالْتَّغْلِيلِ: لِأَنَّهُ بَدَلٌ مُطْلَقٌ عِنْدَنَا لَا ضَرُورَةَ (وَجَازَ) لِخَوْفِ قُوَّةِ صَلَاةِ جَنَازَةٍ أَمَّا كُلُّ تَكْبِيرَاتِهَا وَلَوْ جُمُبًا

اور فرض کے علاوہ کے لیے بھی جائز ہے جیسے نفل نماز۔ کیونکہ تیمم ہمارے نزدیک مطلق وضو کا بدل ہے نہ کہ بدل ضروری ہے۔ اور نماز جنازہ کے فوت ہونے کے خوف کے وقت بھی تیمم جائز ہے یعنی جنازہ کی تمام تکبیرات کے لیے جائز ہے اگرچہ جُمبی

عبارت صراحۃً دلالت کر رہی ہے اور بہت کم لوگوں نے اس کی تصریح کی ہے۔ ”رہی“۔

2135۔ (قوله: لِأَنَّهُ بَدَلٌ) یعنی ہمارے نزدیک پانی کی عدم موجودگی میں تیمم مطلق بدل ہے اور پانی کے وجود کے وقت تک اس کے ساتھ حدث اٹھ جاتا ہے اور حقیقتہً حدث کے قیام کے ہوتے ہوئے بدل ضروری مباح نہیں ہے جیسا کہ امام ”شافعی“ رحمہ اللہ نے فرمایا ہے تاکہ وقت سے پہلے جائز نہ ہو۔ اور امام ”شافعی“ رحمہ اللہ کے نزدیک ایک فرض سے زائد اس کے ساتھ ادا نہیں کر سکتا۔ لیکن ہمارے نزدیک بدلیت کی وجہ سے اختلاف ہے۔ ”شیخین“ نے فرمایا: دونوں طہارت کے ذرائع کے درمیان بدلیت ہے۔ اور امام ”محمد“ رحمہ اللہ نے فرمایا: دونوں فعلوں کے درمیان بدلیت ہے یعنی تیمم وضو کے درمیان۔ اس پر متوضی کا متیمم کے پیچھے اقتدا کرنے کا جواز متفرع ہوتا ہے۔ ”شیخین“ نے اس کو جائز قرار دیا ہے اور امام ”محمد“ رحمہ اللہ نے منع فرمایا ہے۔ اس کا بیان باب الامامة میں (مقولہ 4932 میں) آئے گا ان شاء اللہ تعالیٰ اور اس کی مکمل بحث ”البحر“ میں ہے۔

تیمم کے جواز کے مقامات

2137۔ (قوله: وَجَازَ لِخَوْفِ قُوَّةِ صَلَاةِ جَنَازَةٍ) یعنی اگرچہ پانی قریب بھی ہو۔

پھر تم یہ جان لو کہ اس شخص کے بارے میں اختلاف کیا گیا ہے جس کو نماز جنازہ میں تقدم کا حق ہے۔ ”الحسن“ نے ”ابوصنیفہ“ رحمہ اللہ سے روایت کیا ہے کہ میت کے ولی کے لیے تیمم کرنا جائز نہیں۔ کیونکہ اس کا انتظار کیا جائے گا اگرچہ لوگ نماز جنازہ پڑھ بھی لیں تو اس کے دوبارہ پڑھنے کا حق ہے۔ اس قول کو ”البدایہ“ اور ”الخانہ“ اور ”کافی النسخی“ میں صحیح قرار دیا ہے۔ اور ظاہر الروایہ میں ہے کہ ولی کے لیے بھی تیمم کرنا جائز ہے کیونکہ جنازہ میں انتظار مکروہ ہے اور ”شمس الائمہ المحلوانی“ نے اس کو صحیح قرار دیا ہے یعنی برابر ہے لوگ اس کا انتظار کریں یا نہ کریں۔ ”البرہان“ میں فرمایا: یہاں الحسن کی روایت احسن ہے۔ کیونکہ صرف کراہت پانی سے عجز کا تقاضا نہیں کرتی جو تیمم کے جواز کا مقتضی ہے کیونکہ نماز جنازہ، جمعہ کی نماز اور وقتی نماز کے فوت ہونے سے اقویٰ نہیں ہے جب کہ ان دونوں نمازوں کے لیے (وقت کے فوت ہونے کی صورت میں) تیمم کا جواز نہیں ہے۔ ہمارے مشائخ کے ”شیخ المقدسی“ نے ”شرح نظہ الكنز لابن الفصیح“ میں اس کی اتباع کی ہے۔ ملخص من ”حاشیہ نوح آفندی“۔

2138۔ (قوله: أَمَّا كُلُّ تَكْبِيرَاتِهَا) اگر آدمی کو بعض تکبیرات کو پانے کی امید ہو تو تیمم نہ کرے (بلکہ وضو کر کے شامل

ہو) کیونکہ باقی تکبیرات کو اسے ادا کرنا ممکن ہے۔

یہ ”بحر“ نے ”البدایہ“ اور ”القنیه“ سے روایت کیا ہے۔

أَوْ حَائِضًا، وَلَوْ جِئَ بِأَخْرَجَ إِنْ أُمِنَ الشَّوْصُ بَيْنَهُمَا ثُمَّ زَالَ تَسَكَّنَهُ أَعَادَ التَّيْمُمَ وَإِلَّا لَا بِهِ يُفْتَى (أَوْ قُوتِ عِيدٍ) بِفَرَاغِهَا مِمَّا زَالَ شَمْسِ (وَلَوْ كَانَ يَبْنِي بِنَاءً)

یا حائض ہو۔ اور اگر دوسرا جنازہ لایا جائے اگر ان دونوں جنازوں کے درمیان وضو کرنا ممکن تھا پھر اس کی وضو پر قدرت زائل ہوگئی تو تیمم کا اعادہ کرے۔ اور اگر دونوں جنازوں کے درمیان وضو پر قدرت نہ ہوئی تو تیمم کا اعادہ نہیں۔ اسی پر فتویٰ دیا جاتا ہے۔ اور تیمم جائز ہے نماز عید کے فوت ہونے کے خوف سے امام کے نماز سے فارغ ہونے کے سبب یا سورج کے زائل ہونے کے سبب اگرچہ وضو کر کے نماز عید

2139۔ (قوله: أَوْ حَائِضًا) اور اسی طرح نفاس والی عورت کا حکم ہے جب ان کا خون عادت پر ختم ہوا ہے۔ میں کہتا ہوں: حائض کے لیے ضروری ہے کہ حیض کا اکثر وقت گزر چکا ہو۔ اور اگر عادت کے مکمل ہونے پر خون ختم ہوا ہو تو ضروری ہے کہ اس کے ذمہ نماز دین ہو چکی ہو یا وہ غسل کر چکی ہو یا اس کا تیمم مکمل ہو اس طرح کہ تیمم پانی کے نہ ہونے کے وقت ہو۔ اور نماز جنازہ یا نماز عید کے فوت ہونے کے خوف سے جو تیمم کیا جاتا ہے وہ کامل نہیں ہے ہم نے مسئلہ کی تحقیق ابھی (مقولہ نمبر 2104) میں پیش کی ہے۔ فافہم

2140۔ (قوله: بِهِ يُفْتَى) یعنی اس تفصیل کے ساتھ فتویٰ دیا جاتا ہے جیسا کہ ”المشمرات“ میں ہے۔ اور امام ”محمد“ رحمہ اللہ کے نزدیک ہر حال میں تیمم کا اعادہ کرے گا۔ ”قہستانی“۔

2141۔ (قوله: أَوْ زَالَ شَمْسِ) یہ اس صورت میں ہے جب وہ امام ہو یا مقتدی ہو۔ جان لو کہ یہ آگے (مقولہ 7052 میں) آئے گا کہ نماز عید الفطر کسی عذر کی وجہ سے دوسرے دن تک مؤخر کی جائے گی اور نماز عید الاضحیٰ تیسرے دن تک مؤخر کی جائے گی، پس پہلے دن جب زوال شمس سے تھوڑا پہلے لوگ جمع ہوئے اور ”امام صاحب“ رحمہ اللہ کا وضو نہیں تھا اب اگر وہ وضو کرے تو سورج ڈھل جائے گا۔ پس کیا یہ عذر ہوگا اور نماز کو دوسرے دن مؤخر کیا جائے گا اور تیمم نہیں کرے گا یا تیمم کرے گا اور نماز کو مؤخر نہیں کرے گا لیکن شارح کا قول ”ان السناط الخ تاخیر کرنے کا تقاضا کرتا ہے۔ پس حاشیہ ”حلی“ کی طرف رجوع کرنا چاہیے۔

میں کہتا ہوں: وہاں شارح (مقولہ 7053 میں) وضاحت کریں گے کہ یہ نماز دوسرے دن میں قضا ہوگی۔ اور علماء نے اس کو اس وقتی نماز کی طرح نہیں بنایا قضا جس کا خلیفہ ہوتی بلکہ انہوں نے عید کی نماز کا حکم وقتی نماز کے حکم مخالف کہا ہے اور یہ نماز سورج کے زوال کے ساتھ فوت ہوتی ہے۔ پس اس سے معلوم ہوا کہ اس کو مؤخر نہیں کیا جائے گا اس وجہ سے جو انہوں نے ذکر کی ہے۔ یہ میرے لیے ظاہر ہوا ہے پس اس میں غور کرو اور اس میں نظر کرو جو ہم نے ”البحر“ پر حاشیہ لکھا ہے۔

2142۔ (قوله: وَلَوْ كَانَ يَبْنِي بِنَاءً) اسی طرح ”النبہ“ میں ہے۔ اس میں اس قول کی طرف اشارہ ہے کہ بناء مفعول مطلق ہے اور اس کو حال بنانے کا بھی احتمال ہے یعنی اگر اس کا تیمم بنا کرنے والے کی حالت میں ہو اور اس کا مفعول لاجلہ ہونا بھی جائز ہے جیسا کہ ”الدرر“ کی عبارت اس کا تقاضا کرتی ہے لیکن یہ اس پر مبنی ہے جو محقق ”الرضی“ نے پسند کیا ہے کہ اس

بَعْدَ شُرُوعِهِ مُتَوَضِّئًا وَ سَبَقَ حَدَّثُهُ بِمَا فَرَّقَ بَيْنَ كَوْنِهِ إِمَامًا أَوْ لَا فِي الْأَصَحِّ؛ لِأَنَّ الْمَنَاطَ خَوْفُ الْفُوتِ لَا  
إِلَّا بِدَلِّ فَجَاءَ لِكُسُوفٍ وَ سُنَّيْنِ رَوَاتِبَ

شروع کرنے کے بعد بنا کرتا ہو اور حدیث غالب ہو گیا ہو بغیر تفریق کے امام ہو یا نہ ہو اس صحیح روایت کے مطابق۔ کیونکہ تیمم کے جواز کا مدار نماز کے فوت ہونے کا خوف ہے (جس نماز کا) بدل نہ ہو پس نماز کسوف، سنن مؤکدہ کے لیے تیمم جائز ہے میں فعل قلبی ہونا لازم نہیں ہے۔

2143۔ (قولہ: بَعْدَ شُرُوعِهِ مُتَوَضِّئًا) اس مسئلہ کی ”البحر“ میں طویل تفصیل ہے۔ اور اس کا حاصل وہ ہے جو ”العبثانی“ نے اس قول میں ذکر کیا ہے: اگر نماز سے پہلے نمازی کو حدث لاحق ہو جائے اگر وہ وضو کرنے کے بعد نماز کا کچھ حصہ پاسکتا ہے تو وہ تیمم نہ کرے۔ اگر وہ نماز میں وضو کرنے کے بعد شروع ہوا (پھر اس کا وضو ٹوٹ گیا) اگر اسے سورج کے زائل ہونے کا خوف ہو تو بالاجماع وہ تیمم کرے۔ اور اگر اسے سورج کے زوال کا خوف نہ ہو پھر وضو کر کے نماز کو پانے کی امید ہو تو تیمم نہ کرے اور اگر اس نے تیمم کر کے نماز شروع کی پھر تیمم ٹوٹ گیا تو بالاجماع تیمم کرے۔ اور اگر وضو کر کے نماز شروع کی تو ”امام صاحب“ رحمہ اللہ کے نزدیک وضو ٹوٹ جانے کی صورت میں تیمم کر کے بنا کرے۔ جب کہ ”صاحبین“ رحمہم اللہ کا نظریہ اس سے مختلف ہے۔

یہ اس صورت پر محمول ہے جب اسے وقت کے نکل جانے کا خوف ہو جب وہ وضو کرنے کے لیے جائے۔ اگر وقت کے نکلنے کا خوف نہ ہو تو وضو ضروری ہے کیونکہ نماز کے فوت ہونے سے امن ہے۔ کیونکہ امام کے سلام کے بعد نماز کو مکمل کرنا اس کے لیے ممکن ہے۔ (تامل)

علماء نے نماز عید پر بنا کے مسئلہ کی تصویر میں اکتفا کیا ہے۔ اور ”الامداد“ میں ذکر کیا ہے کہ یہ نماز جنازہ سے احتراز کے لیے نہیں ہے کیونکہ ان دونوں میں علت ایک ہے۔

2144۔ (قولہ: فِي الْأَصَحِّ) یہ (بعد شروع متوضئاً) کے قول کی طرف راجع ہے اور (بلا فرق) کے قول کی طرف راجع ہے۔ اور پہلی صورت میں الاصح کا مقابل ”صاحبین“ رحمہم اللہ کا قول ہے اور دوسری صورت میں اس کا مقابل ”الحسن“ کی روایت ہے جو انہوں نے ”امام صاحب“ رحمہ اللہ سے روایت فرمائی ہے کہ امام تیمم نہ کرے۔ ”طحاوی“۔

2145۔ (قولہ: لِأَنَّ الْمَنَاطَ) یعنی مذکور حکم جس صورت کے ساتھ متعلق ہے وہ یہ ہے کہ نماز کے فوت ہونے کے خوف سے پانی سے دوری کے بغیر تیمم کرنا۔

2146۔ (قولہ: فَجَاءَ لِكُسُوفٍ) یہ علت پر تفریع ہے اور اس سے مراد وہ ہے جو نماز خسوف کو بھی شامل ہے ”طحاوی“۔ یہ (وحدہا) کے قول تک علامہ ”ابن امیر حاج الحلبی“ نے ”الحلبہ“ میں بطور بحث ذکر کیا ہے اور ”البحر“ اور ”المنہر“ میں اس کو قائم رکھا ہے۔

2147۔ (قولہ: وَ سُنَّيْنِ رَوَاتِبَ) جیسے وہ سنن جو ظہر، مغرب، عشاء اور جمعہ کے بعد ہوتی ہیں جب انہیں اس حد تک

وَلَوْ سُئِلَ فَجَبَّ خَافَ فَوْتَهَا وَحَدَّهَا وَلِنُؤْمِرَ وَرَدَّهَا وَإِنْ لَمْ تَجْزِ الصَّلَاةُ بِهِ قَالَ فِي الْبَحْرِ

اگر چہ فجر کی سنتیں بھی ہوں جب کہ صرف ان کے اکیلے فوت ہونے کا خوف ہو۔ اور تیمم کرنا جائز ہے سونے کے لیے اور سلام کرنے کے لیے اور سلام کا جواب دینے کے لیے اگرچہ اس تیمم کے ساتھ نماز جائز نہیں۔ البحر میں فرمایا:

مؤخر کرے کہ اگر وضو کرے تو ان کا وقت فوت ہو جائے گا تو اس کے لیے تیمم جائز ہے۔ ”طحطاوی“ نے فرمایا: ظاہر یہ ہے کہ اسی طرح تیمم کرنا مستحب ہے اس کے وقت کے فوت ہونے کی وجہ سے اس کے فوت ہونے کی صورت میں جیسا کہ جب نماز چاشت کا وقت تنگ ہو اور وضو کرنا ممکن نہ ہو تو اس کے لیے تیمم کرنا جائز ہے۔

2148۔ (قولہ: خَافَ فَوْتَهَا وَحَدَّهَا) یعنی صرف سنتوں کے فوت ہونے کا خوف ہو تو شیخین کے قول کے قیاس پر تیمم کرے۔ اور ہا امام ”محمد“ رضی اللہ عنہ کے قول کے قیاس پر تو تیمم نہ کرے۔ کیونکہ جب اس کی سنتیں جماعت کے ساتھ فرض ادا کرنے کی وجہ سے قضا ہوتی ہوں تو امام ”محمد“ رضی اللہ عنہ کے نزدیک سورج کے بلند ہونے کے بعد انہیں قضا کرے اور شیخین کے نزدیک بالکل قضا نہ کرے۔ ”بحر“۔

اور سنتوں کے اکیلے فوت ہونے کی صورت یہ ہے کہ اگر کسی شخص نے اس کے ساتھ پانی لانے کا وعدہ کیا ہو یا کسی دوسرے کو کنویں سے پانی نکالنے کا حکم دیا ہو اور اسے معلوم ہو کہ اگر وہ اس پانی لانے والے کا انتظار کرے گا تو وہ فرائض کے علاوہ نہیں پڑھ سکے گا تو سنتوں کے لیے تیمم کر لے۔ پھر فرض کے لیے وضو کرے اور سورج کے طلوع ہونے سے پہلے نماز پڑھ لے۔ اور ہمارے شیخ نے اس کی صورت اس طرح بیان کی ہے کہ جب سنتیں فرائض کے ساتھ فوت ہوں اور وہ دونوں کو قضا کرنے کا ارادہ کرے اور سورج کے زوال تک وضو کرے اور دو رکعتیں ادا کرنے کی مقدار وقت باقی نہ ہو تو وہ تیمم کرے اور زوال سے پہلے دو سنتیں ادا کرے کیونکہ زوال کے بعد فجر کی سنتیں قضا نہیں کی جاتیں پھر وہ وضو کرے اور زوال کے بعد فرض پڑھے۔ امام ”طحطاوی“ نے اس کی دو اور صورتیں بھی ذکر کی ہیں۔

2149۔ (قولہ: وَلِنُؤْمِرَ) یعنی پانی کے موجود ہوتے ہوئے سونے کے لیے تیمم جائز ہے۔ کیونکہ کلام اس میں ہو رہی ہے اور ”البحر“ میں اس کو ثابت کیا ہے کہ پانی کے ہوتے ہوئے ہر اس عبادت کے لیے تیمم جائز ہے جو بغیر طہارت کے حلال ہوتی ہے اور ہر اس عبادت کے لیے تیمم جائز ہے جو بغیر بدل کے فوت ہوتی ہو اور ان دونوں قاعدوں کے درمیان عموم من وجہ ہے مثلاً سلام کے جواب میں دونوں جمع ہوتے ہیں۔ کیونکہ یہ بغیر طہارت کے حلال ہوتا ہے اور بغیر بدل کے فوت ہوتا ہے اور محدث شخص کے لیے مسجد میں دخول کے لیے پہلا قاعدہ منفرد ہے۔ کیونکہ حدیث اصغر سے طہارت کے بغیر یہ حلال ہوتا ہے اور اس پر یہ قاعدہ صادق نہیں آتا کہ بغیر بدل کے فوت ہوتا ہے اور دوسرا قاعدہ نماز جنازہ کی مثال میں منفرد ہے۔ کیونکہ وہ بغیر بدل کے فوت ہوتی ہے اور بغیر طہارت جائز نہیں ہے ”حلی“۔

لیکن پہلا قاعدہ محل بحث ہے جیسا کہ تو اس پر (مقولہ 2159 میں) مطلع ہوگا۔

وَكَذَٰلِكَ مِمَّا لَمْ تَشْهَرْ لَهُ الظَّهَارَةُ: لِمَا فِي الْمُبْتَدِئِ وَجَازَ لِدُخُولِ مَسْجِدٍ مَعَ وُجُودِ الْمَاءِ وَلِلنُّومِ فِيهِ وَأَقْرَبُ الْمُصَنِّفِ، لَيْكُنْ فِي الشَّهْرِ

اسی طرح ہر اس عبادت کے لیے تیمم جائز ہے جس کے لیے طہارت شرط نہیں۔ کیونکہ ”المجتہی“ میں ہے: پانی کے ہوتے ہوئے مسجد میں داخل ہونے کے لیے تیمم جائز ہے اور مسجد میں سونے کے لیے تیمم جائز ہے۔ المصنف نے اس کو قائم رکھا ہے۔ لیکن ”الشہر“ میں ہے:

2150۔ (قوله: وَإِنْ لَمْ تَجْزِ الضَّلَاةُ بِهِ) یعنی صرف اس عمل کے لیے طہارت واقع ہوگی جس کی اس نے نیت کی ہے جیسا کہ ”العلبہ“ میں ہے۔ کیونکہ تیمم کی دو جہتیں ہیں (۱) اس کی ذات میں اس کی صحت کی جہت (۲) اس کے ساتھ نماز کی صحت کی جہت۔ تیمم سے نماز کی صحت تو اس صورت پر موقوف ہے کہ پانی سے عاجز ہو اور تیمم اس عبادت مقصودہ کی نیت سے ہو جو بغیر طہارت کے صحیح نہیں ہوتی جیسا کہ اس کا بیان آگے آئے گا۔ اور رہی پہلی صورت تو تیمم صحیح ہوگا جب وہ کسی بھی عبادت کی نیت سے ہو خواہ وہ ایسی عبادت مقصودہ ہو جو بغیر طہارت کے صحیح نہ ہوتی ہو جیسے نماز اور جیسے جنبی کے لیے قراءت، یا عبادت غیر مقصودہ ہو بغیر طہارت کے صحیح نہ ہو جیسے جنبی کے لیے مسجد میں داخل ہونا، یا ایسی عبادت ہو جو بغیر طہارت کے حلال ہو جیسے محدث کے لیے مسجد میں داخل ہونا، یا وہ عبادت مقصودہ ہو اور بغیر طہارت کے جائز ہو جیسے محدث کا قرآن پڑھنا۔ پس ان تمام صورتوں میں تیمم صحیح ہے جیسا کہ اس کی ”حلی“ نے وضاحت کی ہے۔

2151۔ (قوله: وَكَذَٰلِكَ مِمَّا لَمْ تَشْهَرْ لَهُ الظَّهَارَةُ) یعنی پانی کے ہوتے ہوئے تیمم کرنا ایسی عبادت کے لیے جائز ہے جس کے لیے طہارت شرط نہیں ہے۔ اور یہ گزشتہ دو قاعدوں میں سے ایک قاعدہ ہے۔ اس میں نظر ہے جو (مقولہ 2151 میں) ظاہر ہوگی۔

2152۔ (قوله: لَيْكُنْ فِي الشَّهْرِ الْخ) یہ مذکورہ دونوں قاعدوں میں سے ایک قاعدہ پر ”مجتہی“ کی عبارت سے ”البحر“ نے جو استدلال کیا تھا اس پر استدراک ہے۔ اور وہ قاعدہ یہ ہے کہ پانی کے ہوتے ہوئے ہر ایسی عبادت کے لیے تیمم جائز ہے جو بغیر طہارت کے حلال ہوتی ہے اور استدراک کا بیان ہے کہ دلیل اس صورت میں مکمل ہوتی ہے جب محدث کے لیے مسجد میں داخل ہونے کا ارادہ ہو۔ کیونکہ یہ وہ صورت ہے جس کے لیے طہارت شرط نہیں ہے اور جب اس سے مراد جنبی کا مسجد میں داخل ہونا جائز نہیں۔ لیکن جنبی مراد ہونا العلماہ ”حلی“ نے لیا ہے۔ انہوں نے فرمایا: یہ دو حالتوں سے خالی نہیں یا تو موجود پانی مسجد سے باہر ہوگا تو یہ باطل ہے یعنی پانی مسجد سے باہر ہو تو جنبی کا مسجد میں داخل ہونا جائز نہیں یا پانی مسجد کے اندر ہوگا یہ صورت صحیح ہے۔ لیکن یہ احتمال ”مجتہی“ کی عبارت سے بعید ہے کیونکہ انہوں نے آگے لکھا ہے: وَلِلنُّومِ فِيهِ (مسجد میں سونے کے لیے داخل ہونا)

اور اس بنا پر ظاہر یہ ہے کہ ”المجتہی“ کی مراد محدث کا مسجد میں داخل ہونا ہے۔ پس دلیل مکمل ہو گئی لیکن کہنے والے کے لیے یہ کہنا جائز ہے کہ ”المجتہی“ کی مراد یہ ہے کہ جنبی جب پانی مسجد کے اندر پائے اور وہ غسل کرنے کے لیے مسجد میں داخل



الظَاهِرُ أَنَّ مُرَادَ الْمُبْتَدِئِ لِلْجُنُبِ فَسَقَطَ الدَّلِيلُ قُلْتُ وَفِي الْمُنْيَةِ وَشَرَحَهَا تَيَمُّنُهُ لِدُخُولِ مَسْجِدٍ وَمَسِّ مُصْحَفٍ مَعَ وُجُودِ الْمَاءِ لَيْسَ بِشَيْءٍ بَلْ هُوَ عَدَمُهُ لِأَنَّهُ لَيْسَ لِعِبَادَةٍ يَخَافُ فَوْتَهَا، لَكِنْ فِي الْقَهْطَانِي عَنِ الْمُخْتَارِ

ظاہر یہ ہے کہ ”المبتدئ“ کی مراد جنبی کے لیے مسجد میں داخل ہونا ہے۔ پس صاحب ”المختار“ نے جو دلیل دی ہے وہ ساقط ہو گئی۔ میں کہتا ہوں: ”المنیہ“ اور اس کی شرح میں ہے: پانی کے ہوتے ہوئے قرآن و چھوٹے اور مسجد میں داخل ہونے کے لیے تیمم کرنا کچھ نہیں ہے بلکہ یہ معدوم ہے۔ کیونکہ یہ ایسی عبادت نہیں ہے جس کے فوت ہونے کا خوف ہو لیکن ”المختار“ کے حوالہ سے ”القہستانی“ میں ہے:

ہونے کا ارادہ کرے تو تیمم کر لے اور پھر داخل ہو اور اگر وہ مسجد میں سویا ہوا ہو پھر اسے احتلام ہو جائے جب کہ پانی مسجد سے باہر ہو اور مسجد سے باہر نکلنے سے اسے خدشہ ہو تو وہ تیمم کرے اور باہر نکلنا ممکن ہونے تک پھر سو جائے۔ ”المنیہ“ میں فرمایا: اگر مسجد میں احتلام ہو جائے تو مسجد سے باہر نکلنے کے لیے تیمم کرے جب اسے باہر نکلنے کی صورت میں کوئی خوف نہ ہو اور اگر اسے خوف ہو تو تیمم کر کے بیٹھ جائے، نہ نماز پڑھے اور نہ قراءت کرے۔

اور ہم نے جو کہا ہے اس کی تائید کرتا ہے کہ مسجد میں سونا عبادت نہیں ہے تاکہ اس کے لیے تیمم کرے۔ یہ تیمم مسجد میں ٹھہرنے کے لیے ہے یا مسجد سے نکلنے کی خاطر چلنے کی وجہ سے ہے

2153۔ (قوله: قُلْتُ الْخ) یہ ”المختار“ پر بھی اعتراض ہے۔ کیونکہ ”المنیہ“ کی عبارت محدث کے مسجد میں داخل ہونے کو بھی شامل ہے۔ یہ وہ عبادت ہے جس کے لیے طہارت شرط نہیں ہے۔ پس جو ”المختار“ میں ہے وہ منافی ہے۔ لیکن ”جلبی“ نے جنبی کے دخول کی تخصیص کے ساتھ جواب دیا ہے پس منافی نہیں ہے۔

میں کہتا ہوں: مخفی نہیں کہ یہ متبادر کے خلاف ہے۔ اسی وجہ سے ”شرح المنیہ“ میں اس کے ساتھ علت بیان کی ہے جو الشارح نے ذکر کیا ہے اور اس قوت کے ساتھ بھی علت بیان کی ہے کہ تیمم جائز ہوتا ہے اور شرع میں معتبر ہوتا ہے جب حقیقت یا حکماً پانی نہ ہو۔ جب ان دونوں صورتوں میں سے ایک بھی نہ ہو تو تیمم جائز نہیں ہے۔ پس یہ مفید ہے کہ جس کے لیے طہارت شرط نہیں ہے اس عبادت کے لیے تیمم کرنا اصلاً غیر معتبر ہے جب کہ پانی موجود ہو لیکن جب وہ ایسی عبادت ہو جس کے بابت فوت ہونے کا اندیشہ ہو۔ پس اگر محدث نے سونے کے لیے یا مسجد میں داخل ہونے کے لیے تیمم کیا جب کہ وہ پانی پر قرا تھا تو یہ لغو ہے، بخلاف سلام کا جواب دینے کے لیے تیمم کرنے کے کیونکہ اس کے فوت ہونے کا اندیشہ ہوتا ہے۔ کیونکہ سلام کا جواب فوراً دینا ہوتا ہے اسی وجہ سے نبی کریم ﷺ نے سلام کا جواب دینے کے لیے تیمم کیا تھا (1) یہ وہ ہے جس پر اعتقاد ہونا چاہیے۔

2154۔ (قوله: فِي الْقَهْطَانِي الْخ) ”المختار“ کے کلام سے جو مفہوم ہوتا ہے کہ جس کے لیے طہارت شرط ہے اس کے

1۔ صحیح بخاری، کتاب التیمم، باب التیمم فی الحضرة، جلد 1، صفحہ 201، حدیث نمبر 325

صحیح مسلم، کتاب التیمم، باب التیمم، جلد 1، صفحہ 418، حدیث نمبر 604

الْمُخْتَارُ جَوَازُهُ مَعَ الْمَاءِ لِسَجْدَةِ التَّلَاوَةِ لَكِنْ سَيَجِيءُ تَقْيِيدُهُ بِالسَّغَرِ لَا الْحَضَرِ ثُمَّ رَأَيْتُ فِي الشَّرْعَةِ وَشُرُوحِهَا مَا يُؤَيِّدُ كَلَامَ الْبَحْرِ، قَالَ فَظَاهِرُ الْبَرَازِيَّةِ

مختار پانی کے ہوتے ہوئے سجدہ تلاوت کے لیے تیمم کا جواز ہے۔ اسکی سفر کے ساتھ قید آگے آئے گی حضر میں یہ جائز نہیں۔ پھر میں نے ”الشرعہ“ اور اس کی شروح میں ایسی عبارت دیکھی جو ”البحر“ کے کلام کی تائید کرتی ہے۔ فرمایا: ”البرازیہ“ کا ظاہر یہ ہے

لیے پانی کے ہوتے ہوئے تیمم نہیں کیا جائے گا۔ اور ”المنیہ“ کے کلام سے جو مفہوم ہوتا ہے کہ ہر عبادت جس کے فوت ہونے کا خوف نہ ہو اس کے لیے تیمم نہیں کیا جائے گا۔ ”طحاوی“ ”الحلبی“ نے کہا: یہ نقل ضعیف ہے قاعدہ کے مخالف ہے۔ کیونکہ سجدہ تلاوت بغیر طہارت کے حلال نہیں اور بدل کی طرف فوت ہوتا ہے۔

میں کہتا ہوں: بلکہ فوت نہیں ہوتا ہے کیونکہ سجدہ تلاوت کے لیے وقت متعین نہیں مگر یہ کہ وہ نماز میں ہو۔ اسی وجہ سے ”القبستانی“ نے ”التقدوری“ سے اپنی شرح میں نقل کیا ہے کہ سجدہ تلاوت کے لیے پانی کے ہوتے ہوئے تیمم نہیں کیا جائے گا۔ ”الخلاصہ“ میں اس کے ساتھ علت بیان کی ہے جو ہم نے بیان کی ہے۔

2155۔ (قوله: لَكِنْ سَيَجِيءُ) یعنی فروع میں آئے گا یہ استدراک پر استدراک ہے۔ یہ تقیید دو ورقوں کے بعد (مقولہ 2245 میں) ”قبستانی“ میں بھی مذکور ہے انہوں نے ”شرح الاصل“ سے نقل کی ہے اور حضر میں عدم ضرورت کے ساتھ معلل ہے یعنی کیونکہ حضر میں پانی پایا جاتا ہے بخلاف سفر کے۔ اور انہوں نے ذکر کیا ہے کہ تیمم کا جواز پانی کے نہ ہونے کے وقت ہے پس ”المختار“ سے جو نقل کیا ہے پانی کے ہوتے ہوئے تیمم کا جواز تو وہ منافی ہے جیسا کہ مخفی نہیں ہے۔ (فافہم)

2156۔ (قوله: فِي الشَّرْعَةِ) یعنی شرعۃ الاسلام۔ یہ ابوبکر البخاری کی کتاب ہے۔ ”طحاوی“۔

2157۔ (قوله: وَشُرُوحِهَا) میں نے یہ شرح ”الفاضل علی زادہ“ میں منقول دیکھا ہے۔ ”طحاوی“۔

2158۔ (قوله: قَالَ) یعنی ”الشرعہ“ اور اس کی شروح میں فرمایا۔

2159۔ (قوله: فَظَاهِرُ الْبَرَازِيَّةِ الْخ) یہ غیر ظاہر ہے۔ کیونکہ ”البرازیہ“ کی عبارت ہے: اگر پانی کے نہ ہونے کے وقت تیمم کیا زبانی قرآن پڑھنے کے لیے یا مصحف سے پڑھنے کا ارادہ کیا یا قرآن کو چھونے کے لیے تیمم کیا، یا مسجد میں داخل ہونے کے لیے، یا مسجد سے نکلنے کے لیے، یا دفن کے لیے، یا قبر کی زیارت کے لیے، یا اذان کے لیے، یا اقامت کے لیے تیمم کیا تو اکثر علماء کے نزدیک اس تیمم کے ساتھ نماز پڑھنا جائز نہیں۔ اگر پانی موجود ہو تو اس تیمم کے ساتھ نماز کے عدم جواز میں کوئی اختلاف نہیں۔

عدم جواز میں اختلاف نہیں کا قول یعنی اس کے ساتھ نماز جائز نہیں ہے پانی کے ہوتے ہوئے ان جگہوں میں فی نفسہ تیمم صحیح نہ ہونے میں ظاہر ہے۔ کیونکہ ان چیزوں میں سے قرآن کو چھونے کے لیے تیمم کرنا بھی ہے اس میں کوئی شبہ نہیں کہ پانی کے ہوتے ہوئے اصلاً تیمم جائز نہیں۔ اور ”المنیہ“ اور اس کی شرح کے حوالہ سے گزر چکا ہے کہ پانی کے ہوتے ہوئے تیمم کرنا

جَوَازُهُ لِيَتَسَبَّحَ مَعَ وُجُودِ الْمَاءِ وَإِنْ لَمْ تَجْزُ الصَّلَاةُ بِهِ قُلْتُ بَلْ لِعَشِيٍّ بَلْ أَكْثَرُ. لِمَا مَرَّ مِنَ الضَّابِطِ أَنَّهُ  
يَجُوزُ لِكُلِّ مَا لَا تُشْتَرَطُ الظَّهَارَةُ لَهُ وَلَوْ مَعَ وُجُودِ الْمَاءِ: وَأَمَّا مَا تُشْتَرَطُ لَهُ فَيُشْتَرَطُ فَقَدْ الْمَاءِ كَتَبْتُمْ  
لَيْسَ مُصْحَفٍ فَلَا يَجُوزُ لِوَاحِدِ الْمَاءِ وَأَمَّا لِلْقِيعَةِ، فَإِنْ مُحْدِثًا فَكَالْأَوَّلِ أَوْ جُنُبًا فَكَالثَّانِي

کہ پانی کے ہوتے ہوئے نو چیزوں کے لیے تیمم کرنا جائز ہے اگرچہ اس تیمم کے ساتھ نماز جائز نہیں ہے۔ میں کہتا ہوں: بلکہ  
دس چیزوں کے لیے تیمم جائز ہے بلکہ زیادہ کے لیے جائز ہے۔ کیونکہ ضابطہ نماز چکا ہے کہ ہر اس چیز کے لیے تیمم جائز ہے جس  
کے لیے طہارت شرط نہیں اگرچہ پانی موجود بھی ہو۔ رہی وہ چیزیں جن کے لیے طہارت شرط ہے تو ان کے لیے تیمم کے جواز  
کے لیے پانی کا نہ ہونا شرط ہے جیسے قرآن کو چھونے کے لیے تیمم کرنا۔ پس پانی پانے والے کے لیے تیمم کرنا جائز نہیں ہے۔  
رہی قرآن کی قراءت تو اگر وہ محدث ہے تو پہلے کی طرح ہے اور اگر جنبی ہو تو دوسرے کی طرح ہے۔

کچھ نہیں ہے بلکہ یہ عدم ہے۔

حاصل یہ ہے کہ ”البحر“ میں پانی کے ہوتے ہوئے ان اشیاء کے لیے تیمم کی صحت کے بارے جو بحث ہے اس کے لیے  
دلیل کا ہونا ضروری ہے اور جو الشارح نے ذکر کیا ہے اس میں کوئی ایسی چیز نہیں ہے جو اس پر دلالت کرے بلکہ اس میں اس کے  
خلاف پر دلیل ہے جیسا کہ تو نے جان لیا ہے۔ اور ربی ”المعنی“ کی عبارت تو جو اس میں ضعف ہے وہ بھی تو نے جان لیا ہے۔  
پس ظاہر یہ ہے کہ صحیح نہیں ہے مگر جس کے فوت ہونے کا خوف ہو جیسا کہ (مقولہ 2153 میں) پہلے ہم نے ثابت کیا  
ہے۔ (فتدبر)

2160۔ (قوله: وَإِنْ لَمْ تَجْزُ الصَّلَاةُ بِهِ) کیونکہ تیمم کے ساتھ نماز کے جواز کے لیے پانی کا نہ ہونا یا بغیر بدل کے  
فوت ہونے کا خوف شرط ہے اس کے بعد کہ جس کی نیت کی گئی ہو وہ ایسی عبادت مقصودہ ہو جو بغیر طہارت کے صحیح نہ ہو اور جو  
کچھ ذکر کیا گیا ہے اس میں یہ چیز نہیں پائی جاتی۔

2161۔ (قوله: قُلْتُ بَلْ لِعَشِيٍّ) یہاں سے لے کر (قلت و ظاہرہ) تک بعض نسخوں میں عبارت ساقط ہے۔ ”ابن  
عبدالرزاق“ نے ذکر کیا ہے کہ یہ دوسرے نسخہ پر ”الشارح“ کے ملحقات سے ہے۔

2162۔ (قوله: أَنَّهُ يَجُوزُ) یہ (ما) سے بدل ہے یا الضابط سے بدل ہے۔

2163۔ (قوله: وَلَوْ مَعَ وُجُودِ الْمَاءِ) یہ غیر مسلم ہے جیسا کہ تو نے جان لیا ہے۔

2164۔ (قوله: فَلَا يَجُوزُ) یعنی قرآن کو چھونے کے لیے تیمم جائز نہیں جو وہ محدث سے ہو یا جنابت سے ہو۔

2165۔ (قوله: فَكَالْأَوَّلِ) یعنی اس عمل کی طرح ہے جس کے لیے طہارت شرط نہیں ہے پس پانی کے ہوتے ہوئے

اس کے لیے تیمم کرے گا۔ ”طحاوی“۔

2166۔ (قوله: فَكَالثَّانِي) یعنی اس کی طرح جس کے لیے طہارت شرط ہے۔ ”طحاوی“۔

وَقَالُوا لَوْ تَسَيَّمْ لِدُخُولِ مَسْجِدٍ أَوْ لِقِرَاعَةِ وَلَوْ مِنْ مُصْحَفٍ أَوْ مَسَّهُ أَوْ كِتَابَتِهِ أَوْ تَغْلِيْبِهِ أَوْ لِيَنَارَةِ قُبُورٍ  
أَوْ عِيَادَةِ مَرِيضٍ أَوْ دَفْنٍ مَيِّتٍ أَوْ أَذَانٍ أَوْ إِقَامَةٍ أَوْ إِسْلَامٍ أَوْ سَلَامٍ أَوْ رَدِّهِ لَمْ تَجْزِ الصَّلَاةُ بِهِ عِنْدَ الْعَامَّةِ  
بِخِلَافِ صَلَاةٍ جَنَازَةٍ

اور علماء نے فرمایا: اگر مسجد میں داخل ہونے یا قرآن پڑھنے کے لیے تیمم کیا اگرچہ قراءت مصحف سے ہو، یا قرآن کو چھونے کے لیے، یا قرآن کی کتابت، یا اس کی تعلیم کے لیے تیمم کیا ہو، یا قبور کی زیارت کے لیے، یا مریض کی عیادت کے لیے، یا میت کو دفن کرنے کے لیے، یا اذان، یا اقامت کے لیے، یا اسلام لانے کے لیے، یا سلام کرنے کے لیے، یا سلام کا جواب دینے کے لیے تیمم کیا ہو تو اکثر علماء کے نزدیک اس تیمم کے ساتھ نماز جائز نہیں ہے۔ بخلاف نماز جنازہ

2167۔ (قوله: لَمْ تَجْزِ الصَّلَاةُ) یعنی شرط کے مفقود ہونے کی وجہ سے اس تیمم کے ساتھ نماز جائز نہیں اور وہ دوا امر ہیں ایک جس کی نیت کی گئی ہے اس کا عبادت مقصود ہونا اور اس کا حلال نہ ہونا مگر طہارت کے ساتھ۔  
رہا مسجد میں داخل ہونا تو محدث میں یہ دونوں امر مفقود ہیں اور جنبی میں پہلا امر مفقود ہے۔ اور ربی محدث کے لیے قراءت تو دوسرے امر کے مفقود ہونے کی وجہ سے۔ اور یہاں جنبی مرا نہیں لیا جائے گا۔ کیونکہ ابھی جو یہ قول گزرا ہے اد جنبیا نکال شانی، یعنی اس کے ساتھ نماز جائز نہیں ہے۔ اور رہا مطلقاً قرآن کو چھونا تو پہلی کے مفقود ہونے کی وجہ سے اور کتابت، چھونے کی طرح ہے مگر جب وہ لکھے اور صحیفہ زمین پر ہو جیسا کہ پہلے گزر چکا ہے جب وہ اس کے لیے تیمم کرے گا تو علت دونوں امروں کا مفقود ہونا ہے۔ اور تعلیم اگر محدث کی طرف سے ہو تو دوسرے امر کے مفقود ہونے کی وجہ سے۔ اگر جنبی کی طرف سے ہو اور وہ ایک ایک کلمہ ہو تو دوسرے کے مفقود ہونے کی وجہ سے اور تعلیم کا عارض اسے قراءت ہونے سے نہیں نکالتا اور یہاں جنبی مراد نہ ہوگا جب تعلیم ایک ایک کلمہ نہ ہو جیسا کہ پہلے گزر چکا ہے۔ اور ربی قبور کی زیارت اور مریض کی عیادت اور میت کا دفن، سلام کرنا اور سلام کا جواب دینا تو یہ دوسرے امر کے مفقود ہونے کی وجہ سے ہے۔ اور ربی اذان تو جنبی کی نسبت سے پہلے امر کے مفقود ہونے کی وجہ سے اور محدث کے لیے دونوں امروں کے مفقود ہونے کی وجہ سے۔ اور ربی اقامت مطلقاً تو پہلے امر کے مفقود ہونے کی وجہ سے۔

رہا اسلام قبول کرنا تو یہ ”ابو یوسف“ رحمہ اللہ کے مذہب پر جاری ہوا ہے جو فی ذاتہ تیمم کی صحت کے قائل ہیں۔ ”حلبی“ میں کہتا ہوں: یہاں اسلام کو شمار کرنا صحیح نہیں ہے۔ کیونکہ یہ اس کے لیے تیمم کی صحت کا وہم دلاتا ہے۔ لیکن اس کے ساتھ نماز جائز نہیں ہے۔ یہ ہمارے تینوں ائمہ میں سے کسی کا قول نہیں ہے۔ کیونکہ امام ”ابو یوسف“ رحمہ اللہ کے نزدیک فی ذاتہ صحیح ہے اور اس کے نزدیک اس تیمم کے ساتھ نماز جائز ہے جیسا کہ ”البحر“ میں اس کی تصریح کی ہے۔ اور ”طرفین“ کے نزدیک بالکل تیمم صحیح نہیں ہے۔ یہی قول اصح ہے جیسا کہ ”الامداد“ وغیرہ میں ہے۔ (فافہم)

2168۔ (قوله: بِخِلَافِ صَلَاةٍ جَنَازَةٍ) یعنی اگر نماز جنازہ کے لیے تیمم کیا تو اس کے ساتھ تمام نمازیں جائز ہیں۔ لیکن پانی کے مفقود ہونے کے وقت اور پانی کے موجود ہونے کے وقت جب اسے جنازہ کے فوت ہونے کا خوف ہو تو اس تیمم

أَوْ سَجْدَةٍ تِلَاوَةٍ فَتَأْوَىٰ شَيْخِنَا خَيْرَ الدِّينِ الرَّمْلِيِّ قُلْتُ وَظَاهِرُهُ أَنَّهُ يَجُوزُ فِعْلُ ذَلِكِ فَتَأْمَلْ (لَا يَتَيَّمُّ لِقَوَاتٍ جُمُعَةٍ وَوَقْتٍ) وَلَوْ تَرَا لِقَوَاتِهَا إِلَىٰ بَدَلٍ، وَقِيلَ يَتَيَّمُّ لِقَوَاتِ الْوَقْتِ

یا سجدہ تلاوت کے ہمارے شیخ ”خیر الدین الرملی“ کا فتاویٰ۔ اور اس کا ظاہر یہ ہے کہ اس کا فعل جائز نہیں پس تو غور کر۔ نماز جمعہ اور وقتی نماز کے فوت ہونے کے خوف سے تیمم نہ کرے اگرچہ نماز وتر ہی ہو کیونکہ یہ نمازیں بدل کی طرف فوت ہوتی ہیں بعض علماء نے فرمایا وقتی نماز کے فوت ہونے کے خوف سے تیمم کرے

کے ساتھ دوسرے جنازہ پر نماز جائز ہے جب کہ دونوں کے درمیان فاصلہ نہ ہو جیسا کہ پہلے نذر چکا ہے اور اس کے ساتھ دوسری نمازیں جائز نہیں ہیں۔ یہ ”الحلی“ نے ذکر کیا ہے۔

2169۔ (قوله: أَوْ سَجْدَةٍ تِلَاوَةٍ) یعنی پانی کے نہ ہونے کے وقت سجدہ تلاوت کے لیے تیمم کیا تو اس تیمم کے ساتھ نماز صحیح ہوگی اور پانی کے موجود ہونے کے وقت سجدہ تلاوت کے لیے تیمم صحیح نہیں ہے جیسا کہ تو نے جان لیا ہے کہ سجدہ تلاوت بدل کی طرف فوت ہوتا ہے۔ ”طحطاوی“۔

2170۔ (قوله: وَظَاهِرُهُ) یعنی (اس تیمم کے ساتھ نماز جائز نہیں) کے قول کا ظاہر یہ ہے کہ انہی مذکورہ تیرہ چیزوں کے لیے تیمم فی نفسہ صحیح ہے جن کے لیے طہارت شرط نہیں ہے اس کا فعل جائز ہے۔

اس کے ظہور کی وجہ یہ ہے کہ اگر فی نفسہ تیمم صحیح نہ ہوتا تو یہ کہنا مناسب تھا ان کیلئے تیمم صحیح نہیں یا جائز نہیں کیونکہ یہ اعم ہے۔ میں کہتا ہوں: پانی کے نہ ہونے کے وقت تیمم کا جواز مراد ہے تو یہ مسلم ہے ورنہ نہیں۔ ظاہر یہ ہے کہ مراد دوسری صورت ہے کیونکہ یہ اس کے موافق ہے جو ”البحر“ کے حوالہ سے (مقولہ 2153 میں) نذر چکا ہے اور اس قول کے موافق ہے فظاہر جزایہ جوازہ لتسمع مع وجود الماء الخ۔ ہم نے پہلے بیان کیا ہے یہ ظاہر نہیں ہے اور اس کے لیے نقل کا ہونا ضروری ہے اس پر دلالت کرے اور ایسی کوئی چیز نہیں پائی جاتی۔

اور ”البحر“ کا ”السهني“ کی عبارت سے استدلال غیر مفید ہے۔ ہاں ان مذکورہ چیزوں میں سے وہ چیزیں جن کے باہل ت ہونے کا اندیشہ ہو تو ان کے لیے پانی کے ہوتے ہوئے تیمم جائز ہے جیسے نماز جنازہ۔ کیونکہ وہ شخص حکماً پانی کو پانے والا میں ہے پس نفس اس کو شامل ہوگی بخلاف اس کے جس کے فوت ہونے کا خوف نہ ہو تو اس کے لیے اصلاً تیمم جائز نہیں۔ کیونکہ نفس پانی نہ ہونے کے وقت تیمم کی مشروعیت کے ساتھ وارد ہے پس حقیقتہً اور حکماً پانی کے موجود ہونے کے وقت تیمم شروع نہیں ہے شاید اسی وجہ سے غور کرنے کا حکم دیا۔ (فافہم)

2171۔ (قوله: لِقَوَاتِهَا) یعنی یہ مذکورہ نمازیں بدل کی طرف فوت ہوتی ہیں، وقتی نمازیں اور وتر کا بدل قضا ہے اور از جمعہ کا بدل ظہر کی نماز ہے پس فوت ہونے کے وقت صورتہً یہ ان کا بدل ہے اگرچہ ظاہر مذہب میں ظہر اصل ہے اور جمعہ اس خلیفہ ہے۔ امام زفر کا قول اس کے خلاف ہے جیسا کہ ”البحر“ میں ہے۔

2172۔ (قوله: وَقِيلَ يَتَيَّمُّ الْخ) یہ امام زفر کا قول ہے۔ اور ”القنیه“ میں ہے: یہ ہمارے مشائخ سے ایک روایت

قَالَ الْحَلَبِيُّ فَإِنْ أَحْوَطَ أَنْ يَتَيَمَّمَ وَيُصَيِّ ثُمَّ يُعِيدَ (وَيَجِبُ) أُنَى يُفْتَرَضُ (طَلَبُهُ) وَلَوْ بِرَسُولِهِ

الحلبی نے فرمایا زیادہ احتیاط یہ ہے کہ تیمم کرے اور نماز پڑھے پھر نماز کا اعادہ کرے۔ اور واجب ہے یعنی فرض ہے پانی کا طلب کرنا اگر چاہے آدمی کے بھیجنے کے ذریعے ہو

ہے۔ ”بحر“۔ ہم نے اس اختلاف کا ثمرہ پہلے (مقولہ 2041 میں) بیان کر دیا ہے۔

2173۔ (قوله: قَالَ الْحَلَبِيُّ) یعنی ”البرہان“ ابراہیم حلبی نے ”المنیہ“ پر اپنی شرح میں فرمایا اور اس کی مثل علامہ ابن ”امیر حاج حلبی“ نے ”الحلبہ شرح المنیہ“ میں ذکر کیا ہے جہاں انہوں نے مشائخ سے فروغ ذکر کی ہیں پھر فرمایا اس کا حاصل یہ ہے کہ شاید یہ ان مشائخ سے امام ”زفر“ کے قول کو اختیار کرنا ہے۔ کیونکہ اس کی دلیل قوی ہے اور وہ یہ ہے کہ تیمم وقت میں نماز کو ادا کرنے کی حاجت کے لیے مشروع کیا گیا ہے پس وقت کے فوت ہونے کے خوف سے تیمم کرے گا۔ ہمارے ”شیخ ابن الہمام“ نے فرمایا: اس پر اعتراض کی علماء کے لیے کوئی وجہ نہیں سوائے اس کے کہ سستی اور تقصیر اس کی وجہ سے آئی ہے۔ پس اس کو رخصت دینا ثابت نہ ہوگا یہ اعتراض تب مکمل ہوگا جب وہ کسی عذر کے بغیر نماز میں تاخیر کرے۔ اور میں کہتا ہوں: جب وہ بغیر عذر کے تاخیر کرے گا تو وہ گنہگار ہوگا۔ اور ہمارے نزدیک مذہب یہ ہے کہ گنہگار رخصت میں اطاعت کرنے والے کی طرح ہے۔ ہاں اس کا اس حد تک موخر کرنا اس عذر کی وجہ سے جو صاحب الحق کے علاوہ کی طرف سے آیا ہے تو پھر یہ کہنا مناسب ہے کہ تیمم کرے اور نماز پڑھے پھر وضو کر کے نماز کا اعادہ کرے جیسے کوئی بندوں کی طرف سے کسی عذر کی وجہ سے عاجز ہو۔

”الزہدی“ نے اپنی شرح میں یہ حکم ”الیث بن سعد“ سے نقل کیا ہے اور ”ابن خلکان“ نے ذکر کیا ہے کہ یہ حنفی المذہب تھے۔ اسی طرح ”الجواہر المصیہ“ میں ان کو ”طبقات الحنفیہ“ میں ذکر کیا ہے۔ ”الحلبہ“۔

میں کہتا ہوں: یہ دونوں قولوں کے درمیان متوسط قول ہے اس میں عہدہ سے یقین کے ساتھ نکلنا ہے۔ اسی وجہ سے الشارح نے اس کو ثابت رکھا ہے۔ پھر میں نے اسے ”التاثر خانیہ“ میں ”ابونصر بن سلام“ سے منقول دیکھا ہے۔ اور ”ابونصر“ یقیناً کبار ائمہ احناف میں سے ہے۔ پس احتیاطاً اس پر عمل کرنا چاہیے خصوصاً ”ابن الہمام“ کا کلام امام ”زفر“ کے قول کی ترجیح کی طرف مائل ہے جیسا کہ تو نے جان لیا ہے۔ بلکہ ”القنیہ“ کے کلام سے بھی تو نے جان لیا ہے کہ یہ ہمارے ائمہ ثلاثہ کی ایک روایت ہے۔ اور اس کی مثال اس مہمان کا مسئلہ ہے جسے خوف ہو تو علماء نے فرمایا: وہ نماز پڑھے پھر اعادہ کرے۔ واللہ تعالیٰ اعلم

2174۔ (قوله: وَيَجِبُ) یعنی مسافر پر واجب ہے۔ کیونکہ آبادیوں میں اور آبادیوں کے قرب میں پانی کا طلب کرنا

مطلقاً واجب ہے۔ ”بحر“۔

2175۔ (قوله: طَلَبُهُ) یعنی پانی کا طلب کرنا۔

2176۔ (قوله: وَلَوْ بِرَسُولِهِ) اور اسی طرح اگر اپنے آدمی کے علاوہ کوئی خبر دے۔ یہ ”بحر“ نے ”المنیہ“ سے

روایت کیا ہے۔

(قَدْ رَغُلُوهُ ثَلَاثَ مِائَةِ ذِرَاعٍ مِنْ كُلِّ جَانِبٍ، ذَكَرَهُ الْحَبِيبِيُّ وَفِي الْبَدَائِعِ الْأَصَحِّحِ طَبْعُهُ

ایک غلوہ کی مقدار (یعنی) ہر طرف سے تین سو ہاتھ۔ یہ ”حلی“ نے ذکر کیا ہے۔ اور ”البدائع“ میں ہے: زیادہ صحیح قول یہ ہے کہ پانی کو اتنی مقدار تک طلب کرے

2177۔ (قوله: ثَلَاثَ مِائَةِ ذِرَاعٍ) یعنی تین سو ہاتھ سے چار سو ہاتھ تک۔ ”دور“، ”کافی“، ”سراج“، ”مجہذ“۔

### غلوہ کی تقدیر

2178۔ (قوله: ذَكَرَهُ الْحَبِيبِيُّ) یعنی ”البرہان“ ابراہیم نے یہ ذکر کیا ہے ”المنیہ“ پر اس کی دونوں شرحوں ”الکبیر“ اور ”الصغیر“ میں عبارت یہ ہے: پس وہ دائیں بائیں ہر طرف سے غلوہ کی مقدار پانی طلب کرے۔ اور غلوہ تین سو قدم سے چار سو قدم تک ہے۔ اور بعض علماء نے فرمایا: غلوہ تیر پھٹنے کی مقدار ہے۔ اس میں دو وجہ سے مخالفت ہے اس کی جو شارح نے ”حلی“ کی طرف منسوب کیا ہے۔

(۱) اس عبارت میں غلوہ کی تفسیر خطا (قدم کا فاصلہ) سے ہے نہ کہ ذراغ (ہاتھ) سے ہے۔

(۲) اس عبارت میں دائیں بائیں طلب پر اکتفا ہے اور یہ ”الغانیہ“ کے قول کے موافق ہے کہ دائیں بائیں غلوہ کی مقدار

طلب کرنا فرض ہے۔

اور اس کا ظاہر..... جیسا کہ ”الشیخ اسماعیل“ نے ”البرہندی“ سے نقل کیا ہے کہ پیچھے اور آگے کی جانب پانی تلاش کرنا واجب نہیں۔ ہاں ”الحقائق“ میں ہے: وہ دائیں بائیں، آگے پیچھے ایک غلوہ دیکھے۔ ”البحر“ میں فرمایا: اور اس کا ظاہر یہ ہے کہ چلنا اس پر لازم نہیں بلکہ ان جہتوں کی طرف دیکھنا کافی ہے جب کہ وہ ایسی جگہ ہو کہ اس کا ارد گرد اس سے مخفی نہ ہو۔ اور ”المنہر“ میں فرمایا: بلکہ اس کا معنی یہ ہے کہ وہ ان جہتوں پر غلوہ کو تقسیم کرے اور ہر طرف سو ہاتھ لے۔ کیونکہ صرف دیکھنے سے طلب کرنا مکمل نہیں ہوتا۔ ”الشرعیہ“ میں ”البرہان“ کے حوالہ سے ہے کہ غلوہ کی مقدار اس جانب پانی طلب کرنا جس طرف اس کا پانی ہونے کا گمان ہو۔

میں کہتا ہوں: لیکن یہ ظاہر ہے کیونکہ اس کا گمان ایک خاص جانب میں ہوگا اگر اسے گمان ہو کہ میل سے کم فاصلہ پر یہاں پانی ہوگا اور اس کے نزدیک کوئی ایک جانب رائج نہ ہو تو ہر طرف میں پانی تلاش کرے حتیٰ کہ پیچھے کی جہت بھی تلاش کرے۔ مگر جب اسے معلوم ہو کہ اس کے گزرنے کے وقت پیچھے پانی نہیں تھا تو پیچھے تلاش کرنے کی ضرورت نہیں۔ لیکن کیا غلوہ کو تمام جہات پر تقسیم کیا جائے گا یا ہر جہت کے لیے غلوہ ہوگا۔ یہ تردد کا محل ہے۔ زیادہ قریب پہلا قول ہے جیسا کہ ”المنہر“ کے حوالہ سے گزرا ہے اور ”شرح المنیہ“ کے حوالہ سے جو (اسی مقولہ میں) گزرا ہے اس کی تصریح اس کے خلاف ہے۔ لیکن ظاہر یہ ہے کہ اس پر چلنا لازم نہیں۔ مگر جب صرف نظر کرنے سے حقیقت کا متکشف ہونا ممکن نہ ہو تو چلنا لازم ہے۔ (فقد بر)

2179۔ (قوله: وَفِي الْبَدَائِعِ الْأَصَحِّحِ) ”البحر“ میں اس پر اعتماد کیا ہے۔

قَدَّرَ مَا لَا يَخْصُرُ بِنَفْسِهِ وَرُفَقَتِهِ بِالْإِنْتِظَارِ (إِنْ ظَنَّ ظَلْمًا قَوِيًّا (قُرْبَهُ) دُونَ مِثْلِ بِأَمَارَةٍ أَوْ إِخْبَارٍ عَدْلٍ (وَالْأَلَا) يَغْلِبُ عَلَى ظَنِّهِ قُرْبَهُ (لَا) يَجِبُ بَلْ يُنْدَبُ إِنْ رَجَا وَإِلَّا لَا؛ وَلَوْ صَلَّى بِتَيْمُمٍ وَثَنَةً مَنْ يَسْأَلُهُ ثُمَّ أَخْبَرَهُ بِالنَّاءِ أَعَادَ وَإِلَّا لَا (وَشَرِطَ لَهُ) أَمْنِي لِدَيْتَيْمٍ

جب تک انتظار کی وجہ سے اسے اور اس کے ساتھیوں کو تکلیف نہ ہو۔ اگر اس کو پانی کے قریب ہونے کا ظن غالب ہو میل سے کم میں کسی علامت کی وجہ سے یا کسی عادل کے خبر دینے کی وجہ سے تو پانی کا تلاش کرنا واجب نہیں بلکہ مستحب ہے۔ اگر اسے امید ہو ورنہ نہیں۔ اگر کسی نے تیمم کر کے نماز پڑھ لی جب کہ وہاں کوئی ایسا شخص تھا جس سے پانی کے متعلق پوچھ سکتا تھا (لیکن اس نے اس سے پوچھا نہیں اور تیمم کر لیا) پھر اس شخص نے پانی کے بارے بتایا تو نماز کا اعادہ کرے ورنہ نہیں۔ اور تیمم کے ساتھ

2180۔ (قوله: وَرُفَقَتِهِ) بہتر یہ تھا اور رفقتہ۔ کیونکہ ان میں سے ایک کا ضرر (تکلیف) کافی ہے جیسا کہ اسے خوف نہ ہو۔

### ظن اور ظن غالب میں فرق

2181۔ (قوله: ظَنًّا قَوِيًّا) یعنی ظن غالب ہو۔ ”البحر“ میں ”اصول الامشی“ کے حوالہ سے ہے: جب دونوں طرفوں میں سے ایک طرف قوی ہو اور دوسری پر راجح ہو اور جو راجح ہے اس پر دل قرار نہ پائے اور دوسری کو بھی نہ چھوڑے تو وہ ظن ہے۔ اور جب دل ایک طرف پر قرار پذیر ہو اور دوسری طرف کو چھوڑ دے تو یہ اکبر ظن اور غالب رائے ہے۔

2182۔ (قوله: دُونَ مِثْلِ) یہ (قربہ) کی ظرف ہے اور میل سے کم کے ساتھ مقید کیا ہے۔ کیونکہ میل اور میل سے زیادہ دور ہے اس میں طلب کرنا واجب نہیں ہے۔

2183۔ (قوله: بِأَمَارَةٍ) یعنی کسی علامت سے جیسے سبزہ نظر آنا یا پرندہ نظر آنا۔

2184۔ (قوله: أَوْ إِخْبَارٍ عَدْلٍ) ”شرح المنیہ“ میں فرمایا: خبر دینے والے میں مکلف ہونا اور عادل ہونا شرط ہے ورنہ اس کے ساتھ غلبہ ظن کا ہونا ضروری ہے تاکہ طلب کرنا لازم ہو کیونکہ یہ دیانات سے ہے۔

2185۔ (قوله: وَالْأَلَا يَغْلِبُ عَلَى ظَنِّهِ) یعنی اسے شک ہو یا غیر قوی ظن ہو۔ ”نہر“۔

2186۔ (قوله: وَإِلَّا لَا) یعنی اگر اسے پانی کی امید نہ ہو تو اسے طلب نہ کرے کیونکہ طلب کرنے کا فائدہ نہیں ہے۔ ”بحر“ عن ”المبسوط“۔

2187۔ (قوله: أَعَادَ وَإِلَّا لَا) یعنی اگر اس کے سوال کرنے کے بعد وہ اسے خبر نہ دے تو پھر نماز کا اعادہ نہیں کرے گا ”زیلعی“ و ”بدائع“۔ لیکن ”السراج“ کے حوالہ سے ”البحر“ میں ہے: اگر بغیر طلب کے تیمم کرے جب کہ اس پر طلب کرنا واجب تھا اور نماز پڑھے پھر پانی کو طلب کرے اور پانی کو نہ پائے تو طرفین کے نزدیک اس پر نماز کا اعادہ واجب ہے جب کہ امام ”ابو یوسف“ کا نظریہ مختلف ہے۔



فِي حَقِّ جَوَازِ الصَّلَاةِ بِهِ (نِيَّةُ عِبَادَةٍ) وَلَوْ صَلَاةَ جَنَازَةٍ أَوْ سَجْدَةً تِلَاوَةٍ لَا شُكْرًا فِي الْأَصَحِّ

نماز کے جواز کے حق میں تیمم کے لیے عبادت کی نیت کرنا شرط ہے۔ اگرچہ نماز جنازہ یا سجدہ تلاوت کی ہو نہ کہ سجدہ شکر کی۔ یہ اصح قول کے مطابق ہے

اور اس کا مفاد یہ ہے کہ اس پر نماز کا اعادہ واجب ہے اگرچہ اس نے خبر نہ دی ہو۔

2188۔ (قوله: فِي حَقِّ جَوَازِ الصَّلَاةِ) فی نفسہ تیمم کی صحت کے لیے پانی کی عدم موجودگی کے وقت کسی عبادت کی نیت کافی ہے اور پانی کی موجودگی کے وقت اس عبادت کے لیے صحیح ہے جو کسی بدل کی طرف فوت نہ ہوتی ہو جیسا کہ ہم نے (مقولہ 2149 میں) پہلے ذکر کیا ہے۔

2189۔ (قوله: نِيَّةُ عِبَادَةٍ) ہم نے وضو کے باب میں نیت کی تعریف اور اس کی شروط (مقولہ 846 میں) بیان کی ہیں۔ اور ”البحر“ میں ہے: نیت کی شرط یہ ہے کہ وہ عبادت مقصودہ یا طہارت یا نماز کی استباحہ یا رفع حدیث یا رفع جنابت کی نیت کرے۔ ”المہذب“ کے مطابق تیمم کی نیت کافی نہیں ہے۔ حدیث اور جنابت کے درمیان تمیز کی نیت شرط نہیں۔ ”جصاص“ نے اس سے اختلاف کیا ہے، اس پر مکمل بحث (مقولہ 2197 میں) آگے آئے گی۔

میں کہتا ہوں وضو میں (مقولہ 849 میں) گزر چکا ہے کہ وضو کی نیت کافی ہے وضو اور تیمم کی نیت میں کیا فرق ہے۔ (تامل) شاید فرق یہ ہے کہ جب تیمم وضو یا اس کے آلہ کا بدل تھا جیسا کہ اختلاف (مقولہ 2136 میں) گزر چکا ہے اور تیمم فی نفسہ پاک کرنے والا نہیں تھا مگر بدلت کے طریق پر تو اسے مقصود بنانا صحیح نہیں ہے بخلاف وضو کے۔ کیونکہ وضو طہارت اصلیہ ہے۔ یہ کہنا زیادہ بہتر ہے کہ ہر وضو کے ساتھ نماز مباح ہوتی ہے بخلاف تیمم کے، کیونکہ بعض تیمم سے نماز مباح نہیں ہوتی۔ پس مطلق تیمم نماز کے لیے کافی نہیں اور مطلق وضو نماز کے لیے کافی ہے یہ میرے لیے ظاہر ہوا ہے۔ واللہ اعلم

2190۔ (قوله: وَلَوْ صَلَاةَ جَنَازَةٍ) ”البحر“ میں فرمایا: یہ مخفی نہیں کہ نماز جنازہ کے لیے کیے گئے تیمم کے ساتھ فرض نماز کے جواز کا قول اس پر محمول ہے کہ جب اس نے پانی کو نہ پایا ہو جیسا کہ ”الخلاصہ“ میں اس کو مسافر کے ساتھ مقید کیا ہے اور جب پانی کے ہوتے ہوئے جنازہ کے فوت ہونے کے خوف سے تیمم کیا ہو تو اس کا تیمم نماز جنازہ سے فارغ ہونے کے ساتھ باطل ہو جائے گا۔ لیکن تیمم کے بطلان کے اطلاق میں نظر ہے اس دلیل سے کہ اگر دوسرا جنازہ آجائے تیمم کے اعادہ کے امکان سے پہلے تو اس کے لیے اس پہلے تیمم کے ساتھ اس پر جنازہ پڑھنا جائز ہے۔ پس یہ کہنا بہتر ہے کہ اس کا تیمم صحیح نہیں ہے مگر جس کے لیے اس نے نیت کی اور وہ صرف نماز جنازہ ہے اس کی دلیل یہ ہے کہ اس کے لیے دوسری نماز پڑھنا اور قرآن کو چھونا اس تیمم کے ساتھ جائز نہیں ہے اور وہ قرآن نہ پڑھے اگر جنبی ہو۔ اسی طرح ہمارے شیخ نے اس کو ثابت کیا ہے اللہ تعالیٰ ان کی حفاظت فرمائے۔

2191۔ (قوله: فِي الْأَصَحِّ) یہ ”امام صاحب“ رحمہ اللہ کے قول پر مبنی ہے کہ سجدہ شکر مکروہ ہے۔ لیکن ”صاحبین“ رحمہ اللہ

(مَقْصُودَةٍ) خَرَجَ دُخُولُ مَسْجِدٍ وَمَشَى مُصْحَفٍ (لَا تَصِلُ) أُنَى لَا تَحِلُّ لِيَعْتَمَرَ قِرَاءَةُ الْقُرْآنِ لِلْجُنُبِ (بِدُونِ طَهَارَةٍ) خَرَجَ السَّلَامُ وَرَدُّهُ

عبادت مقصودہ کی قید سے مسجد کا دخول اور قرآن کا چھونا نکل گیا۔ عبادت مقصودہ سے مراد ایسی عبادت ہے جو بغیر طہارت کے صحیح نہیں ہوتی۔ یعنی حلال نہیں ہوتی تا کہ جنبی کے لیے قرآن کی قراءت کو شامل ہو جائے۔ بدون طہارت کی قید سے سلام اور اس کا جواب خارج ہو گئے۔

کے قول پر جو مفتی بہ ہے سجدہ شکر مستحب ہے۔ پس اسکی صحت اور اسکے ساتھ نماز کی صحت ہونی چاہیے۔ یہ ”الحنبی“ نے ذکر کیا ہے۔ 2192۔ (قوله: مَقْصُودَةٍ) عبادت مقصودہ سے مراد یہ ہے کہ وہ دوسری چیز کے ضمن میں بطریق تبعیت واجب نہ ہو۔ یہ اس کے منافی نہیں ہے جو اصول کی کتب میں ہے کہ سجدہ تلاوت غیر مقصودہ عبادت ہے۔ کیونکہ اس سے مراد یہ ہے کہ یہ ابتداء اللہ تعالیٰ کی قربت کے لیے مشروع کیا گیا ہے نہ کہ غیر کی تبع میں مشروع کیا گیا ہے بخلاف دخول مسجد اور قرآن کے چھونے کے اور جو اصول میں ہے اس سے مراد یہ ہے کہ سجدہ کی ہیئت تلاوت کے وقت مقصود لذاتہ نہیں بلکہ تواضع پر مشتمل ہونے کی وجہ سے ہے۔ اس کی مکمل بحث ”البحر“ میں ہے

2193۔ (قوله: خَرَجَ دُخُولُ مَسْجِدٍ) یعنی اگرچہ جنبی کے لیے ہوا اس طرح کہ پانی مسجد میں ہو اور مسجد میں دخول کے لیے تیمم کرے تا کہ غسل کر سکے تو اس تیمم کے ساتھ نماز نہیں پڑھے گا جیسا کہ پہلے (مقولہ 2152 میں) گزر چکا ہے۔ اس قید سے اذان اور اقامت بھی خارج ہو گئی۔ یہ نہیں کہا جائے گا کہ مسجد میں داخل ہونا اعتکاف کے لیے عبادت ہے۔ کیونکہ عبادت اعتکاف ہے اور اعتکاف کے لیے دخول اس کے تابع ہے۔ پس دخول مسجد عبادت غیر مقصودہ ہوئی جیسا کہ ”البحر“ میں ہے۔

2194۔ (قوله: لِيَعْتَمَرَ قِرَاءَةُ الْقُرْآنِ لِلْجُنُبِ) جنبی کے ساتھ مقید کیا ہے کیونکہ بے وضو کی قراءت بغیر طہارت کے حلال ہوتی ہے۔ پس اس تیمم کے ساتھ نماز پڑھنا جائز نہیں بخلاف جنبی کی قراءت کے۔ اس تفصیل کو ”البحر“ میں حق کہا ہے بخلاف ان کے جنہوں نے مطلق جواز کا قول کیا ہے۔ اور جنہوں نے مطلق منع کا قول کیا ہے الشارح نے اس طرف اشارہ کیا ہے کہ قراءت عبادت مقصودہ ہے۔ اور ”البحر“ میں اس کو عبادت کا جز بنایا ہے ضابطہ میں مقصودہ کے قول کے بعد۔

اد (جزءھا) کا اضافہ کیا ہے۔ کیونکہ عبادت میں داخل ہے۔ ”البحر“ میں اس پر اعتراض کیا ہے: اس کی ضرورت نہیں ہے کیونکہ قراءت کا من وجہ عبادت کا جز واقع ہونا، اس کے من وجہ عبادت مقصودہ واقع ہونے کے منافی نہیں۔ کیا آپ نے ملاحظہ نہیں فرمایا کہ علماء نے سجدہ تلاوت کو مقصودہ میں داخل کیا حالانکہ عبادت جو نماز ہے اس کا جز ہے۔

2195۔ (قوله: خَرَجَ السَّلَامُ وَرَدُّهُ) یعنی سلام کرنے اور سلام کا جواب دینے کے لیے جو تیمم کیا ہے اس کے ساتھ نماز نہ پڑھے اگرچہ پانی کے نہ ہونے کے وقت بھی تیمم کیا ہو۔ اسی طرح بے وضو کی قراءت اور قبور کی زیارت کے لیے کیے گئے تیمم کا حکم ہے۔ رہا اسلام قبول کرنا تو یہاں اس کا ذکر صحیح نہیں ہے۔ کیونکہ امام ”ابو یوسف“ رحمہ اللہ کے نزدیک اسلام کے لیے کیے گئے تیمم کے ساتھ نماز پڑھ سکتا ہے اور امام ”ابو حنیفہ“ رحمہ اللہ اور امام ”محمد“ رحمہ اللہ کے نزدیک بالکل صحیح نہیں ہے جیسا

(فَلَمَّا تَيَسَّمْ كَافِرًا لَا وُضُوءَ لَهُ؛ لِأَنَّهُ لَيْسَ بِأَهْلٍ لِلْبَيْتَةِ، فَمَا يَفْتَقِرُ إِلَيْهَا لَا يَصَحُّ مِنْهُ وَصَحَّ تَيَسُّمُ جُنُبٍ بِنَيْتَةِ الْوُضُوءِ بِهِ يُفْتَى (وَنُذِبَ لِزَاجِيهِ) رَجَاءً قَوِيًّا (آخِرُ الْوَقْتِ)

پس کافر کا تیمم کرنا لغو ہے وضو کرنا لغو نہیں۔ کیونکہ کافر نیت کا اہل نہیں اور جو عمل نیت کا محتاج ہو وہ کافر سے صحیح نہیں۔ اور وضو کی نیت سے جنبی کا تیمم صحیح ہے اسی پر فتویٰ ہے۔ جس کو پانی ملنے کی قوی امید ہو تو مستحب وقت کے

کہ ہم نے اس پر پہلے (مقولہ 2160 میں) تنبیہ کی ہے۔ جس نے اس کو یہاں شمار کیا ہے درست نہیں۔

2196۔ (قوله: فَلَمَّا) یہ نیت کے شرط ہونے پر تفریع ہے یعنی جب ہم نے تیمم میں نیت کو شرط قرار دیا اور نیت کی صحت کی شرائط میں سے اسلام ہے تو کافر کا تیمم لغو ہوا خواہ اس نے ایسی عبادت مقصودہ کی نیت کی ہو جو طہارت کے بغیر صحیح نہ ہوتی ہو یا نیت نہ کی ہو۔ اور کافر کا وضو صحیح ہے۔ کیونکہ اس میں نیت شرط نہیں ہے۔ اور جب امام ”زفر“ نے نیت کو شرط قرار نہیں دیا تو ان کے نزدیک دونوں برابر ہیں۔

2197۔ (قوله: بِنَيْتَةِ الْوُضُوءِ) تیمم سے وضو کی طہارت کا ارادہ کرتا ہے۔ کیونکہ تو نے تطہیر کی نیت کی شرط سے جان لیا ہے ”بحر“۔ انہوں نے اس طرف اشارہ کیا ہے کہ دونوں حدیثوں کے درمیان تمیز کی نیت شرط نہیں۔ ”جصاص“ اس کے خلاف ہیں جیسا کہ پہلے (مقولہ 2189 میں) گزر چکا ہے۔ پس حدیث اصغر کو دور کرنے کی نیت سے جنابت کے لیے تیمم صحیح ہے جیسا کہ اس کے برعکس میں ہے (تامل)۔ لیکن میں نے ”شرح المصنف“ ”علی“ زاد الفقیر میں دیکھا اس کی عبارت یہ ہے: اور وقایہ میں فرمایا: جب دو حدیث ہوں جیسے جنابت اور حدیث جو وضو کو واجب کرتا ہو تو دونوں کی نیت ہونی چاہیے۔ اگر ان میں سے ایک کی نیت کی تو دوسرے کی طرف سے تیمم واقع نہ ہوگا۔ لیکن ایک تیمم دونوں کی طرف سے کافی ہوگا اور اس کا قول (لکن یکفی) یعنی اگر جنبی نے وضو کی طرف سے تیمم کیا تو کافی ہے اور اس کی نماز جائز ہے، جنابت کے لیے تیمم کرنے کی احتیاج نہیں اسی طرح اس کا عکس ہے۔ لیکن وضو کے لیے کیا گیا تیمم جنابت کی طرف سے واقع نہ ہوگا۔ اسی وجہ سے ”الرازی“ نے فرمایا: اگر اتنا پانی پایا جو ایک مرتبہ اعضاء کو دھونے کے لیے کافی ہے تو مختار مذہب میں باطل ہے۔ کیونکہ وضو کے لیے اس کا تیمم وضو کے لیے واقع ہوا ہے نہ کہ جنابت کے لیے اگرچہ دونوں کی طرف سے ایک تیمم کافی ہے (فتا مل)

”شرح الزا“ میں یہی ہے۔

2198۔ (قوله: بِهِ يُفْتَى) اسی طرح ”الحلبہ“ میں ”النصاب“ کے حوالہ سے مروی ہے۔

2199۔ (قوله: رَجَاءً قَوِيًّا) اس سے مراد غلبہ ظن ہے اور اس کی مثل تيقن ہے جیسا کہ ”الخلاصہ“ میں ہے۔ اگر تو پانی ملنے کی قوی امید نہ ہو تو نماز کو موخر نہ کرے کیونکہ انتظار کا فائدہ اکمل طہارت کے ساتھ نماز کو ادا کرنا ہے۔ ”بحر“۔

2200۔ (قوله: آخِرُ الْوَقْتِ) آخر کے رفع کے ساتھ ہو کیونکہ یہ ندب کا نائب الفاعل ہے اور اس کی اصل ظرفیت کی بنا پر نصب ہے اس کو نصب دینا صحیح نہیں ہے اس بنا پر کہ ندب میں ضمیر ہے جو اصلوۃ کی طرف لوٹ رہی ہے۔ یہ نائب الفاعل

الْمُسْتَحَبِّ، وَلَوْلَهُ يُؤَخِّرُ وَيَسْتَعْمِلُ وَصَلَّى جَازِئًا كَانَ بَيْنَهُ وَبَيْنَ الْمَاءِ مِيلٌ وَالْأَلَا

آخر تک نماز کو مؤخر کرے اگر نماز کو مؤخر نہ کیا اور تیمم کر کے نماز پڑھ لی تو جائز ہے اگر اس کے اور پانی کے درمیان ایک میل کا فاصلہ ہو ورنہ نہیں۔

ہے کیونکہ ضمیر کی تانیث واجب ہے ہاں شعر میں یہ جائز ہے۔ (فافہم)

اور نہ اس اعتبار سے کہ ضمیر تیمم کی طرف لوٹ رہی ہے کیونکہ وقت کا آخر وضو کا محل ہے نہ کہ تیمم کا کیونکہ یہی مسئلہ کا فرض ہے۔  
2201۔ (قولہ: الْمُسْتَحَبِّ) یہی اصح ہے۔ بعض علماء نے فرمایا: وقت الجواز، بعض نے فرمایا: پانی ملنے کا وثوق ہو تو جواز کے وقت کے آخر تک اور اگر پانی ملنے کی امید ہو تو استحباب کے وقت کے آخر تک۔ ”سراج“۔ اور ”البدائع“ میں ہے: اس وقت تک نماز کو مؤخر کرے یہاں تک کہ اگر پانی نہ پائے تو وقت میں تیمم کر کے نماز پڑھنا ممکن ہو۔

”التاخر خانیہ“ میں ”الحیط“ کے حوالہ سے ہے: تاخیر اتنی زیادہ نہ کرے حتیٰ کہ مکروہ وقت میں نماز واقع ہے۔ اور مغرب کی تاخیر میں اختلاف ہے۔ بعض علماء نے فرمایا: مؤخر نہ کرے۔ بعض نے فرمایا: مؤخر کرے۔

حاصل یہ ہے کہ جب پانی کی امید ہو تو مستحب وقت کے آخر تک نماز کو مؤخر کرے اتنی تاخیر نہ کرے کہ مکروہ وقت میں نماز واقع ہو۔ اگر پانی ملنے کی امید نہ ہو تو مستحب وقت میں نماز پڑھے جیسے فجر میں اسفار کا وقت اور گرمیوں کی ظہر میں ٹھنڈک کا وقت اور اسی طرح اس وقت کے مطابق جو (مقولہ 3235 میں) اپنے محل میں بیان کیا گیا ہے۔ لیکن ”ہدایہ“ کے شارحین اور ”مبسوط“ کے بعض شارحین نے ذکر کیا ہے کہ اگر پانی کی امید نہ ہو تو اول وقت میں نماز پڑھ لے۔ کیونکہ اول وقت میں نماز پڑھنا افضل ہے مگر جب تاخیر اپنے ضمن میں ایسی فضیلت رکھتی ہو جو تاخیر کے بغیر حاصل نہ ہوتی ہو جیسے جماعت کی کثرت (تو تاخیر کرنی چاہیے) اور یہ اس شخص کے حق میں ہو سکتا ہے جو جنگل میں ہو۔ پس تعجیل (جلدی کرنا) اولیٰ ہے جیسے عورتوں کے حق میں، کیونکہ یہ جماعت کے ساتھ نماز نہیں پڑھتی ہیں۔ ”الاتقانی“ نے ”غایۃ البیان“ میں ان علماء کا تعاقب کیا ہے کہ یہ ان علماء سے سہو ہوئی ہے کیونکہ ہمارے ائمہ نے صراحۃً بعض نمازوں میں جماعت کی شرط کے بغیر بھی تاخیر کو مستحب قرار دیا ہے۔ اور ”السراج“ میں اس کا جواب دیا ہے کہ ان کی تصریح اس صورت پر محمول ہے جب تاخیر کسی فضیلت کو متضمن ہو ورنہ تاخیر کا کوئی فائدہ نہیں پس تاخیر کرنا مستحب نہ ہوگا۔ ”المحرر“ میں الاتقانی کی تائید کی ہے، جس میں نظر ہے جیسا کہ ہم نے ”المحرر“ کے حاشیہ میں اس کی وضاحت کی ہے۔ اور وہ چیز جو شارحین کے کلام کی تائید کرتی ہے وہ یہ ہے کہ ہمارے ائمہ نے فجر میں اسفار کے استحباب اور گرمیوں کی ظہر میں ابراد کا جو ذکر کیا ہے وہ اس سے معلل ہے کہ اس میں جماعت کی کثرت ہے۔ اور عصر میں تاخیر کو مستحب کہا ہے تاکہ نوافل کے وقت میں وسعت ہو اور عشاء کے وقت میں تاخیر مستحب ہے۔ کیونکہ اس میں ان کہانیوں کو ختم کرنا ہے جن سے منع کیا گیا ہے اور یہ تمام علل مسافر کے حق میں مفقود ہیں۔ کیونکہ وہ غالب طور پر اکیلے نماز پڑھتا ہے اور عصر کے بعد نفل نہیں ہوتے اور مسافر کے لیے عشاء کے بعد گفتگو کرنا مباح ہے جیسا کہ (مقولہ 3250 میں) آگے آئے گا۔ پس مسافر کے حق میں جلدی کرنا افضل ہے اور علماء کا قول جیسے جماعت کی کثرت یہ فضیلت کی مثال ہے اس میں حصر نہیں ہے۔

(صَلَّى) مَنْ لَيْسَ فِي الْعُمْرَانِ بِالتَّيْمُمِ (وَنَسِيَ السَّاءَ فِي رَحْلِهِ) وَهُوَ مِمَّا يُنْسَى عَادَةً (لَا إِعَادَةَ عَلَيْهِ)

وہ شخص جو آبادی میں نہیں تھا اس نے تیمم کے ساتھ نماز پڑھ لی اور پانی اپنے کجاوہ میں بھول گیا جب کہ وہ ان چیزوں سے ہے جو عادت بھول جاتی ہیں تو اس پر نماز کا اعادہ نہیں۔

نوٹ: ”المعراج“ میں ”الجتبی“ کے حوالہ سے ہے: میرے دل میں پریشانی ہوتی ہے ایسی صورت میں جب ایک شخص کو معلوم ہو کہ اگر وہ نماز کو آخر وقت تک مؤخر کرے گا تو وہ پانی سے میل سے کم مسافت پر قریب ہوگا لیکن وقت میں وضو کے ساتھ نماز پڑھنا ممکن نہ ہوگا بہتر یہ ہے کہ وہ وقت کے حق کی رعایت کرتے ہوئے اور اختلاف سے بچتے ہوئے پہلے وقت میں نماز پڑھ لے۔ اس کو ”الحلبہ“ میں مستحسن کہا ہے۔

2202۔ (قوله: مَنْ لَيْسَ فِي الْعُمْرَانِ) یعنی خواہ وہ مسافر ہو یا مقیم ہو ”منح“، ”نوح آفندی“ عن ”شرح الجامع“ لفخر الاسلام۔ اور جو شخص آبادی میں ہو اور تیمم کے ساتھ نماز پڑھے تو اس پر اعادہ واجب ہے۔ کیونکہ آبادی میں پانی کا پایا جانا غالب ہوتا ہے اور اس پر پانی کا آبادی میں طلب کرنا واجب تھا اسی طرح جب وہ آبادی کے قریب ہو جیسا کہ ہم نے پہلے (مقولہ 2174 میں) بیان کیا ہے۔

ظاہر یہ ہے کہ خیمے آبادی کے حکم میں ہیں۔ کیونکہ بدوؤں کی خیموں میں رہائش بغیر پانی کے نہیں ہوتی۔ پس خیموں میں پانی کا وجود غالب ہے۔ علماء کا قول: خواہ مسافر ہو یا مقیم ہو، اس پر اعتراض ہوتا ہے (پس غور کرنا چاہیے) 2203۔ (قوله: وَنَسِيَ السَّاءَ) یا اسے شک ہو جیسا کہ ”السراج“ اور ”النہر“ میں ہے۔

میں کہتا ہوں: یہ قلمی لغزش ہے۔ کیونکہ ”السراج“ کی عبارت اس طرح ہے: نسیان کے ساتھ قید کیا ہے احتراز کرتے ہوئے اس صورت سے جب اسے شک ہو یا گمان ہو کہ اس کا پانی ختم ہو چکا ہے پس اس نے تیمم کر کے نماز پڑھ لی پھر اس نے پانی پالیا تو بالاجماع نماز کا اعادہ کرے گا۔

2204۔ (قوله: فِي رَحْلِهِ) الرحل اونٹ کے لیے ہوتا ہے (یعنی کجاوہ) جیسے زین گھوڑے کے لیے ہوتی ہے۔ انسان کی منزل اور پناہ گاہ کو بھی رحل کہا جاتا ہے۔ اور اسی سے ہے نسی الساء فی رحلہ (یعنی اپنے گھر میں پانی بھول گیا)۔ ”مغرب“۔ لیکن علماء کا قول لوکان الساء فی مؤخرۃ الرحل (اگر پانی کجاوہ کے پیچھے ہو) تو یہ کجاوہ کے معنی کو مفید ہے۔ ”بحر“۔ میں کہتا ہوں: ظاہر یہ ہے کہ اس سے مراد وہ چیز ہے جس میں عادت پانی رکھا جاتا ہے کیونکہ یہ مفرد مضاف ہے پس یہ ہر رحل کو شامل ہے خواہ وہ مکان ہو یا کجاوہ ہو اور اسے کسی ایک کے ساتھ خاص کرنا ایسی بات ہے جس پر دلیل نہیں ہے۔ ”نہر“۔

2205۔ (قوله: وَهُوَ مِمَّا يُنْسَى عَادَةً) یہ جملہ حالیہ ہے اور اس کا احتراز اس قول سے ہے: جیسے اگر اپنی گردن میں

پانی بھول جائے۔ الخ

2206۔ (قوله: لَا إِعَادَةَ عَلَيْهِ) یعنی جب وہ نماز سے فارغ ہو جائے تو اس کے بعد اسے پانی یاد آئے۔ اگر نماز میں

وَلَوْ ظَنَّ فَنَاءَ الْمَاءِ أَعَادَ اتِّفَاقًا كَمَا لَوْ نَسِيَ فِي عُنُقِهِ أَوْ ظَهْرِهِ أَوْ فِي مُقَدَّمِهِ رَاكِبًا أَوْ مُؤَخَّرِهِ سَائِقًا أَوْ نَسِيَ ثَوْبَهُ وَصَلَّى عُرْيَانًا أَوْ فِي ثَوْبٍ نَجِسٍ أَوْ مَعَ نَجِسٍ وَمَعَهُ مَا يُزِيلُهُ أَوْ تَوَضَّأَ بِمَاءٍ نَجِسٍ أَوْ صَلَّى مُخْدِثًا ثُمَّ ذَكَرَ أَعَادَ إِجْمَاعًا

اگر اسے پانی کے ختم ہونے کا گمان ہو تو بالاتفاق نماز کا اعادہ کرے جیسے اگر وہ پانی اپنی گردن میں یا اپنی پیٹھ میں یا اپنے سامنے جب کہ وہ سوار تھا یا اونٹ کے پیچھے جب کہ وہ اونٹ کو ہانکنے والا تھا یا وہ اپنا کپڑا بھول گیا اور اس نے برہنہ نماز پڑھی یا ناپاک کپڑے میں نماز پڑھی یا نجاست کے ساتھ نماز پڑھی جب کہ اس کے پاس نجاست کو زائل کرنے والی چیز موجود تھی یا ناپاک پانی کے ساتھ وضو کیا یا بے وضو نماز پڑھی پھر اسے یاد آیا تو بالاتفاق جماع نماز کا اعادہ کرے۔

اسے پانی یاد آ جائے تو نماز تو زدے اور نماز کا اعادہ کرے۔ ”سراج“۔

مطلق ذکر کیا ہے پس یہ اس صورت کو بھی شامل ہے اگر اسے وقت میں یاد آئے یا وقت کے بعد یاد آئے جیسا کہ ”ہدایہ“ وغیرہ میں ہے اور ”المنیہ“ میں جو وہ ہم کیا ہے وہ اس کے خلاف ہے۔ اور اس صورت کو بھی شامل ہے اگر کجاوہ میں پانی رکھنے والا وہ خود ہو یا کوئی دوسرا ہو جب کہ اسے معلوم ہو اس کے حکم سے دوسرے نے رکھا یا اس کے حکم کے بغیر رکھا ہو۔ امام ”ابو یوسف“ رحمۃ اللہ علیہ کا نظریہ اس سے مختلف ہے۔ اگر پانی رکھنے والا کوئی دوسرا ہو اور اسے علم نہ ہو تو بالاتفاق نماز کا اعادہ نہیں۔ ”حلبہ“۔

2207۔ (قوله: أَعَادَ اتِّفَاقًا) کیونکہ وہ پانی کے متعلق جاننے والا تھا اور گمان کی خطا ظاہر ہوئی اسی طرح اگر شک کیا جیسا کہ ہم نے ”السراج“ کے حوالہ سے (مقوله 2203 میں) پہلے بیان کیا ہے یہ بہتر مفہوم ہے۔

2208۔ (قوله: فِي عُنُقِهِ) یعنی اپنی گردن میں پانی بھول گیا۔

2209۔ (قوله: أَوْ فِي مُقَدَّمِهِ) یعنی کجاوہ کے آگے۔ یہ احتراز ہے اس صورت سے جب وہ پانی کو بھول جائے جب پانی پیچھے ہو جب کہ وہ اوپر سوار ہو یا پانی سواری کے آگے ہو اور وہ سواری کو ہانک رہا ہو۔ کیونکہ یہ صورتیں اختلاف پر ہیں اور اسی طرح جب وہ مطلقاً قاعد ہو۔ ”بحر“۔

2210۔ (قوله: أَوْ مَعَ نَجِسٍ) نجس جیم کے فتح کے ساتھ ہے یعنی وہ نجس کو اٹھانے والا ہو یا اس کے بدن میں ہو اور درہم سے زیادہ ہو۔ یہ (اونسی) پر معطوف ہے اور ظرف (صلی) کے متعلق ہے جو محذوف ہے۔ کیونکہ مقام کی وجہ سے معلوم ہے اور عریاناً پر اس کا عطف صحیح نہیں ہے تاکہ اس (صلی) کے متعلق جو مذکور ہے اور (نسی ثوبہ) کے قول کے ساتھ مقید ہے کیونکہ یہاں کپڑے کے نسیان کا کوئی دخل نہیں ہے۔

2211۔ (قوله: ثُمَّ ذَكَرَ) یعنی یہ تمام چیزیں بھول کر کرنے کے بعد اسے یاد آیا۔

2212۔ (قوله: أَعَادَ إِجْمَاعًا) یہ تمام مسائل کی طرف راجع ہے۔ لیکن ”الزیلعی“ نے کہا: نجس کپڑے میں نماز پڑھنے اور برہنہ نماز پڑھنے کے مسئلہ میں اختلاف ہے۔ اور یہی اصح ہے۔

(وَيُطْلَبُهُ) وَجُوبًا عَلَى الظَّاهِرِ مِنْ رَفِيقِهِ

اور ظاہر روایت کے مطابق اپنے رفیق سے پانی طلب کرنا واجب ہے

2213۔ (قوله: وَيُطْلَبُهُ وَجُوبًا عَلَى الظَّاهِرِ) ہمارے اصحاب ثلاثہ سے ظاہر روایت کے مطابق جیسا کہ اس کو تعلیل کے ساتھ آئندہ ذکر کریں گے اور اس کا ظاہر روایت ہونا علماء ثلاثہ سے ”البحر“ میں ”المبسوط“ کے قول سے لیا ہے۔ ”مبسوط“ میں ہے: اس پر سوال کرنا لازم ہے۔ لیکن الحسن بن زیاد کے قول پر: اس کے سوال کرنے میں ذلت ہے۔ اور ”البدایہ“ وغیرہ میں جو یہ لکھا ہے کہ ”صاحبین“ رحمہما کے نزدیک پانی طلب کرنا لازم ہے ”امام صاحب“ رحمہما کے نزدیک نہیں اس کا صاحب ”البحر“ نے رد کیا ہے اور ”شرح المنیۃ الکبیر“ میں اس کی موافقت ہے کہ الحسن نے اس کو امام ”ابو حنیفہ“ رحمہما سے غیر ظاہر الروایہ میں روایت کیا ہے اور انہوں نے اس کو اختیار کیا ہے۔ ”المبسوط“ میں ظاہر الروایہ پر اعتماد کیا ہے اور ”ہدایہ“ میں الحسن کی روایت پر اعتماد کیا ہے۔ کیونکہ یہ امام ”ابو حنیفہ“ رحمہما کے مذہب کے زیادہ موافق ہے کیونکہ ان کے نزدیک غیر کی قدرت کا اعتبار نہیں ہے۔

میں کہتا ہوں: امام کے قول پر ”المجمع“، ”المستقی“، ”الوقایہ“، ”ابن الکمال“ میں جزم کیا ہے۔ اور فرمایا: یہ اس کے مطابق ہے جو ”البدایہ“، ”الایضاح“، ”التقریب“ وغیرہ میں ہے۔ اور ”التحرید“ میں ذکر کیا ہے کہ امام ”محمد“ رحمہما امام ”ابو حنیفہ“ رحمہما کے ساتھ ہیں۔ اور ”الذخیرہ“ میں الجصاص سے مروی ہے کہ اس میں کوئی اختلاف نہیں۔ کیونکہ ”امام صاحب“ رحمہما کا قول اس صورت میں ہے جب اس کا غالب گمان ہو کہ ساتھی اس کو پانی نہیں دے گا۔ اور ”صاحبین“ رحمہما کا قول اس صورت میں ہے جب اس کا غالب گمان ہو کہ وہ پانی سے منع نہیں کرے گا۔

میں کہتا ہوں: اس تفصیل پر ”الزیادات“ اور ”الکافی“ میں چلے ہیں اور یہی ”الصفار“ کے قول کے قریب ہے انہوں نے کہا: ایسی جگہ پانی طلب کرنا واجب ہے جہاں پانی کم نہ ہو کیونکہ مخفی نہیں کہ وہاں ظن پر منع غالب نہ ہوگا۔

”شرح المنیۃ“ میں فرمایا: یہی مختار ہے۔ اور ”الحلبہ“ میں فرمایا: یہ بہتر ہے۔ کیونکہ پانی غالباً سفر میں خرچ نہیں کیا جاتا خصوصاً جہاں پانی کم ہو پس عجز متحقق ہے جب تک پانی دینے کا گمان نہ ہو۔ اور امام الجصاص نے توفیق دیتے ہوئے جو ذکر کیا ہے اختلاف مرتفع ہو گیا اور ”مبسوط“ میں جو ذکر ہے اسے اس پر محمول کرنا بعید نہیں ہے جیسا کہ ہم اس کی طرف اشارہ کریں گے۔ واللہ الموفق

2214۔ (قوله: مِنْ رَفِيقِهِ) اس کو حذف کرنا اور متن کو اپنے عموم پر باقی رکھنا بہتر ہے ”طحاوی“۔ اسی وجہ سے نوح آفندی وغیرہ نے فرمایا: رفیق کا ذکر عادت کے طور پر جاری ہوا ہے ورنہ نماز کے وقت جو حاضر ہو اس کا یہی حکم ہے خواہ وہ رفیق ہو یا کوئی اور ہو۔

کبھی کہا جاتا ہے: رفیق سے مراد وہ ہوتا ہے جو اہل قافلہ میں سے ساتھ ہوتا ہے۔ یہ مفرد مضاف ہے۔ پس یہ عام ہے

(مِمَّنْ هُوَ مَعَهُ فَيَنْ مَنَعَهُ) وَلَوْ دَلَالَةً بِأَنْ اسْتَهْلَكَهُ (تَيَمَّمَ) لِيَتَحَقَّقَ عَجْزُهُ (وَإِنْ لَمْ يُعْطِهِ إِلَّا بِشَمَنِ مِثْلِهِ) أَوْ بِغُبْنٍ يَسِيرٍ (وَلَهُ ذَلِكَ) فَاضِلًا عَنْ حَاجَتِهِ (لَا يَتَيَمَّمُ وَلَوْ أَعْطَاهُ بِأَكْثَرٍ يَعْنِي بِغُبْنٍ فَاحِشٍ وَهُوَ ضَعْفُ قِيَمَتِهِ فِي ذَلِكَ الْمَكَانِ) (أَوْ لَيْسَ لَهُ)

جو اس کے ساتھ ہے۔ اگر رفیق اس کو پانی نہ دے اگرچہ دلالت حال کے اعتبار سے ہو اس طرح کہ وہ اس کو ضائع کر دے تو وہ تیمم کرے۔ کیونکہ اس کا بجز متحقق ہے اور اگر وہ اسے پانی نہ دے مگر مثلی قیمت سے یا تھوڑی سی زیادہ قیمت کے ساتھ اور اس کے پاس ضرورت سے زائد رقم ہو تو وہ تیمم نہ کرے اور اگر وہ زیادہ قیمت کے ساتھ دے یعنی غبن فاحش سے دے اور غبن فاحش دو گنا قیمت ہے اس جگہ میں یا اس کے ساتھ اس کی قیمت نہ ہو

پھر اسے مہن ہو مہنہ کے ساتھ اس کو خاص کیا ہے۔ ظاہر یہ ہے کہ اگر قافلہ بڑا ہو تو اس میں نداد کافی ہوتی ہے کیونکہ ہر فرد سے طلب کرنا مشکل ہوتا ہے اور اس کے بھیجے ہوئے آدمی کا طلب کرنا اس کے طلب کی طرح ہے جیسا کہ پہلے گزر چکا ہے۔

2215۔ (قوله: مِمَّنْ هُوَ) یعنی وہ پانی جو طہارت کے لیے کافی ہو۔

2116۔ (قوله: بِشَمَنِ مِثْلِهِ) یعنی اس جگہ کی قیمت کے مطابق بدائع اور ”الغانیہ“ میں ہے: اس جگہ کے قریب ترین جگہ کے اعتبار سے جس میں پانی کم ہوتا ہے۔ ”الحلبہ“ میں فرمایا: پہلا قول ظاہر ہے مگر یہ کہ اس جگہ میں پانی کی معلوم قیمت نہ ہو جیسا کہ علماء نے شکار کی قیمت لگانے کے متعلق بتایا۔

2117۔ (قوله: وَلَهُ ذَلِكَ) یعنی اس کی ملکیت میں وہ قیمت ہو اور ہم نے پہلے بیان کر دیا ہے کہ اس کے لیے غائب مال ہو اور اس کے لیے ادھار پانی خریدنا ممکن ہو تو پانی کا خریدنا واجب ہے بخلاف اس کے کہ اگر وہ ایسے شخص کو پائے جو اسے قرض دے۔ کیونکہ مدت لازم ہے اور اس مدت کے پورا ہونے سے پہلے مطالبہ کرنا جائز نہیں بخلاف قرض کے۔ ”بحر“۔

2218۔ (قوله: فَاضِلًا عَنْ حَاجَتِهِ) یعنی زاد سفر فارغ ہو اور ان حوائج سے فارغ ہو جو لازم ہوتی ہیں۔ ”حلبہ“۔

میں کہتا ہوں ان حوائج میں سے قرضہ کی ادائیگی بھی ہے۔ (تامل)

2219۔ (قوله: لَا يَتَيَمَّمُ) کیونکہ بدل پر قدرت پانی پر قدرت ہے۔ ”بحر“۔

2220۔ (قوله: وَهُوَ ضَعْفُ قِيَمَتِهِ) یہ ”النوادر“ میں ہے۔ اور اس پر اکتفا کیا ہے ”بدائع“ اور ”نہایہ“ میں یہی بہتر ہے ”بحر“۔ لیکن یہ اس باب کے ساتھ خاص ہے۔ کیونکہ وحی کی شرا میں آئے گا کہ غبن فاحش وہ ہے جو قیمت لگانے والوں کی قیمت کے تحت داخل نہ ہو۔ ”حلبہ“۔

میں کہتا ہوں وہاں بھی یہی قول ہے اور ”شرح المنیہ“ میں ہے یہی اوفق ہے۔

2221۔ (قوله: فِي ذَلِكَ الْمَكَانِ) یہ اس پر مبنی ہے جو ہم نے (مقوله 2216 میں) ”البدائع“ سے نقل کیا ہے۔

نوٹ: اگر برہنہ شخص کپڑے کی قیمت کا مالک ہو تو بعض علماء نے فرمایا: اس کا خریدنا واجب نہیں ہے۔ بعض نے فرمایا: پانی



ثَمَّنُ (ذَلِكَ تَيْمَمٌ) وَأَمَّا لِنَعْطِشٍ فَيَجِبُ عَلَى الْقَادِرِ شَرَاؤُهُ بِأَضْعَافٍ قِيَمَتِهِ إَحْيَاءَ لِنَفْسِهِ، وَإِنَّمَا يُعْتَبَرُ الْبِشْلُ فِي تِسْعَةِ عَشْرَ مَوْضِعًا مَذْكُورَةً فِي الْأَشْبَاهِ وَقَبْلَ طَلْبِهِ الْمَاءَ (لَا يَتَيَمَّمُ عَلَى الظَّاهِرِ أُنَى ظَاهِرِ الْبِرِّ وَآيَةٍ عَنْ أَصْحَابِنَا؛ لِأَنَّهُ مَبْذُولٌ عَادَةً

تو تیمم کرے۔ اور پیاس کے لیے خریدنے پر قادر شخص کے لیے اپنی زندگی کے لیے کئی گنا قیمت سے خریدنا واجب ہے اور مثلی قیمت کے ساتھ خریدنا انیس جگہوں پر معتبر ہے جو ”الاشباہ“ میں مذکور ہے۔ اور پانی کو طلب کرنے سے پہلے ظاہر روایت کے مطابق تیمم نہ کرے یعنی ہمارے اصحاب سے ظاہر روایت کے مطابق۔ کیونکہ عادتاً پانی خرچ کیا جاتا ہے

کی طرح اس کا خریدنا واجب ہے۔ ”المواہب“ میں دوسرے قول پر جزم کیا ہے۔

2222۔ (قوله: ثَمَّنُ ذَلِكَ) ثمن کے لفظ کا حذف کرنا بہتر ہے۔ کیونکہ اسم اشارہ اس کی طرف راجع ہے نہ کہ پانی کی طرف ”طحاوی“۔

2223۔ (قوله: وَأَمَّا لِنَعْطِشٍ) یعنی یہ حکم وضو کے لیے پانی خریدنے میں ہے اور رہا پیاس کے لیے تو کئی گنا قیمت کے ساتھ خریدنا واجب ہے۔

2224۔ (قوله: مَذْكُورَةً فِي الْأَشْبَاهِ) یعنی الاشباہ کے آخر میں اور یہ اس مسئلہ میں سے نہیں جس میں ہم گفتگو کر رہے ہیں یہاں ان جگہوں کا ذکر کرنا ہم پر لازم نہیں۔

2225۔ (قوله: وَقَبْلَ طَلْبِهِ الْخ) یہ (وَيَطْلِبُهُ وَجُوبًا الْخ) کے قول سے مفہوم ہے۔ ”حلی“۔ اور ”الہب“ میں ہے: جان لو کہ اپنے ساتھی کے ساتھ پانی کو دیکھنے والا یا تو نماز میں ہوگا یا نماز سے خارج ہوگا، اور ہر صورت میں یا اس کے گمان پر اس کا پانی دینا غالب ہوگا یا نہ دینا غالب ہوگا یا شک ہو اور پھر ہر صورت میں یا وہ اسے سوال کرے گا یا سوال نہیں کرے گا پھر ہر صورت میں وہ اسے پانی دے گا یا نہیں دے گا یہ کل چوبیس صورتیں بنتی ہیں۔

اگر وہ نماز میں ہو اور اس کے گمان پر غالب ہو کہ وہ پانی دے دے گا تو نماز کو توڑ دے اور ساتھی سے پانی طلب کرے۔ اگر وہ اسے عطا نہ کرے تو اس کا تیمم باقی رہے گا۔ اگر اس نے نماز مکمل کی پھر پانی مانگا اگر اس نے اسے پانی دے دیا تو دوبارہ وضو کر کے نماز پڑھے ورنہ نماز مکمل ہو چکی جس طرح انکار کے بعد اس نے اسے عطا کیا۔ اگر اس کے گمان پر پانی کا نہ دینا غالب ہو یا اسے شک ہو تو نماز کو نہ توڑے اس صورت میں نماز کے مکمل کرنے کے بعد اس نے پانی دے دیا تو نماز باطل ہوگی ورنہ نہیں۔

اور اگر وہ نماز سے باہر ہو اگر اس نے بغیر سوال کیے تیمم سے نماز پڑھی تو سابقہ مسئلہ کے مطابق ہے۔ اگر اس نے نماز کے بعد سوال کیا اور اس نے پانی دے دیا تو نماز کا اعادہ کرے ورنہ نہیں خواہ اسے دینے یا منع کا گمان ہو یا شک ہو۔ اگر پہلے اسے پانی نہ دے پھر وہ اسے دے دے تو نماز کا اعادہ نہیں اور اس کا تیمم باطل ہو گیا اس قسم میں ظن اور شک کا مسئلہ نہیں ہے۔

2226۔ (قوله: لِأَنَّهُ مَبْذُولٌ عَادَةً) یعنی غالباً پانی دیا جاتا ہے۔ اس میں اس طرف اشارہ ہے کہ اگر وہ ایسی جگہ

کَمَا فِي الْبَحْرِ عَنِ الْمَبْسُوطِ وَعَلَيْهِ الْفَتْوَى؛ فَيَجِبُ طَلَبُ الذَّلْوِ وَالرِّشَاءِ، وَكَذَا الْإِلْتِظَارُ

جیسا کہ ”البحر“ میں ”مبسوط“ کے حوالہ سے ہے۔ ظاہر روایت کی بنا پر ذول اور رسی کا طلب کرنا واجب ہے۔ اسی طرح انتظار کرنا واجب ہے

ہو جہاں پانی کم ہوتا ہے اور اس کے گمان پر پانی کا نہ دینا اور خرچ نہ کرنا ہو تو تیمم کرنا جائز ہے۔ کیونکہ عجز متحقق ہے جیسا کہ ہم نے پہلے (مقولہ 2213 میں) بیان کیا ہے اور جو ہم نے توفیق پہلے پیش کی ہے یہ اس کے منافی نہیں ہے۔ اسی وجہ سے ”النجفی“ میں فرمایا: غالب طور پر پانی پر بخل نہیں کیا جاتا حتیٰ کہ اگر ایسی جگہ ہو جہاں پانی پر بخل کیا جاتا ہے تو وہاں پانی طلب کرنا واجب نہیں۔

222۔ (قوله: وَعَلَيْهِ) یعنی ظاہر الروایت کی بنا پر واجب ہے۔ الخ

”النبز“ میں وجوب کو ”المعراج“ کے حوالہ سے نقل کیا ہے۔ پھر فرمایا: لیکن واجب نہیں ہے جیسا کہ ”الفتح“ وغیرہ میں ہے۔ اور ”السراج“ میں ہے: بعض علماء نے فرمایا: طلب کرنا بالاجماع واجب ہے۔ اور بعض علماء نے فرمایا: واجب نہیں ہے۔ پہلا قول ظاہر روایت کی بنا پر ہے اور دوسرا قول اس کے مطابق ہے جو ”ہدایہ“ میں ہے یعنی الحسن کی روایت کے اختیار سے ہے جیسا کہ ہم نے پہلے (مقولہ 2213 میں) بیان کیا ہے۔

میں کہتا ہوں: یہ تطبیق بہتر ہے۔ اسی وجہ سے اس کی طرف شارح نے اشارہ کیا ہے جہاں وجوب کو ظاہر روایت کی بنا بنایا ہے لیکن جو ”المعراج“ میں ہے وہ اس کے مخالف ہے۔ کیونکہ انہوں نے فرمایا: اگر اس کے ساتھی کے پاس ذول ہو تو اس پر سوال کرنا واجب ہے بخلاف پانی کے اور اس کی مثل ”التاثر خانیہ“ میں ہے۔ فلیتأمل

پھر اظہر طلب کا وجوب ہے جیسے پانی جیسا کہ ”المواہب“ میں ہے۔ اور ”الفيض“ میں اسی پر اکتفا کیا ہے جو معتمد راجح قول کی نقل کے لیے لکھی گئی ہے جیسا کہ انہوں نے اپنے خطبہ میں فرمایا۔ اور اس کو اس صورت کے ساتھ مقید کرنا چاہیے جب اس کے گمان پر ذول کا ملنا غالب ہو جیسے پانی، ورنہ تفریق کی جائے گی کہ یہ ان چیزوں میں سے ہے جن پر سفر میں بخل کیا جاتا ہے بخلاف پانی کے۔ تامل۔

2228۔ (قوله: وَكَذَا الْإِلْتِظَارُ) یعنی ذول کے لیے اس کا انتظار کرنا واجب ہے جب کنویں کے مالک نے ذول پیش کرنے کو کہا ہو۔ لیکن یہ ”صاحبین“ رحمہم اللہ کا قول ہے۔ اور ”امام صاحب“ رحمہ اللہ کے نزدیک واجب نہیں ہے بلکہ آخر وقت تک انتظار کرنا مستحب ہے اگر اسے وقت کے فوت ہونے کا خوف ہو تو تیمم کرے اور نماز پڑھ لے، اس بنا پر اگر اس کے ساتھی کے پاس کپڑا ہو اور وہ برہنہ ہو اس کا ساتھی اسے کہے تو انتظار کر حتیٰ کہ میں نماز پڑھ کر تمہیں دوں گا۔ علماء کا اجماع ہے کہ جب ایک شخص دوسرے سے کہے: میں تیرے لیے اپنے مال کو مباح کروں گا تا کہ تو اس کے ساتھ حج کرے تو اس پر حج کرنا واجب نہیں۔ اور علماء کا اجماع ہے کہ پانی کے متعلق وہ انتظار کرے اگر چہ وقت نکل بھی جائے۔ اور اختلاف کا منشا یہ ہے کہ پانی کے

لَوْ قَالَ لَهُ حَتَّى أَسْتَقِي، وَإِنْ خَرَجَ الْوَقْتُ، وَلَوْ كَانَ فِي الصَّلَاةِ إِنَّ ظَنَّنِي إِعْطَاءَ قَطْعٍ، وَإِلَّا لَا، لَكِنْ فِي الْقَهْشَتَانِي عَنْ الْمُحِيطِ إِنَّ ظَنَّنِي إِعْطَاءَ الْمَاءِ أَوْ الْآلَةِ وَجَبَ الطَّلَبُ وَإِلَّا لَا (وَالْمَحْصُورُ فَاقْدُ)

اگر کنویں کے مالک نے اسے کہا (نہر جاؤ) حتیٰ کہ میں پانی نکال لوں (انتظار کرے) اگرچہ نماز کا وقت نکل جائے۔ اور اگر وہ نماز میں ہو اگر اسے پانی ملنے کا گمان ہو تو نماز قطع کر دے ورنہ نہیں لیکن ”القبستانی“ میں ”الحیط“ کے حوالہ سے ہے: اگر پانی ملنے یا آلہ کے ملنے کا گمان ہو تو اس کا طلب کرنا واجب ہے ورنہ نہیں۔ اور محصور شخص

علاوہ پر قدرت کیا اباحت کے ساتھ ثابت ہوتی ہے۔ ”امام صاحب“ دینیہ کے نزدیک ثابت نہیں ہوتی اور ”صاحبین“ دینیہ کے نزدیک ثابت ہوتی ہے اسی طرح ”الفيض“، ”الفتح“ اور ”التاثر خانیہ“ وغیرہ میں ہے۔ ”المنیہ“ میں ”امام صاحب“ دینیہ کے قول پر جرح کیا ہے اور ان کے کلام کا ظاہر اس کو ترجیح دیتا ہے۔ اور ”الحلبہ“ میں ہے: ”امام صاحب“ دینیہ کے لیے فرق یہ ہے کہ پانی میں اصل اباحت ہے اور خطر اس میں عارض ہے۔ پس وجوب اس قدرت کے ساتھ متعلق ہوتا ہے جو اباحت کے ساتھ ثابت ہو، اور پانی کے علاوہ میں اس طرح نہیں ہے۔ پس ملک کے بغیر وجوب ثابت نہ ہوگا جیسا کہ حج میں ہے۔ (فتنبہ)

2229۔ (قوله: إِنَّ ظَنَّنِي إِعْطَاءَ قَطْعٍ) یعنی اگر اس کے گمان پر پانی کا ماننا غالب ہو۔ ”النہر“ میں فرمایا: نماز باطل نہ ہوگی بلکہ وہ اسے خود ختم کر دے، اگر وہ ایسا نہ کرے پھر اس کے نماز سے فارغ ہونے کے بعد وہ اسے پانی دے دے تو نماز کا اعادہ کرے ورنہ نہیں جیسا کہ ”الزلیعی“ وغیرہ نے اس پر جزم کیا ہے۔

اور ”الفتح“ میں جو جزم کیا ہے کہ نماز باطل ہو جائے گی تو اس میں نظر ہے۔ ہاں ”الحانیہ“ میں امام ”محمد“ دینیہ سے ذکر کیا ہے کہ گمان سے نماز باطل ہو جائے گی تو غلبہ ظن کے ساتھ بدرجہ اولیٰ باطل ہو جائے گی۔ ”الفتح“ میں جو ہے اسے اس پر محمول کیا جائے گا۔

2230۔ (قوله: لَكِنْ فِي الْقَهْشَتَانِي) یہ متن پر استدراک ہے جیسا کہ ”القبستانی“ کا سیاق ہے۔ پس واجب اس کو مقدم کرنا تھا پھر ”الحیط“ کے حوالہ سے جواب ہے کہ یہ غیر ظاہر الروایت ہے۔ ”حلبی“۔

میں کہتا ہوں: ہم نے ”البحصاص“ کے حوالہ سے (مقولہ 2213 میں) جو توفیق پیش کی ہے وہ تو جان چکا ہے کہ حقیقت میں کوئی اختلاف نہیں ہے۔ پس المصنف کا قول (ویطلبہ) یعنی اگر اسے گمان ہو کہ ساتھی پانی دے دے گا اس طرح کہ وہ ایسی جگہ پر ہو جہاں پانی کم نہیں ہوتا اور ہم نے ”شروح المنیہ“ سے (مقولہ 2213 میں) ذکر کیا ہے کہ یہی مختار ہے اور یہ اوجہ ہے۔ (فتنبہ)

دونوں طہارت والی چیزوں کو نہ پانے والا

2231۔ (قوله: فَاقْدُ) فاقد رفع کے ساتھ المحصور کی صفت ہے اور المحصور میں الف، لام عہد ذہنی ہے۔ پس یہ نکرہ

النَّاءِ وَالشَّرَابِ (الظَّهْرَيْنِ) بِأَنْ حُسِسَ فِي مَكَانٍ نَجِسٍ وَلَا يُمَكِّنُهُ إِخْرَاجُ شُرَابٍ مُطَهَّرٍ، وَكَذَا الْعَاجِزُ عَنْهُمَا لِمَرَضٍ (يُؤَخِّرُهَا عِنْدَهُ وَقَالَ لَا يَتَشَبَّهُهُ) بِالنَّاصِيَةِ وَجُوبًا، فَيَرْكَعُ وَيَسْجُدُ إِنْ وَجَدَ مَكَانًا يَابِسًا وَلَا يَوْمِي قَائِمًا ثُمَّ يَعِيدُ كَالصَّوْمِ (بِهِ يَفْتَى وَإِلَيْهِ صَحَّ رُجُوعُهُ) أُنَى الْإِمَامِ

جو پانی اور مٹی دونوں پاک کرنے والی چیزیں نہ پائے اس طرح کہ وہ ناپاک مکان میں قید کیا گیا ہو اور اس کے لیے پاک مٹی کا نکالنا ممکن نہ ہو اور اسی طرح جو مرض کی وجہ سے پانی اور مٹی کے استعمال سے عاجز ہو تو امام ”ابو حنیفہ“ رحمہ اللہ کے نزدیک وہ نماز کو مؤخر کرے اور ”صاحبین“ رحمہ اللہ نے فرمایا وہ وجوبی طور پر نماز پڑھنے والوں کی مشابہت اختیار کرے۔ پس وہ رکوع اور سجدہ کرے اگر وہ خشک جگہ پائے ورنہ کھڑے ہو کر اشارہ کرے پھر نماز کا اعادہ کرے جیسے روزہ کا حکم ہے اسی پر فتویٰ دیا جاتا ہے۔ اور امام ”ابو حنیفہ“ رحمہ اللہ کا اس کی طرف رجوع صحیح ہے (یعنی امام ”ابو حنیفہ“ رحمہ اللہ نے ”صاحبین“ رحمہ اللہ کے قول کی طرف رجوع کر لیا)

کے حکم میں ہوگا اور فاقد پر نصب حال کی بنا پر ہوگی اس طرح میں نے شارح کے خط کے ساتھ دیکھا ہے۔

2232۔ (قوله: وَلَا يُمَكِّنُهُ إِخْرَاجُ شُرَابٍ مُطَهَّرٍ) یعنی اگر کسی چیز کے ساتھ زمین یا دیوار کو کریدنا ممکن ہو تو وہ پاک مٹی نکالے اور نماز پڑھے یہ بالاجماع ہے۔ یہ ”بجر“ نے ”الخلاصہ“ سے نقل کیا ہے۔ ”طحطاوی“ نے فرمایا: اس میں ہے کہ غیر کے مال میں بغیر اجازت تصرف کرنا لازم ہے۔

2233۔ (قوله: يُؤَخِّرُهَا عِنْدَهُ) وہ ”امام صاحب“ رحمہ اللہ کے نزدیک نماز کو مؤخر کرے۔ کیونکہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد ہے طہارت کے بغیر نماز نہیں ہوتی (1)۔ ”سراج“۔

2234۔ (قوله: وَقَالَ لَا يَتَشَبَّهُهُ بِالنَّاصِيَةِ) یعنی وقت کا احترام کرتے ہوئے نمازیوں جیسی صورت بنائے۔ ”طحطاوی“ نے فرمایا: وہ تلاوت نہ کرے جیسا کہ ”ابو السعد“ میں ہے خواہ اسے حدیث اصغر لائق ہو یا حدیث اکبر۔

میں کہتا ہوں: ظاہر یہ ہے کہ وہ نیت بھی نہ کرے کیونکہ یہ مشابہت ہے حقیقی نماز نہیں ہے۔ (تامل)

2235۔ (قوله: إِنْ وَجَدَ مَكَانًا يَابِسًا) اگر وہ خشک جگہ پائے تلویت سے امن کے لیے۔ لیکن ”الحلبہ“ میں ہے: اس قول کی بنا پر صحیح ہے کہ وہ جیسا بھی ہوا اشارہ کرے۔ کیونکہ اگر وہ سجدہ کرے گا تو نجاست کو استعمال کرنے والا ہوگا۔

2236۔ (قوله: كَالصَّوْمِ) یعنی حائض کی مثل جب وہ رمضان میں پاک ہوتی ہے تو وہ مہینہ کی حرمت کی وجہ سے روزہ دار کی مشابہت کرتے ہوئے رکی رہتی ہے پھر روزہ قضا کرتی ہے اور اسی طرح وہ مسافر جو سفر میں افطار کرتا ہے پھر مقیم ہو جاتا ہے۔

1۔ سنن ترمذی، کتاب الضحارۃ، باب ما جاء لا تقبل صلوة بغیر طہور، جلد 1، صفحہ 43، حدیث نمبر 1

سنن ابی داؤد، کتاب الضحارۃ، باب فرض الوضوء، جلد 1، صفحہ 53، حدیث نمبر 54

كَمَا فِي الْفَيْضِ وَفِيهِ أَيْضًا (مَقْطُوعُ الْيَدَيْنِ وَإِذَا كَانَ بِوَجْهِهِ جِرَاحَةٌ يُصْبِي بِغَيْرِ طَهَارَةٍ) وَلَا يَتَيَمَّمُ (وَلَا يُعِيدُ عَلَى الْأَصَحِّ) وَبِهَذَا ظَهَرَ أَنَّ تَعَدُّ الصَّلَاةِ بِدَلَا طَهْرٍ غَيْرُ مُكْفِّرٍ فَلْيُحْفَظْ وَقَدْ مَرَّ وَسَيَجِيءُ فِي صَلَاةِ الْمَرِيضِ فَرُوعٌ صَلَّى الْمَحْبُوسُ بِالتَّيَمُّمِ، إِنَّ فِي الْبَصْرِ أَعَادَ

جیسا کہ ”الفيض“ میں ہے۔ الفیض میں ہے کہ جس کے دونوں ہاتھ اور پاؤں کٹے ہوئے ہوں جب کہ اس کے چہرے پر بھی زخم ہو تو وہ بغیر طہارت کے نماز پڑھے اور تیمم نہ کرے۔ اور اصح قول پر وہ نماز کا اعادہ بھی نہیں کرے گا۔ اس سے ظاہر ہوتا ہے کہ بغیر طہارت کے نماز کا قصد کرنا آدمی کو کافر نہیں بناتا اس کو محفوظ کر لینا چاہیے پہلے زچکا ہے اور آئندہ یہ صلاۃ المریض میں آئے گا۔ ”قیدی نے تیمم کے ساتھ نماز پڑھی، اگر وہ شہر میں تھا (توقید سے چھٹکارا پانے کے بعد) نماز کا اعادہ کرے

2237۔ (قوله: مَقْطُوعُ الْيَدَيْنِ) جس کے ہاتھ اور پاؤں کٹے ہوئے ہوں ہاتھ کہنیوں سے اوپر اور پاؤں ٹخنوں سے اوپر کٹے ہوئے ہوں اور چہرہ زخمی ہو تو تیمم کیے بغیر نماز پڑھے۔ ورنہ کئی ہوئی جگہ کا مسح کرے جیسا کہ (مقولہ 6360 میں) گزر چکا ہے۔ لیکن آئندہ صلاۃ المریض کے آخر میں المصنف کی حکایت کے بعد آئے گا جو انہوں نے ذکر کیا ہے: بعض علماء نے فرمایا: ایسے شخص پر نماز نہیں ہے۔ بعض نے فرمایا: کئی ہوئی جگہ کا دھونا لازم ہے۔

2238۔ (قوله: إِذَا كَانَ بِوَجْهِهِ جِرَاحَةٌ) جب کہ اس کے چہرے پر بھی زخم ہو۔ تو وہ بلا تیمم نماز پڑھے ورنہ چہرے کو مٹی پر ملے اگر اس کا دھونا ممکن نہ ہو۔

2239۔ (قوله: وَلَا يُعِيدُ عَلَى الْأَصَحِّ) اس کے اور مرض کی وجہ سے پانی اور مٹی نہ پانے والے کے درمیان فرق دیکھنا چاہیے۔ کیونکہ نماز کو مؤخر کرے یا نمازی جیسی مشابہت اختیار کرے جیسا کہ ابھی تو نے اختلاف پڑھا ہے اس کے باوجود کہ ٹھیک ہونے کے بعد اور دونوں کے عذر کے مساوی ہونے کے باوجود قضا کے امکان میں دونوں مشترک ہیں۔ (تامل)

2240۔ (قوله: وَبِهَذَا ظَهَرَ الْخُ) ”الخلاصہ“ وغیرہا میں جو ”علی السعدی“ سے مروی ہے کہ (اگر کوئی ناپاک کپڑے میں نماز پڑھے یا غیر قبلہ کی طرف نماز پڑھے تو اسے کافر نہیں کہا جائے گا۔ کیونکہ یہ حالت عذر میں جائز ہے، رہا بلا وضو نماز پڑھنا تو یہ کسی حال میں بھی ادا نہیں کی جائے گی ایسا کرنے والے پر کفر کا فتویٰ لگایا جائے گا۔ الصدر الشہید نے فرمایا: ہم اس کو اختیار کرتے ہیں) شارح کی یہ عبارت ”خلاصہ“ وغیرہا کا رد ہے۔ اور رد کی وجہ یہ ہے کہ (مقولہ 2237 میں) مذکورہ مسئلہ میں جس شخص کے ہاتھ پاؤں کٹے ہوئے ہوں اس کے لیے بلا طہارت نماز پڑھنا جائز ہے۔ پس جب عدم کفر کی علت حالت عذر میں جواز ہے تو بلا وضو نماز میں بھی یہ قول لازم ہوگا۔ فافہم

2241۔ (قوله: وَقَدْ مَرَّ) یعنی کتاب الطہارت کے آغاز میں گزر چکا ہے اور وہاں ہم نے ”الحلبہ“ کے حوالہ سے اس علت میں (مقولہ 555 میں) بحث پیش کی ہے اور کافر کہنے کی علت استخفاف (حکم کو خفیف سمجھنا) ہے۔

2242۔ (قوله: أَعَادَ) کیونکہ یہ بندوں کی طرف سے مانع ہے۔

وَالْأَلَا هَلْ يَتَيَّمُهُ لِسَجْدَةِ التَّلَاوَةِ؟ إِنَّ فِي السَّفَرِ نَعَمَ وَالْأَلَا النَّاءُ الْمُسَبِّلُ فِي الْفَلَاةِ لَا يَنْتَعِ التَّيَّمُّ مَا لَمْ يَكُنْ كَثِيرًا، فَيُعْلَمَ أَنَّهُ لِنُوضٍ أَيْضًا وَيُشْرَبُ مَا لِنُوضٍ

ورنہ نہیں۔ کیا سجدہ تلاوت کے لیے تیمم کرے گا؟ اگر سفر میں ہے تو تیمم کرے گا ورنہ نہیں۔ وہ پانی جس کو جنگل میں مشکوں میں مسافروں کے لیے رکھا جاتا ہے وہ تیمم کرنے سے مانع نہیں جب تک کہ زیادہ نہ ہو اور معلوم ہو کہ یہ وضو کے لیے بھی ہے۔ اور جو پانی وضو کیلئے ہے اسے پیا جائے گا،

2243۔ (قوله: وَالْأَلَا) علماء نے اس کی علت بیان کی ہے کہ غالب طور پر سفر میں پانی نہیں ہوتا۔ ”الحلبہ“ میں فرمایا: یہ اس طرف اشارہ کرتا ہے کہ اگر اس کے پاس یا اس کے قریب پانی ہو تو اعادہ واجب ہے۔ کیونکہ یہ مانع خالص بندے کی طرف سے ہے۔

2244۔ (قوله: إِنَّ فِي السَّفَرِ نَعَمَ) اگر وہ سفر میں ہو تو ہاں تیمم کر سکتا ہے اس دلیل کی وجہ سے جو تو جان چکا ہے۔  
2245۔ (قوله: وَالْأَلَا) اگر سفر میں نہیں تو تیمم نہیں کر سکتا۔ کیونکہ تیمم کی ضرورت ہی نہیں۔ ”قہستانی“ نے شرح ”الاصل“ کے حوالہ سے نقل کیا ہے۔ اور شاید اس کی وجہ یہ ہو کہ جب تلاوت کے وقت اس نے پانی نہ پایا تو وہ تلاوت کے بعد اسے پالے گا۔ کیونکہ حضر میں پانی مل جاتا ہے پس تیمم کی ضرورت نہیں بخلاف سفر کے۔ کیونکہ سفر میں غالب طور پر پانی نہیں ہوتا اور سفر میں پانی کے ملنے تک سجدہ تلاوت کو موخر کرنا اسکو بھولنے کا موجب ہو سکتا ہے۔ تاہل

2246۔ (قوله: الْمُسَبِّلُ) وہ پانی جو مسافروں کیلئے مشکوں میں رکھا جاتا ہے۔  
2247۔ (قوله: لَا يَنْتَعِ التَّيَّمُّ) کیونکہ وہ پانی وضو کیلئے نہیں رکھا گیا ہے بلکہ پینے کے لئے رکھا گیا ہے پس اس کے ساتھ وضو کرنا جائز نہیں اگرچہ صحیح ہے۔

2248۔ (قوله: مَا لَمْ يَكُنْ كَثِيرًا) ”شرح المنیہ“ میں فرمایا: بہتر عرف کا اعتبار کرنا ہے نہ کہ کثرت کا مگر جب معاملہ مشتبہ ہو جائے۔

2249۔ (قوله: أَيْضًا) یعنی پینے کی طرح وضو کے لئے بھی رکھا گیا ہے۔  
2250۔ (قوله: وَيُشْرَبُ مَا لِنُوضٍ) یہ پہلے مسئلہ کے مقابل ہے۔ کیونکہ اس سے یہ مفہوم ہوتا ہے کہ پینے کے لیے جو پانی مشکوں میں رکھا جاتا ہے اس سے وضو نہیں کیا جائے گا۔ پھر ذکر فرمایا کہ جو وضو کے لیے رکھا گیا ہو گا اس سے پینا جائز ہے گویا فرق یہ ہے کہ پینا زیادہ اہم ہے۔ کیونکہ یہ نفوس کے احیاء کے لیے ہے بخلاف وضو کے۔ کیونکہ وضو کا بدل موجود ہے، پس اس کا ساتھی عادۃً اسے اس سے پینے کی اجازت دے گا۔ کیونکہ یہ زیادہ نفع بخش ہے۔

”الذخیرہ“ میں ان دونوں مسئلوں کی تصریح ہے جیسے یہاں ہے پھر فرمایا: ابن الفضل نے ان دونوں مسئلوں میں الٹ کہا ہے۔ ”شرح المنیہ“ میں فرمایا: پہلا قول زیادہ صحیح ہے۔

الْجُنُبُ أَوَّلَىٰ بِبُيَاغٍ أَوْ مُحْدِثٍ وَمَيِّتٍ، وَلَوْ لَأَحْدِهِمْ فَهَوَ أَوَّلَىٰ وَلَوْ كَانَ مُشْتَرَكًا يَنْبَغِي صَرْفُهُ  
لِلْمَيِّتِ جَاذَ تَيْمُمٍ جَبَاعَةٍ مِنْ مَحَلٍّ وَاحِدٍ حِيلَةً جَوَّازٍ تَيْمُمٍ مَنْ مَعَهُ مَاءٌ زَمَزَمَ وَلَا يَخَافُ الْعَطَشَ

جنبی شخص مباح پانی کے استعمال میں حائض، بے وضو اور غسل میت سے مقدم ہے۔ اگر وہ پانی ان میں سے کسی ایک کا ہو تو وہ مقدم ہے۔ اگر وہ پانی مشترک ہو تو اسے میت کیلئے صرف کرنا چاہیے۔ ایک جماعت کا ایک جگہ سے تیمم کرنا جائز ہے۔ جس شخص کے پاس آب زمزم ہو اس کے تیمم کے جواز کا حیلہ، جب کہ اسے پیاس کا اندیشہ نہ ہو۔

2251۔ (قوله: الْجُنُبُ أَوَّلَىٰ بِبُيَاغٍ إلخ) یہ بالا جماع ہے ”تا تر خانیہ“۔ یعنی میت و تیمم کرایا جائے گا تاکہ اس پر نماز پڑھی جائے اسی طرح عورت اور بے وضو بھی تیمم کریں گے اور اس کی اقتدا کریں گے۔ کیونکہ جنابت حدث سے زیادہ غلیظ ہے اور عورت امامت کی صلاحیت نہیں رکھتی۔ لیکن ”السراج“ میں ہے: میت اس پانی کا زیادہ مستحق ہے۔ کیونکہ اس کو نہلانے سے مراد اس کو صاف کرنا ہے اور وہ صفائی مٹی سے نہیں ہو سکتی۔ (تامل)  
پھر میں نے ”الظہیر“ کے حوالہ سے ”الشارح“ کے خط سے دیکھا کہ پہلا قول اصح ہے اسی پر صاحب ”الخلاصہ“ وغیرہ نے جزم کیا ہے۔ اور ”السراج“ میں ہے: اگر صرف وضو کے لیے کافی ہو تو وہ زیادہ مستحق ہے۔ کیونکہ وہ اس کے حدث کو اٹھا دے گا۔

2252۔ (قوله: فَهَوَ أَوَّلَىٰ) کیونکہ وہ اپنی ملک کا زیادہ حق دار ہے۔ ”سراج“۔

2253۔ (قوله: يَنْبَغِي صَرْفُهُ لِلْمَيِّتِ) یعنی ان میں سے ہر ایک کے لیے مناسب ہے کہ اپنا حصہ میت کے لیے پیش کر دے جب کہ ہر ایک کے لیے اتنا حصہ جتنا ہو کہ وہ حصہ اس کے لیے کافی نہ ہو اور جنبی وغیرہ کے لیے سارے پانی کو استعمال کرنا ممکن نہیں۔ کیونکہ یہ میت کے حصہ سے مشغول ہونا ہے، اور جنابت کا زیادہ غلیظ ہونا میت کے حصہ کے استعمال کو مباح نہیں کرتا پس جنبی زیادہ مستحق نہیں ہے بخلاف اس صورت کے جب کہ پانی مباح ہو۔ کیونکہ اس کے ساتھ جب جنابت کا اٹھانا ممکن ہے تو وہ زیادہ مستحق ہے۔ (فافہم)

تمتہ

”المعراج“ میں فرمایا: باپ بیٹے سے زیادہ مستحق ہے۔ کیونکہ اس کے لیے بیٹے کے مال کا مالک ہونا جائز ہے۔

2254۔ (قوله: جَاذَ) کیونکہ مٹی مستعمل نہیں ہوتی۔ مستعمل وہ ہوتی ہے جو مسح کے بعد عضو سے جدا ہو، یہ پانی پر قیاس ہے ”شرح المنیہ“۔ اور اسی طرح وہ ہے جو ہم نے ”المنہر“ کے حوالہ سے (مقولہ 2105 میں) پیش کیا ہے اور یہ ”الحلبہ“ میں مذکور ہے (فافہم)

2254۔ (قوله: وَلَا يَخَافُ الْعَطَشَ) کیونکہ اگر اسے پیاس کا خوف ہوگا تو حیلہ کی ضرورت ہی نہ ہوگی کیونکہ وہ پانی حاجت اصلیہ کے ساتھ مشغول ہوگا۔

أَنْ يَخْلُطَهُ بِسَائِغِلْبِهِ أَوْ يَهْبُهُ عَلَى وَجْهِ يَنْتَعِ الرُّجُوعَ (وَنَاقِضُهُ نَاقِضُ الْأَصْلِ)

یہ ہے کہ وہ پانی کو ایسی چیز کے ساتھ ملا دے جو اس پر غالب آ جائے یا اسے بہہ کر دے اس طرح کہ رجوع مانع ہو جائے۔ اور تیمم کا وہی ناقض ہے جو اصل کا ناقض ہے

ظاہر یہ ہے کہ اہل قافلہ میں سے کسی دوسرے کا پیاسا ہونا اس کے اپنے پیاسا ہونے کی طرح ہے اگرچہ وہ اس سے انہیں پلاتا نہ بھی ہو۔ کیونکہ اگر قافلہ والوں سے کوئی اس پانی کے لیے مجبور ہوگا تو ظاہر صورت میں اس کو اسے پانی دینا واجب ہے اسی وجہ سے اس کے لیے اس کا لڑنا جائز ہے جیسا کہ پہلے (مقولہ 2076 میں) گزر چکا ہے۔

2256۔ (قولہ: بِسَائِغِلْبِهِ) یعنی اسے ایسی چیز کے ساتھ ملا دے جو اسے مطلق پانی ہونے سے خارج کر دے جیسے گلاب کا پانی، یا شربت وغیرہ۔

2257۔ (قولہ: أَوْ يَهْبُهُ) یعنی اس کو بہہ کر دے جس پر اسے وثوق ہو کہ وہ بعد میں اسے واپس کر دے گا۔ (فافہم)

2258۔ (قولہ: عَلَى وَجْهِ يَنْتَعِ الرُّجُوعَ) ”شرح المنیہ“ میں اسی طرح یہ ذکر کیا ہے۔ کیونکہ ”قاضی خان“ کا قول ہے کہ علماء کا قول حیلہ یہ ہے کہ وہ کسی دوسرے کو وہ پانی بہہ کر دے اور اس کے حوالے کر دے میرے نزدیک یہ صحیح نہیں ہے۔ کیونکہ جب رجوع ممکن ہوگا تو اس کے لیے تیمم کیسے جائز ہوگا۔ ”شرح المنیہ“ میں فرمایا: بعینہ ہی فقہ ہے اور حیلہ صحیح یہ ہے کہ وہ اسے کسی دوسری چیز سے ملا دے۔ (الخ)

میں کہتا ہوں: یہ قول کہ ایسی صورت میں بہہ کرے کہ رجوع مانع ہو، یعنی بہہ عوض کی شرط کے ساتھ ہو ”الفتح“ میں جواب دیا ہے کہ بہہ میں رجوع مکروہ ہے اور شرعاً معدوم کا طلب کرنا ہے۔ پس پانی کا اس کے حق میں معدوم ہونے کا اعتبار کرنا جائز ہے اگرچہ وہ اس پر قادر ہے۔ ”الحلبہ“ میں فرمایا: یہ عمدہ ہے۔

میں کہتا ہوں: بہہ میں رجوع رضا یا قضا پر موقوف ہوتا ہے۔ لیکن کبھی کہا جاتا ہے کہ اس نے اسے بہہ نہیں کیا مگر اس لیے کہ وہ اسے واپس لے گا اور جس کو بہہ کیا گیا ہے وہ اس کو روک نہیں سکتا جب بہہ کرنے والا طلب کرے اور یہ تیمم سے مانع ہے۔ اس کا جواب یہ ہے کہ وہ اس سے واپس لے گا بہہ یا شرا کے ساتھ نہ کہ رجوع کے ساتھ۔ پس کراہت لازم نہیں ہوگی۔ اور جس کو بہہ کیا گیا ہے جب وہ حیلہ کو جانتا ہوگا تو وہ اسے وضو کے لیے پانی دینے سے رک جائے گا (یعنی وہ اسے پانی نہیں دے گا)۔ تامل

وہ چیزیں جو تیمم کو توڑ دیتی ہیں

2259۔ (قولہ: وَنَاقِضُهُ نَاقِضُ الْأَصْلِ) یعنی وہ تیمم جو وضو یا غسل کا بدل ہے اسے وہ چیز توڑ دے گی جو اس کی اصل (وضو یا غسل) کو توڑ دیتی ہے۔ اور جان لو کہ ہر وہ چیز جو غسل کو توڑ دیتی ہے، مثلاً منی، تو وہ وضو کو بھی توڑ دیتی ہے اور وضو زیادہ ہوتا ہے کہ وہ پیشاب وغیرہ سے بھی ٹوٹ جاتا ہے۔ پس ناقص الوضوء سے تعبیر جیسا کہ ”الکنز“ میں ہے، غسل کے ناقض



وَلَوْ غُسِّلَا، فَلَوْ تَيَمَّمَ لِجَنَابَةٍ ثُمَّ أَحْدَثَ صَارَ مُحْدِثًا لَا جُنْبًا، فَيَتَوَضَّأُ وَيَنْزِعُ حُفْيَهُ ثُمَّ بَعْدَ كَيْسَمَحٍ عَلَيْهِ مَا لَمْ يَمُزَّ بِالنَّجَسِ،

اگر چہ وہ غسل ہی ہو۔ اگر کسی نے جنابت کے لیے تیمم کیا پھر اسے حدث لاحق ہوا تو وہ محدث ہوگا جنبی نہ ہوگا پس وہ وضو کرے گا اور اپنے خفین اتارے گا پھر بعد میں موزوں پر مسح کرے گا جب تک پانی کے پاس سے نہ نزرے۔

کو بھی شامل ہے پس ناقص الاصل کے ساتھ تعبیر کے یہ برابر ہو گیا جیسا کہ ”اللمح“ میں ہے۔

اور المصنف نے اپنی ”اللمح“ میں اس پر اعتراض کیا ہے جس کا حاصل یہ ہے کہ اگر وضو کے تیمم کو ہر وہ چیز توڑ دیتی ہے جو غسل کو توڑ دیتی ہے لیکن غسل کے تیمم کو ہر وہ چیز نہیں توڑتی جو وضو کو توڑ دیتی ہے۔ کیونکہ جب کوئی جنابت کی وجہ سے تیمم کرتا ہے پھر پیشاب کرتا ہے تو یہ پیشاب کرنا وضو کے لیے ناقص ہے اس کے ساتھ غسل کا تیمم نہیں نونے گا بلکہ وضو کی طہارت جو اس کے ضمن میں تھی وہ ٹوٹ گئی۔ پس اس کے لیے حدث کے احکام ثابت ہوئے جنابت کے احکام ثابت نہ ہوئے۔ پس وضو کا ناقص پایا گیا اور جنابت کا تیمم نہ ٹوٹا۔ پس ظاہر ہوا کہ ناقص الاصل سے تعبیر، ناقص الوضوء کی تعبیر سے اولیٰ ہے۔ کیونکہ یہ دونوں حدثوں کی وجہ سے تیمم کو شامل ہے پس مساوات کہاں ہوئی۔ لیکن ”اللمح“ میں ”المصنف“ کی عبارت میں بعض جگہوں سے مضاف حذف ہے پس ہم نے اس کو ذکر کر دیا ہے تاکہ اشتباہ زائل ہو جائے۔ فافہم

2260۔ (قوله: فَلَوْ تَيَمَّمَ الْخ) یہ تفریع صحیح ہے جس پر متن کا کلام دلالت کر رہا ہے۔ کیونکہ عبادت کا منطوق یہ ہے کہ اگر حدث کی وجہ سے تیمم کرے تو اصل کے توڑنے والی چیز کے ساتھ تیمم ٹوٹ جائے گا اور وہ وضو ہے اور یہ ہے وہ کہ جو وضو اور غسل کو توڑ دیتی ہے جیسا کہ پہلے (سابقہ مقولہ میں) گزرا ہے۔ اور اگر جنابت کی وجہ سے تیمم کیا تو وہ اپنی اصل کے ناقص کے ساتھ ٹوٹے گا اور اس کی اصل غسل ہے۔

اور اس عبارت کا مفہوم یہ ہے: اپنی اصل کے ناقص کے بغیر تیمم نہیں نونے گا۔ پس اس مفہوم پر مسئلہ تفریع فرمایا جیسا کہ بے شمار مواقع میں ان کی عادت ہے کہ جب جنبی نے تیمم کیا پھر اسے حدث لاحق ہوا تو اس کا تیمم جو جنابت کی وجہ سے کیا تھا وہ نہیں ٹوٹا۔ کیونکہ حدث اس کی اصل کو نہیں توڑتا اور اس کی اصل غسل ہے پس وہ جنبی نہ ہوگا وہ اس حدث عارض کی وجہ سے محدث ہوگا۔ (فافہم)

2261۔ (قوله: فَيَتَوَضَّأُ) یہ تفریع پر تفریع ہے یعنی جب وہ محدث ہو گیا تو وہ وہاں صرف وضو کرے گا جہاں وہ اتنا پانی پائے جو صرف اسے وضو کے لیے کافی ہو اگر چہ ایک ایک مرتبہ اعضاء کو دھو سکے۔ لیکن اگر اس تیمم کے بعد اور حدث سے قبل موزے پہنے تو اسے اتارے گا اور پاؤں کو دھوئے گا کیونکہ تیمم کے ساتھ اس کی طہارت معنی کے اعتبار سے ناقص ہے اور وہ مسح نہیں کر سکتا مگر جب اس نے موزے کا طہارت پر پہنے ہوں اور وہ وضو کی طہارت ہے، تیمم کی طہارت میں جیسا کہ آگے (مقولہ 2367 میں) آئے گا۔ ہاں وضو کرے اور پاؤں دھونے کے بعد مسح کر سکتا ہے۔ کیونکہ اس نے کامل وضو پر

فَمَعْنَى عِبَارَةِ صَدْرِ الشَّرِيعَةِ بِمَعْنَى بَعْدُ كَمَا فِي (إِنَّ مَعَ الْعُسْرِ يُسْرًا) فَإِنَّهُمْ (وَقَدْ رَزَقَ مَاءً) وَلَوْ بِإِبَاحَةِ

”صدر الشریعہ“ کی عبارت میں مع بمعنی بعد ہے جیسے ان مع العسر یرامیں ہے یعنی تنگی کے بعد آسانی ہے پس تو اس کو سمجھ۔ اور پانی پر قدرت ہونا اگر اباحت کے طور پر ہو

انہیں پہنا اور مسح حدث کے لیے ہوتا ہے جنابت کے لیے نہیں مگر وہ جب اس پانی کے پاس سے گزرے جو غسل کے لیے کافی ہو تو وہ مسح نہیں کرے گا بلکہ اس کا تیمم اس کی اصل کی وجہ سے باطل ہو جائے گا اور وہ پہلی حالت پر جنبی ہو جائے گا اگر وہ پانی کے پاس سے گزرے اور غسل نہ کیا تو جنابت کے لیے تیمم کرے۔ پھر جب اسے حدث لاحق ہو اور وہ اتنا پانی پائے جو صرف وضو کے لیے کافی تو وہ وضو کرے اور خف (موزہ) اتار کر پاؤں دھوئے کیونکہ جنابت کو خف (موزہ) نہیں روکتی جیسا کہ آگے آئے گا پھر وہ پاؤں پر مسح کرتا رہے جب تک پانی کے پاس سے نہ گزرے۔

2262۔ (قوله: فَمَعْنَى الْخ) یہ فیتوضا کے قول پر تفریع ہے۔ جہاں انہوں نے فرمایا: جب وہ اتنا پانی پائے جو صرف وضو کے لیے کافی ہو تو وہ اس کے ساتھ وضو کرے۔ جب جنابت کی وجہ سے کیے گئے تیمم کے بعد اسے حدث لاحق ہوا اگر وہ تیمم کرتے وقت حدث سے پہلے تھوڑا سا پانی پائے جو وضو کے لیے کافی ہے تو ہمارے نزدیک اس پر اس پانی سے اس حدث کی وجہ سے وضو کرنا لازم نہیں جو حدث جنابت کے ساتھ لاحق ہوا۔ کیونکہ یہ عبث اور فضول ہے۔ کیونکہ اس کے لیے تیمم کرنا لازم ہے اس بنا پر صدر الشریعہ کا قول ہے: جب جنبی کے لیے اتنا پانی ہو جو وضو کے لیے کافی ہو غسل کے لیے کافی نہ ہو تو اس پر تیمم واجب ہے وضو نہیں۔ امام ”شافعی“ رحمہ اللہ کا نظریہ اس کے خلاف ہے مگر جب جنابت کے ساتھ ایسا حدث لاحق ہو جو وضو کو واجب کرتا ہو تو اس پر وضو واجب ہے پس جنابت کے لیے بالاتفاق تیمم ہے یہ مشکل ہے۔ کیونکہ جنابت ایسے حدث سے جدا نہیں ہوتی جو وضو کو واجب کرتی ہے حالانکہ پہلے فرمایا تھا اس پر تیمم واجب ہے وضو واجب نہیں اور دوبارہ فرمایا اس پر وضو واجب ہے۔ یہ تناقض ہے۔

اور اس کا جواب جیسا کہ ”القبستانی“ نے فرمایا کہ مع الجنابة کا قول بعد الجنابة کے معنی میں ہے جب اس تفریع اور جواب میں باریکی، خفا اور ”صدر الشریعہ“ پر محشیں کے اعتراضات کو دور کرتا ہے اس لیے شارح نے سمجھنے کا حکم دیا۔ اللہ تعالیٰ اس شارح کو شاداب رکھے ان رموز پر جو خزانوں کی چابیاں ہیں۔

2263۔ (قوله: وَلَوْ بِإِبَاحَةِ) یہ مفعول مطلق ہے یعنی اگرچہ اس کے لیے پانی کا مالک مباح کر دے پانی کو تو وہ قادر ہو گا۔ یا یہ تمیز یا حال ہے یعنی اگرچہ اباحت کی جہت سے قدرت پائی گئی یا اباحت کی حالت میں قدرت پائی گئی، اس کو مطلق بیان کیا۔ پس یہ اس صورت کو شامل ہے کہ اگر ایک جماعت ہو اور مباح پانی ان میں سے کسی ایک کے لیے کافی ہو تو تمام کا تیمم ٹوٹ جائے گا۔ کیونکہ ان میں سے ہر ایک کے حق میں اباحت متحقق ہے، بخلاف اس صورت کے کہ اگر ان کو پانی ہیہ کیا گیا پھر انہوں نے اس پر قبضہ کر لیا۔ کیونکہ ان میں سے ہر ایک کو اتنا حصہ نہیں ملتا جو اسے کافی ہو اس کی مکمل بحث ”الفتح“ میں ہے۔

فِي صَلَاةٍ (كَأَبٍ لِّطَهْرِهِ) وَلَوْ مَرَّةً مَرَّةً (فَضَّلَ عَنْ حَاجَتِهِ) كَعَطِشٍ وَعَجْنٍ وَغَسَلٍ نَجَسٍ مَا نَعِمَ وَلُئِمَّةٌ جَنَابَةٌ:

نماز میں تیمم کو توڑ دیتا ہے (اور وہ اتنا پانی ہو) جو اس کی طہارت کے لیے کافی ہو اگر اعضا، وضو و ایک ایک مرتبہ دھونے کے لیے کافی ہو (اور وہ پانی) اس کی حاجت سے زیادہ ہو (حاجت) جیسے پیاس آنا گوندھنے، ایسی نجاست کو دھونا جو نماز سے مانع ہو اور جنابت کے غسل سے کچھ جگہ دھونے سے رہ گئی ہو اس کو دھونے کی ضرورت ہو۔

2264۔ (قولہ: فِي صَلَاةٍ) یہ مبالغہ کے مدخول سے ہے یعنی اگرچہ قدرت یا اباحت نماز میں ہو تو پھر بھی تیمم ٹوٹ جائے گا اور وہ نماز باطل ہو جائے گی جس میں وہ تھا مگر جب وہ پانی گدھے کا جھوٹا ہو تو وہ نماز کو جاری رکھے پھر اس نماز کو گدھے کے جھوٹے سے وضو کر کے لوٹائے۔ کیونکہ پہلے (مقولہ 1993 میں) گزر چکا ہے کہ ایک فعل میں دونوں کو جمع کرنا لازم نہیں۔ اور ”المنیہ“ میں جو ہے کہ نماز فاسد ہو جائے گی یہ غیر صحیح ہے جیسا کہ دونوں شارحین نے اس کو ذکر کیا۔ اگر کسی نے تیمم کے ساتھ نماز پڑھ لی پھر وقت کے اندر پانی پالیا تو نماز کا اعادہ نہیں کرے گا ”منیہ“۔ یعنی مگر جب عذر صحیح بندوں کی طرف سے ہو تو نماز کا اعادہ کرے اگرچہ وقت کے بعد بھی ہو جیسا کہ گزر چکا ہے غور کرو۔ ”حلبہ“۔

2265۔ (قولہ: كَأَبٍ لِّطَهْرِهِ) یعنی وہ پانی وضو کے لیے کافی ہو اگر محدث ہو اور غسل کے لیے کافی ہو اگر وہ جنبی ہو۔ اور اس سے اس صورت سے احتراز فرمایا جب وہ پانی اس کے بعض اعضا، کے لیے کافی ہو یا وضو کے لیے کافی ہو جب کہ جنبی ہو۔ پس ہمارے نزدیک ابتداء اس کا استعمال اسے لازم نہیں جیسا کہ (مقولہ 2262 میں) گزر چکا ہے پس تیمم نہیں ٹوٹے گا جیسا کہ ”الحلبہ“ میں ہے۔

2266۔ (قولہ: وَلَوْ مَرَّةً مَرَّةً) اگر اس پانی کے ساتھ ہر عضو کو دو دو یا تین تین مرتبہ دھو یا پھر وہ ایک پاؤں کے لیے کم ہو گیا تو تیمم ٹوٹ گیا یہی مختار ہے۔ کیونکہ اگر وہ ایک مرتبہ دھونے پر اکتفا کرتا تو اسے کافی ہوتا۔ ”بحر“ عن ”الخلاصہ“۔

2267۔ (قولہ: وَغَسَلٍ نَجَسٍ مَا نَعِمَ) اگر پانی اس نجاست کو دور کرنے کے لیے کفایت نہ کرے تو اس پر نجاست کو کم کرنا لازم ہے جیسا کہ کثیر شروح میں علماء کی تعلیل سے سمجھا جاتا ہے۔ لیکن ”الخلاصہ“ میں ہے: اسے یہ لازم نہیں ہے۔ ”بحر“۔ یعنی مگر جب درہم کی مقدار سے کم باقی ہونا ممکن ہو جیسا کہ ہم نے (2073) مقولہ کے تحت بحث کی ہے اسے نجاست کو کم کرنا لازم ہے اور اس کا تیمم نہیں ٹوٹے گا۔

2268۔ (قولہ: وَلُئِمَّةٌ جَنَابَةٌ) یعنی اگر کسی نے غسل جنابت کی اور اس کے بدن سے کچھ جگہ رہ گئی جس پر پانی نہیں پہنچا تو وہ اس کے لیے تیمم کرے پھر اسے حدیث لاحق ہو تو اس کے لیے تیمم کرے پھر وہ اتنا پانی پائے کہ اس خشک جگہ کو دھونے کے لیے کافی ہو تو اس جگہ کو اس پانی سے دھو دے اور حدیث کی وجہ سے جو اس نے تیمم کیا تھا وہ باطل نہ ہوگا۔ پھر تم جان لو کہ یہ مسئلہ کی پانچ صورتیں ہیں۔

لَا تَقُولُ الْمَشْغُولُ بِالنَّجَاسَةِ وَغَيْرِ الْكَافِي كَالْمُعْدُو مِ

کیونکہ حاجت سے مشغول پانی اور غیر کافی پانی، پانی نہ ہونے کی طرح ہے۔

(۱) پانی اس جگہ کودھونے کے لیے اور وضو کے لیے کافی ہوگا تو وہ اس جگہ کودھوئے گا اور وضو کرے گا اور اس کا تیمم دونوں کے لیے باطل ہو جائے گا۔

(۲) پانی اتنا ہوگا کہ ان دونوں میں سے کسی ایک چیز کے لیے بھی کافی نہ ہوگا، اس صورت میں ان دونوں کے لیے کیا گیا تیمم باقی ہوگا۔ اور جنابت کو کم کرنے کے لیے بعض خشک حصہ کو اس پانی سے دھو دے گا۔

(۳) وہ پانی صرف خشک جگہ کودھونے کے لیے کافی ہوگا، اس صورت میں وہی ہوگا جو ہم نے ابھی پہلے (اسی مقولہ میں) بیان کیا ہے۔

(۴) اس کے الٹ صورت ہوگی تو اس پانی کے ساتھ وضو کرے گا اور اس کا تیمم جو اس بدن کی خشک جگہ کے لیے کیا تھا وہ اپنی حالت پر باقی رہے گا۔

(۵) ان دونوں چیزوں میں سے وہ پانی کسی ایک غیر معین چیز کے لیے کافی ہوگا تو اس صورت میں اس پانی کے ساتھ خشک جگہ کودھوئے گا، اور امام ”ابو یوسف“ رضی اللہ عنہ کے نزدیک حدث کا تیمم نہیں ٹوٹے گا اور امام ”محمد“ رضی اللہ عنہ کے نزدیک ٹوٹ جائے گا۔ اور ظاہر یہ ہے کہ پہلا قول بہتر ہے۔ اور یہ اس صورت میں ہے جب وہ حدث کے لیے تیمم کرنے کے بعد پانی پائے۔ اگر اس نے پہلے پانی پالیا تو پھر پانچ صورتیں ہوں گی۔ پہلی صورت میں اس جگہ کودھوئے گا اور حدث کے لیے وضو کرے گا اور دوسری صورت میں حدث کے لیے تیمم کرے گا اور اگر چاہے تو بعض خشک جگہ کو اس پانی کے ساتھ دھو دے۔ تیسری صورت میں اس خشک جگہ کودھوئے گا اور حدث کے لیے تیمم کرے گا۔

اور چوتھی صورت میں وضو کرے گا اور خشک جگہ کے لیے جو تیمم کیا تھا وہ باقی رہے گا۔

اور پانچویں صورت میں تیسری صورت کی طرح کرے گا۔ کیونکہ جنابت زیادہ غلیظ ہے۔ لیکن ایک روایت میں ہے حدث کے لیے تیمم سے پہلے اس جگہ کودھونا اس پر لازم ہے تاکہ وہ پانی کو نہ پانے والا ہو جائے۔ اور ایک روایت میں ہے اسے اختیار دیا جائے گا۔ یہ ”الحلبہ“ سے ملخص ہے اور پہلی روایت پر ”المنیہ“ میں اکتفا کیا۔

2269۔ (قوله: لَا تَقُولُ الْمَشْغُولُ الْخ) تعلیل میں نشر مشوش کا ارتکاب کیا۔ ”طحاوی“۔

2270۔ (قوله: كَالْمُعْدُو مِ) اسی وجہ سے ابتداء اس کے لیے تیمم کرنا جائز ہے۔ ”البحر“ میں ”الحلبہ“ کی تبع میں اس کے ساتھ اعتراض کیا ہے علماء کے اس قول پر کہ اگر کپڑے پر نجاست ہو تو پہلے وہ تیمم کرے پھر اس نجاست کو دھوئے پھر تیمم کا اعادہ کرے یہ بالا جماع ہے۔ کیونکہ اس نے اس وقت تیمم کیا تھا جب کہ وہ وضو کرنے پر قادر تھا۔ پھر فرمایا: اس میں نظر ہے بلکہ ظاہراً مطلقاً تیمم کا جواز ہے ایک جہت سے خالص مستحق حکماً معدوم ہے جیسے خشک جگہ کے مسئلہ میں تھا۔ یعنی تخیر کی روایت پر۔

(لَا تَنْقُضُهُ رِدْءًا وَكَذَا) يَنْقُضُهُ (كُلُّ مَا يَنْتَعُ وَجُودُهُ الشَّيْءُ إِذَا وَجَدَ بَعْدَهُ): لِأَنَّ مَا جَاءَ بِعُذْرٍ بَطْلَ يَزْوِإِهِ، فَلَوْ تَيَمَّمَ لِمَرَضٍ بَطْلَ يَزْوِإِهِ أَوْ لِبَرْدٍ بَطْلَ يَزْوِإِهِ وَالْحَاصِلُ أَنَّ كُلَّ مَا يَنْتَعُ وَجُودُهُ الشَّيْءُ نَقْضُ وَجُودُهُ الشَّيْءِ (وَمَا لَا يَنْتَعُ وَجُودُهُ الشَّيْءِ فِي الْإِبْتِدَاءِ) (فَلَا يَنْقُضُ وَجُودُهُ بَعْدَ ذَلِكَ الشَّيْءُ:

مرتد ہو جانا تیمم کو نہیں توڑتا۔ اور اسی طرح تیمم کو ہر وہ چیز توڑ دیتی ہے جس کا وجود تیمم کے مانع ہو جب وہ تیمم کرنے کے بعد اس کو پالے۔ کیونکہ جو عذر کی وجہ سے جائز ہوتا ہے وہ اس عذر کے زوال کے ساتھ باطل ہو جاتا ہے۔ پس اگر کسی مرض کی وجہ سے تیمم کیا تو مرض سے ٹھیک ہو جانے کے ساتھ تیمم باطل ہو جائے گا یا سردی کی وجہ سے تیمم کیا تو سردی کے زائل ہونے کے ساتھ تیمم باطل ہو جائے گا۔ حاصل یہ ہے کہ ہر وہ چیز جس کا وجود تیمم کو مانع ہے اس کا وجود تیمم کو توڑ دے گا۔ اور وہ جس کا وجود ابتدا میں تیمم کے مانع نہیں تو تیمم کے بعد اس چیز کے پائے جانے سے تیمم کا وجود ختم نہیں ہوتا۔

میں کہتا ہوں لیکن ”السراج“ میں ان دونوں کے درمیان فرق کیا ہے کہ یہاں وہ پانی پر قادر ہے اگر وہ اس کے ساتھ وضو کرے تو جائز ہے بخلاف خشک جگہ کے مسئلہ کے۔ کیونکہ وہ پانی دیکھنے کی وجہ سے جنبی ہو گیا۔ یہ عمدہ دقیق فرق ہے۔ پس اس میں غور کرو۔

2271۔ (قوله: لَا تَنْقُضُهُ رِدْءًا) یعنی دوبارہ اسلام قبول کرنے کی صورت میں اس پہلے تیمم سے نماز پڑھ سکتا ہے۔ کیونکہ تیمم سے حاصل ہونے والی چیز طہارت کی صفت ہے اور کفر طہارت کے منافی نہیں ہے جیسے کفر وضو کے منافی نہیں ہے۔ ردت عمل کے ثواب کو باطل کرتی ہے نہ کہ حدیث کے زوال کو۔ ”شرح النقایہ“۔

2272۔ (قوله: بَطْلَ يَزْوِإِهِ الْخ) یعنی پانی کے استعمال پر قدرت کی وجہ سے اگرچہ پانی موجود نہ بھی ہو ”بحر“۔ اور اسی طرح ہے اگر پانی نہ ہونے کی وجہ سے تیمم کیا پھر مریض ہو گیا جیسا کہ ”جامع الفصولین“ کے حوالہ سے پہلے ذکر کیا ہے۔ اور ہم نے اس پر (مقولہ 2089 میں) پہلے کلام کی ہے اور اس مقام پر جو اشکال تھا اسے بھی ذکر کیا ہے۔

2273۔ (قوله: وَالْحَاصِلُ) اس سے اس بات پر تنبیہ کرنے کا ارادہ ہے کہ یہ قاعدہ کلیہ ہے یہ کافی پانی کی قدرت کے ذکر سے مستغنی کر دیتا ہے۔ (فافہم)

2274۔ (قوله: وَمَا لَا يَنْتَعُ الْخ) یہ اس طرح ہے کہ اس مریض کے پاس پانی کا پایا جانا جو اس کے استعمال سے عاجز ہے۔

2275۔ (قوله: فِي الْإِبْتِدَاءِ) یہ وجودہ کے متعلق ہے یا التیمم کے متعلق ہے۔

2276۔ (قوله: بَعْدَ ذَلِكَ) اس کا وجودہ سے تعلق ہے اور اسم اشارہ التیمم کی طرف راجع ہے اور التیمم ینقض کا

مفعول ہونے کی وجہ سے منصوب ہے۔ ”الخرائن“ میں الشارح کی عبارت اس طرح ہے (فلا ینقض وجودہ بعدہ ذالک التیمم) یہ عبارت زیادہ واضح ہے۔

وَلَوْ قَالَ وَكَذَا زَوَالُ مَا أَبَاحَهُ أَمَى التَّيْمُمَ لَكَانَ أَظْهَرَ وَأَخْصَرَ، وَعَلَيْهِ فَلَوْ تَيَمَّمَ لِبُعْدِ مِيلٍ فَسَارَ فَاتَّقَصَّ اتَّقَصَّ فَلْيُحْفَظْ (وَمُرُورُ نَاعِيسٍ) مُتَيَمِّمٍ عَنْ حَدِّثٍ أَوْ نَائِمٍ غَيْرِ مُتَمَكِّنٍ مُتَيَمِّمٍ عَنْ جَنَابَةِ (عَلَى مَاءٍ) كَافٍ (كُمُسْتَقِظٌ) فَيَنْتَقِظُ، وَأَبْقِيَا تَيَمُّمَهُ

اور اگر مصنف یوں کہتا کہ اس چیز کا زوال جس نے تیمم کو مباح کیا تو عبارت زیادہ ظاہر ہوتی اور زیادہ مختصر ہوتی۔ اس کلیہ کی بنا پر اگر کسی نے ایک میل کی دوری کی وجہ سے تیمم کیا پھر وہ پانی کی طرف چل پڑا تو مسافت ایک میل سے کم ہوئی تو تیمم ٹوٹ گیا اس کو یاد رکھنا چاہیے۔ اونگھنے والے کا گزرنا جس نے حدث کی وجہ سے تیمم کیا تھا یا غیر متمکن سونے والے کا گزرنا جس نے جنابت کی وجہ سے تیمم کیا تھا، پانی کے اوپر سے، بیدار گزرنے والے کی طرح تیمم توڑنے کے لیے کافی ہے۔ پس اس کا تیمم ٹوٹ جائے گا۔ اور ”صاجین“ جملہ تہیہ نے اس کے تیمم کو باقی رکھا ہے

2277۔ (قوله: وَلَوْ قَالَ) یعنی ”و ناقضه ناقض الاصل“ کے بعد یہ کہتے۔

2278۔ (قوله: فَلَوْ تَيَمَّمَ الْخ) ”القبستانی“ نے اس کو اس قول کے ساتھ بحث کرتے ہوئے لکھا ہے: تیمم کا ٹوٹنا

مناسب ہے۔ کیونکہ حکماء وہ پانی پر قادر ہو گیا ہے اور جو ”الزہدی“ نے کہا ہے وہ اس کی تائید کرتا ہے کہ پانی کا نہ ہونا ابتدا کی شرط ہے پس یہ بقا کی بھی شرط ہے۔ اس کے ظہور کی وجہ سے الشارح نے اس پر جزم کیا ہے۔

2279۔ (قوله: فَاتَّقَصَّ) یعنی پانی کی طرف چلنے کی وجہ سے میل سے دوری کم ہونے کی وجہ سے۔ یہ صادمہملہ کے

ساتھ ہے۔ (انتقض) یعنی تیمم ٹوٹ جائے گا یہ صادمہملہ کے ساتھ ہے، اس میں بلاغت کے اعتبار سے جناس ہے۔

2280۔ (قوله: وَمُرُورُ نَاعِيسٍ الْخ) یہ مبتدا ہے اور (کستيقظ) اس کی خبر ہے۔ ”مخ“۔

ناعس اس سونے والے کو کہتے ہیں جو اکثر کلام کو یاد کر لیتا ہے جو اس کے پاس کبھی جاتی ہے اور اس کی گرفت کی قوت زائل نہیں ہوتی۔

جان لو کہ اونگھنے والے کا پانی سے گزرنا اس کے تیمم کو توڑ دیتا ہے خواہ وہ تیمم حدث کی وجہ سے ہو یا جنابت کی وجہ سے ہو متمکن ہو یا متمکن نہ ہو۔ اور سونے والے کا گزرنا بھی اس کی مثل ہے۔ لیکن اگر اس کی مقعد قرار پذیر نہ ہو اور اس کا تیمم حدث کی وجہ سے ہو تو تیمم کو توڑنے والی چیز نیند ہوگی نہ کہ پانی سے گزرنا جیسا کہ ”البحر“ میں جانا گیا ہے اور اس کے ساتھ معلوم ہوگا جو الشارح کے کلام میں ہے۔ یہ کہنا بہتر تھا: مطلقاً اونگھنے والے کا گزرنا یا سونے والے کا گزرنا جس نے جنابت یا حدث کی وجہ سے تیمم کیا تھا اور وہ ممکن تھا۔ (فافہم)

2281۔ (قوله: فَيَنْتَقِظُ) بیدار سے تشبیہ کا نتیجہ ہے۔

2282۔ (قوله: وَأَبْقِيَا تَيَمُّمَهُ) یعنی ”صاجین“ جملہ تہیہ نے اس کو تیمم کو باقی رکھا ہے۔ کیونکہ پانی کے استعمال سے وہ

ناجز تھا۔

وَهُوَ الرِّوَايَةُ الْمَصْحُوحَةُ عَنْهُ الْمُخْتَارَةُ لِنَفْتَوَى: كَمَا لَوْ تَيَّمَمَ وَبَقِيَ بِهِ مَاءٌ لَا يَعْدُهُ بِهِ كَمَا فِي الْبَحْرِ وَغَيْرِهِ، وَأَقْرَبُهُ الْمَصْنُفُ (تَيَّمَمَ لَوْ كَانَ أَكْثَرُ) أَيْ أَكْثَرُ أَعْضَاءِ الْوُضُوِّ عَدَدًا وَفِي الْغُسْلِ مِسَاحَةً (مَخْرُوحًا)

یہی روایت امام "ابو حنیفہ" رضی اللہ عنہ کی طرف سے صحیح قرار دی گئی ہے اور فتویٰ کے لیے پسندیدہ ہے جیسے اگر کسی نے تیمم کیا اور اس کے قریب پانی تھا جس کے متعلق اسے علم نہیں تھا (تو اس کا تیمم نہیں ٹوٹتا) اسی طرح "البحر" وغیرہ میں ہے اور "المصنف" نے اس کو ثابت کیا ہے۔ تیمم کرے اگر تعداد کے اعتبار سے وضو کے اعضاء میں سے اکثر اور غسل میں پیمائش کے اعتبار سے اکثر زخمی ہوں

2283۔ (قوله: وَهُوَ) یعنی "صاحبین" رضی اللہ عنہما کا قول (الرواية المصححة عنه) یعنی امام "ابو حنیفہ" رضی اللہ عنہ سے صحیح شدہ روایت اور عنہ الروایۃ کے متعلق ہے اور میں نے "الخرائن" کے حاشیہ میں شارح کے خط سے دیکھا ہے کہ "التجنیس" میں اور "شرح المنیہ" میں اور "تکلیف العلامہ قاسم" میں "الکمال" کی تبع میں اس کی تصحیح کی ہے اور "البرہان"، "البحر" اور "المنہر" وغیرہ میں اس کو پسند کیا ہے۔

اور "المنیہ" میں اس پر جزم کیا ہے اور "المحلبہ" میں فرمایا: کتب مذہبیہ میں سے کئی کتب میں اسی طرح واقع ہے یہ قابل توجہ ہے۔ ہمارے شیخ ابن الہمام نے فرمایا: اور جب امام "ابو حنیفہ" رضی اللہ عنہ حقیقتہً بیدار کے بارے میں فرماتے ہیں جو نہر کے کنارے پر ہے اور اسے علم نہیں ہے تو اس کا تیمم جائز ہے وہ حقیقتہً سونے والے کے بارے میں تیمم کے ٹوٹنے کا قول کیسے کر سکتے ہیں۔ "الشرعیہ" میں "البرہان" کے حوالہ سے ابن الہمام کی موافقت ہے پھر اس کے متعلق جواب دیا پس ادھر رجوع کرو اور "ہدایہ" وغیرہ میں اس نظریہ کا ذکر ہے جو متن میں ہے۔

2284۔ (قوله: الْمُخْتَارَةُ لِنَفْتَوَى) "البحر" کی عبارت یہ ہے: فی الفتاویٰ۔

2285۔ (قوله: أَيْ أَكْثَرُ أَعْضَاءِ الْوُضُوِّ الْخ) یہ کہنا بہتر ہے اکثر اعضاءہ فی الوضو (کیونکہ اکثرہ) میں ضمیر کا مرجع مضاف کی تقدیر کے ساتھ تیمم کرنے والا آدمی ہے اور وہ اعضاء میں جو وضو کے اعضاء اور دوسرے اعضاء پر صادق آتے ہیں۔ (تامل)

کثرت کی حد میں اختلاف ہے بعض نے نفس عضو میں اس کا اعتبار کیا ہے حتیٰ کہ اگر ہر عضو جس کا دھونا واجب ہے اس کا اکثر حصہ زخمی ہو تو تیمم کرے اگر صحیح ہو تو دھوئے۔ بعض نے اعضاء کی تعداد کے اعتبار سے کثرت مراد لی ہے حتیٰ کہ اگر اس کا سر، چہرہ اور ہاتھ زخمی ہوں اور پاؤں زخمی نہ ہوں تو تیمم کرے اور اس کے برعکس ہو تو تیمم نہ کرے۔ "درر البحار"۔

"البحر" میں فرمایا: "الحقائق" میں دوسرا قول مختار ہے۔ اس میں کوئی خفا نہیں کہ اختلاف وضو میں ہے، رہا غسل تو ظاہر یہ ہے کہ اکثر بدن کا اعتبار پیمائش کے اعتبار سے ہوگا اور جو انہوں نے ظاہر کیا اس کو ان کے بھائی نے "المنہر" میں ثابت کیا اس کو "نوح آفندی" نے علامہ "قاسم" سے نقل کیا ہے۔ اسی وجہ سے شارح نے اس پر جزم کیا ہے۔

أَوْ بِهِ جُدْرِيٌّ اِغْتَبَارًا اِلَّا كَثُرَ (وَبِعَكْسِهِ يَغْسِلُ) الصَّحِيحُ وَيَنْسَحُ الْجَرِيحُ (وَ) كَذَا (اِنْ اِسْتَوَيَا غَسَلَ الصَّحِيحُ) مِنْ اَعْضَاءِ الوُضُوْءِ، وَلَا رِوَايَةَ فِي الْغُسْلِ (وَمَسَحَ الْبَاقِي)

یا اسے چپک کی مرض ہو تو اکثر کا اعتبار کرتے ہوئے تیمم کرے۔ اور اس کے برعکس ہو (یعنی اکثر اعضاء صحیح ہوں اور کم زخمی ہوں) تو صحیح اعضاء کو دھوئے اور زخمی اعضاء کا مسح کرے اور اسی طرح اگر برابر برابر ہوں تو وضو میں صحیح اعضاء کو دھوئے اور غسل کے بارے میں کوئی روایت نہیں اور باقی پر مسح کرے

2286۔ (قوله: جُدْرِيٌّ) یہ تیمم کے ضمہ اور فتح کے ساتھ ہے اور دال کے فتح کے ساتھ ہے۔ ”شرح المنیہ“۔

2287۔ (قوله: اِغْتَبَارًا اِلَّا كَثُرَ) یہ (تیمم) کی علت ہے۔ ”طحاوی“۔

2288۔ (قوله: وَبِعَكْسِهِ) یہ صورت اس طرح ہے کہ اگر اعضاء صحیح ہوں تو انہیں دھوئے گا لیکن جب زخم پر پانی پہنچے بغیر صحیح عضو کا دھونا ممکن ہو ورنہ تیمم کرے گا۔ ”حلبہ“۔

اگر مثلاً اس کی پیٹہ زخمی ہو اور جب پانی پائے گا تو وہ پیٹہ پر بھی بہے گا تو اوپر والا حصہ پھر پیٹہ کے حکم میں ہو گا پس اسے پیٹہ کے ساتھ ملایا جائے گا جیسا کہ ”الشرنبالی“ نے ”الامداد“ میں بحث کی ہے اور فرمایا: میں نے اس کو نہیں دیکھا اور ہم نے جو ذکر کیا ہے وہ اس مسئلہ میں صریح ہے۔

2289۔ (قوله: وَيَنْسَحُ الْجَرِيحُ) یعنی اگر زخم پر مسح کرنا اسے تکلیف نہ دے ورنہ زخم پر پٹی باندھ لے اور اس کے اوپر سے مسح کر لے۔ ”خانیہ وغیرہا“۔

اور اس کا مفاد یہ ہے جیسا کہ ”طحاوی“ نے فرمایا..... اسے پٹی کا باندھنا لازم ہے اگر اس پر پٹی نہ رکھی گئی ہو۔  
2290۔ (قوله: وَكَذَا الْخ) اس کو (كذا) کے لفظ کے ساتھ علیحدہ ذکر کیا اس بات کی طرف اشارہ کرتے ہوئے کہ اس میں اختلاف ہے (آئندہ مقولہ میں) جو آگے آ رہا ہے۔

2291۔ (قوله: وَلَا رِوَايَةَ فِي الْغُسْلِ) یعنی مساوات کی صورت میں ہمارے ائمہ ثلاثہ سے کوئی روایت نہیں ہے۔ اس میں مشائخ کا اختلاف ہے۔ بعض علماء نے فرمایا: تیمم کرے جیسا کہ اگر اکثر اعضاء زخمی ہوں۔ کیونکہ بعض اعضاء کا دھونا ناقص طہارت ہے اور تیمم کامل طہارت ہے۔ بعض علماء نے فرمایا: صحیح حصہ کو دھوئے اور زخمی پر مسح کرے جیسے پہلے کا الٹ۔ کیونکہ غسل حقیقی طہارت ہے بخلاف تیمم کے۔ ترجیح اور تفصیح میں اختلاف ہے جیسا کہ ”الحلبہ“ میں ہے۔ اور ”البحر“ میں دوسرے قول کی تفصیح کو ترجیح دی ہے۔ کیونکہ وہ احوط ہے اور متن میں اس کی اتباع کی ہے۔

پھر تم جان لو کہ میں نے کسی عالم کو نہیں دیکھا جس نے مساوات کی صورت میں روایت کی نفی کو غسل کے ساتھ خاص کیا ہو جس طرح الشارح نے کہا ہے۔ پھر میں نے ”السراج“ میں دیکھا جس کی نص یہ ہے: ”العیون“ میں امام ”محمد“ رحمہ اللہ سے مروی ہے: جب اس کے ہاتھوں پر زخم ہوں وہ انہیں دھونے پر قدرت نہ رکھتا ہو اور اس کے چہرے پر بھی اس کی مثل زخم ہوں تو وہ تیمم کرے اور اگر اس کے ہاتھوں میں صرف زخم ہوں تو وہ صحیح اعضاء کو دھوئے اور تیمم نہ کرے۔ یہ اس بات کی دلیل ہے



مِنْهَا (وَهُوَ الْأَصَحُّ؛ لِأَنَّهُ أَحْوَطٌ) فَكَانَ أَوَّلَى وَصَحَّحَ فِي الْفَيْضِ وَغَيْرِهِ التَّيَمُّمَ، كَمَا يَتَيَمَّمُ لَوْ الْجَزْمُ بِيَدَيْهِ وَإِنْ وَجَدَ مَنْ يَوْضِئُهُ خِلَافًا لِهَهُمَا (وَلَا يُجْمَعُ بَيْنَهُمَا) أَمَّا تَيَمُّمٌ وَغَسْلٌ

اور یہی قول اصح ہے کیونکہ اس میں زیادہ احتیاط ہے پس یہ بہتر ہے۔ ”الفيض“ وغیرہ میں تیمم کی تصحیح کی ہے، جیسا کہ وہ تیمم کرے گا اگر اس کے ہاتھ زخمی ہوں اگرچہ وہ ایسا شخص پالے جو اسے وضو کرائے ”صاحبین“ رحمہ اللہ کا نظریہ اس سے مختلف ہے۔ اور تیمم اور غسل کو جمع نہیں کیا جائے گا

کہ وہ نصف اعضاء کے زخمی ہونے کے باوجود تیمم کرے۔ ”السراج“ کا کلام ختم ہوا۔

وضو میں امام ”محمد“ رحمہ اللہ سے روایت پائی گئی ہے۔ پس علماء کا یہ قول کہ کوئی روایت نہیں یعنی غسل میں جیسا کہ الشارح نے کہا ہے۔ لیکن الشارح پر اعتراض وارد ہوتا ہے کہ انہوں نے وضو میں مساوات کا حکم غسل اور مسح بتایا ہے اور جو ”العیون“ میں ہے وہ تیمم ہے۔ (فتدبر)

2293۔ (قوله: مِنْهَا) یعنی وضو کے اعضاء میں ہے اس بنا پر جو انہوں نے کہا ہے اور جو اس میں تسامح ہے وہ آپ

جان چکے ہیں۔

2294۔ (قوله: وَغَيْرِهِ) جیسے ”الخلاصہ“، ”الفتح“، ”الزلیع“، ”الاختیار“ اور ”المواہب“۔

2295۔ (قوله: لَوْ الْجُزْمُ بِيَدَيْهِ) یعنی چہرے اور پاؤں کو پانی میں داخل کرنا ممکن نہ ہو۔ اگر یہ ممکن ہو تو وہ بغیر تیمم

کے ایسا کرے جیسا کہ یہ مخفی نہیں ہے۔ ”العیون“ کے حوالہ سے جو ہم نے (مقولہ 2291 میں) پہلے ذکر کیا ہے یہ اس کے منافی نہیں ہے۔

2296۔ (قوله: وَإِنْ وَجَدَ مَنْ يَوْضِئُهُ) گزشتہ (مقولہ 2052 میں) مذکور اصول کی بنا پر کہ امام ”ابو حنیفہ“ رحمہ اللہ

کے نزدیک غیر کی قدرت کے ساتھ قادر شمار نہیں کیا جاتا۔ لیکن ”القنیه“ اور ”المعنی“ میں اس کو (قیل) سے تعبیر کیا گیا ہے تفصیل پر جزم کرتے ہوئے اور یہ (مقولہ 2052 میں) گزشتہ مسئلہ کے موافق ہے جو عاجز مریض کے بارے میں تھا کہ اگر وہ ایسا شخص پالے جو اس کی وضو میں مدد کرے تو ظاہر روایت کے مطابق وہ تیمم نہیں کرے گا اس پر غور کرو۔

تمتہ

اگر اکثر وضو کے اعضاء زخمی ہوں جن کو پانی نقصان دیتا ہو اور تیمم کی اکثر جگہ پر زخم ہو تیمم جسے نقصان دیتا ہو تو وہ نماز نہ پڑھے۔ امام ”ابو یوسف“ رحمہ اللہ نے فرمایا: جس کو دھونے پر قادر ہے اسے دھوئے نماز پڑھ لے اور پھر اعادہ کرے۔ ”زلیع“۔

2297۔ (قوله: وَلَا يُجْمَعُ بَيْنَهُمَا) کیونکہ اس میں بدل اور مبدل کو جمع کرنا ہے بخلاف تیمم اور گدھے کے جھونے سے

وضو کے۔ کیونکہ ان میں سے فرض ایک کے ساتھ ادا ہو گا نہ کہ دونوں سے۔ پس ہم نے شک کی وجہ سے ان دونوں کو جمع کیا، ”بحر“۔

2298۔ (قوله: وَغَسْلٌ) یہ عین کے فتح کے ساتھ ہے تاکہ دونوں طہارتوں (وضو اور غسل) کو شامل ہو جائے۔

كَمَا لَا يُجَنِّعُ بَيْنَ حَيْضٍ وَحَبَلٍ أَوْ اسْتِحَاضَةٍ أَوْ نِفَاسٍ، وَلَا بَيْنَ نِفَاسٍ وَاسْتِحَاضَةٍ أَوْ حَيْضٍ، وَلَا زَكَاةً وَعُشْرًا أَوْ خَرَاجًا أَوْ فِطْرَةً،

جس طرح حیض اور حمل کو جمع نہیں کیا جاتا، یا استحاضہ یا نفاس کو جمع نہیں کیا جاتا، اور نفاس اور مستحاضہ یا حیض کو جمع نہیں کیا جائے گا، زکاة اور عشر، یا خراج اور فطرہ کو جمع نہیں کیا جائے گا،

2299۔ (قولہ: كَمَا لَا يُجَنِّعُ) یہ تمام چیزیں جمع نہ ہوں گی یعنی ان میں دونوں طرف سے معاقبت ہے یعنی جب ایک پائی جائے گی تو دوسری کا وجود ممتنع ہوگا۔ عدم جمع مراد نہیں اگرچہ ایک طرف سے ہو۔ کیونکہ یہ کسی تعداد میں منحصر نہیں جیسے نماز اور روزہ یا حج کے ساتھ حیض اور اسی طرح کفر کے ساتھ تمام عبادات۔ اسی طرح کی دوسری مثالیں۔

2300۔ (قولہ: بَيْنَ حَيْضٍ وَحَبَلٍ أَوْ اسْتِحَاضَةٍ أَوْ نِفَاسٍ) یعنی حیض اور حمل، یا استحاضہ یا نفاس کو جمع نہیں کیا جائے گا۔ بلکہ جب حیض پایا جائے گا تو حمل، استحاضہ یا نفاس میں سے کوئی بھی نہیں پایا جائے گا۔ اور جب ان میں سے کوئی ایک پایا جائے گا تو حیض نہیں پایا جائے گا اسی طرح دوسری صورتوں میں کیا جائے گا۔

اور (ولا بین نفاس واستحاضة او حیض) کا قول، بعض علماء نے فرمایا: شارح کے نسخہ کی اصل میں اسی طرح ہے۔ اور بعض نسخوں میں (او حیض) کی جگہ (او حبل) ہے اور اس صورت پر تکرار نہ ہوگا۔ لیکن اس میں ہے جیسا کہ ”طحاوی“ نے فرمایا ہے کہ نفاس حمل کے ساتھ جمع ہو جاتا ہے دوسرے جزواں بچے کی صورت میں۔ کیونکہ علماء نے ذکر کیا ہے کہ نفاس پہلے بچے سے ہوگا۔ حاصل یہ ہے کہ احتمالات چھ ہیں: تین احتمالات ایسے ہیں جن میں حیض دوسری چیز کے ساتھ جمع ہوتا ہے اور وہ ایسے احتمال ہیں کہ نفاس دوسری چیز کے ساتھ جمع ہوتا ہے اور چھنا احتمال وہ ہے کہ حمل، استحاضہ کے ساتھ جمع ہے۔ ”حلبی“ نے کہا: الشارح نے اس کو ترک کر دیا ہے۔ کیونکہ اس میں جمع کرنا صحیح ہے۔

2301۔ (قولہ: وَلَا زَكَاةً وَعُشْرًا أَوْ خَرَاجًا) یعنی زکوٰۃ اور عشر یا خراج جمع نہیں ہوتے ہر وہ چیز جس میں زکاة واجب ہوگی اس میں عشر اور خراج واجب نہ ہوگا یہ ظاہر ہے۔ اسی طرح اس کا برعکس ہے جیسے کسی نے عشری زمین کے غلہ کا عشر دیا یا خراجی زمین کے غلہ سے خراج دیا اور باقی مال میں تجارت کی نیت کی اور پھر اس پر سال گزر گیا تو اس میں زکوٰۃ نہیں ہے۔ اور اسی طرح ہے اگر کسی نے تجارت کی نیت سے خراجی یا عشری زمین خریدی اور اس پر سال گزر گیا، کیونکہ شارح نے کتاب الزکاة میں (مقولہ 7878 میں) ذکر کیا ہے کہ عشری یا خراجی زمین سے جو غلہ پیدا ہوا اس میں تجارت کی نیت صحیح نہیں تاکہ دو حق جمع نہ ہوں۔ اور اسی طرح ہے اگر کسی نے تجارت کی نیت سے خراجی یا عشری زمین خریدی اور اسے کاشت کیا تو مانع کے قیام کی وجہ سے تجارت کے لیے نہ ہوگی۔

2302۔ (قولہ: أَوْ فِطْرَةً) خدمت کے غلاموں میں فطرانہ ہے زکوٰۃ نہیں۔ اور تجارت کے غلاموں پر جب سال گزر جائے گا تو ان میں زکوٰۃ ہوگی فطرانہ نہیں ہوگی۔

وَلَا عُشْبٍ مَّعَ خَرَّاجٍ، وَلَا فِدْيَةٍ وَصَوْمٍ أَوْ قِصَاصٍ، وَلَا ضَمَانٍ وَقَطْعٍ أَوْ أَجْبٍ، وَلَا جَنْدٍ مَّعَ رَجِيمٍ

خراج کے ساتھ عشر کو جمع نہیں کیا جائے گا۔ فدیہ اور روزہ کو جمع نہیں کیا جائے گا، اور ضمانت اور قطع یہ یا اجر کو جمع نہیں کیا جائے گا، کوڑوں کو رجم یا جلا وطنی کے ساتھ جمع نہیں کیا جائے گا،

2303۔ (قولہ: وَلَا عُشْبٍ مَّعَ خَرَّاجٍ) یعنی اگر زمین مشرعی ہوئی تو اس میں نہ کاشتر ہوگا اگر خراجی ہوئی تو خراج ہوگا۔ جان لو کہ ان چار میں بھی چھ احتمالات ہیں: تین احتمال وہ ہیں کہ زکوٰۃ دوسری چیز کے ساتھ جمع ہوتی ہے۔ اور عشر میں ایک صورت وہ ہے کہ خراج کے ساتھ جمع ہوتا ہے۔ اور فطرانہ میں دو صورتیں ایسی ہیں جو عشر کے ساتھ یا خراج کے ساتھ جمع ہوتی ہیں۔ ان دونوں کو ترک کر دیا ہے ان کے تصور کے نہ ہونے کی وجہ سے۔ یہ ”حلی“ نے تحریر کیا ہے۔

2304۔ (قولہ: وَلَا فِدْيَةٍ وَصَوْمٍ) پس جس پر روزہ واجب ہوگا اس پر فدیہ لازم نہ ہوگا۔ اور جس پر فدیہ واجب ہوگا اس پر روزہ واجب نہ ہوگا۔ جب وہ قادر ہوگا تو وہ روزہ رکھے گا لیکن جو اس نے پہلے ادا کیا تھا وہ فدیہ باقی نہیں رہے گا۔ کیونکہ فدیہ کی شرط ہمیشہ روزہ سے عاجز ہونا ہے پس جمع نہیں ہے۔ یہ ”طحطاوی“ نے ذکر کیا ہے۔

2305۔ (قولہ: أَوْ قِصَاصٍ) یعنی فدیہ اور قصاص جمع نہ ہوں گے۔ فدیہ سے مراد کفارہ ہے۔ پس فدیہ سے مراد ایسی چیز لی ہے جو کفارہ کو شامل ہے، بہتر کفارہ سے تعبیر کرتا ہے جیسا کہ ”البحر“ میں ہے۔ (فافہم) یہ اس لیے ہے کیونکہ قتل عمد میں قصاص ہے اور قتل خطا وغیرہ میں کفارہ ہے پس ان میں سے ایک واجب ہوگا تو دوسرا واجب نہ ہوگا۔

2306۔ (قولہ: وَلَا ضَمَانٍ وَقَطْعٍ) چور کا پہلے جب ہاتھ کاٹا جائے گا تو عین چیز جو چوری کی گئی اس کا ضمان نہ ہوگا اور جب پہلے قیمت ضمانت لی گئی تو اس کے بعد اس کا ہاتھ نہیں کاٹا جائے گا۔ کیونکہ وہ مالک ہو چکا ہے لینے کے وقت سے۔ ہاں قطع کے ساتھ نقصان کی ضمانت جمع ہو سکتی ہے اس صورت میں جب وہ پزیرے کو اپنی جگہ سے نکالنے سے پہلے پھانسی دے لیکن یہ اتلاف کی ضمانت ہے مروق کی ضمانت نہیں۔ پس جس کی وجہ سے قطع یا واجب ہو اس کی وجہ سے ضمانت واجب نہ ہوئی۔ (فافہم)

2307۔ (قولہ: أَوْ أَجْبٍ) یعنی ضمانت اور اجرت جمع نہیں ہو سکتے جیسے اگر کسی نے جانور اجرت پر لیا تاکہ وہ اس پر سوار ہو پھر وہ اس پر سوار ہو تو اس پر اجرت لازم ہے اور اس پر ضمانت لازم نہیں اگرچہ وہ ہلاک ہو گیا۔ اور اگر اس نے اس پر کسی اور کو سوار کیا پھر وہ جانور ہلاک ہو گیا تو وہ اس کی ضمانت دے گا اور اس پر اجرت نہ ہوگی۔ رہی یہ صورت کہ اس نے مخصوص مقدار اٹھانے کے لیے اجرت پر جانور لیا پھر اس نے اس پر زیادہ بوجھ اٹھایا اور وہ جانور اس بوجھ کی طاقت نہیں رکھتا تھا پس وہ ہلاک ہو گیا تو اس پر بوجھ اٹھانے کی وجہ سے اجرت بھی ہوگی اور زیادتی کی وجہ سے ضمانت بھی ہوگی۔ پس جس کی وجہ سے اجرت واجب ہوگی اس کی وجہ سے ضمانت واجب نہیں ہوگی بلکہ دوسری وجہ سے ضمانت واجب ہوگی۔

2308۔ (قولہ: وَلَا جَنْدٍ مَّعَ رَجِيمٍ) کیونکہ کنوارے کے لیے کوڑے میں اور شادی شدہ کے لیے سنگسار کرنا ہے۔

أَوْ نَفْيٍ، وَلَا مَهْرٍ مُتَّعَةٍ وَحَدٍّ أَوْ ضَمَانٍ إِفْضَائِهَا أَوْ مَوْتِهَا مِنْ جَمَاعَةٍ، وَلَا مَهْرٍ مِثْلٍ وَتَسْبِيَةٍ، وَلَا وَصِيَّةٍ وَوِثَاقٍ

اور مہر اور متعہ اور حد کو جمع نہیں کیا جائے گا، یا جماع کی وجہ سے عورت کی شرمگاہیں مل جانے کی ضمانت، یا اس کے مرنے کی ضمانت اور مہر کو جمع نہیں کیا جائے گا، مہر مثل اور مہر مسمیٰ کو جمع نہیں کیا جائے گا، وصیت اور میراث کو جمع نہیں کیا جائے گا

2309۔ (قولہ: أَوْ نَفْيٍ) اس سے مراد ایک سال جلاوطن کرنا ہے جیسا کہ امام ”شافعی“ رحمہ اللہ نے اس کی تفسیر کی ہے۔

مگر جب اس کا معنی قید کرنا ہو تو کوزوں کے ساتھ جمع ہو سکتا ہے۔ یہ ”حلی“ نے ذکر کیا ہے۔

مراد یہ ہے کہ کنوارہ شخص بدکاری کرے پھر جب اسے کوڑے لگائے جائیں گے تو اسے جلاوطن نہیں کیا جائے گا جب تک امام اس میں حکمت نہ دیکھے۔ پس اس کا یہ فعل سیارہ ہوگا۔ یہ مراد نہیں کہ جب اسے جلاوطن کیا جائے گا تو کوڑے نہیں لگائے جائیں گے۔ یہاں اس کو شمار کرنے میں نظر ہے۔ (تامل)

2310۔ (قولہ: وَلَا مَهْرٍ مُتَّعَةٍ) دخول سے پہلے مطلقہ کا اگر مہر مقرر کیا گیا تھا تو اسے نصف مہر ملے گا ورنہ اس وقت

اسے متعہ ملے گا اور یہ حکم واجبہ متعہ میں ہے۔ رہا مستحبہ متعہ تو وہ مہر کے ساتھ جمع ہو سکتا ہے۔

2311۔ (قولہ: وَحَدٍّ) یعنی مہر اور حد جمع نہیں ہو سکتے بلکہ اگر وطی زنا ہوگی تو حد ہوگی مہر نہیں ہوگا ورنہ مہر ہوگا حد نہیں ہوگی۔ ”حلی“۔

2312۔ (قولہ: أَوْ ضَمَانٍ إِفْضَائِهَا) یعنی مہر اور شرمگاہ کو نقصان پہنچانے کی ضمانت جمع نہ ہوں گے اس صورت میں کہ

جب خاوند نے اپنی بیوی سے وطی کی اور اس کی شرمگاہ کو چیر کر دبر سے ملا دیا تو اس کی وجہ سے امام ”ابو حنیفہ“ رحمہ اللہ اور امام ”محمد“ رحمہ اللہ کے نزدیک ضمانت واجب نہ ہوگی۔ اور اس کی مثل ہے کہ وطی کی وجہ سے عورت مر جائے تو مہر اور تاوان جمع نہ ہوگا۔ ”حلی“۔

یہ اس صورت میں ہے کہ عورت بالغہ ہو وطی کی طاقت رکھتی ہو ورنہ خاوند پر پوری دیت لازم ہوگی جیسا کہ ”الشرنبلالی“ نے ”شرح الوہابیہ“ میں لکھا ہے۔ پھر یہاں اس کے ذکر کرنے میں بھی نظر ہے کیونکہ یہ مراد نہیں کہ بیوی میں اس پر ضمانت لازم ہے جس کا مہر اس پر لازم نہیں پس دونوں طرفوں میں سے ایک طرف میں صرف اجتماع نہیں۔ ان شاء اللہ تعالیٰ اس کا ذکر (مقولہ 35124 میں) کتاب الجنایات میں باب الشہادۃ سے تھوڑا پہلے قتل کے بارے میں آئے گا کہ اگر یہ صورت اجنبیہ عورت کے ساتھ ہو اور افشاء کے ساتھ مجبور کی گئی ہو تو اس مرد پر حد اور افشاء کا تاوان لازم ہوگا اور وہ کل دیت کا تہائی ہے اگر وہ پیشاب کو روک سکتی ہو ورنہ پوری دیت ہوگی۔ (فافہم)

2313۔ (قولہ: مِنْ جَمَاعَةٍ) یعنی خاوند کے عورت سے جماع کی وجہ سے۔

2314۔ (قولہ: وَلَا مَهْرٍ مِثْلٍ وَتَسْبِيَةٍ) کیونکہ جب جائز مہر متعین کیا گیا ہو تو وہ واجب ہے۔ اگر بالکل مہر کا ذکر

نہ کیا گیا ہو یا ایسی چیز مقرر کی گئی ہو جو جائز نہیں جیسے خنزیر، شراب تو مہر مثل واجب ہوتا ہے۔ ”طحاوی“۔

2315۔ (قولہ: وَلَا وَصِيَّةٍ وَوِثَاقٍ) پس جو وصیت کا مستحق ہوگا وہ میراث کا مستحق نہ ہوگا اسی طرح اس کا برعکس

وَعِیْرَهَا مِمَّا سَیِّجِیْ عُنِیْ مَحَلِّهِ۔ اِنْ شَاءَ اللّٰهُ تَعَالٰی

اور ان کے علاوہ بھی کئی چیزیں ہیں جن کو جمع نہیں کیا جائے گا جن کا ذکر ان شاء اللہ تعالیٰ اپنے محل میں آئے گا۔

ہے۔ یعنی یہ اس صورت میں ہے جب وہ ان لوگوں میں سے ہو جس پر میراث لوثائی جاتی ہو رہی یہ صورت کہ جب میاں، بیوی میں سے کوئی ایک دوسرے کے لیے وصیت کرے اور اس کے علاوہ کوئی اور وارث نہ ہو تو اسی صورت میں میراث اور وصیت جمع ہو جائیں گے اسی طرح اس شخص میں میراث اور وصیت جمع ہو جائیں گے جب بقیہ ورثاء اس کے لیے وصیت کی اجازت دے دیں۔

2316۔ (قوله: وَعِیْرَهَا مِمَّا سَیِّجِیْ عُنِیْ مَحَلِّهِ) ”المحوی“ نے ”الکنز“ کی شرح میں یہ تمام صورتیں لکھی ہیں جن میں سے قصاص دیت کے ساتھ ہے تقسیم کا اجرا اپنے حصہ کے ساتھ ہے۔ پس جو مشترکہ گھر کی تقسیم پر اجرت کا مستحق ہوگا اس کے لیے اس گھر سے حصہ ہونا جائز نہیں اور اس کے برعکس بھی جائز نہیں۔ اور جمعہ کے ساتھ ظہر کا جمع ہونا پس جس پر ظہر واجب ہوگی جیسے مسافر تو اس پر جمعہ واجب نہ ہوگا اسی طرح اس کا برعکس ہے۔ قسم کے ساتھ گواہی جمع نہیں ہوگی پس ایک خصم پر جب کہ دلیل لازم ہوگی تو دوسرے پر قسم لازم نہ ہوگی اور اسی طرح اس کا الٹ نہ ہوگا۔ (تامل)

رہی ایک طرف سے تو یہ متصور ہے اس صورت میں جب کوئی دعویٰ کرے اور دلیل قائم کر دے تو مدعی علیہ قسم نہیں اٹھائے گا۔ اور اسی طرح معتقد قول کے مطابق گواہ قسمیں نہیں اٹھائیں گے۔ اور اس صورت میں جب ایک گواہ قائم کرے گا اور قسم اٹھائے گا تو ہمارے نزدیک ایک گواہ اور قسم قبول نہ ہوں گے۔ ان صورتوں میں سے نکاح ملک یمین کے ساتھ ہے (یعنی یہ دونوں جمع نہ ہوں گے) پس جو نکاح کی وجہ سے وطی کرے گا اس کے لیے اس کے رقبہ کا مالک ہونا ممکن نہیں اور اس کے برعکس بھی جائز نہیں مگر یہ کہ احتیاط کے لیے اپنی لونڈی پر عقد کرے۔ اور مشترک بوجھ میں شرکت کے ساتھ اجرت کی مثال تقسیم کی اجرت ہے۔ اور مملوکہ لونڈی جس کے ساتھ زنا کیا پھر اسے قتل کر دیا تو امام ”ابو یوسف“ رضی اللہ عنہ کے قول پر قیمت کے ساتھ حد ہوگی۔ اور امام ”ابو حنیفہ“ رضی اللہ عنہ اور امام ”محمد“ رضی اللہ عنہ کے نزدیک زنا کی وجہ سے حد واجب ہوگی اور قتل کی وجہ سے قیمت واجب ہوگی۔ الحدود کے باب میں (مقولہ 18553 میں) مصنف اس قول پر چلے ہیں۔ اور مملوکہ لونڈی جس کے ساتھ زنا کیا اور اس کا افضاء کر دیا تو اس کے افضاء (جماع کے ساتھ دبر اور قبل کو ملا دیا) کی قیمت اور حد جمع نہ ہوں گی۔ یہ حکم بعض صورتوں میں ہے جس کی تفصیل ان شاء اللہ الحدود میں (مقولہ 18557 میں) آئے گی، جب وطی شبہہ کی وجہ سے نہ ہو۔ اگر وطی شبہہ کی وجہ سے ہو تو حد نہیں ہوگی بلکہ دونوں صورتوں میں قیمت واجب ہوگی۔ ان صورتوں میں یہ بھی ہے کہ قیمت ثمن کے ساتھ جمع نہ ہوگی۔ کیونکہ اگر بیع صحیح ہوگی تو ثمن واجب ہوگی۔ اگر بیع فاسد ہو اور اس کا لوثانا بائع پر مشکل ہو تو قیمت واجب ہوگی۔ حد، لعان کے ساتھ جمع نہیں ہوتی، اور ناظر کی نظر کی اجرت جب وہ موقوفہ گھر میں عاملین کے ساتھ کام کرے۔ کیونکہ اس کے لیے عمل کی اجرت ہے نظارت (نگرانی) کی اجرت نہ ہوگی۔ ”حلی موصفا“۔

یہ گیارہ مقامات ہیں۔ اور ”الشرح“ میں تینیں صورتوں کا ذکر ہے۔ پس یہ کل چوتیس صورتیں ہو گئیں۔

(مَنْ بِهِ وَجَعٌ رَأْسٍ لَا يَسْتَطِيعُ مَعَهُ مَسْحَهُ) مُخْدِثًا وَلَا غَسْلَهُ جُنُبًا فَنِي الْفَيْض عَنْ غَرِيبِ الرِّوَايَةِ يَتَيَّنُّ، وَأَفْتَى قَارِئُ الْهِدَايَةِ أَنَّهُ (يَسْقُطُ) عَنْهُ (فَرَضُ مَسْحِهِ) وَلَوْ عَلَى جَبِيْرَةٍ، فَنِي مَسْحِهَا قَوْلَانِ، وَكَذَا يَسْقُطُ غَسْلُهُ فَيَنْسَحُهُ وَلَوْ عَلَى جَبِيْرَةٍ إِنْ لَمْ يَضْرَهُ وَإِلَّا سَقَطَ أَصْلًا وَجُعِلَ عَادِمًا لِذَلِكَ الْغَضْوِ حُكْمًا كَمَا فِي الْمَعْدُومِ حَقِيقَةً

جس کے سر میں تکلیف ہو جس کے ہوتے ہوئے وہ مسح نہیں کر سکتا محدث ہونے کی حالت میں اور غسل نہیں کر سکتا جنبی ہونے کی حالت میں ”الفیض“ میں غریب الروایۃ کے حوالہ سے ہے کہ وہ تیمم کرے اور ”قاری الہدایۃ“ نے فتویٰ دیا ہے کہ اس سے مسح کا فرض ساقط ہوگا۔ اور اگر مسح پھٹی پر ہو تو اس کے مسح میں دو قول ہیں۔ اور اسی طرح اس کا دھونا ساقط ہوگا پس وہ مسح کرے گا۔ اگرچہ مسح پھٹی پر ہو اگر وہ اس کو تکلیف نہ دے اور اس عضو کے لیے اسے حکماً معدوم کر دیا جائے گا جس طرح اسے اس میں معدوم کیا جاتا ہے جو جہت میں معدوم ہو۔

میں کہتا ہوں: میں نے زیادتی کی ہے کہ رہن اجارہ کے ساتھ جمع نہیں ہوتی اس صورت میں جب کوئی کسی چیز کو رہن رکھے پھر اس کو اجرت پردے اور اس کے برعکس بھی جائز نہیں۔ اسی طرح اعادہ کے ساتھ رہن جمع نہیں ہوتی۔ کھیتوں کو پانی پلانا، شرکت کے ساتھ جمع نہیں ہوتا، ایک پاؤں میں خف پر مسح کے ساتھ غسل جمع نہیں ہوتا، مکی کے لیے حج، عمرہ کے ساتھ جمع نہیں ہوتا، نکاح، رضاعت کی اجرت کے ساتھ جمع نہیں ہوتا۔ پھر میں نے الشریعہ کو دیکھا کہ انہوں نے ”الامداد“ میں زیادتی کی ہے کہ قتل وصیت یا میراث کے ساتھ جمع نہیں ہوتا، ایک خف کا پہنا ہوا ہونا دوسرے کے ساتھ جمع نہیں ہوتا۔ غور و فکر حصر کی نفی کرتا ہے۔

2317۔ (قوله: مُخْدِثًا) یہ یستطیع کے فاعل سے حال ہے۔

2318۔ (قوله: وَأَفْتَى قَارِئُ الْهِدَايَةِ الْخ) یہ علامہ ”سراج الدین“ ہیں جو محقق ”ابن الہمام“ کے شیخ ہیں جو انہوں نے فتویٰ دیا ”البحر“ میں ”الجلالی“ کے حوالہ سے منقول ہے العلامة ”ابن الشیخ“ نے ”الوہابیہ“ پر اپنی شرح میں اس کو نظم کیا ہے اور فرمایا: یہ ایک اہم مسئلہ ہے میں نے اس کو اس کی غرابت کی وجہ سے اکثر کتب میں نہ پائے جانے کی وجہ سے اس کو نظم کیا ہے۔

2319۔ (قوله: قَوْلَانِ) ”النبز“ میں ”البدائع“ کے حوالہ سے ذکر کیا ہے جو وجوب کی ترجیح کو مفید ہے اور فرمایا: یہ وہ ہے جس پر اعتماد ہونا چاہیے۔

بلکہ ”البحر“ میں فرمایا صواب وجوب ہے اس کی مکمل بحث آئندہ باب کے آخر میں (مقولہ 2504 میں) آئے گی۔

2320۔ (قوله: وَكَذَا يَسْقُطُ غَسْلُهُ) یعنی جنابت کی وجہ سے سردھونا۔

2321۔ (قوله: وَلَوْ عَلَى جَبِيْرَةٍ) پٹی کا باندھنا واجب ہے اگر باندھی ہوئی نہ ہو ”طحاوی“۔ یعنی اگر اسے یہ ممکن ہو۔

2322۔ (قوله: وَإِلَّا) یعنی مسح اسے تکلیف دیتا ہو۔ اللہ سبحانہ و تعالیٰ زیادہ جانتا ہے۔

## بَابُ الْمَسْحِ عَلَى الْخُفَّيْنِ

أَخَّرَ كَلِشْبُوتِهِ بِالسَّنَةِ وَهُوَ لُغَةٌ إِمْرَارُ الْيَدِ عَلَى الشَّيْءِ وَشَرَعًا

### موزوں پر مسح کے احکام

مصنف نے موزوں پر مسح کو مؤخر کیا ہے کیونکہ اس کا ثبوت سنت سے ہے۔ اور مسح کا لغوی معنی کسی چیز پر ہاتھ کو گزانا ہے۔ اور شرعاً مسح کا معنی

المسح علی الخفین کا عنوان باندھا ہے اور اس کے ساتھ پٹی پر مسح کی زیادتی بھی کی ہے اور اس میں کوئی عیب نہیں ہے بلکہ عیب تب ہوتا جب وہ کسی چیز کے لیے عنوان باندھتے اور پھر اس میں کمی کرتے خوف کو تشنہ ذکر کیا ہے۔ کیونکہ بلا عذر ایک خوف (موزہ) پر مسح جائز نہیں ہے جیسا کہ (مقولہ 2417 میں) آگے آئے گا۔ اور ”البحر“ وغیرہ میں ہے: اس کو خوف کا نام اس لیے دیا گیا ہے کیونکہ اس کا حکم غسل سے مسح کی طرف خفیف کیا گیا ہے۔

میں کہتا ہوں یہ شرع کے ورود سے پہلے لغوی موضوع تھا۔ ”الربلی“ نے نقل کیا ہے: موزوں پر مسح اس امت کے خصائص میں سے ہے پس اس پر سابق وضع کی وجہ سے اس کے ساتھ کیسے علت بیان کی جاتی ہے؟ مگر یہ جواب دیا جاتا ہے کہ وضع اللہ تعالیٰ کی ذات ہے جیسا کہ ”الاشعری“ کا قول ہے کہ اللہ تعالیٰ اسے جانتا ہے جو وہ اپنے نبی ﷺ کی زبان اقدس پر مشروع کرنے والا ہے۔ تامل

2323۔ (قوله: أَخَّرَ) یعنی موزوں پر مسح کے عنوان کو تیمم کے عنوان سے مؤخر فرمایا کیونکہ صحیح روایت کے مطابق اس کا ثبوت صرف سنت سے ہے جیسا کہ آگے آئے گا۔ اور تیمم کتاب اللہ سے ثابت ہے جیسا کہ پہلے (مقولہ 2004 میں) گزرا ہے اور تیمم سنت سے بھی ثابت ہے۔ پس تیمم کو مقدم کرنا اولیٰ تھا اگرچہ رخصت میں دونوں مشترک ہیں۔ نیز تیمم، کلی طہارت کا بدل ہے اور موزوں پر مسح بعض کا بدل ہے۔

پھر شارح کا تاخیر کے نکتہ سے شروع کرنا تذکیر کے لیے ہے ورنہ جو گزر چکا ہے وہ کافی ہے۔ کیونکہ تیمم کو اپنے ما قبل سے مؤخر کی وجہ بیان کی ہے، اس سے مسح کی تاخیر کی وجہ معلوم ہو جاتی ہے (فتدبر)۔ ہاں بلا فصل تیمم کے بعد اس کو ذکر کرنے کی وجہ کی ضرورت تھی اور وہ یہ ہے کہ ان میں سے ہر ایک رخصت، موقت، مسح اور بدل کے طور پر مشروع کیا گیا ہے۔

### مسح کی لغوی اور شرعی تعریف

2324۔ (قوله: وَهُوَ لُغَةٌ) ضمیر صرف مسح کی طرف راجع ہے اور (وشرعاً) کے قول پر اس کے تسلط کے اعتبار سے اس مسح کی طرف راجع ہے جو حرف جار کے ساتھ مقید ہے استخداً م کے شبہ کے طریقہ پر۔ کیونکہ مسح اپنی ذات کے اعتبار سے قید

إِصَابَةُ الْبِلَّةِ لِخُفِّ مَخْضُوصٍ فِي زَمَنِ مَخْضُوصٍ وَالْخُفُّ شَرْعًا السَّائِرُ لِلْكَعْبَيْنِ فَأَكْثَرُ مَنْ جَلَدٍ وَنَحْوَهُ (شَرْطُ مَسْحِهِ) ثَلَاثَةُ أُمُورٍ الْأَوَّلُ (كَوْنُهُ سَائِرٍ مَحَلِّ فَرْضِ الْغُسْلِ)

مخصوص زمانہ میں مخصوص خف (موزہ) پر تری کا پہنچانا ہے۔ اور خف کا شرعی معنی چڑے وغیرہ کا وہ موزہ ہے جو ٹخنوں کو اور اس سے زیادہ حصہ کو ڈھانپنے والا ہو۔ موزوں پر مسح کی تین شرائط ہیں (۱) دھونے کے محل کو ڈھانپنے والا ہو (یعنی) ٹخنے سمیت قدم کو ڈھانپنے والا ہو

کی حیثیت سے اس کا غیر ہے۔ یہ ”حلی“ نے ذکر کیا ہے۔

2325۔ (قوله: إِصَابَةُ الْبِلَّةِ) با کے کسرہ کے ساتھ، اس کا معنی تراوت ہے۔ ”قاموس“۔

اور یہ شامل ہے ہر اس تری کو اگر وہ ہاتھ میں ہو یا اس کے علاوہ ہو جیسے بارش۔ اور ”المنیہ“ میں، ”المحیط“ کے حوالہ سے ہے: اگر وضو کیا اور اس تری کے ساتھ مسح کیا جو غسل کے بعد اس کی ہتھیلیوں پر باقی تھی تو جائز ہوگا۔ اور اگر سر کا مسح کیا جو غسل کے بعد بقیہ تری کے خفین کا مسح کیا تو جائز نہ ہوگا یعنی پہلی صورت میں مستعمل وہ تھا جو عضو پر بہا اور جدا ہوا اور دوسری صورت میں وہ تھا جو مسح کو پہنچا اور وہ ہتھیلی میں باقی تھا۔

2326۔ (قوله: لِخُفِّ مَخْضُوصٍ) لام زائدہ ہے عامل کی تقویت کے لیے۔ کیونکہ عمل میں مصدر فعل کی فرع ہونے

کی وجہ سے ضعیف ہے۔

خف (موزہ) مخصوص وہ ہے جس میں آنے والی شرائط ہوں۔

2327۔ (قوله: فِي زَمَنِ مَخْضُوصٍ) خف پر مسح کرنے کا مخصوص زمانہ مقیم کے لیے ایک دن اور ایک رات ہے اور مسافر کے لیے تین دن اور تین راتیں ہیں۔ بعض نسخوں میں (ہی محل مخصوص) کے الفاظ زائد ہیں اس سے مراد یہ ہے کہ مسح موزوں کے ظاہر پر ہوگا۔ ”طحطاوی“

2328۔ (قوله: فَأَكْثَرُ) یعنی پنڈلی میں سے جو موزوں کے اوپر ہے اور جس کی حاجت نہیں ہے۔ کیونکہ یہ حصہ خف

شرعی کے حکم سے خارج ہے۔ (تامل)

2329۔ (قوله: وَنَحْوَهُ) یعنی جس میں آنے والی شرائط جمع ہوں۔

مسح کی شرائط

2330۔ (قوله: شَرْطُ مَسْحِهِ) موزے کے مسح کی شرط جو الخفین سے مفہوم ہے اور اس میں (ال) اس جنس کے لیے

ہے جس کا صدق ایک اور دو پر ہوتا ہے مسحہا نہیں۔ کیونکہ کبھی ایسے شخص کے لیے ہوتا ہے جس کا ایک پاؤں ہوتا ہے۔

2331۔ (قوله: ثَلَاثَةُ أُمُورٍ الْخُفِّ) ”الشرعیالی“ نے یہ زائد لکھا ہے: لبسہما علی طہارۃ و خلو کل منہما عن

الخرق البائع و استمساکہما علی الرجلین من غیر شد و منعہما وصول الماء الی الرجل وان یبقی من القدم قدر



(الْقَدَمِ مَعَ الْكَعْبِ) أَوْ يَكُونَ نَقْصَانُهُ أَقَلَّ مِنَ الْخَرَقِ الْمَانِعِ، فَيَجُوزُ عَلَى الزُّبُولِ لَوْ مَشَدُّوْا إِلَّا أَنْ يَظْهَرَ قَدْرُ ثَلَاثَةِ أَصَابِعَ، وَجَوَزُ مَشَايِخُ سَمَرَقَنْدَ سِتْرِ الْكَعْبَيْنِ بِالْبِقَافَةِ

یا اس کا نقصان مانع پھن سے کم ہو۔ اور مسح جائز ہے چمڑے کی جراب پر اگرچہ وہ باندھے گئے ہوں مگر یہ کہ تین انگلیوں کی مقدار پاؤں ظاہر ہو تو جائز نہیں۔ سمرقند کے مشائخ نے کپڑے کے ساتھ ٹخنوں کو ڈھانپنا جائز قرار دیا ہے۔

ثلاث اصابع (دونوں موزوں کا طہارت پر پہننا، اور ہر موزے کا مانع پھن سے خالی ہونا اور بغیر باندھے قدموں پر موزوں کا چمٹا رہنا اور پاؤں تک پانی پہنچنے سے موزوں کا روکنا اور تین انگلیوں کی مقدار پاؤں کا باقی ہونا۔  
میں کہتا ہوں: یہ بھی زائد کہا جائے گا کہ مذکورہ طہارت کا تیمم کے علاوہ ہونا مسح کرنے والے کا جنبی نہ ہونا، ان تمام کا بیان اپنے مقام پر آئے گا۔

2332۔ (قوله: الْقَدَمِ) یہ محل سے بدل ہے۔ ”حلبی“۔

2333۔ (قوله: أَوْ يَكُونَ) ان مقدمہ سے منصوب ہے اور یہ پہلے کون پر معطوف ہے ”طحاوی“۔ اس کی مثال یہ

آیت ہے: اذیرسل رسولاً۔

2334۔ (قوله: نَقْصَانُهُ) یعنی ایک موزے کا نقصان اگر وہ ایک ہو یا دونوں میں سے ہر ایک۔ ”طحاوی“ نے

فرمایا: ان دونوں کی پھن کو جمع کر کے اعتبار نہیں کیا جائے گا۔

2335۔ (قوله: الْخَرَقِ) خاکے ضمہ کے ساتھ کئی ہوئی جگہ اور فتح کے ساتھ ہو تو مصدر ہوگا ”ح“۔ پہلے کا ارادہ اظہر ہے۔

2336۔ (قوله: فَيَجُوزُ عَلَى الزُّبُولِ) زاکے فتح اور راکے سکون کے ساتھ۔ اہل شام کے عرف میں یہ وہ ہے جس کو

اہل مصر کے عرف میں مرکوب کہا جاتا ہے۔ یہ اس پر تفریع ہے جو اس سے پہلے مانع مقدار کے نقصان کے الفاظ سے مفہوم ہے جو مضرب نہیں ہے۔ ”طحاوی“۔

2337۔ (قوله: لَوْ مَشَدُّوْا) کیونکہ باندھنا سینے کے قائم مقام ہے اور باندھنے کے بعد خود بخود چمٹا ہوتا ہے جیسے وہ

موزہ جس کا بعض بعض سے سلا گیا ہو۔ (فافہم)

”البحر“ میں ”المعراج“ کے حوالہ سے مروی ہے: اس موزے پر جائز ہے جو پاؤں کی پیٹھ سے پھٹا ہوا ہوتا ہے اور اس

کے ٹہن ہوتے ہیں ان کو اس پر لگایا جاتا ہے تو اس پھن کو وہ بند کر دیتے ہیں۔ کیونکہ وہ ایسے موزے کی طرح ہوتا ہے جو پھٹا ہوا نہیں ہوتا اگر پاؤں کی پیٹھ سے کوئی چیز ظاہر ہو تو وہ موزے کی پھن کی طرح ہے۔

میں کہتا ہوں: الجاروقی سے مراد وہ موزہ ہے جو ہمارے زمانہ میں ترک پہنتے ہیں۔

2338۔ (قوله: وَجَوَزَ) ”البحر“ میں ”الخلاصہ“ سے مروی ہے: الجاروقی پر مسح جائز ہے اگر وہ پاؤں کو ڈھانپ لے اور

اس سے کچھ نظر نہ آئے اور نہ مخنا نظر آئے مگر ایک یا دو انگلیوں کی مقدار..... اور اگر اس طرح نہ ہو لیکن چمڑے کے ساتھ قدم کو ڈھانپ لے۔ اگر چمڑا سینے کی وجہ سے جاروق سے ملایا گیا ہو تو بھی جائز ہے۔ اگر چمڑا کسی چیز سے باندھا گیا ہو تو جائز نہیں۔ اگر

پاؤں کو کپڑے کے ساتھ ڈھانپنے تو سمرقند کے مشائخ نے ان پر مسح جائز قرار دیا ہے اور بخاری کے مشائخ نے جائز قرار نہیں دیا۔ ”حلبی“ نے فرمایا: درست بخاری کے مشائخ کا نظریہ ہے۔ کیونکہ مذہب یہ ہے کہ اس خف پر مسح جائز نہیں جو نخنوں کو نہ ڈھانپتا ہو مگر جب سیا گیا ہو اس کے ساتھ شحانت (سخت پن) ہو جیسے چوخ جیسا کہ ”الامداد“ میں ذکر کیا ہے۔ اور الشارح نے جو ذکر کیا ہے وہ ضعیف ہے۔

میں کہتا ہوں: اللغافہ سے متبادر یہ سمجھ آتا ہے کہ اس سے مراد وہ چیز ہے جو پاؤں پر لپیٹا جاتا ہے جو خف کے ساتھ ملا ہوا نہیں ہوتا پس لغافہ کا حکم پاؤں کے حکم میں ہوگا بخلاف اس صورت کے جو خف کے ساتھ متصل ہو تو وہ خف کے تیج میں ہوگا جیسے خف کے اندر کا حصہ ہوتا ہے۔ جب سمرقندی علماء کے قول کو اس صورت پر محمول کیا جائے جب وہ لغافہ متصل ہو تو ہم تسلیم نہیں کرتے کہ یہ قول ضعیف ہے۔ کیونکہ ”البحر“ اور ”الزیلعی“ وغیرہا میں ہے: اگر اوپر والا حصہ خف کا کھل جائے اور اس کے اندر چمڑے کا بطنہ ہو یا کپڑا ہو جو خف کے ساتھ ملا ہوا ہو تو مسح سے مانع نہیں۔

اور یہ اس صورت میں ہے جب وہ تین انگلیوں کی مقدار کو پہنچ جائے۔ کیونکہ یہ معلوم تھا اس لیے اس شرط کے ساتھ مقید نہیں کیا اسی طرح ”الحلبہ“ میں ہے۔ اور ”الجبتی“ میں ہے: جب خف کے بطنہ (اندر کا کپڑا) سے تین انگلیوں کی مقدار ظاہر ہو جائے جب کہ پاؤں ظاہر نہ ہو تو فقیہ ابو جعفر نے کہا: صحیح تر یہ ہے کہ تمام کے نزدیک مسح جائز ہے۔ کیونکہ یہ منعل جراب کی طرح ہے۔ ”المنیہ“ کی شرح الکبیر میں طویل کلام کے بعد ہے کہ اس سے معلوم ہوا الجوخ کو استعمال کیا جاتا ہے اس پر مسح جائز ہے اگر اس حیثیت سے ٹخنیں (سخت) ہو کہ اس کے ساتھ بغیر تجلید و تمحیل کے ایک فرسخ چلنا ممکن ہو۔ اگر وہ باریک ہو تو تجلید و تمحیل کے ساتھ ہو تو جائز ہے۔ اگر اس طرح ہوتا جیسا کہ بعض علماء نے گمان کیا ہے کہ جو خف پر مسح جائز نہیں جب تک چمڑا اس حصہ کو گھیرے ہوئے نہ ہو جو پنڈلی تک قدم کو گھیرتا ہے، تو اس کے اور کرباس کے درمیان فرق نہ ہوتا۔ اس کی تحقیق میں انہوں نے طویل بحث کی ہے پس ”شرح الکبیر“ کی طرف رجوع کرو۔

**نوٹ:** اس سے اخذ کیا جاتا ہے جو خف پھٹ جائے اس بطنہ سے جو خف کے ساتھ ملا ہوا ہو تو اس میں شحانت شرط نہیں۔ اس کی دلیل یہ ہے کہ علماء نے الخرقہ کا ذکر کیا ہے اور یہ نہیں ہوتا مگر باریک۔ اس سے یہ بھی اخذ کیا جاتا ہے کہ اس موزہ پر مسح جائز ہے جسے ہمارے زمانہ میں قلشین کہا جاتا ہے جب وہ باریک پاؤں کو ڈھانپنے والی جوراب کے اوپر سیا ہوا ہو اگرچہ قلشین کی جلد نخنوں سے ملنے والی نہ ہو جیسا کہ وہ صریح ہے اس کو جو ہم نے ”شرح المنیہ“ سے نقل کیا ہے۔

نخنوں سے کم خفی موزے پر مسح کرنا جب وہ شلوار سے سیا گیا ہو ہم نے نقل کیا ہے۔ اس سے خفی موزے پر مسح کا جواز معلوم ہوتا ہے جب وہ ایسی چیز سے سیا گیا ہو جو نخنوں کو ڈھانپ دے جیسے شلوار جس کے الشخصیہ کہا جاتا ہے جیسا کہ یہ سیدی ”عبدالغنی“ نے فرمایا ہے۔ ”عبدالغنی“ کا اس میں ایک رسالہ ہے اور ایک رسالہ میں نے شارح رحمہ اللہ کا دیکھا جس میں اس شخص کا رد ہے جنہوں نے جواز کا قول کیا ہے، اور اس میں انہوں نے اس کی طرف نسبت کی ہے کہ علماء نے جورابوں پر مسح

(وَالثَّانِي (كَوْنُهُ مَشْغُولًا بِالرَّجُلِ) لِيَمْنَعَ سِرَايَةَ الْحَدِيثِ، فَلَوْ وَاسِعًا فَمَسَحَ عَلَى الزَّائِدِ وَلَمْ يُقَدِّمَ قَدَمَهُ إِلَيْهِ لَمْ يَجُزْ

دوسری شرط یہ ہے کہ موزہ پاؤں کے ساتھ مشغول ہوتا کہ حدیث کی سرایت کو روکے اگر موزہ کھلا ہو اور موزہ کے زائد حصہ پر مسح کیا اور اپنے پاؤں کو موزہ کی خالی جگہ کی طرف نہ کیا تو مسح جائز نہ ہوگا

کے جواز کا ذکر نہیں کیا جب وہ باریک ہوں اور ان کے نیچے چیز الگا ہوا ہو۔ کیونکہ علماء نے سفر کرنے کے امکان کو شرط قرار دیا ہے اور نرم جورابوں میں سفر کرنا ممکن نہیں ہوتا۔

ظاہر یہ ہے کہ شارح نے سیدی "عبدالغنی" کا رد کرنے کا ارادہ کیا ہے۔ کیونکہ وہ ان کے ہم عصر ہیں اور وہ شارح کی وفات سے اڑتیس سال پہلے پیدا ہوئے تھے۔ اور تو باریک منسل جوراب جس کے نیچے چیز الگا ہوتا ہے اور نخوں سے کم موزہ کے درمیان واضح فرق جانتا ہے جو نخے ڈھانپنے گئے ہوتے ہیں اس اوئی باریک کپڑے کے ساتھ جو اس کے ساتھ ملا ہوا ہوتا ہے۔ کیونکہ اس میں سفر کرنا ممکن ہوتا ہے اگرچہ وہ چھوٹا ہوتا ہے بخلاف مذکور جوراب کے اس بنا پر کہ "شرح المنیہ" کا قول جو اسی مقولہ میں گزرا ہے کہ اگرچہ وہ باریک ہو تجلید یا تتعلیل کے ساتھ۔ یہ عبارت رقیق منسل یا مجلد پر مسح کے جواز پر صریح ہے جب کہ وہ نعل یا چیز اتنا قوی ہو کہ اس کے ساتھ سفر کرنا ممکن ہو۔

اس سے خفی خف کا مذکورہ مسئلہ میں جواز بدرجہ اولیٰ معلوم ہوتا ہے۔ تو جان چکا ہے کہ سمرقندی علماء کے مذہب کا ضعف تسلیم کیا جائے گا اگر لفاظی نہ کیا ہو۔ مگر سمرقندی علماء کا کلام اس پر محمول نہیں کیا جائے گا اس وقت مسئلہ میں دو قول ہیں۔ اور ہم نے مشائخ کے مذہب سے ایک قول کی دوسرے قول پر ترجیح نہیں دیکھی بلکہ ہم نے ایسی فروع پائی ہیں جو سمرقندی علماء کے قول کی تائید کرتی ہیں جیسا کہ تو نے (مقولہ 2381 میں) جان لیا۔ ہم ایسا کلام ذکر کریں گے جو اس کی تائید کرتا ہے۔ پھر میں نے سیدی عبدالغنی کا ایک دوسرا رسالہ دیکھا جس میں شارح کے رسالہ کا رد تھا اور انہوں نے اس رسالہ کا نام یہ رکھا "الرد الوفی علی جواب الحصکفی فی مسألة الخف الحنفی"۔ اور اس میں اس کلام کو ثابت کیا ہے جو انہوں نے اپنے رسالہ میں کیا تھا جس کا نام تھا "بغیة المکتفی فی جواز المسح الخف الحنفی"۔ اور اس میں بیان فرمایا کہ شارح نے اپنے رسالہ میں جس سے استدلال کیا ہے وہ ان کی دلیل نہیں ہے۔ کیونکہ کسی چیز پر نص قائم کرنا اس کے علاوہ کی نفی نہیں کرتا۔ اس کے علاوہ بھی مفید کلام ہے اس کی طرف رجوع کرنا چاہیے۔ لیکن مخفی نہیں تقویٰ احتیاط میں ہے، کلام جواز اور عدم جواز میں ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم

2339۔ (قوله: وَالثَّانِي كَوْنُهُ) یعنی کونہ الخف۔ اس سے مسح کا محل مراد ہے جیسا کہ (آئندہ مقولہ میں) آنے والی

تفریع اس کا فائدہ دیتی ہے۔

2340۔ (قوله: وَلَمْ يُقَدِّمَ قَدَمَهُ إِلَيْهِ لَمْ يَجُزْ) کیونکہ جب قدم سے خالی جگہ پر مسح کیا تو مسح اپنے محل پر واقع نہ ہوا

اور مسح کا محل قدم کی پیٹھ ہے جیسا کہ آگے آئے گا۔ پس قدم تک حدیث کی سرایت کو مانع نہ ہوا۔ اگر وہ اپنے پاؤں کو موزہ کی خالی جگہ میں لے جائے اور پھر مسح کرے تو جائز ہوگا جیسا کہ "الخلاصہ" میں ہے۔ اور اس میں یہ بھی ہے کہ اگر اس جگہ سے اپنے

وَلَا يَضُرُّ رُؤْيَا رَجُلٍ مِنْ أَغْلَاكَ (وَالثَّالِثُ) كَوْنُهُ مَتَابِعَةً لِمَتَابِعَةِ الْمَشْيِ الْمُعْتَادِ (فِيهِ)

اور اوپر سے پاؤں کا نظر آنا منفر نہیں اور تیسری شرط یہ ہے کہ اس موزے کے ساتھ معمول کے مطابق متواتر،

پاؤں کو بنادیا تو مسح کا اعادہ کرے۔ اور یہ ”انجنیس“ میں ”ابوعلی الدقاق“ سے منقول ہے۔ پھر فرمایا: اس میں نظر ہے۔ اور اس کی وجہ بیان نہیں فرمائی۔ ”حبیبی“ نے فرمایا ہمارے شیخ ”السید“ رحمۃ اللہ علیہ نے اس کی وجہ اس قول سے بیان فرمائی کہ نظر کی وجہ یہ ہے کہ علماء نے ایسی جگہ سے اکثر قدم کے خروج کا اعتبار کیا ہے جس پر مسح ممکن ہے۔ اور یہاں اگرچہ ایسی جگہ سے پاؤں نکل گیا ہے جس پر مسح کیا گیا ہے لیکن ایسی جگہ سے نہیں نکلا جس پر مسح کرنا ممکن ہے۔

2341۔ (قوله: وَلَا يَضُرُّ) پہلی شرط پر کلام کے وقت اس کا ذکر کرنا بہتر تھا جیسا ”الدرر“ اور ”نور الایضاح“ میں کیا گیا ہے تاکہ یہ اشارہ ہو تا اس بات کی طرف کہ مراد موزے کا تمام اطراف سے ٹخنوں کا ڈھانپنا ہے نہ کہ اوپر سے۔ اور اس پر امام ”احمد“ کے اختلاف پر آگاہ کیا ہے۔ ”درر النجار“ میں فرمایا: امام ”احمد“ کے نزدیک جب موزہ کھلا ہو اس طرح کہ ٹخنہ نظر آئے تو مسح جائز نہیں ہے۔

2342۔ (قوله: الْمَشْيِ الْمُعْتَادِ) یعنی چلنا انتہائی تیز نہ ہو اور نہ بالکل سست ہو بلکہ درمیانی انداز سے ہو اس کی مثال وہ ہے جو نماز کی قصر کے لیے مدت سفر میں مقدار چلنے کے بارے میں کہا ہے۔

2343۔ (قوله: فَزَسَخَا فَاكْتَرَتْ) (مقولہ 2043 میں) گزر چکا ہے کہ فرسخ تین میل بارہ ہزار قدم کا ہوتا ہے۔ ”السرائج“ میں ”ایضاح“ کی طرف نسبت کرتے ہوئے مسافت سفر سے تعبیر کیا ہے۔ ”التقایہ“ میں اسی پر جزم کیا ہے۔ ”القہستانی“ نے کہا: اسی الشرعی۔ جیسا کہ وہ متبادر ہے۔ اور اس پر ”الحیط“ کا کلام دلالت کرتا ہے اور ”الہدایہ“ کے حاشیہ کا کلام اس کے مخالف ہے۔ کیونکہ انہوں نے فرمایا: جس میں ایک فرسخ یا زیادہ چلنا ممکن ہو۔

میں کہتا ہوں: دونوں قولوں کے محمل کا دو مختلف حالتوں پر ہونا ممکن ہے۔ پس اقامت کی حالت میں فرسخ کا اعتبار ہوگا کیونکہ مقیم عادیۃً ایک دن اور ایک رات میں اتنی مقدار سے زیادہ نہیں چلتا یعنی اس حوائج کے لیے چلنا جو اکثر لوگوں کو لازم ہوتی ہیں۔ اور حالت سفر میں، سفر کی مدت کا اعتبار کیا ہوگا۔ اور اس کے قریب ہے جس کا شوائف نے اعتبار کیا ہے کہ مقیم کے لیے ایک دن اور ایک رات متواتر چلنا اور مسافر کے لیے تین دن اور تین راتیں متواتر چلنا۔ انہوں نے مسح کی مدت کا اعتبار کیا ہے۔ لیکن کہا جاتا ہے کہ جب ثابت ہے کہ یہ موزہ مقیم کے لیے مسح کی صلاحیت رکھتا ہے قطع نظر سفر کی حالت کے کیونکہ مسافر غالب طور پر سوار ہوتا ہے اس کا چلنا غالب طور پر فرسخ کی مقدار سے زائد نہیں ہوتا۔ پس اظہر قول دونوں کے حق میں فرسخ کا اعتبار ہے۔ اور جنہوں نے سفر کی مسافت کا قول کیا ہے اس کا محمل سفر لغوی ہے نہ کہ سفر شرعی جیسا کہ ”القہستانی“ کی سابق کلام اس کی طرف اشارہ کرتی ہے۔ تامل

نوٹ: متبادر ان کے کلام سے یہ سمجھ آتا ہے کہ مسافت کو قطع کرنے کے لیے صلاحیت کے ہونے سے مراد یہ ہے کہ اس کے اوپر جو تپنے بغیر چلنا ممکن ہو۔ کیونکہ کبھی نیچے سے وہ پتلا ہوتا ہے اور جوتے کے ساتھ وہ پہن کر کئی دن چل سکتا ہے جب کہ بغیر

فَرَسَخًا فَانْكَرَ فَلَمْ يَجْزْ عَلَى مُتَّخِذٍ مِنْ زُجَاجٍ وَخَشَبٍ أَوْ حَدِيدٍ (وَهُوَ جَائِزٌ) فَالْغُسْلُ أَفْضَلُ إِلَّا لِتَهْمَةٍ فَهُوَ أَفْضَلُ، بَلْ يَنْبَغِي وَجُوبُهُ عَلَى مَنْ

ایک فرسخ یا اس سے زائد چلنا ممکن ہو اور اس موزے پر مسح جائز نہیں جوشیشے یا لکڑی یا لوہے کا بنا ہوا ہو۔ موزوں پر مسح کرنا جائز ہے پس پاؤں دھونا افضل ہے مگر تہمت کی وجہ سے مسح کرنا افضل ہے بلکہ اس شخص پر مسح کرنا واجب ہونا چاہیے

جوتے کے اگر وہ ایک فرسخ چلے تو وہ مسح سے مانع مقدار پھٹ جائے گا۔ پس آدمی پر لازم ہے کہ اس میں غور کرے اور ظن غالب کے مطابق اس پر عمل کرے۔ اس مسئلہ میں عصری علماء کے درمیان اضطراب واقع ہوا ظاہر وہی ہے جو میں نے (اسی مقولہ میں) پیش کیا ہے اس میں احتیاط بھی زیادہ ہے۔ پھر میری تائید اس مسئلہ میں خواب کے ذریعے ہوئی جس میں میں نے نبی کریم ﷺ کو اس محل کی تحریر کے کئی دن بعد دیکھا تو میں نے اس مسئلہ کے متعلق پوچھا آپ ﷺ نے فرمایا موزہ تین انگلیوں کی مقدار پتلا ہو تو اس پر مسح کرنا منع ہے اور یہ ذی القعدہ 1234ھ کا واقعہ ہے۔ اور سب تعریفیں اللہ کے لیے ہیں۔ پھر میں نے کتب شافعیہ میں اس کی تصریح دیکھی ہے۔

2344۔ (قوله: فَلَمْ يَجْزْ عَلَى) اور اسی طرح اگر پاؤں پر کمزور کپڑا پیٹ لے تو مسح جائز نہیں کیونکہ اس کے ساتھ سفر کی مسافت منقطع نہیں ہوتی۔ ”السراج عن الايضاح“۔

2345۔ (قوله: فَالْغُسْلُ أَفْضَلُ) اس تفریع کی وجہ یہ ہے کہ اگر مسح کرنا افضل ہوتا تو یہ کہنا مناسب ہوتا کہ یہ مستحب ہے۔ پس مصنف کا (دھو جائن) کے قول کی طرف عدول اس بات کا فائدہ دیتا ہے کہ مسح سے دھونا افضل ہے کیونکہ دھونا بدن سے زیادہ مشقت کا باعث ہے۔

2346۔ (قوله: إِلَّا لِتَهْمَةٍ) یعنی تہمت کی نفی کے لیے۔ کیونکہ روافض اور خوارج موزوں پر مسح کرنے کا نظریہ نہیں رکھتے وہ پاؤں پر مسح کرنے کا نظریہ رکھتے ہیں۔ پس جب موزے پر مسح کرے گا تو تہمت دور ہو جائے گی بخلاف اس کے جب پاؤں دھوئے گا۔ روافض تقیہ کے طور پر پاؤں دھوتے ہیں اور پاؤں دھونے کو مسح کے قائم مقام کرتے ہیں پس پاؤں دھونے میں حالت مشتبہ ہو جاتی ہے پس تہمت لگایا جائے گا۔ یہ ”الحلی“ نے ذکر کیا ہے۔

پھر جو شارح نے ذکر کیا ہے وہ ”القہستانی“ نے ”الکرمانی“ کے حوالہ سے نقل کیا ہے۔ پھر فرمایا: لیکن ”المضمرات“ وغیرہ میں ہے: پاؤں دھونا افضل ہے۔ اور یہی صحیح ہے جیسا کہ ”الزاہدی“ میں ہے۔ اور ”البحر“ میں ”التوشیح“ کے حوالہ سے ہے: اور یہ ہمارا مذہب ہے اور یہی امام ”شافعی“ رضی اللہ عنہ اور امام مالک نے فرمایا ہے۔ ”الاستغنی“ جو ہمارے اصحاب میں سے ہے انہوں نے فرمایا: مسح کرنا افضل ہے۔ اور امام ”احمد“ سے صحیح روایت بھی یہی ہے یا تہمت کی نفی کے لیے یا جبر کی قراءت پر عمل کی وجہ سے..... مکمل بحث ”البحر“ میں ہے۔

2347۔ (قوله: بَلْ يَنْبَغِي الْخُ) بحث کی اصل صاحب ”البحر“ کی ہے۔ کیونکہ انہوں نے ہر مسئلہ کتب شافعیہ سے نقل ہے۔ پھر فرمایا: ہمارے قواعد بھی اس کا انکار نہیں کرتے۔

لَيْسَ مَعَهُ إِلَّا مَا يَكْفِيهِ. أَوْ خَافَ قَوْتَ وَقَتِ أَوْ وَقُوفَ عَرَفَةَ بَحْرًا وَفِي الْقَهْطَيْنِ أَنَّهُ رُخْصَةٌ مُسْقِطَةٌ  
لِلْعَزِيمَةِ، وَلِهَذَا أُلْصِقَ الْمَاءَ فِي خُفِّهِ بِنَيْتَةِ الْغَسْلِ يَنْبَغِي أَنْ يَصِيرَ آثِمًا

جس کے پاس پانی نہیں مگر اتنا جو مسح کو کفایت کرتا ہے یا جسے وقت کے فوت ہونے کا خوف ہو یا وقوف عرفہ کے فوت ہونے کا خوف ہو۔ ”بحر“۔ ”قہستانی“ میں ہے: مسح ایسی رخصت ہے جو عزیمت کو ساقط کرنی والی ہے اور اسی وجہ سے اگر کوئی شخص دھونے کی نیت سے اپنے موزے میں پانی اندھیلے تو اسے گتہا گتہا ہونا چاہیے۔

2348۔ (قولہ: مَا يَكْفِيهِ) یعنی وہ پانی صرف مسح کو کافی ہو۔ اگر وہ اس پانی کے ساتھ پاؤں دھوئے تو وضو کے لیے بقیہ پانی کفایت نہ کرے اگر اس کے ساتھ وضو کرے اور موزوں پر مسح کرے تو اسے کافی ہو۔  
2349۔ (قولہ: أَوْ خَافَ) من کے صلہ پر عطف ہے۔

2350۔ (قولہ: أَوْ وَقُوفَ) یعنی جب وہ پاؤں دھوئے تو نماز کو پالے گا لیکن اسے وقوف عرفہ کے فوت ہونے کا خوف ہو، اور جب مسح کرے تو دونوں کو پالے گا تو مسح کرنا واجب ہے بلکہ اگر وہ اس حیثیت میں ہو کہ اگر وہ نماز پڑھے تو وقوف عرفات فوت ہو جائے گا تو وقوف عرفات کو مقدم کرے مشقت کے لیے جیسا کہ ”النہر“ میں ہے۔ لیکن یہ ایک قول ہے جو ”العمادی“ نے اپنے ”مناسک“ میں حکایت کیا ہے۔

2351۔ (قولہ: رُخْصَةٌ) رخصت ہوتی ہے جس کی بنیاد بندوں کے اعذار پر ہوتی ہے۔ اور اس کے مقابلہ میں عزیمت ہوتی ہے اور یہ وہ ہے جس کی اصل بندوں کے اعذار پر مبنی نہیں ہوتی۔ اور رخصت و عزیمت کی تعریف میں یہی قول اصح ہے۔ ”بحر“

2352۔ (قولہ: مُسْقِطَةٌ لِلْعَزِيمَةِ) یعنی عزیمت کی مشروعیت کو ساقط کرنے والی ہے۔ پس عزیمت مشروع باقی نہیں رہتی جب رخصت کے سبب کے باقی ہوتے ہوئے عزیمت کو حاصل کرنے کا ارادہ کرے گا تو گتہا گتہا ہوگا لیکن کبھی اس کے لیے عزیمت کو حاصل کرنا درست نہیں ہوتا جیسے سفر میں ظہر کی چار رکعتوں کی نیت کر لے۔ کیونکہ چاروں رکعتوں کو فرض بنانا اس کے لیے درست نہیں بلکہ فرض پہلی دو رکعت ہوں گی جب وہ پہلا قعدہ بیٹھا ہوگا اور اس کا اس وقت گناہ اس لیے ہوگا کیونکہ اس نے فرض پر لٹل کی بنا رکھی۔ اور کبھی عزیمت کا کرنا درست ہے جیسے پاؤں دھونا جب کہ وہ خوف پہنے ہوئے ہو۔ یہ ”الحلی“ نے اپنے شیخ ”السید“ کے حوالہ سے ذکر کیا ہے۔ پھر فرمایا: مسقطہ کے لفظ سے آرام دینے کے لیے جو رخصت ہوتی ہے اس سے احتراز کیا ہے۔ کیونکہ ایسی صورت میں عزیمت، رخصت کے سبب کے باقی ہوتے ہوئے مشروع ہوتی ہے جیسے سفر میں روزہ رکھنا۔

2353۔ (قولہ: يَنْبَغِي أَنْ يَصِيرَ آثِمًا) یعنی تو نے جان لیا ہے کہ عزیمت مشروع باقی نہیں رہتی جب تک وہ خوف پہنے ہوئے ہو بخلاف اس صورت کے جب وہ موزے اتارے اور انہیں دھوئے۔ کیونکہ اب رخصت کا سبب زائل ہو چکا ہے۔ علامہ ”الزیلعی“ نے علماء کے مسح کو اسقاط کی رخصت بنانے میں بحث کی ہے کہ منصوص علیہ اکثر کتب میں ہے کہ اگر کوئی

(بِسْئَةِ مَشْهُورَةٍ)

موزے کا مسح سنت مشہورہ سے جائز ہے

موزے کے ساتھ پانی میں گھس جائے اور اس کے قدم کا اکثر حصہ دھل جائے تو مسح باطل ہو جائے گا۔ اور اسی طرح اگر اس نے ان کو دھونے کا تکلف کیا بغیر اتارے تو وہ دھونے کے قائم مقام ہو جائے گا حتیٰ کہ مدت گزرنے کے ساتھ باطل نہ ہوگا فرمایا: معلوم ہوا عزیمت، خوف کے ہوتے ہوئے مشروع ہے۔

”الفتح“ میں اس کو اس طرح دور کیا ہے کہ اس فرع کی صحت مانع ہے۔ کیونکہ فقہاء کا اتفاق ہے کہ موزہ شرعاً وہ ہے جو حدث کی قدم تک سرایت کو مانع ہو۔ پس پاؤں اپنی طہارت پر باقی رہے گا۔ اور پس موزہ کے ہوتے ہوئے حدث لاحق ہوگا تو مسح کے ساتھ اسے زائل کیا جائے گا۔ پس موزے کے اندر پاؤں کا دھونا اور نہ دھونا اس بات میں برابر ہے کہ اس کے ساتھ حدث زائل نہ ہو کیونکہ وہ غیر محل میں ہے۔ ”الدرر“ میں ”الزیلعی“ پر اعتراض وارد کیا ہے جب کہ انہوں نے فرع مذکور کی صحت کو تسلیم کیا ہے اس وجہ سے جس کی طرف شارح نے اشارہ کیا ہے کہ فقہاء کے قول (ان المسح رخصة مسقطه لبشر و عیة العزیمۃ) میں مشروعیت سے مراد صحت نہیں ہے جیسا کہ ”الزیلعی“ نے سمجھا ہے۔ پس فرع مذکور کی وجہ سے فقہاء پر انہوں نے اعتراض کیا ہے بلکہ مشروعیت سے مراد وہ جواز ہے جس پر ثواب مرتب ہوتا ہے پس موزہ پہننے والا جب تک موزہ پہنے ہوئے ہے اس کے لیے دھونا جائز نہیں ہے حتیٰ کہ جب وہ تکلف کرے اور موزہ اتارے بغیر پاؤں کو دھوئے تو وہ گنہگار ہوگا اگرچہ دھونے کے قائم مقام ہو جائے گا۔ اور جب موزے کو اتارے گا اور رخصت زائل ہو جائے گی تو دھونا مشروع ہو جائے گا جس پر ثواب دیا جائے گا۔ ”البرہان المحلی“ نے اپنی ”شرح علی المنیہ“ میں امام ”الزیلعی“ کی نصرت کی ہے اور ”الفتح“ اور ”الدرر“ میں جو اعتراض وارد کیا ہے اس کا جواب دیا ہے۔ اور ہم نے ”البحر“ پر جو حاشیہ لکھا ہے اس میں ان کے کلام میں جو نظر ہے اس کو بیان کیا ہے۔

حاصل یہ ہے کہ علامہ ”الزیلعی“ نے کتب عامہ کی تبع میں جو مذکور فرع ذکر کی ہے وہ مسلم ہے بلکہ کئی علماء نے اس کی تصحیح کی ہے جیسا کہ شارح اس کو النواقص میں بیان کریں گے۔ اور جو اس کی عدم صحت کے بارے میں ”الفتح“ میں ذکر کیا ہے وہ اس کے موافق ہے جو ”الزاہدی“ وغیرہ نے نقل کیا ہے۔ ”السراج“ میں اس کی تائید ہے۔

مصنف بھی آئندہ بحث میں اسی نظریہ پر چلے ہیں۔ اس پر کلام (مقولہ 2492 میں) آگے آئے گی۔ (فافہم)

2354۔ (قولہ: بِسْئَةِ) یہ جائزہ کے قول کے متعلق ہے۔ اور سنت کا لغوی معنی طریقہ اور عادت ہے۔ عبادات میں

اصطلاحاً اس کا مطلب نفل ہے اور ادلتہ میں اس سے مراد... یہاں یہی مراد ہے۔ نبی کریم ﷺ سے مروی قول یا فعل یا کسی امر کی تقریر ہے جس کا آپ نے مشاہدہ فرمایا۔ اور مسح قول اور فعل سے مروی ہے۔

### حدیث مشہور کی تعریف

2355۔ (قولہ: مَشْهُورَةٍ) اصول حدیث میں مشہور وہ روایت ہوتی ہے جس کے روایات کے طبقات میں سے ہر

فَمُنْكَرُهُ مُبْتَدِعٌ، وَعَنْ رَأْيِ الشَّانِي كَافِرٌ وَفِي الشُّحْفَةِ ثُبُوتُهُ بِإِلْجِمَاعٍ، بَلْ بِالشَّوَاتِرِ رُؤَاؤُهُ أَكْثَرُ مِنْ ثَمَانِينَ مِنْهُمْ الْعَشْرَةُ قَهْستَانِي

پس اسکا منکر بدعتی ہے اور امام ”ابو یوسف“ رضی اللہ عنہ کی رائے پر اسکا منکر کافر ہے۔ اور ”الشحفہ“ میں ہے: موزے پر مسح کا ثبوت اجماع سے ہے بلکہ تواتر سے ہے۔ اسکے راوی اسی (80) سے زیادہ ہیں اور ان روایات میں عشرہ مبشرہ صحابہ بھی ہیں ”قہستانی“۔

طبقہ میں دو سے زیادہ راوی ہوں اور وہ حد تواتر کو نہ پہنچے۔ اور اصول فقہ میں حدیث مشہور سے مراد عصر اول یعنی عصر صحابہ میں جو احاد میں سے ہو، پھر عصر ثانی میں اور اس کے بعد اسے اتنے لوگ روایت کرتے ہیں جن کا جھوٹ پر متفق ہونے کا وہم نہیں ہوتا۔ اگر وہ خبر عصر اول میں بھی اسی طرح ہو تو وہ متواتر ہوتی ہے اگر عصر ثانی میں اس طرح نہ ہو تو وہ اخبار احاد میں شمار ہوتی ہے۔ اس سے معلوم ہوا کہ اصولیین کے نزدیک مشہور حدیث، احاد اور متواتر کی قسیم ہے اور محدثین کے نزدیک یہ احاد کی قسیم ہے جب کہ وہ تواتر کے رتبہ کو نہ پہنچی ہو۔ موزوں پر مسح کے منکر کو بدعتی کہنے یا کافر کہنے میں جو اختلاف واقع ہوا ہے وہ وہ مشہور ہے وہ اصولیین کے نزدیک ہے نہ کہ محدثین کے نزدیک۔ (فافہم)

مسح کے منکر کا حکم

2356۔ (قوله: وَعَنْ رَأْيِ الشَّانِي كَافِرٌ) یعنی امام ”ابو یوسف“ رضی اللہ عنہ نے موزوں پر مسح کے منکر کو اس لیے کافر قرار دیا ہے کیونکہ انہوں نے مشہور کو متواتر کا قسیم بنایا ہے۔ لیکن ”التحریر“ میں فرمایا: حق یہ ہے کہ مشہور حدیث کے انکار کی وجہ سے کسی کو کافر نہ کہنے پر اتفاق ہے کیونکہ اس کی اصل فرد ہے۔ پس وہ نبی کریم ﷺ کو جھٹلانے والا نہیں بلکہ مجتہدین کو خطا دار ٹھہرانے کی وجہ سے گمراہ ہوگا۔

2357۔ (قوله: وَفِي الشُّحْفَةِ) ”الشحفہ“ امام ”محمد“ رضی اللہ عنہ السمرقندی کی کتاب ہے جس کی عظیم شرح ان کے شاگرد ”اکاشانی“ نے لکھی جس کا نام اس نے ”البدائع“ رکھا۔

2358۔ (قوله: بِإِلْجِمَاعٍ) رافضیوں کے اختلاف کا کوئی اعتبار نہیں۔ اور رہے وہ صحابہ جو موزوں پر مسح کا نظریہ نہیں رکھتے جیسے حضرت ابن عباس، حضرت ابو ہریرہ اور حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا تو ان کا رجوع کرنا صحیح ثابت ہے۔ ”طلبی“۔

2359۔ (قوله: بَلْ بِالشَّوَاتِرِ) یہ ”الشحفہ“ کی عبارت سے نہیں ہے بلکہ ”القہستانی“ نے اس کو ”ابن حجر“ کی طرف منسوب کیا ہے۔

پھر ظاہر یہ ہے کہ یہ اس پر مبنی ہے کہ یہ عدد یقین اور علم ضروری کا فائدہ دیتا ہے۔ اور کذب کی تہمت کو بالکل دور کرتا ہے۔ گویا ”امام صاحب“ نے اس کے اس افادہ میں توقف فرمایا یا ان کے نزدیک یہ تعداد ثابت نہیں۔ اسی وجہ سے فرمایا: مجھے اس شخص پر کفر کا اندیشہ ہے جو مسح علی الخفين کو جائز نہیں سمجھتا۔ کیونکہ اس کے متعلق جو آثار آئے ہیں وہ تواتر کی جگہ میں ہیں۔

2360۔ (قوله: رُؤَاؤُهُ) یعنی صحابہ کرام رضی اللہ عنہم میں سے۔



وَقِيلَ بِالْكِتَابِ وَرُدَّ بِأَنَّهُ غَيْرُ مُعْتَبَرٍ بِالْكَعْبَيْنِ إجماعاً فَالْجَزُّ بِالْجَوَارِ (لِمُحَدِّثٍ) ظَاهِرُهُ عَدَمُ جَوَازِهِ لِلسُّجْدِ الْوُضُوءِ، إِلَّا أَنْ يُقَالَ لَنَا حَصَلَ لَهُ الْقُرْبَةُ بِذَلِكَ صَارَ كَأَنَّهُ مُحَدِّثٌ (لَا لِحُجْنٍ) وَحَائِضٌ،

اور بعض علماء نے فرمایا: اس کا ثبوت کتاب سے ہے لیکن اس کا قول رد کیا گیا ہے۔ کیونکہ بالا جماع مسح کی غایت ٹخنے نہیں ہیں اور اگر حکم پر زیر جوار کی وجہ سے ہے۔ محدث (بے وضو) کے لیے موزوں پر مسح کرنا جائز ہے۔ اور اس کا ظاہر یہ ہے کہ وضو کی تجدید کرنے والے کے لیے موزوں پر مسح کرنا جائز نہیں ہے مگر یہ کہا جائے گا کہ جب اس وضو کے ساتھ اسے ثواب حاصل ہوا تو گویا وہ محدث کی طرح ہو گیا۔ جنی کے لیے اور حائض کے لیے موزوں سے مسح کرنا جائز نہیں۔

2361۔ (قوله: وَقِيلَ بِالْكِتَابِ) یعنی وار جلدکم میں جر (زیر) کی قراءت کی وجہ سے۔

اس کی مسح کے ارادہ پر بنا ہے۔ کیونکہ اس کا عطف اس چیز پر ہے جس پر مسح کیا جاتا ہے۔ یہ نصب اور جر کی قراءت کو جمع کرتے ہوئے ہے۔ اور نصب کی قراءت سے مراد دھونا ہے۔ کیونکہ اس کا عطف اس چیز پر ہے جس کو دھویا جاتا ہے۔

2362۔ (قوله: فَالْجَزُّ بِالْجَوَارِ) یعنی جر (زیر) جوار کی وجہ سے ہے جیسے عذاب یوم محیط کے ارشاد میں ہے اور

حور عین میں ہے جس کا عطف ولدان مغلدون پر ہے نہ کہ اکواب پر ہے۔ کیونکہ غمان حوروں کے ساتھ ان پر گردش نہیں کریں گے۔ اس کی قرآن اور شعر میں بہت سی مثالیں ہیں۔ پس یہ معنی کے اعتبار سے منصوب پر معطوف ہے اور نصب سے عدول کیا گیا ہے تاکہ اس بات پر تنبیہ ہو جائے کہ ان پر پانی اندیلنے میں اعتدال سے کام لیا جانا چاہیے اور مسح کے مشابہ خفیف انداز میں دھوئے جائیں جیسا کہ ”الدرر“ وغیرہ میں ہے۔

2363۔ (قوله: لِمُحَدِّثٍ) یہ جائز کے متعلق ہے۔ اور یہ عورت کو بھی شامل ہے جیسا کہ اس کی تصریح کریں گے۔

”غرر الافکار“ میں فرمایا: محدث اس شخص کے بارے میں حقیقت عرفیہ ہے جسے ایسا حدث لاحق ہو جو وضو کا موجب ہو۔

2364۔ (قوله: ظَاهِرُهُ) یہ بحث اور جواب ”العبثانی“ کا ہے۔

اور میں کہتا ہوں: یہ کہا جائے گا کہ وضو کی تجدید کرنے والے کے لیے مسح کا جواز بدرجہ اولیٰ معلوم ہوتا ہے۔ کیونکہ جو

حدث حقیقی کو اٹھا دے اس کے ساتھ طہارت کی تجدید بدرجہ اولیٰ حاصل ہوگی کیونکہ (لا لِحُجْنٍ) کا قول مقابلہ پر دلالت کرتا ہے کہ محدث صرف جنی سے احتراز ہے۔ (تامل)

2365۔ (قوله: إِلَّا أَنْ يُقَالَ) یہ اعم الظروف سے استثناء مفرغ ہے۔ کیونکہ مصادر کبھی ظروف واقع ہوتے ہیں جیسے

اتینک طلوع الفجر یعنی میں تیرے پاس فجر کے طلوع ہونے کے وقت آؤں گا۔ اور یہاں مصدر موزول اسی قبیل سے ہے۔

مطلب یہ ہے کہ اس کا ظاہر جو ذکر کیا گیا ہے تمام اوقات میں ہے مگر ہمارے قول لسا حصل الخ کے وقت المحقق ”صدر الشریعہ“ نے ”التوضیح“ کے اوائل میں اسی طرح ذکر کیا ہے۔

وَالْمَنْعِيُّ لَا يَنْدَرُ تَصْوِيرُهُ، وَفِيهِ أَنَّ التَّنْفِيزَ الشَّرْعِيَّ يَفْتَقِرُ إِلَى إِثْبَاتِ عَقْلِيٍّ، ثُمَّ ظَاهِرُهُ جَوَازُ مَسْحِ مُغْتَسِلِ جُمُعَةٍ وَنَحْوِهِ. وَلَيْسَ كَذَلِكَ عَلَى مَا فِي الْمَبْسُوطِ،

اور منفی (جس کی نفی کی گئی ہو) کی تصویر لازم نہیں۔ اور اس میں ہے کہ شرعی نفی اثبات عقلی کا محتاج ہوتا ہے۔ پھر اس کا ظاہر یہ ہے کہ جمعہ وغیرہ کے لیے غسل کرنے والے کا موزوں پر مسح کرنا جائز ہے ”مبسوط“ میں جو ہے اس طرح مسئلہ نہیں ہے۔

2366۔ (قوله: وَالْمَنْعِيُّ لَا يَنْدَرُ تَصْوِيرُهُ) یعنی منفی کی ایسی تصویر بنانا لازم نہیں جس کا حصول ذہن میں ممکن ہو۔

2367۔ (قوله: وَفِيهِ الْخ) یہ ”الجبستانی“ کی بحث ہے۔ جس کا بیان یہ ہے کہ نفی شرعی..... یعنی جو شرع سے حاصل ہو..... اس تصور کے امکان پر موقوف ہے جس کی عقلانی نفی کی گئی ہو۔ ورنہ وہ شرع سے مستفاد نہ ہوگی بلکہ عقل سے ہوگی جیسے ہمارا قول حرکت سکون کے ساتھ جمع نہیں ہوتی۔ اور علماء نے اس کی کئی صورتیں بنائی ہیں (۱) اگر جنبی تیمم کرے پھر موزے پہن لے پھر اسے حدث لاحق ہو اور وہ اتنا پانی پائے جو صرف وضو کے لیے کافی ہو تو وہ مسح نہیں کرے گا۔ کیونکہ جنابت قدموں تک سرایت کر گئی تھی اور تیمم طہارت کاملہ نہیں ہے۔ اور اس کی مثل حیض والی عورت ہے جس کا خون ختم ہو۔ ”الجبٹی“ میں اس پر اعتراض کیا ہے کہ یہ جو ذکر کیا گیا ہے صحیح نہیں ہے۔ کیونکہ جنابت اصح روایت کے مطابق نہیں لوٹتی۔

میں کہتا ہوں: اس کا مطلب ہے وضو کے اعضاء اور دوسرے اعضاء کی طرف نہیں لوٹتی۔ کیونکہ وہ کافی پانی پر قادر نہیں ہوا۔ اور جنابت کی تجزی نہیں ہوتی وہ حقیقت میں محدث ہے جنبی نہیں ہے اور اس میں کلام نہیں۔ پس ”البحر“ میں ”الجبٹی“ پر یہ اعتراض کہ وہ پانی دیکھنے کے ساتھ جنبی ہوا، وارد نہیں ہوتا جیسا کہ مخفی نہیں ہے۔ اس کی تصویر میں صحیح وہ ہے جو ”الجبٹی“ میں ہے: جب وہ وضو کرے اور موزے پہنے پھر وہ جنبی ہو جائے تو اس کے لیے نہیں منخنوں کے اوپر موزوں کو باندھے پھر غسل کرے اور مسح کرے یا وہ بیٹھ کر غسل کرے یا وہ اپنے پاؤں کسی اونچی چیز پر رکھے پھر مسح کرے۔ اور اس کی مثل حائض ہے لیکن یہ مسئلہ امام ”ابو یوسف“ رحمہ اللہ کے قول پر پورا ہو سکتا ہے۔ کیونکہ ان کے نزدیک حیض کی کم از کم مدت دو دن اور تیسرے دن کا اکثر حصہ ہے جب عورت سفر کرنے والی ہو اور وہ سفر کی مدت کی ابتدا میں وضو کرے اور موزے پہن لے پھر وہ اتنی مقدار حائضہ ہو جائے تو اس کی مدت سے باقی ہوگا جیسے پانچ گھنٹیاں، پس اس کے لیے ان میں مسح کرنا جائز نہ ہوگا رہا طرفین کے قول پر تو یہ تصور نہیں ہو سکتا کیونکہ ان کے نزدیک حیض کی کم از کم مدت تین دن ہے پس اس مدت میں مسح کی مدت ختم ہوگئی جیسا کہ اس کی وضاحت ”البحر“ میں ہے۔ اور نفاس والی عورتوں کا ذکر نہیں کیا جیسا کہ اس کی وضاحت ”البحر“ میں ہے۔ اور نفاس والی عورتوں کا ذکر نہیں کیا اور اس کی صورت یہ ہے..... جیسا کہ ”البحر“ میں ہے..... اس نے طہارت پر موزے پہنے پھر اسے نفاس کا خون شروع ہو گیا اور تین دن سے پہلے حالت سفر میں اس کا خون ختم ہو گیا یا ایک دن اور ایک رات سے پہلے حالت قیام میں خون ختم ہو گیا۔

2368۔ (قوله: ثُمَّ ظَاهِرُهُ) یعنی (لا لجنب) کے قول کا ظاہر پھر یہ کلام ”الجبستانی“ کی ہے۔

2369۔ (قوله: وَلَيْسَ كَذَلِكَ) ”الجبستانی“ کی عبارت ہے: مناسب ہے کہ اس کے مطابق نہ ہو جو ”المبسوط“

وَلَا يَبْعُدُ أَنْ يُجْعَلَ فِي حُكْمِهِ فَإِنْ أَحْسَنَ لِمَتَوَضَّئٍ لَا لِمُتَوَضِّئٍ وَالسُّنَّةُ أَنْ يَخُطَّهُ (خُطُوطًا بِأَصَابِعِ يَدٍ مُفَرَّجَةٍ قَلِيلًا يَبْدَأُ مِنْ قَبْلِ (أَصَابِعِ رِجْلِهِ) مُتَوَجِّهًا إِلَى) أَصْلِ (السَّاقِ)

اور جمعہ کے غسل کو جنابت کے غسل کے حکم میں کرنا بعید نہیں پس مصنف کی تعبیر سے لمتوضی لا لمغتسل بہتر تھا۔ سنت یہ ہے کہ اپنے ہاتھ کی انگلیوں کو تھوڑا کھلا کر کے خط کھینچنے اور اپنے پاؤں کی انگلیوں کی طرف سے مسح و شروع کرے پنڈلی کی اصل کی سمت

میں ہے۔ اور اس کا مفاد یہ ہے کہ ”المبسوط“ میں اس کو بینبغی کے لفظ سے ذکر کیا ہے جزم کے صیغہ سے ذکر نہیں فرمایا اسی وجہ سے اس کو ولا بعد کے قول سے تقویت دی ورنہ اس کی حاجت نہیں تھی۔

2370۔ (قوله: وَلَا يَبْعُدُ) یعنی جمعہ کے غسل کو جنابت کے غسل کے حکم میں کرنا بعید نہیں یعنی ”مبسوط“ کا کلام بعید نہیں۔ ”ح“۔

اور اس کی وجہ یہ ہے کہ مسنون غسل کی مابیت بعینہ جنابت کے غسل کی مابیت ہے۔ اور وہ یہ ہے کہ تمام بدن کے اس حصہ کا دھونا جس کا دھونا ممکن ہو پس (لا لجنب) کا قول غسل میں مسح کی مشروعیت کی نفی ہے خواہ وہ غسل جنابت کا ہو یا کوئی دوسرا غسل جیسا کہ محدث کے لیے مسح کی مشروعیت کا اثبات وضو میں اس کی مشروعیت کا اثبات ہے خواہ وہ حدث کی وجہ سے ہو یا کسی دوسری وجہ سے ہو۔ کیونکہ ارکان اور سنن کے اعتبار سے ان دونوں کے حق میں وضو کی مابیت ایک ہے جیسا کہ ہم نے غسل کے بارے میں (مقولہ 1249 میں) کہا تھا۔

2371۔ (قوله: فَإِنْ أَحْسَنَ الْخُ) یعنی مصنف اگر اس لفظ سے تعبیر کرتے تو بہت بہتر ہوتا۔ کیونکہ یہ عبارت میں تاویل کے بغیر وضو کی تجدید کرنے والے اور جمعہ اور عید کے غسل کرنے والے کو بھی شامل ہو جاتا۔

مسح کا طریقہ

2372۔ (قوله: وَالسُّنَّةُ الْخُ) خطوط کا ظاہر کرنا شرط نہیں اور یہی ظاہر روایت ہے بلکہ مسح میں یہ سنت کی شرط ہے اور مسح کی کیفیت..... جیسا کہ قاضی خان نے ”شرح الجامع الصغیر“ میں اس کو ذکر کیا ہے..... یہ ہے کہ اپنے دائیں ہاتھ کی انگلیاں اپنے دائیں موزے کے اگلے حصے پر رکھے اور اپنے بائیں ہاتھ کی انگلیاں اپنے بائیں موزے پر رکھے (یعنی) انگلیوں کی طرف سے جب انگلیاں قرار پزیر ہو جائیں تو انہیں اوپر کی طرف کھینچے حتیٰ کہ وہ ٹخنوں کے اوپر پنڈلی کی اصل تک پہنچ جائیں۔ کیونکہ ٹخنوں کو دھونے کا فرض لاحق ہے اور مسح کی سنت بھی ان دونوں کو لاحق ہے اور انگلیوں کے ساتھ ہتھیلیوں کا رکھنا بھی بہتر ہے۔ امام ”محمد“ رحمہ اللہ سے اسی طرح مروی ہے۔ ”بحر“۔

میں کہتا ہوں: اور اس کا ظاہر یہ ہے کہ اس میں دائیں طرف سے پہلے کرنا مسنون نہیں جیسا کہ کانوں کے مسح میں پہلے دائیں کان کا مسح کرنا مسنون نہیں۔ ”المحلبہ“ میں ہے: مستحب ہاتھ کے باطن سے مسح کرنا ہے نہ کہ ظاہر سے مسح کرنا ہے۔

2373۔ (قوله: قَلِيلًا) یہ ”البحر“ میں ”الخلاصہ“ کے حوالہ سے ذکر ہے۔

وَمَحَلُّهُ (عَلَى ظَاهِرِ خُفَيْهِ) مِنْ رُءُوسِ أَصَابِعِهِ إِلَى مَعْقِدِ الشِّمَاطِ

اور مسح کا محل موزوں کے ظاہر پر انگلیوں کے سروں سے تمہ باندھنے کی جگہ تک ہے۔

2374۔ (قوله: وَمَحَلُّهُ) متن پر اس کو زائد کیا تا کہ معلوم ہو جائے کہ یہ شرط ہے۔

2375۔ (قوله: عَلَى ظَاهِرِ خُفَيْهِ) اس کے ساتھ مقید کیا کیونکہ باطن، ایڑی اور پنڈلی پر مسح کرنا جائز نہیں۔ ”درر“۔

2376۔ (قوله: مِنْ رُءُوسِ أَصَابِعِهِ) اس کا ظاہر یہ ہے کہ محل مسح میں پاؤں کی انگلیوں کا دخل ہے حتیٰ کہ انگلیوں پر مسح کیا تو صحیح ہوگا اگر فرض کی مقدار حاصل ہو۔ ”الححر“ میں ذکر کیا ہے کہ ”کنز“ وغیرہ متون و شروح میں جو ذکر ہے اس کا یہ مفاد ہے اور اکثر فتاویٰ میں جو کچھ مذکور ہے اس کے مطابق جائز نہیں ہے۔ کیونکہ فقہاء نے فرمایا: مسح کی تفسیر یہ ہے کہ اپنے قدموں کے پیٹھ پر انگلیوں کے اطراف کے درمیان سے پنڈلی تک مسح کرے، یہ اس بات کا فائدہ دیتا ہے کہ انگلیاں محلیت میں داخل نہیں ہیں ”الغانیہ“ میں اس کی تصریح کی ہے پس اس پر آگاہ ہونا چاہیے۔ (ملخصاً)

”النبہ“ میں اس پر اعتراض کیا ہے کہ فتاویٰ میں جو کچھ مذکور ہے وہ انگلیوں کے دخول کا فائدہ دیتا ہے۔ کیونکہ انگلیوں کے اطراف یا آخر اس کے سرے ہیں۔ ”النبہ“ کا قول اس کی موافقت کرتا ہے: قدم کی پیٹھ انگلیوں کے سروں سے لے کر تمہ باندھنے کی جگہ تک ہے۔

میں کہتا ہوں جو ”النبہ“ میں ہے فتاویٰ کی عبارت سے ”الحلبہ“ میں اس کو سمجھا گیا ہے، انہوں نے فرمایا: انگلیوں کے سروں اور انگلیوں کے اطراف کے درمیان دونوں سے ایک مراد ہے۔ کیونکہ انگلیوں کے اطراف ان کے سرے ہی ہیں۔ پھر فرمایا: ہاں ”الذخیرہ“ میں ہے: موزوں پر مسح کی تفسیر یہ ہے کہ اپنے قدموں کی پیٹھ پر مسح کرے جو حصہ انگلیوں سے لے کر پنڈلی تک ہے۔ ”الحسن“ سے مروی ہے انہوں نے امام ”ابو حنیفہ“ رحمہ اللہ سے روایت کیا ہے کہ مسح قدموں کی پیٹھ پر انگلیوں کے اطراف سے پنڈلی تک ہے۔ پس ”ذخیرہ“ میں جو ذکر کیا ہے اس کی بنا پر انگلیاں پہلے محل میں داخل نہیں ہیں۔ ”شرح الطحاوی“ میں جو مذکور ہے وہ اسی بنا پر ہے کہ اگر انگلیوں کی جگہ مسح کیا تو جائز نہ ہوگا اور ”الغانیہ“ میں اسی کی تصریح کی ہے۔ اور الحسن کی روایت پر انگلیاں داخل ہیں۔ اور ظاہر ہوتا ہے یہ بدرجہ اولیٰ داخل ہیں۔ اور اس کی تائید حضرت جابر رضی اللہ عنہ کی حدیث کرتی ہے جو ”الطبرانی“ کی ”الاوسط“ میں ہے کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے موزوں کے اگلے حصے سے پنڈلی کی اصل تک ایک مرتبہ مسح فرمایا اور اپنی انگلیوں کو کھلا کیا۔ اس پر اصحاب فتاویٰ چلے ہیں۔

میں کہتا ہوں: حاصل یہ ہے کہ مسئلہ میں روایت کا اختلاف ہے۔ اور چونکہ انگلیوں کے دخول کی روایت شروح اور متون کی عبارات کا مفاد ہے اور اسی طرح اکثر فتاویٰ سے ہے جیسا کہ تو نے جان لیا ہے اس پر اعتماد بہتر ہے۔ اسی وجہ سے شارح نے ”النبہ“ اور ”الحلبہ“ کی جمع میں اس کو اختیار کیا ہے۔

2377۔ (قوله: إِلَى مَعْقِدِ الشِّمَاطِ) یعنی وہ جگہ جس پر نعل (جوتے) کا تمہ باندھا جاتا ہے۔ اس سے مراد وہ ہڈی

ہے جو قدم کے وسط میں ہوتی ہے اس کو کعب کہا جاتا ہے۔ اسی سے فقہاء کا قول الاحرام میں ہے کہ موزوں کو ٹخنوں کے نیچے

وَيُسْتَحَبُّ الْجَنَعُ بَيْنَ ظَاهِرِ وَبَاطِنِ طَاهِرٍ (أَوْ جُزْمُوقِيَه)

اور موزے کے ظاہر اور پاک باطن کو مسح میں جمع کرنا مستحب ہے یا مسح جائز ہے جزموق (چمڑا) پر

تک کاٹ دے۔

پھر یہ قول (من رؤوس اصابعه الى معقد الشرائك) یہ ”الہجنفی“ کی عبارت ہے جیسا کہ ہم نے پہلے (سابقہ مقولہ میں) ذکر کیا ہے۔ اور اس سے مراد فرض کے لازم محل کا بیان ہے ورنہ سنت تو یہ ہے کہ پنڈلی کی اصل تک مسح پہنچے جیسا کہ ہم نے ”شرح الجامع“ کے حوالہ سے پہلے (مقولہ 2372 میں) ذکر کیا ہے۔ پس ان کے درمیان کوئی مخالفت نہیں جیسا کہ مخفی نہیں۔ (فافہم)

2378۔ (قوله: وَيُسْتَحَبُّ الْجَنَعُ الْخ) باطن سے مراد نیچے والا حصہ ہے جو زمین سے ملا ہوتا ہے نہ کہ وہ حصہ جو آدمی کی جلد سے ملا ہوتا ہے جیسا کہ ”شرح المنیہ“ میں اس کی تحقیق کی ہے۔ ”الفتح“ میں جو ہے وہ اس کے خلاف ہے۔ الشارح نے یہ صاحب ”النبز“ کی تبع میں ذکر کیا ہے۔ کیونکہ انہوں نے فرمایا: ہمارے نزدیک مسح میں ظاہر اور باطن کو جمع کرنا مستحب ہے مگر جب اس کے باطن پر نجاست ہو (تو یہ حکم نہیں) اسی طرح ”البدائع“ میں ہے۔

اور میں کہتا ہوں: میں نے ”البدائع“ کے نسخہ میں دیکھا انہوں نے یہ امام ”شافعی“ رحمہ اللہ سے نقل کیا ہے انہوں نے فرمایا: امام ”شافعی“ رحمہ اللہ سے مروی ہے کہ اگر کسی نے صرف باطن پر اکتفا کیا تو جائز نہ ہوگا اور ان کے نزدیک مسح جمع کرنا ہے۔ اور ضمیر غائب کا مرجع امام ”شافعی“ رحمہ اللہ ہیں۔ اور اسی طرح میں نے یہ ”التاثر خانہ“ میں دیکھا ہے۔ ”الحلبہ“ میں فرمایا: ہمارے اصحاب کے نزدیک مذہب یہ ہے کہ خف میں سے قدم کی پیٹھ کے سوا مسح کا محل نہیں نہ فرض کے اعتبار سے اور نہ سنت کے اعتبار سے۔ یہی امام ”احمد“ نے فرمایا ہے امام ”شافعی“ رحمہ اللہ نے فرمایا: ظاہر و باطن کا مسح کرنا سنت ہے۔ اور ”البحر“ میں فرمایا: ”محیط“ میں ہے: موزے کے باطن کا ظاہر کے ساتھ مسح کرنا سنت نہیں۔ امام ”شافعی“ رحمہ اللہ کا قول اس کے خلاف ہے۔ کیونکہ سنت فرائض کی تکمیل کے لیے مشروع کی گئی ہے اور اکمال محل فرض میں ثابت ہوتا ہے نہ کہ اس کے غیر میں۔ اور اس کے غیر میں استحباب کی نفی ہے اور یہی مراد ہے۔ کلام ”البحر“ یعنی ”الحیط“ کے علاوہ میں فرمایا: مستحب نہیں ہے اور ”الحیط“ کے قول: سنت نہیں ہے سے یہی مراد ہے۔

اور ”معراج الدراریہ“ میں ہے: امام ”شافعی“ رحمہ اللہ اور مالک کے نزدیک سنت موزہ کے اوپر اور نیچے مسح کرنا ہے۔ کیونکہ روایت کیا گیا ہے کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے خف (موزہ) کے اوپر اور اس کے نیچے مسح کیا (1) اور ہمارے نزدیک اور امام ”احمد“ کے نزدیک مسح میں خف کے نیچے کا کوئی دخل نہیں۔ کیونکہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کی حدیث ہے اگر دین رائے سے ہوتا تو خف (موزہ) کا نیچے والا حصہ مسح میں اوپر والے حصہ سے اولیٰ ہوتا (2) اور میں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو خفین کے ظاہر پر مسح کرتے

1۔ سنن ابی داؤد، کتاب الطہارۃ، باب کیف المسح، جلد 1، ص 87، حدیث نمبر 141

2۔ سنن ابی داؤد، کتاب الطہارۃ، باب کیف المسح، جلد 1، ص 86، حدیث نمبر 140

وَلَوْ قَوَّقَ خُفٌ أَوْ لِفَافَةٌ، وَلَا اعْتِبَارَ بِمَا فِي فَتَاوَى السَّادِي؛ لِأَنَّهُ رَجُلٌ مَجْهُولٌ لَا يُقَلَّدُ فِيمَا خَالَفَ النُّقُولَ

اگرچہ جرموق خف کے اوپر ہو یا پاؤں پر لپٹے ہوئے کپڑے کے اوپر ہو اور جو ”فتاویٰ الشاذلی“ میں ہے اس کا کوئی اعتبار نہیں۔ کیونکہ وہ غیر معروف آدمی ہے اس کی تقلید ان مسائل میں نہیں کی جائے گی جس میں وہ نقول کی مخالفت کرے۔

دیکھا اس حدیث کو ”ابوداؤد“، ”احمد“ اور ”الترمذی“ نے روایت کیا ہے۔ اور امام ”ترمذی“ نے فرمایا: یہ حدیث حسن صحیح ہے۔ اور جو امام ”شافعی“، ”حنبل“ نے حدیث روایت کی ہے وہ شاذ ہے یہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کی حدیث کے معارض نہیں ہو سکتی جب کہ محدثین نے اس حدیث کو ضعیف بھی قرار دیا ہے۔ اسی وجہ سے کہا جاتا ہے کہ اگر یہ حدیث ثابت ہو تو اسے استحباب پر محمول کیا جائے گا۔ ہمارے بعض مشائخ سے مروی ہے کہ جمع کرنا مستحب ہے۔ پس ظاہر ہوا کہ جمع کرنے کا استحباب ہمارے بعض مشائخ کا قول ہے۔ اس طرح نہیں جس طرح ”المنہج“ میں منقول ہے کہ یہی مذہب ہے پس اس پر آگاہ رہو۔ واللہ الحمد۔

2379۔ (قوله: وَلَوْ قَوَّقَ خُفٌ) ان دونوں پر علیحدہ علیحدہ مسح کرنے کا جواز ہے اور یہ اس صورت میں ہے اگر موزہ اور جرموق چمڑے کے ہوں تو جائز نہیں اگرچہ موزہ کے اوپر ہوں یہاں تک کہ مسح کی تری خف تک پہنچ جائے۔ پھر ان کا اس حیثیت سے ہونا شرط ہے کہ اگر وہ علیحدہ علیحدہ ہوں تو ان کا مسح صحیح ہوتا ہے کہ اگر موزہ اور جرموق دونوں میں پھنسن ہو جو مسح سے مانع ہو تو دونوں پر مسح کرنا جائز نہیں ”سراج“۔ اور یہ بھی شرط ہے کہ خفین پر مسح کرنے سے پہلے دونوں کو پہنے اور حدث لاحق ہونے سے پہلے پہنے اگر اس نے خفین پر مسح کر لیا تھا یا ان دونوں کو پہننے کے بعد حدث لاحق ہوا پھر جرموق پہنے تو بالاتفاق دونوں پر مسح جائز نہیں۔ کیونکہ دونوں اس وقت خف کی تبع میں نہ ہوں گے۔ ”السراج“ میں اور ”المجمع“ اور ”منیۃ المصلی“ کی شروح میں اس شرط کی تصریح ہے۔

اس کا مقتضایہ ہے کہ اگر اس نے وضو کیا پھر موزہ پہنا پھر حدث لاحق ہونے سے پہلے وضو کی تجدید کی اور موزے پر مسح کیا پھر جرموق پہنے تو اس کے لیے مسح کرنا جائز نہیں۔ کیونکہ موزہ پر حکم برقرار ہے پس جرموق تابع نہ ہوگا اور ”الخزان“ میں الشارح کی عبارت یہ ہے کہ یہ اس صورت میں ہے جب دونوں مسح کی صلاحیت رکھتے ہوں یا دونوں اتنے پتلے ہوں کہ پانی فرض کی مقدار موزے تک پہنچ جائے اور نہ اسے حدث لاحق ہوا اور نہ اس نے حدث لاحق ہونے سے پہلے خفین پر مسح کیا ہو۔ یہ ”ابن الکمال“ اور ”ابن مالک“ نے ذکر کیا ہے۔

اور ”البحر“ میں ہے: خف پر خف ہمارے نزدیک تمام احکام میں جرموق کی طرح ہے ”خلاصہ“۔

2381۔ (قوله: أَوْ لِفَافَةٌ) یعنی خواہ وہ پاؤں پر موزہ کے نیچے لپیٹا ہوا ہو یا وہ سلا ہوا ہو اور موزہ کے نیچے لگایا گیا ہو

جیسا کہ ”شرح المنیہ“ میں اس کا ذکر کیا گیا ہے۔

2382۔ (قوله: وَلَا اعْتِبَارَ بِمَا فِي فَتَاوَى السَّادِي) میں نے جو نسخے دیکھے ہیں ان کے مطابق یہ نقطہ والی ذال

کے ساتھ ہے لیکن الشارح کے خط سے ”خزائن الاسرار“ میں دال مہملہ کے ساتھ میں نے دیکھا ہے۔

پھر وہ جو ان الفتاویٰ میں ہے وہ وہ ہے جو ”شرح المجمع“ میں تفصیل سے نقل کیا ہے وہ یہ ہے کہ موزہ کے نیچے صرف کپڑا کو

(أَوْ جَوَزَ بَيْنَهُ) وَلَوْ مِنْ غَزَلٍ أَوْ شَعْرِ (الشَّخِيشِيِّ) بِحَيْثُ يَنْشِئُ فَرْسَخًا

یا جرابوں پر مسح جائز ہے اگرچہ وہ سوت یا بالوں کی بنی ہوئی ہوں، جو موٹی اور سخت ہوں اس طرح کہ ایک فرسخ اس کے ساتھ چل سکے

پہنا جاتا ہے خف پر مسح کرنے سے مانع ہے۔ کیونکہ وہ پاؤں اور موزہ کے درمیان فاصلہ ہے اور کپڑے کا ٹکڑا جو پاؤں پر لپٹنا گیا ہو وہ مسح سے مانع نہیں۔ کیونکہ پہننا مقصود نہیں ہے۔ اور ”شرح المنیہ“، ”الدرر“ اور ”البحر“ میں اس کے رد میں طویل گفتگو کی ہے۔ کیونکہ فقہاء روم میں سے ایک جماعت نے اس کو مضبوطی سے پکڑا ہے۔ اور ”حلبی“ نے فرمایا: یعقوب ہاشم نے ایک کاپی میں اس مسئلہ کی تحقیق کا اہتمام کیا ہے اور جواز کو بیان کیا ہے جب سلطان سلیم خان نے اس سے یہ مسئلہ پوچھا تھا۔

2383۔ (قوله: أَوْ جَوَزَ بَيْنَهُ) الجورب، پاؤں کے لفافہ کو کہتے ہیں۔ ”قاموس“۔ گویا یہ لغت کے اعتبار سے تفسیر ہے۔ لیکن عرف میں لفافہ اس کپڑے کو کہتے ہیں جو سلا ہوا نہ ہو اور جورب اس کو کہتے ہیں جو سلا ہوا ہو اور وہ اس طرح پہنی جاتی ہے جس طرح موزہ پہنا جاتا ہے۔ ”شرح المنیہ“۔

2384۔ (قوله: وَلَوْ مِنْ غَزَلٍ أَوْ شَعْرِ) اس میں اونٹنی کپڑا بھی داخل ہے جیسا کہ ”شرح المنیہ“ میں اس کی تحقیق کی ہے۔ فرمایا: اس سے سفید روئی کا کپڑا خارج ہو گیا اور سفید روئی کے کپڑے سے لاحق ہو گا دھاگے کی برنوع کا کپڑا جیسے کتان، ابریسم وغیرہ۔ ”حلبی“ نے ان پر مسح کے عدم جواز کی وجہ سے توقف کیا ہے جب اس میں وہ چار شرائط پائی جائیں جن کو الشارح نے ذکر کیا ہے۔

اور میں کہتا ہوں: ظاہر یہ ہے کہ جب اس میں شروط پائی جائیں تو جائز ہو گا۔ اور فقہاء نے اس کو خارج کیا ہے۔ کیونکہ غالباً اس میں شروط نہیں پائی جاتی ہیں اس پر وہ کلام دلالت کرتی ہے جو النسفی کی ”کافی“ میں ہے کیونکہ انہوں نے کپڑے کی جرابوں پر مسح کے عدم جواز کی علت بیان کی ہے۔ کیونکہ جرابوں کے ساتھ پے در پے چلنا ممکن نہیں ہوتا۔ یہ اس کو مفید ہے کہ اگر ان کے ساتھ پے در پے چلنا ممکن ہو تو جائز ہے۔ اس پر ”طحطاوی“ نے جو ”الحانیہ“ سے روایت کیا ہے وہ دلالت کرتا ہے کہ جو چیز موزہ کے معنی میں ہو پے در پے چلنے میں اور سفر کرنے میں..... اگرچہ وہ روئی لبدے سے ہو..... اس پر مسح جائز ہے۔

2385۔ (قوله: الشَّخِيشِيِّ) یعنی ایسے موزے جن کے اوپر نیچے چمڑا لگا ہوا نہ ہو اور نہ اس کے نیچے چمڑا لگا ہوا

ہو۔ ”نہر“۔

یہ قید مابعد معطوف سے مستفاد ہے۔ اس سے معلوم ہوا کہ یہ صرف جرابوں کی صفت ہے جیسا کہ یہ ”کنز“ کی عبارت میں صریح ہے۔ رہی موزے کی شروط تو اس کو باب کی ابتدا میں ذکر کیا ہے اور اس کی مثل جرموق ہے اور یہ چونکہ غالباً چمڑے سے ہوتی ہے اس لیے شحانت سے مقید نہیں کیا جس کی تفسیر اس سے کی گئی ہے جس کا شارح نے ذکر کیا ہے کیونکہ ملبوس جلد نہیں ہوتی مگر عادتاً اسی طرح۔

2386۔ (قوله: بِحَيْثُ يَنْشِئُ فَرْسَخًا) یعنی ایک فرسخ اور اس سے زیادہ چلنا ممکن ہو جیسا کہ پہلے گزر چکا ہے اور

وَيُثْبِتُ عَلَى السَّاقِ بِنَفْسِهِ وَلَا يُرَى مَا تَحْتَهُ وَلَا يَشْفُ إِلَّا أَنْ يَنْفُذَ إِلَى الْخُفِّ قَدْرُ الْغَرَضِ وَلَوْ نَزَعَ مُوقِيهِ أَعَادَ مَسْحَ خُفَّيهِ وَلَوْ نَزَعَ أَحَدَهُمَا مَسَحَ الْخُفَّ وَالْمُوقِ الْبَاقِيَ وَلَوْ أَدْخَلَ يَدَهُ تَحْتَهُمَا وَمَسَحَ خُفَّيهِ لَمْ يَجُزْ

اور وہ پندلی پر خود بخود قائم ہوں اور ان کے نیچے جسم نظر نہ آئے اور پانی کو نیچے نہ جانے دے مگر یہ کہ وہ پانی خف تک پہنچ جائے فرض کی مقدار، اور اگر موق کو اتار اتار اپنے موزوں پر دوبارہ مسح کرے اور اگر ایک موق کو اتار اتار ایک موزہ پر اور باقی موق پر مسح کرے اور اگر اپنے ہاتھ کو ان دونوں کے نیچے داخل کیا اور اپنے موزوں پر مسح کیا تو جائز نہ ہوا۔

یشی کا فاعل وہ ضمیر ہے جو جراب پر لوثی ہے اور اس کی طرف نسبت مجازی ہے یا یہ جراب پہننے والے کی طرف راجع ہے اور ضمیر عائد محذوف ہے۔ یعنی ہے۔

2387۔ (قوله: بِنَفْسِهِ) یعنی بغیر باندھے ہوئے۔ ”طحاوی“۔

2388۔ (قوله: وَلَا يَشْفُ) فاک کی تشدید کے ساتھ یہ شف الثوب سے مشتق ہے۔ جس کا معنی ہے کپڑا نرم ہوا حتیٰ کہ

میں نے اس کے پیچھے سے دیکھا یہ باب ضرب سے ہے۔ ”مغرب“۔

اور بعض کتب میں ہے: ینشف شمین سے پہلے نون کے ساتھ یہ نشف الثوب العرق کپڑے نے پسینہ چوسا جیسے سبع

اور نصرا اس کا معنی ہے کپڑے نے پسینہ چوسا۔ ”قاموس“۔

دوسرا معنی یہاں اولیٰ سے تاکہ ”زیلعی“ کے قول (والایری ماتحتہ) کی تبع میں جو قول کیا ہے اس کے ساتھ تکرار نہ ہو۔

لیکن ”الغانیہ“ میں پہلے قول کی تفسیر کی ہے کہ جراب سے پانی جسم تک نہ پہنچے جیسے چمڑا ہوتا ہے اور دوسرے کی تفسیر اس طرح کی ہے کہ پانی قدم تک تجاوز نہ کرے۔ اور گویا پہلی تفسیر عربوں کے اس قول سے ہے اشتف مافی الاناء یعنی تمام پانی جو برتن میں تھا اسے پی لیا جیسا کہ ”القاموس“ میں ہے اس بنا پر تکرار نہیں ہے۔ (فافہم)

2389۔ (قوله: إِلَّا أَنْ يَنْفُذَ) یعنی تری میں سے۔ یہ جر موق کی طرف راجع ہے نہ کہ الجوب کی طرف۔ کیونکہ جراب

میں عادت یہ ہے کہ وہ تنہا پہنی جاتی ہے یا موزہ کے نیچے پہنی جاتی ہے نہ کہ موزہ کے اوپر پہنی جاتی ہے۔

2390۔ (قوله: مَسَحَ الْخُفَّ وَالْمُوقِ الْبَاقِيَ) یعنی ظاہر خف پر مسح کرے اور باقی موق پر مسح کا اعادہ کرے۔

کیونکہ اس کا وظیفہ ٹوٹ چکا ہے جیسے موزوں میں سے ایک موزے کا اترنا ہے۔ کیونکہ مسح کا ٹوٹنا تجزی کو قبول نہیں کرتا ”بحر“۔

یہ ظاہر الروایہ ہے اور ”الحسن“ نے روایت کیا ہے کہ ظاہر خف پر صرف مسح کرے اس کے علاوہ پر نہیں۔ ”ابو یوسف“ رحمہ اللہ

سے مروی ہے کہ باقی جر موق کو اتار دے اور موزوں پر مسح کرے۔ ”غانیہ“۔

2391۔ (قوله: لَمْ يَجُزْ) یہ اس صورت میں ہے جب موقین میں مانع پھن نہ ہو۔ اگر مسح سے مانع پھن ہو تو

”لم یجزی“ میں فرمایا: اس کے لیے خف پر مسح کرنا یا جر موق پر مسح کرنا جائز ہے۔ کیونکہ دونوں ایک خف (موزہ) کی طرح ہیں

لیکن ”المحلبہ“ میں بحث کی ہے اور ”البحر“ میں اس کی تبع میں لکھا ہے کہ یہ جائز نہیں ہونا چاہیے مگر موزے پر۔ کیونکہ یہ معلوم ہو



(وَالْمُتَعَلِّينَ) بِسُكُونِ التَّوْنِ مَا جُعِلَ عَلَى أَسْفَلِهِ جِلْدَةٌ (وَالْمُجَلَّدِينَ)

منعل جرابوں پر مسح کرنا جائز ہے۔ منعل جراب وہ ہوتی ہے جس کے نیچے چمڑا لگایا ہوتا ہے۔ اور مجلد جرابوں پر بھی مسح کرنا جائز ہے

چکا ہے کہ مانع پھنن والا موزہ کا وجود نہ ہونے کی طرح ہے پس وظیفہ موزہ کے لیے ہوگا اور اس کے غیر پر مسح جائز نہ ہوگا "السراج" میں اس کی تصریح کی ہے جیسا کہ ہم نے پہلے (مقولہ 2380 میں) بیان کیا ہے۔

2392۔ (قوله: بِسُكُونِ التَّوْنِ) یعنی یہ باب افعال سے فعل سے مشتق ہے۔ لیکن "قاموس" میں باب تفعیل سے آنے کی تصریح ہے۔ پس "الصباح" کا قول: انعلت خفی وداہتی ولا تغل نعلت یعنی تخفیف کے ساتھ بلکہ تشدید کے ساتھ کہا جاتا ہے تو یہ "القاموس" میں جو ہے اس کی موافقت پر باب تفعیل سے ہوگا اور اس وقت منافات نہ ہوگی۔ اور "المغرب" کا قول (انعل الخف و نعله) تشدید کے ساتھ تو پھر بھی منافات نہیں ہے بخلاف اس کے جو "المنہج" میں ہے۔ (فافہم)

2393۔ (قوله: مَا جُعِلَ عَلَى أَسْفَلِهِ جِلْدَةٌ) یعنی جیسے قدم کے لیے نعل ہوتی ہے یہ ظاہر الروایہ ہے اور "الحسن" کی روایت میں ہے کہ جو نخنے تک ہو۔ "ابن کمال"۔

2394۔ (قوله: وَالْمُجَلَّدِينَ) المجلد جس کے اوپر، نیچے چمڑا لگایا ہوا ہو۔ "ابن کمال"۔

نوٹ: مصنف نے مجلد اور منعل جرابوں پر مسح کے جواز میں سے جو ذکر کیا ہے ہمارے نزدیک یہ متفق علیہ ہے۔ رہی موٹی جرابیں تو وہ "صاحبین" رحمہم علیہما کا قول ہے اور "امام صاحب" رحمہم علیہ سے اس کی طرف رجوع مروی ہے اور اسی پر فتویٰ ہے اسی طرح "ہدایہ" اور اکثر کتب میں ہے۔ یہ میرے بھائی "جلبی" کے "صدر الشریعہ" پر حاشیہ میں ہے: شخصین (موٹی) کے ساتھ قید غیر شخصین کو خارج کرنے والی ہے اگرچہ مجلد بھی ہوں اور اس مسئلہ کو کسی نے ذکر نہیں کیا۔ فرمایا: میرے نزدیک خلاصہ یہ ہے کہ جراب پر مسح جائز نہیں ہے جب صرف اس کے نیچے چمڑا لگایا گیا ہو یا انگلیوں کی جگہ پر چمڑا لگایا گیا ہو اس طرح کہ فرض کا محل جو قدم کی پیٹھ ہے وہ کلیۃً چمڑے سے خالی ہو۔ کیونکہ امام "ابو حنیفہ" رحمہم علیہ اور "صاحبین" رحمہم علیہما کے درمیان اختلاف کا منشا یہ ہے کہ "صاحبین" رحمہم علیہما صرف شحانت پر اکتفا کرتے ہیں اور "امام صاحب" رحمہم علیہ شحانت پر اکتفا نہیں کرتے بلکہ "امام صاحب" رحمہم علیہ کے نزدیک شحانت کے ساتھ نعل یا جلد کا ہونا ضروری ہے۔ "جلبی" نے اس پر طویل کلام کی ہے۔

میں کہتا ہوں: بلکہ یہ المصنف کے کلام سے ماخوذ ہے۔ اور اسی طرح "کنز" وغیرہ کے قول سے ہے: اور مجلد، منعل اور اٹھین جرابوں پر مسح جائز ہے۔ اس کا مفاد یہ ہے کہ مجلد شحانت سے مقید نہیں ہے۔ ہم نے "شرح المنیہ" کے حوالہ سے (مقولہ 2338 میں) پہلے بیان کیا ہے کہ چمڑے کا اس چیز کو گھیرنا شرط نہیں ہے جو پاؤں کو چھپائے ہوئے ہو بخلاف ان علماء کے جو یہ گمان کرتے ہیں۔ "شرح المنیہ" میں یہ بھی فرمایا کہ "الخلاصہ" میں کپڑے کی مجلد جراب پر مسح کے جواز کی تصریح ہے۔ اس سے اور اس سے پہلی کلام سے اخذ ہوتا ہے کہ مسح کا محل..... قدم کی پیٹھ..... مجلد ہو اور ساتھ نیچے بھی چمڑا لگایا ہو تو اس پر مسح جائز ہے جیسا کہ ہم نے سیدی "عبد الغنی" سے خف حنفی جو شلوار سے سلی ہوئی ہو کے بارے میں پہلے (مقولہ 2338 میں)

مَرَّةً وَلَوْ أَمْرًا أَوْ خُنْثَى (مَلْبُوسَيْنِ عَلَى طُهُيْ فَلَوْ أَحْدَثَ وَمَسَحَ بِخُفَّيْهِ أَوْ لَمْ يَنْسَحْ فَلَيْسَ مُوقِفُهُ لَا يَنْسَحُ عَلَيْهِ) (تَابِ: خَرَجَ النَّاقِصُ حَقِيقَةً كَلْمَعَةً، أَوْ مَعْنَى كَتَبْتُمْ وَمَعْدُورٌ فَإِنَّهُ يَنْسَحُ فِي الْوَقْتِ فَقَطْ إِلَّا إِذَا اتَّوَضَّأَ وَلَيْسَ عَلَى الْإِنْقِطَاعِ كَالصَّحِيحِ

مسح ایک مرتبہ ہے اگر مسح کرنے والی عورت ہو یا خُنْثَى ہو جب کہ موزے طہارت پر پہنے گئے ہوں اگر اسے حدث لاحق ہوا اور موزوں پر مسح کیا یا مسح نہ کیا پھر جرموق پہن لی تو اس پر مسح نہ کرے مکمل طہارت پر پہنے گئے ہوں۔ مکمل کی قید سے حقیقی ناقص جیسے اعضاء وضو سے کوئی جگہ خشک رہ جائے یا معنوی ناقص جیسے تیمم اور معذور خارج ہو گیا۔ کیونکہ معذور صرف وقت میں مسح کرتا ہے۔ مگر جب وہ وضو کرے اور عذر کے ختم ہونے پر موزے پہنے تو

بیان کیا ہے۔ اور اس پر فقہاء کا شرط لگانا گد لائیں کرتا کہ پنڈلی پر خود بخود قائم رہے کیونکہ موٹی جراب جو مجلد و منعل نہ ہو اس میں یہ ہوتا ہے جیسا کہ ”النہر“ وغیرہ میں ہے۔

2395۔ (قوله: مَرَّةً) یہ مفہوم مسح کے لیے قید ہے اس مسح کا تکرار سنت نہیں جس طرح سر کے مسح میں تکرار سنت نہیں۔ ”بحر“۔

2396۔ (قوله: وَلَوْ أَمْرًا) یہ لحدث کے قول کے عموم کے لیے ہے یا پیدا کے فاعل کے عموم کے لیے ہے۔

2397۔ (قوله: مَلْبُوسَيْنِ) یہ خفیہ اور اس پر جو معطوف ہے اس سے حال ہے۔ ”طحاوی“۔

2398۔ (قوله: لَا يَنْسَحُ عَلَيْهِ) کیونکہ وہ طہارت پر نہیں پہنا گیا اس پر ضروری ہے کہ وہ موزے پر مسح کرے کیونکہ موزے پر مسح کا حکم برقرار ہے جیسا کہ ہم نے (مقولہ 2380 میں) پہلے بیان کیا ہے۔

2399۔ (قوله: خَرَجَ النَّاقِصُ) میں کہتا ہوں: اس سے وہ صورت بھی خارج ہوگی کہ اگر جنبی نے وضو کیا پھر موزے پہنے پھر اسے حدث لاحق ہو پھر اس نے باقی بدن کا غسل کیا تو مسح نہیں کرے گا۔ رہی صحیح قول پر از روئے ثبوت اور زوال حدث کی عدم تجزی تو یہ ظاہر ہے اور اس کے مقابل قول پر طہارت کے عدم تمام کی وجہ سے۔ میں نے اپنے ائمہ میں سے کوئی ایسا شخص نہیں دیکھا جس نے اس مسئلہ سے تعرض نہ کیا ہو (تامل) (کلمۃ) کے قول سے بدرجہ اولیٰ جانا جاتا ہے۔

2400۔ (قوله: كَلْمَعَةً) یعنی طہارت میں اعضاء میں سے کسی عضو پر کوئی تھوڑی سی جگہ دھونے سے رہ گئی ہو جس کو موزہ پہننے سے پہلے پانی نہ لگا ہو۔

2401۔ (قوله: كَتَبْتُمْ) یعنی موزے کا پہننا اگر تیمم کے بعد ہو اور اس کے بعد پانی کو پائے تو موزے پر مسح جائز نہ ہوگا بلکہ دھونا واجب ہوگا۔

2402۔ (قوله: وَمَعْدُورٌ) یعنی معذور کی طہارت یہ مضاف کی تقدیر پر ہے۔

2403۔ (قوله: فَإِنَّهُ) ضمیر کا مرجع معذور ہے۔ یہ اس کی طہارت کے ناقص ہونے کی وجہ کا بیان ہے۔ پھر یہ اس بات سے خالی نہیں کہ یا تو عذر وضو اور موزے پہننے کے وقت منقطع ہوگا یا دونوں حالتوں میں عذر موجود ہوگا یا وضو کے وقت منقطع ہوگا

(عِنْدَ الْحَدِّثِ) فَلَوْ تَخَفَّفَ الْمُحَدِّثُ ثُمَّ خَاصَّ الْمَاءَ فَأَبْتَلَّ قَدَمًا شَيْئًا ثُمَّ وَضُوهُ شَيْئًا أَحَدُثَ جَازًا أَنْ يَنْسَحَ يَوْمًا وَلَيْلَةً لِمُقِيمٍ، وَثَلَاثَةَ أَيَّامٍ وَلَيَالِيهَا لِمُسَافِرٍ وَابْتِدَاءُ الْمُدَّةِ (مِنْ وَقْتِ الْحَدِّثِ)

حدیث کے وقت صحیح کی مانند ہے۔ اگر محدث نے موزے پہنے پھر پانی میں گھس گیا اس کے پاؤں تر ہو گئے پھر اس نے اپنا وضو مکمل کیا پھر اسے حدیث لاحق ہو تو اس کے لیے مسح کرنا جائز ہے۔ تمیم کے لیے ایک دن اور ایک رات مسح کرنا ہے اور مسافر کے لیے تین دن اور تین راتیں مسح کرنا ہے۔ مسح کی مدت کی ابتداء حدیث لاحق ہونے کے وقت سے ہے۔

موزہ پہننے کے وقت موجود ہوگا یا اس کے برعکس ہوگا۔ یہ چار صورتیں ہیں۔ پہلی صورت میں اس کا حکم صحیح لوگوں کی طرح ہے کیونکہ موزے کا پہننا طہارت کاملہ پر ہے پس قدموں کے لیے حدیث کی سرایت و مانع ہوا۔ اور باقی تین صورتوں میں صرف وقت میں مسح کرے گا جب وقت نکل جائے گا تو موزے اتارے گا اور پاؤں دھوئے گا جیسا کہ ”البحر“ میں ہے۔ لیکن تمیم اور معذور کی طہارت کے ناقص ہونے کا جو ذکر کیا ہے اس میں انہوں نے ”الزلیقی“ کی اتباع کی ہے۔ ”السنہ“ میں فرمایا: اور اس پر اعتراض کیا گیا ہے کہ تمیم اور معذور میں کوئی نقص نہیں جب تک ان کی شرط باقی ہے تمیم کرنے والا پانی دیکھنے کے بعد مسح نہیں کرے گا اور معذور وقت کے بعد مسح نہیں کرے گا۔ کیونکہ اس وقت قدم پر سابق حدیث ظاہر ہو چکا ہے اور مسح اس کو زائل کر دیتا ہے جو مسح کو لاحق ہوتا ہے نہ کہ قدم سے، اسی وجہ سے ہم نے وقت میں غدر والے کے لیے مسح جائز قرار دیا جب بھی وہ اس حدیث کے لیے وضو کرے جو اس غدر کے علاوہ ہے جس میں وہ مبتلا ہے جب کہ سیلان وضو اور موزے پہننے کے مقارن ہو۔

2404۔ (قوله: عِنْدَ الْحَدِّثِ) یہ (تام) کے قول سے متعلق ہے پس حدیث کے نزول کے وقت طہر کا تام ہونا معتبر ہوگا۔ کیونکہ موزہ قدم تک حدیث کی سرایت کو روکتا ہے پس منع کے وقت طہر کے تمام ہونے کا اعتبار ہوگا نہ کہ موزہ پہننے کے وقت طہر کے تمام ہونے کا اعتبار ہوگا امام ”شافعی“ رحمہ اللہ کا نظریہ اس کے خلاف ہے۔

### مسح کی مدت

2405۔ (قوله: جَازًا أَنْ يَنْسَحَ) کیونکہ شرط پائی گئی ہے اور وہ شرط حدیث کے وقت مکمل طہارت پر ان کو پہنا گیا ہے۔ اور اس کی مثل ہے اگر اپنے پاؤں دھوئے پھر موزے پہنے پھر وضو کو مکمل کرے یا ایک پاؤں کو دھوئے پھر اس میں موزہ پہنے پھر دوسرے پاؤں سے اسی طرح کرے جیسا کہ ”البحر“ میں ہے بخلاف اس صورت کے جب وہ وضو کرے پھر پاؤں کے موزہ کے قدم تک پہنچنے سے پہلے اس کو حدیث لاحق ہو تو وہ مسح نہیں کرے گا جیسا کہ شوافع نے یہ ذکر کیا ہے اور یہ ظاہر ہے۔

2406۔ (قوله: يَوْمًا وَلَيْلَةً) ان میں شامل (دھو جائز) کی ضمیر ہے۔ کیونکہ وہ مسح کی طرف لوٹ رہی ہے یا (شرط مسحہ) کے قول میں مسح ہے۔ ”طحطاوی“ نے یہ ذکر کیا ہے۔

### مسح کی مدت کی ابتدا

2408۔ (قوله: مِنْ وَقْتِ الْحَدِّثِ) یعنی پہلے مسح کے وقت سے نہیں جیسا کہ یہ امام احمد سے روایت ہے اور پہننے

فَقَدْ يَنْسَحُ الْبُقِيمُ سِتًّا، وَقَدْ لَا يَتَمَكَّنُ إِلَّا مِنْ أَرْبَعٍ كَمَنْ تَوَضَّأَ وَتَخَفَّفَ قَبْلَ الْفَجْرِ فَلَمْ يَطْلَعْ صَلَّى فَلَمْ يَتَشَهَّدْ أَخَذَتْ (لَا يَجُوزُ (عَلَى عِمَامَةٍ وَقَلَنْسُوتَةٍ وَبُرْقُعَةٍ وَقَفَّازَيْنِ)

مقیم کبھی چھ نمازوں کے لیے مسح کرتا ہے اور کبھی اس کے لیے ممکن نہیں ہوتا مگر چار نمازوں کے لیے۔ جیسے کسی نے فجر کے طلوع ہونے سے پہلے وضو کیا اور موزے پہنے جب فجر طلوع ہوئی تو اس نے نماز پڑھی جب وہ تشہد بیٹھا تو اسے حدث لاحق ہو گیا۔ عمامہ، ٹوپی، برقع اور دستانوں پر مسح کرنا جائز نہیں۔

کے وقت سے نہیں جیسا کہ الحسن البصری سے حکایت کیا گیا ہے۔ اس کی مکمل بحث ”البحر“ میں ہے۔ ”المرطی“ نے ذکر کیا ہے کہ ”البحر“ کے کلام کی صراحت یہ ہے کہ مدت حدث کے وقت کی ابتدا سے معتبر ہوگی نہ کہ اس کے آخر سے اعتبار ہوگا جیسا کہ یہ شوافع کے نزدیک ہے اور ہم نے جو کہا وہ اولیٰ ہے۔ کیونکہ یہ موزہ کے عمل کا وقت ہے اور میں نے کسی عالم کو نہیں دیکھا جس نے اس میں ہمارے نزدیک اختلاف ذکر کیا ہے۔

اور اسی بنا پر اگر اس کا حدث سونے کے ساتھ ہو تو مدت کی ابتدا پہلی نیند سے ہوگی نہ کہ جاگنے کے وقت سے ہوگی حتیٰ کہ اگر کوئی سو گیا یا اسے جنون ہو گیا یا اس پر غشی طاری ہوگئی پوری مدت تو اس کا مسح باطل ہو جائے گا۔

2409۔ (قوله: سِتًّا) اس کی صورت یہ ہے کہ طہارت پر کسی نے موزہ پہنا پھر اسفار کے وقت اسے حدث لاحق ہوا پھر اس نے وضو کیا اور مسح کیا اور سورج سے تھوڑا پہلے نماز پڑھی پھر اس نے فجر طلوع ہونے کے بعد دوسرے دن صبح کی نماز پڑھی۔ ”حلبی“۔ اور کبھی علی الاختلاف سات نمازیں پڑھتا ہے ”بحر“۔ یعنی امام ”ابو حنیفہ“ رحمہ اللہ اور ”صاحبین“ رحمۃ اللہ علیہما کے درمیان اختلاف پر سات نمازیں پڑھتا ہے وہ اس طرح کہ دونوں مثلوں کے درمیان اسے حدث لاحق ہوا پھر اس نے پہلے دن میں ظہر کی نماز ”امام صاحب“ رحمہ اللہ کے قول پر مثل اول کے بعد پڑھی اور عصر دونوں مثلوں کے بعد پڑھی اور دوسرے دن میں ظہر کی نماز مثل اول سے پہلے پڑھی۔

2410۔ (قوله: فَلَمْ يَتَشَهَّدْ أَخَذَتْ) دوسرے دن میں صبح کی نماز ممکن نہیں۔ کیونکہ قعدہ میں مسح کی مدت ختم ہونے کی وجہ سے نماز باطل ہو جائے گی۔ جیسا کہ الاثنی عشریہ میں آئے گا۔

2411۔ (قوله: عَلَى عِمَامَةٍ أَوْ قَلَنْسُوتَةٍ) عمامہ معروف ہے ہمارے زمانہ میں اس کو الاشاش کہتے ہیں۔

القلنسوة۔ قاف، لام اور واؤ کے فتح کے ساتھ اور نون کے سکون اور سین کے ضمہ کے ساتھ ہے اس کے آخر میں با تانیث ہے۔ اس سے مراد ٹوپی ہے جو سر پر پہنی جاتی ہے اور اس کے اوپر پگڑی باندھی جاتی ہے۔ البرقع، ایک نقطہ والی با اور را کے سکون، قاف کے ضمہ اور فتح کے ساتھ ہے آخر میں عین مہملہ ہے۔ یہ چہرے پر پہنا جاتا ہے اور آنکھوں کے لیے اس میں دو سوراخ ہوتے ہیں۔

القفا، قاف کے ضمہ کے ساتھ فا کی تشدید کے ساتھ پھر الف پھر زا کے ساتھ ہے وہ چیز جو ہاتھوں پر پہنی جاتی ہے ان میں روئی بھری جاتی ہے اور کلائیوں پر ان کے ٹخن لگائے جاتے ہیں۔ ”حلبی“۔

لِعَدَمِ الْخَرَجِ (وَفَرَضُهُ) عَمَلًا (قَدْرُ ثَلَاثِ أَصَابِعِ الْيَدِ) أَصْغَرَهَا طُولًا وَعَرْضًا مِنْ كُلِّ رَجُلٍ لَا مِنَ الْخُفِّ  
فَمَنْعُوا فِيهِ

کیونکہ ان کو دھونے میں خرچ نہیں۔ اور مسح کا فرض عملی ہر پاؤں سے عرضاً اور طولاً ہاتھ کی چھوٹی تین انگلیوں کی مقدار ہے،  
موزے سے نہیں۔ فقہاء نے

2412۔ (قولہ: لِعَدَمِ الْخَرَجِ) یہ لایجوز کے قول کی علت ہے اور اس کے بارے میں جو مسح کے بارے میں وارد ہے وہ  
شاذ ہے۔ کتاب اللہ جو اعضاء وضو کو دھونے کا حکم دیتی ہے اور سر کے مسح کا حکم دیتی ہے اس پر مسح کے ساتھ اضافہ نہیں کیا جائے  
گا بخلاف اس کے جو موزے کے بارے میں وارد ہے۔ امام ”محمد“ رضی اللہ عنہ نے موطا میں فرمایا: ہمیں خبر پہنچی ہے کہ عمامہ پر پہلے  
مسح تھا پھر ترک کیا گیا جیسا کہ ”الحلبہ“ میں ہے۔

مسح کا فرض

2413۔ (قولہ: عَمَلًا) یعنی مسح عمل کی جہت سے فرض ہے نہ کہ اعتقاد کی جہت سے یہ واجب کی اعلیٰ قسم ہے جیسا کہ  
ہم نے (مقولہ 735 میں) وضو میں اس کی تقریر پیش کی ہے اور مزید (مقولہ 2506 میں) آگے آئے گی۔

2414۔ (قولہ: قَدْرُ ثَلَاثِ أَصَابِعِ) یہ اس بات کی طرف اشارہ ہے کہ انگلیاں شرط نہیں ہیں بلکہ شرط انگلیوں کی  
مقدار ہے ”ثربلالیہ“۔ اگر مسح کی جگہ پانی یا بارش تین انگلیوں کی مقدار لگ گیا تو جائز ہوگا۔ اور اسی طرح اگر وہ بارش کی وجہ  
سے تر گھاس پر چلا اور اسی طرح اصح قول میں شبہم سے تر گھاس پر چلا تو جائز ہوگا۔ اور بعض علماء نے فرمایا: جائز نہ ہوگا۔ کیونکہ  
یہ سمندر میں جانور کا سانس ہے ہوا جس کو جذب کر لیتی ہے۔ ”بحر“۔

2415۔ (قولہ: أَصْغَرَهَا) یہ الا صابع سے بدل ہے یا نعت ہے، اسم تفضیل کا صیغہ مفرد ذکر کیا ہے کیونکہ اسم تفضیل جو  
معرفہ کی طرف مضاف ہوتا ہے اس میں غالب طور پر مطابقت نہیں ہوتی۔ (فانہم)

2416۔ (قولہ: طُولًا وَعَرْضًا) اسی طرح ”شرح المنیہ“ میں ہے: یعنی مسح کا فرض تین انگلیوں کے طول اور عرض کی  
مقدار ہے۔ ”البحر“ میں ”البدائع“ کے حوالہ سے فرمایا: اگر کھڑی تین انگلیوں سے مسح کیا اور انہیں لمبا کر کے رکھا نہیں تو یہ جائز  
نہ ہوگا اس میں ہمارے اصحاب کے درمیان کوئی اختلاف نہیں ہے۔

2417۔ (قولہ: مِنْ كُلِّ رَجُلٍ) یعنی مسح کا فرض اس مقدار میں ہر پاؤں پر علیحدہ ہے۔ ”الدرر“ میں فرمایا: حتیٰ کہ اگر  
ایک پاؤں پر دو انگلیوں کی مقدار مسح کیا اور دوسرے پاؤں پر پانچ انگلیوں کی مقدار مسح کیا تو جائز نہ ہوگا۔

2418۔ (قولہ: لَا مِنَ الْخُفِّ) کیونکہ پہلے ذکر ہو چکا ہے کہ اگر موزہ کھلا ہو اور اس نے زائد حصہ پر مسح کیا اور اس  
زائد حصہ کی طرف پاؤں کو آگے نہیں کیا تھا تو جائز نہ ہوگا نیز آئندہ بھی آئے گا کہ اگر جس کا پاؤں کٹا ہوا ہو۔

2419۔ (قولہ: فَمَنْعُوا الْخُفَّ) پہلے مسح میں جو قیود لگائی تھیں اب ان پر تفریع میں شروع ہو رہا ہے۔

مَدَّ الْإِصْبِعَ فَلَمَّا مَسَّحَ بِرُءُوسِ أَصَابِعِهِ وَجَآءَ أَصُولُهَا لَمْ يَجْزِ إِلَّا أَنْ يَنْتَلَّ مِنَ الْخُفِّ عِنْدَ الْوُضْعِ قَدْرُ الْفَرْصِ، قَالَهُ الْمُصَنِّفُ ثُمَّ قَالَ وَفِي الدَّخِيرَةِ إِنَّ الْمَاءَ مُتَقَاطِرًا جَازٍ إِلَّا لَا وَلَوْ قَطَعَ قَدَمَهُ، إِنْ بَقِيَ مِنْ ظَهْرِهِ قَدْرُ الْفَرْصِ مَسَّحَ

ایک انگلی کو کھینچ کر مسح کرنے سے منع کیا ہے۔ اگر انگلیوں کے سروں سے مسح کیا اور ان کی جڑوں کو جدا رکھا تو مسح جائز نہ ہوگا مگر یہ کہ انگلیوں کو رکھتے وقت فرض کی مقدار خف میں سے ترک کر دے۔ یہ المصنف نے فرمایا۔ پھر فرمایا: ”الذخیرہ“ میں ہے کہ اگر پانی قطروں کی صورت میں ہو تو جائز ہے ورنہ نہیں۔ اور اگر اس کا پاؤں کا ٹاٹا گیا ہو اگر تو اس کی پیٹھ سے فرض کی مقدار باقی ہے تو اس پر مسح کرے

2420۔ (قوله: مَدَّ الْإِصْبِعَ) یعنی موزے پر ایک انگلی کو کھینچے حتیٰ کہ تین انگلیوں کی مقدار کو پہنچ جائے۔ اور اس کا ظاہر یہ ہے کہ اگر چہ تری باقی بھی ہو کیونکہ وہ تری مستعمل ہو جائے گی۔ (تامل) ”الحلبہ“ میں ہے: اسی طرح دو انگلیوں کا حکم ہے بخلاف اس کے جب وہ انگوٹھے اور سبابہ سے مسح کرے جب کہ یہ دونوں کھلے ہوئے ہوں اور ساتھ ہتھیلی میں سے جو ان کے درمیان ہے اس کے ساتھ بھی مسح کرے یا ایک انگلی سے تین مرتبہ تین جگہ میں مسح کرے اور ہر مرتبہ نیا پانی لے تو جائز ہو گا۔ کیونکہ یہ تین انگلیوں کے قائم مقام ہو جائے گا۔ اسی طرح صحیح قول میں اگر چاروں جانب سے مسح کیا تو جائز ہوگا۔ ظاہر یہ ہے کہ یہ مقید ہے کہ چار جگہ میں مسح واقع ہو۔

2421۔ (قوله: لَمْ يَجْزِ إِلَّا أَنْ يَنْتَلَّ) اسی طرح ”المنیہ“ میں ہے۔ ”الزاہدی“ نے کہا: میں کہتا ہوں: یا تری کھینچتے وقت ان کی طرف اترے۔ متقاطراً ہونے سے یہی مراد ہے۔ ”حلبہ“۔

پس یہ فائدہ ذکر کیا ہے کہ شرط یا تو مذکور تر کرنا ہے یا پانی کے قطروں کا گرنا ہے۔ ”شرح المنیہ“ میں فرمایا: تری پہلی دفعہ لگنے سے مستعمل ہو جائے گی پس دوسری دفعہ فرض میں وہ مستعمل ہوگی بخلاف اس صورت کے کہ جب وہ قطروں کی صورت میں گر رہی ہو۔ کیونکہ اس نے دوبارہ مسح کیا تو یہ پہلی کے علاوہ ہوگی۔ اور یہ سنت کو قائم کرنے کی صورت کے خلاف ہے جب وہ انگلیوں کو رکھے پھر انہیں کھینچے اور وہ متقاطر نہ ہو۔ کیونکہ لفل میں جو چیز معاف ہوتی ہے وہ فرض میں معاف نہیں ہوتی۔ اور لفل فرض کے تابع ہوتا ہے پس فرض کی تری کے ساتھ تبعا لفل ادا ہو جائے گا تکرار کے شروع نہ ہونے کی ضرورت کی وجہ سے۔ اس کی تمام بحث ”شرح المنیہ“ میں ہے۔

2422۔ (قوله: ثُمَّ قَالَ الْخُ) تو نے جان لیا ہے کہ شرط ایک امر ہے پس دونوں نقلوں کے درمیان منافات نہیں ہے۔ کیونکہ مدار مستعملہ تری کے ساتھ مسح نہ کرنے پر ہے۔

2423۔ (قوله: فَإِلَّا لَا) ”الخلاصہ“ میں مطلقاً جواز کو صحیح قرار دیا ہے، اور تفصیل اولیٰ ہے جیسا کہ ”الحلبہ“ اور ”البحر“

میں ہے۔

وَالَا غَسَلَ كَمَنْ قُطِعَ مِنْ كَعْبِهِ، وَلَوْ لَهُ رِجْلٌ وَاحِدَةٌ مَسَحَهَا وَجَازَ مَسْحُ خُفِّ مَغْصُوبٍ خِلَافًا لِدَحْنَابِلَةٍ، كَمَا جَازَ غَسْلُ رِجْلٍ مَغْصُوبَةٍ إِجْمَاعًا (وَالْخُرْقُ الْكَبِيرُ بِمُؤَخَّذَةٍ أَوْ مُثَلَّثَةٍ

ورنہ اسے دھوئے جیسے جس کا پاؤں اس کے ٹخنے سے کانٹا گیا ہو اور اگر اس کا ایک پاؤں ہو۔ تو اس پر مسح کرے اور مغصوبہ موزے پر مسح کرنا جائز ہے، جب کہ حنابلہ کا نظریہ اس سے مختلف ہے جیسے مغصوبہ پاؤں کو دھونا بالاجماع جائز ہے۔ اور بڑی پھن (الکبیر) کے ساتھ ہے یا ناک کے ساتھ ہے)

2424۔ (قولہ: مِنْ ظَهْرِهِ) یعنی پاؤں کی پیٹھ سے باقی ہو اور اس کے ساتھ مقید کیا ہے۔ کیونکہ یہ مسح کا محل ہے۔

ایڑی میں سے جو باقی ہو اس کا کوئی اعتبار نہیں۔ ”طحاوی“۔

2425۔ (قولہ: وَالَا غَسَلَ) یعنی کٹے ہوئے اور صحیح پاؤں دونوں کو دھوئے تاکہ غسل اور مسح کا جمع کرنا لازم نہ آئے۔

2426۔ (قولہ: كَمَنْ كَعْبُهُ) یعنی جوڑے کیونکہ اس کا دھونا واجب ہے جیسا کہ ”المنیہ“ میں ہے پس دوسرے پاؤں

کو دھوئے گا اور مسح نہیں کرے گا۔

2427۔ (قولہ: رِجْلٌ وَاحِدَةٌ) اس طرح کہ دوسرا پاؤں ٹخنے کے اوپر سے کانٹا ہوا ہو۔

2428۔ (قولہ: مَسَحَهَا) کیونکہ یہاں جمع کرنا نہیں ہے۔

2429۔ (قولہ: خُفِّ مَغْصُوبٍ) اس سے مراد وہ موزہ ہے جو حرام طریقہ سے استعمال کیا گیا ہو خواہ وہ غصب کیا

ہو یا چوری کیا ہو یا چھینا ہو۔ ”طحاوی“۔

2430۔ (قولہ: رِجْلٍ مَغْصُوبَةٍ) اس پر غصب کا اطلاق مسابلت ہے۔ اور اس کی صورت یہ ہے کہ وہ چوری یا

قصاص کی وجہ سے پاؤں کے کانٹے جانے کا مستحق ہوا پھر وہ بھاگ گیا اور اس نے اس پر وضو کیا۔ ”طحاوی“۔

2431۔ (قولہ: وَالْخُرْقُ) خاکے ضمہ کے ساتھ مراد پھٹی ہوئی جگہ ہے۔ اور خاکہ فتحی یہاں درست نہیں۔ کیونکہ خاکے

فتح کے ساتھ مصدر ہے اور الکبیر کے ساتھ اس کا وصف بیان کرنا مناسب نہیں ہے۔ پھر میں نے ”الطحاوی“ کو دیکھا تو انہوں نے بھی اس پر متنبہ کیا ہے۔ (فانہم)

پھر اس سے مراد وہ جگہ ہے جو ٹخنے کے نیچے ہے پس اس سے اوپر کی جگہ کی پھن مسح سے مانع نہیں ہے۔ کیونکہ ٹخنوں سے اوپر جو زائد ہے اس کا کوئی اعتبار نہیں۔ ”زیلعی“۔

2432۔ (قولہ: بِمُؤَخَّذَةٍ أَوْ مُثَلَّثَةٍ) یعنی الکبیر کی قراءت با موحہ کے ساتھ (یعنی جس کا ایک نقطہ ہوتا ہے) جائز

ہے اور الکثیر ثنائی کے ساتھ (جس کے تین نقطے ہوتے ہیں) پڑھنا جائز ہے۔ یہ روایت اور سماع کی اصل کو دیکھنے کے اعتبار

سے ہے ورنہ متن میں تحریر پہلا لفظ ہے۔ اور ”النبز“ وغیرہ میں شیخ الاسلام ”خوابر زادہ“ کے حوالہ سے ہے کہ یہی صحیح ہے۔

کیونکہ کم منفصل میں کثیر اور قلیل استعمال ہوتا ہے اور کم متصل میں الکبیر اور الصغر استعمال ہوتا ہے اور بلاشبہ خف کم متصل

(وَهُوَ قَدْرُ ثَلَاثِ أَصَابِعِ الْقَدَمِ الْأَصَاغِرِ) بِكَمَالِهَا وَمَقْطُوعُهَا يُعْتَبَرُ بِأَصَابِعِ مُمَاشِلَةٍ (يَمْنَعُهُ) إِلَّا أَنْ يَكُونَ فَوْقَهُ خُفٌّ آخَرُ أَوْ جُرْمُوقٌ فَيَمْسَحُ عَلَيْهِ، وَهَذَا لَوْلَا الْخُرْقُ عَلَى غَيْرِ أَصَابِعِهِ وَعَقِبِهِ وَيَرَى مَا تَحْتَهُ،

پاؤں کی چھوٹی تین انگلیوں کی مقدار ہے جس پاؤں کی انگلیاں مکمل ہوں اور جس کی انگلیاں کٹی ہوئی ہوں تو مماثل انگلیوں کے ساتھ اعتبار کیا جائے گا، (بڑی پھن) مسح سے مانع ہے۔ مگر یہ کہ اس خف کے اوپر دوسری خف ہو یا جرموق ہو تو اس پر مسح کرنا جائز ہے۔ اور یہ اس صورت میں ہے کہ اگر پھن انگلیوں اور ایڑی کے علاوہ جگہ پر ہو اور جو اس کے نیچے پاؤں کا حصہ ہے وہ نظر آئے۔ اگر پھن انگلیوں کے اوپر ہو تو تین انگلیوں کا اعتبار کیا جائے گا اگرچہ وہ بڑی ہوں۔

ہے۔ ”المغرب“ میں ہے: الكثرة القلة کے خلاف ہے پس وسعت سے عبارت تصور کیا جائے گا۔ اسی سے عربوں کا قول ہے الخرق الكثیر اور اس کا مفاد کثرت کا متصل میں استعمال ہے گویا کثیر جو شائع ہے وہ پہلا ہے۔

2433۔ (قوله: وَهُوَ قَدْرُ ثَلَاثِ أَصَابِعِ) یعنی طولاً اور عرضاً تین انگلیوں کی مقدار پھن ہو اس طرح کہ تین انگلیوں کے طول و عرض کی مقدار چمزا ساقط ہو گیا۔ اسی طرح حاشیہ ”یعقوب باشا“ میں ہے جو ”صدر الشریعہ“ پر لکھا گیا ہے اسکو یاد کرنا چاہیے۔

2434۔ (قوله: الْقَدَمِ الْأَصَاغِرِ) ”الہدایہ“ وغیرہا میں اس کی تصحیح کی ہے احتیاط کی وجہ سے اصغر کا اعتبار کیا گیا ہے۔ ”الامام“ سے ہاتھ کی انگلیوں کا اعتبار مروی ہے۔ الاصابع کا مطلق ذکر کیا ہے۔ کیونکہ ان کے ملے ہوئے ہونے اور کھلے ہوئے ہونے میں اختلاف ہے۔ ”قہستانی“۔

2435۔ (قوله: بِكَمَالِهَا) یہی صحیح ہے بخلاف اس کے جس کو ”السرخسی“ نے ترجیح دی ہے کہ صرف انگلیوں کے پورے ظاہر ہو جائیں تو مسح سے مانع ہے۔ ”شرح المنیہ“۔

الانامل، انگلیوں کے سروں کو کہتے ہیں یہ اس صورت میں صادق آتا ہے جب مکمل طور پر انگلیاں موزے سے نکل آئیں لیکن طولاً اور عرضاً ان کی مقدار کو نہ پہنچتا ہو۔

2436۔ (قوله: بِأَصَابِعِ مُمَاشِلَةٍ) یعنی دوسرے شخص کی انگلیوں کے ساتھ اندازہ کیا جائے گا جو پاؤں کے چھوٹا یا بڑا ہونے میں اس کے مماثل ہو، مماثلت کی تعین کے قول کا فائدہ ”النبہ“ میں ذکر کیا ہے اور ”البحر“ پر رد کیا ہے۔ کیونکہ انہوں نے دوسرے کی انگلیوں کے اعتبار پر اس کی اپنی انگلیوں کے اعتبار کے قول کو ترجیح دی ہے اگر قائم ہوں۔ کیونکہ دوسرے کی انگلیاں چھوٹے بڑے ہونے میں مختلف ہوتی ہیں۔ ”الزیلعی“ کا پہلے قول کو مقدم کرنا اس بات کو مفید ہے کہ اس پر اعتماد ہے اور مماثلت کے اعتبار کے بعد تفاوت نہیں ہوگا۔ اور موجودہ انگلیوں کا اعتبار اولیٰ ہے۔ ”حلبی“ نے ذکر کیا ہے کہ جو ”النبہ“ میں ہے وہ غور و فکر کے بعد اس کی طرف لوٹا ہے جو ”البحر“ میں ہے۔

2437۔ (قوله: فَيَمْسَحُ عَلَيْهِ) یعنی دوسرے موزے یا جرموق پر مسح کرے، کیونکہ اعتبار اوپر والے کا ہے۔ کیونکہ نیچے والے پر وظیفہ ثابت نہیں۔

2438۔ (قوله: وَهَذَا) چھوٹی تین انگلیوں سے تقدیر۔



فَلَوْ عَلَيَّهَا أُعْتَبِرَ الثَّلَاثُ وَلَوْ كِبَارًا، وَلَوْ عَلَيَّهِ أُعْتَبِرَ بُدُو أَكْثَرِهِ، وَلَوْ لَمْ يَزِدْ الْقَدْرُ السَّائِعُ عِنْدَ الْمَشْيِ لَصَلَابَتِهِ لَمْ يُنْعَمْ وَإِنْ كَثُرَ كَمَا لَوْ انْفَتَقَتْ الظَّهَارَةُ دُونَ الْبَطَانَةِ (وَتُجْمَعُ الْخُرُوقُ فِي خُفٍّ وَاحِدٍ)

اور اگر پھن ایزی پر ہو تو اس کے اکثر حصہ کے ظاہر ہونے کا اعتبار ہوگا۔ اور اگر چہتے وقت موزہ کے سخت ہونے کی وجہ سے مانع مقدار دکھائی نہ دے تو مسح سے مانع نہ ہوگا اگرچہ زیادہ بھی ہو جیسے اگر اوپر والا حصہ پھٹ جائے اور اندر والا حصہ نہ پہنا ہو تو اس پر مسح کرنا جائز ہے۔ ایک موزہ میں بہت سی جگہ پر پھن کو جمع کیا جائے گا۔

2439۔ (قوله: فَلَوْ عَلَيَّهَا الْخ) نشر مرتب کے طور پر تینوں قیود پر تفریع ہے۔

2440۔ (قوله: أُعْتَبِرَ الثَّلَاثُ) یعنی جو پھن کے مقابلہ میں واقع ہوئیں۔ کیونکہ ہر انگلی اپنی جگہ میں اصل ہے۔ پس اس کے علاوہ کا اعتبار نہیں کیا جائے گا حتیٰ کہ اگر ساتھ والی انگلی کے ساتھ انگوٹھا کھل گیا اور وہ چھوٹی تین انگلیوں کی مقدار جگہ بنتی ہے تو پھر بھی مسح جائز ہے اور اگر ساتھ تیسری انگلی بھی کھل جائے تو جائز نہ ہوگا۔ ”زیلعی“، ”درر“ وغیرہما۔ ”التمتہ“ میں اس کی تصحیح کی ہے جیسا کہ ”البحر“ میں ہے۔

2441۔ (قوله: وَلَوْ عَلَيَّهِ) اگر پھن ایزی پر ہو تو اس کے اکثر کے ظاہر ہونے کا اعتبار ہوگا۔ اسی طرح یہ ”قاضی خان“ وغیرہ نے ذکر کیا ہے۔ اور اسی طرح مسئلہ ہے اگر پھن قدم کے نیچے ہو تو اس کے اکثر کا اعتبار ہوگا جیسا کہ ”الاختیار“ میں ہے۔ ”الزیلعی“ نے اس کو ”الغایہ“ سے (قیل) کے لفظ سے نقل کیا ہے۔ ”البحر“ میں فرمایا: ”الفتح“ کا ظاہر مطلقاً تین انگلیوں کے اعتبار کا اختیار ہے اور یہی متون کا ظاہر ہے جیسا کہ مخفی نہیں حتیٰ کہ ایزی میں بھی یہی اختیار ہے اور یہی ”السرخسی“ کا اختیار ہے۔ پاؤں میں سے قدم اس جگہ کو کہتے ہیں جس پر انسان چلتا ہے یہ پاؤں کی کلائی سے نیچے تک ہے اور یہ مونٹ ہے اور العقب قاف کے کسرہ کے ساتھ پاؤں کے پچھلے حصہ کو کہتے ہیں۔

2442۔ (قوله: عِنْدَ الْمَشْيِ) یعنی قدم اٹھاتے وقت جیسا کہ ”المنیہ“ کی ”شرح الصغیر“ میں ہے۔ خواہ وہ زمین پر رکھتے وقت نظر نہ بھی آئے یا وہ صرف پاؤں رکھنے کے وقت نظر آئے یا دونوں صورتوں کے برعکس ہو تو مسح سے مانع ہے۔ یہ ”حلی“ نے ذکر کیا ہے۔ چلنے کی حالت کا اعتبار ہوگا رکھنے کی حالت کا اعتبار نہ ہوگا کیونکہ موزہ چلنے کے لیے پہنا جاتا ہے۔ ”درر“۔

2443۔ (قوله: كَمَا لَوْ انْفَتَقَتْ الظَّهَارَةُ الْخ) اس طرح کہ اس کے اندر چمرا لگا ہوا ہو یا خف کے ساتھ کپڑا اسلا ہوا ہو تو اوپر سے پھننا مسح سے مانع نہیں۔ ”زیلعی“ اور ہم نے پہلے (مقولہ 2338 میں) بیان کر دیا ہے۔

2444۔ (قوله: وَتُجْمَعُ الْخُرُوقُ الْخ) ”الفتح“ میں جمع نہ کرنے کو ترجیح دی ہے۔ ان کے شاگرد نے ”العلیہ“ میں اسی قول کو تقویت دی ہے۔ کیونکہ امام ”ابو یوسف“ رحمہ اللہ سے مطلقاً عدم جمع کا قول مروی ہے۔ ”البحر“ میں بھی اس کی تائید ہے لیکن انہوں نے اس سے پہلے ذکر کیا ہے کہ جمع کرنا مذہب میں مشہور ہے اور ”المنہر“ میں فرمایا متون اور شروح کا اس پر اطلاق اس کی ترجیح کا پتہ دیتا ہے۔

(لَا فِيهِمَا) بِشَرْطِ أَنْ يَقَعَ فَرَضُهُ عَلَى الْخُفِّ نَفْسِهِ لَا عَلَى مَا ظَهَرَ مِنْ خَرَقٍ يَسِيرٍ (وَأَقْلُ خَرَقٍ يُجْمَعُ لِيَمْنَعِ) الْمَسْحَ الْحَالِيَّ وَالْإِسْتِقْبَالِيَّ كَمَا يُنْقَضُ الْمَاضِيُّ قَهْشَتَانِ قُلْتُ مَرَّأَنْ نَاقِضَ التَّيْمِ يُنْزَعُ وَيُزْفَعُ

دونوں موزوں کی پھنن کو جمع نہیں کیا جائے گا۔ مسح اس شرط کے ساتھ جائز ہے جس کا فرض خف پر واقع ہو، نہ کہ تھوڑی تھوڑی پھنن سے جو ظاہر ہو اس پر واقع ہو اور کم پھنن جس کو جمع کیا جائے گا تا کہ وہ مسح حالی اور استقبالی کو مانع ہو جیسا کہ گزشتہ مسح کو توڑ دیتی ہے ”قبستانی“۔ میں کہتا ہوں: پیچھے باب التیمم میں گزر چکا ہے کہ تیمم کو توڑنے والی چیز تیمم کے مانع ہے اور تیمم کو اٹھا دیتی ہے

2445۔ (قوله: لَا فِيهِمَا) یعنی اگر ہر موزے کے اندر اتنی پھنن ہو جو مسح کے مانع نہ ہو لیکن جب تو انہیں جمع کرے گا تو وہ مانع مقدار کو پہنچ جاتی ہے تو مسح سے مانع نہ ہوگا اور مسح کرنا صحیح ہوگا۔ ”حلبی“۔

2446۔ (قوله: بِشَرْطِ الْخ) یہ مسح کی اس صحت کے متعلق ہے جس کو (لَا فِيهِمَا) کا قول اپنے ضمن میں لیے ہوئے ہے جیسا کہ ہم نے اس کو ثابت کیا ہے ”حلبی“ نے یہ فائدہ ذکر کیا ہے اور یہ شرط صاحب ”المحلبہ“ کی طرف سے استلہا رہے۔ ”البحر“ میں اس کی عبارت نقل کی ہے اور اس کو ثابت کیا ہے اور اس کی وجہ کے ظہور کی وجہ سے شارح نے اس پر جزم کیا ہے۔

2447۔ (قوله: فَرَضُهُ) یعنی مسح کا فرض اور وہ تین انگلیوں کی مقدار ہے۔

2448۔ (قوله: عَلَى الْخُفِّ نَفْسِهِ) کیونکہ مسح خف پر واجب ہوتا ہے نہ کہ پاؤں پر جو پہلے پیش کیا ہے (من کل رجل لا من الخف) وہ اس کے منافی نہیں کیونکہ اس کا معنی ہے کہ ضروری ہے مسح تین انگلیوں سے واقع ہو اس محل پر جو موزے میں یا پاؤں کو گھیرے ہوئے ہونے اس محل پر جو پاؤں سے خالی ہے پاؤں پر زائد ہے۔

2449۔ (قوله: الْمَسْحَ الْحَالِيَّ) یعنی جس کے وقوع کا حال میں ارادہ کیا گیا ہو اور (والاستقبالی) وہ جس کے ایقاع کا آئندہ زمانہ میں ارادہ کیا گیا ہو۔ ”طحاوی“۔

2450۔ (قوله: كَمَا يُنْقَضُ الْمَاضِيُّ) اسی طرح کہ مسح کے بعد مسح کو توڑنے والی چیز لاحق ہو۔

2451۔ (قوله: مَرَّأَنْ) یعنی (کل مانع منعه وجوده التيمم نقض وجوده التيمم) کے قول میں باب التیمم میں گزر

چکا ہے۔

وہ چیزیں جن سے مسح باطل ہو جاتا ہے

2452۔ (قوله: أَنْ نَاقِضَ التَّيْمِ) جو تیمم کو باطل کر دیتا ہے۔

2453۔ (قوله: يُنْزَعُ وَيُزْفَعُ) یعنی حال یا استقبال میں اس کا وقوع مانع ہے اس سے پہلے جو واقع ہے اس کو اٹھا دیتا

ہے پس اٹھا نا وجود کا تقاضا کرتا ہے بخلاف منع کے۔

مطلب یہ ہے کہ تیمم کا مہطل مسح کے لیے مہطل پھنن کی مثل ہے اس صورت میں کہ وہ ابتداء سے مانع ہے انتہاء سے اٹھا

كُنْجَاسَةٍ وَانْكِشَافٍ حَتَّى انْعِقَادِهَا كَمَا سَيَجِيءُ فَلْيُحْفَظْ (مَا تَدْخُلُ فِيهِ الْبَسَلَةُ لَا مَا دُونَهُ) الْحَاقَا لَهُ بِمَوَاضِعِ الْخُرْزِ (بِخِلَافِ نَجَاسَةٍ) مُتَّفَقَةٌ (وَانْكِشَافُ عَوَرَةٍ) وَطِيبُ مُخْرِمٍ

جیسے نجاست اور شرمگاہ کا کھلنا ہے حتیٰ کہ نماز کے انعقاد کے مانع ہے جیسا کہ آئے گئے گا پس اس کی حفاظت کرنی چاہیے۔ اس میں وہ سوراخ شمار کیے جائیں گے جس میں بڑی سوئی داخل ہو اس سے نہیں۔ اس کو سینے کی جگہوں کے ساتھ لاحق کیا ہے بخلاف متفرق نجاست کے اور انکشاف عورت کے اور محرم کی خوشبو کے۔

دیتا ہے۔

2454۔ (قوله: كُنْجَاسَةٍ) یہ تمطیر ہے تمثیل نہیں ہے۔ ”حلی“۔

مطلب یہ ہے کہ نجاست جو نماز سے ابتداء مانع ہے وہ اسے عروضا (لاحق ہونے کی صورت میں) انقضائیت ہے اور اس کی مثل شرمگاہ کا کھلنا ہے۔ ”طحاوی“۔

2455۔ (قوله: حَتَّى انْعِقَادِهَا) حتیٰ کہ نماز کے انعقاد سے مانع ہے۔ یہ منسوب ہے کیونکہ یہ حتیٰ کے ساتھ مفعول بہ مقدر پر معطوف ہے اس کی تقدیر یوں ہے۔ کُنْجَاسَةٌ وَانْكِشَافٌ فَانْهِيَ ابْنُ عَابِدٍ الصَّلَاةَ وَبَرَفَعَانِهَا حَتَّى انْعِقَادِهَا۔ یعنی نجاست اور شرمگاہ کا کھلنا دونوں نماز سے مانع ہیں اور نماز کو انقضائیت پہنچاتے ہیں حتیٰ کہ اس کے انعقاد کو بھی مانع ہیں۔ انعقاد سے مراد تکبیر تحریمہ ہے۔ اور تکبیر تحریمہ کو مقرر فرمایا۔ کیونکہ یہ شرط ہے اور اس کی شرطیت، اس کے لیے دوسری شرط کا شرط نہ ہونے پر مبنی ہے۔ لیکن صحیح اس کے لیے شرط کا شرط ہونا ہے نہ اس لیے کہ یہ رکن ہے بلکہ ارکان کے ساتھ یہ شدت سے متصل ہے جیسا کہ آگے آئے گا۔ ”حلی“۔

انعقاد کا اطلاق کیا ہے تحریمہ پر جو شروع ہونے کی صحت ہے کیونکہ یہ صحت اس میں شرط ہے یہ ”طحاوی“ نے ذکر کیا ہے۔ 2456۔ (قوله: كَمَا سَيَجِيءُ) یعنی باب الشروط میں آئے گا کہ تحریمہ کے لیے وہی شرط ہے جو نماز کے لیے شرط ہے۔ ”طحاوی“۔

2457۔ (قوله: الْبَسَلَةُ) میم کے کسرہ کے ساتھ بڑی سوئی کو کہتے ہیں۔ ”صحاح“۔

2458۔ (قوله: بِالْحَاقَا لَهُ) یعنی جو بڑی سوئی کے سوراخ سے کم میں ان کو ان سینے کے سوراخوں سے لاحق کیا گیا ہے وہ بالاتفاق معاف ہے۔

2459۔ (قوله: مُتَّفَقَةٌ) یعنی موزے میں یا کپڑے میں یا بدن میں یا مکان میں یا تمام چیزوں میں۔ ”حلی“۔ 2460۔ (قوله: وَانْكِشَافُ عَوَرَةٍ) جب مختلف جگہ سے شرمگاہ ظاہر ہو رہی ہو اور چھو نے عضو کی چوتھائی تک پہنچ جائے تو وہ نماز سے مانع ہوگی جیسا کہ آگے آئے گا ”حلی“ نے یہ فائدہ لکھا ہے۔

2461۔ (قوله: وَطِيبُ مُخْرِمٍ) محرم کی خوشبو کو جمع کیا جائے گا اجزاء کے اعتبار سے جو ایک عضو سے زیادہ جگہ پر لگی

(وَأَعْلَامُ تَوْبٍ مِنْ حَرَمَيْنِ فَإِنَّهَا تُجْبَعُ مُطْلَقًا) (قَوْلُهُ وَاخْتِلَافٌ فِي) جَمْعُ خُرُوقٍ (أَذُنُ أَصْحَابِيَّةٍ) وَيَنْبَغِي تَرْجِيحُ الْجَمْعِ اخْتِيَاطًا (وَنَاقِضُهُ نَاقِضُ الْوُضُوءِ) لِأَنَّهُ بَعْضُهُ (وَنَزْعُ خُفٍّ) وَلَوْ وَاحِدًا (وَمُضَيُّ الْمُدَّةِ)

اور ریشم سے بنے ہوئے کپڑے کے نیل ہونے۔ ان کو مطلقاً جمع کیا جائے گا اور قربانی کے جانور کے دونوں کانوں کے سوراخ جمع کرنے میں اختلاف ہے جمع کو احتیاط کی بنا پر ترجیح دینی چاہیے۔ مسح کا ناقض، وضو کا ناقض ہے کیونکہ مسح وضو کا بعض ہے اور مسح کو توڑ دیتا ہے خف کا اترنا اگرچہ ایک خف بھی اتر جائے، اور مسح کی مدت کا گزرنا بھی مسح کو توڑ دیتا ہے

ہو حتیٰ کہ وہ ایک پورے عضو کی مقدار کو پہنچ جائے جیسا کہ آگے آئے گا۔ ”حلبی“۔

2462۔ (قوله: وَأَعْلَامُ تَوْبٍ) یعنی جب کپڑے کے عرض میں ریشم کے نیل ہوئے ہوں تو انہیں جمع کیا جائے گا

جب وہ چار انگلیوں سے زائد ہوں گے تو حرام ہوں گے۔

لیکن الشارح کتاب الحظرو الإباحة کی فصل اللبس میں (مقولہ 32896 میں) ذکر کریں گے کہ ظاہر مذہب یہ ہے کہ متفرق کو جمع نہیں کیا جائے گا پس یہاں کپڑے کے نیل بوٹوں کا یہاں ذکر ظاہر مذہب کے خلاف پر مبنی ہے۔

2463۔ (قوله: فَإِنَّهَا) یعنی ان چاروں کو مطلقاً جمع کیا جائے گا خواہ تفریق ایک جگہ میں ہو یا بہت سی جگہ میں ہو۔

”حلبی“۔ یہ مانع مقدار کے وجود کی وجہ سے ہے یا تو موزے میں اتنی پھٹن ہوگی کہ اس کے ساتھ مسافت طے کرنے کے امتناع کی وجہ سے مسح منع ہوگا اور یہ معنی مفقود ہے جب بر خف میں تین انگلیوں کی مقدار پھٹن نہ ہو جیسا کہ ”الہدایہ“ میں اس کی طرف اشارہ موجود ہے۔

2464۔ (قوله: وَاخْتِلَافٌ الْخ) بعض علماء نے فرمایا: قربانی کے جانور کے کانوں میں سوراخ ہیں انہیں جمع کیا

جائے گا حتیٰ کہ ایک کان کے اکثر حصہ تک پہنچ جائیں تو قربانی سے مانع ہوں گے۔ بعض علماء نے فرمایا: دونوں کانوں کے سوراخوں کو جمع نہیں کیا جائے گا مگر ایک کان میں ہوں تو جمع کیا جائے گا جیسا کہ موزے میں ہوتا ہے۔ ”حلبی“۔

2465۔ (قوله: وَيَنْبَغِي الْخ) یہ ”المنح“ میں کہا ہے۔

2466۔ (قوله: وَنَزْعُ خُفٍّ) اس سے مراد وہ صورت ہے جو اترنے کو شامل ہے مسح ٹوٹ گیا کیونکہ مانع کے زوال کے

وقت پاؤں تک حدت سرایت کر گیا۔

2467۔ (قوله: وَلَوْ وَاحِدًا) کیونکہ ٹوٹنے کی تجزی نہیں ہوتی ورنہ دھونا اور مسح کرنے کا جمع کرنا لازم آئے گا اور اس

بات کی طرف اشارہ کیا کہ خف سے مراد وہ جنس ہے جو ایک اور دو پر صادق آتی ہے۔

2468۔ (قوله: وَمُضَيُّ الْمُدَّةِ) مدت کا گزرنا مسح کو توڑ دیتا ہے۔ یہ ان احادیث کی وجہ سے ہے جو مسح کی مدت پر

دلالت کرتی ہیں۔ پھر اس میں ناقض اور ماقبل میں ناقض حقیقت میں سابق حدت ہے لیکن اس کا ظہور ان دونوں کے وقت ہوا ہے اس لیے توڑنے کی نسبت مجازاً دونوں کی طرف کی گئی ہے۔ ”بحر“۔

وَإِنْ لَمْ يَتَسَخَّرْ (إِنْ لَمْ يَخْشَ) بِغَلَبَةِ الظَّنِّ (وَذَهَابِ رَجُلِهِ مِنْ بَرْدِ)

اگرچہ اس نے مسح نہ بھی کیا ہو۔ اگر اسے ظن غالب کے طور پر سردی کی وجہ سے پاؤں کے ٹھل ہونے کا اندیشہ نہ ہو،

2469۔ (قوله: وَإِنْ لَمْ يَتَسَخَّرْ) یعنی جب خوف پہن لے پھر اس کے بعد حدث لاحق ہو پھر حدث کے بعد مدت مسح گزر گئی اور اس مدت میں اس نے مسح نہ کیا تو اب اس کے لیے مسح کرنا جائز نہیں۔

2470۔ (قوله: إِنْ لَمْ يَخْشَ الْخُفَّيْنِ) یعنی جب مسح کی مدت گزر گئی اور وہ مسافر ہے اور سردی کی وجہ سے پاؤں کے ضائع ہونے کا اندیشہ ہے اگر اس نے خفین اتارے، تو اس کے لیے مسح کرنا جائز ہے۔ اسی طرح ”الکافی“ اور ”عیون المذاہب“ میں ہے۔ ”درر“۔

”حلی“ نے کہا: اور اس کا مفہوم یہ ہے کہ اگر اسے اندیشہ ہو تو مدت گزرنے کے ساتھ مسح نہیں نونے گا بلکہ اس کے بعد اسے حدث لاحق ہو پھر وہ وضو کرے تو موزوں پر مکمل مسح کرے جس طرح زخم پر باندھی ہوئی پھٹی پر مسح کیا جاتا ہے۔ خوف کے ہوتے ہوئے مدت کے گزرنے کے باوجود مسح کا نہ ٹوٹنا اس مسئلہ میں نماز کے باطل نہ ہونے کی مثال ہے جو اصح قول ہے اس مسئلہ میں کہ مدت نماز میں گزر جائے جب کہ پانی نہ ہو۔

میں کہتا ہوں اس کا ظاہر یہ ہے کہ جب مدت گزر گئی اور اسے حدث لاحق نہ ہوا تو اس کے سابق مسح کا حکم باقی رہے گا اسے تجدید مسح لازم نہیں ہوگا۔ آنے والا نماز کا مسئلہ اس کی تائید کرتا ہے جب وہ نماز کو جاری رکھتا ہے۔ اور اسی طرح ہے جو ”السراج“ میں ”الوجیز“ کے حوالہ سے ہے کہ جب مدت گزر جائے اور اسے سردی سے نقصان کا اندیشہ ہو جب وہ موزے اتارے گا تو اس کے لیے اس پہلے مسح کے ساتھ نماز پڑھنا جائز ہے۔ اس کا ظاہر یہ ہے کہ وہ نئے مسح کے بغیر نماز پڑھے۔ لیکن ”المعراج“ میں ہے: اگر مدت گزر گئی اور اسے پاؤں پر سردی کا خوف ہے تو مسح کے ساتھ پاؤں کو گھیرے جس طرح پھٹی پر مسح کیا جاتا ہے اور وہ نماز پڑھے..... اس بنیاد پر نہ ٹوٹنا جو متن سے مفہوم ہے اس کا معنی ہے دھونا لازم نہیں ہے اور اس کے بعد مسح کرنا جائز ہے۔ یہ سابق مسح کے حکم کے بطلان کے منافی نہیں۔ یہ ”الدرر“ کی (اس مقولہ میں) گزشتہ عبارت سے مفہوم ہے۔ پس حاصل یہ ہے کہ مسئلہ اصل صورت میں متصور ہے جب مدت مسح گزر جائے اور آدمی وضو سے ہو اور اسے سردی کا خوف ہو کہ اگر پاؤں دھونے کے لیے خوف اتار تو اس کا پاؤں ضائع ہو جائے گا ورنہ مسئلہ کی تصویر مشکل ہے۔ کیونکہ جب اسے اپنے قدموں پر خوف ہو تو اس سے بقیہ اعضاء پر بھی خوف لازم ہوگا۔ کیونکہ دوسرے اعضاء قدموں سے زیادہ لطیف ہیں جب اسے یہ خوف ہوگا تو وہ پانی کے استعمال سے عاجز ہوگا پس تیمم کی طرف عدول لازم آئے جو مکمل طور پر وضو کا بدل ہے اور تیمم کے ساتھ کلی طور پر موزے پر مسح کا محتاج ہوگا۔ کیونکہ ضرورت جو اس کے لیے تیمم کو مباح کرنے والی ہے وہ ثابت ہو چکی ہے مگر اشکال کا یہ جواب دیا جاتا ہے فقہاء نے اس کی بنیاد اپنے اس قول پر رکھی ہے کہ تیمم وضو کے لیے صحیح نہیں ہوتا اور اس میں جو کچھ ہے تیمم کے باب میں ہم (مقولہ 2056 میں) پیش کر چکے ہیں۔ ادھر رجوع کرو۔ اور ”حلی“ نے بھی کہا ہے کہ وہ جو مناسب ہے کہ اس مسئلہ میں فتویٰ دیا جائے وہ یہ ہے کہ وقت گزرنے کے ساتھ مسح ٹوٹ جائے اور دوسرا نیا مسح کرے جو خوف

لِلضَّرْوَرَةِ، فَيَصِيرُ كَالْجَبِيرَةِ فَيَسْتَوْعِبُهُ بِالنَّسْحِ وَلَا يَتَوَقَّتُ، وَلِذَا قَالُوا لَوْ تَثَبَّتِ الْمُدَّةُ وَهُوَ فِي صَلَاتِهِ وَلَا مَاءَ مَضَى فِي الْأَصْحِ، وَقِيلَ تَفْسُدُ وَيَتَيَسَّمُ

ضرورت کی وجہ سے مسح نہیں نوٹا پس یہ پھٹی کی مانند ہو جائے گا پس مسح کے ساتھ موزے کو گھیر لے اور اس کے لیے اب کوئی وقت متعین نہیں ہے۔ اسی وجہ سے علماء نے فرمایا: اگر مدت مکمل ہوگئی اور وہ نماز میں ہو اور پانی نہ ہو تو اصح قول میں وہ نماز کو جاری رکھے۔ اور بعض علماء نے فرمایا: نماز فاسد ہو جائے گی اور وہ تیمم کرے

کو گھیر لے جیسے پھٹی پر مکمل مسح کیا جاتا ہے۔ ”فتح القدیر“ میں اسی کو ثابت کیا ہے۔

میں کہتا ہوں: ”الفتح“ میں بحثا جو ثابت کیا ہے وہ تیمم کا لزوم ہے نہ کہ مسح کا لزوم ہے۔ کیونکہ ”جوامع الفقہ“ اور ”الھیط“ سے نقل کرنے کے بعد فرمایا: اگر سردی کا خوف ہو تو اسے مطلقاً مسح کرنا جائز ہے یعنی بغیر وقت کی تعیین کے۔ ان کی عبارت یہ ہے: اس میں نظر ہے۔ کیونکہ سردی کا خوف اس کا سرایت کو روکنے میں کوئی اثر نہیں رکھتا جیسا کہ پانی کا نہ ہونا سرایت سے مانع نہیں۔ پس معاملہ کی غایت یہ ہے کہ وہ موزے نہ اتارے لیکن مسح بھی نہ کرے بلکہ سردی کے خوف سے تیمم کرے۔ ”شرح المنیہ“ میں اس کو ثابت کیا ہے اور اس کے حسن میں لمبی کلام کی ہے۔

اور یہ حدیث کی سرایت کی وجہ سے مسح کے نوٹنے میں یہ صریح ہے۔ پس اس کے ساتھ نماز نہیں پڑھے گا مگر تیمم کے بعد نہ کہ مسح کے بعد لیکن منقول مسح ہے تیمم نہیں جیسا کہ ”الکافی“، ”عیون المذاہب“، ”الجوامع“ اور ”الھیط“ سے (اسی مقولہ میں) گزر چکا ہے۔ اس کی تصریح کی ہے ”الزیلعی“، ”قاضی خان“ اور ”القہستانی“ نے ”الخلاصہ“ کے حوالہ سے۔ اسی طرح ”التاتر خانیہ“، ”الولوالجیہ“ اور ”السراج“ میں، ”المشکل“ کے حوالہ سے ہے۔ اسی طرح ”مختارات النوازل“ میں ہے جو صاحب ”الہدایہ“ کی ہے۔ ”المعراج“ اور ”الحاوی القدسی“ میں بھی اس کو پھٹی کی طرح بنانے کی زیادتی کے ساتھ اس کی تصریح ہے ”الامداد“ میں اسی پر چلے ہیں۔ العلامة ”قاسم“ نے فرمایا: ہمارے شیخ ”ابن الہمام“ کی اسحاث کا کوئی اعتبار نہیں جب وہ منقول کے مخالف ہوں۔ فافہم

2471۔ (قوله: لِلضَّرْوَرَةِ) عدم نقض کی علت ہے جو ان لم یغش کے قول سے مفہوم ہے۔

2472۔ (قوله: فَيَسْتَوْعِبُهُ) مسح کے ساتھ پورے موزے کو گھیر لے یہ اولیٰ ہے یا اکثر پر مسح کر لے۔ یہ اس وقت

مکمل ہوگا جب پھٹی کا سہمی اس پر صادق آئے۔ ”فتح“۔

اور ”البحر“ میں اس طرح جواب دیا ہے کہ جو ”المعراج“ میں ہے اس کا مفاد مسح سے موزے کو گھیر لینا ہے۔ اور یہ جبار سے ملحق ہے حقیقتہً جبیرہ نہیں ہے یعنی اس کو استیعاب (گھیرنا) میں جبیرہ کے ساتھ تشبیہ دینا مراد ہے۔ کیونکہ خف کا مسح منع ہے نہ کہ یہ حقیقتہً جبیرہ ہے تاکہ اس کے اکثر حصہ کا مسح جائز ہو۔

2473۔ (قوله: مَضَى فِي الْأَصْحِ) اسی طرح ”الغانیہ“ میں ہے۔ اس کی تعلیل یہ بیان کی گئی ہے کہ موزے نہ اتارنے

وَهُوَ الْأَشْبَهُ (وَبَعْدَهُمَا) أَيْ التَّرْمِ وَالْمُضَيَّ (غَسَلَ الْمُتَوَضِّعُ رِجْلَيْهِ لَا غَيْرُ لِحُلُولِ الْحَدِيثِ السَّابِقِ قَدْ مَنِيهِ إِلَّا لِمَانِعٍ كَبَرْدٍ فَيَتَيَّمُ حِينَئِذٍ) (وَحُرُوبُ أَكْثَرِ قَدَمَيْهِ) مِنْ الْخُفِّ الشَّرْعِيِّ

یہی قول اشبہ ہے۔ اور موزے کے اترنے اور مدت کے گزرنے کے بعد صرف اپنے پاؤں دھوئے۔ کیونکہ سابقہ حدیث اس کے قدموں میں اتر آیا۔ مگر کوئی مانع ہو جیسے سخت سردی تو اس وقت تیمم کرے۔ اور مستح کو توڑ دیتا ہے خف شری سے اکثر قدم کا نکلنا۔

میں کوئی فائدہ نہیں ہے کیونکہ اتارنا تو دھونے کے لیے ہوتا ہے اس بنا پر مدت کے گزرنے کے ساتھ مسح کے نوٹنے سے مستثنیٰ دو مسئلے ہیں (۱) جب سردی کا خوف ہو (۲) یا وہ نماز میں ہو اور پانی نہ ہو جیسا کہ ”السراج“ میں ہے۔

2474۔ (قوله: وَهُوَ الْأَشْبَهُ) یہ ”الزیلعی“ نے کہا ہے۔ اور ”الفتح“ میں اس کی تائید کی ہے کہ پانی کا نہ ہونا مدت کے مکمل ہونے کے بعد حدیث کی سرایت کے مانع ہونے کی صلاحیت نہیں رکھتا۔ پس وہ تیمم کرے گا قدموں کے لیے نہیں بلکہ پورے اعضاء کے لیے۔ کیونکہ حدیث تجزی کو قبول نہیں کرتا جیسے وہ شخص جو ابتداء اعضاء کو دھوئے مگر ابھی پاؤں نہ دھوئے ہوں کہ پانی ختم ہو جائے وہ قائم حدیث کے لیے تیمم کرے گا کیونکہ جب تک وضو مکمل نہیں ہوا وہ حدیث پر قائم ہے۔ مکمل بحث ”الفتح“ میں ہے۔ یہ عمدہ تحقیق ہے ”الفتح“ میں اس پر وہ تفریع کی ہے جو پہلے مسئلہ میں کہا ہے لیکن تو نے ان دونوں کے درمیان فرق جان لیا وہ یہ ہے کہ سردی کے خوف کی وجہ سے وضو میں تیمم کی صحت اس پر لازم ہے، رہا یہاں تو وہ پانی کے مفقود ہونے کی وجہ سے ہے اور یہ جائز ہے بخلاف پہلے مسئلہ کے۔

2475۔ (قوله: غَسَلَ الْمُتَوَضِّعُ رِجْلَيْهِ لَا غَيْرُ) مناسب ہے کہ باقی اعضاء کو بھی دھو لے پے در پے وضو کرنا جو مستحب ہے اس کی رعایت ہو جائے اور امام ”مالک“ کا جو اختلاف ہے اس سے خارج ہو جائے جیسا کہ میرے شیخ ”عبد الغنی“ نے فرمایا ہے۔ اور وہ ”اليعقوبي“ میں اس کی طرف سبقت لے گئے ہیں پھر میں نے ”الدرر المنشي“ میں ”الخلاصہ“ کے حوالہ سے صراحت دیکھا کہ بہتر پورے وضو کا اعادہ ہے۔

2476۔ (قوله: لِحُلُولِ الْحَدِيثِ السَّابِقِ) اس پر اعتراض کیا گیا ہے کہ حدیث موجود ہی نہیں ہے تاکہ سرایت کرے کیونکہ سابق حدیث خف میں اتر اور مسح سے زائل ہو گیا پس وہ نہیں لوٹے گا مگر نجس وغیرہ کے نکلنے سے اور اس کا جواب اس سے دیا گیا ہے کہ جائز ہے کہ شارع نے خف کے مسح کے ساتھ اسکے اٹھنے کا اعتبار اس کے منع کی مدت کے ساتھ مقید کر کے کیا ہو۔ ”نہر“۔

2477۔ (قوله: فَيَتَيَّمُ) ”الفتح“ سے جو ہم نے (مقوله 2474 میں) پہلے پیش کیا ہے یہ اس پر مبنی ہے اور جو اس میں ہے وہ تو جان چکا ہے شارح پہلے اسکے خلاف پر چلے ہیں کیونکہ انہوں نے اس کو پٹی کے ساتھ لاحق کیا ہے۔

2478۔ (قوله: مِنْ الْخُفِّ الشَّرْعِيِّ) یعنی وہ موزہ جس کا شرع لازمی اعتبار کرتی ہے اس طرح ہے کہ اس سے کم پر مسح جائز نہیں ہوتا اور وہ ایسا موزہ ہے جو صرف نخوں کو ڈھانپنے والا ہو۔ ”ابن الکمال“ نے فرمایا: اس باب میں معتبر خف کی تعریف سے پنڈلی خارج ہے، پس قدم کا خف کی پنڈلی کی طرف نکلنا خف سے نکلنا ہے۔

وَكَذَا إِخْرَاجُهُ (نَزَعَهُ فِي الْأَصَحِّ اعْتِبَارًا لِلْكَثَرِ وَلَا عِبْرَةً بِخُرُوجِ عَقِبِهِ وَدُخُولِهِ؛ وَمَا رُوِيَ مِنَ التَّقْضِ بِزَوَالِ عَقِبِهِ فَتَقْيُّدُ بِنَا إِذَا كَانَ بِنَيْتَةِ نَزْعِ الْخُفِّ؛ أَمَّا إِذَا لَمْ يَكُنْ أَمَى زَوَالِ عَقِبِهِ بِنَيْتِهِ بَلْ لِسَعَةٍ أَوْ غَيْرِهَا فَلَا يُنْقَضُ بِإِلَاجِ جَمَاعٍ كَمَا يُعْلَمُ مِنَ الْبُرْجَنْدِيِّ مَعْرَبًا لِلنِّهَايَةِ وَكَذَا الْقَهْطَسَانِي

اور اکثر قدم کا نکالنا صح قول میں موزے کا اترنا ہے اکثر کا اعتبار کرتے ہوئے۔ اور ایڑی کے نکلنے اور داخل ہونے کا کوئی اعتبار نہیں۔ اور ایڑی کے نکلنے سے مسح کا ٹوٹنا جو مروی ہے وہ اس صورت کے ساتھ مقید ہے جب خف کو اتارنے کی نیت سے ہو۔ اور جب ایڑی کا زوال خف اتارنے کی نیت سے نہ ہو بلکہ موزے کی وسعت کی وجہ سے یا اس کے علاوہ کوئی وجہ ہو تو بالا جماع ایڑی کے زوال سے مسح نہیں ٹوٹے گا جیسا کہ ”البرجندی“ سے معلوم ہوا ہے اور ”نہایہ“ کی طرف یہ قول منسوب کیا گیا ہے۔ اسی طرح ”القہستانی“ نے ذکر کیا۔

2479۔ (قوله: وَكَذَا إِخْرَاجُهُ) جو خروج سے مفہوم تھا اسکی تصریح ہے کیونکہ اخراج (نکالنا) میں زیادتی کے ساتھ خروج ہوتا ہے اور وہ زیادتی قصد ہے۔

2480۔ (قوله: فِي الْأَصَحِّ) ”الہدایہ“ وغیرہ میں اس کو صحیح قرار دیا ہے۔ ”الکنز“ میں اور ”المشتقی“ میں اسی پر جزم کیا ہے۔ اور امام ”محمد“ رضی اللہ عنہ سے مروی ہے: اگر محل فرض کی مقدار سے کم باقی ہو تو مسح ٹوٹ جائے گا ورنہ نہیں۔ اس پر اکثر مشائخ، ”الکافی“ اور ”معراج“ کا نظریہ ہے۔ ”النصاب“ میں اس کو صحیح کہا ہے۔ ”بحر“۔

2481۔ (قوله: اعْتِبَارًا لِلْكَثَرِ) یعنی اکثر کوکل کے قائم مقام کرتے ہوئے۔

2482۔ (قوله: وَمَا رُوِيَ) یعنی ”ابوصنیفہ“ رضی اللہ عنہ سے جو مروی ہے۔

2483۔ (قوله: بِزَوَالِ عَقِبِهِ) یعنی ایڑی کا پنڈلی کی طرف نکلنا اور مراد ایڑی کا اکثر حصہ ہے جیسا کہ ”المنیہ“ اور ”البحر“ وغیرہ میں اس کی تصریح ہے۔ اور اس کی علت یہ بیان فرمائی کہ اس وقت اس کے ساتھ مقدار چلنا ممکن نہیں ہوتا ”البدائع“، ”الفتح“، ”المحلبہ“ اور ”البحر“ میں اس کو اختیار کیا گیا ہے۔ ”الوقایہ“ اور ”التقایہ“ میں اسی قول پر چلے ہیں۔

2484۔ (قوله: فَتَقْيُّدُ الْخِ) یعنی یہ (ولا عبدة بخروج عقبه) کے قول کے منافی نہیں ہے کیونکہ اس خروج سے مراد بلا قصد نکلنا ہے اور مروی سے مراد نکالنا ہے۔

2485۔ (قوله: أَوْ غَيْرِهَا) شاید اس سے مراد وہ صورت ہے جب موزہ کھلا نہ ہو لیکن کوئی دوسرا اس کے موزے کو نکالے یا وہ نیند میں ہو۔

2486۔ (قوله: فَلَا يُنْقَضُ بِإِلَاجِ جَمَاعٍ) ورنہ لوگ واضح حرج میں واقع ہوں گے۔ ”نہایہ“۔

2487۔ (قوله: وَكَذَا الْقَهْطَسَانِي) یعنی ”القہستانی“ سے اسی طرح معلوم ہوا ہے۔ ”الہدایہ“ کی طرف بھی نسبت کی

گنی ہے۔



لَکِنْ بِاخْتِصَارٍ، حَتَّى زَعَمَ بَعْضُهُمْ أَنَّهُ خَرَقَ الْإِجْمَاعَ فَتَنَّبَهُ (وَيَنْتَقِضُ) أَيْضًا (بِغَسْلِ أَكْثَرِ الرَّجُلِ فِيهِ) لَوْ دَخَلَ الْمَاءُ خُفَّهُ وَصَحَّحَهُ غَيْرُ وَاحِدٍ (وَقِيلَ لَا) يَنْتَقِضُ وَإِنْ بَدَعَ الْمَاءُ الرُّكْبَةَ (وَهُوَ الْأَظْهُرُ)

لیکن اختصار کے ساتھ حتیٰ کہ بعض علماء نے سمجھا وہ اجماع کی مخالفت کرنے والا ہے۔ اس پر خوب آگاہ رہو۔ موزے میں اکثر پاؤں کے دھل جانے سے مسح ٹوٹ جاتا ہے اگر پانی خف میں داخل ہو جائے۔ اور اس کو کئی علماء نے صحیح کہا ہے۔ اور بعض علماء نے فرمایا: مسح نہیں ٹوٹتا اگرچہ پانی گھٹنے تک پہنچ جائے اور یہی قول اظہر ہے

2488۔ (قوله: لَکِنْ بِاخْتِصَارٍ) اس کی عبارت کی نص یہ ہے یہ تمام تب ہے جب اس کے لئے خف کا اتارنا ظاہر ہو اور اسے اس نیت سے حرکت دی اور جب وہ موزے کی وسعت وغیرہ کی وجہ سے زائل ہو جائے تو بالا جماع مسح نہیں ٹوٹے گا۔ اسی طرح ”النبایہ“ میں ہے۔

2489۔ (قوله: أَنَّهُ) یعنی ”القبستانی“ نے اپنے اختصار کے سبب اجماع کو پھاڑا ہے ”طحاوی“۔ کیونکہ نیت کے ساتھ صرف حرکت دینے سے مسح کے ٹوٹنے کا وہم دلاتا ہے حالانکہ مسح نہیں ٹوٹتا جب تک ایڑی یا اس کا اکثر حصہ اس کی نیت کے ساتھ پنڈلی کی طرف نہ نکلے۔ رہا انہ کی ضمیر کو بغیر نیت کے ایڑی کے نکلنے کے ساتھ مسح کے ٹوٹنے کے قول کی طرف لوٹنا زعم کے ساتھ تعبیر اس کے مناسب نہیں ہے۔ کیونکہ یہ شارح کے قول (فلا ینقض بالاجماع) کے موافق ہے۔ اور اس کے ساتھ تکرار بھی لازم آئے گا۔ ”لمنتهی“ پر اپنی شرح میں الشارح کے کلام کا ظاہر یہ ہے کہ ضمیر کا مرجع ماردی ہے اور اس بنا پر (حتی زعم بعضهم) کا قول مقید کے قول کی غایت ہے۔ اور ”شرح لمنتهی“ میں اس کی عبارت اس طرح ہے: حتیٰ کہ بعض علماء نے گمان کیا کہ اس نے اجماع کو توڑا ہے حالانکہ ایسا نہیں ہے بلکہ مکان کے اعتبار سے یہ حسن اور احتیاط سے ہے۔ کیونکہ اس کا خلاصہ یہ ہے کہ اکثر پاؤں کا نکلنا، پاؤں کو نکالنے کی طرح ہے اور اکثر ایڑی کا نکلنا مسح کو توڑنے والا ہے نہ کہ ایڑی کا نکلنا مسح کو توڑنے والا ہے۔ اس قول کی بنا پر یہ دوسرا نقض ہے پس تو غور و فکر کر۔ یعنی اکثر ایڑی کے نکلنے کے ساتھ نقض کے قول سے اکثر قدم کے ساتھ ٹوٹنے کا قول لازم آتا ہے۔

2490۔ (قوله: لَوْ دَخَلَ الْمَاءُ خُفَّهُ) بعض نسخوں میں (ادخل) ہے حکم میں دونوں کے درمیان کوئی فرق نہیں جیسا کہ ”الحلی“ نے فائدہ ذکر کیا ہے اور ہم نے یہ (مقوله 2353 میں) پہلے پیش کیا ہے۔

2491۔ (قوله: وَصَحَّحَهُ غَيْرُ وَاحِدٍ) جیسے صاحب ”الذخیرہ“، ”الظہیر“، ”الزلیعی“ کے حوالہ سے پیش کیا ہے کہ اکثر کتب میں یہ منصوص علیہ ہے۔ ”نور الایضاح“ میں اور ”شرح المنیہ“ میں یہی ذکر فرمایا ہے۔

2492۔ (قوله: وَهُوَ الْأَظْهُرُ) یہ ضعیف ہے اس میں ”البحر“ نے متابعت کی ہے۔ اور ہم نے باب کی ابتدا میں اس کا رد پیش کیا ہے۔ ”حلی“ اور ”الشرنبلالیہ“ میں اس کے ضعف پر نص قائم فرمائی ہے۔ اور جو کہا گیا ہے کہ یہ اصحاب متون کا مختار ہے کیونکہ انہوں نے اس کو نو اقتض مسح میں سے ذکر نہیں کیا تو اس میں نظر ہے۔ کیونکہ متون میں صرف اصل المذہب ذکر کیا جاتا

كَمَا فِي الْبَحْرِ عَنِ السَّرَاجِ: لِأَنَّ اسْتِثْنَاءَ الْقَدَمِ بِالْخُفِّ يَنْتَعِمُ بِسَرَايَةِ الْحَدِيثِ إِلَى الرَّجُلِ، فَلَا يَقَعُ هَذَا غَسْلًا مُعْتَبَرًا، فَلَا يُوجِبُ بَطْلَانَ الْمَسْحِ نَهْرًا، فَيَغْسِلُهُمَا ثَانِيًا بَعْدَ الْمُدَّةِ أَوْ التَّرْعِ كَمَا مَرَّ وَبَقِيَ مِنْ نَوَاقِضِهِ الْخَرْقِيُّ، وَخُرُوجُ الْوَقْتِ لِلْمَعْذُورِ

جیسا کہ ”البحر“ میں ”السراج“ سے مروی ہے۔ کیونکہ پاؤں کا خف کے ساتھ چھپنا یہ حدیث کو پاؤں تک پہنچنے سے مانع ہے۔ پس یہ معتبر دھونا واقع نہ ہوگا پس یہ مسح کے بطلان کا موجب نہ ہوگا ”نہر“۔ پس مدت اور اترنے کے بعد انہیں دوبارہ دھوئے گا جیسا کہ پہلے گزر چکا ہے اور مسح کے نواقض میں سے موزے کا پھٹنا اور معذور کے لیے وقت کا نکلنا باقی ہیں۔

ہے اور یہ مسئلہ مشائخ کی تخریجات میں سے ہے۔ اور اس کے اختلاف الروایہ سے ہونے کا احتمال اس کے متون کے مسائل سے بنانے میں کافی نہیں۔ ہاں ”الفتح“ میں اس قول کو اختیار کیا ہے اس تعلیل کی وجہ سے جو شارح نے ذکر کی ہے اور ”الحلبہ“ میں ان کے شاگرد ابن امیر الحاج نے ان کی اتباع کی ہے اور اس کو تقویت دی ہے کہ یہ اس کی نظیر ہے اگر اس نے جر موقین کے نیچے اپنا ہاتھ داخل کیا اور خفین پر مسح کیا تو جائز نہ ہوگا۔ کیونکہ مسح کا وقوع محل حدث کے غیر میں واقع ہوا ہے۔

2493۔ (قوله: فَيَغْسِلُهُمَا ثَانِيًا) دوسرے قول پر یہ تفریع ہے۔ اور اختلاف کے ثمرہ کا بیان ہے تو صاحب ”الفتح“ کا اس قول کو اختیار کرنا جان چکا ہے لیکن پہلے قول کی انہوں نے موافقت کی دوبارہ دھونے کے عدم لزوم میں۔ اور ”الحلبہ“ میں اس کی مخالفت کی ہے۔ کیونکہ مدت کے گزرنے یا موزے کے اترنے کے وقت سابق حدث اس میں اپنا عمل کرے گا۔ پس وہ زائل کرنے والی چیز کا محتاج ہوگا۔ کیونکہ سابق دھونا بعد میں طاری حدث میں عمل نہیں کرتا۔

اور اس کا جواب دیا گیا ہے کہ سابق دھونا حقیقتہً حدث کے بعد پایا گیا لیکن مانع کی وجہ سے اس نے عمل نہیں کیا اور وہ مانع خف ہے جب مانع زائل ہو گیا تو اب اس کا عمل ظاہر ہو گیا۔ (تامل)

نوٹ: اس اختلاف کا ثمرہ اس صورت میں بھی ظاہر ہوتا ہے کہ جب وہ وضو کرے پھر مخنوں تک اپنے قدموں کو خفین کے اندر دھوئے اور موزوں کو نہ اتارے تو اس کے لیے پہلے قول کی بنا پر اس وضو کے بعد پہلے حدث سے مسح کی مدت شمار کی جائے گی اور دوسرے قول پر پہلے وضو کے بعد پہلے حدث سے اس کے لیے مدت شمار کی جائے گی۔

2494۔ (قوله: كَمَا مَرَّ) یعنی یہ دھونا چونکہ معتبر نہ تھا تو لغو ہوا نہ ہونے کے قائم مقام ہوا پس یہ گزشتہ صورت کی نظیر ہو گیا کہ جب وہ پاؤں نہ دھوئے اور موزے اتار دے یا مدت گزرنے لگی تو وہ دونوں پاؤں دھوئے اس کے علاوہ کچھ نہیں، یا یہ مراد ہے کہ دونوں پاؤں دھوئے اگر سردی کی وجہ سے اسے پاؤں کے ضائع ہونے کا اندیشہ نہ ہو جیسا کہ پہلے گزر چکا ہے۔ (فافہم)

2495۔ (قوله: وَبَقِيَ مِنْ نَوَاقِضِهِ الْخَرْقِيُّ) یہ سابق کلام سے معلوم ہو چکا ہے۔ کیونکہ انہوں نے پھٹنے کے بارے میں فرمایا ہے: جیسے گزشتہ مسح کو توڑتا ہے۔ اور المعذور کے بارے میں فرمایا: وہ صرف وقت میں مسح کرے گا۔ لیکن یہ استطراد تھا۔ اسی وجہ سے ان کا دوبارہ اپنے محل میں ذکر فرمایا تاکہ نواقض کو یاد کرنے میں آسانی ہو جائے یہ کل نواقض چھ ہیں۔ (فافہم)

(مَسَحَ مُقِيمٌ) بَعْدَ حَدَّثِهِ (فَسَافَرَ قَبْلَ تَسَامِيٍّ يَوْمٍ وَلَيْلَةٍ) فَلَوْ بَعْدَ ذَنْوَ مَسَحَ شَكَا، وَلَوْ أَقَامَ مُسَافِرٌ بَعْدَ مُضِيِّ مُدَّةٍ مُقِيمٍ نَزَعَ وَإِلَّا أَتَتْهَا: لِأَنَّهُ صَارَ مُقِيمًا (وَحُكْمُ مَسَحِ جَبِيْرَةٍ) هِيَ عِيْدَانٌ يُجْبَرُ بِهَا الْكُسُ

حدث کے بعد مقیم نے مسح کیا پھر ایک دن اور ایک رات مکمل ہونے سے پہلے مسافر ہو گیا اور مدت مکمل ہونے کے بعد مسافر ہوا تو موزے اتار دے۔ تین دن اور تین راتیں مسح کرے اگر مسافر مقیم کی مدت پوری کرنے کے بعد مقیم ہو گیا تو موزے اتار دے ورنہ مقیم کی مدت کو پورا کرے۔ کیونکہ وہ مقیم ہو گیا ہے اور پچھنی کے مسح کا حکم جبرہ سے مراد وہ لکڑیاں ہیں جن کے ساتھ ٹوٹی ہوئی جگہ کو باندھا جاتا ہے.....

ہاں میرے سردار ”عبد الغنی“ نے یہ ذکر کیا ہے کہ معذور کے لیے وقت کا خروٹ اس کے تمام وضو کے لیے ناقض ہے صرف مسح کے لیے نہیں۔ پس یہ وضو کے ناقض میں داخل ہے اور ہم نے پہلے (مقولہ 2403 میں) پیش کیا ہے کہ معذور کے مسئلہ کی چار صورتیں ہیں، پس تو غافل نہ ہو۔

تتمہ

”التاخر خانیہ“ میں ”الامالی“ کے حوالہ سے ہے: جس کو حدث لاحق ہو اور اس کے بعض اعضاء وضو پر پٹیاں باندھی ہوں تو وہ وضو کرے اور مسح کرے پھر خف پہنے پھر وہ ٹھیک ہو جائے تو اسے اپنے پاؤں وضو نا لازم ہے اور اگر خف پہننے کے بعد اسے حدث لاحق نہ ہو حتیٰ کہ وہ درست ہو گیا اور اس نے اپنی اتار دی اور اس کی جگہ کو وضو دیا پھر اسے حدث لاحق ہوا تو وہ وضو کرے اور خفین پر مسح کرے۔ یعنی پہلی صورت میں سابق حدث کا حکم ظاہر ہوا پس وہ طہارت پر خف پہننے والا نہیں تھا بخلاف دوسری صورت کے۔

اس کو نو اقص وضو سے شمار کرنا چاہیے پس یہ سات ہو جائیں گے۔

2496۔ (قوله: مَسَحَ مُقِيمٌ) مقیم کے مسح کے ساتھ متعید کیا۔ یہ اس صورت سے احتراز کے لیے نہیں جب مقیم مسح سے پہلے سفر شروع کر دے۔ کیونکہ یہ بدرجہ اولیٰ معلوم ہے بلکہ یہ امام ”شافعی“ رضی اللہ عنہ کے اختلاف پر تنبیہ کے لیے ہے۔

2497۔ (قوله: بَعْدَ حَدَّثِهِ) بخلاف اس کے اگر وہ تجدید وضو کیلئے مسح کرے کیونکہ اس میں کوئی اختلاف نہیں ہے۔

2498۔ (قوله: فَسَافَرَ) اس نے سفر شروع کر دیا اس طرح کہ وہ سفر کا ارادہ کرتے ہوئے آبادی سے تجاوز کر گیا

”نہر“۔ اس میں ایک مسئلہ عجیبہ ہے پس ادھر رجوع کرو۔

2499۔ (قوله: فَلَوْ بَعْدَ ذَنْوَ) یعنی مدت مکمل ہونے کے بعد موزے اتار دے اور وضو کرے اگر محدث ہو ورنہ صرف

اپنے پاؤں دھوئے۔ ”طحاوی“۔

2500۔ (قوله: فَلَوْ بَعْدَ ذَنْوَ) یعنی سفر کی مدت کو مکمل کرے کیونکہ حکم موقت میں آخری وقت کا اعتبار کیا جاتا ہے۔

”ملتقی“ و شرحہ۔

(وَيُخْرِقَةُ قُرْحَةً وَمَوْضِعَ قَصْدٍ) وَيَكْفِي (وَنَحْوِ ذَلِكَ) كِعَصَابَةِ جِرَاحَةٍ وَلَوْ بِرَأْسِهِ (كَغَسَلٍ لِمَا تَخْتَهَا) فَيَكُونُ فَرْضًا يَغْنِي عَمَلِيًّا

اور زخم کے کپڑے کا حکم اور پچھنے لگانے اور داغ لگانے وغیرہ کی جگہ کا حکم اور اس کے علاوہ جیسے زخم کی پٹی اگرچہ زخم سر پر ہو..... نیچے والی جگہ دھونے کی طرح ہے۔ پس یہ فرض ہو گیا یعنی فرض عملی ہوگا

### پٹی پر مسح کا حکم

2501۔ (قوله: قُرْحَةً) اس کا معنی زخم ہے ”القاموس“ میں فرمایا: کبھی اس سے مراد بدن کی پھنسی لی جاتی ہے، قاف میں ضمہ اور فتح ہے۔ ”نہر“۔

2502۔ (قوله: مَوْضِعَ) قرحہ پر عطف کی وجہ سے جر کے ساتھ ہے۔ ”طحاوی“۔

2503۔ (قوله: كِعَصَابَةِ جِرَاحَةٍ) العصاة عین کے کسرہ کے ساتھ ہے جس کے ساتھ زخم کو باندھا جاتا ہے گویا القرحہ کو دوسرے معنی کے ساتھ خاص کیا یا قرحہ سے مراد وہ چیز ہے جو زخم پر رکھی جاتی ہے جیسے پھایہ۔ پس تکرار نہیں ہے۔ یہ ”الطحاوی“ نے ذکر کیا ہے۔

2504۔ (قوله: وَلَوْ بِرَأْسِهِ) اس کو ذکر میں خاص کیا ہے۔ کیونکہ ”المجہزی“ میں ہے: مسح واجب ہے۔ کیونکہ وہ غسل کا بدل ہے اور اس کا کوئی بدل نہیں۔

اور درست اس کے خلاف ہے۔ کیونکہ سر کا مسح خود اصل ہے نہ کہ بدل ہے مگر یہ کہ اگر سر میں سے اتنا باقی ہو جس پر مسح کرنا جائز ہو تو اس پر مسح کرے ورنہ اپنی پر مسح کرے جیسا کہ ”البدائع“ میں ہے۔ ”البحر“ میں اس کو ذکر کیا ہے۔

میں کہتا ہوں: قوله (والصوب خلافه) اس بات کا فائدہ دیتا ہے کہ ”المجہزی“ کا کلام غلط ہے یعنی اس بنا پر کہ انہوں نے بدلیت کا معنی سمجھا ہے اور یہ بعید ہے۔ ظاہر یہ ہے کہ ”المجہزی“ کے قول (لانه بدل الخ) کا معنی یہ ہے کہ پھٹی پر مسح دھونے کا بدل ہے اور جب سر پر پھٹی کا مسح واجب ہے جس سر کا وظیفہ مسح ہے تو پھٹی پر مسح کا بدل ہونا لازم آیا نہ کہ دھونے کا بدل۔ اور مسح کا کوئی بدل نہیں۔ پس اس وقت مناسب ”نہر“ کا قول ہے کہ جو ”البدائع“ میں ہے وہ وجوب کی ترجیح کا فائدہ دیتا ہے اور یہ وہ ہے جس پر اعتماد ہونا چاہیے یعنی (المسح بدل عن الغسل) کے قول کے ممنوع ہونے کی بنا پر۔ اور بدلیت کی منع کو ”البحر“ میں واضح کیا ہے پس ادھر رجوع کرو۔

2505۔ (قوله: فَيَكُونُ فَرْضًا) یعنی جب مسح اس کو تکلیف نہ دے جیسا کہ آگے آئے گا۔

### فرض عملی، فرض قطعی اور واجب کے درمیان فرق

2506۔ (قوله: يَغْنِي عَمَلِيًّا) ظاہر تشبیہ جس کا تقاضا کرتی ہے یہ اس کو دفع کرنا ہے کیونکہ دھونا فرض قطعی ہے۔ اور

فرض عملی وہ ہوتا ہے جس کے فوت ہونے کے ساتھ جواز فوت ہو جاتا ہے جیسے سر کی چوتھائی کا مسح کرنا۔ یہ واجب کی دونوں

لِشُبُوتِهِ بِظَنِّي، وَهَذَا قَوْلُهُمَا، وَإِلَيْهِ رَجَعَ الْإِمَامُ خُلَاصَةً وَعَلَيْهِ الْفَتْوَى شَرْحُ مَجْمَعٍ

کیونکہ اس کا ثبوت دلیل ظنی سے ہے اور یہ ”صاحبین“ رحمہم اللہ کا قول ہے اور اس کی طرف امام ”ابو حنیفہ“ رحمہم اللہ نے رجوع کیا ہے ”خلاصہ“۔ اور اس پر فتویٰ ہے۔ ”شرح مجمع“۔

قسموں سے اقویٰ قسم ہے۔ اور یہ عمل کی جہت سے فرض ہے اور اس کے ترک پر وہی فساد لازم آتا ہے جو فرض کے ترک پر لازم آتا ہے۔ علم اور اعتقاد کی جہت سے فرض نہیں ہے۔ پس اس کے منکر کو کافر نہیں کہا جاتا جس طرح فرض قطعی کے منکر کو کافر کہا جاتا ہے۔ بخلاف واجب کی دوسری قسم کے جیسے سورۃ فاتحہ کی قراءت۔ کیونکہ اس کے ترک سے فساد لازم آتا ہے اس کے انکار سے کفر لازم نہیں آتا۔

2507۔ (قوله: لِشُبُوتِهِ بِظَنِّي) یہ وہ حدیث ہے جس کو ”ابن ماجہ“ نے حضرت علی رضی اللہ عنہ سے روایت کیا ہے فرمایا: میرے ہاتھ کی گٹی ٹوٹ گئی میں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے مسئلہ پوچھا تو آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے مجھے پھنسیوں پر مسح کرنے کا حکم دیا (1)۔ یہ حدیث ضعیف ہے اور اپنے متعدد طرق کی وجہ سے قوی ہو جاتی ہے اور حضرت عمر رضی اللہ عنہ سے جو صحیح مروی ہے وہ کافی ہے انہوں نے پٹی پر مسح کیا۔ کیونکہ یہ مرفوع کی طرح ہے کیونکہ بدل رائے سے قائم نہیں کیے جاتے۔ ”بحر“۔

2508۔ (قوله: وَإِلَيْهِ رَجَعَ الْإِمَامُ الْخ) جان لو کہ صاحب الجمع نے اپنی شرح میں ذکر کیا ہے کہ ”امام صاحب“ رحمہم اللہ کے نزدیک یہ مستحب ہے ”صاحبین“ رحمہم اللہ کے نزدیک واجب ہے۔ بعض نے فرمایا: ”امام صاحب“ رحمہم اللہ کے نزدیک واجب ہے ”صاحبین“ رحمہم اللہ کے نزدیک فرض ہے۔ اور بعض علماء نے فرمایا: وجوب متفق علیہ ہے اور یہ اصح قول ہے۔ اور اسی پر فتویٰ ہے۔ ”الحیط“ میں ہے: اس کا ترک جائز نہیں۔ اور ”صاحبین“ رحمہم اللہ کے نزدیک اس کے بغیر نماز نہیں ہوتی۔ اور صحیح یہ ہے کہ ”امام صاحب“ رحمہم اللہ کے نزدیک یہ واجب ہے فرض نہیں ہے۔ پس اس کے بغیر نماز جائز ہوتی ہے اور اسی طرح ”التقرید“، ”الغایہ“ اور ”التحقیق“ وغیرہا میں اس کو صحیح کہا ہے۔ اور مخفی نہیں کہ یہ صریح ہے کہ یہ فرض ہے یعنی عملی ہے ”صاحبین“ رحمہم اللہ کے نزدیک۔ ”امام صاحب“ رحمہم اللہ کے نزدیک واجب ہے۔ امام ”ابو حنیفہ“ رحمہم اللہ اور ”صاحبین“ رحمہم اللہ کا وجوب پر اتفاق ہے اس معنی میں کہ اس کا چھوڑنا جائز نہیں ہے لیکن ”صاحبین“ رحمہم اللہ کے نزدیک اس کے فوت ہونے سے جواز فوت ہو جائے گا اس کے بغیر نماز صحیح نہ ہوگی اور ”امام صاحب“ رحمہم اللہ کے نزدیک اس کے ترک سے صرف گنہگار ہوگا اس کے بغیر نماز صحیح ہو جائے گی اور نماز کا اعادہ واجب ہوگا۔ پس ”امام صاحب“ رحمہم اللہ نے ادنیٰ وجوب کا ارادہ کیا اور ”صاحبین“ رحمہم اللہ نے اعلیٰ وجوب کا ارادہ کیا۔ اور جو ”خلاصہ“ میں ہے وہ اس پر دلالت کرتا ہے کہ امام ”ابو حنیفہ“ رحمہم اللہ نے ”صاحبین“ رحمہم اللہ کے قول ”ترک کرنا جائز نہیں“ کی طرف رجوع کیا ہے۔ پس ترک کو عدم جواز کے ساتھ مقید کیا ہے۔ کیونکہ اس کے ترک کی وجہ سے نماز کی عدم صحت کا ”صاحبین“ رحمہم اللہ کا قول ہے اس کی طرف رجوع نہیں کیا پس ”امام صاحب“ رحمہم اللہ کے

وَقَدْ مَنَّا أَنْ لَفْظَ الْفَتْوَى أَكْدَى فِي التَّصْحِيحِ مِنَ الْخُتَارِ وَالْأَصَحُّ وَالصَّحِيحُ ثُمَّ إِنَّهُ يُخَالِفُ مَسْحَ الْخُفِّ مِنْ وَجُوهِ ذَكَرَ مِنْهَا ثَلَاثَةَ عَشَرَ، فَقَالَ (فَلَا يَتَوَقَّفُ)؛ لِأَنَّهُ كَالْغَسْلِ حَتَّى يَوْقَرَ الْأَصْحَاءُ،

اور ہم نے پہلے بیان کیا ہے کہ فتویٰ کا لفظ تصحیح میں مختار، اصح اور صحیح کے قول سے زیادہ مؤکد ہے۔ پھر جبیرہ کا مسح خف کے مسح سے کئی وجوہ سے مختلف ہے۔ اس میں سے تیرہ کا ذکر کیا ہے۔ فرمایا: جبیرہ پر مسح کا وقت متعین نہیں ہے کیونکہ وہ دھونے کی طرح ہے حتیٰ کہ ایسا شخص صحیح لوگوں کی امامت کرا سکتا ہے

نزدیک واجب ہے فرض نہیں کے قول کی تصحیح جو (اس مقولہ میں) گزر چکی ہے وہ منافی نہیں۔

اور اس بنا پر ”شرح مجمع“ کا قول ہے: بعض علماء نے فرمایا: وجوب متفق علیہ ہے اس کا معنی ہے ترک جائز نہیں ہے کیونکہ ”امام صاحب“ رحمہ اللہ نے استحباب سے اس کی طرف رجوع کیا ہے۔ اس سے یہ مراد نہیں کہ وجوب پر اتفاق ہے ایک معنی کے اعتبار سے۔ یہ میرے لیے ظاہر ہوا ہے پھر میں نے ”نوح آفندی“ کو دیکھا انہوں نے ”شرح مجمع“ پر اپنے حواشی میں علامہ ”قاسم“ سے یہ قول نقل کیا ہے کہ وجوب کا معنی مختلف ہے۔ پس ”امام صاحب“ رحمہ اللہ کے نزدیک اس کے بغیر وضو صحیح ہوتا ہے اور ”صاحبین“ رحمہ اللہ کے نزدیک یہ فرض عملی ہے اس کے فوت ہونے کے ساتھ جواز فوت ہو جاتا ہے۔ سب تعریفیں اللہ کے لیے ہیں۔ اس منفرد تحریر کو غنیمت سمجھ۔ یہ شارح اور المصنف سے ”لمنع“ میں اور صاحب ”البحر“ و ”المنہر“ وغیرہم سے مخفی رہی۔ فافہم

”الفتح“ میں ”امام صاحب“ رحمہ اللہ کے قول کو ترجیح دی ہے کہ مسح میں جو وارد ہے وہ اس کو فائدہ دینے کی غایت ہے۔ پس اس کے ترک سے فساد کا نہ ہونا اصول کے زیادہ موافق ہے۔ لیکن ان کے شاگرد علامہ ”قاسم“ نے اپنے حواشی میں لکھا ہے کہ ”امام صاحب“ رحمہ اللہ کا قول اصول کے زیادہ موافق ہے اور ”صاحبین“ رحمہ اللہ کا قول احوط ہے۔ ”العیون“ میں فرمایا: فتویٰ ”صاحبین“ رحمہ اللہ کے قول پر ہے۔

2509۔ (قوله: قَدْ مَنَّا الْخ) ”الحيط“ وغیرہ میں جو ہے (من تصحيح انه واجب عنده لا فرض حتى تجوز بدونه) یہ اس کا جواب ہے یعنی یہ تصحیح، فتویٰ کے لفظ کے معارض ہے۔ کیونکہ فتویٰ کا لفظ اقویٰ ہے۔ یہ جو انہوں نے غیر کی تبع میں شرح الجمع کی عبارت میں وجوب کے معنی کے اتحاد میں سے سمجھا ہے اور تمام کے نزدیک اس سے مراد فرض عملی ہے، اس پر مبنی ہے اور تو اس کا خلاف جان چکا ہے۔ فقہاء کے کلام کے درمیان تعارض نہیں ہے۔

2510۔ (قوله: ثُمَّ إِنَّهُ) یعنی پھٹی کا مسح اور (ثم) ذکر میں تراخی کے لیے ہے۔

2511۔ (قوله: ذَكَرَ مِنْهَا) یہ اس بات کو مفید ہے کہ یہ زیادہ صورتیں ہیں اور یہ ہے بھی اسی طرح۔

2512۔ (قوله: فَلَا يَتَوَقَّفُ) یعنی اس کے لیے معین وقت نہیں در نہ ٹھیک ہونے کے ساتھ وہ موقت ہے۔ ”بحر“۔

2513۔ (قوله: حَتَّى يَوْقَرَ الْأَصْحَاءُ) کیونکہ وہ صاحب عذر نہیں ہے ”ططاوی“۔ میرے لیے یہاں اس تفریع کی

وَلَوْ بَدَّلَهَا بِأُخْرَىٰ أَوْ سَقَطَتْ الْعُلْيَا لَمْ يَجِبْ إِعَادَةُ الْمَسْحِ بَلْ يُنْدَبُ (وَيُجْعَلُ) مَسْحُ جَبِيْرَةِ رَجُلٍ (مَعَهُ) أَمَّا مَعَ غَسْلِ الْأُخْرَىٰ لَا مَسْحَ خُفِّهَا بَلْ خُفِّهِ (وَيَجُوزُ) أَمَّا يَصِحُّ مَسْحُهَا (وَلَوْ شُدَّتْ بِلَا وَضُوءٍ) وَغُسْلُ دَفْعًا لِذَخَرِهِ (وَيُتْرَكُ) الْمَسْحُ كَالْغُسْلِ (إِنْ خَفَّ وَإِلَّا لَا) يُتْرَكُ

اگر اس نے دوسری پھٹی کے ساتھ بدلایا او پروالی پھٹی گر گئی تو مسح کا اعادہ واجب نہیں بلکہ مستحب ہے۔ ایک پاؤں کی جبیرہ کا مسح دوسرے پاؤں کو دھونے کے ساتھ جمع کیا جاسکتا ہے۔ قدم کے خف کا مسح دوسرے پاؤں کے ساتھ جمع نہیں ہو سکتا بلکہ دونوں خف پر مسح کرے گا۔ اور جبیرہ کا مسح صحیح ہوتا ہے اگرچہ اسے بغیر وضو اور غسل کے باندھا گیا ہو حرج کو دور کرنے کے لیے۔ مسح کو ترک کیا جائے گا، دھونے کے (ترک کی) طرح اگر مسح کرنا تکلیف دیتا ہو ورنہ مسح ترک نہیں کیا جائے گا

وجہ ظاہر نہیں ہوئی پھر میں نے ”خزائن الاسرار“ میں دیکھا انہوں نے اس تفریع کو آنے والے قول (لا مسح خفھا بل خفیہ) کے بعد اس قول سے ذکر کیا ہے کہ اس کی طہارت کاملہ ہے حتیٰ کہ وہ صحیح لوگوں کی امامت کراتا ہے۔ اور یہ ظاہر ہے۔ کیونکہ جبیرہ کے مسح اور خف کے مسح کے درمیان عدم جمع اس پر مبنی ہے کہ پھٹی کا مسح دھونے کی طرح ہے جیسا کہ ہم (مقولہ 2516 میں) ذکر کریں گے۔

2514۔ (قوله: وَلَوْ بَدَّلَهَا لِخ) یہ دو وجہ ہیں متن میں تیرہ مذکور وجوہ پر شارح نے زائد کی ہیں۔

2515۔ (قوله: لَمْ يَجِبْ) امام ”ابو یوسف“ رحمہ اللہ سے مروی ہے کہ باقی عصابہ پر مسح واجب ہے۔ ”نہر“۔

2516۔ (قوله: لَا مَسْحَ خُفِّهَا) یعنی ایک پاؤں کی پھٹی کا مسح دوسرے صحیح پاؤں کی خف کا مسح جمع نہیں ہو سکتے۔ کیونکہ پھٹی کا مسح دھونے کی طرح ہے۔ اس سے دھونے اور مسح کرنے کا جمع کرنا لازم آئے گا۔ بلکہ زخمی پاؤں کو خف پہنانا لازم ہے تاکہ دونوں موزوں پر مسح کرے لیکن اگر پھٹی پر مسح کرنے پر قادر نہ ہو تو اس کے لیے صحیح پاؤں کے خف پر مسح کرنا جائز ہے۔ ”التاثر خانیہ“ میں اس کی تصریح ہے یعنی وہ اس شخص کی طرح ہے جس کا ایک پاؤں نہیں ہے۔

2517۔ (قوله: بِلَا وَضُوءٍ وَغُسْلٍ) وضو کے قرینہ کی وجہ سے غسل کا غین ضمہ کے ساتھ ہوگا یہ تیسری وجہ ہے اور یہ آنے والے قول (والسحذ والجنب) کے ساتھ تکرار نہیں ہے۔ یہ اس صورت میں ہے جب اسے حدث اور جنابت پر باندھے اور وہ اس صورت میں ہے جب اسے باندھنے کے بعد محدث ہو جائے یا جنبی ہو جائے۔ یہ ”حلبی“ نے ذکر کیا ہے۔

2518۔ (قوله: وَيُتْرَكُ الْمَسْحُ كَالْغُسْلِ) یعنی پھٹی پر مسح ترک کیا جائے گا جیسے اس کا دھونا ترک کیا جاتا ہے جو پھٹی کے نیچے ہوتا ہے۔ یہ چوتھی وجہ ہے۔ ”حلبی“۔

2519۔ (قوله: إِنْ خَفَّ) اس سے مراد معتبر ضرر ہے مطلق ضرر نہیں کیونکہ عمل ادنی ضرر سے خالی نہیں ہوتا اور یہ ترک کو مباح نہیں کرتا۔ ”طحاوی عن شرح الجمع“۔

2520۔ (قوله: وَإِلَّا لَا يُتْرَكُ) یعنی صحیح مفتی بہ قول پر جیسا کہ پہلے گزرا ہے۔

(وَهُوَ) أَمَى مَسْحُهَا (مَشْرُوطٌ بِالْعَجْزِ عَنْ مَسْحِ) نَفْسِ الْمَوْضِعِ (فَإِنْ قَدَّرَ عَلَيْهِ فَلَا مَسْحَ) عَلَيْهَا وَالْحَاصِلُ لَزُومُ غَسْلِ الْمَحَلِّ وَلَوْ بِنَاءٍ حَايٍ، فَإِنْ ضَرَّ مَسَحَهُ، فَإِنْ ضَرَّ مَسَحَهَا، فَإِنْ ضَرَّ سَقَطَ أَصْلًا (وَيَنْسَحُ) نَحْوُ مُفْتَصِدٍ (وَجَرِيحٍ عَلَى كُلِّ عَصَابَةٍ)

اور پھٹی کا مسح کرنا، زخمی جگہ کے مسح سے عجز کے ساتھ مشروط ہے۔ اگر محل پر مسح کرنے پر قادر ہو تو پھٹی پر مسح جائز نہیں ہے۔ حاصل یہ ہے کہ محل کا دھونا لازم ہے اگرچہ گرم پانی کے ساتھ ہو۔ اور اگر گرم پانی سے دھونا نقصان دیتا ہو تو عضو کا مسح کرے۔ اور اگر نفس محل کا مسح کرنا نقصان دیتا ہو تو پھٹی پر مسح کرے۔ اگر پھٹی پر مسح کرنا نقصان دیتا ہو تو اصل مسح ساقط ہو جائے گا۔ اور فصد کرانے والا اور زخمی تمام پنی پر مسح کرے

2521۔ (قوله: (وَهُوَ) الْخ) یہ پانچویں وجہ ہے۔

2522۔ (قوله: عَنْ مَسْحِ نَفْسِ الْمَوْضِعِ) یعنی محل کے دھونے سے، اس سے اس کو ترک کیا ہے کیونکہ مسح سے عجز غسل سے عجز کو مستلزم ہے۔

2523۔ (قوله: وَلَوْ بِنَاءٍ حَايٍ) ”قاضی خان“ کی ”شرح الجامع“ میں اس پر نص قائم کی ہے۔ اور ”الفتح“ میں اس پر اکتفا کیا ہے اور اس کو اس پر قدرت سے مقید کیا ہے۔ ”السرّاج“ میں ہے: یہ واجب نہیں ہے۔ ظاہر پہلا قول ہے۔ ”بحر“۔  
2424۔ (قوله: نَحْوُ مُفْتَصِدٍ الْخ) ”البحر“ میں فرمایا: زخم وغیرہ جیسے داغنا اور ٹوٹنا ان کے درمیان کوئی فرق نہیں۔ کیونکہ ضرورت تمام کو شامل ہے۔

2525۔ (قوله: عَلَى كُلِّ عَصَابَةٍ) یعنی پنی کے ہر فرد پر مسح کرے گا خواہ اس پنی کے نیچے زخم ہو اور پنی زخم کی مقدار پر ہو یا زخم سے زائد حصہ پر ہو جیسے فصد کرانے والے کی پنی ہوتی ہے یا پنی کے نیچے بالکل زخم نہ ہو بلکہ جگہ ٹوٹی ہوئی ہو یا داغنا گیا ہو۔

”الکنز“ کے قول (كَانَ تَحْتَهَا جِرَاحَةٌ أَوْ لَا) کا یہی معنی ہے لیکن پنی جب زخم کی مقدار سے زائد ہو پھر اس کا کھولنا اور دھونا اسے نقصان دیتا ہو تو تبغا تمام پنی پر مسح کرے ورنہ نہیں بلکہ زخم کے ارد گرد کی جگہ کو دھوئے گا اور زخم پر مسح کرے گا نہ اس پنی پر جب کہ زخم پر مسح کرنا مضر نہ ہو۔ پس اس پنی پر مسح کرے گا جو زخم پر ہے اور اس کے ارد گرد کی جگہ کو اور جو زائد پنی کے نیچے جگہ ہے اسے دھوئے گا۔ کیونکہ جو ضرورت کے ساتھ ثابت ہو وہ اپنی مقدار کے ساتھ مقدار کیا جائے گا جیسا کہ ”البحر“ میں ”المحیط“ اور ”الفتح“ کے حوالہ سے وضاحت ہے۔

**کل کے لفظ کا مطلب جب یہ نکرہ یا معرفہ پر داخل ہو**

اور یہ احتمال ہے کہ مصنف کی مراد یہ ہو کہ تمام پنی پر مسح کرنا واجب ہے اس کے اکثر حصہ پر کافی نہیں ہے لیکن یہ اس کے منافی ہے جس کی وہ آگے تصریح کریں گے کہ صحیح قول میں پوری پنی کو گھیر لینا شرط نہیں۔ پس ان کے کلام میں تناقض ہوا اس وقت



مَعَ فُرْجَتِهَا فِي الْأَصْبَحِ (إِنْ ضَرَّكَ الْمَاءُ أَوْ حَلَّهَا) وَمِنْهُ أَنْ لَا يُبَكِّتَهُ رِبْطُهَا بِنَفْسِهِ

ساتھ اس کے جو کشادہ جگہ ہے اس پر مسح کرے اصح قول میں اُمر اسے پانی نقصان دیتا ہو یا پنی کا کھولنا تکلیف دیتا ہو۔ ان میں سے یہ بھی ہے کہ خود اس کے دوبارہ پھٹی باندھنا ممکن نہ ہو

عصا بہ کی تعریف کرنا اولیٰ ہے۔ کیونکہ (کل) میں قرینہ نہ پائے جانے کے وقت غالب یہ ہے کہ جب یہ نکرہ پر داخل ہو تو افراد کے استغراق کا فائدہ دیتا ہے اور جب معرفہ پر داخل ہو تو اجزاء کے استغراق کا فائدہ دیتا ہے۔ اسی وجہ سے کہا جاتا ہے کل رمان ما کول اور کل الرمان ما کول نہیں کہا جاتا۔ کیونکہ اس کا چھلکا نہیں کھایا جاتا اور غیر غالب میں قرینہ کے ساتھ استعمال ہوتا ہے۔ کَذَلِكَ يَطْبَعُ اللَّهُ عَلَى كُلِّ قَلْبٍ مُّكْذِبٍ (نافر: 35) اسی طرح اللہ تعالیٰ ہر متکبر کے دل پر مہر لگا دیتا ہے۔ کُلُّ الظَّالِمِ لَكَ جَلَدًا لِّبَنِي (آل عمران: 93)

اور حدیث شریف میں ہے کل الطلاق واقع الاطلاق المعتوه والمغلوب علی عقله (1)۔ ہر طلاق واقع ہے سوائے معتوه کی طلاق کے اور جس کی عقل مغلوب ہو اس کی طلاق کے۔ (فانہم)

2526۔ (قوله: مَعَ فُرْجَتِهَا فِي الْأَصْبَحِ) یعنی وہ جگہ جو پنی کے درمیان پنی سے دھانپی ہوئی نہیں ہے پس اس کا دھونا واجب نہیں ہے۔ ”الخلاصہ“ میں جو ہے وہ اس کے خلاف ہے بلکہ اس جگہ پر مسح کافی ہے جیسا کہ ”الذخیرہ“ وغیرہا میں اس کی تصحیح کی ہے۔ کیونکہ وہ اس درمیان والی جگہ کو دھوئے گا تو تمام پنی گیلی ہو جائے گی اور تری زخم کی جگہ تک پہنچ جائے گی۔ یہ موقع و محل کے اعتبار سے اچھا ہے۔ ”نہز“۔

2527۔ (قوله: إِنْ ضَرَّكَ الْمَاءُ) یعنی دھونا اس کو نقصان دیتا ہو یا محل پر مسح اسے نقصان دیتا ہو۔ ”طحاوی“۔

2528۔ (قوله: أَوْ حَلَّهَا) یعنی اگر زخم ٹھیک ہونے کے بعد اس کا کھولنا تکلیف دیتا ہو اس طرح کے پنی محل کے ساتھ چمٹ گئی ہو اس کا اتارنا مشکل ہو۔ ”طحاوی“۔

لیکن چنی ہوئی پنی پر وہ اس وقت مسح کرے گا اور اگر دگر دکی جگہ جس کے دھونے پر قادر ہے اسے دھوئے گا جیسا کہ پہلے (مقولہ 2528 میں) گزر چکا ہے۔ پھر یہ مسئلہ رباعیہ ہے جیسا کہ ”الخرائین“ میں اس کی طرف اشارہ کیا ہے، کیونکہ اگر پنی کا کھولنا اسے تکلیف دیتا ہو تو وہ مسح کرے گا خواہ پنی کے نیچے جو جگہ ہے اس پر مسح کرنا تکلیف دیتا ہو یا تکلیف نہ دیتا ہو۔ اور اگر پنی کا کھولنا اسے تکلیف نہ دیتا ہو تو پھر اسے مسح بھی تکلیف نہ دیتا ہو گا تو وہ پنی کو کھولے گا اور جو اسے تکلیف نہ دیتا ہو گا اسے دھوئے گا اور جو اسے تکلیف دیتا ہو گا اس پر مسح کرے گا یا اس کو مسح تکلیف دیتا ہو گا تو وہ پنی کو کھولے گا اور اسی طرح دھولے گا پھر پنی پر زخم کا مسح کرے گا۔ کیونکہ جو ضرورت کے ساتھ ثابت ہوتا ہے وہ ضرورت کی مقدار بھی مقدر کیا جاتا ہے۔

2529۔ (قوله: وَمِنْهُ) یعنی ضرر میں سے۔ ”طحاوی“۔

وَلَا يَجِدُ مَنْ يَرِيضُهَا (اِنْكَسَرَ ظَفَرُهُ فَجَعَلَ عَلَيْهِ دَوَاءً اَوْ وَضَعَهُ عَلَى شُقُوقٍ رَجُلِهِ اُجْرَى الْمَاءِ عَلَيْهِ) وَإِنْ قَدَّرَ إِلَّا مَسَحَهُ وَإِلَّا تَرَكَهُ (وَالْمَسْحُ يُبْطِلُهُ سُقُوطُهَا عَنْ بُرْءٍ) وَإِلَّا لَا

اور وہ کوئی ایسا شخص نہ پائے جو اس کو باندھے۔ ناخن نوٹ گیا اور اس پر دوا لگائی یا پاؤں کی دراڑوں پر دوا رکھی تو اس دوا پر پانی گزار دے اگر قادر ہو۔ اگر پانی گزارنے پر قادر نہ ہو تو اس پر مسح کر دے۔ اگر اس پر بھی قادر نہ ہو تو مسح کو بھی ترک کر دے اور مسح کو اپنی کا زخم کے درست ہونے کے بعد کھلنا باطل کر دیتا ہے اگر زخم درست نہ ہو اور پنی کھل جائے تو یہ مسح کو باطل نہیں کرتا۔

2530۔ (قوله: وَلَا يَجِدُ مَنْ يَرِيضُهَا) ”الفتح“ میں اس کو ذکر کیا ہے۔ اور ”الحانیہ“ میں اس کو ذکر نہیں کیا ہے۔ ”الشیخ اسماعیل“ نے کہا: جو ظاہر ہوتا ہے وہ یہ ہے کہ جو ”الحانیہ“ میں ہے وہ امام ”ابو حنیفہ“ رضی اللہ عنہ کے قول پر مبنی ہے کہ دوسرے کی وسعت وسعت شمار نہیں کی جاتی اور جو ”الفتح“ میں ہے وہ ”صاحبین“ رضی اللہ عنہما کا قول ہے۔

2531۔ (قوله: فَجَعَلَ عَلَيْهِ دَوَاءً) جیسے مصطلی، یا مرہم، پتہ کی جلد۔ ”بحر“۔

2532۔ (قوله: أُجْرَى الْمَاءِ عَلَيْهِ) ”الاصول“ میں اختلاف کے ذکر کے بغیر یہ شرط نہیں لگائی اور ”المحلوانی“ نے یہ شرط لگائی ہے اور اس کو ”المنح“ میں کتب عامہ معتمدہ کی طرف منسوب کیا ہے۔

2533۔ (قوله: وَإِلَّا مَسَحَهُ) کیا اس کے اکثر حصہ پر مسح کافی ہے۔ کیونکہ وہ پھٹی کی مانند ہے یا پوری جگہ کو گھیرنا ضروری ہے۔ ادھر رجوع کرو۔ ”حلبی“

وہ چیزیں جو پٹی کے مسح کو باطل کر دیتی ہیں

2534۔ (قوله: الْمَسْحُ يُبْطِلُهُ الْخ) یہ چھٹی وجہ ہے کیونکہ موزے کا سقوط بلا شرط مسح کو باطل کر دیتا ہے۔ ”حلبی“۔

2535۔ (قوله: سُقُوطُهَا) یعنی پھٹی یا پٹی کا سقوط اور اسی طرح دوا کا سقوط ہے۔ ”خزائن“۔

اور آخری کو ”الخزائن“ کے حاشیہ میں ”التاثر خانیہ“ اور ”صدر الشریعہ“ کی طرف منسوب کیا ہے۔ الشارح بھی اس کی وضاحت کریں گے۔

2536۔ (قوله: عَنْ بُرْءٍ) اہل حجاز کے نزدیک با کے فتح کے ساتھ ہے اور دوسروں کے نزدیک ضمہ کے ساتھ ہے یعنی عضو کی صحت کے سبب سے۔ ”قہستانی“۔

اور (عن) بمعنی (با) ہے جیسے وَمَا يُنْطِقُ عَنِ الْهَوَىٰ ۖ (النجم) یا بمعنی لام ہے جیسے وَمَا نَحْنُ بِتَارِكِي آلِهَتِنَا عَنْ قَوْلِكَ (ہود: 53) یا بمعنی بعد ہے جیسے عَمَّا قَلِيلٍ لِّيُصْبِحُنَّ نَادِيَةً ۖ (المؤمنون)۔

2537۔ (قوله: وَإِلَّا لَا) یعنی پنی گر گئی لیکن زخم درست ہونے کے بعد نہیں اور یہ مصنف کے کلام کے مفہوم کی تصریح

ہے۔ یہ ساتویں وجہ ہے۔

(فَإِنْ سَقَطَتْ فِي الصَّلَاةِ اسْتَأْنَفَهَا، وَكَذَا الْحُكْمُ (لَوْ سَقَطَ الذَّوَاءُ أَوْ بَرِيئٌ مَوْضِعُهَا وَلَمْ تَسْقُطْ مُجْتَبِئِي، وَيَنْبَغِي تَقْيِيدُهُ بِمَا إِذَا لَمْ يَضُرَّ إِذْ التَّهَهَا، فَإِنْ ضَرَّ فَلَا بَحْرَ (وَالرَّجُلُ وَالْمَرْأَةُ وَالْمُحْدِثُ وَالْجُنُبُ فِي الْمَسْحِ عَلَيْهَا وَعَنْ تَوَابِعِهَا سَوَاءً) اتِّفَاقًا (وَلَا يُشْتَرَطُ) فِي مَسْحِهَا (الْمَسْحُ) وَتَكَرَّرَ فِي الْأَصَحِّ.

اگر نماز میں پٹی گر جائے تو نئے سرے سے نماز پڑھے۔ اور اسی طرح حکم ہے اگر دوا گر گئی یا جگہ ٹھیک ہو گئی اور پٹی گری نہیں۔ اور اس کو اس صورت سے مفید کرنا چاہیے کہ جب پٹی کا دور کرنا اسے تکلیف نہ دیتا ہو اسے تکلیف دیتا ہو تو نہیں۔ ”بحر“۔ مرد، عورت، بے وضو، جنبی پٹی پر اور اس کے توابع پر مسح کرنے میں برابر ہیں یہ بالاتفاق ہے۔ اور پٹی پر مسح کرنے میں گھیرنا اور تکرار صح قول میں شرط نہیں ہے۔

2538۔ (قوله: اسْتَأْنَفَهَا) یعنی نماز کو دوبارہ پڑھے یعنی اس جگہ دھونے کے بعد کیونکہ سابق حدیث کا حکم شروع پر

ظاہر ہوا۔ پس یہ اس طرح ہو گیا گویا اس جگہ کو دھوئے بغیر نماز میں شروع ہوا۔ اور یہ اس وقت ہے جب تشہد کی مقدار قعدہ سے پہلے زخم درست ہونے کے سبب پٹی ساقط ہوا اگر زخم درست ہونے کے بغیر پٹی گر گئی تو نماز کو جاری رکھے یا تشہد کی مقدار قعدہ کرنے کے بعد گری تو بھی نماز جاری رکھے یہ آنے والے بارہ مسائل میں سے ایک مسئلہ ہے جیسا کہ ”البحر“ میں ہے۔

2539۔ (قوله: وَكَذَا الْحُكْمُ) یعنی زخم کے درست ہونے کے بعد دوا کے سقوط یا اس کے بغیر سقوط کے درمیان

تفصیل ہے۔ ”طحاوی“۔

2540۔ (قوله: أَوْ بَرِيئٌ مَوْضِعُهَا وَلَمْ تَسْقُطْ) یہ آٹھویں وجہ ہے بخلاف موزہ کے کیونکہ موزہ میں بالفعل اتارنے

کا اعتبار ہے۔

2541۔ (قوله: فَإِنْ ضَرَّ) یعنی اس کے سخت چسپے ہوئے ہونے سے اس کو دور کرنے میں تکلیف ہوتی ہو۔ ”بحر“۔

فرعی مسئلہ

”جامع الجوامع“ میں ہے: وہ شخص جس کو آشوب چشم ہو اس نے آنکھ پر دوائی لگائی اور اسے کہا گیا کہ وہ آنکھ کو نہ دھوئے

وہ پھٹی کی مانند ہے۔ ”شرعیہ“۔

2542۔ (قوله: وَالْمُحْدِثُ وَالْجُنُبُ) یہ نویں وجہ ہے۔

2543۔ (قوله: عَلَيْهَا) یعنی پھٹی پر اور عَنْ تَوَابِعِهَا سے مراد زخم یا یہ فصد اور داغ لگانے کی جگہ کی پٹی ہے۔

”طحاوی“۔

2544۔ (قوله: فِي الْأَصَحِّ) یہ گھیرنے اور تکرار کے شرط نہ ہونے کی قید ہے یعنی خف کے خلاف کیونکہ اس میں بالاتفاق

یہ شرط ہے۔ یہ دسویں اور گیارہویں وجہ ہے۔ ”الرحمتی“ نے ذکر کیا ہے کہ و تکرار کا قول اس قبیل سے ہے علفتها تبنا و ماء

باردا (میں نے اسے بھوسا کھلایا اور غنڈا پانی پلایا) یعنی تکرار سنت نہیں ہے۔ کیونکہ اصح کا مقابل قول یہ ہے کہ مسح کا تکرار سنت

فَيَكْفِي مَسْحُ أَكْثَرِهَا مَرَّةً بِهِ يُفْتَى (وَكَذَا لَا يُشْتَرَطُ فِيهَا نِيَّةٌ) اِتِّفَاقًا بِخِلَافِ الْخُفِّ فِي قَوْلٍ، وَمَا فِي نُسْخِ الْمَثْنِ رَجَعَ عَنْهُ الْمُصَنِّفُ فِي شَرْحِهِ

پس پنی کے اکثر حصہ کا مسح کافی ہے ایک مرتبہ اور اسی پر فتویٰ دیا جاتا ہے۔ اور اسی طرح پٹی پر مسح میں نیت شرط نہیں یہ بھی بالاتفاق ہے۔ بخلاف موزہ کے ایک قول کے مطابق۔ اور متن کے نسخوں میں جو تحریر ہے اس سے مصنف نے اپنی شرح میں رجوع کر لیا ہے۔

ہے۔ کیونکہ یہ دھونے کا بدل ہے اور دھونے کا تکرار سنت ہے۔ پس اس طرح اس کا بدل ہوگا۔ ”السخ“ میں فرمایا: بعض کے نزدیک تین مرتبہ مسح کرنا سنت ہے جب وہ سر پر نہ ہو اور یہ خف کے مسح کے خلاف ہے پس بالاجماع اس کا تکرار سنت نہیں ہے۔ 2545۔ (قوله: فَيَكْفِي مَسْحُ أَكْثَرِهَا) جب استیعاب (گھیرنا) کی نفی نصف اور اس سے کم حصہ پر مسح پر بھی صادق آتی ہے حالانکہ یہ کافی نہیں ہے تو جو کفایت کرتا ہے اس کو مصنف نے بیان کیا۔ یہ خف کے مسح کے خلاف ہے یہ بارہویں وجہ ہے۔

2546۔ (قوله: وَكَذَا لَا يُشْتَرَطُ فِيهَا نِيَّةٌ) یہ تیرہویں وجہ ہے..... جان لو کہ الشارح نے ان تیرہ وجوہ پر دو وجوہوں کا اضافہ کیا ہے جیسا کہ ہم نے پہلے (مقولہ 2514 میں) بیان کیا ہے اور ”البحر“ میں چھ وجوہ کا اضافہ کیا ہے۔ جب درست زخم سے پتی گر جائے تو صرف اس جگہ کا دھونا واجب ہے جب وہ شخص وضو سے ہو بخلاف خف کے کیونکہ اس میں دونوں پاؤں دھونے واجب ہیں۔

اور جب ایک پٹی پر مسح کرے پھر اس پر دوسری پٹی باندھے تو اوپر والی پر مسح کرنا جائز ہے بخلاف خف کے جب اس پر مسح کرے گا تو اوپر والے پر مسح کرنا جائز نہیں ہے۔

جب پٹی کے نیچے پانی داخل ہو جائے تو پٹی کا مسح باطل نہیں ہوتا۔

جب پٹی باندھے ہوئے عضو میں باقی حصہ تین انگلیوں سے کم ہو جیسے کنا ہوا ہاتھ تو اس پر مسح جائز ہے بخلاف خف کے۔ پانچویں وجہ یہ کہ پھٹی کا مسح بالاتفاق کتاب اللہ سے ثابت نہیں۔

چھٹی وجہ: ایک روایت میں پھٹی کا مسح ترک کرنا جائز ہے بخلاف خف کے۔

”المنہر“ میں ایک وجہ زائد ہے وہ یہ کہ پٹی کے نیچے جو جگہ ہے اس کے دھونے کا وہ پٹی خلف اور بدل نہیں ہے بخلاف خف کے کہ یہ خلف ہے۔ بدل وہ ہوتا ہے جو اصل پر قدرت کے وقت جائز نہیں ہوتا جیسے تیمم۔ اور خلف وہ ہوتا ہے جو جائز ہوتا ہے۔ ”الحلبی“ نے کہا: اور میں نے ایک وجہ زائد کی ہے وہ یہ ہے کہ پھٹی پر مسح جائز ہے اگرچہ وہ قدموں کے علاوہ کسی جگہ پر ہو بخلاف خف کے۔

”الرحمتی“ نے چار اور کا اضافہ کیا ہے وہ زخمی وغیرہ پر مسح کیا جاتا ہے اور خف قدم کے ساتھ مختص ہے اور مسح خف کی پھن

پر کافی نہیں ہے اگرچہ پھن چھوٹی بھی ہو۔ اور پٹی میں رومال کی دونوں طرفوں کے درمیان خالی جگہ کی دونوں طرفوں پر مسح کرنا جائز ہوتا ہے۔ اور خف میں مسح کا محل معین مکان ہے اور وہ قدم کا اگلا حصہ ہے بخلاف پجی کے۔ خف کے مسح میں مفروض تین انگلیوں کے ساتھ مقدر ہے نہ خف کا اکثر حصہ اور نہ تمام خف مقدر ہے۔

میں کہتا ہوں یہ کل ستائیس وجوہ ہیں۔ میں نے دس مزید ذکر کی ہیں وہ یہ کہ پاؤں پر پجی میں نہ تو پے در پے چلنا شرط ہے نہ اس میں شخانت شرط ہے نہ اس کا مجلد ہونا شرط ہے نہ اس کا محل کو چھپانا شرط ہے نہ اس کا پانی کے نفوذ کو مانع ہونا شرط ہے نہ اس کا خود چمنار ہونا شرط ہے اور نہ اس کو بڑی پھن باطل کرتی ہے۔ پجی کے نیچے کی جگہ کا دھونا مسح سے افضل نہیں۔ اور جب زخم درست ہونے کے بعد گر جائے اور اسے خوف ہو کہ اگر پاؤں دھوئے گا تو سردی کی وجہ سے ساقط ہو جائے گی تو وہ تیمم کرے گا بخلاف خف کے۔ دسویں جب اس نے پٹی کو برتن میں داخل کیا اس سے اس کی مراد اس پر مسح کرنا ہے تو یہ جائز نہیں اور وہ پانی کو بھی فاسد کر دے گی بخلاف خف اور سر کے مسح کے، یہ فاسد نہیں کرتا۔

امام ”ابو یوسف“ دینیمپہ کے نزدیک جائز ہے۔ امام ”محمد“ دینیمپہ کے نزدیک جائز نہیں جیسا کہ ”المنظومہ“ اور اس کی ”شرح الحقائق“ میں ہے۔ امام ”ابو یوسف“ دینیمپہ کے نزدیک فرق یہ ہے کہ مسح تری کے ساتھ ادا ہو جاتا ہے پس پانی مستعمل نہ ہوگا اور مسح جائز ہوگا۔ رہا پجی کا مسح وہ نیچے والی جگہ کے دھونے کی طرح ہے۔ واللہ اعلم

## بَابُ الْحَيْضِ

عَنْوَنَ بِهِ لِكَثْرَتِهِ وَأَصَالَتِهِ، وَإِلَّا فَهِيَ ثَلَاثَةُ حَيْضٍ، وَنِفَاسٌ، وَاسْتِحَاضَةٌ

## حیض کے احکام

مصنف نے حیض کے ساتھ عنوان باندھا ہے اس کی کثرت اور اس کے اصل ہونے کی وجہ سے ورنہ یہ تین خون ہیں حیض، نفاس اور استحاضہ۔

جان لو کہ باب الحیض پیچیدہ ابواب میں سے ہے خصوصاً متحیرہ اور اس کی تفاریح۔ اسی وجہ سے محققین نے اس کا خصوصی اہتمام کیا ہے اور امام ”محمد“ رحمہ اللہ نے اس کے متعلق علیحدہ مستقل کتاب لکھی ہے اور اس کے مسائل کی معرفت عظیم مہمات سے ہے۔ کیونکہ اس پر بے شمار احکامات مرتب ہوتے ہیں جیسے طہارت، نماز، قراءت، روزہ، اعتکاف، حج، بلوغ، وطی، طلاق، عدت، استبراء وغیرہ۔ اور یہ اعظم واجبات سے ہے۔ کیونکہ کسی شی کے علم کی قدر و منزلت اس کی جہالت کے ضرر کے مطابق ہوتی ہے اور حیض کے مسائل سے جہالت کا ضرر، دوسری چیزوں کی جہالت کے ضرر سے زیادہ ہے۔ پس اس کی معرفت کا اہتمام واجب ہے اگرچہ اس میں کلام طویل بھی ہو جائے۔ کیونکہ اس کا علم حاصل کرنے والا اس کا شوق رکھتا ہے اور تسخیر کرنے والوں کی کراہت کی طرف کوئی التفات نہیں۔

پھر حیض میں کلام دس اعتبار سے ہے: لغوی معنی اور شرعی معنی کے اعتبار سے، اس کا سبب، اس کا رکن، اس کی شرط، اس کی مقدار، اس کے رنگ، اس کے اوقات، اس کے ثبوت کا وقت اور اس کے متعلقہ احکام کے اعتبار سے کلام ہوگی۔ ”بحر“۔  
2547۔ (قوله: عَنْوَنَ بِهِ) حیض کو عنوان بنایا ہے حالانکہ اس باب میں نفاس استحاضہ اور ان کے تابع احکامات کا ذکر کیا جاتا ہے۔ ”طحاوی“۔

2548۔ (قوله: لِكَثْرَتِهِ) یعنی استحاضہ اور نفاس کی نسبت اس کے وقوع کی کثرت کی وجہ سے۔

2549۔ (قوله: وَأَصَالَتِهِ) یعنی احکام کے بیان میں اس باب میں اس کے اصل ہونے کی وجہ سے اور الاصل کا لفظ کثیر غالب پر بولا جاتا ہے۔

2550۔ (قوله: وَإِلَّا) یعنی اگر ہم یہ نہ کہتے کہ مصنف نے حیض کا عنوان باندھا ہے اس وجہ سے جو ذکر کی گئی ہے تو اس کے علاوہ کا ذکر بھی مناسب ہوتا کیونکہ خون جن کے متعلق بحث کی جاتی ہے وہ تین ہیں۔

2551۔ (قوله: وَاسْتِحَاضَةٌ) یعنی اگر ان دونوں (حیض و نفاس) میں سے کوئی ایک نہ ہو تو وہ استحاضہ ہے۔ ان دونوں (حیض و نفاس) خون کے علاوہ کو استحاضہ سے خاص کیا ہے ان علماء کا رد ہو جائے جو صغیرہ کے خون کو دم فساد کا نام دیتے

(هُوَ لُغَةً السَّيْلَانُ وَشَرَعًا عَلَى الْقَوْلِ بِأَنَّهُ مِنَ الْأَحْدَاثِ مَانِعِيَّةٌ شَرْعِيَّةٌ بِسَبَبِ الدَّمِ الْمَذْكُورِ وَعَلَى الْقَوْلِ بِأَنَّهُ مِنَ الْأَنْجَاسِ (دَمٌ مِنْ رَحِمٍ) خَرَجَ إِلَّا سِتْحَاضَةً، وَمِنْهُ مَا تَرَكَ صَغِيرَةً

حیض کا لغوی معنی بہنا ہے اور شرعاً ایک قول کے مطابق یہ احداث سے ہے مذکور خون کے سبب سے شرعی مانعیت ہے اور ایک قول پر کہ یہ انجاس سے ہے، یہ وہ خون ہے جو رحم سے نکلتا ہے۔ اس قید سے استحاضہ خارج ہو گیا اور استحاضہ میں سے ہے جو چھوٹی بچی،

ہیں اور استحاضہ نہیں کہتے۔

حیض کا لغوی معنی

2552۔ (قوله: هُوَ لُغَةً السَّيْلَانُ) کہا جاتا ہے حاض الوادی، وادی بہہ پڑی اور حیض و حیض اس لیے کہتے ہیں

کیونکہ وہ اپنے اوقات میں بہتا ہے۔

شرعی تعریف

2553۔ (قوله: بِأَنَّهُ مِنَ الْأَحْدَاثِ) یعنی اس کو حدث کہا جاتا ہے جو خون کی وجہ سے ہوتا ہے جیسے جنابت خاص

حدث کا نام ہے نہ کہ خاص پانی کا نام ہے۔ ”بحر“۔

2554۔ (قوله: مَانِعِيَّةٌ شَرْعِيَّةٌ) یعنی یہ صفت شرعیہ ہے جو اس کے لیے مانع ہے جس کے لیے طہارت شرط ہے

جیسے نماز، قرآن کا چھونا، روزہ، مسجد میں داخل ہونا اور مذکور خون کے سبب بیوی کے قریب جانا۔

2555۔ (قوله: وَعَلَى الْقَوْلِ الْخ) متون کا ظاہر اس قول کو اختیار کرنا ہے بعض علماء نے فرمایا اس اختلاف کا کوئی ثمرہ

نہیں ہے۔

2556۔ (قوله: دَمٌ) یہ حقیقی اور حکمی خون کو شامل ہے ”بحر“۔ یعنی جیسے دو خونوں کے درمیان کا طہر۔ پس اس پر یہ

اعتراض وارد نہیں ہوتا کہ اس پر لازم آتا ہے خون کے بننے کے وقت کے بغیر عورت کو حیض نہیں کہا جائے گا۔ (فافہم)

2557۔ (قوله: خَرَجَ إِلَّا سِتْحَاضَةً) یہ اس بنا پر ہے کہ رحم سے مراد بچہ دانی ہے نہ کہ فرج۔ ”البحر“ میں اس کے

خلاف ہے۔ اور نکسیر اور زخموں کا خون اور جو دبر سے خون نکلتا ہے وہ خارج ہو گیا اگرچہ اس کے خاوند کے لیے عورت سے رکنا

مستحب ہے اور عورت کا اس کو دھونا مستحب ہے اور خارج ہو گیا جو عورت کے علاوہ کے رحم سے نکلتا ہے جیسے خرگوش، بچو، چگاڈر۔

علماء فرماتے ہیں ان کے علاوہ حیوانات کو حیض نہیں آتا۔ ”نہر“۔

مصنف کے لیے رحم امراۃ کہنا بہتر تھا جیسا کہ ”الکنز“ میں ہے تاکہ اخیر والی صورت خارج ہو جاتی۔

2558۔ (قوله: وَمِنْهُ) یعنی استحاضہ میں سے دم ہونے کے اعتبار سے ضمیر مذکر ذکر کی۔

2559۔ (قوله: صَغِيرَةً) یہ وہ بچی ہے ... جیسا کہ آگے آئے گا ... جو معتد قول پر نو سال کی عمر کو نہ پہنچی ہو۔

وَآيَسَةً وَمُشْكِلًا لَا يُولَدُ فِي خَرْجِ النَّفَاسِ وَسَبَبُهُ ابْتِدَاءُ ابْتِلَاءِ اللَّهِ لِحَوَاءِ لِكُلِّ الشَّجَرَةِ وَرُكْنُهُ بُرُودُ الذَّمِّ مِنَ الرَّحِمِ وَشَرْطُهُ تَقَدُّمُ نِصَابِ الطَّهْرِ

آئہ عورت اور خنثی مشکل دیکھتا ہے۔ نہ پیدائش کے سبب، اس سے نفاس خارج ہو گیا اور حیض کا ابتداء سبب ہونا اللہ تعالیٰ کا حضرت حواء علیہا السلام کو درخت کھانے کی وجہ سے مبتلا کرنا ہے اور اس کا رکن رحم سے خون کا ظاہر ہونا ہے اور حیض کی شرط طہر کے نصاب کا

2560۔ (قوله: آيَسَةً) اس کا بیان متن اور شرح میں آئے گا۔

2561۔ (قوله: وَمُشْكِلًا) یعنی خنثی مشکل۔ ”الظہیر“ میں فرمایا: خنثی مشکل جب اس سے منی اور خون خارج ہوتا منی کا اعتبار ہوگا خون کا نہیں۔ کیونکہ منی دوسری چیز کے مشابہ نہیں ہوتی بخلاف حیض کے وہ استحاضہ کے مشابہ ہوتا ہے۔ ”ح“۔ اور کیا اشکال کے زوال میں اور اس سے صرف غسل کے لزوم میں اس کا اعتبار ہے کیونکہ اس میں مذکر و مونث برابر ہوتے ہیں پس یہ مذکر ہونے پر دلالت نہیں کرتی۔ پس رجوع کرنا چاہیے اور دوسرے قول پر شارح کے اس خون کو استحاضہ کہنے کی وجہ ظاہر ہے بخلاف پہلے قول پر۔ (تامل)

2562۔ (قوله: ابْتِلَاءِ اللَّهِ لِحَوَاءِ الْخ) پہلے حضرت حواء کو اللہ تعالیٰ نے مبتلا کیا پھر یہ قیامت تک ان کی بیٹیوں میں باقی رہا۔ اور یہ جو کہا گیا ہے کہ سب سے پہلے حیض بنی اسرائیل پر بھیجا گیا تھا تو امام ”بخاری“ نے (حدیث النبی صلی اللہ علیہ وسلم اکثر) کے قول سے اس کو رد کیا ہے۔ اور یہ وہ حدیث ہے جو حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا نے روایت کی ہے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے حیض کے متعلق فرمایا: یہ وہ چیز ہے جو اللہ تعالیٰ نے آدم کی بیٹیوں پر لازم کی ہے (1)۔ ”النووی“ نے فرمایا: یہ آدم جیسے کی تمام بیٹیوں میں عام ہے۔

حیض کا رکن

2563۔ (قوله: وَرُكْنُهُ بُرُودُ الذَّمِّ مِنَ الرَّحِمِ) یعنی رحم سے اس کا فرج داخل تک ظہور ہے۔ اگر فرج داخل تک خون اترتا تو ظاہر الروایہ میں وہ حیض نہیں ہے۔ اسی پر فتویٰ دیا جاتا ہے۔ ”قہستانی“۔ اور امام ”محمد“ رحمہ اللہ سے مروی ہے کہ اس کو محسوس کرنا اس کا رکن ہے۔ اور اس کا ثمرہ اس صورت میں ظاہر ہوتا ہے کہ اگر عورت نے وضو کیا اور روئی شرمگاہ میں رکھی پھر اسے سورج غروب ہونے سے پہلے فرج داخل تک خون کے نزول کا احساس ہوا پھر اس نے اس کے بعد روئی کو اٹھایا تو امام ”محمد“ رحمہ اللہ کے نزدیک وہ نماز کو قضا کرے گی بخلاف شیخین کے یعنی جب فرج داخل کے کنارے کے برابر نہ آئے اگر روئی سے تری فرج داخل کے کنارے کے برابر آگئی تو وہ حیض اور نفاس ہوگا یہ بالاتفاق ہے اسی طرح پیشاب سے حدت کا حکم ہے۔ ”بحر“۔

طہر کا نصاب

2564۔ (قوله: نِصَابِ الطَّهْرِ) یعنی پندرہ دن یا زیادہ۔



وَلَوْ حُكْمًا، وَعَدَمُ نَقْصِهِ عَنْ أَقْلِهِ وَأَوَانُهُ بَعْدَ التَّسْمِيعِ وَوَقْتُ ثُبُوتِهِ بِالْبُرُوزِ فِيهِ تَتَرُكُ الصَّلَاةُ وَلَوْ مُبْتَدَأَةً فِي الْأَصْحِ؛ لِأَنَّ الْأَصْلَ الصِّحَّةُ، وَالْحَيْضُ دَمٌ صِحَّةٌ شُبُّنَى وَ (أَقْلُهُ ثَلَاثَةُ أَيَّامٍ بِلَيَالِيهَا) الثَّلَاثِ، فَإِلْصَافَةُ لِبَيَانِ الْعَدَدِ الْمُبَقَّدِ

پہلے گزرنا ہے اگرچہ حکماً ہو اور اس کا کم از کم مقدار سے کم نہ ہونا ہے اور اس کا وقت نو سال کے بعد ہے اور اس کے ثبوت کا وقت اس کے ظہور کے ساتھ ہے اور اس کی وجہ سے عورت نماز کو ترک کرے گی صحیح تر قول میں اگرچہ وہ مبتداء ہو کیونکہ اصل صحت ہے اور حیض صحت کا خون ہے۔ ”غشی“۔ اور حیض کی کم از کم مدت تین دن تین راتوں کے ساتھ ہے۔ پس اضافت عدد کے بیان کے لیے ہے

2565۔ (قوله: وَلَوْ حُكْمًا) جیسے دو حیضوں کے درمیان استحاضہ کے خون سے مشغول رہی کیونکہ حکماً یہ عورت پاک

ہے۔ ”طبی“۔

دم حیض کی اقل مدت

2566۔ (قوله: وَعَدَمُ نَقْصِهِ) کم از کم حیض کے خون سے کم نہ ہو۔ اور کم از کم حیض کا خون تین دن ہے جیسا کہ آگے

آئے گا۔ ”طحاوی“۔

2567۔ (قوله: بِالْبُرُوزِ) یعنی رکن کے وجود کے ساتھ اس کے مطابق جوہم نے (مقوله 2563 میں) بیان کیا۔

2568۔ (قوله: فِيهِ) یعنی خون کے ظہور کے ساتھ عورت نماز کو چھوڑ دے گی اور بقیہ احکام بھی ثابت ہوں گے لیکن یہ

اس وقت حکم ہے جب وہ متواتر رہے۔ کیونکہ آگے آئے گا کہ کم از کم مدت سے کم پر وہ خون ختم ہو گیا تو وہ وضو کرے گی اور نماز پڑھے گی۔ الخ

2569۔ (قوله: وَلَوْ مُبْتَدَأَةً) یعنی سن بلوغ میں اس سے پہلے اسے حیض نہیں آیا۔ مختار مذہب میں کم از کم عمر نو سال

ہے اور اسی پر فتویٰ ہے۔ یعنی وہ بخاری کے اکثر مشائخ کے نزدیک وہ نماز، روزہ ترک کرے گی۔ امام ”ابو حنیفہ“ رحمہ اللہ سے مروی ہے وہ نماز روزہ ترک نہیں کرے گی حتیٰ کہ وہ خون تین دن متواتر رہے۔ ”بحر“۔

2570۔ (قوله: لِأَنَّ الْأَصْلَ الصِّحَّةُ) یعنی جسم کی صحت اور وہ مرض جو استحاضہ کی مقتضی ہے وہ عارض ہے اور یہ فیہ

تترك الصلاة الخ کے قول کی علت ہے۔

2571۔ (قوله: أَقْلُهُ) یعنی حیض کم از کم یا عدل طریق الاستخدام اس کی کم از کم مدت ”قہستانی“۔ یعنی ضمیر کا مرجع

حیض ہے مدت کے معنی کے ساتھ۔ ”طحاوی“۔ یا حیض کم از کم۔

اور (ثلاثہ) رفع کے ساتھ ہے پہلی دونوں وجوہ پر اور تیسری وجہ پر ظرفیت کی بنا پر منصوب ہے۔

2572۔ (قوله: فَإِلْصَافَةُ الخ) یعنی الیالی کی تین ایام کی ضمیر کی طرف اضافت (نسبت) اس چیز کے بیان کے

(وَالزَّائِدُ) عَلَى أَكْثَرِهِ أَوْ أَكْثَرُ النِّفَاسِ أَوْ عَلَى الْعَادَةِ وَجَاوَزَ أَكْثَرَهُمَا (وَمَا تَرَكَهُ) صَغِيرَةٌ دُونَ تَسْبِيعِ عَلَى الْمُعْتَمِدِ وَآيِسَةٌ عَلَى ظَاهِرِ الْمَذْهَبِ (حَامِلٌ)

اور اکثر مدت سے زائد یا نفاس سے زیادہ یا عادت سے زیادہ یا جوان دونوں سے تجاوز کر جائے۔ اور معتمد قول پر نو سال سے کم عمر کی صغیرہ اور ظاہر مذہب پر آئسہ جو دیکھے۔ اور جو حاملہ دیکھے۔

لیے ہے مراد تین راتیں ہونا ہے نہ کہ یہ مراد ہے کہ ان ایام مخصوصہ کی تین راتیں۔ پس اگر عورت نے دن کے آغاز میں خون دیکھا تو وہ ہر دن کو آنے والی رات کے ساتھ مکمل کرے گی۔ اسی وجہ سے الشارح نے الثلاث کے لفظ سے تصریح کی ہے۔ اس پر تفریع ظاہر ہے۔ (فانہم)

2573۔ (قوله: بِالسَّاعَاتِ) الساعات سے مراد 72 گھنٹے میں۔ ساعت فلکیہ سے مراد وہ ہے جس کی ہر گھڑی پندرہ درجہ ہوتی ہے اس کو ساعت معتدلہ بھی کہا جاتا ہے۔ اس فلکیہ کے لفظ سے ساعات لغویہ سے احتراز کیا ہے۔ اس کا مطلب قلیل زمانہ ہے اور ساعات زمانیہ سے احتراز ہے۔ اور اس کو معوجہ بھی کہا جاتا ہے۔ وہ یہ ہیں جن میں سے ہر گھڑی اس دن کا بارہواں جز ہوتی ہے جو طلوع شمس سے غروب شمس تک ہوتا ہے اور رات غروب شمس سے طلوع شمس تک ہوتی ہے۔ کبھی یہ ساعت، فلکی ساعت کے برابر ہوتی ہے جیسے حمل اور میزان کے دنوں میں ہوتا ہے۔ اور کبھی یہ ساعت، فلکی ساعت سے زیادہ ہوتی ہے جیسے بروج شمالیہ کے دنوں میں بروج جنوبیہ کی راتوں کے درمیان ہوتا ہے۔ کبھی اس سے کم ہوتی ہے جیسے بروج شمالیہ کی راتوں میں اور بروج جنوبیہ کے دنوں میں ہوتا ہے۔

پھر تم جان لو کہ ان اوقات میں خون کا متواتر جاری رہنا شرط نہیں کہ ایک گھڑی بھی ختم نہ ہو۔ کیونکہ یہ نادر ہوتا ہے بلکہ اس کا ایک یا دو گھنٹے یا زائد انقطاع اس کو باطل کرنے والا نہیں اسی طرح ”استصفیٰ“ میں ہے ”بحر“۔ یعنی اعتبار اس کے اول و آخر کا ہے جیسا کہ آگے آئے گا۔

2574۔ (قوله: كَذَا رَوَاؤُ الدَّارِ قُطْنِي) یہ کم اور اکثر تقدیر کی طرف اشارہ ہے۔ یہ متعدد طرق سے چھ صحابہ سے مروی ہے ہر طریق پر کلام کی گنی ہے۔ متعدد طرق کی وجہ سے ضعیف روایت حسن کے درجہ تک پہنچ جاتی ہے۔ جیسا کہ ”الکمال“ اور ”العینی“ نے شرح ”الہدایہ“ میں تفصیل کے ساتھ لکھا ہے۔ اور ”البحر“ میں اس کی تلخیص کی ہے۔

2575۔ (قوله: وَالنَّاقِصُ الْخ) یعنی اگرچہ کم از کم مدت سے تھوڑا کم ہو۔ ”القہستانی“ نے کہا: اگر مبتدأ (ایسی عورت جس کو پہلی مرتبہ خون آیا) خون دیکھے جب سورج کی نصف نکیہ طلوع ہو چکی ہو اور چوتھے دن اس کا خون اس وقت ختم ہو جب کہ سورج کی نکیہ کا چوتھائی طلوع ہو چکا ہو تو وہ استحاضہ ہوگا یہاں تک کہ اس کا نصف طلوع ہو۔ نصف طلوع تک جاری رہے گا تو وہ اس وقت حیض ہوگا۔ اور ایسی عورت جس کو پانچ دن حیض کا خون آنے کی عادت ہے جب وہ اس وقت خون دیکھے جب اس کا نصف طلوع ہو چکا ہے اور پھر اس کا خون گیارہویں دن ختم ہوا جب کہ سورج کا دوثلث طلوع ہو چکا تھا تو پانچ دن سے جو زائد خون ہے وہ استحاضہ ہے۔ کیونکہ سورج کی نکیہ کے چھنا حصہ کی مقدار دس دنوں سے زائد ہے۔

بِالسَّاعَاتِ الْفَلَكِيَّةِ لَا لِإِلَاحْتِصَاصٍ، فَلَا يَدْرُمُ كَوْنُهَا لَيَالٍ تَدُنُ الْيَوْمَ: وَكَذَلِكَ قَوْلُهُ (وَ أَكْثَرُهُ عَشْرَةٌ) بِعَشْرِ لَيَالٍ، كَذَا رَوَاهُ الذَّارِقُطْنِيُّ وَغَيْرُهُ (وَالنَّاقِصُ) عَنْ أَقْبَلِهِ وَلَوْ قَبْلَ خُرُوجِ أَكْثَرِ الْوَلَدِ (اِسْتِحَاضَةً) (وَأَقْلُّ الظُّهُرِ بَيْنَ الْحَيْضَتَيْنِ أَوْ الْنَفَاسِ وَالْحَيْضُ (خَمْسَةَ عَشَرَ يَوْمًا) وَلَيَالِيهَا إجماعًا (وَلَا حَدَّ لِأَكْثَرِهِ)، إِنْ اسْتَغْرَقَ الْعُمُرُ (أَلَا عِنْدَ) الْإِحْتِيَاجِ إِلَى (نَضْبٍ عَادَةٍ لَهَا إِذَا اسْتَمَّتْ بِهَا الدَّمُ)

جو ساعاں فلکیہ سے مقدار کیا گیا ہے اضافت اختصاں کے لیے نہیں ہے۔ پس ان مخصوص ایام کی راتیں ہونا لازم نہیں۔ اسی طرح کا قول ہے کہ اکثر حیض کی مدت دس دن میں دس راتوں کے ساتھ اسی طرح "دارقطنی" وغیرہ نے اس کو روایت کیا ہے۔ کم از کم مقدار سے کم اگرچہ بچے کے اکثر حصہ کے خروج سے پہلے جو خون دیکھتے وہ استحاضہ ہے۔ دو حیضوں یا نفاس اور حیض کے درمیان کم از کم طہر پندرہ دن اور پندرہ راتیں ہیں یہ بالا جماع ہے۔ اور طہر کی آٹھ مدت کی کوئی حد نہیں اگرچہ اس کی عمر کو شامل ہو جائے۔ مگر اس کی عادت کو قائم کرنے کی احتیاج کے وقت جب اس کا خون متواتر ہو۔

2576۔ (قوله: وَالزَّائِدُ عَلَى أَكْثَرِهِ) یعنی مبتدأ کے حق میں یہ حکم ہے۔ اور عادت والی کا خون استحاضہ شمار ہوگا جو اس کی عادت پر زائد ہوگا۔ اور حیض میں دس دنوں سے اور نفاس میں چالیس دنوں سے جو تجاوز کر جائے گا وہ استحاضہ ہوگا جیسا کہ اس قول (او علی العادة الخ) سے اشارہ فرمایا۔ اور جب حیض اور نفاس میں آٹھ مدت سے تجاوز نہ کرے تو دونوں میں عادت کے لیے انتقال ہوگا پس وہ حیض اور نفاس ہوگا۔ "رحمتی"۔

2577۔ (قوله: وَآيِسَةً) یہ اس صورت میں ہے جب وہ خالص خون نہ ہو جیسا کہ آئے گئے گا۔

2578۔ (قوله: وَلَوْ قَبْلَ خُرُوجِ أَكْثَرِ الْوَلَدِ) عبارت کا حق یہ کہتا تھا: اگرچہ بچے کے کم خروج کے بعد ہو۔

2579۔ (قوله: اِسْتِحَاضَةً) یہ الناقص اور اس کے معطوف کی خبر ہے۔

2580۔ (قوله: بَيْنَ الْحَيْضَتَيْنِ الخ) یعنی ان کے درمیان فاصلہ دو دنوں کے درمیان کم از کم فاصلہ طہر کا ذکر نہیں

کیا یہ سال کا نصف ہے جیسا کہ آئے گئے گا۔

2581۔ (قوله: أَوْ الْنَفَاسِ وَالْحَيْضِ) یہ اس صورت میں ہے جب یہ نفاس کی مدت میں نہ ہو۔ کیونکہ اس میں طہر

امام "ابو حنیفہ" رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک جدا نہیں ہوتا خواہ وہ کم ہو یا زیادہ ہو پس دوسرا خون حیض نہ ہوگا جیسا کہ ہم اسے (مقولہ 2608 میں) ذکر کریں گے۔

2582۔ (قوله: إِنْ اسْتَغْرَقَ الْعُمُرُ) یہ تین صورتوں پر صادق آتا ہے۔

(۱) وہ عمر کے ساتھ بالغ ہو اور عمر بغیر خون کے زندہ رہے۔ پس وہ روزہ رکھے گی اور نماز پڑھے گی اور اس کا خاوند اس

کے پاس آتا رہے گا اور اس کے علاوہ ہمیشہ طہر کے احکام اس پر جاری رہیں گے اور طلاق کی صورت میں اس کی عدت مہینوں کے اعتبار سے گزرے گی۔

فَيُحَذَّرُ لِأَجْلِ الْعِدَّةِ بِشَهْرَيْنِ بِهِ يُفْتَى وَعَمَّ كَلَامُهُ الْمُبْتَدَأَةُ وَالْمُعْتَادَةُ وَمَنْ نَسِيَتْ عَادَتَهَا وَتَسْتَسِي  
الْمُحَيَّرَةُ وَالْمُضَلَّلَةُ:

پس عدت کے لیے دو ماہ حد مقرر کی جائے گی، اس کے ساتھ فتویٰ دیا جاتا ہے۔ مصنف کا کلام مبتداء، معتادہ اور جواپنی عادت بھول گئی سب کو شامل ہے اور اس کو محیرہ اور مضللہ کہا جاتا ہو۔

(۲) وہ عورت بالغ ہونے کے وقت یا اس کے بعد تین دنوں سے کم مدت خون دیکھے پھر اس کا خون ہمیشہ کے لیے منقطع ہو جائے تو اس کا حکم پہلی عورت کی طرح ہے۔

(۳) وہ اتنی مقدار خون دیکھے جو حیض بننے کی صلاحیت رکھتا ہو پھر وہ ہمیشہ کے لیے خون منقطع ہو جائے۔ اس کا حکم پہلی کے حکم کی طرح ہے مگر اس کی عدت نہیں ہوگی مگر حیض کے ساتھ۔ اگر سن یا اس سے پہلے اس کو حیض کبھی آگیا اور اگر اسے کبھی حیض نہ آیا تو سن یا اس کی ابتدا سے مہینوں کے اعتبار سے عدت گزارے گی جیسا کہ عدت میں ہے۔ ”ح“۔

2583۔ (قوله: فَيُحَذَّرُ) فافصیہ ہے یعنی جب تو نے جان لیا کہ طہر کی اکثر مدت کی حد نہیں۔ مگر ہمیشہ خون جاری رہنے کے زمانہ میں اس کی حد متعین کی جائے گی۔ پھر جان لو کہ عدت کے ساتھ اس کی تقیید محیرہ کے ساتھ خاص ہے۔ اور دو مہینوں کے ساتھ اس کی تقیید محیرہ کے ساتھ خاص ہے۔ اور معتادہ کے ساتھ بعض صورتوں میں خاص ہے جیسا کہ عنقریب ظاہر ہوگا۔

2584۔ (قوله: بِهِ يُفْتَى) اس کے مقابل کئی اقوال ہیں۔ ”النبہایہ“ میں ”الخط“ کے حوالہ سے ہے: مبتداء نے دس دن خون دیکھا اور ایک سال طہر دیکھا پھر اسے متواتر خون جاری ہو گیا ”ابوعصمہ“ نے کہا: اس کا حیض اور اس کا طہر وہ ہے جو اس نے دیکھا حتیٰ کہ اس کی عدت گزار جائے گی جب اسے طلاق دی جائے گی، تین سال اور تیس دن گزرنے کے ساتھ۔ اور امام ”المیدانی“ نے کہا: اس کی عدت انیس ماہ کے گزرنے کے ساتھ گزرے گی مگر ایک گھڑی کم۔ کیونکہ حالت حیض میں طلاق کے وقوع کے جواز کی وجہ سے پس وہ تین اطہار کی محتاج ہوگی، ہر طہر ایک گھڑی کم چھ ماہ کا ہوگا اور ہر حیض دس ایام کا ہوگا۔ اور بعض نے فرمایا: اس کا طہر ایک گھڑی کم چار ماہ کا ہوگا۔ ”حاکم الشہید“ نے اس کی تقدیر دو ماہ سے کی ہے اس پر فتویٰ ہے۔ کیونکہ یہ آسان ہے۔

اور میں کہتا ہوں: ”العنایہ“ میں ہے: ”المیدانی“ کے قول پر اکثر علماء کی رائے ہے۔ اور ”التاترخانیہ“ میں ہے: یہی مختار ہے۔ پھر مخفی نہیں کہ یہ اختلاف معتادہ کے بارے میں ہے مطلقاً نہیں بلکہ اس صورت میں ہے جب اس کا طہر چھ ماہ یا اس سے زائد ہو۔ اس مبتداء کے متعلق نہیں ہے جس کا خون ہمیشہ جاری رہا اور اس کی عادت کو متعین کرنے کی احتیاج ہوئی۔ کیونکہ اس میں اختلاف نہیں ہے جیسا کہ (آئندہ مقولہ میں) آگے آئے گا بخلاف اس کے جس کو شارح کا کلام مفید ہے۔

متخیرہ (وہ عورت جو اپنی عادت بھول جائے) کے مسائل میں بحث

2585۔ (قوله: وَعَمَّ كَلَامُهُ الْمُبْتَدَأَةُ الْخ) العلامة ”البرکوی“ نے حیض میں تالیف شدہ اپنے رسالہ میں فرمایا:

مبتدأۃ جس کو پہلے حیض یا نفاس سے خون جاری ہو جائے اور المعتادۃ جس کا ایک حیض اور طہر صحیح آئے ہوں یا ان میں سے ایک صحیح آیا ہو اور المضلہ..... اور اس کو الضالہ اور متحیرہ کہا جاتا ہے۔ یہ وہ عورت ہوتی ہے جو اپنی عادت بھول گئی ہو پھر۔ الاستمرار چوتھی فصل میں فرمایا: جب المبتدأۃ میں خون کا استمرار واقع ہو تو اس کا حیض استمرار کے آغاز سے دس دن ہوگا اور اس کا طہر بیس دن ہوگا پھر یہ اس کی عادت ہوگا اور اس کا نفاس چالیس دن ہوگا پھر بیس دن طہر ہوگا۔ کیونکہ نفاس اور حیض پے درپے نہیں ہوتے پھر دس دن اس کے حیض کے ہوں گے پھر یہ اس کی عادت ہوگی۔ اور اگر معتادہ میں خون کا استمرار واقع ہو تو اس کا طہر اور اس کا حیض تمام احکام میں اس کی عادت کے مطابق ہوگا اگر اس کا طہر چھ ماہ سے کم ہوگا ورنہ اسے ایک گھڑی کم چھ ماہ کی طرف لوٹایا جائے گا۔ اور اس کا حیض اپنے حال پر ہوگا۔ اگر مبتدأۃ ایک حیض اور طہر صحیح دیکھے پھر اس کا خون متواتر جاری ہو جائے تو وہ معتادہ ہوگی۔ اور تو نے اس کا حکم جان لیا ہے اس کی مثال یہ ہے کہ قریب البلوغ بچی نے پانچ دن خون دیکھا اور چالیس دن طہر دیکھا پھر خون متواتر جاری ہو گیا تو استمرار کے پہلے پانچ دن حیض ہوگا۔ ان دنوں میں نہ نماز پڑھے گی اور نہ روزہ رکھے گی اور نہ اس سے وطی کی جائے گی۔ اسی طرح حیض کے تمام احکام ہوں گے پھر چالیس دن اس کا طہر ہوگا۔ یہ عورت نماز روزہ اور جماعت وغیرہ پاک عورتوں والے احکام میں سے ادا کرے گی۔ پھر المتحیرہ کے بارے میں فرمایا: اس کے طہر اور حیض کو مقدر نہیں کیا جائے گا مگر طلاق کی عدت کے حق میں۔ پس اس کا حیض دس دن مقرر کیا جائے گا اور اس کا طہر ایک گھڑی کم چھ ماہ مقدر کیا جائے گا پس اس کی عدت 19 ماہ دس دن کے گزرنے کے ساتھ گزر جائے گی، مگر چار گھڑیاں کم۔

حال یہ ہے کہ مبتدأۃ کا جب خون متواتر جاری ہوگا تو اس کا حیض ہر مہینہ میں دس دن ہوگا اور اس کا طہر بیس دن ہوگا جیسے کہ اکثر کتب میں ہے بلکہ ”نوح آفندی“ نے اس پر اتفاق نقل کیا ہے۔ مگر ”الامداد“ میں اس کے خلاف ہے کہ اس کا طہر پندرہ دن ہے۔ اور معتادہ کو طہر میں اپنی عادت کی طرف لوٹایا جائے گا جب تک کہ وہ چھ ماہ نہ ہو۔ ایک گھڑی کم اسے چھ ماہ کی طرف لوٹایا جائے گا جیسے متحیرہ عدت کے حق میں ہے۔ یہ ”الامداد“ کے قول پر ہے جس پر اکثر علماء کا نظریہ ہے جیسا کہ ہم نے (سابقہ مقولہ میں) پہلے بیان کیا ہے۔ رہا ”الحاکم الشہید“ کے قول پر تو اسے دو مہینوں کی طرف لوٹایا جائے گا جیسا کہ الشارح نے ذکر کیا ہے۔

اور ظاہر ہوا کہ دو ماہ سے تقدیر یا ایک گھڑی کم چھ ماہ سے تقدیر متحیرہ اور اس معتادہ کے ساتھ خاص ہے جس کا طہر چھ ماہ ہو۔ رہی المبتدأۃ اور وہ معتادہ جس کا طہر اس سے کم ہو وہ دونوں اس طرح نہیں ہیں۔ المتحیرہ میں طہر کی تقدیر صرف عدت کے لیے ہے۔ اور رہی اس کے علاوہ تو اس کا طہر عدت کے لیے ہونے کے ساتھ متعین نہیں کیا بلکہ المعتادہ میں اس کی تصریح کی گئی ہے کہ اس کا طہر تمام احکام میں عام ہے جیسا کہ (اس مقولہ میں) گزر چکا ہے۔ یہ شارح کا کلام جو فائدہ دیتا ہے اس کے خلاف ہے۔ (نافہم)

میں نے اس صورت کے متعلق کوئی تحریر نہیں دیکھی۔ اگر عدد اور مکان میں متحیرہ طہر سے کم دیکھے پھر اس کا خون متواتر

وَاِضْلَالُهَا اِمَّا بَعْدَ اَوْ بِمَكَانٍ اَوْ بِهَيَا، كَمَا بَسَطَ فِي الْبَحْرِ وَالْحَاوِي

اور اس کا بھولنا یا تو عدد کے اعتبار سے ہوگا یا مکان کے اعتبار سے ہوگا یا دنوں کے اعتبار سے ہوگا جیسا کہ ”البحر“ اور ”الحاوی“ میں تفصیل کے ساتھ ہے۔

جاری ہو جائے ظاہر یہ ہے کہ استمرار میں اس کا حکم مبتداء کا حکم ہے۔

2586۔ (قوله: اِمَّا بَعْدَ) یعنی اسے حیض کا وقت تو معلوم ہے کہ وہ مہینہ کی ابتدا یا آخر میں ہے لیکن حیض کے دنوں کی تعداد کے اعتبار سے متعین ہے۔ ”التاثر خانیہ“ میں فرمایا: اگر اسے معلوم ہو کہ وہ مہینہ کے آخر میں پاک ہوتی ہے اور اسے اپنے ایام کی تعداد معلوم نہیں تو بیس دن تک ہر نماز کے وقت وضو کرے۔ کیونکہ ان میں اسے طہر کا یقین ہے پھر اس کے بعد سات دن۔ اسی طرح حیض اور طہر میں شک کی وجہ سے وضو کرے اور آخری تین دن نماز چھوڑ دے۔ کیونکہ ان میں حیض کا یقین ہے پھر مہینہ کے آخر میں غسل کرے۔ کیونکہ اس میں حیض سے نکلنے کا اسے علم ہے۔ اگر اسے معلوم ہو کہ اس نے خون دیکھا تھا جب مہینہ بیس دن سے تجاوز کر گیا تھا اور اسے معلوم نہیں کہ اس کے ایام کتنے تھے تو بیس دن کے بعد نماز کو ترک کر دے پھر مہینہ کے آخر تک غسل کے ساتھ نماز پڑھے اور اس کی مثل ”البرکوی“ کے رسالہ میں ہے۔ (فافہم)

2587۔ (قوله: اَوْ بِمَكَانٍ) اسے اپنے حیض کے ایام کی تعداد تو معلوم ہے اور متعین مکان بھول گئی۔ اور اصل یہ ہے کہ جب وہ اپنے ایام کو دو چند یا زیادہ بھول گئی اور کسی دن کے بارے میں حیض کا یقین نہیں ہے بخلاف اس صورت کے جب وہ دو چند سے کم میں بھول گئی مثلاً پانچ میں تین بھول گئی اسے تیسرے دن میں حیض کا یقین ہے۔ کیونکہ وہ حیض کا پہلا یا آخری دن ہے۔ پس ہم کہتے ہیں اگر اسے معلوم ہے کہ اس کے ایام تین ہیں اور وہ مہینے کے آخری عشرہ میں ان کو بھول گئی وہ نہیں جانتی کہ دس میں سے کون سے دن حیض کے ہیں اس کے بارے میں اس کی کوئی رائے نہیں ہے تو دس دنوں کے آغاز میں تین دن ہر نماز کے وقت کے لیے وضو کے ساتھ نماز پڑھے۔ کیونکہ طہر اور حیض کے درمیان اسے تردد ہے۔ پھر مہینہ کے آخر تک ہر نماز کے وقت کے لیے غسل کر کے نماز پڑھے۔ کیونکہ طہر اور حیض سے خروج کے درمیان تردد ہے۔ اگر دس میں چار دن بھول جائے تو دس میں سے پہلے چار دن وضو کے ساتھ نماز پڑھے پھر آخر تک غسل کے ساتھ نماز پڑھے، اس دلیل کی بنا پر جو ہم نے بیان کی۔ اس پر پانچ کو قیاس کر لو۔ اور اگر دس میں سے چھ کو گم کر دے تو پانچویں اور چھٹے دن میں حیض کا یقین ہو تو ان میں نماز ترک کر دے اور ان سے پہلے چار دنوں میں وضو کے ساتھ نماز پڑھے اور بعد والے دن میں غسل کے ساتھ نماز پڑھے۔ اور اگر دس میں سات کو بھول گئی تو پہلے تین دنوں کے بعد چار دنوں میں حیض کا یقین ہے۔ اگر دس میں سے آٹھ دنوں کو بھول گئی تو اسے پہلے دو دنوں کے بعد چھ میں حیض کا یقین ہے۔ اگر دس میں نو کو بھول گئی تو پہلے دن کے بعد آٹھ میں حیض کا یقین ہوگا۔ پس یقینی دنوں میں نماز کو ترک کرے گی اور اس سے پہلے والے دنوں میں نماز پڑھے گی اور اس کے بعد والے دنوں میں غسل کرے گی اس وجہ سے جو ہم نے بیان کی۔ ”برکوی“ و ”تاثر خانیہ“۔

2588۔ (قوله: اَوْ بِهَيَا) یعنی وہ عدد اور مکان بھول گئی۔ وہ نہ تو دنوں کی تعداد جانتی ہے اور نہ مہینے سے مکان جانتی

وَحَاصِلُهُ أَنَّهَا تَتَحَرَّى، وَمَتَى تَرَدَّدَتْ بَيْنَ حَيْضٍ وَدُخُولٍ فِيهِ وَطَهْرٍ تَتَوَضَّأُ لِكُلِّ صَلَاةٍ، وَإِنْ بَيْنَهُمَا  
وَالدُّخُولُ فِيهِ تَغْتَسِلُ لِكُلِّ صَلَاةٍ

اور اس کا حاصل یہ ہے کہ عورت تحری کرے اور جب اسے حیض اور حیض میں داخل ہونے اور طہر میں تردد ہو تو ہر نماز کے لیے وہ وضو کرے۔ اگر حیض اور طہر میں دخول میں تردد ہو تو ہر نماز کے لیے غسل کرے

ہے اور اس کا حکم وہ ہے جو انہوں نے اس کے بعد ذکر کیا۔

2589۔ (قوله: وَحَاصِلُهُ الدُّخُولُ) بھولنے والی کے حکم کا حاصل کئی اقسام کے ساتھ ہے۔ ”البرکوی“ نے تصریح کی ہے کہ یہ عام بھولنے کا حکم ہے۔

2590۔ (قوله: أَنَّهَا تَتَحَرَّى) یعنی اگر اس کی تحری طہر پر واقع ہو تو اس کو طہارت کا حکم دیا جائے گا اگر حیض والی واقع ہو تو اسے حیض کا حکم دیا جائے گا یعنی غلبہ ظن اولہ شرعیہ میں سے ہے۔ ”درر“۔

2591۔ (قوله: وَمَتَى تَرَدَّدَتْ) یعنی اگر اس کا ظن غالب کسی چیز پر نہ ہو تو اسے احکام میں احوط کو لینا چاہیے۔ ”برکوی“۔  
2592۔ (قوله: بَيْنَ حَيْضٍ) یعنی اس کے نزدیک کوئی راجح نہیں ہے اسے حیض کا احتمال ہے یا وہ حیض میں داخل ہے یا وہ پاک ہے بلکہ اس کے گمان میں یہ تینوں صورتیں برابر ہیں۔ ظاہر یہ ہے کہ (دخول فیہ) کا کوئی فائدہ نہیں اسی وجہ سے ”البحر“ میں اس کو ذکر نہیں کیا ہے۔

2593۔ (قوله: تَتَوَضَّأُ لِكُلِّ صَلَاةٍ) کیونکہ جب اسے احتمال ہے کہ وہ پاک ہے اور وہ حیض سے ہے تو طہارت و حرمت میں اس کا نماز ادا کرنا اور نماز ترک کرنا برابر ہوا اور یہ باب، عبادت کا باب ہے پس اس میں احتیاط کی جائے گی اور وہ نماز پڑھے گی۔ کیونکہ اگر وہ نماز پڑھے گی اور اس پر نماز فرض نہ ہوگی تو یہ بہتر ہوگا نسبت اس کے کہ وہ نماز ترک کر دے جب کہ اس پر نماز فرض ہو ”تاثر خانیہ“۔ پھر ”البحر“، ”التاثر خانیہ“ اور ”البرکوی“ کی عبارت (تتوضأ بوقت کل صلاة) اس پر آگاہ ہو۔

2594۔ (قوله: وَإِنْ بَيْنَهُمَا) یعنی حیض اور طہر کے درمیان جیسا کہ ”البحر“ میں ہے۔  
اور (الدخول فیہ) کا قول یعنی طہر میں دخول۔ اور ”البحر“ میں الخروج عن الحیض سے تعبیر فرمایا ہے۔ یہ اس کے ہم معنی ہے۔ اس قاعدہ اور اس سے پہلے والے قاعدہ کی مثال یہ ہے کہ ایک عورت کو یہ یاد ہے کہ اسے ہر مہینہ میں ایک مرتبہ حیض آتا تھا اور اس کا انقطاع نصف اخیر میں ہوتا تھا اس کے علاوہ اسے کچھ یاد نہیں۔ پس نصف اول میں وہ حیض اور طہر کے درمیان متردد ہوگی اور دوسرے نصف میں حیض اور طہر میں داخل ہونے میں متردد ہوگی۔ جب اسے کچھ یاد نہیں ہے تو وہ ہر زمانہ میں طہر اور حیض کے درمیان متردد ہوگی پس اس کا حکم حیض اور طہر کے درمیان دخول کے درمیان تردد کا حکم ہے۔

2595۔ (قوله: تَغْتَسِلُ لِكُلِّ صَلَاةٍ) ہر نماز کے لیے غسل کرے۔ کیونکہ جائز ہے کہ یہ حیض سے خروج کا وقت ہو اور طہر میں دخول کا وقت ہو جیسا کہ ”البحر“ میں ہے۔ ”التاثر خانیہ“ میں فرمایا: فقیہ ”ابوہبل“ سے مروی ہے کہ وہ ہر نماز کے وقت میں غسل کرے اور نماز پڑھے پھر دوسری نماز کے وقت غسل کرے اور وقتی نماز سے پہلے پہلی نماز کا اعادہ کرے اور اسی

وَتَتَرْتُ غَيْرَ مُؤَكَّدَةٍ وَمَسْجِدًا وَجَمَاعًا وَتَصُومُ رَمَضَانَ،

اور سنت غیر مؤکدہ ترک کر دے اور مسجد میں جانا چھوڑ دے اور جماع ترک کر دے اور رمضان کے روزے رکھے

طرح احتیاطاً ہر نماز کے وقت میں کرے۔ کیونکہ پہلی نماز کے وقت میں حیض اور طہر کے خروج سے پہلے طہر کا احتمال ہے پس احتیاطاً اسے قضا لازم ہے، ”برکوی“ نے اسے اختیار کیا ہے۔

نوٹ: الشارح کی تعبیر (لکل صلاة) اس کے موافق ہے جو ”البحر“ اور ”الفتح“ میں ہے۔ اور ”البرکوی“ نے اپنے رسالہ میں (لوقت کل صلاة) تعبیر کیا ہے اور اس پر حواشی میں لکھا ہے: یہ استحسان ہے اور قیاس یہ ہے کہ ہر ساعت میں غسل کرے۔ کیونکہ ہر ساعت میں احتمال ہے کہ یہ حیض سے خروج کا وقت ہے اور السرخسی نے ”الحیط“ میں اور ”النسفی“ میں فرمایا: صحیح یہ ہے کہ وہ ہر نماز کے لیے غسل کرے اور جو انہوں نے فرمایا ہے اس میں واضح حرج ہے، باوجود اس کے جو انہوں نے فرمایا اس کا احتمال باقی ہے۔ کیونکہ نماز کے دوران میں خون کا انقطاع جائز ہے یا نماز میں شروع ہونے سے پہلے غسل کے بعد خون کا انقطاع جائز ہے۔ پس ہم نے استحسان کو اختیار کیا۔ اور بعض فقہاء نے یہ فرمایا ہے۔ برہان الدین نے ”الحیط“ میں اس کو پیش کیا ہے۔ اور ہم نے ابوسہل کے قول کے اختیار کے ساتھ اس کا تدارک کیا ہے: وہ وقتی نماز سے پہلے ہر پہلی نماز کا اعادہ کر کے ایک نماز میں طہارت کا اسے یقین ہوگا اگر وہ طہر میں واقع ہوئی۔ میں کہتا ہوں: یہ تحقیق قبولیت کے لائق ہے۔

2596۔ (قوله: تَتَرْتُ غَيْرَ مُؤَكَّدَةٍ) یہ (وان بینہما الخ) کے قول کے متعلق ہے یہ ”حلی“ اور ”مططاوی“ نے ذکر

کیا ہے۔

میں کہتا ہوں: یہ تخصیص بالامختص ہے۔ کیونکہ کوئی فرق ظاہر نہیں ہوتا اور نقل کا محتاج ہے۔ پس رجوع کرنا چاہیے۔ وہ سنن مؤکدہ کو ترک نہ کرے اور ان کی مثل واجب کو بدرجہ اولیٰ ترک نہ کرے۔ کیونکہ یہ اس نقصان کو پورا کرنے کے لیے مشروع کیے گئے ہیں جو فرائض میں واقع ہوتا ہے پس ان کا حکم فرائض کا حکم ہوگا۔ پھر جان لو کہ وہ ہر رکعت میں سورہ فاتحہ اور چھوٹی سی سورت پڑھے گی۔ اور صحیح روایت کے مطابق فرضوں کی آخری دو رکعت میں سورہ فاتحہ پڑھے گی اور دعائے قنوت اور تمام دعائیں پڑھے گی۔ (برکویہ وغیرہا)

2597۔ (قوله: وَمَسْجِدًا وَجَمَاعًا) یعنی ان دونوں چیزوں کو ترک کرے گی یعنی مسجد میں داخل نہ ہوگی مگر طواف

کے لیے جیسا کہ بعد والی عبارت سے معلوم ہوگا اور اپنے خاوند کو جماع پر قدرت نہیں دے گی اور اسی طرح قرآن کو نہیں چھوئے گی اور نفلی روزہ نہیں رکھے گی۔ اگر سجدہ کی آیت سنے گی اور فوراً سجدہ کر دے گی تو سجدہ ساقط ہو جائے گا۔ کیونکہ اگر وہ پاک ہوئی تو اس کی ادائیگی صحیح ہوئی ورنہ اس پر سجدہ لازم ہی نہیں تھا۔ اگر اس نے سجدہ کو مؤخر کیا تو دس دنوں کے بعد اس سجدہ کا اعادہ کرے۔ کیونکہ ایک صورت میں طہر میں ادائیگی کا یقین ہے۔ اگر اس پر فوت شدہ نماز ہو تو دس دنوں کے بعد اس پر اس کا اعادہ واجب ہے پندرہ دنوں پر زائد ہونے سے پہلے ورنہ اس کے حیض کے لوٹنے کا احتمال ہوگا۔ ”تا ترخانہ و برکویہ و بحر“۔



ثُمَّ تَقْضِي عَشْرِينَ يَوْمًا إِنْ عَلِمْتَ بِدَايَتِهِ لَيْلًا وَإِلَّا فَاثْنَيْنِ وَعَشْرَيْنِ وَتَصُوفُ بِرُكْنٍ شَيْءٍ تُعِيدُهُ بَعْدَ عَشْرَةِ  
وَلِصَدْرٍ وَلَا تُعِيدُهُ، وَتَعْتَدُ لِطَلَاقٍ بِسَبْعَةِ أَشْهُرٍ عَلَى الْمَفْتَى بِهِ

پھر بیس دن قضا کرے۔ اگر اسے خون کے رات کے وقت شروع ہونے کا علم ہو اور اگر دن کے وقت حیض کے شروع ہونے کا علم ہو تو بائیس دن قضا کرے۔ اور طواف رکن کے لیے طواف کرے پھر دس دنوں کے بعد اعادہ کرے اور طواف صدر کے لیے طواف کرے اور اس کا اعادہ نہ کرے اور طلاق کے لیے سات مہینے شمار کرے مفتی بقول پر۔

2598۔ (قوله: ثُمَّ تَقْضِي عَشْرِينَ يَوْمًا) پھر بیس دنوں کی قضا کرے گی۔ کیونکہ احتمال ہے کہ حیض رمضان میں دس

دن ہو اور ان بیس دنوں میں دس دن ہوں جو وہ گزار چکی ہے۔ ”حلی“۔

2599۔ (قوله: إِنْ عَلِمْتَ بِدَايَتِهِ لَيْلًا) کیونکہ حیض رات کو شروع ہوگا تو رات کو ہی ختم ہوگا اور دونوں راتوں کے

درمیان دس دن ہیں۔ پس رمضان میں دس دن اور قضا میں دس دنوں کے سوا اس کا روزہ فاسد نہ ہوگا۔ ”حلی“۔

2600۔ (قوله: وَإِلَّا) یعنی اگر اسے معلوم ہو کہ اس کے حیض کا آغاز دن کے وقت ہوا۔ یہ اس لیے کیونکہ اگر دن کے

وقت شروع ہوگا تو پہلے گیارہویں دن میں ختم ہوگا۔ پس رمضان میں اس کے روزوں میں سے گیارہ دن روزہ فاسد ہوگا اور اس کی مثل قضا میں فاسد ہوگا ”ح“۔ اور اس کی مثل ہے جب اسے کچھ بھی معلوم نہ ہو جیسا کہ ”الْخُرَاقَانِ“ میں ہے۔

پھر جان لو کہ یہ اس صورت میں ہے اگر اسے معلوم ہو کہ اسے ہر مہینہ میں ایک مرتبہ حیض آتا ہے ورنہ اگر اسے معلوم نہ ہو کہ اس کے حیض کی ابتداء رات کو ہوئی یا دن کو ہوئی یا اسے معلوم ہے کہ دن کو ہوئی اور رمضان کامل تھا تو تیس دن قضا کرے اگر رمضان سے متصل یعنی شوال کے دوسرے دن روزوں کی قضا کرے۔ اور اگر علیحدہ قضا کرے تو اڑتیس دن قضا کرے۔ اگر رمضان ناقص ہو تو وصل کی صورت میں تیس دن قضا کرے اور فصل کی صورت میں سینتیس دن قضا کرے۔ اگر اسے معلوم ہو کہ حیض کی ابتداء رات کو ہوئی اور مہینہ کامل تھا تو وصل اور فصل کی صورت میں پچیس دن قضا کرے گی۔ اور اگر مہینہ ناقص ہو تو وصل کی صورت میں بیس دن اور فصل کی صورت میں چوبیس دن قضا کرے۔ تمام مسائل ”البرکویہ“ میں ہیں اور ان کی توجیہ ہماری شرح میں ہے جو ہم نے اس پر لکھی ہے۔ اور اسی طرح ”البحر“ میں ہے۔ لیکن اس میں تحریف اور سقط ہے، اس کے لیے آگاہ ہونا چاہیے۔

2601۔ (قوله: وَلِصَدْرٍ) حرکت کے ساتھ۔ یہ طواف وداغ ہے یہ غیر کلی پر واجب ہے۔ اور طواف تحیہ کا ذکر نہیں کیا

کیونکہ وہ سنت ہے پس اس کو چھوڑ دے گی۔

2602۔ (قوله: وَلَا تُعِيدُهُ) کیونکہ اگر وہ پاک تھی تو وہ ساقط ہو گیا ورنہ حائض پر وہ واجب نہیں ہے۔ ”بحر“۔

2603۔ (قوله: وَتَعْتَدُ لِطَلَاقٍ) اور بعض علماء نے فرمایا: اس کی عدت کے لیے کوئی طہر مقدر نہیں کیا جائے گا اور اس

کی عدت کبھی نہیں گزرے گی۔

2604۔ (قوله: عَلَى الْمَفْتَى بِهِ) یعنی سابق مفتی بقول پر کہ عدت کے لیے اس کا طہر دو ماہ مقدر کیا جائے گا۔ پس وہ

سات مہینے گزارے گی۔ کیونکہ اسے چھ ماہ میں تین اطہار کی ضرورت ہے اور ایک مہینہ میں تین حیضوں کی ضرورت ہے۔

(وَمَا تَرَاكَ مِنْ لَوْنٍ كَكَذَرَةٍ وَتَرْبِيَةٍ

مقدادہ حیض کی مدت میں جو رنگ دیکھے

”الخزان“ کے حاشیہ میں الشارح نے یہ لکھا ہے: اس پر فتویٰ ہے۔ اسی طرح ”النبایہ“، ”العنایہ“، ”الکفایہ“ اور ”فتح القدیر“ میں ہے۔ اور ”البحر“ میں اس کو اختیار کیا ہے اور ”المنہر“ میں اسی پر جزم کیا ہے۔

لیکن ”السرائح“ میں ”الصیرفی“ کے حوالہ سے ہے: وہ سات مہینوں اور دس دنوں کے ساتھ عدت گزارے گی سوائے ایک گھڑی کے۔ کیونکہ کبھی اسے حیض کے آغاز میں طلاق دیتا ہے۔ پس اس حیض کو شمار کیا جاتا ہے پس وہ تین اطہار کی محتاج ہوئی اور یہ چھ مہینے اور دس دن ہیں سوائے ایک گھڑی کے جو حیض سے گزری جس میں طلاق واقع ہوئی۔

خون کے رنگوں کی تفصیل اور ان کا حکم

2605۔ (قوله: كَكَذَرَةٍ وَتَرْبِيَةٍ) جان لو کہ خون کے رنگ چھ ہیں: دو یہ، کالا، سرخ، زرد اور سبز۔ پھر گدلا وہ ہوتا ہے جو گد لے پانی کی طرح ہوتا ہے اور نمیالا، گد لے کی ایک قسم ہے یہ مٹی کے رنگ پر ہوتا ہے۔ تربیہ یا کی تشدید اور تخفیف کے ساتھ بغیر جمرہ کے ہے الترب کی طرف نسبت ہے بمعنی (مٹی)۔ اور زرد رنگ جیسے ریشم یا بھوسے یا دانت کی زردی (التبن اور السن کے الفاظ میں اختلاف ہے) پھر معتبر دیکھنے کی حالت ہے نہ کہ تغیر کی حالت جیسے اگر اس نے سفید خون دیکھا پھر وہ خشک ہونے کے ساتھ زرد ہو گیا یا اس نے سرخ یا زرد خون دیکھا پس خشک ہونے کے ساتھ سفید ہو گیا۔ امام ”ابو یوسف“ رحمہ اللہ نے حیض کی ابتدا میں نمیا لے رنگ کا انکار کیا ہے اور آخر میں انکار نہیں کیا۔ بعض علماء نے سبز رنگ کا انکار کیا ہے۔ صحیح یہ ہے کہ ذوات الاقراء (حیض والیوں) سے حیض ہے آیہ سے حیض نہیں۔ بعض نے فرمایا کالے اور سرخ رنگ کے سوا اگر بوڑھی عورت روئی پر دیکھے تو وہ حیض ہے اگر اس کی مدت وضع قریب ہے ورنہ نہیں۔

اگر مفتی ضرورت کے موقع پر ان اقوال میں سے کسی قول پر سہولت کی طلب کے لیے فتویٰ دے تو یہ بہتر ہے۔

”المعراج“ میں ”فخر الامم“ سے مروی ہے: ایک ضرورت کی جگہ سہولت طلب کرتے ہوئے کوئی مفتی ان اقوال میں سے کسی قول پر فتویٰ دے تو اچھا ہوگا۔ اور اسے ضرورت کے ساتھ خاص کیا ہے۔ کیونکہ یہ تمام رنگ اس کے ایام حیض میں حیض ہیں۔ کیونکہ مؤطا امام مالک میں ہے: عورتیں حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کے پاس وہ ڈبیہ بھیجتی تھیں جس میں روئی ہوتی تھی اس میں حیض کے خون میں سے زرد رنگ کا ہوتا تھا تا کہ آپ اسے ملاحظہ کریں۔ تو حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا فرماتیں عورتیں جلدی نہ کریں حتیٰ کہ سفید دھاگہ دیکھ لیں۔ وہ اس سے مراد حیض سے پاکیزگی لیتی تھیں (1)۔

الدرجة: دال کے ضمہ اور جیم کے فتح کے ساتھ..... وہ کپڑا وغیرہ جس کو عورت اپنی فرج میں داخل کرتی ہے تاکہ وہ جان لے کہ کیا خون ختم ہو چکا ہے یا نہیں۔ القصۃ: قاف کے فتح اور صاد مہملہ کی تشدید کے ساتھ۔

الجبۃ: معنی یہ ہے کہ وہ کپڑا نکلتا گویا وہ قصہ ہے اس کے ساتھ زردی اور نمیالا رنگ ملا ہوا نہ ہوتا یہ خون کے ختم ہونے سے

(فِي مُدَّتِهِ) الْمُعْتَادَةِ (سَوَى بَيَاضِ خَالِصٍ) قِيلَ هُوَ شَيْءٌ يُشَبِّهُ الْخَيْضَ الْأَبْيَضَ (وَلَوْ) الْمَرْقُ (طَهْرًا) مُتَخَلِّلًا بَيْنَ الدَّمَيْنِ

جیسے گدلا اور میلا، سوائے خالص سفیدی کے۔ بعض علماء نے فرمایا: یہ ایک چیز ہے جو سفید دھماکے کے مشابہ ہے اگرچہ دونوں کے درمیان طہر نظر آئے

مجاز ہے۔ اور ”شرح الوقایہ“ میں ہے: حیض میں باکرہ عورت کے لیے روئی کا رکھنا مستحب ہے اور شبہ کے لیے ہر حال میں رکھنا مستحب ہے۔ اور اس کے رکھنے کی جگہ بکارت کی جگہ ہے اور فرج داخل میں رکھنا مکروہ ہے۔ اور اس کے علاوہ کتب میں ہے کہ حیض میں شبہ کے لیے رکھنا سنت ہے، طہر میں مستحب ہے۔ اگر اس کے بغیر دونوں نماز پڑھیں تو جائز ہے۔ ”ملخصاً من الآخر وغیرہ“  
الکھسف کاف اور سین کے ضمہ کے ساتھ ان کے درمیان راساً کہہ اس سے مراد روئی ہے۔ اور فقہاء کی اصطلاح میں ہر وہ چیز ہے جو فرج کے منہ پر رکھی جاتی ہے۔

2606۔ (قوله: فِي مُدَّتِهِ) یہ اس سے احتراز ہے جو بغیرہ دیکھتی ہے اسی طرح آئینہ جو دیکھتی ہے یا دم خالص کے سوا دیکھتی ہے جیسا کہ آگے آئے گا۔

2607۔ (قوله: الْمُعْتَادَةِ) یہ احتراز ہے اس سے جو عادت پر زائد ہو جائے اور دس دنوں سے تجاوز کر جائے۔ کیونکہ وہ حیض نہیں ہے۔

طہر فاصل میں آئمہ کے اقوال

2608۔ (قوله: وَلَوْ الْمَرْقُ طَهْرًا الْخ) یہاں طہر سے مراد صفائی ہے یعنی خون کا نہ ہونا ہے۔ پھر تم جان لو کہ دو خونوں کے درمیان طہر جب پندرہ دن ہو یا زیادہ ہو تو بالاتفاق وہ دو خونوں کے درمیان فاصل ہوگا۔ پس دونوں خونوں میں سے ہر ایک جو نصاب کو پہنچے گا اسے حیض بنایا جائے گا۔ اور جب تین دن سے کم ہوگا تو وہ فاصل نہیں ہوگا۔ اور اگر زیادہ ہوگا تو دو خونوں سے ہوگا یہ بالاتفاق ہے اور اس کے درمیان جو ہوگا اس کے بارے میں علماء کے چھ اقوال ہیں۔ تمام امام ”ابو حنیفہ“ رحمہ اللہ سے روایت کیے گئے ہیں ان میں سے مشہور تین اقوال ہیں۔

(۱) امام ”ابو یوسف“ رحمہ اللہ کا قول ہے کہ دو خونوں کے درمیان متخلل طہر فاصل نہیں ہوگا بلکہ متواتر خون کی طرح ہوگا جب کہ خون کے متخلل طہر کی دونوں طرفوں کا احاطہ کیے ہوئے ہو۔ پس حیض کا طہر کے ساتھ شروع ہونا اور طہر کے ساتھ ختم ہونا جائز ہے۔ اگر مبتداء ایک دن خون دیکھے پھر چودہ دن طہر دیکھے اور پھر ایک دن خون دیکھے تو پہلے دس دن حیض ہوگا۔ اگر مقادہ اپنی عادت سے پہلے ایک دن خون دیکھے اور دس دن طہر دیکھے اور ایک دن خون دیکھے تو وہ دس دن جن میں اس نے خون نہیں دیکھا وہ حیض شمار ہوں گے اگر یہ اس کی عادت ہو ورنہ ایام عادت کی طرف اسے لوٹا جائے گا۔

(۲) حیض کی مدت کی دونوں طرفوں کا خون کا احاطہ کرنا شرط ہے۔ پس حیض کا طہر سے شروع ہونا جائز نہیں اور نہ اس کے

ساتھ ختم ہونا جائز ہے۔ پس اگر مبتداء نے ایک دن خون دیکھا اور آٹھ دن طہر دیکھا اور پھر ایک دن خون دیکھا تو دس دن حیض ہوا۔ اگر معتادہ نے اپنی عادت سے پہلے ایک دن خون دیکھا اور نو دن طہر دیکھا اور پھر ایک دن خون دیکھا تو اس میں سے کچھ بھی حیض نہ ہوگا اسی طرح اسی اعتبار سے نفاس ہے۔

(۳) یہ امام ”محمد“ رحمہ اللہ کا قول ہے کہ شرط ہے کہ دو خونوں کی مثل یا اس سے کم حیض کی مدت میں طہر ہو اگر زیادہ ہوگا تو فاصل ہوگا۔ لیکن دیکھا جائے گا کہ اگر دونوں جانبوں میں سے ہر جانب میں اتنا خون ہو کہ اسے حیض بنانا ممکن ہوگا تو پہلا حیض ہوگا۔ اگر ایک طرف میں حیض بنانا ممکن ہوگا تو وہ حیض ہوگا اور دوسرا استحاضہ ہوگا ورنہ تمام استحاضہ ہوگا۔ حیض کا طہر سے شروع ہونا اور طہر کے ساتھ ختم ہونا جائز نہیں۔ پس اگر مبتداء نے ایک دن خون دیکھا اور دو دن طہر دیکھا اور ایک دن خون دیکھا تو چار دن حیض ہوا۔ کیونکہ طہر مختل تین دن سے کم ہے اور وہ بالاتفاق فاصل نہیں ہوتا جیسا کہ پہلے (اس مقولہ میں) گزر چکا ہے۔ اگر عورت نے ایک دن خون دیکھا اور تین دن طہر دیکھا اور دو دن خون دیکھا تو چھ دن حیض ہوگا برابری کی وجہ سے۔ اگر تین دن خون دیکھا اور پانچ دن طہر دیکھا اور ایک دن خون دیکھا تو تین دن حیض ہوگا طہر کے غلبہ کی وجہ سے۔ پس یہ فاصل ہے۔ اور پہلے دن کو حیض بنانا ممکن ہے۔ ”الہدایہ“ کی شروح میں جو کچھ ہے یہ اس کا خلاصہ ہے۔

”المبسوط“ اور ”اللمحیط“ میں امام ”محمد“ رحمہ اللہ کے قول کو صحیح کہا ہے اور اس پر فتویٰ ہے۔ اور ”الہدایہ“ میں ہے: امام ”ابو یوسف“ رحمہ اللہ کے قول کو لینا آسان ہے۔ اور اکثر متاخرین نے اس کے ساتھ فتویٰ دیا ہے کیونکہ یہ مفتی اور مستفتی پر آسان ہے۔ ”سراج“۔

یہی اولیٰ ہے ”فتح“۔ یہی امام ”ابو حنیفہ“ رحمہ اللہ کا دوسرا قول ہے ”نہایہ“۔ اور رہی دوسری روایت تو وہ ”البحر“ میں ہے: اس کو اصحاب متون نے اختیار کیا ہے لیکن شروح میں اس کی تصحیح نہیں کی گئی۔

تمتہ

نفاس میں چالیس دنوں کے درمیان مختل طہر امام ”ابو حنیفہ“ رحمہ اللہ کے نزدیک فاصل نہیں ہوتا خواہ وہ پندرہ دن ہو یا اس سے کم ہو یا زیادہ ہو۔ اور دونوں طرفوں کا خون کا احاطہ کرنے کی وجہ سے درمیان والے وقت کو متواتر خون کی طرح بنایا جائے گا اور اسی پر فتویٰ ہے۔ اور ”صاحبین“ رحمہ اللہ کے نزدیک پندرہ دن فاصل ہوں گے۔ اگر ولادت کے بعد اس نے ایک دن خون دیکھا اور اڑتیس دن طہر دیکھا اور پھر ایک دن خون دیکھا تو ”امام صاحب“ رحمہ اللہ کے نزدیک چالیس دن نفاس کے ہوں گے اور ”صاحبین“ رحمہ اللہ کے نزدیک پہلا خون نفاس کا ہوگا۔ اور اگر عورت حمل کے ساتھ بالغ ہوئی اور اس نے بچہ جنم دینے کے بعد پانچ دن خون دیکھا پھر پندرہ دن طہر دیکھا پھر پانچ دن خون دیکھا پھر پندرہ دن طہر دیکھا پھر اسے متواتر خون شروع ہو گیا تو امام ”ابو حنیفہ“ رحمہ اللہ کے نزدیک اس کا نفاس پچیس دن ہوگا اور ”صاحبین“ رحمہ اللہ کے نزدیک اس کا نفاس پہلے پانچ دن ہوگا اور اس کا حیض دوسرے پانچ دن ہوگا، یہ مکمل مسئلہ ”التاثر خانیہ“ میں ہے۔

(فِيهَا حَيْضٌ): لِأَنَّ الْعِبْرَةَ لِأَوَّلِهِ وَآخِرِهِ وَعَلَيْهِ الْمُتَوَنُّ فَلْيُحْفَظْ ثُمَّ ذَكَرَ أَحْكَامَهُ بِقَوْلِهِ (يَمْنَعُ صَلَاتَهُ)

وہ مدت حیض میں حیض ہی ہوگا کیونکہ حیض کے اول و آخر کا اعتبار ہے اور اسی پر سب متون ہیں، اس کو یاد رکھنا چاہیے۔ پھر حیض کے احکام کو اس قول سے شروع فرمایا: حیض مطلق نماز سے

2609۔ (قوله: فِيهَا) یعنی حیض کی مدت میں۔

2610۔ (قوله: حَيْضٌ) یہ مبتدا کی خبر ہے جو (ماترأه) کا قول ہے۔

2611۔ (قوله: وَعَلَيْهِ الْمُتَوَنُّ) یعنی دو خونوں کے درمیان متخلل طہر کو حیض بنانے میں شرط یہ ہے کہ دونوں خون

مدت حیض میں اس طہر کو گھیرے ہوئے ہوں نہ کہ مدت طہر کو۔

### تصحیح صریح، تصحیح التزامی پر مقدم ہے

2612۔ (قوله: فَلْيُحْفَظْ) اس سے اس بات کی طرف اشارہ کیا ہے کہ اسحاب متون کا اس کو اختیار کرنا ترجیح دینا ہے۔

میں کہتا ہوں: لیکن یہ تصحیح التزامی ہے۔ اور علامہ "قاسم" نے تصریح کی ہے کہ تصحیح صریح، تصحیح التزامی پر مقدم ہے۔

2613۔ (قوله: ثُمَّ ذَكَرَ أَحْكَامَهُ) یعنی پھر بعض احکام کا ذکر کیا ورنہ "البحر" میں ان کے ساتھ بائیس مسائل کو ملایا

ہے۔ ان میں سے یہ ہیں کہ حیض طہارت سے مانع ہے مگر وہ طہارت جس سے صفائی کا قصد کیا گیا ہو جیسے حج کے لیے غسل کرنا، حیض اس طہارت کو حرام نہیں کرتا۔ کیونکہ فقہاء کا قول ہے کہ عورت کے لیے مستحب ہے کہ وہ ہر نماز کے وقت کے لیے وضو کرے اور اپنے محلے پر بیٹھ کر سبحان اللہ، لا الہ الا اللہ اور اللہ اکبر نماز کی ادائیگی کی مقدار پڑھے تاکہ اسے نماز کی عادت بھول نہ جائے۔ اور ایک روایت میں ہے: اس کے لیے ایسا کرنے سے ایک عمدہ نماز کا ثواب لکھا جائے گا جو اس نے پہلے پڑھی تھی۔ اور حیض اعتکاف سے مانع ہے۔ حیض اعتکاف کی صحت کو مانع ہے اور جب اعتکاف میں لاحق ہوگا تو اسے فاسد کر دے گا۔ اور طواف صدر کے وجوب کو بھی مانع ہے اور طلاق کو حرام کرتا ہے۔ اور بچی اس کے آنے سے بالغ ہو جاتی ہے۔ حیض کے ساتھ عدت کا گزرنا اور استبراء متعلق ہے۔ خون کے انقطاع کی شرط کے ساتھ غسل کو واجب کرتا ہے، قتل اور فطر کے کفارے کے روزے میں متابع کو ختم نہیں کرتا بخلاف کفارہ یمین وغیرہ کے۔ حیض کے تمام احکام نفاس کے ساتھ متعلق ہوتے ہیں سوائے پانچ یا سات احکام کے جس کا بیان آگے آئے گا۔

وہ چیزیں جو حیض کی حالت میں ممنوع ہیں

2614۔ (قوله: يَمْنَعُ) یعنی حیض منع کرتا ہے اور اسی طرح نفاس ہے۔ "خزان"۔

2615۔ (قوله: صَلَاتَهُ) یعنی حیض نماز کی صحت کو مانع ہے اور نماز کو حرام کر دیتا ہے۔ اور کیا نماز کے وجوب کو مانع ہے

کیونکہ اس کا فائدہ نہیں ہے اور اس کا وجوب ادائیگی یا قضا ہے یا نماز کے وجوب کے مانع نہیں اور حرج کی وجہ سے ساقط ہوتی ہے؟ اس میں اختلاف ہے اکثر علماء کا پہلا قول ہے۔ اور ہم نے "البحر" پر جو حاشیہ لکھا ہے اس پر ہم نے تفصیلی کلام لکھی ہے۔

مُطْلَقًا وَلَوْ سَجَدَ شُكْرًا (وَصَوْمًا) وَجَمَاعًا (وَتَقْضِيهِ) لَزُومًا دُونَهَا لِلْحَرَجِ وَلَوْ شَرَعَتْ تَطَوُّعًا فِيهَا فَحَاصَتْ قَضَتْهُمَا

مانع ہے اگرچہ سجدہ شکر بھی ہو اور روزے اور جماع سے بھی مانع ہے۔ روزے کو لازمی طور پر قضا کرے گی لیکن نماز کو قضا نہیں کرے گی۔ کیونکہ نماز قضا کرنے میں حرج ہے۔ اگر عورت نفلی نماز اور روزے میں شروع ہوئی اور اسے حیض آ گیا تو دونوں کی قضا کرے گی۔

2616۔ (قوله: مُطْلَقًا) یعنی فلا وبعضاً کیونکہ کسی شے کا منع، اس کے بعض کو بھی منع ہوتا ہے۔ ”منہر“۔

2617۔ (قوله: وَلَوْ سَجَدَ شُكْرًا) یعنی یا سجدہ تلاوت، پس حیض ان دونوں کی صحت کا مانع ہے اور انہیں حرام کر دیتا ہے۔

2618۔ (قوله: وَصَوْمًا) یعنی حیض روزے کو حرام کرتا ہے اور اس کی صحت کے مانع ہے نہ کہ اس کے وجوب کو مانع ہے اسی وجہ سے وہ روزے کو قضا کرتی ہے۔

2619۔ (قوله: وَجَمَاعًا) یعنی حیض جماع کو حرام کرتا ہے اور اس چیز کو حرام کرتا ہے جو جماع کے حکم میں ہوتی ہے جیسا کہ آگے آئے گا۔

2620۔ (قوله: تَقْضِيهِ) یعنی صحیح قول پر علی التراخی روزے کو قضا کرے گی ”خزائن“۔ اور اس کے حاشیہ میں اس قول کو ”مستلزمین“ وغیرہ کی طرف منسوب کیا ہے۔

2621۔ (قوله: لِلْحَرَجِ) یہ ”دونہا“ کے قول کی علت ہے یعنی نماز کے ہر روز کے تکرار کی وجہ سے نماز کی قضا میں حرج واقع ہوتی ہے۔ اور حیض کا تکرار ہر مہینے میں ہوتا ہے بخلاف روزے کے وہ سال میں ایک مہینہ واجب ہوتا ہے۔ کتب ستہ

میں حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کی وجہ سے اجماع منعقد ہے اور اس کی بحث ”البحر“ میں ہے۔ اس میں ہے کہ کیا اس کے لیے نماز قضا کرنا مکروہ ہے۔ میں نے اس کی تصریح نہیں دیکھی۔ مناسب ہے کہ یہ خلاف اولیٰ ہو۔ ”البحر“ میں فرمایا: اس پر فقہاء کا قول دلالت کرتا ہے: اگر مسح کی جگہ سر کو دھوتا تو مکروہ ہے۔ اور کیا اس کے لیے روزے سے تہہ مکروہ ہے یا نہیں۔ بعض محققین پہلے قول کی طرف مائل ہوئے۔ کیونکہ اس کے لیے روزہ حرام ہے پس تہہ بھی اسی طرح ہے۔ اس پر اعتراض کیا گیا ہے کہ اس کے لیے وضو کرنا اور مصلیٰ پر بیٹھنا مستحب ہے یہ نماز سے تہہ ہے۔ تامل

2622۔ (قوله: وَلَوْ شَرَعَتْ تَطَوُّعًا فِيهَا) اگر عورت نفلی نماز اور روزے میں شروع ہوئی۔ رہا فرض تو روزے کو قضا

کرے گی نماز کو نہیں اگرچہ اتنا وقت گزر چکا تھا جس میں نماز کا ادا کرنا اس کے لیے ممکن تھا۔ کیونکہ ہمارے نزدیک اعتبار آخر وقت کا ہے جیسا کہ ”المنع“ میں ہے۔

2623۔ (قوله: فَحَاصَتْ) یعنی نماز روزے کے دوران حیض آ گیا۔

2624۔ (قوله: قَضَتْهُمَا) شروع کرنے کی وجہ سے دونوں کے لازم ہونے کی وجہ سے۔

خِلَافًا لِمَا رَعَاهُ صَدْرُ الشَّرِيعَةِ بَحْرًا وَفِي الْغَيْضِ لَوْ نَامَتْ طَاهِرَةٌ وَقَامَتْ حَائِضَةٌ حِكْمَةً بِحَيْضِهَا مُنْذُ قَامَتْ وَبِعَكْسِهِ مُنْذُ نَامَتْ اِحْتِطَا (وَيَنْتَعَمْ جِلَّ)

”صدر الشریعہ“ کا نظریہ اس کے خلاف ہے۔ اور ”الغیض“ میں ہے: اگر عورت پاک سوئی اور حیض کی حالت میں بیدار ہوئی تو حیض کا حکم اس کے جاگنے کے وقت سے لگایا جائے گا اور اس کے الٹ صورت میں احتیاطاً اس کے سونے سے حیض کا حکم لگایا جائے گا۔ اور حیض مسجد میں داخل

2625۔ (قولہ: خِلَافًا لِمَا رَعَاهُ صَدْرُ الشَّرِيعَةِ) یعنی نفل نماز کی قضا لازم ہے نفل روزے کی قضا لازم نہیں۔

2626۔ (قولہ: بَحْرًا) یہ ”البحر“ میں متن میں (الطهر المتخلل بین الدمین فی السدة حیض و نفاس) کے قول سے پہلے ذکر کیا ہے اور ان کے درمیان ”الفتح“، ”النبایہ“ اور ”الاسیاب“ کے حوالہ سے برابری نقل کی ہے۔ پھر فرمایا: ”شرح الوقایہ“ میں ان کے درمیان جو فرق بیان کیا ہے وہ صحیح نہیں ہے۔ ”ح۔“

2627۔ (قولہ: بِعَكْسِهِ) یعنی مذکورہ تصور کا عکس، وہ حیض کی حالت میں سوئی اور طہارت کی حالت میں اٹھی یعنی اس نے شرمگاہ میں روئی رکھی اور سو گئی جب صبح ہوئی تو اس نے روئی پر طہر دیکھا۔ نہ کہ حکم کا عکس مراد ہے کیونکہ (مذنا مت) کے قول سے اس کو بیان کیا ہے یعنی اس کے سونے کے وقت سے اس کے حیض کا حکم ہوگا۔ (فافہم)

2628۔ (قولہ: اِحْتِطَا) یعنی دونوں صورتوں میں۔ پس دونوں صورتوں میں عشاء کی نماز قضا کرے گی۔ اگر اس نے نماز نہیں پڑھی تھی جیسا کہ ”البحر“ میں ہے حتیٰ کہ اگر وہ وقت گزرنے سے پہلے سو گئی پھر وقت کے نکلنے کے بعد حیض کی حالت میں بیدار ہوئی تو اس پر اس نماز کی قضا واجب ہوگی۔ کیونکہ وقت کے آخر میں ہم نے اسے پاک بنایا ہے کیونکہ ہم نے اس پر حیض کا حکم نہیں لگایا وقت کے خروج کے بعد۔ اگر وہ حیض کی حالت میں سوئی اور وقت کے بعد پاک ہو کر بیدار ہوئی تو اس نماز کا قضا کرنا اس پر لازم ہے جس کو وہ چھوڑ کر سوئی تھی۔ کیونکہ سونے کے وقت سے ہم نے اسے طہر بنایا ہے۔ چونکہ ہم نے وقت کے آخر میں اس کی طہارت کا حکم لگایا ہے اس لیے قضا واجب ہے نیز خون حادث ہے اور اس کی اصل یہ ہے۔ کہ اس کو قریب ترین وقت کی طرف منسوب کیا جائے پس وہ اٹھنے کے وقت سے حائضہ شمار ہوگی اور انقطاع عدم ہے اور یہ اصل ہے پس اس کے خلاف حکم نہیں لگایا جائے گا بلکہ دلیل کے ساتھ۔ اور خون کا درود نیند کی حالت میں معلوم نہیں پس جب سے سوئی ہے طہر بنائی جائے گی پس ظاہر ہوا کہ احتیاط دونوں وجہوں میں ہے صرف عکس میں نہیں۔ ”رحمتی“ (فافہم)

ہاں شارح کے قول (وبعکسہ مذنا مت) میں ابہام ہے۔ مراد یہ ہے کہ حکم لگایا جائے گا کہ وہ سونے کے وقت سے حائض تھی اور وقت کے خروج سے پہلے پاک ہوئی تھی۔ اور اگر وہ کہتے (حکم بطہرها مذنا مت) اور اسی طرح اس کے عکس میں کہتے تو زیادہ واضح ہوتا۔

2629۔ (قولہ: یَنْتَعَمْ جِلَّ) یہاں اور بعد میں حل کا لفظ مقدر کیا ہے۔ کیونکہ اس سے پہلے والی صورتوں میں حل اور

(دُخُولِ مَسْجِدٍ وَ) حِلَّ (الطَّوَافِ) وَلَوْ بَعْدَ دُخُولِهَا الْمَسْجِدَ وَشُرُوعِهَا فِيهِ (وَقُرْبَانُ مَا تَحْتَ إِزَارٍ) يَغْنِي مَا بَيْنَ سُرَّةٍ وَرُكْبَةٍ وَلَوْ بِلَا شَهْوَةٍ،

ہونے کی حلت اور طواف کی حلت سے مانع ہے اگر اس کے مسجد میں داخل ہونے کے بعد اور طواف میں شروع ہونے کے بعد اسے حیض لاحق ہو۔ اور حیض مانع ہے خاوند کا عورت کے ازار کے نیچے والی جگہ کے قریب ہونا یعنی ناف سے لے کر گھٹنے کے درمیان تک اگرچہ شہوت کے بغیر ہو

صحت دونوں ممنوع تھیں اس وجہ سے اس میں منع کا لفظ مطلق استعمال کیا۔

2630۔ (قولہ: دُخُولِ مَسْجِدٍ) یعنی اگرچہ مدرسہ کی مسجد ہو یا گھر کی مسجد ہو جس میں لوگوں کو نماز پڑھنے سے ان کے اہل منع نہیں کرتے۔ اور اگر وہ دونوں بند کی گئی ہوں تو ان کے لیے ایک جماعت ہو ورنہ ان کے لیے احکام مسجد ثابت نہ ہوں گے جیسا کہ ہم نے ”الحنانیہ“ اور ”القنویہ“ کے حوالہ سے غسل کی بحث میں (مقولہ 1473 میں) پہلے پیش کیا ہے۔ عید گاہ اور جنازہ گاہ خارج ہیں اگرچہ اقتدا کی صحت میں ان کے لیے بھی مسجد کا حکم ہے صفوں کے عدم اتصال کے باوجود۔ دخول کے منع کا ذکر کیا اگرچہ گزرنے کے لیے ہو اور غسل کے باب میں عدم ضرورت کی تنقید کو ذکر کیا تھا اس طرح کہ اس کا دروازہ مسجد کی طرف ہو اور اس کا پھیرنا اس کے لیے ممکن نہ ہو اور نہ کسی دوسرے گھر میں رہائش ممکن ہو۔ اور ہم نے وہاں (مقولہ 1477 میں) ذکر کیا تھا کہ اس وقت ظاہر یہ ہے کہ گزرنے کے لیے تیمم کرنا واجب ہے اس مفہوم کو لیتے ہوئے جو ”عنانیہ“ میں ”مبسوط“ کے حوالہ سے ہے کہ مسافر اسی مسجد سے گزرا جس میں پانی کا چشمہ تھا جب کہ وہ جنبی تھا اور کوئی دوسرا آدمی پانی لینے والا نہ پائے تو ہمارے نزدیک مسجد میں داخل ہونے کے لیے تیمم کرے۔

اور اسی طرح اگر خروج کے خوف سے مسجد میں ٹھہرا بخلاف اس صورت کے اگر اسے مسجد میں احتلام ہو جائے اور اسے جلدی سے نکلنا ممکن ہو تو اس کے لیے تیمم کرنا مستحب ہے دخول اور خروج کے درمیان فرق کے ظہور کے لیے۔

2631۔ (قولہ: وَحِلَّ الطَّوَافِ) کیونکہ طواف کے لیے طہارت واجب ہے پس بغیر طہارت کے طواف کرنا مکروہ تحریمی ہے اگرچہ صحیح ہے جیسا کہ ”البحر“ وغیرہ میں ہے۔

2632۔ (قولہ: وَلَوْ بَعْدَ دُخُولِهَا الْمَسْجِدَ) یعنی اگر عورت کے مسجد میں داخل ہونے کے بعد حیض لاحق ہو۔ پس عدم حلت طواف کے لیے ذاتی ہے نہ کہ دخول مسجد کی علت کی وجہ سے۔ حتیٰ کہ طواف اگر مسجد میں نہ ہو تب بھی حلال نہیں ہے۔ ”نہر“۔

2633۔ (قولہ: وَقُرْبَانُ مَا تَحْتَ إِزَارٍ) مصدر اپنے مفعول کی طرف مضاف ہے تقدیر یوں ہے کہ حیض منع کرتا ہے کہ خاوند عورت کے ازار کے نیچے والے حصہ کے قریب جائے۔ جیسا کہ ”البحر“ میں ہے۔

2634۔ (قولہ: يَغْنِي مَا بَيْنَ سُرَّةٍ وَرُكْبَةٍ) پس ناف اور اس سے اوپر والے حصہ سے اور گھٹنا اور اس کے نیچے والے حصہ سے بلا کسی چیز کے حائل کیے استمتاع جائز ہے۔ اسی طرح جو حصہ ناف اور گھٹنے کے درمیان ہے وہی کے علاوہ کسی



وَحَلَّ مَا عَدَاكَ مُطْلَقًا وَهَلَّ يَحِلُّ النَّظَرُ

اور اس کے علاوہ جسم مطلقاً حلال ہے۔ اور کیا اسے دیکھنا

چیز کو حائل کر کے استمتاع جائز ہے اگرچہ وہ خون سے لت پت ہو جائے۔ اور خیش والی عورت کا کھانا پکانا مکروہ نہیں ہے۔ اور آٹا یا پانی وغیرہ جس کو وہ چھوئے اس کا استعمال مکروہ نہیں ہے مگر جب وہ قربت کی نیت سے وضو کرے جیسا کہ وہ مستحب ہے تو اس کا پانی مستعمل ہو جائے گا۔ اور ”الولوالجیہ“ میں ہے: عورت کے بستر سے جدا نہیں ہونا چاہیے کیونکہ یہ یہود کا فعل ہے۔ ”بحر“ اور ”السراج“ میں ہے: اس کو ایسی جگہ جدا کرنا مکروہ ہے جس میں وہ اس سے اختلاط نہ کر سکے۔ اور جان لو کہ ہمارے نزدیک ”الخطر والاباحہ“ کی کتاب میں (مقولہ 33002 میں) یہ مصرح ہے کہ گھنٹنا شرمگاہ سے ہے اور اس کا مقتضا..... جیسا کہ ”الرحمتی“ نے ذکر کیا ہے..... گھنٹنے سے استمتاع کی حرمت ہے۔ کیونکہ یہاں فقہاء نے نبی کریم ﷺ کے قول ”جواز ار کے نیچے ہے“ (1) سے استدلال کیا ہے اور اس کا محل وہ شرمگاہ ہے جس میں گھنٹنا بھی داخل ہے۔ (تامل)

2535۔ (قوله: مُطْلَقًا) یعنی شہوت ہو یا نہ ہو۔

2636۔ (قوله: وَهَلَّ يَحِلُّ النَّظَرُ) یعنی شہوت کے ساتھ دیکھنا کیا حلال ہے؟ یہ باقی جسم سے جو مقاربت کرنے کی حلت میں عموم تھا اس سے استثناء کی طرح ہے۔ اصل تردد صاحب ”البحر“ کو ہے۔ کیونکہ انہوں نے ذکر کیا ہے کہ بعض نے استمتاع سے تعبیر کیا ہے پس یہ نظر کو بھی شامل ہے اور بعض نے مباشرت سے تعبیر کیا ہے یہ اس کو شامل نہیں ہے۔ صاحب ”البحر“ دوسرے قول کی طرف مائل ہوئے ہیں اور ان کے بھائی ”النبہز“ میں پہلے قول کی طرف مائل ہوئے ہیں اور علامہ ”حلی“ نے پہلے قول کی معاونت کی ہے۔

میں کہتا ہوں اس میں نظر ہے، کیونکہ جنہوں نے مباشرت سے تعبیر کیا ہے مباشرت سے مراد جسم کا جسم سے ملنا ہے..... وہ دیکھنے کے متعلق خاموش ہے۔ اور جنہوں نے استمتاع سے تعبیر کیا ہے وہ بھی نظر کے لیے مانع ہے۔ پس اس کو لیا جائے گا۔ کیونکہ منطوق، مفہوم پر مقدم ہوتا ہے اس بنا پر کہ انہوں نے الحقائق میں باب الاستحسان میں ”التحفة“ اور ”الخانہ“ سے نقل کیا ہے کہ مرد حیض والی کے ازار کے نیچے والے حصہ سے جدا رہے۔ یہ ”امام صاحب“ رحمہ اللہ کے نزدیک ہے۔ اور امام ”محمد“ رحمہ اللہ نے فرمایا: وہ صرف جماع کرنے سے اجتناب کرے۔ پھر امام ”ابو حنیفہ“ رحمہ اللہ کے قول کی تفسیر میں فقہاء کا اختلاف ہے۔ بعض فقہاء نے فرمایا: ناف سے لے کر گھٹنے تک کے حصہ سے دیکھنے وغیرہ کے ذریعے استمتاع مباح نہیں ہے اور اس کے علاوہ جسم سے استمتاع مباح ہے۔ اور بعض نے فرمایا: ازار کے ہوتے ہوئے ناف سے لے کر گھٹنے تک استمتاع مباح ہے۔

اور مخفی نہیں کہ پہلا قول ازار سے نیچے والے حصہ کو دیکھنے کی عدم حلت میں صریح ہے اور دوسری تفسیر بھی اس کے قریب ہے نقل کے بعد رجوع نقل کی طرف ہی ہوتا ہے۔ فافہم

وَمُبَاشَرَتُهَا لَهُ؟ فِيهِ تَرَدُّدٌ (وَقَرَأَةُ قُرْآنٍ) بِقَصْدِهِ

اور اسے اپنے خاوند سے مباشرت کرنا حلال ہے؟ اس میں تردد ہے۔ اور حیض قرآن پڑھنے کی نیت سے قرآن کی تلاوت کرنے

2637۔ (قوله: وَمُبَاشَرَتُهَا لَهُ) مباشرت میں تردد کا سبب صاحب ”البحر“ کا اس میں تردد ہے۔ کیونکہ انہوں نے فرمایا: میں نے فقہاء کے لیے عورت کے خاوند سے مباشرت کرنے کا حکم نہیں دیکھا اور قائل کے لیے جائز ہے کہ وہ منع کرے کہ جب خاوند واستمتاع کی قدرت دینا حرام ہے تو اس کا خاوند کے ساتھ یہ فعل بدرجہ اولیٰ حرام ہوگا۔ اور کہنے والے کے لیے اس کو جائز قرار دینا بھی جائز ہے اس طرح کہ مرد پر اس کی حرمت اس لیے تھی کہ وہ حیض والی ہے اور مرد کے حق میں یہ مفقود ہے۔ پس مرد سے استمتاع عورت کے لیے حلال ہے۔ کیونکہ عورت کا مرد کی شرمگاہ کو چھونا یہ اس کی بہتیلی سے استمتاع ہے اور یہ قطعی طور پر جائز ہے۔

”انہیں“ میں دوسرے قول کی تائید ہے لیکن یہ اس صورت میں ہے جب عورت اپنے اس حصہ سے مباشرت کرے جو ناف اور گھٹنے کے درمیان ہے جیسے جب عورت اپنا ہاتھ مرد کی شرمگاہ پر رکھے جیسے ”البحر“ کا کلام تقاضا کرتا ہے۔ نہ کہ اس حصہ سے جو عورت کی ناف اور گھٹنے کے درمیان ہے جیسے جب عورت اپنی شرمگاہ مرد کے ہاتھ پر رکھے۔ یہ جیسا کہ تو نے ملاحظہ کیا ”البحر“ کے کلام کی تحقیق ہے اس پر اعتراض نہیں ہے۔ (فانہم)

یہ عمدہ تحقیق ہے کیونکہ مرد کے لیے جائز ہے کہ وہ اپنے تمام بدن سے حتیٰ کہ اپنے ذکر سے عورت کے تمام بدن کو چھوئے مگر جو حصہ ازار کے نیچے ہے۔ اسی طرح عورت کے لیے جائز ہے کہ وہ اپنے تمام جسم کے ساتھ مرد کو چھوئے حتیٰ کہ اس کے ذکر کو بھی چھو سکتی ہے مگر جو حصہ ازار کے نیچے ہے اس حصہ کے ساتھ مرد کے جسم کو نہ چھوئے۔ اگر عورت کا مرد کے ذکر کو چھونا حرام ہوتا تو عورت پر مرد کو اپنے ذکر کے ساتھ چھونے کی قدرت دینا بھی حرام ہوتا۔ سوائے اس حصہ کے جو ازار کے نیچے ہے اور جب مرد پر عورت کے ازار کے نیچے والے حصہ سے مباشرت حرام ہے تو عورت پر مرد کو قدرت دینا بھی حرام ہے پس عورت پر اپنے ازار کے نیچے والے حصہ سے بدرجہ اولیٰ مباشرت کرنا حرام ہے۔

حیض والی عورت کے حق میں تورات، انجیل اور زبور قرآن کی طرح ہے

2638۔ (قوله: قَرَأَةُ قُرْآنٍ) یعنی اگرچہ مرکبات میں سے آیت سے کم ہو۔ اس کی تلاوت سے حیض مانع ہے۔ مفردات سے مانع نہیں۔ کیونکہ معلمہ حیض والی کے لیے ایک ایک کلمہ کر کے پڑھنا جائز قرار دیا گیا ہے جیسا کہ ہم نے (مقولہ 1480 میں) پہلے بیان کیا ہے۔ اور تورات، انجیل اور زبور قرآن کی طرح ہے جیسا کہ المصنف نے پہلے بیان کیا ہے۔

2639۔ (قوله: بِقَصْدِهِ) اگر سورہ فاتحہ دعا کے طور پر پڑھی یا ان آیات میں سے کوئی چیز پڑھی جن میں دعا کا معنی ہے اور اس نے قراءت (تلاوت) کا ارادہ نہیں کیا تھا تو اس میں کوئی حرج نہیں جیسا کہ ہم نے ”ابواللیث“ کی ”العیون“ کے حوالہ سے پہلے (مقولہ 1482 میں) بیان کیا ہے۔ اس کا مفہوم یہ ہے کہ وہ آیات جن میں دعا کا معنی ہے جیسے سورہ ابی نہب

(وَمَسَّهُ) وَلَوْ مَكْتُوبًا بِالْفَارِسِيَّةِ فِي الْأَصَحِّ (وَالْأَبْغَلَا فِيهِ) الْمُتَفَصِّلُ كَمَا مَرَّ ذَكَرًا يُنْتَعَمُ (حَنْلُهُ) كَلَوَجْ وَوَرَقِي فِيهِ آيَةٌ

اور قرآن کے چھونے سے مانع ہے اگرچہ اصح قول میں فارسی میں بھی لکھا ہوا ہو۔ مگر مناف جو مفصل ہوتا ہے اس کے ساتھ چھونا جائز ہے۔ اور اسی طرح حیض قرآن کو اٹھانے سے مانع ہے جیسے وہ تختی اور کاغذ جس میں کوئی آیت لکھی ہوئی ہو۔

اس میں غیر قرآن کا قصد موثر نہ ہوگا۔

2640۔ (قوله: وَمَسَّهُ) یعنی قرآن کو چھونا بھی حیض والی عورت کے لیے منع ہے اگرچہ وہ کسی تختی میں ہو یا درہم یا دیوار میں ہو لیکن حیض منع نہیں کرتا مگر مکتوب کے چھونے کو۔ بخلاف قرآن حکیم کے اس کی جد اور اس کی خالی سفید جگہ کو بھی چھونا جائز نہیں۔ اور بعض نے فرمایا: خالی جگہ کو چھونا جائز ہے۔ یہ قیاس کے زیادہ قریب ہے اور منع تعظیم کے زیادہ قریب ہے جیسا کہ ”البحر“ میں ہے۔ یعنی صحیح منع ہے جیسا کہ ہم (آئندہ مقولہ میں) ذکر کریں گے۔ اور قرآن کی مثل ہیں تمام مادی کتب جیسا کہ ہم نے ”القبستانی“ وغیرہ کے حوالہ سے پہلے (مقولہ 1497 میں) بیان کیا ہے۔ اور تفسیر اور کتب شرعیہ میں اختلاف ہے جو پہلے (مقولہ 1524 میں) گزر چکا ہے۔

2641۔ (قوله: إِلَّا بِغَلَا فِيهِ الْمُتَفَصِّلُ) یعنی جیسے جراب اور خریطہ، متصل پیرے سے چھونا جائز نہیں جیسے وہ چہرہ جو ملایا گیا ہو یہی صحیح ہے اور اسی پر فتویٰ ہے۔ کیونکہ چہرہ قرآن کے تیغ میں ہے۔ ”سراج“۔ اور ہم نے پہلے (مقولہ 1498 میں) ذکر کیا ہے کہ خریطہ سے مراد قرآن کی چولی ہے۔ اور میں کہتا ہوں: اس کی مثل ڈبہ میں بند ہے۔ کیا المصحف کی کرسی اس کے حکم میں ہے جب مصحف کو اس کے ساتھ مضبوط کیا گیا ہو؟

2642۔ (قوله: وَكَذَا يُنْتَعَمُ حَنْلُهُ) اس میں انہوں نے صاحب ”البحر“ کی پیروی کی ہے۔ کیونکہ انہوں نے حیض کے احکام کی تعداد کے وقت اس کو ذکر کیا ہے۔ اس میں ہے کہ اس کو اس کے ساتھ مستقل اٹھانے کا ارادہ ہے تو چھونے کے ذکر کی ضرورت نہیں یا تبعا اٹھانے کا ارادہ کرے۔ تو پھر اس سے اٹھانے سے مانع نہیں۔ ”الحلبہ“ میں ”الحیط“ کے حوالہ سے ہے: اگر مصحف صندوق میں ہو تو جنبی کے لیے اس کو اٹھانے میں کوئی حرج نہیں۔ اور اس میں ہے: فقہاء نے فرمایا: ایسا تھیل اٹھانے میں کوئی حرج نہیں جس میں مصحف ہو۔ اور بعض نے فرمایا: مکروہ ہے۔ ایک اور نے کہا: اس اونٹ کی نکیل پکڑنا مکروہ ہے جس پر مصحف ہے۔ ”الحمبولی“ نے فرمایا: یہ بعید ہے اور یہ اسی طرح ہے جیسے انہوں نے کہا۔

میں کہتا ہوں: بغیر مس اور تبعیت کے اٹھانے کے تصویر ممکن ہے جیسے مصحف دھاگے کے ساتھ باندھا ہوا ہو لیکن ظاہر اس کا جواز ہے۔ (تامل)

2643۔ (قوله: فِيهِ آيَةٌ) آیت کے ساتھ مقید فرمایا ہے۔ کیونکہ اگر آیت سے کم لکھا ہو تو اسے چھونا مکروہ نہیں جیسا کہ ”القبستانی“ میں ہے۔ ”حلبی“۔

(وَلَا بَأْسَ) لِحَائِضٍ وَجُنُبٍ (بِقِرَاعَةِ أَدْعِيَةِ وَمَسِّهَا وَحَمْلِهَا وَذِكْرِ اللَّهِ تَعَالَى، وَتَسْبِيحٍ) وَزِيَارَةِ قُبُورٍ، وَدُخُولِ مَصَلَّى عِيدٍ (وَأَكْلِ وَشُرْبٍ بَعْدَ مَضْضَةٍ، وَغَسْلِ يَدٍ) وَأَمَّا قَبْلَهُمَا فَيُكْرَهُ لِحُجُبٍ لَا حَائِضٍ مَا لَمْ تُخَاطَبْ بِغُسْلٍ،

اور حیض والی اور جنبی کے لیے دعاؤں کے پڑھنے اور انہیں چھونے اور انہیں اٹھانے میں کوئی حرج نہیں اور اللہ تعالیٰ کا ذکر کرنے، تسبیح پڑھنے، قبور کی زیارت کرے اور عید گاہ میں داخل ہونے اور ہاتھ دھونے اور کلی کرنے کے بعد کھانے، پینے میں کوئی حرج نہیں اور ہاتھ دھونے اور کلی کرنے سے پہلے جنبی کے لیے مکروہ ہے حیض والی کے لیے مکروہ نہیں جب کہ غسل کے لیے مخاطب نہ ہو۔

2644۔ (قوله: وَلَا بَأْسَ) یہ اس بات کی طرف اشارہ ہے کہ ان اشیاء کے لیے جنبی کا وضو مستحب ہے جیسے محدث کا وضو مستحب ہے اور یہ پہلے گزر چکا ہے۔ ”حلی“ یعنی جس میں لا باس (کوئی حرج نہیں) استعمال ہوا ہو اس کے خلاف مستحب ہوتا ہے۔ لیکن ”الطحاوی“ نے اس سے کلی کے بعد اور ہاتھ دھونے کے بعد کھانے پینے کی استثنا کی ہے شارح کے قول کی دلیل کی وجہ سے۔ (واما قبلهما فيكراه)

2645۔ (قوله: بِقِرَاعَةِ أَدْعِيَةِ الْخ) دعاؤں کے پڑھنے میں دعائے قنوت بھی شامل ہے یہی ظاہر مذہب ہے جیسا کہ ہم نے (مقولہ 1518 میں) پہلے بیان کیا ہے۔

2646۔ (قوله: فَيُكْرَهُ لِحُجُبٍ) کیونکہ جنبی مستعمل پانی کو پینے والا ہوگا یعنی یہ مکروہ تنزیہی ہے اور اس کے ہاتھ نجاست سے خالی نہیں ہوتے پس ان کو دھونا چاہیے پھر کھانا کھائے۔ ”بدائع“۔

تعلیل کا ظاہر یہ ہے کہ کلی کا استحباب پینے کی خاطر ہے اور ہاتھوں کا دھونا کھانے کے لیے ہے پس ہاتھ دھوئے بغیر پینا مکروہ نہیں ہے اور کلی کے بغیر کھانا مکروہ نہیں اور اس بنا پر متن کے کلام میں لف و نشر مشوش ہے۔ لیکن ”الخلاصہ“ میں فرمایا: جب جنبی کھانے کا ارادہ کرے تو اس کے لیے ہاتھوں کا دھونا اور کلی کرنا مستحب ہے۔ (تامل)

”الحلبہ“ میں ابو داؤد وغیرہ کے حوالہ سے ذکر کیا ہے کہ نبی کریم ﷺ جب کھانے کا ارادہ کرتے جب کہ آپ جنبی ہوتے تو اپنے ہاتھوں کو دھو لیتے۔ اور ”مسلم“ کی روایت میں ہے: نماز کے وضو کی طرح وضو کرتے۔

2647۔ (قوله: لَا حَائِضٍ) ”الحنانیہ“ میں ہے: بعض علماء نے فرمایا: حائض بھی جنبی کی طرح ہے۔ بعض نے فرمایا: مستحب نہیں ہے۔ کیونکہ دھونا حیض والی عورت کے منہ اور ہاتھوں سے حیض کی نجاست کو زائل نہیں کرتا بخلاف جنابت کے۔

میں کہتا ہوں: بلا اختلاف کھانے کے لیے ہاتھوں کو دھونا مستحب ہونا چاہیے۔ کیونکہ ظاہر کے لیے یہ مستحب ہے اور اس کے لیے بدرجہ اولیٰ مستحب ہوگا۔ اسی وجہ سے ”الخلاصہ“ میں فرمایا: جب حیض والی عورت کھانے کا ارادہ کرے تو اپنے ہاتھوں کو دھوئے اور کلی کرنے میں اختلاف ہے۔

2648۔ (قوله: مَا لَمْ تُخَاطَبْ بِغُسْلٍ) یعنی جب تک عورت کو غسل کرنے کا خطاب تکلفی نہیں ہوتا اس کے لیے بغیر

ذَكَرَهُ الْحَلَبِيُّ (وَلَا يُكْرَهُ) تَحْرِيمًا (مَسَّ قُرْآنَ بَيْتِهِ) عِنْدَ الْجُمْهُورِ تَنْسِيًا. وَصَحَّحَ فِي الْهَدَايَةِ الْكَرَاهَةَ، وَهُوَ أَحْوَطُ (وَيَحِلُّ وَطُوبَى إِذَا انْقَطَعَ حَيْضُهَا لَا كَثْرَةً) بَلَا غُسْلٍ وَجُوبًا بَلْ نَذْبًا (وَإِنْ) انْقَطَعَ لِدُونِ أَقْلِهِ تَتَوَضَّأُ

”الحلبی“ نے اس کو ذکر کیا ہے آستین کے ساتھ قرآن و چھوٹا جمہور کے نزدیک مکروہ تحریمی نہیں۔ ”الہدایہ“ میں کراہت کو صحیح قرار دیا ہے اور یہی احوط ہے۔ اور عورت سے حقوق زوجیت ادا کرنا حلال ہوتا ہے جب اس کا حیض آٹھ مدت (دس دن) پر ختم ہو، بغیر غسل کے جو جو با واجب ہوتا ہے بلکہ مستحب ثابت ہوتا ہے اگر اقل مدت سے م میں خون ختم ہو جائے تو عورت آخر وقت میں وضو کرے

ہاتھ منہ دھوئے کھانا مکروہ نہیں ہے۔ اور عورت کو غسل کرنے کا حکم تکلیفی اس وقت ہوتا ہے جب وہ حیض سے پاک ہوتی ہے۔

2649۔ (قوله: الْكَرَاهَةُ) یعنی کراہت تحریمہ۔ ”طحطاوی“۔

2650۔ (قوله: وَهُوَ أَحْوَطُ) اور ہم نے ”الغنائیہ“ کے حوالہ سے (مقولہ 1498 میں) بیان کیا ہے کہ یہ ظاہر الروایہ ہے اور اس کو ”خلاصہ“ میں عامۃ المشائخ کی طرف منسوب کیا ہے۔ ”البحر“ میں فرمایا: یہ اولیٰ ہے اور ہم نے ”الفتح“ کے حوالہ سے پہلے (مقولہ 1498 میں) بیان کیا ہے کہ آستین کے ساتھ پکڑنے کی قید اتفاقی ہے۔ کیونکہ آستین کے علاوہ بھی بدن کے کسی کپڑے سے پکڑنا جائز نہیں۔

2651۔ (قوله: إِذَا انْقَطَعَ حَيْضُهَا لَا كَثْرَةً) اس کی مثل نفاس ہے اور آٹھ مدت گزرنے کے بعد وطی کا حلال ہونا خون کے انقطاع پر موقوف نہیں۔ ”العنایہ“، ”النہایہ“ وغیرہما میں اس کی تصریح ہے۔ یہ اس لیے ذکر کیا ہے تاکہ مابعد کی اس پر بنیاد رکھی جائے۔

”طحطاوی“ نے فرمایا: اس سے استحضار کے خون کے نزول کی حالت میں وطی کا جواز اخذ کیا جاتا ہے اور ہم نے ”البحر“ کے حوالہ سے پہلے (مقولہ 2634 میں) بیان کیا ہے کہ کسی چیز کو حائل کر کے بغیر وطی کے ناف اور گھٹنے کے درمیان سے استمتاع جائز ہے اگرچہ خاوند خون سے لت پت ہو جائے۔ یہ حائض کے بارے میں ہے۔ اور یہ مستحاضہ کی وطی کے جواز پر دلالت کرتا ہے اگرچہ وہ خون سے لت پت ہو جائے مزید (مقولہ 2685 میں) آگے آنے کا جو اس کی تائید کرتا ہے۔ (فانہم)

2652۔ (قوله: وَجُوبًا) یہ مخدوف عامل کی وجہ سے منسوب ہے یعنی بلا غسل یجب وجوباً اور اس کی مثل بل ندبا ہے۔

2653۔ (قوله: بَلْ نَذْبًا) کیونکہ حق یطہرن کی قراءت تشدید کے ساتھ غسل کرنے تک وطی کی حرمت کا تقاضا کرتی ہے۔ پس ہم نے اس صورت پر محمول کیا ہے جب اس کے ایام دس دنوں سے کم ہوں دونوں قراءتوں کے درمیان تعارض کو دور کرنے کے لیے۔ پس اس کا ظاہر پر شبہ پیدا کرتا ہے اس لیے مستحب نہیں ہے۔ ”نوح“، ”عن“، ”الکافی“۔

2654۔ (قوله: لِدُونِ أَقْلِهِ) یعنی حیض کم از کم مدت (جو کہ تین دن) ہے۔

وَتَصْبِي فِي آخِرِ الْوَقْتِ وَإِنْ (لَا قَلْبَهُ) فَإِنْ لِدُونِ عَادَتِهَا لَمْ يَحِلَّ، وَتَغْتَسِلُ وَتَصْبِي وَتَصُومُ احْتِيَاظًا؛ وَإِنْ لِعَادَتِهَا، فَإِنْ كِتَابِيَّةٌ حَلَّ فِي الْحَالِ إِلَّا (لَا يَحِلُّ) (حَتَّى تَغْتَسِلَ) أَوْ تَتَيَمَّم بِشَرْطِهِ

اور نماز پڑھے۔ اگر حیض ختم ہوا اپنی اقل مدت کے بعد، پھر اگر وہ عادت سے پہلے ختم ہوا تو اس سے وطی حلال نہیں اور وہ غسل کرے اور روزہ رکھے احتیاطاً اگر عادت پر ختم ہوا پھر اگر وہ عورت کتابیہ ہو تو فی الحال اس سے وطی کرنا حلال ہے ورنہ وطی کرنا حلال نہیں یہاں تک کہ وہ غسل کرے یا تیمم کرے اس کی شرط کے ساتھ

2655۔ (قوله: فِي آخِرِ الْوَقْتِ) یعنی وجوباً ”برکوی“۔ آخر وقت سے مراد مستحب وقت کا آخر ہے مگر وہ وقت نہیں جیسا کہ ”الدرر“ اور ”صدر الشریعہ“ کے سیاق کلام کا ظاہر ہے۔ ”الطحاوی“ نے فرمایا: شارح نے جماع کا حکم ذکر نہیں فرمایا۔ عدم حلت ظاہر ہوتی ہے اقل مدت پر انقطاع کے مسئلہ کی دلیل سے اور وہ عادت سے کم مدت میں خون کا ختم ہونا ہے۔ میں کہتا ہوں: کبھی حیض کے تحقق اور اس کے عدم کے درمیان فرق کیا جاتا ہے اور تو دیکھ جو ہم (والنفاس لام التومین) کے قول سے پہلے (مقولہ 2712 میں) ذکر کریں گے۔

2656۔ (قوله: وَإِنْ لَّا قَلْبَهُ) لام بمعنی بعد ہے۔ ”طحاوی“۔

2657۔ (قوله: لَمْ يَحِلَّ) یعنی وطی حلال نہیں اگرچہ غسل کرے کیونکہ عادت میں خون کا لون غالب ہے۔ ”بحر“۔

2658۔ (قوله: وَتَغْتَسِلُ وَتَصْبِي) یعنی مستحب وقت کے آخر میں وہ غسل کرے اور نماز پڑھے اس آخر وقت تک

تاخیر کرنا یہاں واجب ہے۔ ربی عادت مکمل ہونے کے بعد انقطاع کی صورت تو وہ مستحب ہے جیسا کہ ”النبایہ“، ”الفتح“ وغیرہ میں ہے۔

2659۔ (قوله: احْتِيَاظًا) یہ تینوں افعال کی علت ہے۔

2660۔ (قوله: وَإِنْ لِعَادَتِهَا) اور اسی طرح ہے اگر وہ مبتدأ ہو۔ ”درر“۔

2661۔ (قوله: حَلَّ فِي الْحَالِ) کتابیہ سے فی الحال وطی حلال ہے۔ کیونکہ اس کی طرف خطاب نہ ہونے کی وجہ سے

اس پر غسل کرنا نہیں ہے۔ اگر وہ خون کے ختم ہونے کے بعد مسلمان ہوئی تو احکام نہیں بدلیں گے، مکمل بحث ”البحر“ میں ہے۔

2662۔ (قوله: حَتَّى تَغْتَسِلَ) تو جان چکا ہے کہ اس کے لیے غسل کو مؤخر کرنا مستحب ہے مستحب وقت کے آخر تک

نہ کہ مکروہ وقت کے آخر تک۔ ”المبسوط“ میں فرمایا: اس پر امام ”محمد“ رحمہ اللہ نے ”الاصل“ میں نص قائم فرمائی ہے۔ فرمایا: جب عشاء کے وقت میں خون ختم ہو تو وہ اس وقت تک تاخیر کرے کہ نصف رات سے پہلے اس میں غسل کرے اور نماز پڑھنا ممکن ہو اور نصف رات کے بعد والا وقت مکروہ ہے۔ ”بحر“۔

2663۔ (قوله: بِشَرْطِهِ) شرط سے مراد پانی کا نہ پانا ہے، اور تیمم کے ساتھ نماز کا ہونا ہے صحیح قول پر جیسا کہ ”النبہز“

میں جانا گیا ہے۔ اس سے ظاہر ہوا کہ مراد وہ تیمم ہے جو کامل ہو نماز کے لیے صحیح ہو اس کے ساتھ نماز ہو۔

شاید اس کے ساتھ نماز ہونے کی شرط کی وجہ یہ ہے کہ تیمم کی شرط میں سے حیض کا نہ ہونا ہے۔ جب عورت نے تیمم کے ساتھ نماز پڑھی اور شرع نے اس کی نماز کی صحت کا حکم لگایا تو یہ اس کے تیمم کی صحت کا حکم ہوگا اور اس کے ساتھ وہ حیض سے نکل جائے گی جیسا کہ اس کے حیض سے نکلنے کا حکم لگایا جاتا ہے اور جنبی کے قائم مقام باقی رہنے کا حکم لگایا جاتا ہے اس صورت میں جب خون دس دنوں کے بعد ختم ہو یا نماز اس کے ذمہ دین ہو جائے۔ کیونکہ شرع نے اس پر طہارات کے احکام کا حکم لگایا ہے اسی وجہ سے خاوند کا اس کے قریب جانا حلال ہے اگرچہ اس نے غسل نہ بھی کیا ہو جیسا کہ آگے (مقولہ 2670 میں) اس کی وضاحت آئے گی۔

جو ہم نے ثابت کیا ہے اس کے ساتھ اس کی صحت ظاہر ہوگئی جو ”الظہیر“ میں ہے کہ حیض والی عورت کے لیے نماز جنازہ اور نماز عید کے لیے تیمم جائز ہے جب وہ حیض سے پاک ہو جب اس کے ایام حیض دس ہوں اور اگر اس سے کم ہوں تو نہیں۔ پس نماز جنازہ یا نماز عید کے تیمم کے جواز کے لیے دس دنوں کے بعد حیض کا ختم ہونا شرط قرار دیا ہے۔ کیونکہ اس تیمم سے مراد وہ ناقص تیمم ہے جو پانی کے موجود ہوتے ہوئے ایسی نماز کے فوت ہونے کے خوف سے کیا جاتا ہے جس کا بدل نہیں۔ یہ تیمم ناقص ہے۔ کیونکہ اس کے ساتھ فرض نماز نہیں پڑھی جاتی بلکہ اس نماز سے فارغ ہونے کے بعد وہ تیمم باطل ہو جاتا ہے حتیٰ کہ اگر دوسرا جنازہ آجائے تو اس تیمم کے ساتھ اس پر نماز صحیح نہیں ہے جیسا کہ اس کی وضاحت اپنے مقام پر (مقولہ 2104 میں) گزر چکی ہے۔ اگر یہ تیمم ناقص ہے تو حیض سے حیض والی خارج نہ ہوگی۔ کیونکہ تو نے جان لیا کہ تیمم کا اعتبار اس کی شرط کے ساتھ اس کے ساتھ نماز کا ہونا ہے اور جب عورت کا حیض دس دنوں کے بعد ختم ہو تو نماز جنازہ یا نماز عید کے لیے اس کا تیمم جائز ہے۔ کیونکہ وہ انقطاع مذکور کی وجہ سے حیض سے خارج ہوگئی پس اگر خون دس دنوں سے کم پر ختم ہو تو اس کے لیے نماز جنازہ یا نماز عید کے لیے تیمم کرنا جائز نہیں جب کہ پانی موجود ہو اور اس تیمم کے ساتھ نماز صحیح نہیں ہے۔ کیونکہ یہ ناقص ہے اس سے وہ حیض سے خارج نہ ہوگی۔ اور تیمم کی صحت کی شرط سے ہے کہ تیمم کے منافی چیز نہ ہو۔

حیض، تیمم کی صحت کے منافی ہے۔ جب دس دنوں کے بعد حیض ختم ہو تو وہ حیض سے خارج ہوگئی اور وہ جنبی کی طرح ہوگئی پس تیمم مذکور صحیح ہوگا جیسے جنبی سے تیمم صحیح ہے۔ پس ”ظہیر“ کا کلام صحیح ہے اس پر کوئی غبار نہیں ہے جیسا کہ ہم نے (مقولہ 2104 میں) اس کی وضاحت کی ہے اور تیمم کے باب میں ہے۔ لیکن (والا لا) کے قول کو (بسا اذا انقطع لدون العشرة) کے قول سے مقید کرنا چاہیے۔ یعنی جب اس کا خون دس دنوں سے کم پر ختم ہو اور اس کے ذمہ نماز دین نہ ہو۔ کیونکہ جب دس دن سے کم پر خون ختم ہو اور اس کی عادت پر ختم ہو اور اس پر نماز کا وقت گزر جائے تو وہ حیض سے خارج ہو جائے گی اور اس کے خاوند کے لیے اس سے قربت کرنا جائز ہو جائے گا پس جنازہ کے لیے اس کے تیمم کی صحت ہونی چاہیے۔ (تامل)

(أَوْ يَنْظِي عَلَيْهَا زَمَنٌ يَسَعُ الْغُسْلَ) وَلُبْسُ الثِّيَابِ (وَالْتَّخْرِيبَةَ) يَغْنِي مِنْ آخِرِ وَقْتِ الصَّلَاةِ لِتَغْلِيلِهِمْ بِوُجُوبِهَا فِي ذِمَّتِهَا، حَتَّى لَوْ طَهَّرْتُ فِي وَقْتِ الْعِيدِ لَا بُدَّ أَنْ يَنْظِي وَقْتُ الظُّهْرِ كَمَا فِي السَّرَاجِ، وَهَلْ تُعْتَبَرُ التَّخْرِيبَةُ فِي الصُّومِ؟

یا اس پر اتنا زمانہ گزر جائے جس میں وہ غسل کر سکتی ہو اور کپڑے بدل سکتی ہو اور تکبیر تحریمہ کہہ سکتی ہو یعنی نماز کے آخر وقت سے۔ فقہاء کے اس کے ذمہ نماز کے وجوب کی علت بیان کرنے کی وجہ سے حتیٰ کہ اگر وہ عید کے وقت میں پاک ہوئی تو ظہر کا وقت گزرنا ضروری ہے جیسا کہ ”السراج“ میں ہے۔ کیا روزے میں تحریمہ کا اعتبار کیا جائے گا۔

2664۔ (قوله: يَسَعُ الْغُسْلَ) یعنی غسل کے مقدمات کے ساتھ۔ جیسے (پانی بھرنا) کپڑے اتارنا، لوگوں کی نظروں سے چھپنا۔ اور ”شرح البرزوی“ میں ہے: علماء نے یہ ذکر نہیں کیا کہ اس غسل سے مراد مسنون غسل ہے یا فرض۔ ظاہر فرض غسل ہے کیونکہ اس کے ساتھ طہارت کی جانب کار حجان ثابت ہوتا ہے۔ اسی طرح ابن امیر حاج کی ”شرح التحریر“ میں ہے۔

2665۔ (قوله: وَالتَّخْرِيبَةَ) یہ امام ”ابو حنیفہ“ رحمہ اللہ کے نزدیک اللہ ہے اور امام ”ابو یوسف“ رحمہ اللہ کے نزدیک اللہ اکبر ہے۔ فتویٰ پہلے قول پر ہے جیسا کہ ”المضمرات“ میں ہے۔ ”قہستانی“۔

2666۔ (قوله: يَغْنِي مِنْ آخِرِ وَقْتِ الصَّلَاةِ) جان لو کہ جب حیض کا خون دس دنوں سے کم مدت میں ختم ہوا اور یہ اس کی عادت کے مکمل ہونے پر ہو تو اس کے ساتھ وطی کرنا حلال نہیں مگر غسل کرنے کے بعد یا تیمم کرنے کے بعد اس کی شرط کی موجودگی کی صورت میں جیسا کہ پہلے (مقولہ 2663 میں) گزر چکا ہے۔ کیونکہ وہ حقیقتہً پاک ہوگئی یا اس کے ذمہ نماز دین ہو جانے کے بعد، یہ اس لیے ہے کہ اس کا خون ختم ہوا اور اس پر نماز کے وقت کے آخر سے ادنیٰ حصہ گزر گیا۔ اور وہ اتنا وقت ہے جس میں غسل کرنے، کپڑے پہننے اور تحریمہ کہنے کی گنجائش ہے خواہ اس کے خون کا انقطاع وقت سے پہلے تھا یا وقت کی ابتدا میں تھا یا اس کے آخری وقت سے تھوڑا پہلے تھا۔ پس اگر ظہر سے پہلے مثلاً خون ختم ہوا یا ظہر کے وقت میں ختم ہو تو اس سے وطی کرنا حلال نہیں حتیٰ کہ عصر کا وقت داخل ہو جائے۔ کیونکہ جب اس پر آخر وقت سے اتنی مقدار وقت گزر گیا تو نماز اس کے ذمہ دین ہوگئی۔

کیونکہ وجوب میں معتبر آخر وقت ہے اور جب نماز اس کے ذمہ دین ہوگئی تو وہ حکماً ظاہر ہوگئی۔ کیونکہ نماز واجب نہیں ہوتی مگر اس پر طہارت کا حکم لگانے کے بعد۔ اور اسی طرح اگر ظہر کے آخر میں خون ختم ہو، اور خون کے ختم ہونے اور عصر کے وقت کے شروع ہونے کے درمیان اتنی مقدار وقت ہو تو اس کے خاوند کے لیے عصر کے وقت کے دخول کے بعد اس سے وطی کرنا جائز ہے اس دلیل کی وجہ سے جو ہم نے بیان کی۔ جب خون کے ختم ہونے اور عصر کے شروع ہونے کے درمیان اتنا وقت نہ ہو تو وطی کرنا حلال نہ ہوگا مگر سورج کے غروب ہونے کے بعد کیونکہ عصر کی نماز اس کے ذمہ دین ہوئی نہ کہ ظہر کی نماز۔ کیونکہ ظہر کی نماز کے وقت سے اس نے اتنا وقت نہیں پایا جس میں اس کے لیے نماز میں شروع ہونا ممکن ہوتا۔



الْأَصْحٰهُ لَا

اسح یہ ہے کہ نہیں۔

جب تو نے یہ جان لیا تو تیرے لیے ظاہر ہوا کہ مصنف کی عبارت موبہ ہے اور یہ اپنے اطلاق پر نہیں ہے۔ کیونکہ ان کی عبارت یہ وہم دلاتی ہے کہ اتنی مقدار وقت گزرنے سے وہ حلال ہو گئی خواہ وہ نماز کے وقت میں ہو یا وہ مہمل وقت میں ہو۔ مہمل وقت سے مراد طلوع سورج کے بعد زوال کا وقت ہے۔ اور خواہ وہ اول وقت میں ہو یا آخر وقت میں ہو حالانکہ مہمل وقت کا کوئی اعتبار نہیں ہے۔ اور نہ نماز کے پہلے وقت کا کوئی اعتبار ہے جیسا کہ ”ابن الکمال“ نے اس کی تصریح کی ہے اور اس پر دلیل اس کے ذمہ نماز کے دین ہونے کے وجوب کی تعلیل ہے۔ کیونکہ اس طرح نماز واجب نہیں ہوتی مگر وقت کے نکلنے کے ساتھ بخلاف ان علماء کے جنہوں نے اس میں غلطی کی جیسا کہ اس پر ”اشعری“ اور ”المحر“ میں تنبیہ فرمائی ہے۔ اسی وجہ سے شارح نے فرمایا (یعنی من آخر وقت الصلوٰۃ) ان دونوں صورتوں سے احتراز کی وجہ سے اور وہ ایسی عنایت (اہتمام) کے ساتھ لائے ہیں جو خفا کی جگہ میں لائی جاتی ہے۔ اس کی وجہ وہ ہے جو ہم نے ابہام میں سے ذکر کی ہے۔ اگر مصنف اس طرح تعبیر کرتے جس طرح ”البرکوی“ نے تعبیر کیا ہے کہ اس کے ذمہ میں نماز فرض ہو جائے تو عبارت مجتہدہ بھی ہوتی۔ اور زیادہ ظاہر بھی ہوتی لیکن انہوں نے اس بات پر تنبیہ کا قصد کیا ہے جس کے ساتھ اس کے ذمہ نماز فرض ہو جاتی ہے اور وہ آخر وقت سے اتنے زمانہ کا گزرنا ہے۔ پھر یہ تمام اسی صورت میں ہے جب غسل سے پہلے اس کے مکمل نہ ہونی ہو۔ پس اگر اس کے غسل اور وقت کے نکلنے سے پہلے اس کے دس دن مکمل ہو گئے ہوں تو اس زمانہ کے گزرنے کی ضرورت نہیں ہے۔

تنبیہ

عورت سے وطی حلال ہے اس پر نماز کے فرض ہونے کے ساتھ طہارت کا حکم لگانے کے بعد کیونکہ وہ جنبی کی طرح ہو گئی ہے اور حکماً حیض سے نکل گئی ہے۔ اس سے معلوم ہوا کہ اس کے لیے قرآن کی تلاوت کرنا جائز نہیں ہے جیسا کہ ”طحاوی“ نے ”البرجندی“ کے حوالہ سے یہ نقل کیا ہے بخلاف اس کے اگر وہ غسل کرے۔ چونکہ وہ جنبی کی طرح ہو گئی ہے پس نماز جنازہ یا نماز عید جس کے فوت ہونے کا خوف ہو اس کے لیے تیمم جائز ہے جیسے جنبی کے لیے یہ جائز ہے جیسا کہ ابھی ہم نے (مقولہ 2663 میں) ثابت کیا ہے۔

2667۔ (قولہ: الْأَصْحٰهُ لَا) یعنی اگر رمضان میں صرف غسل کر سکتی تھی تو اس دن کا روزہ لازم ہوگا اور عشاء کی نماز اس پر لازم نہ ہوگی جب تک نماز کی تحریمہ کی مقدار بھی نہ پائے۔ یہ وہ ہے جس کی ”النجفی“ میں تصحیح کی ہے۔ اور اس کے بعد ”المحر“ میں ”التوشیح“ اور ”السرائح“ کے حوالہ سے نقل کیا ہے کہ اس دن کا روزہ ادا نہ ہوگا جب تک غسل کرنے اور تحریمہ کہنے کی مقدار وقت باقی نہ ہوگا۔ کیونکہ عورت کی طہارت کا حکم، اتنی مقدار وقت پانے کے ساتھ لگایا جاتا ہے اگر غسل اور تحریمہ دونوں کی مقدار کا وقت باقی ہو تو روزہ ادا کرنا صحیح ہوگا۔ کیونکہ عشاء کی نماز اس پر دین ہو گئی۔ یہ طہارت کے حکم سے ہے پس اس کی طہارت کا حکم ضرور لگایا گیا ہے اور اسی طرح ”الزبیدی“ میں ہے۔ ”المحر“ میں فرمایا: یہ وہ حق ہے جو ظاہر ہوتا ہے۔ ”النبز“ میں

وَحَيٍّ مِنَ الظُّهْرِ مُضَلَّقًا، وَكَذَا الْغُسْلُ لَوْلَا كَثْرَتُهُ وَإِلَّا قَبِلَ الْحَيْضُ

یہ مطلقاً طہر سے ہے اسی طرح غسل ہے اگر اکثر مدت پر حیض ختم ہو ورنہ حیض سے ہے۔

فرمایا: اس میں نظر ہے لیکن اس کی وجہ بیان نہیں کی۔

میں کہتا ہوں: شاید روزہ کا دن کے وقت میں شروع کرنا ممکن ہے۔ پس اس کا وجوب غسل کی مقدار پر زائد وقت کے پانے پر موقوف نہیں ہے بخلاف نماز کے۔ لیکن اس میں ہے کہ اگر روزہ صرف غسل کرنے کی مقدار وقت پانے کے ساتھ جائز ہوگا تو اس کو حیض سے پاک ہونے کا حکم لگانا لازم آئے گا۔ کیونکہ حیض والی عورت روزہ نہیں رکھ سکتی۔ اور اس سے وطی کرنا حلال ہونا لازم آئے گا اگر وہ دونوں رمضان میں مسافر ہوں۔ حالانکہ یہ اس کے خلاف ہے جس پر علماء نے اتفاق کیا ہے کہ اس سے وطی کرنا حلال نہیں جب تک نماز اس کے ذمہ دین نہ ہو جائے۔ اور نماز واجب نہیں ہوتی مگر غسل اور تحریمہ کے ادراک کے ساتھ۔ پس ظاہر وہی ہے جو ”البحر“ میں فرمایا کہ یہ حق ہے۔ پھر مخفی نہیں کہ کپڑوں کا پہننا تحریمہ کی مثل ہے۔ کیونکہ ان کے بغیر نماز واجب نہیں ہوتی جیسا کہ پہلے (مقولہ 2666 میں) گزر چکا ہے لیکن یہ تحریمہ کے شرط ہونے کے قول کی بنا پر ہے نہ کہ اس قول پر جس کو شارح نے ”الجبتی“ کی تبع میں صحیح قرار دیا ہے۔ (نافہم)

2668۔ (قولہ: وَحَيٍّ) یعنی التحریم، یعنی طہر کے زمانہ سے ہے۔

2669۔ (قولہ: مُضَلَّقًا) یعنی برابر ہے کہ حیض کا انقطاع حیض کی اکثر مدت کے بعد ہو یا اس سے کم مدت پر ہو۔

2670۔ (قولہ: وَكَذَا الْغُسْلُ) یعنی غسل تحریمہ کی مثل ہے اس بات میں کہ یہ طہر سے ہے اگر اکثر مدت پر خون ختم ہو اور اگر اس سے کم مدت پر ختم ہو تو نہیں بلکہ یہ حیض سے ہے۔ لیکن یہ بیوی سے قریب جانے، رجوع کے انقطاع اور دوسرے خاوند سے نکاح کرنے کے حق میں ہے تمام احکام کے حق میں نہیں۔ کیا آپ نے ملاحظہ نہیں فرمایا کہ جب وہ شفق کے غیب ہونے کے بعد پاک ہو پھر وہ فجر کا ذب کے وقت غسل کرے پھر وہ شفق کے زوال کے بعد سولہویں رات میں خون دیکھے تو وہ طہر تام ہے اگرچہ انتسال کے وقت سے پندرہ دن مکمل نہیں ہوئے۔

یہ ”بحر“ نے ”الجبتی“ کے حوالہ سے لکھا ہے۔ یعنی اگر اس کا خون دس دن مکمل ہونے پر ختم ہوا تو غسل سے پہلے اس کے خاوند کا اس سے حقوق زوجیت ادا کرنا جائز ہے۔

لیکن اس وقت غسل کا زمانہ طہر سے ہے۔ پس وہ طہر میں وطی کرنے والا ہوگا اسی طرح تیسرے حیض میں دس دن مکمل ہونے کے ساتھ صرف اس کے طہر سے رجوع کرنے کا حق ساقط ہو جائے گا اگر وہ طلاق رجعی سے مطلقہ تھی اور اس عورت کے لیے دوسرے خاوند سے نکاح کرنا جائز ہوگا۔ کیونکہ عدت کے ختم ہونے کے ساتھ پہلے خاوند سے جدا ہوگئی۔ رہی یہ صورت کہ اگر خون کا انقطاع دس دنوں سے کم پر ہو اور عادت کے مکمل ہونے پر ہو تو یہ احکام ثابت نہ ہوں گے جب تک غسل نہ کر لے گی۔ کیونکہ اس صورت میں غسل حیض سے ہے۔ پس اگر غسل سے پہلے اس کا خاوند اس سے وطی کرے گا تو وہ حیض میں وطی

فَتَقْطِیْ اِنْ بَقِيَ قَدْرُ الْغُسْلِ وَالشَّحْرِیْمَةِ وَلَوْ لِعَشْرَةٍ فَقَدْرُ الشَّحْرِیْمَةِ فَقَطْ لِئَلَّا تَزِیْدَ اَیَّامُهُ عَلٰی عَشْرَةٍ فَلْيُحْفَظْ (وَوَطُوْهَا یُكْفَرُ مُسْتَحِلُّهٗ)

پس اگر غسل اور تحریمہ کہنے کی مقدار باقی ہے تو وہ نماز قضا کرے گی اور اگر دس دن پر خون ختم ہوا تو تحریمہ کی مقدار باقی ہو تو وہ نماز قضا کرے گی تاکہ اس کے لیے ایام دس دنوں سے زائد نہ ہوں اس کو یاد کرنا چاہیے۔ حالت حیض میں وطی کرنا اس کو حلال سمجھنے والے کو کافر کہا جائے گا

کرنے والا ہوگا۔ اسی طرح اس کی عدت نہیں گزرے گی جب تک غسل نہیں کرے گی۔ اور بقیہ احکام میں غسل شرط نہیں۔ پس نماز یا روزہ کی مثل میں اس پر واجب ہوگا اگرچہ غسل نہ بھی کیا ہو لیکن تحریمہ کے زمانے کے ادراک کی شرط کے ساتھ۔

2671۔ (قوله: فَتَقْطِیْ الخ) یعنی جب اس عورت نے جان لیا کہ تحریمہ کا زمانہ مطلق طہر سے ہے اور غسل کا زمانہ حیض سے ہے کم مدت میں حیض ختم ہونے کی صورت میں تو وہ نماز قضا کرے گی اگر غسل اور تحریمہ کی مقدار وقت باقی ہوگا۔ صرف غسل کی مقدار وقت پانا کافی نہیں ہے بلکہ تحریمہ کی مقدار وقت پانا بھی ضروری ہے یعنی پیڑوں کا پہننا جیسا کہ پہلے مزرچکا ہے۔

2672۔ (قوله: وَلَوْ لِعَشْرَةٍ) یعنی اگر خون دس دنوں پر ختم ہو تو وہ نماز قضا کرے گی اگر صرف تحریمہ کی مقدار وقت باقی ہو۔

حاصل یہ ہے کہ غسل کا زمانہ حیض سے ہے اگر کم مدت میں ختم ہو۔ کیونکہ وہ غسل کے بعد پاک ہوگئی۔ اگر آخر وقت سے اتنی مقدار پالے جو صرف غسل کی گنجائش رکھتا ہے تو اس پر اس نماز کی قضا لازم نہ ہوگی۔ کیونکہ وہ وقت میں حیض سے خارج نہ ہوئی بخلاف اس صورت کے جس میں تحریمہ کی بھی گنجائش ہو۔ کیونکہ تحریمہ طہر سے ہے۔ پس قضا واجب ہوگی۔ اور جب اکثر مدت پر خون ختم ہو تو وہ صرف تحریمہ کا وقت پانے سے حیض سے خارج ہو جائے گی۔ پس غسل کا زمانہ طہر سے ہوگا ورنہ دس دنوں پر حیض کی مدت کا زیادہ ہونا لازم آئے گا۔ پس جب وہ آخر وقت سے تحریمہ کی مقدار پالے تو قضا واجب ہوگی اگرچہ غسل پر قادر نہ بھی ہو۔ کیونکہ اس نے حیض سے نکلنے کے بعد وقت کا ایک جز پایا۔ اور اکثر مدت پر خون کے ختم ہونے کی صورت میں مطلقاً وطی کرنا حلال ہے۔ کیونکہ وطی کا حلال ہونا حیض سے خروج پر موقوف ہے اور وہ پایا گیا ہے بخلاف وجوب صلاۃ کے۔ کیونکہ نماز کا وجوب، اس کے بعد دوسرے جز کے پانے پر موقوف ہے۔

2673۔ (قوله: وَوَطُوْهَا) یعنی حیض والی عورت سے وطی کرنا۔ "الشرعیہ" میں فرمایا: میں نے نساء سے وطی کا حکم تکفیر کی حیثیت سے نہیں دیکھا۔ رہی حرمت تو اس کی تصریح کی گئی ہے۔

الشارح نے "خزان" کے حاشیہ میں اس قول سے اس پر اعتراض کیا ہے۔  
واقول قدم الخ یعنی میں کہتا ہوں کہ اس سے پہلے مزرچکا ہے کہ نساء احکام میں حیض کی طرح ہیں۔ اور "الجوبہ"، "السراج الوہاج" اور "الضیاء المعنوی" وغیرہا میں فرمایا: نفاس کا حکم ہر چیز میں حیض کا حکم ہے سوائے ان چیزوں کے جن کی

کَمَا جَزَمَ بِهِ غَيْرُ وَاحِدٍ، وَكَذَا مُسْتَحِلٌّ وَطَاءُ الذُّبْرِ عِنْدَ الْجُهِورِ مُجْتَبَى (وَقِيلَ لَا يُكْفَرُ فِي السَّائِلَتَيْنِ، وَهُوَ الصَّحِيحُ خُلاصَةً) (وَعَلَيْهِ الْمَعُولُ)؛ لِأَنَّهُ حَرَامٌ لِغَيْرِهِ وَلِمَا يَجِيءُ فِي الْمُرْتَدِّ أَنَّهُ لَا يُفْتَى بِتَكْفِيرِ مُسْلِمٍ كَانَ فِي كُفْرٍ خِلَافٍ، وَلَوْ رَوَايَةٌ ضَعِيفَةٌ،

جیسا کہ بہت سے علماء نے اس پر جزم کیا ہے۔ اور اسی طرح جمہور علماء کے نزدیک دبر میں وطی کو حلال سمجھنے والے کو کافر کہا جائے گا۔ ”مجتبىٰ“۔ اور بعض علماء نے فرمایا: دونوں مسئلوں میں کافر نہیں کہا جائے گا اور یہی صحیح ہے ”خلاصہ“۔ اور اس پر اعتماد ہے۔ کیونکہ یہ حرام لغیرہ ہے۔ اور مرتد کے باب میں آئے گا کہ مسلمان کو کافر کہنے کا فتویٰ نہیں دیا جائے گا جس کے کفر میں اختلاف ہو اگرچہ ضعیف روایت موجود ہو۔

استثناء کی گئی ہے۔ یہ اس مسئلہ کے لیے اس حکم کا فائدہ دینے میں صریح ہے۔ کیونکہ یہ مسئلہ ان میں سے نہیں ہے جن کی استثناء کی گئی ہے جیسا کہ تتبع کرنے والے پر مخفی نہیں ہے۔ پس تم آگاہ رہو۔ میں کہتا ہوں مستثنیات سات ہیں جن کا ذکر (مقولہ 2697 میں) آگئے آئے گا۔

2674۔ (قوله: كَمَا جَزَمَ بِهِ غَيْرُ وَاحِدٍ) یعنی کئی افراد پر مشتمل جماعت ان میں سے صاحب ”المبسوط“، صاحب ”الاختیار“ اور صاحب ”الفتح“ ہیں جیسا کہ ”البحر“ میں ہے۔

2675۔ (قوله: وَكَذَا مُسْتَحِلٌّ وَطَاءُ الذُّبْرِ) یعنی بیوی کی دبر میں وطی کو حلال جاننے والے کا حکم بھی اسی طرح ہے۔ رہا لڑکے کی دبر میں وطی کرنا ظاہر تو یہ ہے کہ اس کی تکفیر میں اختلاف نہیں ہے اگرچہ آنے والی تعلیل اس میں ظاہر ہے ”طحاوی“ یعنی یہ قول کہ (کیونکہ یہ حرام لغیرہ ہے)

میں کہتا ہوں کتاب الاکراہ میں (مقولہ 30724 میں) آئے گا کہ لواطت زنا کی حرمت سے زیادہ شدید ہے۔ کیونکہ یہ کسی صورت میں بھی مباح نہیں کی گئی نیز اس کی قبح عقلی ہے۔ اسی وجہ سے صحیح قول پر یہ جنت میں نہ ہوگی۔

2676۔ (قوله: خُلاصَةً) ”البحر“ میں دبر کی وطی کا مسئلہ خلاصہ کے حوالہ سے ذکر نہیں ہے۔

2677۔ (قوله: فَلَعَلَّهُ يَفِيدُ التَّوْفِيقَ) یعنی کفر کا قول لواطت کو حلال سمجھنے پر مذکور لوگوں کے علاوہ پر محمول ہوگا اور

عدم کفر کا قول ان پر محمول ہوگا۔

نوٹ: یہ قول متن میں نہیں۔

2678۔ (قوله: لِأَنَّهُ حَرَامٌ لِغَيْرِهِ) یعنی اس کی حرمت بعینہ نہیں ہے بلکہ ایک ایسے امر کی وجہ سے ہے جو ایسی چیز کی طرف راجع ہے جو اس سے خارج ہے اور وہ ایذا ہے۔ ”البحر“ میں ”خلاصہ“ کے حوالہ سے فرمایا: جس نے حرام کے بارے حلال ہونے کا اعتقاد رکھا یا حلال کے بارے حرام ہونے کا اعتقاد رکھا اسے کافر کہا جائے گا جب وہ حرام بعینہ ہوگا اور اس کی حرمت دلیل قطعی سے ثابت ہوگی۔ رہا حرام لغیرہ جو دلیل قطعی سے ثابت ہو یا حرام لغیرہ اخبار احاد سے ثابت ہو اس کو جو حلال کرے گا اسے کافر نہیں کہا جائے گا اور اس کی مثل ”شرح العقائد النسفیہ“ میں ہے۔

ثُمَّ هُوَ كَبِيرَةٌ لَوْ عَامِدًا مُخْتَارًا عَالِيًا بِالْخُرْمَةِ لَا جَاهِلًا أَوْ مُكْرَهًا أَوْ نَاسِيًا فَتَدْرِمُهُ الشُّبُهَةُ؛ وَيُنْدَبُ تَصَدُّقُهُ بِدِينَارٍ أَوْ نِصْفِهِ وَمَصْرَفُهُ كَنَكَاةٍ وَهَلْ عَلَى الْمَرْأَةِ تَصَدُّقٌ؟ قَالَ فِي الْفُضَيَاءِ الظَّاهِرِ لَا (وَدَمُّ اسْتِحْصَاةٍ) حُكْمُهُ (كَرَّ عَافٍ دَائِمٍ) وَقْتًا كَامِلًا

پھر یہ گناہ کبیرہ ہے اگر جان بوجھ کر پسند کرتے ہوئے اس کی حرمت کا علم رکھتے ہوئے کرے گا۔ نہ جاہل ہوتے ہوئے یا مجبور ہوتے ہوئے یا بھول کر کرے گا اس پر تو بہ کرنا لازم ہے اور ایک دینار یا نصف دینار صدقہ کرنا مستحب ہے۔ اور اس کا مصرف زکوٰۃ کی طرح ہے۔ اور کیا عورت پر بھی صدقہ ہے ”الفضیاء“ میں فرمایا: نہیں۔ استحاضہ کا خون، اس کا حکم دائمی تکسیر کی طرح ہے جو پورے وقت کو گھیرے ہوئے ہو۔

2679۔ (قوله: ثُمَّ هُوَ) یعنی حیض والی عورت سے وطی کرنا۔

2680۔ (قوله: لَا جَاهِلًا) یہ لف و نشر مشوش کے طریق پر ہے۔ ظاہر یہ ہے جہالت اس کے کبیرہ ہونے کی نفی کرتی ہے اصل حرمت کی نفی نہیں کرتی۔ کیونکہ دارالاسلام میں احکام سے جہالت کا کوئی عذر نہیں۔ یہ فائدہ ”طحاوی“ نے ذکر کیا ہے۔

2681۔ (قوله: وَيُنْدَبُ الْخ) اس روایت کی وجہ سے جو امام احمد، ابوداؤد، الترمذی، اور النسائی نے ابن عباس سے اس شخص کے بارے میں مرفوع روایت کی ہے۔ فرمایا: دینار صدقہ کرے یا نصف دینار صدقہ کرے (1)۔

پھر بعض نے فرمایا: اگر وطی حیض کے آغاز میں ہو تو ایک دینار ہے یا حیض کے آخر میں ہو تو نصف دینار ہے۔ اور بعض علماء نے فرمایا: ایک دینار صدقہ کرے اگر خون کا رنگ کالا ہو۔ اور نصف دینار صدقہ کرے جب خون کا رنگ زرد ہو۔ ”البحر“ میں فرمایا: اس کی دلیل وہ روایت ہے جو ”ابوداؤد“ اور ”حاکم“ نے روایت کی ہے اور ”حاکم“ نے اس کی تصحیح کی ہے۔

جب مرد اپنی بیوی سے مجامعت کرے جب کہ وہ حیض سے ہو اگر خون سرخ ہو تو ایک دینار صدقہ کرے، اگر خون زرد ہو تو نصف دینار صدقہ کرے (2)۔

2682۔ (قوله: قَالَ فِي الْفُضَيَاءِ الْخ) یعنی ”الفضیاء المعنوی“ شرح ”مقدمۃ الغزنوی“ اصل بحث ”السراج“ میں ”الحدادی“ کی ہے۔ اور احادیث کا ظاہر اس کی تائید کرتا ہے۔ اور ان احادیث کا ظاہر یہ بھی تقاضا کرتا ہے کہ اس میں کوئی فرق نہیں ہے وہ عورت کے حیض سے جاہل ہو یا نہ ہو۔

تمتہ: حرمت ثابت ہوگی عورت کے خبر دینے کے ساتھ اگرچہ خاوند اس کو جھٹلائے۔ ”فتح“، ”برکوی“۔

”البحر“ میں فرمایا کہ یہ اس وقت ہے جب عورت عقیفہ ہو یا گمان پر اس کی سچائی غالب ہو، اگر وہ فاسقہ ہو اور ظن پر اس کی سچائی غالب نہ ہو مثلاً اس کے حیض کا وقت نہ ہو تو بالاتفاق اس کا قول قبول نہیں کیا جائے گا۔

2683۔ (قوله: وَقْتًا كَامِلًا) یہ دائم کی طرف ہے۔ بہتر اس کا قید کا ذکر نہ کرنا ہے یعنی دوام کی قید۔ کیونکہ یہ دوام اور

1۔ سنن ابی داؤد، کتاب النہارۃ، باب فی استیان الحائض، جلد 1، صفحہ 119، حدیث نمبر 230، فضیاء، القرآن پہلی پیشہ۔

2۔ متدرک المعجم، کتاب النہارۃ، جلد 1، صفحہ 278، حدیث نمبر 612

(لَا يَنْتَعِمُ صَوْمًا وَصَلَاةً) وَلَوْ نَفَلًا (وَجَمَاعًا) لِحَدِيثِ (تَوْصِيٍّ)

اور یہ خون، روزے، نماز اگرچہ نفلی ہو اور جماع سے مانع نہیں ہے۔ کیونکہ حدیث شریف ہے تو وضو کر

عدم دوام میں، اس کے حکم میں ہے۔ ”طحاوی“۔

2684۔ (قوله: لَا يَنْتَعِمُ صَوْمًا) قرآن کی تلاوت اور قرآن کو چھونے، مسجد میں داخل ہونے سے مانع نہیں۔ اسی

طرح طواف سے بھی مانع نہیں جب اسے مسجد کی تلویت سے امن ہو ”قبستانی“، عن ”الخزائن“۔ ”طحاوی“۔

2685۔ (قوله: وَجَمَاعًا) اس کا ظاہر یہ ہے کہ خون کے بہنے کی حالت میں جماع جائز ہے اگرچہ اس سے تلویت

لازم آئے۔ اور اسی طرح اس کے علاوہ متون اور شروح سے یہی ظاہر ہے۔ اور اسی طرح فقہاء کا قول ہے: ازار سے اوپر

حائض سے مباشرت جائز ہے اگرچہ اس سے خون میں لت پت ہونا لازم آئے۔ اور اس کی تمام بحث ”طحاوی“ میں ہے۔

ربی وہ عبارت جو شرح ”المنیہ“ میں باب الانجاس میں ہے کہ نجاست سے تلویت مکروہ ہے۔ ظاہر یہ ہے کہ یہ اس صورت پر

محمول ہے جو بغیر عذر کے ہو۔ اور وطی عذر ہے کیا تو نے ملاحظہ نہیں کیا کہ اس قول کے باوجود کہ فرج کی رطوبت نجس ہے، پھر بھی

وطی حلال ہے حالانکہ اس میں بھی نجاست سے تلویت ہے۔ پس عدم سیلان کے وقت حلت کی تخصیص صریح نقل کی محتاج ہے

اور وہ نہیں پائی گئی بلکہ ہم نے ”ہدایہ“ کی شروح سے (مقولہ 2651 میں) تصریح پیش کی تھی کہ اکثر حیض (دس دن) کے بعد

وطی کا حلال ہونا انتظام پر موقوف نہیں۔ (فافہم)

مستحاضہ سے وطی کا حکم اور وہ شخص جس کے ذکر پر نجاست ہو اس کا حکم

تنبیہ

بعض شوافع نے اس شخص کے جماع کی حرمت کا فتویٰ دیا ہے جس کا ذکر ناپاک ہو، دھونے سے پہلے۔ مگر یہ کہ جب اسے

سلس بول ہو پس حلال ہے جیسے مستحاضہ سے وطی حلال ہے جب کہ اس کا خون بہہ رہا ہو۔ ظاہر ہوتا ہے کہ ہمارے نزدیک بھی

اسی طرح ہے۔ کیونکہ اس میں بلا ضرورت ذکر کو دھونے کے ممکن ہونے کے باوجود نجاست سے لت پت ہوتا ہے بخلاف

مستحاضہ کی وطی کے اور سلس بول والے کی وطی کے۔

اور یہ صورت باقی ہے کہ اگر پانی سے استنجا کرنے والا ہو۔ فتاویٰ ”ابن حجر“ میں ہے: درست تفصیل ہے۔ وہ یہ ہے کہ اگر

تو پانی نہ ہونے کی وجہ سے ہو تو حاجت کی وجہ سے اس کے لیے وطی کرنا جائز ہے ورنہ نہیں۔ فرمایا: امام ”احمد“ نے ضعیف سند

کے ساتھ روایت کیا ہے کہ ایک شخص نے عرض کی یا رسول اللہ ﷺ ایک شخص غائب ہوتا ہے وہ پانی پر قادر نہیں ہوتا کیا وہ

اپنی بیوی سے مجامعت کر سکتا ہے فرمایا: ہاں۔ (ملخصاً)

2686۔ (قوله: لِحَدِيثِ تَوْصِيٍّ) اس سے عبارت نماز کا حکم ثابت ہوتا ہے اور روزے اور جماع کا حکم دلالت

ثابت ہوتا ہے ”مخ“، ”درر“۔ دلالت کو اشارہ سے بدلنا اس میں جو کچھ کمزوری ہے وہ اس پر مخفی نہیں جس کو اصول کی معرفت

وَصَلَّى وَإِنْ قَطَرَ الدَّمُ عَلَى الْحَصِيرِ (وَالنِّفَاسُ) لُعَةً وَلَادَةً الْمَرْأَةَ وَشَرْعًا (دَمْر) فَلَوْلَا تَرَهُ هَلْ تَكُونُ نَفْسَاءُ؟ الْمُعْتَمِدُ نَعَمْ (وَيَخْتَرُجُ) مِنْ رَحِمِهَا فَلَوْلَا كَدَتْهُ مِنْ سُتْرَتِهَا إِنْ سَالَ الدَّمُ مِنَ الرَّحِمِ فَتَنْفَسَاءُ وَإِلَّا فَذَاكَ جُرْحٌ وَإِنْ ثَبَتَ لَهُ أَحْكَامُ الْوَلَدِ (عَقِبَ وَلَدٌ)

اور نماز پڑھا اگرچہ خون کے قطرے چٹائی پر گر رہے ہو۔ نفاس کا لغوی معنی عورت کا (بچہ) جنم دینا ہے۔ اور ستر ما نفاس سے مراد خون ہے۔ پس اگر وہ خون نہ دیکھے تو کیا وہ نفاس والی ہوگی معتمد یہ ہے کہ ہاں (ہوگی) وہ خون نفاس کا ہے جو رحم سے خارج ہوتا ہے۔ اگر عورت نے بچہ جنم دیا اپنی ناف سے، اگر اس کا خون رحم سے بجے تو وہ نفاس والی ہے ورنہ وہ زخم والی ہے اگرچہ بچے کے لیے بچے والے احکام ثابت ہوں گے۔ (یہ خون وہ ہے) جو بچے کے پیدا ہونے کے بعد

ہے۔ (فافہم)

پھر یہ حدیث ”الہدایہ“ میں مذکور ہے۔ اور ”الفتح“ کا ظاہر کہ انہوں نے اس حدیث کو اس لفظ سے نہیں پایا۔ اور ”سنن ابن ماجہ“ کے حوالہ سے ذکر کیا ہے کہ نبی کریم ﷺ نے ”فاطمہ بنت ابی حشیش“ سے فرمایا: اپنے حیض کے دنوں میں نماز سے اجتناب کر پھر تو غسل کر اور پھر نماز کے لیے وضو کر اگرچہ خون کے قطرے چٹائی پر گر رہے ہوں (۱)۔ پھر اس کی سند پر کلام کیا ہے پھر فرمایا: ”بخاری“ میں (وان قطر الدم على الحصيد) کے الفاظ کے بغیر ہے۔

نفاس کے احکام

2687۔ (قوله: وَالنِّفَاسُ) نون کے کسرہ کے ساتھ ہے۔ ”قاموس“۔

2688۔ (قوله: فَلَوْلَا تَرَهُ) یعنی اس طرح کہ بچہ بغیر خون کے خشک باہر آئے۔

2689۔ (قوله: الْمُعْتَمِدُ نَعَمْ) اس بنیاد پر یہ خون میں عام ہوگا پس کہا جائے گا حقیقتہً خون ہو یا حکماً ہو جیسا کہ

”القبستانی“ میں ہے۔

2690۔ (قوله: مِنْ سُرَّتِهَا) ”البحر“ کی عبارت اس طرح ہے: ناف کی طرف سے بچہ جنم دے اس طرح کہ عورت

کے پیٹ پر زخم ہو پھر وہ پھٹ جائے اور اس سے بچہ نکل آئے۔

2691۔ (قوله: فَتَنْفَسَاءُ) کیونکہ خون کا رحم سے نکلنا ولادت کے بعد پایا گیا ہے۔ ”بحر“۔

2692۔ (قوله: وَإِلَّا) یعنی خون ناف سے بہنے لگے۔

2693۔ (قوله: وَإِنْ ثَبَتَ لَهُ أَحْكَامُ الْوَلَدِ) یعنی اس بچے کے ساتھ اس کی عدت ختم ہو جائے گی اور لونڈی ام ولد

بن جائے گی اگر خاوند نے اس کی طلاق کو بچے کی ولادت کے ساتھ معلق کیا ہوگا تو شرط کے پائے جانے کی وجہ سے طلاق واقع ہو جائے گی۔ ”بحر“ نے ”الظہیر“ سے نقل کیا ہے۔

أَوْ أَكْثَرِهِ وَلَوْ مُتَقِصْعًا عَضْوًا عَضْوًا إِلَّا أَقْلَهُ، فَتَتَوَضَّأُ إِنْ قَدَّرَتْ أَوْ تَتَيَمَّمُ وَتُؤَمِّئُ بِصَلَاةٍ وَلَا تُؤَخِّرُ، فَمَا عَذْرُ الصَّحِيحِ الْقَادِرِ وَحُكْمُهُ كَالْخَيْضِ فِي كُلِّ شَيْءٍ إِلَّا فِي سَبْعَةٍ ذَكَرْتَهَا فِي الْخَرَائِنِ وَشَرَحِي لَسَلْتُكَ مِنْهَا أَنَّهُ (لَا حَدَّ لِأَقْلِهِ) إِلَّا إِذَا أُحْتِيجَ إِلَيْهِ لِعَذَّةٍ كَقَوْلِهِ إِذَا وَلَدَتْ فَأَنْتِ طَالِقٌ، فَقَالَتْ مَضَّتْ عِدَّتِي؛

یا اس کے اکثر حصہ کے نکلنے کے بعد (نکلتا ہے) اگرچہ اکثر حصہ علیحدہ علیحدہ عضو عضو ہو کر نکلا ہو۔ اکثر سے کم نہیں پس اکثر سے کم نکلا ہو تو عورت وضو کرے اگر قدرت رکھتی ہو یا تیمم کرے اور اشارے سے نماز پڑھے اور نماز کو مؤخر نہ کرے۔ پس صحیح قادر شخص کے لیے عذر کیا؟۔ نفاس کا حکم حیض کی طرح ہے ہر چیز میں سوائے سات چیزوں کے جن کو میں نے ”الخرائن“ میں اور ”ملتقی“ کی اپنی شرح میں ذکر کیا ہے۔ ان میں سے ایک یہ ہے کہ کم از کم نفاس کی کوئی حد نہیں مگر جب عدت کے لیے اس کی ضرورت ہو جیسے خاوند نے بیوی سے کہا جب تو بچہ جنم دے گی تو تجھے طلاق عورت نے کہا میری عدت گزر گئی ہے

2694۔ (قوله: فَتَتَوَضَّأُ) یہ (لا اقله) کے قول پر تفریع ہے۔ ”طحاوی“۔

2695۔ (قوله: وَتُؤَمِّئُ بِصَلَاةٍ) یعنی اگر رکوع وسجود پر قادر نہ ہو تو اشارے سے نماز پڑھے ”البحر“ میں ”ظہیر“ کے حوالہ سے فرمایا: اگر اس نے نماز نہ پڑھی تو وہ اپنے رب کی نافرمان ہوگی پھر وہ کیسے نماز پڑھے؟ علماء نے فرمایا: ایک ہانڈی لائی جائے اور اسے اس کے نیچے رکھا جائے یا اس کے نیچے گڑھا کھودا جائے اور وہاں اس کو بٹھایا جائے اور وہ نماز پڑھے تاکہ وہ بچے کو اذیت نہ دے۔

2696۔ (قوله: فَمَا عَذْرُ الصَّحِيحِ الْقَادِرِ؟) استفہام انکاری ہے یعنی نماز ترک کرنے یا تاخیر کرنے میں صحیح قادر شخص کے لیے کوئی عذر نہیں۔ ”منیۃ المصلی“ میں فرمایا: دیکھو اور اس مسئلہ میں غور و فکر کرو کیا تم نماز کی تاخیر کا کوئی عذر پاتے ہو بائے افسوس نماز کے تارک پر۔

2697۔ (قوله: إِلَّا فِي سَبْعَةٍ) وہ سات مستثنیات یہ ہیں: بلوغ، استبراء، عدت، نفاس کی کم از کم کی کوئی حد نہیں اور اس کی اکثر مدت چالیس دن ہے۔ کفارہ کے روزہ میں تابع کو ختم کر دیتا ہے اور اس کے طلاق سنت اور طلاق بدعت میں کوئی فرق حاصل نہیں ہوتا۔

پس شارح کا قول (البلوغ) چونکہ اس کا تصور نہیں کیا جاتا۔ کیونکہ بلوغ اس سے پہلے حمل سے حاصل ہو چکا ہے اور اس کی استبراء میں یہ صورت ہے کہ جب کسی نے کوئی حاملہ لونڈی خریدی پھر اس پر قبضہ کر لیا لونڈی نے اس کے پاس بچہ جنم دیا اور ایک اور بچہ اس کے پیٹ میں باقی ہے تو دونوں بچوں کے درمیان کا خون نفاس ہے اور استبراء حاصل نہیں ہوگا مگر دوسرے بچے کی ولادت کے ساتھ۔

اور عدت کی صورت یہ ہے کہ خاوند نے اپنی بیوی سے کہا جب تو بچہ جنم دے تو تجھے طلاق پس اس نے بچہ جنم دیا پھر اس نے کہا میری عدت گزر گئی تو یہ عورت نفاس کے علاوہ تین حیض کی محتاج ہوگی جیسا کہ اس کا بیان آ رہا ہے۔ ”سراج“۔



فَقَدَّرَهُ الْإِمَامُ بِخَمْسَةِ وَعِشْرِينَ يَوْمًا مَعَ ثَلَاثِ حَيْضٍ وَالثَّانِي بِأَحَدِ عَشَرَ وَالثَّلَاثُ بِسَاعَةٍ (وَأَكْثَرُكَ أَرْبَعُونَ يَوْمًا)

تو ”امام صاحب“ رحمہ اللہ نے اس کو تین حیض کے ساتھ پچیس دن مقدر کیا ہے، اور امام ”ابو یوسف“ رحمہ اللہ نے گیارہ دن اور امام ”محمد“ رحمہ اللہ نے ایک گھڑی مقدر کیا ہے۔ اور نفاس کی آمد مدت چالیس دن ہے۔

### نفاس کی مدت

2698۔ (قوله: بِخَمْسَةِ وَعِشْرِينَ) کیونکہ اگر اس سے کم مقدر کیا جائے تو چالیس دن میں خون کے لوٹنے کے وقت عادت کے ٹوٹنے کی طرف پہنچائے گا۔ کیونکہ ”امام صاحب“ رحمہ اللہ کی اصل سے ہے کہ خون جب چالیس دن میں ہو تو متکمل طہر کوئی فرق نہیں ڈالے گا۔ خواہ وہ لمبا ہو یا مختصر، ہر جہتی کہ اگر عورت ایک ساعت خون دیکھے اور چالیس دن میں سے دو ساعت کم طہر دیکھے پھر ایک ساعت خون دیکھے تو پورے چالیس دن نفاس ہوگا۔ اور اسی پر فتویٰ ہے اور اسی طرح ”الخاصہ“ میں ہے ”نہر“ یعنی اگر پچیس دنوں سے کم مقدر کیا جائے پھر اس کے بعد کم از کم طہر پندرہ دن ہو پھر خون لوٹ آئے تو یہ نفاس ہوگا پھر عادت کا نقص (نوٹنا) لازم آئے گا بخلاف اس کے اگر پچیس دن مقدر کیا جائے۔ کیونکہ جو اس صورت میں لوٹے گا وہ حیض ہوگا۔ کیونکہ یہ چالیس دن مکمل ہونے کے بعد لوٹا ہے۔

2699۔ (قوله: مَعَ ثَلَاثِ حَيْضٍ) کم از کم مدت جس میں ”امام صاحب“ رحمہ اللہ کے نزدیک تصدیق کی جائے گی وہ پچاسی دن ہیں پچیس دن نفاس کے اور پندرہ طہر کے پھر تین حیض، ہر حیض پانچ دن کا اور دو حیضوں کے درمیان دو طہر تیس دن کے۔ اور یہ امام ”محمد“ رحمہ اللہ کی ”ابو حنیفہ“ رحمہ اللہ سے روایت ہے۔ اور ”الحسن“ کی روایت امام ”ابو حنیفہ“ رحمہ اللہ سے ہے کہ سو دن سے کم میں اس کی تصدیق نہیں کی جائے گی۔ کیونکہ ہر حیض کی تندرہ سو دن ہے مکمل بحث ”المرآۃ“ میں ہے۔

2700۔ (قوله: وَالثَّانِي بِأَحَدِ عَشَرَ) امام ”ابو یوسف“ رحمہ اللہ سے کم از کم نفاس کی مدت گیارہ دن مقرر کی ہے تاکہ حیض کی زیادہ سے زیادہ مدت سے زائد ہو پس کم از کم مدت جس میں ”ابو یوسف“ رحمہ اللہ کے نزدیک تصدیق کی جائے گی وہ پینسٹھ دن ہے گیارہ دن نفاس کے، پندرہ دن طہر کے اور تین حیض نو دن کے ان کے درمیان دو طہر تیس دن کے۔ ”حبیبی“۔

2701۔ (قوله: وَالثَّلَاثُ بِسَاعَةٍ) یعنی امام ”محمد“ رحمہ اللہ نے نفاس کو ایک گھڑی مقدر کیا ہے پس چون (54) دن اور ایک گھڑی میں اس کی تصدیق کی جائے گی۔ پندرہ دن طہر کے پھر تین حیض نو دن کے پھر دو طہر تیس دن کے۔ ”المنظومہ النفسیہ“ میں فرمایا:

اذن زمان عنده تُصَدَّقُ فيه التي بعد الولاد تطلق  
هي الثمانون بخمس تُقَرَّنُ ومائة فيما رواه الحسن  
والخمس والستون عند الثاني و حصاً حدى عشرة الشيباني

كَذَا رَوَاهُ التِّرْمِذِيُّ وَغَيْرُهُ وَلِذَا أَكْثَرُهُ أَرْبَعَةُ أَمْثَالٍ أَكْثَرُ النِّجِيسِ (وَالزَّائِدُ) عَلَى أَكْثَرِهِ (اسْتِحَاضَةٌ) لَوْ مُبْتَدَأَةً: أَمَّا الْمُعْتَادَةُ فَتُرَدُّ لِعَادَتِهَا

اسی طرح امام "ترمذی" وغیرہ نے اس کو روایت کیا ہے۔ اور یہ اس لیے ہے کہ نفاس کی اکثریت مدت حیض کی اکثریت کا چار گنا ہوئی ہے اور اکثر سے زائد خون استحاضہ ہے اگر مبتدأہ ہو۔ ربی معتادہ تو اسے اپنی عادت کی طرف لوٹایا جائے گا

امام "ابو حنیفہ" رحمہ اللہ کے نزدیک کم از کم زمانہ جس میں ولادت کے بعد طلاق والی عورت کی تصدیق کی جائے گی وہ پچاس دن ہے۔ اور "حسن" نے جو روایت کیا ہے اس میں سو دن ہیں۔ اور امام "ابو یوسف" رحمہ اللہ کے نزدیک پینسٹھ دن ہیں اور امام "محمد" رحمہ اللہ نے گیارہ دن اس سے کم کیے ہیں۔

یہ تمام آزاد نفاس والی عورت کے بارے میں ہے۔ ربی لونڈی اور نفاس کے علاوہ کوئی عورت تو ان کا حکم ان شاء اللہ تعالیٰ عادت کے باب میں آئے گا۔

2702۔ (قوله: كَذَا رَوَاهُ التِّرْمِذِيُّ وَغَيْرُهُ) یعنی بالمعنی روایت کی ہے۔ "الفتح" میں فرمایا: "ابوداؤد" اور "ترمذی" نے حضرت ام سلمہ رضی اللہ عنہا سے روایت کیا ہے فرمایا: نفاس والی عورتیں رسول اللہ ﷺ کے عہد مبارک میں چالیس دن بیٹھتی تھیں (1)۔ امام "بخاری" نے اس حدیث کی تعریف کی ہے۔ اور "النووی" نے فرمایا: یہ حدیث حسن ہے۔ "حاکم" نے اس کی تصحیح کی ہے۔ "دارقطنی" اور "ابن ماجہ" نے حضرت انس رضی اللہ عنہ سے روایت کی ہے کہ نبی کریم ﷺ نے نساء کے لیے چالیس دن مقرر فرمائے مگر یہ کہ وہ اس سے پہلے طہر دیکھے (2)۔ اور یہ کئی طرق سے مروی ہے اور کوئی طریق بھی طعن سے خالی نہیں۔ لیکن یہ کثرت طرق کی وجہ سے حسن کے درجہ تک بلند ہو جاتی ہے۔ ملخصاً

2703۔ (قوله: وَلِذَا أَكْثَرُهُ) یعنی بالاجماع اس کا اکثر حیض کا چار گنا ہوتا ہے جیسا کہ "البحر" میں ہے حتیٰ کہ جنہوں نے اکثر حیض پندرہ دن بنایا وہ نفاس کا اکثر ساٹھ دن بناتے ہیں۔ "طبری"۔

2704۔ (قوله: لَوْ مُبْتَدَأَةً) یعنی اکثر پر زائد مبتدأ کے حق میں استحاضہ ہوگا جس کے لیے کوئی عادت ثابت نہیں ہے۔ ربی عادت والی تو اسے اس کی عادت کی طرف لوٹایا جائے گا یعنی جو عادت سے زائد ہوگا استحاضہ ہوگا نہ کہ صرف وہ جو اکثر سے زائد ہوگا۔

2705۔ (قوله: فَتُرَدُّ لِعَادَتِهَا) اس کو مطلق ذکر کیا ہے۔ پس یہ اس صورت کو بھی شامل ہے جب اس کی عادت خون یا طہر کے ساتھ ختم ہو۔ یہ امام "ابو یوسف" رحمہ اللہ کے نزدیک ہے۔ اور امام "محمد" رحمہ اللہ کے نزدیک اگر خون کے ساتھ ختم ہو تو اسی طرح ہے اور اگر طہر کے ساتھ ختم ہو تو نہیں۔ اور اس کا بیان یہ ہے کہ جو "الاصل" میں ذکر کیا ہے کہ جب نفاس میں اس کی عادت تیس تھی پھر اس کا خون بیس دن پر بند ہوا اور عادت کے مکمل ہونے پر دس دن پاک رہی پھر اس نے نماز پڑھی اور روزہ

1۔ سنن ترمذی، کتاب النہارۃ، باب کہ تسکت انفسہا، جلد 1، صفحہ 120، حدیث نمبر 129، ضیاء القرآن پبلی کیشنز

2۔ سنن ابن ماجہ، کتاب النہارۃ، باب ما جاء فی النفساء کہ تجلس، جلد 1، صفحہ 216، حدیث نمبر 640، ضیاء القرآن پبلی کیشنز

وَكَذَا الْخَيْضُ، فَإِنْ انْقَطَعَ عَلَى أَكْثَرِهِمَا أَوْ قَبْلَهُ فَالْكُلُّ نِفَاسٌ وَكَذَا خَيْضُ ابْنٍ وَلَيْسَ صَهْرًا تَامًا وَلَا قَعَادَتُهَا وَهِيَ تَثْبُتُ وَتَنْتَقِلُ بِمَرَّةٍ بِهِ يُفْتَى،

اور اسی طرح حیض کا حکم ہے۔ اگر حیض اور نفاس اکثر مدت پر ختم ہوئے یا اس سے پہلے ختم ہوئے تو تمام نفاس ہوگا اور تمام حیض ہوگا اگر اس کے متصل طہر تام ہو ورنہ اس کی عادت کا اعتبار ہوگا اور عادت ایک مرتبہ کے ساتھ ثابت ہوتی ہے اور بدل جاتی ہے اسی پر فتویٰ دیا جاتا ہے۔

رکھا پھر اس کا خون لوٹ آیا اور جاری رہا حتیٰ کہ چالیس دن سے تجاوز کر گیا تو فرمایا ہے کہ یہ تیس دنوں پر زائد خون مستحاضہ ہے اور دس دنوں میں جو اس نے روزہ رکھا وہ اس کا روزہ جائز نہ ہوگا پس اس پر قضا لازم ہوگی۔ رہا ماہ ”محمد“ دینیہ کے مذہب پر تو اس کا نفاس میں دن ہے پس اس کے بعد جو اس نے روزہ رکھا وہ اسے قضا نہیں کرے گی۔ ”بحر“ ”عن“ ”البدائع“۔

2706۔ (قوله: وَكَذَا الْخَيْضُ) یعنی مبتدأہ میں جو دس دنوں سے زائد ہے تو زائد استحاضہ ہے اور معادہ کو اپنی عادت کی طرف لوٹایا جائے گا۔ ”طحاوی“۔

2707۔ (قوله: فَإِنْ انْقَطَعَ عَلَى أَكْثَرِهِمَا) یہ الزائد کے قول سے احتمال ہے۔ ”طحاوی“۔

2708۔ (قوله: أَوْ قَبْلَهُ) یعنی اکثر مدت سے پہلے اور عادت سے زائد۔ ”البحر“ میں فرمایا: اکثر سے زائد پر مقید فرمایا۔ کیونکہ اگر عادت سے زائد ہو اور اکثر سے زائد نہ ہو تو بالافتاق تمام حیض ہوگا بشرطیکہ اس کے بعد طہر صحیح ہو۔

2709۔ (قوله: ابْنٌ وَلَيْسَ صَهْرًا تَامًا) ”البحر“ میں فرمایا: ہم نے اسے اس کے ساتھ مقید کیا ہے۔ کیونکہ اگر اس کی عادت مثلاً پانچ دن ہو برہمیدہ کے آغاز سے اور پھر وہ چھ دن دیکھے تو چھ دن بھی حیض ہوگا اگر وہ اس کے بعد چودہ دن پاک رہی پھر اس نے خون دیکھا تو اسے اپنی عادت کی طرف لوٹایا جائے گا اور وہ پانچ دن ہیں اور چھ دن استحاضہ ہوگا پس جو اس نے نماز چھوڑی تھی اسے قضا کرے گی۔ اسی طرح ”السرائع“ میں ہے۔

”حلی“ نے کہا: اور اس کی صورت نفاس میں یہ ہے کہ اس کی عادت نفاس میں تیس دن تھی پھر اس نے ایک مرتبہ کتیس دن خون دیکھا پھر چودہ دن طہر دیکھا پھر اس نے حیض دیکھا تو اسے اس کی عادت کی طرف لوٹایا جائے گا اور وہ تیس دن ہے اور زائد دن پندرہ دنوں سے شمار ہوگا جو طہر کے ہیں۔

2710۔ (قوله: وَهِيَ تَثْبُتُ وَتَنْتَقِلُ بِمَرَّةٍ) یہ اس بات کی طرف اشارہ ہے کہ جو اس نے مکمل طہر کے بعد دوبارہ دیکھا وہ اس کی عادت ہو جائے گی۔ یہ ایک مرتبہ سے انتقال کی مثال ہے۔ اور ثبوت کی مثال یہ ہے کہ مبتدأہ ایک خون اور طہر دونوں صحیح دیکھے پھر اس کا خون جاری ہو گیا تو خون اور طہر میں اس کی عادت وہی ہوگی جو اس نے پہلے دیکھا تھا پس اسے اس کی طرف لوٹایا جائے گا۔ لیکن ہم نے ”البرکوی“ کے حوالہ سے (مقولہ 2585 میں) پیش کیا ہے کہ اس کی تفسیر یہ ہے کہ جب اس کا طہر چھ ماہ سے کم ہو ورنہ اسے چھ ماہ کی طرف لوٹایا جائے گا مگر ایک گھڑی کم اور اس کا حیض اپنی حالت کے ساتھ ہوگا۔

2711۔ (قوله: بِهِ يُفْتَى) یہ امام ”ابو یوسف“ دینیہ کا قول ہے۔ طرفین کا نظریہ اس کے خلاف ہے۔ پھر اختلاف

وَتَسَامُهُ فِيمَا عَقَنَّا دَعَى الْمُلْتَقَى وَالتَّنْفَاسُ لِأَمْرٍ تَوَاقُفٍ

اور اس کی تمام بحث اس حاشیہ میں ہے جو ہم نے ”الملتقی“ میں لکھا ہے۔ اور نفاس جزواں بچوں کی ماں کا

ناعت اصلیہ میں ہے۔ اور وہ یہ ہے کہ وہ دو متفق خون اور متفق دو طہر پے در پے یا زیادہ دیکھے۔ عادت جعلیہ میں اختلاف نہیں کہ وہ طہر بھی مختلف دیکھے اور اسی طرح خون بھی مختلف دیکھے۔ یہ بالاتفاق مخالف روایت کے ساتھ ٹوٹ جائے گی۔ ”نہر“ اس کا مکمل بیان ”الفتح“ وغیرہ میں ہے۔

”البرکوی“ نے اپنے رسالہ کے حاشیہ میں متنبہ کیا ہے کہ عادت کے منتقل ہونے کی بحث حیض کی اہم مباحث میں سے ہے۔ کیونکہ اس کا وقوع کثرت سے ہوتا ہے اور اس کی فہم کی مشکل ہے اور اس کا اجراء مشکل ہے۔ اور ”الرسالہ“ میں ذکر کیا ہے کہ اس میں اصل عادت کی مخالفت ہے اگر وہ نفاس میں ہو، اگر خون چالیس دنوں سے تجاوز کر جائے تو عادت باقی ہوگی اس کی طرف لوٹائی جائے گی اور باقی استحضار ہوگا اور اگر چالیس دنوں سے تجاوز نہیں ہوگا تو عادت اس کی طرف منتقل ہوگی جو اس نے دیکھا اور یہ تمام نفاس ہوگا۔ اور اگر یہ عادت حیض میں ہوگی، پھر اگر وہ خون دس دنوں سے تجاوز کرے گا پھر اگر عادت کے زمانہ میں کوئی نصاب واقع نہ ہوگا تو وہ زمانہ کے اعتبار سے منتقل ہوگی اور عدد اپنے حال پر رہے گا اس کا اعتبار ہوگا جو اس نے پہلے دیکھا۔ اور اگر عادت کے زمانہ میں کوئی نصاب واقع ہے تو اس زمانہ میں جو واقع ہوگا وہ حیض ہوگا اور باقی استحضار ہوگا۔ اگر واقع نصاب از روئے عدد کے مساوی ہوگا تو عادت باقی ہوگی ورنہ عادت از روئے عدد اس کی طرف منتقل ہوگی جو اس نے کم دیکھا اور اگر دس دنوں سے تجاوز نہیں کرے گا تو تمام حیض ہوگا اگر وہ دونوں برابر نہ ہوئے تو دوسرا عادت ہوگا ورنہ عدد اپنے حال پر ہوگا۔ پھر اس کے لیے بہت سی مثالیں لکھی ہیں جن کے ساتھ مسئلہ کی وضاحت فرمائی۔ پس ہماری شرح کے ساتھ اس پر رجوع کر۔

2712۔ (قوله: وَتَسَامُهُ الْخ) اس میں اس چیز کا ذکر کیا ہے جو ہم نے ابھی ”السراج“ کے حوالہ سے (مقولہ

2709 میں) پیش کی ہے۔ پس ضمیر اس تمام کی طرف راجع ہے جو پیچھے ذکر ہوا ہے نہ کہ صرف انتقال کے مسئلہ کی طرف راجع ہے کیونکہ اس میں اس سے زیادہ ذکر نہیں جو وہاں ہے۔ (فافہم)

معاذہ کے بارے میں اختلاف ہے کیا نماز اور روزہ کو صرف عادت سے زائد خون دیکھنے پر چھوڑ دے گی؟ بعض علماء نے فرمایا: نہیں۔ کیونکہ دس دنوں سے زیادہ ہونے کا احتمال ہے۔ بعض نے کہا: ہاں نماز، روزہ ترک کر دے گی اصل کے استحباب کے لیے۔ اور ”النبایہ“ اور ”الفتح“ وغیرہ میں اس کی تصحیح کی ہے۔ اسی طرح نفاس میں حکم ہے اور مبتدأہ کے بارے میں بھی اختلاف ہے۔ صحیح یہ ہے کہ وہ صرف خون دیکھنے کے ساتھ ہی نماز روزہ ترک کر دے گی جیسے کہ ”الزیلعی“ میں ہے: احتیاط یہ ہے کہ اس کا خاوند اس کے پاس نہ آئے حتیٰ کہ اسے اس کی حالت کا یقین ہو جائے۔ ”نوح آفندی“۔

جزواں بچوں کی ماں کے نفاس کا حکم

2713۔ (قوله: وَالتَّنْفَاسُ لِأَمْرٍ تَوَاقُفٍ) تا کے فتح کے ساتھ واؤ کے سکون کے ساتھ اور ہمزہ کے فتح کے ساتھ یہ توئم

کا تشبیہ ہے۔ یہ اس بچے کا نام ہے جب اس کے ساتھ ایک بطن میں دوسرا بھی ہو۔ ”قبتانی“۔

مِنْ الْأَوَّلِ هُمَا وَلَدَانِ بَيْنَهُمَا دُونَ نِصْفِ حَوْلٍ وَكَذَا الثَّلَاثَةُ وَلَوْ بَيْنَ الْأَوَّلِ وَالثَّالِثِ أَكْثَرُ مِنْهُ فِي الْأَصَحِّ (و) انْقِضَاءُ (الْعِدَّةِ مِنَ الْأَخِيرِ وَفَاقًا) لَتَعَلَّقَهُ بِالْفَرَاعِ (وَسَقَطَ) مُثَلَّثُ السِّينِ أَيْ مَسْقُوطٌ (ظَهَرَ بَعْضُ خَلْقِهِ كَيْدًا أَوْ رِجْلًا) أَوْ إَصْبَعَ أَوْ ظُفْرًا أَوْ شَعْرًا وَلَا يَسْتَبِينُ خَلْقُهُ إِلَّا بَعْدَ مِائَةِ وَعِشْرِينَ يَوْمًا (وَلَكِنْ) حُكْمًا (فَتَصِيرُ الْمَرْأَةُ) بِهِ نَفْسَاءً

پہلے بچے کے پیدا ہونے سے شمار ہوگا۔ جزواں وہ دو بچے ہوتے ہیں جن کے درمیان نصف سال سے کم مدت ہو۔ اور اسی طرح تین بچوں کا معاملہ ہے اگرچہ پہلے بچے اور تیسرے بچے کے درمیان اس قول کے مطابق اس سے زیادہ حصہ بھی ہو اور بالاتفاق آخری بچہ سے عدت ختم ہوگی۔ کیونکہ عدت کے گزرنے کا تعلق رحم کی فراغت سے ہے۔ اور سقط (گرا ہوا کچا بچہ) یہ سین کی تینوں حرکتوں کے ساتھ ہے جس کے بعض حصوں کی تخلیق ظاہر ہو چکی ہو جیسے ہاتھ یا پاؤں یا انگلی یا ناخن یا بال اور خلقت ظاہر نہیں ہوتی مگر ایک سو بیس دنوں کے بعد وہ گرا ہوا کچا بچہ، ولد ہے حکماً پس عورت اس کی وجہ سے نفاس والی ہو جائے گی

2714۔ (قوله: مِنَ الْأَوَّلِ) دوسرے بچے کے بعد نظر آنے والا خون اگر چالیس دن کے اندر ہو تو پہلے کے نفاس سے ہوگا ورنہ استحاضہ ہے۔ اور بعض علماء نے فرمایا: جب ان دونوں بچوں کے درمیان چالیس دنوں کی مدت ہو تو نفاس اس پر دوسرے بچے کے پیدا ہونے کے بعد ثابت ہوگا صحیح پہلا قول ہے۔ ”نہایہ“، ”بحر“۔

پھر مصنف نے امام ”ابو حنیفہ“ رحمہ اللہ اور امام ”ابو یوسف“ رحمہ اللہ کا قول ذکر کیا اور امام ”محمد“ رحمہ اللہ اور امام زفر کے نزدیک نفاس دوسرے بچے سے ہوگا اور پہلا استحاضہ ہے اور اختلاف کا ثمرہ ”التمیز“ میں ہے۔

2715۔ (قوله: وَفَاقًا) اس بات کی طرف اشارہ ہے کہ پہلے مسئلہ میں اختلاف ہے جس طرح ہم نے (سابقہ مقولہ میں) ذکر کیا ہے۔

2716۔ (قوله: لَتَعَلَّقَهُ بِالْفَرَاعِ) یعنی عدت کے ختم ہونے کا تعلق رحم کی فراغت سے ہے اور رحم خالی نہیں ہوتا مگر اس کے نکلنے کے ساتھ جو کچھ اس میں ہے۔

2717۔ (قوله: مُثَلَّثُ السِّينِ) یعنی سین کو تینوں حرکات کے ساتھ حرکت دینا جائز ہے۔ اور ”القبستانی“ نے کہا کسرہ زیادہ ہے۔

2718۔ (قوله: أَيْ مَسْقُوطٌ) ”البحر“ میں جو اسقاط سے تعبیر ہے وہ لفظ اور معنی حق ہے۔ کیونکہ سقط فعل لازم ہے اس کا اسم مفعول نہیں ہوتا ہا معنی تو مقصود بچے کا سقوط ہے خواہ وہ خود گرجائے یا کوئی دوسرا اسے گرا دے۔ ”حلمی“۔

2719۔ (قوله: وَلَا يَسْتَبِينُ خَلْقُهُ الْخ) ”البحر“ میں ہے: اس سے مراد روح کا پھونکا جانا ہے ورنہ اس سے پہلے اس کی خلق کا ظہور مشاہد ہے۔

جو انہوں نے ذکر کیا ہے اس کا مراد ممنوع ہوتا ہے: اور ”البدائع“ وغیرہ میں اس کی وجہ بیان کی ہے کہ چالیس دن نطفہ ہوتا ہے اور چالیس دن جما ہوا خون ہوتا ہے اور چالیس دن گوشت کا لوتھڑا ہوتا ہے۔ اور ”عقد الفرید“ میں اس کی عبارت یہ

وَالْأَمَةُ أَمْرٌ وَلَدٌ وَيَحْنُثُ بِهِ فِي تَغْلِيْقِهِ وَتَنْقِضُ بِهِ الْعِدَّةُ، فَإِنْ لَمْ يَظْهَرْ لَهُ شَيْءٌ فَلَيْسَ بِشَيْءٍ،

اور لونڈی ام ولد بن جائے اور خاوند اس کے ساتھ حائض ہو جائے گا اپنی تعلیق میں اور اس کے ساتھ عدت گزر جائے گی۔ اگر اس کی کوئی چیز ظاہر نہ ہو تو وہ کچھ نہیں شمار ہوگا

ہے کہ فتنہاء نے فرمایا: عورت کے لیے مباح ہے کہ خون کو نکالنے کا علاج کرائے جب تک حمل مضغہ (گوشت کا لوتھڑا) یا خلقہ (جمہا ہون خون) ہے اور اس کے لیے عضو نہیں بنا۔ اور علماء نے یہ مدت ایک سو بیس دن مقرر کی ہے اس کو مباح کیا ہے۔ کیونکہ یہ آدمی نہیں ہے۔ اسی طرح ”الہبز“ میں ہے۔

میں کہتا ہوں: اس پر ”البحر“ کا یہ قول معترض ہے کہ اس مدت سے پہلے اس کی تخلیق کا ظہور مشاہد ہے۔ اور یہ ”الصحيح“ کی بعض روایات کے موافق ہے: جب نطفہ پر بیالیس راتیں گزرتی ہیں تو اللہ تعالیٰ اس کی طرف ایک فرشتہ بھیجتا ہے وہ اس کی تصویر بناتا ہے اور اس کے کان، آنکھیں اور اس کی جلد بناتا ہے (1) نیز یہ اس کے موافق ہے جو اطباء نے ذکر کیا ہے ”الشیخ داؤد“ نے اپنے (تذکرہ) میں ذکر کیا ہے: بیسیس دنوں سے لے کر پچاس دنوں تک دھاری دار ہڈیوں میں نطفہ تبدیل ہوتا ہے پھر وہ غذا لیتا ہے اور پچتر دنوں تک اس پر گوشت چڑھتا ہے پھر اس میں غاذیت (غذا لینا) اور نامیت (بڑھنا) ظاہر ہوتی ہے اور وہ سو دنوں تک نباتات کی طرح ہوتا ہے پھر اس میں حقیقی انسانی روح پھونکی جاتی ہے۔ ہاں بعض علماء نے نقل کیا ہے کہ علماء کا اس بات پر اتفاق ہے کہ روح کا پھونکنا چار مہینوں کے بعد ہوتا ہے جیسا کہ ایک جماعت نے اس کی تصریح کی ہے۔ ”ابن عباس“ رضی اللہ عنہ سے مروی ہے کہ روح کا پھونکنا چار مہینے دس دن کے بعد ہوتا ہے۔ امام ”محمد“ رضی اللہ عنہ نے اسی قول کو لیا ہے۔ یہ اس سے پہلے خلق کے ظہور کے منافی نہیں۔ کیونکہ روح کا پھونکنا خلق کے بعد ہوتا ہے۔ اور اس میں مکمل کلام ”اربعین نووی“ کی چوتھی حدیث کی شرح میں پھیلی ہوئی ہے اس کی طرف رجوع کرو۔

2720۔ (قوله: وَالْأَمَةُ أَمْرٌ وَلَدٌ) یعنی اگر مولیٰ اس کا دعویٰ کرے۔ ”قہستانی“ عن شرح ”الطحاوی“۔

2721۔ (قوله: وَيَحْنُثُ بِهِ فِي تَغْلِيْقِهِ) یعنی طلاق اور عتاق وغیرہا میں سے جس کو بچے کی ولادت کے ساتھ معلق

کیا ہوگا تو وہ بچے کی پیدائش کے ساتھ حائض ہو جائے گا مثلاً اس طرح کہا ہوا اگر تو نے بچہ جنم دیا تو تجھے طلاق یا تو آزاد ہے۔ ”قہستانی“۔

### سقط کے احوال اور اس کے احکام

2722۔ (قوله: فَلَيْسَ بِشَيْءٍ) ”الربطی“ نے ”المنح“ کے حاشیہ میں اس پر کلام کرنے کے بعد فرمایا اور اس کا حاصل

یہ ہے کہ اگر اس کی تخلیق میں کچھ ظاہر نہ ہوا ہو تو ان احکام میں سے اس کے لیے کوئی حکم نہیں ہے اور جب تخلیق ظاہر ہو اور مکمل نہ ہو تو اسے غسل نہیں دیا جائے گا اور نہ اس پر نماز جنازہ پڑھی جائے گی اور نہ اس کا نام رکھا جائے گا اور اس کو یہ احکام حاصل

وَالْمَرْءُ حَيْضٌ إِنْ دَامَ ثَلَاثًا وَتَقَدَّمَ طَهْرَتَاهُ إِلَّا اسْتِحَاضَةً، وَلَوْلَا يَذَرُ حَالَهُ

اور جو خون نظر آیا وہ حیض ہے اگر متواتر تین دن جاری رہا جب کہ اس سے پہلے مکمل طہر نہ چکا ہو ورنہ وہ استحاضہ ہے۔ اور اگر بچے کی حالت کا علم نہ ہو

ہوں گے۔ اور جب تخلیق مکمل ہو چکی ہو اور اس نے آواز نہ نکالی ہو یا آواز نکالی ہو اور اس کے اکثر حصہ کے باہر نکلنے سے پہلے مر گیا ہو تو ظاہر الرویہ یہ ہے کہ اسے نہ غسل دیا جائے گا اور نہ اس کا نام رکھا جائے گا۔ اور مختار اس کے خلاف ہے جیسا کہ ”الہدایہ“ میں ہے۔ اور اس پر نماز جنازہ نہ پڑھنے میں کوئی اختلاف نہیں اور وارث نہ ہونے میں بھی کوئی اختلاف نہیں۔ اسے ایک کپڑے میں لپیٹا جائے گا اور بالاتفاق اسے دفن کیا جائے گا جب وہ پورا یا اس کا اکثر حصہ زندہ نکل آیا ہو پھر فوت ہو گیا ہو تو اسے غسل دینے، اس کی نماز جنازہ پڑھنے اور اس کا نام رکھنے میں کوئی اختلاف نہیں وہ وارث ہوگا اور اس کی وراثت جاری ہوگی اس کے علاوہ سارے احکام جاری ہوں گے جو زندہ کامل آدمی سے متعلق ہوتے ہیں۔

میں کہتا ہوں: لیکن ان کا قول (مختار اس کے خلاف ہے) یہ اس کے متعلق ہے جس کی خلقت مکمل نہ ہوئی ہو۔ اور جس کی خلقت مکمل ہو اس میں کوئی اختلاف نہیں کہ اسے غسل دیا جائے گا جیسا کہ کتاب الجنائز میں (مقولہ 7545 میں) انشاء اللہ تعالیٰ اس کی تحریر آئے گی۔

2723۔ (قوله: وَالْمَرْءُ) یعنی وہ کچا بچہ جو گر گیا جس کی خلقت میں سے کچھ ظاہر نہیں ہوا تھا اس کے ساتھ نظر آنے والا

خون حیض ہے۔

2724۔ (قوله: تَقَدَّمَ) یعنی اس سے پہلے سابق حیض کے بعد مکمل طہر پایا گیا ہوتا کہ وہ دو حیضوں کے درمیان

فاصل ہو جائے۔ ”النبایہ“ میں ایک اور قید کا اضافہ کیا ہے وہ یہ ہے کہ وہ اس کی عادت کے مکمل ہونے کے موافق ہو۔ شاید یہ اس پر مبنی ہے کہ عادت ایک مرتبہ کے ساتھ تبدیل نہیں ہوتی اور معتمد اس کے خلاف ہے۔ (تامل)

2725۔ (قوله: وَإِلَّا اسْتِحَاضَةً) یعنی اگر وہ تین دن متواتر نہ ہو اور اس سے پہلے مکمل طہر نہ چکا ہو یا تین دن خون

جاری رہا ہو اور اس سے پہلے مکمل طہر نہ گزرا ہو یا تین دن خون جاری نہ رہا ہو اور اس سے پہلے مکمل طہر نہ ہو تو استحاضہ ہے۔

2726۔ (قوله: وَلَوْلَا يَذَرُ حَالَهُ الْخ) یعنی معلوم نہ ہوا کہ کیا اس کی خلقت ظاہر تھی یا خلقت ظاہر نہ تھی۔ اس طرح

کے اسے باہر پھینک دیا اور اس کے بعد خون جاری رہا جب کہ اس کا حیض دس دن تھا اور اس کا طہر تیس دن تھا اور اس کا نفاس چالیس دن تھا اگر اس نے ایام حیض کے آغاز سے گرایا تھا تو یقین کے ساتھ دس دن نماز ترک کر دے۔ کیونکہ یا وہ حیض والی ہوگی یا نفاس والی ہوگی پھر غسل کرے اور بیس دن شک کے ساتھ نماز پڑھے۔ کیونکہ اس کے نفاس والی ہونے یا پاک ہونے کا احتمال ہے پھر دس دن یقین کے ساتھ نماز ترک کرے۔ کیونکہ یا وہ نفاس والی ہوگی یا حیض والی ہوگی پھر وہ غسل کرے اور بیس دن یقین کے ساتھ نماز پڑھے چالیس دن پورے ہونے کی وجہ سے۔ پھر اس کے بعد اس کی عادت ہوگی اس کا حیض دس دن ہوگا اور طہر تیس دن ہوگا اگر اس نے حیض کے ایام کے بعد گرایا تو وہ اس وقت سے اپنی عادت کی مقدار طہر میں شک کے

وَلَا عَدَّةُ أَيَّامٍ حَبْلُهَا وَدَامَ الدَّمُ تَدَعُ الصَّلَاةَ أَيَّامَ حَيْضِهَا يَتَّقِينَ ثُمَّ تَغْتَسِلُ ثُمَّ تُصَلِّي كَمَعْدُودٍ وَلَا يُحَدُّ أَيَّامٌ بِهَدَّةٍ، بَلْ هُوَ أَنْ تَبْدَعُ مِنَ السِّنِّ مَا لَا يَحِيضُ مِثْلَهَا فِيهِ

اور نہ عورت کے حمل کے دنوں کی تعداد معلوم ہو اور خون جاری ہو جائے تو یقینی ایام حیض میں نماز چھوڑ دے۔ پھر غسل کرے اور نماز پڑھے جیسے معذور کرتا ہے۔ ناامیدی کی کوئی مدت متعین نہیں کی جاتی۔ بلکہ ناامیدی یہ ہے کہ وہ عورت اتنی عمر کو پہنچ جائے جس میں اس کی مثل عورتوں کو حیض نہیں آتا۔

ساتھ نماز پڑھے پھر حیض میں عادت کی مقدار یقین کے ساتھ نماز ترک کر دے۔

اس تمام کا حاصل یہ ہے کہ شک کے لیے کوئی حکم نہیں ہے اور احتیاط واجب ہے ”البحر“ وغیرہ۔ اور مسئلہ کی تمام تفاریح ”التاثر خانیہ“ میں ہیں۔ اور ”فتح“ میں تنبیہ فرمائی کہ ”الخلاصہ“ کے نسخوں میں سے اکثر میں کاتبوں سے تصویر مسئلہ بنانے میں غلطی ہوئی ہے۔

2727۔ (قوله: وَلَا يُحَدُّ أَيَّامٌ حَبْلُهَا) ”النبہ“ میں اس کو اس قول سے زیادہ کیا ہے کہ یہ کہنا مناسب تھا کہ اسے حیض کے ختم ہونے کے ساتھ ایام حمل کی تعداد اسے معلوم نہیں ہے۔ راہی یہ صورت کہ اگر عورت نے ایک سو بیس دن خون نہ دیکھا پھر اس نے مخرج میں اسے مراد یا تو وہ مستبین انحق ہوگا۔

2728۔ (قوله: تَدَعُ الصَّلَاةَ أَيَّامَ حَيْضِهَا يَتَّقِينَ) یعنی ان ایام میں جن میں اسے طہر کا یقین نہیں ہے۔ پس یہ اس کو بھی شامل ہے جس میں دیکھے گئے خون میں احتمال ہے کہ یہ حیض ہے یا نفاس ہے جیسے چالیس دنوں میں سے پہلے دس دن اور آخری دن اور جن کے بارے یقین ہے کہ یہ فقط حیض ہے۔ اور (ثم تغتسل الخ) کا قول یعنی ان ایام میں غسل کرے جس میں نفاس اور طہر میں تردد ہے یا جن میں طہر کا یقین ہے۔ اللہ تعالیٰ الشارح کو ہمیشہ شادر کھے انہوں نے وہ ساری صورتیں بیان کر دیں جو (مقولہ 2726 میں) کے حوالے سے بیان کر دی ہیں اس زیادتی کے ساتھ جو ”النبہ“ میں ہے اور ایک مختصر عبارت کے ساتھ (سابقہ مقولہ میں) بیان کر دی ہے کہ اس کی نماز معذور کی نماز ہے۔ (فافہم)

### آئیسۃ (حیض سے ناامید عورت) کے احکام

2729۔ (قوله: وَلَا يُحَدُّ أَيَّامٌ بِهَدَّةٍ) ناامیدی کی کوئی مدت متعین نہیں یہ امام ”ابو حنیفہ“ رحمہ اللہ سے ایک روایت

ہے جیسا کہ ”الفتح“ کے باب العدت میں ”الحیط“ کے حوالہ سے ہے۔ ”حطی“۔

پھر ایسا یہ یا اس سے ماخوذ ہے جس کا معنی مایوس ہونا ہے یہ امید کی ضد ہے۔ ”المطرزی“ نے کہا: اس کی اصل ایناس، افعال کے وزن پر ہے یہ ایسا سے ہے جس کا معنی ہے اس نے اسے مایوس کر دیا گویا شرع نے اسے خون دیکھنے کی امید سے کاٹ دیا تخفیفاً بمنزہ کو حذف کیا گیا ہے جو عین کلمہ ہے۔ ”نوح“۔

2730۔ (قوله: مِثْلَهَا) ”الفتح“ میں باب العدة میں فرمایا: ممکن ہے کہ بدن کی ترکیب موٹا پا اور کمزوری میں



فَإِذَا بَلَغَتْهُ وَانْقَطَعَ دَمُهَا حِكْمَ بِلْيَاسِهَا (فَمَا رَأَتْهُ بَعْدَ الْإِنْقِطَاعِ حَيْضٍ) فَيَبْطُلُ الْإِعْتِدَادُ بِأَلْشَّهْرِ وَتَفْسُدُ الْأَنْكِحَةُ (وَقِيلَ يُحَدِّدُ بِخَمْسِينَ سَنَةً وَعَلَيْهِ الْمَعُولُ) وَالْفَتَوَى فِي زَمَانِنَا مُجْتَبَى وَغَيْرُهَا (تَبْسِيْرًا) وَحَدَّثَنَا فِي الْعِدَّةِ

جب وہ اس عمر کو پہنچ جائے اور اس کا خون ختم ہو جائے تو اس کی ناامیدی کا حکم لگایا جائے گا۔ پس جو وہ انقطاع کے بعد دیکھے وہ حیض ہوگا اور مہینوں کے ساتھ اس کی عدت کا شمار باطل ہو جائے گا اور نکاح فاسد ہو جائے گا۔ اور بعض علماء نے آسانی کی خاطر پچاس سال ناامیدی کی حد مقرر کی ہے۔ اس پر اعتماد ہے اور ہمارے زمانہ میں اسی پر فتویٰ ہے۔ ”مجتبىٰ“ وغیرہ۔ اور باب العدة میں

مماثلت مراد ہو۔

اور کہا جاتا ہے کہ اس کے ساتھ اس کی جنس کا اعتبار کرنا ضروری ہے۔ کیونکہ ”الفتح“ میں امام ”محمد“ رضی اللہ عنہ سے اس کا ذکر کیا ہے کہ انہوں نے رومی عورتوں میں پچپن سال اور دوسری عورتوں میں ساٹھ سال مقرر کی ہے۔ کبھی قطر کا بھی اعتبار کیا جاتا ہے۔ ”رحمتی“۔

2731۔ (قوله: فَإِذَا بَلَغَتْهُ) اگر اس عمر کو نہ پہنچے اور اس کا خون ختم ہو جائے تو اس کی عدت حیض کے ساتھ ہوگی کیونکہ طہر کی اکثر حد نہیں ہے۔ ”رحمتی“۔

اور اس بنیاد پر وہ دودھ پلانے والی جو مدت ارضاع میں خون نہ دیکھے تو اس کی عدت حیض سے زمرے کی جیسا کہ باب العدة میں اس کی تصریح (مقولہ 15258 میں) آئے گی۔ ”السراج“ میں فرمایا: بعض مشائخ سے اس دودھ پلانے والی کے بارے پوچھا گیا جب وہ حیض نہ دیکھے پھر اس نے علاج کرایا حتیٰ کہ اس نے ایام حیض میں زرد پانی دیکھا۔ تو انہوں نے فرمایا: وہ حیض ہے حیض کے ساتھ عدت گزارے گی۔

2732۔ (قوله: وَانْقَطَعَ دَمُهَا) اگر وہ سن ایسا کو پہنچ گئی اور اسے خون آرہا ہے تو وہ آئینہ نہیں ہوگی اور اس کا معنی یہ ہے کہ جب اس نے اپنی عادت پر خون دیکھا۔ کیونکہ اس وقت یہ ظاہر ہے کہ یہ وہ عادت کے مطابق خون ہے اور عادت کا لون یا اس کو باطل کر دیتا ہے۔ پھر بعض نے اس کی تفسیر اس طرح بیان کی ہے کہ وہ خون کو کثرت سے بہتا ہوا دیکھے۔ یہ احتراز ہے اس صورت سے جب وہ تھوڑی سی تری دیکھے۔ اور فقہاء نے اس خون کو مقید کیا ہے کہ وہ سرخ یا سیاہ ہو اگر زرد یا سبز یا سفید ہو تو وہ حیض نہیں ہوگا۔ اور بعض علماء نے اس میں تصرف نہیں کیا۔ فرمایا: جب وہ خون کو عادت جاریہ پر دیکھے یہ اس بات کو مفید ہے کہ جب اس کی عادت ایسا (ناامیدی) سے پہلے زرد خون کی ہو پھر وہ ایسا کے بعد بھی اسی طرح دیکھے یا پہلے اسے جھے ہوئے خون کی طرح خون آتا ہو اور ایسا کے بعد بھی اسی طرح دیکھے تو وہ حیض ہوگا۔ ”فتح“۔ باب العدة سے وہ قول جو ظاہر ہے وہ دوسرا ہے۔ ”رحمتی“۔

2733۔ (قوله: حِكْمَ بِلْيَاسِهَا) اس حکم کا فائدہ مہینوں کے ساتھ عدت کو شمار کرنا ہے جب اس نے اس دوران خون نہ دیکھے۔ ”طحطاوی“۔

2734۔ (قوله: وَحَدَّثَنَا) مصنف نے باب العدة میں اس کی حد بیان کی ہے ”البحر“ میں فرمایا: یہی بخاری اور خوارزم

يَحْيُسُ وَ خَمْسِينَ قَالَ فِي الصِّيَاءِ وَعَلَيْهِ الْإِعْتِدَادُ (وَمَا رَأَتْهُ بَعْدَهَا) أَيْ الْمُدَّةُ الْمَذْكُورَةُ (فَلَيْسَ بِحَيْضٍ فِي ظَاهِرِ الْمَذْهَبِ) إِلَّا إِذَا كَانَ دَمًا خَالِصًا فَحَيْضٌ حَتَّى يَبْطُلَ بِهِ الْإِعْتِدَادُ بِالشَّهْرِ، لَكِنْ قَبْلَ تَسَامِيهَا لَا بَعْدَ حَتَّى لَا تَفْسُدَ الْأَنْكِحَةُ وَهُوَ الْمُخْتَارُ لِفَتْوَى جَوْهَرَةَ وَغَيْرُهَا وَسَنَحَقِّقُهُ فِي الْعِدَّةِ

اس کی حد پچپن سال ذکر ہے۔ ”الصیاء“ میں فرمایا: اور اس پر اعتداد ہے۔ اور جو خون اس مذکور مدت کے بعد دیکھے وہ ظاہر المذہب میں حیض نہیں ہے مگر جب وہ خالص خون ہو تو حیض ہے حتیٰ کہ اس کی وجہ سے مہینوں کے ساتھ عدت کا شمار باطل ہو جائے گا۔ لیکن یہ عدت سے مکمل ہونے سے پہلے ہو اگر عدت مکمل ہونے کے بعد خون آیا تو عدت کا مہینوں سے شمار باطل نہ ہوگا حتیٰ کہ نکاح فاسد نہ ہوگا۔ فتویٰ کے لیے یہی مختار ہے ”جوہرہ“ وغیرہ۔ اور ہم باب العدة میں اس کی تحقیق کریں گے۔

کے مشائخ کا قول ہے۔ ”حبی“۔

”الخرائن“ کے حاشیہ میں شارح کے خط سے ہے: ”قاضی خان“ وغیرہ نے فرمایا: اس پر فتویٰ ہے۔ ”نکت العلامہ قاسم“ میں ”المفید“ کے حوالہ سے ہے کہ یہی مختار ہے اور اس کی مثل ”الفيض“ وغیرہ میں ہے۔

2735۔ (قوله: أَيْ الْمُدَّةُ الْمَذْكُورَةُ) اور یہ پچاس سال یا پچپن سال ہے۔ ”طحاوی“۔

2736۔ (قوله: فَلَيْسَ بِحَيْضٍ) اس کے ساتھ عدت کو مہینوں سے شمار کرنا باطل نہیں ہوتا۔ ”طحاوی“۔

2737۔ (قوله: دَمًا خَالِصًا) جیسے کالا خون یا انتہائی سرخ خون۔ ”درر“۔

”الرحمتی“ نے فرمایا: ”الفتح“ کے حوالہ سے گزر چکا ہے کہ اگر خالص نہ ہو اور ایسا سے پہلے بھی اس کی عادت اسی طرح تھی تو وہ حیض ہوگا۔

2738۔ (قوله: حَتَّى يَبْطُلَ) یہ الاستثناء پر تفریع ہے۔

2739۔ (قوله: لَكِنْ قَبْلَ تَسَامِيهَا) یعنی مہینوں کے ساتھ عدت مکمل ہونے سے پہلے (لا بعدہ) یعنی شمار کے مکمل

ہونے کے بعد نہیں۔ ”طحاوی“۔

2740۔ (قوله: وَسَنَحَقِّقُهُ فِي الْعِدَّةِ) وہاں ان کی عبارت یہ ہے آیہ (نا امید) مہینوں کے ساتھ عدت گزار رہی تھی پھر جاری عادت پر اس کا خون لوٹ آیا یا دوسرے خاوند سے حاملہ ہو گئی تو اس کی عدت باطل ہو گئی اور اس کا نکاح فاسد ہو گیا وہ نئے سرے سے حیض کے ساتھ عدت گزارے گی۔ کیونکہ خلفیت کی شرط اصل سے ایسا کا تحقق کا ہے اور یہ موت تک ججز کے ساتھ ہے۔ اور یہ ظاہر الروایہ ہے جیسا کہ ”الغایۃ“ میں ہے۔ اور ”الہدایۃ“ میں اس کو اختیار کیا ہے۔ پس اس کی طرف لوٹنا متعین ہو گیا۔ ”البحر“ میں چھ صحیح شدہ اقوال حکایت کرنے کے بعد یہی لکھا ہے ”المصنف“ نے اس کو ثابت کیا ہے۔ لیکن ”الہنسی“ نے وہ اختیار کیا ہے جو ”الشہید“ نے اختیار کیا ہے کہ اگر مہینوں کے مکمل ہونے سے پہلے خون دیکھا تو نئے سرے سے عدت شروع کرے اور مہینوں کے مکمل ہونے کے بعد نہیں۔

میں کہتا ہوں: یہ وہ ہے جو ”صدر الشریعہ“، ”مسلا خسرو“، ”الباقانی“ نے اختیار کیا ہے۔ اور باب الحيض میں مصنف نے

(وَصَاحِبُ عُدْرٍ مَنْ بِهِ سَلْسُ) بُولٍ لَا يُمَكِّنُهُ اِمْسَاكُهُ (أَوْ اِسْتِظْلَاقُ بَطْنٍ أَوْ اِنْفِلَاتُ رِيحٍ أَوْ اِسْتِحَاضَةٌ) أَوْ بِعَيْنَيْهِ رَمَدٌ أَوْ عَمَشٌ أَوْ غَرَبٌ، وَكَذَا كُلُّ مَا يَخْرُجُ بِوَجَعٍ وَلَوْ مِنْ أُذُنٍ وَشَذِي وَسُرَّةٍ

صاحب عذروہ ہے جسے سلس بول کی بیماری ہو وہ اپنے پیشاب و رُک نہ سکتا ہو یا اس کا پیٹ بہتا ہو یا ہوا چلتی ہو یا استحاضہ ہو یا اس کی آنکھ سے آنسو بہتے ہوں یا نظر کی کمزوری کے ساتھ آنسو بہتے ہوں یا اس کے آنسو رکتے نہ ہوں۔ اور اسی طرح ہر وہ چیز جو درد کے ساتھ بدن سے نکلے اگرچہ کان پستان اور ناف سے ہو۔

اس کو برقرار رکھا ہے اس بنا پر نکاح جائز ہوگا اور مستقبل میں حیض کے ساتھ عدت گزارے کی جیسا کہ ”اختلاصہ“ وغیرہ میں اس کی تصحیح کی ہے۔ اور ”الجوبہ“ اور ”النجب“ میں ہے کہ یہی صحیح مختار ہے اور اسی پر فتویٰ ہے۔ اور ”التقدوری“ کی تصحیح میں ہے۔ یہ تصحیح ”ہدایہ“ کی تصحیح سے اولیٰ ہے اور ”النہر“ میں ہے: یہ اعدل الروایات ہے۔

معذور کے احکام

2741۔ (قوله: صَاحِبُ عُدْرٍ) یہ خبر مقدم ہے اور (مَنْ بِهِ سَلْسُ بُولٍ) مبتدا مؤخر ہے۔ کیونکہ یہ معرفہ ہے اور پہلا مکرہ ہے (فانہم) ”النہر“ میں فرمایا: بعض علماء نے فرمایا: السلس لام کے فتح کے ساتھ: تو اس کا معنی نفس الخارج ہے۔ اور لام کے کسرہ کے ساتھ ہو تو وہ شخص جس کو یہ مرض ہو۔

2742۔ (قوله: لَا يُمَكِّنُهُ اِمْسَاكُهُ) جب پیشاب و رُک نہ سکتا ہو تو وہ عذر سے خارج ہوگا جیسا کہ آگے آئے گا۔ ”طحطاوی“۔

2743۔ (قوله: أَوْ اِسْتِظْلَاقُ بَطْنٍ) اسے دست لگے ہوئے ہوں یا نجانہ نکلتا رہے۔

2744۔ (قوله: أَوْ اِنْفِلَاتُ رِيحٍ) وہ شخص جو اپنی مقعد کو جمع کرنے پر قادر نہ ہو اس میں ڈھیلا پن ہونے کی وجہ سے ہو۔ ”نہر“۔

2745۔ (قوله: أَوْ بِعَيْنَيْهِ رَمَدٌ) یعنی آنکھ سے آنسو بہتے ہوں اس کے ساتھ متعین نہیں کیا کیونکہ غالب طور پر آشوب چشم میں آنسو بہتے ہیں۔

2746۔ (قوله: أَوْ عَمَشٌ) نظر کمزور ہو اس کے ساتھ اکثر اوقات میں آنسو جاری رہتے ہوں۔ ”صلبی“ من ”القاموس“۔

2747۔ (قوله: أَوْ غَرَبٌ) المطر زی نے کہا: یہ آنسو کے بہنے کی جگہ میں ایک رُک ہے جو بہتی رہتی ہے اور بوا سیر کی طرح ختم نہیں ہوتی۔ اور ”الاصمعی“ سے ہے: بعینہ غریب جب آنکھ بہتی رہے اور اس کے آنسو رکیں نہیں۔ الغرب را کے فتح کے ساتھ اس ورم کو کہتے ہیں جو آنکھ کی طرف میں ہوتا ہے۔

2748۔ (قوله: وَكَذَا كُلُّ مَا يَخْرُجُ بِوَجَعٍ اِلَّا الْخ) ظاہر یہ ہے کہ یہ ناک کو بھی شامل ہے جسے زکام لگا ہوا ہو۔ لیکن فقہاء نے تصریح کی ہے کہ سونے والے کے منہ کا پانی پاک ہے اگرچہ بدبودار ہو (قائل) اور ”شرح المنیہ“ کی عبارت ہے (کل ما

(إِنْ اسْتَوْعَبَ عَذْرُكَ تَسَامَ وَقْتِ صَلَاةٍ مَفْرُوضَةٍ بِأَنْ لَا يَجِدَ فِي جَمِيعِ وَقْتِهَا زَمَانًا يَتَوَضَّأُ وَيُصَلِّي فِيهِ خَالِيًا عَنِ الْحَدَثِ (وَلَوْ حُكْمًا) لِأَنَّ الْإِنْقِطَاعَ الْيَسِيرَ مُلْحَقٌ بِالْعَدَمِ (وَهَذَا شَرْطُ) الْعَذْرِ (فِي حَقِّ الْإِبْتِدَاءِ، وَفِي حَقِّ) الْبَقَاءِ كَفَى وَجُودُهُ فِي جُزْءٍ مِنَ الْوَقْتِ (وَلَوْ مَرَّةً) (وَفِي حَقِّ) الزَّوَالِ يُشْتَرَطُ (الِاسْتِيعَابُ الْإِنْقِطَاعِ) تَسَامَ الْوَقْتِ (حَقِيقَةً) لِأَنَّهُ الْإِنْقِطَاعُ الْكَامِلُ

اگر اس کا عذر فرضی نماز کے پورے وقت کو گھیر لے اس طرح کہ اس پورے وقت میں اتنا زمانہ عذر سے خالی نہ پائے کہ وہ وضو کر کے نماز پڑھ لے اگرچہ یہ استیعاب حکماً ہو کیونکہ انقطاع یسیر عدم کے ساتھ ملحق ہے۔ یہ عذر کے شروع ہونے کے حق میں شرط ہے۔ اور بقا کے حق میں وقت کے کسی جز میں اس کا پایا جانا کافی ہے اگرچہ ایک مرتبہ ہو اور عذر کے زوال کے حق میں پورے کو انقطاع کا گھیرنا شرط ہے حقیقتہً کیونکہ یہی انقطاع کامل ہے۔

یخرب (بعلة)۔ پس وجع (تکلیف) قید نہیں ہے جیسا کہ پہلے (مقولہ 1214 میں) گزر چکا ہے۔ اور ”الجبئی“ میں ہے: خون، پیپ، زخم اور پھنسی کا پانی اور پھوڑے، پستان، آنکھ اور کان کا پانی کسی بیماری کی وجہ سے صحیح ترین قول پر برابر ہے۔ ہم نے ”البحر“ وغیرہ کے حوالہ سے (مقولہ 1214 میں) نواقض وضو میں پیش کیا تھا کہ علت کی قید اس صورت میں ظاہر ہے جب ان جگہوں سے نکلنے والا صرف پانی ہو بخلاف اس کے جب وہ پیپ یا غلیظ مادہ ہو۔ اور ہم نے وہاں بھی آنسوؤں سے متعلق بقیہ مباحث پیش کی ہیں۔ جو (مقولہ 1216 میں) ہیں پس ادھر رجوع کرے۔

2749۔ (قوله: مَفْرُوضَةٍ) مہمل وقت سے احتراز کیا ہے جیسے طلوع اور زوال کے درمیان کا وقت ہے۔ کیونکہ یہ غیر مفروضہ نماز کا وقت ہے اور وہ عید اور قربانی کی نماز ہے جیسا کہ اس کی طرف اشارہ کریں گے اگر اس مہمل وقت کو عذر گھیر لے تو وہ معذور نہ ہوگا اور اسی طرح اگر عذر کا انقطاع اس کو گھیر لے تو وہ ٹھیک شمار نہیں ہوگا۔ یہ ”الرحمی“ نے فائدہ ذکر کیا ہے۔

2750۔ (قوله: وَلَوْ حُكْمًا) یعنی اگرچہ گھیر لینا حکماً ہو اس طرح کہ تھوڑے وقت کے لیے عذر ختم ہو جس میں وضو اور نماز پڑھنا ممکن نہ ہو ابتداء کے حق میں استیعاب حقیقی شرط نہیں جیسا کہ ”الفتح“ اور ”الدرر“ میں اس کو ثابت کیا ہے۔ جو ”الزیلعی“ نے سمجھا وہ اس کے خلاف ہے جیسا کہ ”البحر“ میں اس کی تفصیل ہے۔ ”الرحمی“ نے فرمایا: پھر کیا یہ شرط ہے کہ سنن کے ساتھ فرائض کا پڑھنا ممکن نہ ہو یا صرف فرض پڑھنا ممکن نہ ہو ادھر رجوع کیا جائے گا۔

میں کہتا ہوں: دوسرا قول ظاہر ہے۔ (تامل)

2751۔ (قوله: فِي حَقِّ الْإِبْتِدَاءِ) یعنی ابتداء عذر کے ثبوت کے حق میں۔

2752۔ (قوله: فِي جُزْءٍ مِنَ الْوَقْتِ) یعنی اس استیعاب کے بعد ہر وقت میں کسی جز میں ایک مرتبہ پایا جانا۔ ”امداد“۔

2753۔ (قوله: وَلَوْ مَرَّةً) یعنی تاکہ اس کی بقا معلوم ہو جائے ”امداد“۔

2754۔ (قوله: وَفِي حَقِّ الزَّوَالِ) یعنی عذر کا زوال اور صاحب عذر کا عذر سے نکلنا۔

2755۔ (قوله: تَسَامَ الْوَقْتِ حَقِيقَةً) یعنی اس طرح کہ وقت کے کسی جز میں اصلاً عذر نہ پایا جائے تو عذر انقطاع

(وَحُكْمُهُ الْوُضُوءُ لَا غَسْلُ تَوْبِهِ وَنَحْوِهِ) (لِكُلِّ فَرْضٍ) (الْأَمْرُ لِلْوَقْتِ كَمَا فِي (إِدْلُوكِ الشَّنْسِ) ثُمَّ يُصْبِي بِهِ (فِيهِ فَرْضًا وَنَفْلًا) فَدَخَلَ الْوَاجِبُ بِالْأَوَّلَى

اس کا حکم وضو ہے کپڑے وغیرہ کا دھونا نہیں ہر فرض کے لیے۔ الام وقت کے لیے ہے جیسے اِدْلُوكِ الشَّنْسِ میں الام وقت کے لیے ہے۔ پھر اس وضو کے ساتھ اس وقت میں فرض اور نفل پڑھے۔ پس واجب بدرجہ اولیٰ داخل ہیں۔

کے آغاز سے ساقط ہوگا حتیٰ کہ اگر نماز یا وضو کے دوران عذر منقطع ہوا اور انقطاع دوسرے وقت کے آخر تک قائم رہا ہو نماز کا اعادہ کرے۔ اور اگر فرض کے وقت کے دخول کے بعد عذر لاحق ہو تو آخر وقت تک انتظار کرے پھر اگر عذر منقطع نہ ہو تو وضو کرے اور نماز پڑھے۔ پھر اگر دوسرے وقت کے دوران میں عذر منقطع ہو تو اس نماز کا اعادہ کرے۔ اور اگر دوسرے وقت کو عذر گھیر لے تو لاحق ہونے کے وقت سے اس وقت تک عذر کے ثبوت کی وجہ سے نماز کا اعادہ نہ کرے۔ ”برکویہ“۔ اور اسی طرح ”الزیلعی“ اور ”الطیبر“ یہ میں ہے۔

”البحر“ میں ”السراج“ کے حوالہ سے ذکر کیا ہے کہ اگر نماز سے فارغ ہونے کے بعد عذر منقطع ہوا یا تشہد کی مقدار قعدہ کرنے کے بعد منقطع ہو تو فراغت کے بعد عذر کے زوال کی وجہ سے نماز کا اعادہ نہیں کرے گا جیسے تیمم کرنے والا جب نماز سے فارغ ہونے کے بعد پانی دیکھتا ہے تو اعادہ نہیں کرتا۔

2757۔ (قوله: وَحُكْمُهُ) یعنی عذر یا معذور کا حکم۔

2758۔ (قوله: الْوُضُوءُ) یعنی وضو پر قدرت ہو تو وضو نہ تیمم کرے۔

2759۔ (قوله: وَنَحْوِهِ) جیسے بدن اور مکان۔ ”طحاوی“۔

2760۔ (قوله: الْأَمْرُ لِلْوَقْتِ) مطلب یہ ہے کہ ہر نماز کے وقت کے لیے، اس قول کے قرینہ کی وجہ سے جو بعد میں ہے (فاذا خرج الوقت بطل) پس ہر نماز کے لیے واجب نہیں۔ امام ”شافعی“ رضی اللہ عنہ نے حدیث توفی لكل صلاة (ہر نماز کے لیے وضو کر) سے استدلال کرتے ہوئے اختلاف کیا ہے۔ ”الامداد“ میں فرمایا: ”شرح مختصر الطحاوی“ میں ہے: امام ”ابو حنیفہ“ رضی اللہ عنہ نے ”بشام بن عروہ“ سے انہوں نے اپنے باپ سے انہوں نے حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا سے روایت کیا ہے کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے فاطمہ بنت ابی جیش سے فرمایا: ہر نماز کے وقت کے لیے وضو کر۔ اور اس میں نہیں کہ یہ محکم ہے یہ غیر کا احتمال نہیں رکھتی۔ بخلاف حدیث (لکل صلاة) کے کیونکہ لفظ صلاة کا استعمال شرع کی زبان اور عرف میں نماز کے وقت میں عام ہے پس اس کو محکم پر محمول کرنا واجب ہے۔ مکمل بحث ”شرح مختصر الطحاوی“ میں ہے۔

2761۔ (قوله: ثُمَّ يُصْبِي بِهِ) یعنی وضو کے ساتھ نماز پڑھے (فیہ) وقت میں۔

2762۔ (قوله: فَرْضًا) کوئی بھی فرض ہو ”نہر“ وقتی نماز کا فرض ہو یا فوت شدہ نمازوں کا فرض ہو۔

2763۔ (قوله: بِالْأَوَّلَى) کیونکہ نفل جائز ہیں حالانکہ ان کا مطالبہ نہیں تو واجب جس کا مطالبہ کیا گیا ہے بدرجہ اولیٰ

جائز ہوں گے۔ یہ ”حلبی“ نے فائدہ ذکر کیا ہے یا چونکہ اعلیٰ و ادنیٰ جائز ہے تو اوسط بدرجہ اولیٰ جائز ہوگا۔

(فَإِذَا خَرَجَ الْوَقْتُ بَطَلًا، أَمَى ظَهَرَ حَدَثُهُ السَّابِقُ، حَتَّى لَوْ تَوَضَّأَ عَلَى الْإِنْقِطَاعِ وَذَامَرَ إِلَى خُرُوجِهِ لَمْ يَبْطُلْ بِالْخُرُوجِ مَا لَمْ يَطْرَأْ حَدَثٌ آخَرٌ أَوْ يَسِيلُ كَمَسْأَلَةِ مَسْحِ خُفِّهِ

اور جب وقت نکل جائے گا تو وضو باطل ہو جائے گا یعنی سابق حدث ظاہر ہوا تو وضو باطل ہو جائے گا حتیٰ کہ اگر عذر کے انقطاع پر وضو کیا اور وقت کے خروج تک عذر کا انقطاع قائم رہا تو وقت کے نکلنے کے ساتھ وضو باطل نہ ہوگا جب تک کہ دوسرا حدث لاحق نہ ہو یا سابق عذر جاری نہ ہو جیسے خف پر مسح کرنے کا مسئلہ ہے۔

2764۔ (قوله: فَإِذَا خَرَجَ الْوَقْتُ بَطَلًا) یہ فائدہ ذکر کیا کہ وضو صرف وقت کے نکلنے کے ساتھ باطل ہوگا نہ کہ وقت کے داخل ہونے کے ساتھ، امام ”زفر“ کا نظریہ اس سے مختلف ہے، اور نہ ان میں سے ہر ایک کے ساتھ، امام ”ابو یوسف“ رضی اللہ عنہ کا نظریہ اس کے خلاف ہے، اختلاف کا ثمرہ (مقولہ 2770 میں) آگے آئے گا۔

2765۔ (قوله: أَمَى ظَهَرَ حَدَثُهُ السَّابِقُ) یعنی وقت کے نکلنے پر سابق حدث ظاہر ہو یہ فائدہ دیا کہ وضو کے ٹوٹنے میں حقیقتہً وقت کے خروج کا کوئی اثر نہیں، ناقض حدث سابق ہے وقت کے خروج کی شرط کے ساتھ۔ پس حدث کے ایک معلوم حد تک اٹھنے کا فیصلہ کیا گیا ہے پس اس غایت معلوم کے وقت حدث حقیقت کے اعتبار سے ظاہر ہوگا نہ کہ مجازاً ظاہر ہوگا جیسا کہ ”الفتح“ میں اس کی تحقیق کی ہے۔

2766۔ (قوله: حَتَّى لَوْ تَوَضَّأَ) یہ (ظہر حدثہ السابق) کے قول پر تفریع ہے۔ کیونکہ اس کا معنی یہ ہے وہ حدث ظاہر ہو جو وضو سے متصل تھا یا اس پر حدث طاری ہو اس طرح کہ حدث کے جاری ہونے کے وقت وضو کیا وقت میں وضو کے بعد سیلان پایا گیا یعنی جب اس نے انقطاع عذر کے وقت وضو کیا اور خروج تک انقطاع عذر رہا تو وضو نہیں ٹوٹے گا بلکہ یہ طہارت کاملہ ہے پس خروج وقت کے ساتھ باطل نہ ہوگا۔

2767۔ (قوله: مَا لَمْ يَطْرَأْ) یعنی وقت کے نکلنے کے بعد اگر دوسرا حدث طاری ہو یا سابق حدث جاری ہو تو اس کا وضو باطل ہو جائے گا پس وہ اس مسئلہ میں صحیح کی طرح ہے۔ (قندبر)

2768۔ (قوله: كَمَسْأَلَةِ مَسْحِ خُفِّهِ) یعنی وہ مسئلہ جو باب المسح علی الخفین میں پیش کیا اتھ ای المعذور الخ یعنی وہ صرف وقت میں مسح کرے گا مگر یہ کہ جب وہ وضو کرے اور عذر کے انقطاع پر خف پہنے تو وہ صحیح کی مانند ہے۔

ہم نے پہلے (مقولہ 2403 میں) ذکر کیا تھا کہ یہ چار صورتوں پر ہے۔ کیونکہ یا تو وہ وضو کرے گا اور عذر کے انقطاع پر موزے پہنے گا یا وضو کے ساتھ حدث پایا جائے گا یا موزے پہننے کے ساتھ حدث پایا جائے گا یا دونوں کے ساتھ حدث پایا جائے گا وہ پہلی صورت میں وہ صحیح کی مانند ہے جس کی صرف وقت میں مسح سے استثنا کی ہے اور یہاں یہی مراد ہے جب اس مسئلہ کا حکم معلوم ہوا۔ کیونکہ اس میں تصریح فرمائی کہ وہ صحیح کی طرح ہے یعنی وہ وقت میں مسح کرے گا اور مدت مسح کی انتہا تک وقت کے خروج میں مسح کرے گا۔ تو ارادہ فرمایا کہ بیان کریں کہ جو عذر کے انقطاع پر وضو کرے اور وقت کے خروج تک وضو پر قائم رہے تو وہ صحیح کی طرح ہے۔ پھر جب وقت نکل جائے گا تو اس کا وضو بالکل نہ ہوگا جب تک دوسرا حدث لاحق نہ ہوگا پس مسح

وَأَقَادَ أَنَّهُ لَوْ تَوَضَّأَ بَعْدَ الظُّلُوعِ وَلَوْ لِعِيدٍ أَوْ ضَحَى لَمْ يَبْطُلْ إِلَّا بِخُرُوجِ وَقْتِ الظُّهْرِ فَإِنْ سَالَ عَلَى شَوْبِهِ قَوَقَ الدَّرْهِمِ (جَاذَ لَهُ أَنْ لَا يَغْسِلَهُ إِنْ كَانَ لَوْ غَسَلَهُ تَتَجَسَّسَ قَبْلَ الْفَرَاعِ مِنْهَا) أَمَى الصَّلَاةِ (وَالْأَلَا) يَتَتَجَسَّسَ قَبْلَ فَرَاعِهِ (فَلَا) يَجُوزُ تَرَكُ غَسْلِهِ، هُوَ الْمُخْتَارُ لِلْفَتْوَى.

اور یہ فائدہ ذکر کیا کہ اگر طلوع کے بعد وضو کیا اگرچہ عید یا قربانی کے لیے وضو کیا تو ان اوقات کے خروج سے وضو باطل نہ ہوگا مگر ظہر کے وقت کے خروج سے۔ اور اگر درہم سے زیادہ کپڑے پر سیلان ہو تو اس کے لیے جائز ہے کہ اسے نہ دھوئے اگر وہ اسے دھوئے تو نماز سے فارغ ہونے سے پہلے پھر ناپاک ہو جائے گا اگر فراغت سے ناپاک نہ ہو تو اس کے دھونے کا ترک جائز نہیں۔ یہ فتویٰ کے لیے مختار ہے۔

کے مسئلہ کے ساتھ وضو کے مسئلہ کی تشبیہ اس حیثیت سے ہے کہ ان میں سے ہر ایک کا حکم صحیح کی طرح ہے اگرچہ دونوں کا حکم مختلف ہے اس حیثیت سے کہ پہلے مسئلہ میں اس کا وضو وقت کے بعد حدث کے لاحق ہونے کے ساتھ باطل ہوگا اور مسح کی مدت میں اس کے ساتھ اس کا مسح باطل نہ ہوگا یعنی وقت کے بعد دھونا اور خف کا اتارنا لازم نہ ہوگا بخلاف ان چار صورتوں میں سے تین صورتوں کے۔ (نافہم)

2769۔ (قوله: وَأَقَادَ) یعنی اس قول کے ساتھ (فاذا خرج الوقت بطل) پس اس سے مراد فرض کا وقت ہے مہمل وقت نہیں۔

2770۔ (قوله: لَمْ يَبْطُلْ إِلَّا بِخُرُوجِ وَقْتِ الظُّهْرِ) یعنی امام زفر اور امام "ابو یوسف" رحمہما کا نظریہ اس کے خلاف ہے۔ کیونکہ انہوں نے وقت کے دخول کے ساتھ وضو کو باطل کیا ہے اگر طلوع سے پہلے وضو کیا تو طلوع کے ساتھ وضو باطل ہو گا۔ امام زفر کا نظریہ اس کے خلاف ہے عدم دخول کی وجہ سے۔ اگر عصر سے پہلے عصر کے لیے وضو کیا تو دخول اور خروج کے پائے جانے کی وجہ سے بالاتفاق باطل ہو جائے گا اصل وہی ہے جو زمر رچکی ہے۔

2771۔ (قوله: هُوَ الْمُخْتَارُ لِلْفَتْوَى) بعض علماء نے فرمایا: اس کو دھونا اصلاً واجب نہیں۔ اور بعض نے فرمایا: اگر مفید ہو کہ دوبارہ اسے نجاست نہیں لگے گی تو دھونا واجب ہے اور اگر دوبارہ نجاست لگے گی تو دھونا واجب نہیں۔ "السرخصی" نے اس کو اختیار کیا ہے۔ "بجر"۔

میں کہتا ہوں: بلکہ "البدائع" میں ہے: یہی ہمارے مشائخ کا اختیار ہے اور یہی صحیح ہے۔ متن میں جو ہے اس پر اس کو محمول کرنے کی اگر توفیق ممکن نہ ہو تو یہ معذورین پر زیادہ وسعت والا ہے۔ اور توفیق کی تائید وہ عبارت کرتی ہے جو "الحلبہ" میں "الزہدی" سے اور انہوں نے "البقالی" سے روایت کیا ہے: اگر مستحاضہ کو معلوم ہو کہ اگر وہ کپڑے کو دھوئے گی تو وہ ناپاک رہے گا اس کے نماز پڑھنے تک تو بالا جماع اس کپڑے کو دھونا واجب ہے۔ اگر اسے معلوم ہو کہ دوبارہ ناپاک ہو جائے گا تو امام "ابو یوسف" رحمہما کے نزدیک اسے دھونے امام "محمد" رحمہما کے نزدیک نہ دھونے۔

وَكَذَا مَرِيضٌ لَا يَسْتَطِيعُ ثَوْبَهُ إِلَّا تَنَجَّسَ قَوْلًا لَهُ تَزَكُّهُ (وَالْمَعْدُورُ) إِنَّمَا تَبْقَى طَهَارَتُهُ فِي الْوَقْتِ بِشَرْطَيْنِ (إِذَا) تَوَضَّأَ لِعَذْرٍ وَ (لَمْ يَصُرْ أَعْلَيْهِ حَدَثٌ آخَرُ،

اور اسی طرح مریض پہر انہیں بچھاتا مگر فوراً ناپاک ہو جاتا ہے تو اس کے لیے بچھانا ترک کرنا جائز ہے۔ اور معذور کی طہارت وقت میں دوشرطوں کے ساتھ باقی رہتی ہے: جب وہ اپنے عذر کے لیے وضو کرے اور اس کو کوئی دوسرا حدث لاحق نہ ہو۔

لیکن ”الحلبہ“ میں ”الزہدی“ سے اور انہوں نے ”قاضی صدر“ سے روایت کیا ہے کہ اگر وہ نماز سے فارغ ہونے تک پاک رہے گا اور وقت کے نکلنے تک پاک نہیں رہے گا تو ہمارے نزدیک اس کپڑے کو دھوئے بغیر نماز پڑھے۔ امام ”شافعی“ دینیہ کا نظریہ اس کے خلاف ہے۔ کیونکہ رخصت ہمارے نزدیک وقت کے خروج کے ساتھ مقدر ہے اور امام ”شافعی“ دینیہ کے نزدیک نماز سے فراغت کے ساتھ متعید ہے۔ لیکن یہ ”ابن مقاتل الرازی“ کا قول ہے وہ کہتے ہیں: ہر نماز کے وقت اس کا دھونا واجب ہے وضو پر قیاس کرتے ہوئے۔ ”البدائع“ میں اس کا جواب دیا ہے کہ حدث کا حکم ہم نے نص کے ذریعے پہچانا اور کپڑے کی نجاست اس مفہوم میں نہیں ہے پس اس کے ساتھ لاحق نہ ہوگی۔

2772۔ (قوله: وَكَذَا مَرِيضٌ) ”الخلاصہ“ میں ہے: زخمی مریض جس کے نیچے ناپاک کپڑے ہوں اگر وہ ایسی حالت میں ہو کہ اس کے نیچے کوئی چیز بچھائی نہیں جاتی مگر وہ اسی وقت ناپاک ہو جاتی ہے تو اس کے لیے جائز ہے کہ اسی حالت پر نماز پڑھے اور اسی طرح اگر دوسرا کپڑا ناپاک نہ ہو مگر اس کی مرض میں اضافہ کا باعث بنتا ہو تو اس کے لیے پہلے کپڑے میں نماز پڑھنا جائز ہے۔ ”بحر من باب صلاة المریض“۔

ظاہر یہ ہے کہ من ساعته (اسی وقت) کے قول سے مراد یہ ہے کہ وہ نماز سے فراغت سے پہلے مانع نجاست سے ناپاک ہو جائے جیسا کہ شارح نے (وکذا) کے قول کے ساتھ اشارہ کیا ہے۔

2773۔ (قوله: وَالْمَعْدُورُ الْخ) گزشتہ مسئلہ سے جو معلوم تھا اس کی تفسیر ہے کہ اس کا وضو باقی رہے گا جب تک وقت باقی رہے گا۔

2774۔ (قوله: وَلَمْ يَطْرَأْ) ہمزہ کے ساتھ ہے۔ ”المغرب“ میں کہا: طرأ علینا فدان یعنی اچانک دور سے آگیا۔ یہ باب منع یمنع سے ہے اور اس کا مصدر الطرء ہے۔ اور عربوں کا قول: طری الجنون اور طاری یہ اصل کے خلاف ہے۔ درست ہمزہ ہے۔ رہا الطریان تو یہ اصلاً خطا ہے۔ (فافہم)

2775۔ (قوله: أَمَّا إِذَا تَوَضَّأَ لِحَدَثٍ آخَرَ) یعنی جس حدث کے ساتھ معذور تھا اس کے علاوہ حدث کے لیے وضو کیا اور اس کا حدث منقطع تھا جیسا کہ ”شرح المنیہ“ میں ہے۔ جب اس کا حدث غیر منقطع ہو اور اس کو دوسرا حدث لاحق ہو پھر وہ وضو کرے تو اپنے عذر کے سیلان کی وجہ سے وضو نہیں ٹوٹے گا جیسا کہ یہ تفسیر کا ظاہر ہے۔ کیونکہ اس کا وضو دونوں حدثوں کے لیے واقع ہوا تھا۔



أَمَّا إِذَا تَوَضَّأَ لِحَدِيثٍ آخَرَ وَعَذَّرَهُ مُنْقَطِعُ ثُمَّ سَأَلَ أَوْ تَوَضَّأَ لِعَذْرَةٍ ثُمَّ (صَلَّى) عَلَيْهِ حَدَّثَ آخَرَ، بَانَ سَأَلَ أَحَدُ مَنْخَرِيهِ أَوْ جُرْحِيهِ أَوْ قُرْحَتِيهِ وَلَوْ مِنْ جُدَرِي ثُمَّ سَأَلَ الْآخَرَ (فَلَا) تَبْقَى طَهَارَتُهُ (فَرُوعٌ) يَجِبُ رَدُّ عَذْرَةٍ أَوْ تَقْلِيلُهُ بِقَدْرِ قُدْرَتِهِ وَلَوْ بِصَلَاتِهِ مُؤْمِنًا،

جب دوسرے حدیث کے لیے وضو کیا اور اس کا عذر منقطع تھا پھر وہ پہلے لگا یا عذر کے لیے وضو کیا پھر دوسرا حدیث لاحق ہو گیا اس طرح کہ اس کا ایک ناک یا ایک زخم پہلے لگا اگرچہ متعدد زخموں سے ہو پھر دوسرا زخم پہلے لگا تو اس کی طہارت باقی نہ رہے گی۔  
 فرعی مسائل: حتی المقدور عذر کو روکنا یا کم کرنا واجب ہے اگرچہ اشارہ کے ساتھ نماز پڑھ کر ہو۔

پھر جو شارح نے ذکر کیا ہے (اذا تَوَضَّأَ لِعَذْرَةٍ) کے قول کا محترز ہے۔ اس عذر کے ساتھ نوٹنے کی وجہ یہ ہے کہ وضو اس کے لیے واقع نہیں ہوا پس یہ اس کے حق میں معدوم تھا ”بدائع“۔ اور اسی طرح اگر عذر کے انقطاع پر وضو کیا اور وقت کے خروج تک وضو برقرار رہا پھر اس نے دوسرے وقت میں نیا وضو کیا۔ پھر عذر بہہ پڑا تو وضو ٹوٹ گیا۔ کیونکہ وضو کی تجدید بغیر حاجت کے واقع ہوئی پس اس کا شمار نہ ہوگا بخلاف اس صورت کے جب عذر کے سیلان کے بعد وضو کرے۔ ”زیلعی“۔

2776۔ (قوله: أَوْ تَوَضَّأَ لِعَذْرَةٍ الْخ) یہ دلم یطء علیہ حدیث آخر کے قول کا محترز ہے۔ اس میں نوٹنے کی وجہ..... جیسا کہ ”البدائع“ میں ہے..... یہ ہے کہ یہ حدیث جدید ہے طہارت کے وقت موجود نہیں تھا پس وہ عذر، پیشاب، پاخانہ برابر ہیں۔

2777۔ (قوله: بَانَ سَأَلَ أَحَدُ مَنْخَرِيهِ) اگر دونوں نتھنے اکٹھے پہلے لگیں پھر ان میں سے ایک کا بہن منقطع ہو جائے تو وہ اپنے وضو پر باقی رہے گا جب تک وقت باقی ہے۔ کیونکہ طہارت ان دونوں کے لیے حاصل ہوئی تھی اور طہارت جب کسی عذر کے لیے واقع ہو تو سیلان اسے نقصان نہیں دیتا جب تک وقت باقی ہے پس دوسرے منخر کے ساتھ صاحب عذر باقی رہا۔ اسی پر زخموں والے شخص کا حکم ہے جب بعض زخموں سے سیلان منقطع ہو جائے۔ ”بدائع“۔

2778۔ (قوله: وَلَوْ مِنْ جُدَرِي) جیم کے ضمہ اور دال کے فتح کے ساتھ ہے۔ ”طحطاوی“۔  
 ”الخرائن“ کے حاشیہ میں شارح کے خط سے ہے: او قرحتیہ یشمل من بہ جدری الخ یعنی دونوں زخم۔ یہ اس کو بھی شامل ہے جس کے بہت سے زخم ہوں ان سے پانی بہا پھر اس نے وضو کیا پس یہ بدن کی دو جگہوں میں دو زخموں کے قائم مقام ہو گیا، ایک خشک نہ ہوا اگر اس کے لیے وضو کیا پھر دوسرا بہہ پڑا جیسا کہ ”شرح المنیہ“ میں ہے۔

2779۔ (قوله: فَلَا تَبْقَى طَهَارَتُهُ) یہ اما کا جواب ہے۔

2780۔ (قوله: أَوْ تَقْلِيلُهُ) یعنی اگر بالکلیہ عذر کو روکنا ممکن نہ ہو تو اسے کم کرے۔

2781۔ (قوله: وَلَوْ بِصَلَاتِهِ مُؤْمِنًا) یعنی جب سجدہ کے وقت عذر بہتا ہو اور سجدہ کے بغیر نہ بہتا ہو تو اشارہ کے ساتھ نماز پڑھے کھڑے ہو کر یا بیٹھ کر اور اسی طرح اگر کھڑے ہونے کے وقت عذر بہتا ہو تو بیٹھ کر نماز پڑھے بخلاف اس کے جو اگر چت لیٹ جائے تو نہ پہلے پس وہ چت لیٹ کر نماز نہ پڑھے۔ ”برکویہ“۔

وَبَرْدٍ لَا يَنْتَقِي ذَا عَذْرِ بِخِلَافِ الْحَائِضِ وَلَا يُصَلِّي مَنْ بِهِ انْفِلَاتٌ رِيحٍ خَلْفَ مَنْ بِهِ سَلَسٌ بَوْلٌ: لِأَنَّ مَعَهُ حَدَّثًا وَنَجَسًا

اور عذر رو روکنے کے ساتھ مذروہ الا نہیں رہے گا بخلاف حیض کے اور جس کو ہوا خارج ہونے کا عذر ہو وہ سلس بول والے شخص کے پیچھے نماز نہ پڑھے۔ کیونکہ اس کے ساتھ حدث اور نجس ہے۔

2782۔ (قولہ: وَبَرْدٍ لَا يَنْتَقِي ذَا عَذْرِ) ”البحر“ میں فرمایا: اور جب معذور سیلان کو روکنے پر قادر ہو پٹی باندھ کر یا روٹی رکھ کر یا وہ بیٹھ جائے تو نہ بہے۔ اور اگر کھڑا ہو تو بہنے لگے تو اس کا روکنا واجب ہے اور روکنے کی وجہ سے وہ معذور ہونے سے خارج ہو گیا اور اشارہ کے ساتھ بیٹھ کر نماز پڑھنا واجب ہے اگر جھکنے کے ساتھ بہتا ہو۔ کیونکہ سجدہ کا ترک کرنا حدث کے ساتھ نماز پڑھنے سے آسان ہے۔

اور اس سے یہ فائدہ حاصل ہوا کہ ورم کو داغنے والا معذور نہیں ہے۔ کیونکہ اس کو اٹھانے کے ساتھ نکلنے والے مواد کو دور کرنا ممکن ہے اور یہ اس وقت ہے جب اس سے نکلنے والے مواد میں خود بخود بہنے کی قوت ہو اگر وہ چھوڑ دیا جائے اور جب اس کو اٹھائے تو اس کا بہاؤ ختم ہو جائے یا اس جگہ کو باندھنا ممکن ہو ایسی چیز سے جو سیلان اور پانی کا ٹپکنا بند کر دے جیسے چمڑے کا ٹکڑا تو وہ معذور نہیں ہوگا۔ ربی یہ صورت کہ جب اس کو اٹھانے کے ساتھ نماز کے وقت میں خون نہ رے اور باندھنا بھی ممکن نہ ہو تو وہ معذور ہے۔ باقی کلام ہم نے (مقولہ 1133 میں) نواقض وضو میں بیان کر دی ہے۔

2783۔ (قولہ: بِخِلَافِ الْحَائِضِ) کیونکہ شرع نے حیض کے خون کا اعتبار خارج کی طرح کیا ہے۔ کیونکہ اس عورت کو حائض بنایا ہے۔ قیاس اس کے خلاف ہے کیونکہ حائض کا خون معدوم ہے۔ ”حلبہ“۔ یہ اس صورت میں ہے جب وہ حیض کو فرج خارج تک نزول کے بعد رو کے جیسا کہ ”البرکوی“ نے یہ فائدہ ذکر کیا ہے۔ کیونکہ پیچھے (مقولہ 2563 میں) گزر چکا ہے کہ حیض ثابت نہیں ہوتا مگر ظاہر ہونے کے ساتھ نہ کہ احساس کے ساتھ امام ”محمد“ رضی اللہ عنہ اس کے خلاف ہیں۔ اگر عورت نے حیض محسوس کیا پھر اس نے فرج داخل میں روٹی رکھ دی اور اسے نکلنے سے روک دیا تو وہ پاک ہے جیسا کہ اگر کوئی منی کو آلہ تناسل میں روک لے۔

2784۔ (قولہ: لِأَنَّ مَعَهُ حَدَّثًا وَنَجَسًا) بخلاف مقتدی کے۔ کیونکہ مقتدی میں صرف ہوا کا خارج ہونا ہے جو صرف حدث ہے اور تعلیل کا ظاہر اس صورت کے عکس کا جواز ہے اور شارح نے باب الامامہ میں اس کی تصریح کی ہے لیکن ”المنہج“ میں وہاں عدم جواز کی تصریح کی ہے۔ اور اس کی تصریح کی ہے کہ صرف عذر کا اختلاف مانع ہے۔

میں کہتا ہوں: اس کی موافقت کی ہے اس نے جس کی ”السراج“، ”التمییز“، ”الفتح“ وغیرہا میں تصریح ہے کہ معذور کا معذور کی اقدارنا صحیح ہے اگر دونوں کا عذر صحیح ہو۔ ”شرح المنیہ“ میں اس کو واضح کیا ہے ادھر رجوع کر دے اس کی تمام بحث ان شاء اللہ (مقولہ 4856 میں) اس کے اپنے مقام پر آئے گی۔ اللہ تعالیٰ جو ہر نقص اور عیب سے پاک ہے وہ زیادہ جانتا ہے۔

## بَابُ الْأَنْجَاسِ

جَمْعُ نَجَسٍ بِفَتْحَتَيْنِ وَهُوَ لُغَةٌ يَعْمُ الْحَقِيقِيُّ وَالْحُكْمِيُّ وَغَرَفًا يَخْتَصُّ بِالْأَوَّلِ يَجُوزُ رَفْعُ نَجَاسَةٍ حَقِيقِيَّةٍ عَنْ مَحَلِّهَا

### نجاستوں کے احکام

انجاس نجس (نون اور جیم کے فتح کے ساتھ) کی جمع ہے لغت یہ نجاست حقیقی اور نجاست حکمی کو عام ہے اور عرفاً پہلی (نجاست حقیقی) کے ساتھ مختص ہے۔ نجاست حقیقیہ کا اپنے محل سے جدا کرنا جائز ہے

یعنی نجاست کا بیان، اس کے احکام اور اس کے محل کی تطبیق کا باب، نجاست حکمیہ کو مقدم کیا۔ کیونکہ یہ قوی ہے کیونکہ بالاتفاق اس کا قلیل بھی نماز سے مانع ہے کسی عذر کی وجہ سے اس کے ازالہ کا وجوب ساقط نہیں ہوتا۔ ”بحر عن النہایہ“ میں کہتا ہوں: اصح قول پر نجاست حکمیہ کی تجویز نہیں ہوتی پس جس پر کسی حصہ کا دھونا رہ جائے وہ محدث (بے وضو) ہے پس اس کا قلت کے ساتھ وصف بیان نہیں کیا جاتا حالانکہ عذر کی وجہ سے طہارت کے آغاز سے ساقط ہو جاتی ہے اس شخص کے بارے میں جس کے ہاتھ پاؤں کٹے ہوئے ہوں اور چہرے پر زخم ہوں وہ بغیر وضو اور تیمم کے نماز پڑھے گا اور اس پر اعادہ نہیں ہے۔

2785۔ (قوله: بِفَتْحَتَيْنِ) اسی طرح ”العنایہ“ میں ہے۔ پھر فرمایا: نجس ہر گندی چیز کو کہتے ہیں یہ اصل میں مصدر ہے پھر یہ بطور اسم استعمال کیا گیا ہے۔

لیکن صحیح وہ ہے جو ”تاج الشریعہ“ نے کہا ہے کہ جیم کے کسرہ کے ساتھ نجس کی جمع ہے۔ کیونکہ ”العباب“ میں ہے: النجس ضد الطاهر الخ یعنی نجس ظاہر کی ضد ہے اور نجاست طہارت کی ضد ہے۔ نجس ینجس سبعة یسمعون اور کرم یکرہ باب استعمال ہوتا ہے اور جیسے تو کہتا ہے رجل نجس جیم کے کسرہ کے ساتھ تو اس کا تشبیہ اور جمع بنائے گا اور جیم کے فتح کے ساتھ بولے گا تو نہ تو تشبیہ بنائے گا نہ جمع بنائے گا تو کہے گا رجل ورجلان ورجال وامرأة ونساء نجس۔ اس کی مکمل بحث ”العینی“ کی شرح ”ہدایہ“ میں ہے۔

اور حاصل یہ ہے کہ نجاس نجس (جیم فتح کے ساتھ) کی جمع نہیں بلکہ نجس (جیم کے کسرہ کے ساتھ) کی جمع ہے۔ 2786۔ (قوله: يَعْمُ الْحَقِيقِيُّ وَالْحُكْمِيُّ) اور النجس نجاست حقیقی کے ساتھ خاص ہے اور حدث نجاست حکمی کے ساتھ خاص ہے ”بحر“۔ پس اگر مصنف (رفع نجاسة حقیقیة) کی جگہ رفع نجس کہتے تو عبارت مختصر ہوتی۔ ”طلبی“۔

نجاستوں کو زائل کرنے کا طریقہ

2787۔ (قوله: يَجُوزُ الْخ) جواز سے تعبیر کیا کیونکہ (عن محلها) کے قول میں مطلق بولا ہے۔ مصلی کے بدن،

وَلَوْ اِنَاءٌ اَوْ مَآكُوْلًا عَلَيْهِ مَحَلُّهَا اَوْ لَا (بِسَاءٍ لَّوْ مُسْتَعْمَلًا) بِهِ يُفْتَى (وَبِكُلِّ مَائِعٍ طَاهِرٍ

اگر وہ برتن پر ہو یا کھانے والی چیز پر ہو اس کے محل کا علم ہو یا نہ ہو، پانی کے ساتھ اگرچہ مستعمل ہو۔ اسی پر فتویٰ دیا جاتا ہے۔  
اور ہر پاک

کپڑے اور مکان کے ساتھ متید نہیں کیا جیسا کہ ”بدایہ“ میں اس کو متید کیا ہے پس وجوب کے ساتھ تعبیر کیا اور چونکہ مقصود..... جیسا کہ ”ابن کمال“ نے کہا جو چیزیں ذکر کی گئی ہیں۔ پانی اور ہر مائع چیز..... سے طہارت کے جواز کا بیان ہے۔ حالت نماز میں طہارت کے وجوب کا بیان نہیں کیونکہ یہ باب شروط الصلاۃ کے مسائل میں ہے۔

وجوب جیسا کہ ”الفتح“ میں فرمایا ہے..... امکان کے ساتھ مقید ہے اور ایسی صورت کے ساتھ جب ایسی بات کا ارتکاب نہ کرے جو اس سے زیادہ شدید ہو حتیٰ کہ اگر نجاست کا ازالہ ممکن نہ ہو مگر لوگوں کے سامنے شرمگاہ کھولنے کے ساتھ تو وہ نجاست کے ساتھ نماز پڑھے۔ کیونکہ شرمگاہ کا کھولنا زیادہ سخت ہے اگر نجاست کے ازالہ کے لیے شرمگاہ کو کھولا تو فاسق ہو گا۔ کیونکہ جب دو ممنوع چیزوں میں مبتلا ہو گا تو آسان کو اختیار کرے۔

شارح نے غسل جنابت کو مقدم کیا وہ اسے ترک نہ کرے اگرچہ لوگ اسے دیکھیں اور جو اس میں بحث تھی وہ ہم نے وہاں (مقولہ 1291 میں) پیش کی ہے۔

2788۔ (قولہ: وَلَوْ اِنَاءٌ اَوْ مَآكُوْلًا) جیسی پلیٹ اور تیل اور یہ وہاں ہے جہاں ممکن ہو۔ کیونکہ باب کے آخر میں فرمایا: لَئِنْ دَمًا كَانَ جَوْشَرَابٍ مِّنْ يَّكَايَا لِيَا بُوَدَ كَبْهِي يَكِي پاك نہ ہوگا۔

2789۔ (قولہ: اَوْ لَا) جیسے اگر کپڑے کی ایک طرف ناپاک ہو اور پھر وہ اسے بھول جائے اور پھر اس سے ایک طرف دھو دے اگرچہ بغیر تحری کے ہو جیسا کہ متن میں مزید کلام کے ساتھ آئے گا۔

2790۔ (قولہ: بِسَاءٍ) ایک قول پر مشکوک پانی کی اس سے استنہا کی گئی ہے جیسا کہ ”آلا سار“ میں گزر چکا ہے۔  
2791۔ (قولہ: بِهِ يُفْتَى) یعنی اس پر فتویٰ دیا جاتا ہے۔ امام ”محمد“ رحمہ اللہ نے اس کے خلاف کہا ہے۔ کیونکہ وہ نجاست حقیقہ کا ازالہ صرف مطلق پانی سے جائز قرار دیتے ہیں ”بحر“۔ لیکن اس میں ہے: فقہاء نے ذکر کیا ہے کہ عین چیز کے انقلاب کے ساتھ طہارت امام ”محمد“ رحمہ اللہ کا قول ہے۔ (تامل)

2792۔ (قولہ: بِكُلِّ مَائِعٍ) یعنی ہر سائل چیز سے، پس جامد خارج ہو گیا جیسے پگھلنے سے پہلے برف۔ یہ ”طحاوی“ نے ذکر کیا ہے۔

نوٹ: ”الحلبہ“ میں استنجا کی بحث میں تصریح کی ہے کہ مذکور مائع سے نجاست کا زائل کرنا مکروہ ہے۔ کیونکہ عدم ضرورت کے وقت مال کا ضائع کرنا ہے۔

2793۔ (قولہ: طَاهِرٍ) جن جانوروں کا گوشت کھایا جاتا ہے ان کا پیشاب بالاتفاق نجاست کے محل کو پاک نہیں کرتا بلکہ مختار قول میں غلیظہ کا حکم زائل نہیں کرتا۔ اگر پیشاب کے ساتھ خون کو دھویا تو خون کی نجاست باقی رہی کیونکہ اس کے ساتھ

قَالِيعٍ لِدَسْجَاسَةٍ يَنْعَصِرُ بِالْعَصْرِ (كَخَلٍ وَمَاءٍ وَزِدٍ) حَتَّى الرِّيقِ، فَتَطْهَرُ أَصْبَغًا وَشَدَّيْ تَنْجَسَ بِدَحْسٍ ثَلَاثًا (بِخِلَافٍ نَحْوِ لَبَنِ) كَذَبْتِ: لِأَنَّهُ غَيْرُ قَالِيعٍ، وَمَا قِيلَ إِنَّ الدَّبْنَ وَبَوْلَ مَا يُؤْكَلُ مُزِيلٌ فَخِلَافُ الْمُخْتَارِ (وَيَطْهَرُ خُفٌّ وَنَحْوُهُ)

مائع چیز کے ساتھ جو نجاست کو زائل کرنے والی ہو، نچوڑنے سے نچر جائے جیسے سرکہ اور کباب کے پھول کا پانی حتیٰ کہ تھوک سے بھی (زائل ہو سکتی ہے) پس انگلی اور پستان جو ناپاک ہے وہ تین مرتبہ چاٹنے سے پاک ہو جاتا ہے بخلاف دودھ جیسی چیز کے جیسے زیتون۔ کیونکہ یہ نجاست کو زائل کرنے والا نہیں اور جو یہ کہا جاتا ہے کہ دودھ اور ماکول جانوروں کا پیشاب نجاست کو زائل کرنے والا ہے۔ یہ مختار قول کے خلاف ہے۔ اور موزہ وغیرہ

کپڑے میں مزید غلظت کا اضافہ ہوا۔ اگر قسم اٹھائی ایسی چیز کی جس میں خون نہیں ہوگا یعنی خون کی نجاست ہوگی تو وہ حادث ہو جائے گا اور ضعیف قول پر نہیں۔ اسی طرح مستعمل پانی کا حکم ہے اس قول پر جس میں مستعمل پانی کو نجس کہا گیا ہے۔ اس کی مکمل بحث ”النبز“ میں ہے۔

2794۔ (قوله: قَالِيعٍ) یعنی زائل کرنے والا۔

2795۔ (قوله: يَنْعَصِرُ بِالْعَصْرِ) یہ قانع کی تفسیر ہے دوسری قید نہیں ہے۔ ”حلبی“۔

2796۔ (قوله: فَتَطْهَرُ أَصْبَغًا) ”البحر“ کی عبارت اس طرح ہے: اس مسئلہ پر تفریق کی ہے پستان کی طہارت کی جب اس پر بچہ قے کر دے پھر وہ اسے چوسے حتیٰ کہ قے کا اثر زائل ہو جائے اور اسی طرح جب اپنی انگلی کو نجاست کی وجہ سے چاٹا حتیٰ کہ نجاست کا اثر ختم ہو گیا یا شراب پی پھر اپنے منہ میں کئی مرتبہ تھوک کو گھمایا تو منہ پاک ہو گیا حتیٰ کہ اگر نماز پڑھی تو صحیح ہو جائے گی۔ امام ”محمد“ رحمہ اللہ کے قول پر نہیں اور ہم نے ”الاسرار“ میں ”المحلیہ“ کے حوالہ سے (مقولہ 1964 میں) پیش کیا ہے کہ ہر مرتبہ تھوک کے ساتھ شراب کے اثر کا زائل ہونا ضروری ہے۔ اور ”الفتح“ میں ہے: وہ بچہ جس نے دودھ پیا پھر قے کر دی اور وہ قے ماں کے کپڑوں پر لگی اگر وہ قے منہ بھر تھی تو وہ نجس ہے پس جب درہم کی مقدار سے زائد نہ ہو تو منع ہے۔ ”الحسن“ نے امام ”ابو حنیفہ“ رحمہ اللہ سے روایت کیا ہے کہ جب تک بہت فحش نہ ہو تو مانع نہیں۔ کیونکہ وہ ہر وجہ سے تبدیل نہیں ہوئی۔ یہی صحیح ہے۔ ہم نے پہلے بیان کیا ہے جو اس کی طہارت کا تقاضا کرتا ہے۔

2797۔ (قوله: مُزِيلٌ) مطہر نہیں کہا۔ کیونکہ تو نے جان لیا ہے کہ کھائے جانے والے جانوروں کا پیشاب بالاتفاق پاک نہیں کرتا۔ اختلاف موجود نجاست کو زائل کرنے میں ہے۔

2798۔ (قوله: فَخِلَافُ الْمُخْتَارِ) اور ضعیف قول پر دودھ سے مراد وہ ہے جس میں چکناہٹ نہ ہو۔ ”بحر“۔

2799۔ (قوله: وَيَطْهَرُ خُفٌّ وَنَحْوُهُ) یہ بدن اور کپڑے سے احتراز ہے۔ کیونکہ یہ دونوں رگڑنے سے پاک نہیں ہوتے مگر مٹی پر رگڑنے سے پاک ہو جاتی ہے۔ اور اس کی مکمل بحث ”البحر“ میں ہے۔ انہوں نے اس کو مطلق ذکر کیا ہے پس یہ اس

كُنْعِلٍ (تَتَجَسَّسُ بِذِي جَرِّمٍ هُوَ كُلُّ مَا يُرَى بَعْدَ الْجَفَافِ وَلَوْ مِنْ غَيْرِهَا كَخَبْرٍ وَبَوْلٍ أَصَابَهُ تُرَابٌ بِهِ يُفْتَى بِذَلِكِ)

جیسے جو تا جسم والی نجاست سے ناپاک ہو جائے اور جسم والی نجاست وہ ہے جو خشک ہونے کے بعد نظر آئے اگرچہ کسی دوسری چیز سے مل کر جیسے شراب اور پیشاب جس کو مٹی لگ جائے۔ اسی پر فتویٰ دیا جاتا ہے۔ رگڑنے کے ساتھ

صورت کو شامل ہے کہ جب نجاست وطی کی جگہ اور اس کے اوپر والی جگہ کو لگ جائے۔ یہی صحیح ہے جیسا کہ حاشیہ ”المحوی“ میں ہے۔  
2800۔ (قوله: كُنْعِلٍ) اس کی مثل پوتین ہے۔ ”حلبی“، ”عن القہستانی“، ”والمحوی“، یعنی بالوں والی طرف کے علاوہ طرف سے۔ ”النععل“ و ”النہر“ میں غیر الرفیق (نرم نہ ہو) سے مقید کیا ہے۔ اور ان کے علاوہ کے لیے میں نے یہ قید نہیں دیکھی۔ رہا ”البحر“ کا قول کہ امام ”ابو یوسف“ رضی اللہ عنہ نے غیر الرفیق کے ساتھ مقید کیا ہے اس سے مراد ایسی نجس ہے جو جسم والی ہو۔ اور ”المعراج“ میں شراب اور پیشاب کے ساتھ اس کی مثال دی ہے۔ ”البحر“ کی عبارت میں ضمیر نجس کے لیے ہے نعل کے لیے نہیں ہے۔

2801۔ (قوله: بِذِي جَرِّمٍ) یعنی امام ”ابو یوسف“ رضی اللہ عنہ کے قول پر اگر وہ نجس تر ہو۔ اس پر اکثر مشائخ کا نظریہ ہے اور یہی اصح، مختار ہے۔ اور عموم بلوی کی وجہ سے اس پر فتویٰ ہے اور حدیث شریف کے اطلاق کی وجہ سے اسی پر فتویٰ ہے۔ ابو داؤد کی حدیث ہے۔ جب تم میں سے کوئی مسجد میں آئے تو اسے دیکھنا چاہیے اگر وہ اپنی جوتی میں غلاظت یا گندگی دیکھے تو اسے پونچھ لے اور ان میں نماز پڑھ لے (1) جیسا کہ ”البحر“ وغیرہ میں ہے۔

2802۔ (قوله: هُوَ كُلُّ مَا يُرَى بَعْدَ الْجَفَافِ) یعنی جو موزے کے ظاہر پر نظر آئے جیسے گندگی اور خون اور جو خشک ہونے کے بعد نظر نہ آئے وہ جسم والی نہیں ہے ”بحر“۔ اس کی مکمل بحث ابھی (مقولہ 2804 میں) آئے گی۔  
2803۔ (قوله: وَلَوْ مِنْ غَيْرِهَا) اگرچہ نظر آنے والا جسم نجاست کے علاوہ سے ہو۔

2804۔ (قوله: كَخَبْرٍ وَبَوْلٍ الْخ) یعنی شراب کے ساتھ موزہ گیلا ہو جائے پھر وہ اسکے ساتھ ریت یا راکھ پر چلتے تو اس کا جسم بن جائے پھر وہ اسے زمین پر پونچھے حتیٰ کہ وہ جسم جھڑ جائے تو وہ موزہ پاک ہو جائے گا۔ یہی صحیح قول ہے۔ ”بحر عن الزلیعی“۔ میں کہتا ہوں: اس کا مفاد یہ ہے کہ شراب اور پیشاب جسم والی نجاست نہیں ہیں حالانکہ خشک ہونے کے بعد اس کا اثر دکھائی دیتا ہے پس ذی جریم (جسم والی) نجاست سے مراد وہ ہے جس کی ذات آنکھ کی حس سے اور دوسرے ذریعے سے دیکھی جاتی ہو جو دوسرا ذریعہ اس طرح نہ ہو جیسا کہ ہم مزید بحث (و کذا یطہر محل نجاسة مرئية) کے مقولہ کے ضمن میں کریں گے۔

2805۔ (قوله: بِذَلِكِ) یعنی وہ موزے کو سختی کے ساتھ زمین پر رگڑ دے۔ ”طحاوی“۔  
اور دلت (رگڑنا) کی طرح الحک اور الحت ہے، اس کے مطابق جو ”الجامع الصغیر“ میں ہے اور ”المغرب“ میں ہے:  
الحک ہاتھ یا کٹری کے ساتھ چھیل دینا۔

يَزُولُ بِهِ أَثَرُهَا (وَالْأَلَمَ) جِرْمُ لَهَا كَيُولِ (فَيُغْسَلُ) وَيَطْهَرُ (صَقِيلًا) لَا مَسَامَلَهُ (كَبْرًا) وَطَفِي وَعَظِمَ وَزُجَاجًا  
وَأَيُّبَةً مَذْهُونَةً أَوْ خِرَاطِي وَصَفَائِحَ فَضَّةٍ غَيْرِ مَنْقُوشَةٍ بِسَبْحِ يَزُولُ بِهِ أَثَرُهَا مُضْطَقًا بِهِ يُفْتَى

جس سے نجاست کا اثر زائل ہو جائے اور اگر اس نجاست کا جسم نہ ہو جیسے پیشاب تو ات دھویا جائے گا اور صقیل چیز پاک ہوگی  
صقیل چیز جس کے مسام نہ ہوں جیسے شیشہ اور ناخن، ہڈی، زجاج اور روغنی برتن، چکنی کنڑی اور چاندی کے پتر جو نقش والے نہ  
ہوں، پونچھنے کے ساتھ پاک ہوں گے جس کے ساتھ نجاست کا اثر زائل ہو جائے مطلقاً۔ اس کے ساتھ فتویٰ دیا جاتا ہے۔

2806۔ (قوله: يَزُولُ بِهِ أَثَرُهَا) یعنی اگر اس کا زوال مشکل ہو۔ ”نہ۔“

2807۔ (قوله: وَالْأَلَمَ جِرْمُ لَهَا) یعنی اور اگر نجاست جو مقام سے منہیوم ہے اس کا جسم نہ ہو۔

2808۔ (قوله: فَيُغْسَلُ) یعنی خف (موزے) کو دھویا جائے گا۔ ”الذخیرہ“ میں فرمایا: مختار یہ ہے کہ تین مرتبہ  
دھویا جائے گا اور ہر مرتبہ اسے چھوڑا جائے گا حتیٰ کہ قطرے گرنا ختم ہو جائیں اور تراوت چلی جائے اور خشک ہونا شرط نہیں۔

2809۔ (قوله: صَقِيلًا) لوہے جیسی چیز سے احتراز کیا جب اس پر زنگ ہو یا وہ منقوش ہو اور (لا مساملہ) کے قول  
سے موانع کپڑے سے احتراز کیا۔ کیونکہ اس کے مسام ہوتے ہیں۔ ”حبی عن البحر۔“

2810۔ (قوله: وَأَيُّبَةً مَذْهُونَةً) جیسے چینی مٹی کا پیالہ۔ ”حلبہ۔“

2811۔ (قوله: أَوْ خِرَاطِي) خاتمہ کے فتح کے ساتھ اور راسخہ کے ساتھ جس کے بعد الف ہے اور طامہ کے کسرہ  
کے ساتھ اس کے آخر میں یا مشدہ ہے۔ یہ الخراط کی طرف نسبت ہے یہ وہ کنڑی ہے جسے خراط (معمار) چیرتا ہے اور وہ شیشے  
کی طرح صیقل ہو جاتی ہے۔ ”ح۔“

2812۔ (قوله: بِسَبْحِ) یہ یطہر کے متعلق ہے مسح پر اکتفا کیا گیا ہے۔ کیونکہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے اصحاب کفار سے  
تلواروں کے ساتھ لڑتے تھے پھر انہیں صاف کر دیتے تھے اور ان کے ساتھ نماز پڑھتے تھے۔ نیز اس لیے کہ نجاست اس  
میں داخل نہیں ہوتی اور جو اس کے ظاہر پر ہوتا ہے وہ پونچھنے کے ساتھ زائل ہو جاتا ہے۔ ”بحر۔“

2813۔ (قوله: مُطْلَقًا) یعنی خواہ اسے جسم والی نجاست لگے یا غیر جسم والی نجاست لگے خواہ وہ تر ہو یا خشک ہو فتویٰ  
کے لیے مختار قول پر۔ ”شرہ لایہ عن البرہان۔“

”الحلبہ“ میں فرمایا: اور وہ چیز جو ظاہر ہوتی ہے وہ یہ ہے کہ نجاست اگر خشک جسم والی ہو تو وہ کھر پنے اور پونچھنے سے  
پاک ہو جاتی ہے ایسی چیز کے ساتھ جس میں ظاہر تری ہوتی ہے مثلاً کپڑا وغیرہ حتیٰ کہ نجاست کا اثر اس کی ذات کے ساتھ زائل  
ہو جائے۔ اور اگر نجاست خشک ہو جسم والی ہو جیسے پیشاب اور شراب تو وہ ایسی چیز کے ساتھ پونچھنے سے پاک ہوتی ہے جن کا  
ہم نے ذکر کیا اس کے علاوہ نہیں۔ اور اگر نجاست تر جسم والی ہو یا غیر جسم والی نجاست لگے خواہ وہ تر ہو یا خشک ہو فتویٰ  
خواہ تر ہو یا تر نہ ہو۔

نوٹ: وہ چیز جو پونچھنے سے پاک ہوتی ہے وہ پچھنے لگانے کی جگہ ہے۔ اور ”الظہیر“ میں ہے: جب صاف تین کپڑوں کے

(وَتَطَهَّرُ) (أَرْضُ) بِخِلَافِ نَحْوِ بَسَاطٍ (بِئْسَ سَهَا)

اور زمین پاک ہوتی ہے بخلاف قالین جیسی چیز کے، خشک ہونے کے ساتھ

ساتھ اسے پونچھ دے تو وہ غسل کے قائم مقام ہو جائے گا۔ ”الفتح“ میں اس کو ثابت کیا ہے اور پچھنے لگانے کی جگہ کے ارد گرد جو جگہ ہے اس پر قیاس کیا ہے جب وہ لت پت ہو جائے اور اس پر پانی سے پچھنے کے سوراخ میں پانی جانے کا خوف ہے۔ ”البحر“ میں فرمایا: پچھنے لگانے کا مسئلہ پانی بہانے کی وجہ سے ضرر کے خوف سے مقید کرنے کا تقاضا کرتا ہے جب کہ منقول مطلق ہے۔

میں کہتا ہوں: ”القنیه“ میں ”نجم الائمہ“ سے ایک مرتبہ پونچھنے پر اکتفا منقول ہے جب اس کے ساتھ خون زائل ہو جائے۔ لیکن ”الحانیہ“ میں ہے: اگر پچھنے والی جگہ کو تین ترکیزوں کے ساتھ پونچھے تو جائز ہے اگر پانی کے قطرے گر رہے ہوں۔ ظاہر یہ ہے کہ یہ ”ابو یوسف“ رحمہ اللہ کے قول پر مبنی ہے دھونے کے لزوم کے مسئلہ میں جیسا کہ امام ”ابو یوسف“ رحمہ اللہ سے ”العلیہ“ میں ”انحیط“ کے حوالہ سے نقل کیا ہے۔ اس پر دلیل وہ عبارت ہے جو ”الحانیہ“ میں اس مسئلہ سے پہلے ابو جعفر سے مروی ہے: بدن پر نجاست ہو پھر اسے تین مرتبہ ترکیز سے پونچھے تو وہ پاک ہو جائے گا اگر پانی کے قطرے بدن پر گریں۔ کیونکہ قطروں کے گرنے کے ساتھ وہ غسل ہوگا مسح نہیں ہوگا۔ اس کی وجہ ”الولوالحیہ“ کی عبارت ہے کہ اسے نجاست لگی پھر اس نے اپنے ہاتھ کو تین مرتبہ ترکیز اور اس کے ساتھ نجاست کو پونچھا اگر ہاتھ کی تری سے قطرے گر رہے ہوں تو جائز ہے۔ کیونکہ یہ دھونا ہوگا اگر قطرے نہ گریں تو نہیں۔

2814۔ (قوله: بِخِلَافِ نَحْوِ بَسَاطٍ) یعنی چٹائی، کپڑا اور بدن جو نہ زمین ہو نہ اسے زمین کے ساتھ اتصال، اتصال

قرار ہو۔

2815۔ (قوله: بِئْسَ سَهَا) کیونکہ ”سنن ابی داؤد“ میں ہے: باب طہور الارض اذا بیست۔ پھر اپنی سند کے ساتھ

”ابن عمر“ سے حدیث روایت کی فرمایا: میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ میں مسجد میں رات گزارتا تھا اور میں کنوارا جوان تھا اور کتے مسجد میں پیشاب کرتے تھے اور آتے جاتے تھے اور اس وجہ سے صحابہ کرام پانی نہیں چھڑکتے تھے (1)۔ اگر جلدی اس کی تطہیر کا ارادہ کیا جاتا تو اس پر تین مرتبہ پانی انڈیلا جاتا اور ہر مرتبہ پاک کپڑے کے ساتھ خشک کی جاتی۔ اسی طرح اگر زمین پر کثرت سے پانی انڈیلا گیا حتیٰ کہ نجاست کا اثر ظاہر نہ ہو۔ ”شرح المنیہ“ اور ”فتح“۔

کیا دوسری صورت میں پانی ناپاک ہوگا یا پاک ہوگا ”البحر“ کے قول سے مفہوم ہوتا ہے کہ یہ نجس ہے۔ ”بحر“ کا قول ہے: زمین پر کثرت سے پانی انڈیلا پھر اسے چھوڑ دیا حتیٰ کہ خشک ہوگئی تو وہ پاک ہوگئی۔ چونکہ صاحب ”البحر“ نے زمین کی طہارت کو اس کی خشکی کے ساتھ معلق کیا ہے۔ ”التتارخانیہ“ میں ”الحجۃ“ کے حوالہ سے اس کی تصریح کی ہے کیونکہ انہوں نے فرمایا: وہ جگہ ناپاک ہوگئی جس کی طرف پانی منتقل ہوگا۔ اور ”بدائع“ میں ایسی عبارت ہے جو اس پر دلالت کرتی ہے۔



أَمَى جَفَافَهَا وَلَوْ بِرِيحٍ (وَدَهَابِ أَثَرِهَا كَلُونِ) وَرِيحٍ (لِ) أَجَلٍ (صَلَاةٍ) عَلَيْهَا (لَا لَيْتَمِيه) بِهَا: لِأَنَّ الْمَشْرُوطَ لَهَا الظَّاهَرَ وَلَهُ الظَّاهُورِيَّةُ (وَحُكْمُ) (آجِبِ) وَنَحْوُهُ كَكَبِينِ (مَفْرُوشِ) وَخُصِصَ

اگر ہوا کے ساتھ خشک ہوئی ہو اور نجاست کا اثر ختم ہو جائے جیسے رنگ اور بو۔ نماز کے لیے پاک ہے تیمم کے لیے نہیں کیونکہ نماز کے لیے مشروط زمین کا پاک ہونا ہے اور تیمم کے لیے پاک کرنے کی صلاحیت ہونا مشروط ہے۔ کچی اینٹ وغیرہ جیسے کچی اینٹ جو فرش پر لگائی گئی ہو

ظاہر یہ ہے کہ یہ اس لیے ہے کیونکہ عرفا یہ پانی جاری نہیں ہوتا۔ لیکن اگر وہ پانی اپنے محل سے جدا ہونے کے بعد جاری ہو جائے اور اس میں نجاست کا اثر ظاہر نہ ہو تو اسے پاک ہونا چاہیے۔ کیونکہ جاری پانی ناپاک نہیں ہوتا اور اگر اس کے لیے بیہنا نہ ہو جس میں اثر ظاہر نہ ہو اس پر دلیل وہ عبارت ہے جو ”الذخیرہ“ میں ہے: الحسن بن ابی مطیع سے مروی ہے: جب زمین پر پانی انڈیا پھر وہ زمین پر ہاتھ کی مقدار چلا تو زمین پاک ہو گئی اور پانی جاری پانی کے قائم مقام ہونے کی وجہ سے پاک ہے۔ اور ”المستقی“ میں ہے: زمین پر زیادہ بارش ہوئی اور اس پر پانی چل پڑا تو زمین کو پاک کرنے والا ہو گا۔ اگر پانی قلیل ہو اور اس پر پانی جاری نہ ہو تو زمین پاک نہ ہوگی پھر وہ شخص اپنے پاؤں اور خنجر کو دھوئے گا۔ اس سے مراد یہ ہے کہ جب بارش کم ہو اور آدمی زمین پر چلے یہ مقصود میں نص ہے۔ اور اللہ تعالیٰ کے لیے سب تعریفیں ہیں ہم اس کی مکمل بحث (مقولہ 2921 میں) فصل کے آخر میں ذکر کریں گے۔

2816۔ (قوله: أَمَى جَفَافَهَا) اس سے مراد زمین کی تراوت کا ختم ہو جانا ہے اور اشارت نے اس کی تفسیر بیان کی ہے کہ یہ مشروط ہے خشکی مشروط نہیں جیسا کہ اس پر فقہاء کی عبارات دلالت کرتی ہیں ”قبتانی“۔ اور ”ابن الکمال“ نے ”الذخیرہ“ کے حوالہ سے اس کی تصریح کی ہے۔

2817۔ (قوله: وَلَوْ بِرِيحٍ) اس کی طرف اشارہ ہے کہ ”البدایہ“ وغیرہ کی سورج کی دھوپ کے ساتھ قید اتفاقی ہے۔ کیونکہ دھوپ یا آگ یا ہوا سے خشک ہونے میں کوئی فرق نہیں جیسا کہ ”فتح“ وغیرہ میں ہے۔

2818۔ (قوله: كَلُونِ وَرِيحٍ) كاف الضعه پر داخل ہوئی اور ”البحر“ اور ”الذخیرہ“ وغیرہ میں اس کی تصریح کی ہے۔

2819۔ (قوله: وَلَهُ الظَّاهُورِيَّةُ) کیونکہ صعب (مٹی) ناپاک ہونے سے پہلے پاک اور پاک کرنے والی ہے اور ناپاک ہونے کے ساتھ اس کے دونوں وصفوں کے زوال کا علم ہوا پھر شرعاً خشک ہونے کے ساتھ ایک وصف یعنی پاک کرنا ثابت ہوا اور دوسرا وصف باقی ہے اس کے زوال کے معلوم ہونے پر جب وہ مٹی پاک کرنے کی صلاحیت نہیں رکھتی تو اس سے تیمم نہیں کرے گا۔ ”فتح“۔

2820۔ (قوله: مَفْرُوشِ) اگر اینٹیں زمین میں چھٹائی نہ گئی ہوں ادھر ادھر نقل کی جاسکتی ہوں تو پھر نہیں دھونا ضروری ہے۔ کیونکہ خشک ہونے کے ساتھ طہارت زمین کے متعلق وارد ہے اور اس جیسی چیز کو عرفاً زمین نہیں کہا جاتا اور اس

بِالْخَاءِ تَخْجِيرَةً سَطْحٍ (وَسَجَرٍ وَكَلَّا قَائِمِينَ فِي أَرْضٍ كَذَلِكَ) أُنْى كَأَرْضٍ، فَيُطَهَّرُ بِجَفَافٍ وَكَذَا كُلُّ مَا كَانَ ثَابِتًا فِيهَا لِأَخْذِهِ حُكْمَهَا بِإِصْلَاحِهِ بِهَا فَالْمُنْقَصِلُ يُغْسَلُ لَا غَيْرُ، إِلَّا حَجَرًا خَشِنًا كَرَحَى فَكَأَرْضٍ

اور چھت کا پردہ اور وہ درخت اور گھاس جوزمین پر لگا ہوا ہو اس کا حکم زمین کے حکم کی طرح ہے پس وہ خشک ہونے سے پاک ہو جائے گی۔ اور اسی طرح ہر وہ چیز جوزمین میں ثابت ہو زمین سے اتصال کی وجہ سے زمین کے حکم میں ہوگی اور جو زمین سے جدا: دوات صرف دھویا جائے گا سوائے کھردرے پتھر کے جیسے چکی وہ زمین کی طرح ہے۔

وجہ سے زمین کی بیج میں حکم داخل نہیں ہوتی۔ کیونکہ قرار کی جہت پر اس کے ساتھ متصل نہیں ہے پس یہ چیزیں زمین کے ساتھ الحاق نہ ہوں گی۔ ”شرح المنیہ“۔

”الحلبہ“ میں زیادہ ہے کہ جب فرش پر لگائی گئی اینٹیں اکھیری جائیں گی تو کیا پھر ناپاک ہو جائیں گی؟ اس میں دو روایتیں ہیں۔ میں کہتا ہوں: اشبہ قول یہ ہے کہ ناپاکی واپس نہیں آئے گی۔ اور ”البحر“ میں ”الخلاصہ“ کے حوالہ سے ہے کہ یہی قول مختار ہے۔

2821۔ (قوله: بِالْخَاءِ) یعنی خاتمہ مضمومہ اور صادمہ ملہ مشدودہ کے ساتھ ہے۔

2822۔ (قوله: تَخْجِيرَةً سَطْحٍ) یہ الحجور (پتھر) جیم کے فتح کے ساتھ سے مشتق ہے جس کا معنی ہے روکنا۔ اور ”الدرر“ میں ”صدر الشریعہ“ کی جمع میں اس کی تفسیر اس سترہ سے کی ہے جو چھتوں پر بنایا جاتا ہے یعنی وہ اس لیے بنایا جاتا ہے تاکہ وہ اسے دیکھنے سے روکے جو اس کے پیچھے ہے۔ ”المغرب“ اور ”الصالح“ میں اس کی تفسیر سرکنڈے کے گھر سے کی گئی ہے۔

2823۔ (قوله: وَكَلَّا) یہ جبل کے وزن پر ہے۔ ”المغرب“ میں فرمایا: یہ اس چیز کا نام ہے جسے جانور چرتے ہیں خواہ

وہ تر ہو یا خشک ہو۔

2824۔ (قوله: وَكَذَا) اس کی مثل وہ لکڑی ہے جوزمین میں داخل ہو جیسا کہ ”المنیہ“ میں ہے۔ اور ”التاثر خانیہ“ میں

ہے: جب وہ زمین کے اوپر والے حصہ پر ہو تو پاک نہ ہوگی۔ ظاہر یہ ہے کہ مٹی اس کے ساتھ مقید نہیں ہے ورنہ اس زمین کو جو خشک ہونے کے ساتھ پاک ہوتی ہے اسے ایسی زمین سے مقید کرنا لازم آئے گا جس پر مٹی نہیں ہوتی۔ (تامل)

2825۔ (قوله: إِلَّا حَجَرًا خَشِنًا) ”الخانیہ“ میں ہے جس کی عبارت یہ ہے: پتھر جب اسے نجاست لگے اگر وہ ایسا

پتھر ہے نجاست جس کے اندر راسخ ہو جاتی ہے جیسے چکی کا پتھر تو اس کا خشک ہونا اس کی طہارت ہے اگر نجاست اس کے اندر داخل نہیں ہوتی تو وہ دھونے سے پاک ہوگا اور اس کی مثل ”البحر“ میں ہے۔ ”شرح المنیہ“ میں اس میں بحث کی ہے فرمایا: یہ اس بنا پر ہے کہ زمین کے بارے میں وارد نص معقول المعنی ہے۔ کیونکہ زمین نجاست کو جذب کر لیتی ہے اور ہوا اسے خشک کر دیتی ہے پس اس پر قیاس کیا جائے گا اسے جس میں یہ جذب کرنے کا معنی موجود ہوگا۔ لیکن اس سے کچی اور پکی اینٹوں کا خشک ہونے اور نجاست کا اثر ختم ہونے کے ساتھ پاک ہونا لازم آئے گا اگرچہ زمین سے جدا بھی ہوں۔ کیونکہ تشریب اور

(وَيُظْهِرُ مَنِيَّ) اُنْی مَحْلُهُ (يَا بَيْسُ بَغْرَانِ) وَلَا يَضُرُّ بَعَاءُ أَثَرِهِ (إِنْ طَهَّرَ رَأْسُ حَشْفَةٍ)

اور خشک منی یعنی منی کا محل پاک ہو جاتا ہے کھر چنے سے اور اس کے اثر کا باقی ہونا نقصان نہیں دیتا اگر آلہ تناسل کا سر پاک ہو

اجتناب (جذب کر لینا) کی صلاحیت ان میں پائی جاتی ہے۔

اس وجہ سے ”الحلبہ“ میں ”خانہ“ کی عبارت کو مغروش پتھر پر معمول کرنے کی تائید کی ہے نہ کہ زمین پر ویسے پڑے پتھر پر۔ یہ ”الشربلایہ“ کی عبارت سے متبادر ہے۔ لیکن اس پر یہ اعتراض وارد ہوتا ہے کہ اس صورت میں کھر درے پتھر اور صاف پتھر میں کوئی فرق ظاہر نہیں ہوتا بہتر اسے منفصل پتھر پر معمول کرنا ہے جیسا کہ ”الحانیہ“ اور ”البحر“ کی عبارت سے متبادر مفہوم ہے۔

اور ”شرح المنیہ“ میں جو بحث کی گئی ہے اس کا جواب اس طرح دیا گیا ہے کہ کچی اور پکی اینٹ پکانے اور بنانے کی وجہ سے اپنی ماہیت اصلیہ سے نکل جاتی ہیں بخلاف پتھر کے یہ وہ اپنی خاقت کی اصل پر ہوتا ہے۔ پس وہ اپنی اصل کی وجہ سے زمین کے مشابہ ہو گیا اور زمین سے جدا ہونے کی وجہ سے زمین کے ملاوہ چیزوں کے مشابہ ہوا۔ پس ہم نے کہا: جب پتھر کھر در ہو تو وہ زمین کے حکم میں ہے۔ کیونکہ وہ نجاست کو جذب کر لیتا ہے اگر وہ چکن پتھر ہو تو وہ زمین کے ملاوہ کے حکم میں ہو گا کیونکہ وہ نجاست کو جذب نہیں کرتا ہے۔ واللہ اعلم

2826۔ (قوله: يَغْرَانِ) یہ ہاتھ سے رگڑنا ہے حتیٰ کہ وہ ٹکڑے ٹکڑے ہو جائے۔ ”بحر“۔

2827۔ (قوله: وَلَا يَضُرُّ بَعَاءُ أَثَرِهِ) یعنی جس طرح دھونے کے بعد اس کی بقا کی طرح۔ ”بحر“۔

2828۔ (قوله: إِنْ طَهَّرَ رَأْسُ حَشْفَةٍ) بعض علماء نے فرمایا: یہ اس صورت کے ساتھ مقید ہے اس سے پہلے مذی نہ آئی ہو اگر پہلے اسے مذی آئی ہو تو وہ دھونے کے ساتھ پاک ہو گا۔ اس وجہ سے ”شمس الانوار“ نے فرمایا: منی کا مسئلہ مشکل ہے۔ کیونکہ ہرگز پہلے مذی آتی ہے پھر منی آتی ہے۔ مگر کہا جاتا ہے کہ وہ منی کے ساتھ مغلوب ہے اس میں مستہلک ہے پس اسے تیج میں بنایا جائے گا۔

یہ ظاہر ہے کیونکہ جب ہرگز اس طرح ہے اور شرح نے خشک منی کو کھر چنے کے ساتھ پاک قرار دیا ہے تو لازم ہے کہ ضرورت کی وجہ سے اس کے ختم ہونے کا اعتبار کیا جائے گا بخلاف اس کے جب وہ پیشاب کرے اور پانی کے ساتھ استنجانہ کرے حتیٰ کہ اسے منی آجائے کیونکہ مجبوری نہیں ہے۔ ”فتح“۔

اور جو ”البحر“ میں ہے کہ متون کا ظاہر مطلق ہے۔ کیونکہ مذی کو معاف نہیں کیا گیا مگر اس کے مستہلک ہونے کی وجہ سے نہ کہ ضرورت کی وجہ سے پس اس طرح پیشاب ہے۔ ”الہب“ میں اس کا رد کیا ہے کہ اصل یہ ہے کہ نجس کو دوسری چیز کے تیج میں نہیں کہا جاتا مگر دلیل کے ساتھ مذی میں دلیل قائم ہے پیشاب میں نہیں۔

”الشیخ اسماعیل“ نے کہا: یہ بعید ہے جیسا کہ مخفی نہیں ہے۔

كَانَ كَانَ مُسْتَنْجِيًا بِمَاءٍ وَفِي الْمُجْتَبَى أَوْلَجَ فَنَزَعَ فَأَنْزَلَ لَمْ يَطْهَرِ إِلَّا بِغَسْلِهِ لِيَتَلَوَّثَهُ بِالشَّجِسِ اتَّهَى أُنَى بِرُطُوبَةِ الْفَرْجِ، فَيَكُونُ مُفَرَّغًا عَلَى قَوْلِهِمَا يَنْجَسَتَهَا،

اس طرح کہ اس نے پانی سے استنجا کیا ہو۔ اور ”المجتبیٰ“ میں ہے: ذکر کو داخل کیا پھر اسے نکالا پھر اسے انزال ہوا تو وہ پاک نہیں ہوگا مگر دھونے کے ساتھ۔ کیونکہ وہ نجس سے ملوث ہو چکا ہے یعنی فرج کی رطوبت سے ملوث ہو چکا ہے۔ پس یہ ”صاحبین“ کے قول پر متفرع ہے کہ انہوں نے فرج کی رطوبت کو نجس کہا ہے۔

العلامة ”نوح“ نے فرمایا: حق یہ ہے کہ مذی ضرورت کی وجہ سے معاف کی گئی ہے نہ استہلاک کی وجہ سے۔ پھر ”حلبی“ کے حاشیہ میں جو ذکر ہے کہ ”مسلمان کی حالت کے لائق ہے کہ وہ منی میں کھرچنے پر کبھی بھی اکتفا نہ کرے کیونکہ منی میں جو قیود معتبر ہیں عادة ان کی رعایت محال ہے“ اس کے رد میں طویل کلام کیا ہے پس ادھر رجوع کرو۔

2829۔ (قوله: كَانَ كَانَ مُسْتَنْجِيًا بِمَاءٍ) یعنی پیشاب کے بعد پتھر سے استنجا کرنے سے احتراز کیا ہے۔ کیونکہ پتھر نجاست کو کم کرنے والا ہے نجاست کو زائل کرنے والا نہیں جیسا کہ کنویں کے مسئلہ میں گزر چکا ہے۔ ”شرح المنیہ“ میں فرمایا: اگر پیشاب کیا اور پانی کے ساتھ استنجا نہ کیا بعض علماء نے فرمایا: اس کے بعد خارج منی کھرچنے سے پاک نہ ہوگی۔ یہ ابو اسحاق الحافظ نے کہا ہے۔ اور اسی طرح الحسن نے ہمارے اصحاب سے روایت کیا ہے۔ بعض نے فرمایا: اگر پیشاب ذکر کے بعد پر منتشر نہ ہوا اور سوراخ سے تجاوز نہ کیا ہو تو کھرچنے سے منی پاک ہو جائے گی۔ اور اسی طرح اگر منتشر ہو لیکن منی ٹپک کر نکلی ہو اس کا بھی یہی حکم ہے۔ کیونکہ نکلنے والے پیشاب پر اس کا گزرنا نہیں پایا گیا اور اندر پیشاب کے اوپر سے گزرنے کا کوئی اثر نہیں کیونکہ اس کی نجاست کا حکم نہیں۔

حاصل یہ ہے جیسا کہ نوح آفندی نے فرمایا: پیشاب اور منی میں سے ہر ایک یا تو ذکر کے سرے پر منتشر ہوگا یا نہیں ہوگا یا صرف پیشاب پھیلے گا یا صرف منی پھیلے گی۔ پہلی صورت میں کھرچنے کے ساتھ پاک نہ ہوگی اور آخری تین صورتوں میں پاک ہوگی۔

2830۔ (قوله: لِيَتَلَوَّثَهُ بِالشَّجِسِ) (سابقہ مقولہ میں) گزشتہ قول کی بنا پر کہا جاتا ہے کہ جب منی نکلے اور ذکر کے سر پر پھیلے نہیں تو اس میں تلوث نہیں ہے۔ یہ ”الطحاوی“ نے ذکر کیا ہے۔

2831۔ (قوله: بِرُطُوبَةِ الْفَرْجِ) یعنی فرج داخل کی رطوبت اس کی دلیل اولج (داخل کیا) کا قول ہے۔ ربی فرج خارج کی رطوبت وہ بالاتفاق پاک ہے۔ ”حلبی“۔

اور ”منہاج الامام النووی“ میں ہے: فرج کی رطوبت اصح قول میں نجس (ناپاک) نہیں ہے۔ ابن حجر نے اس کی شرح میں فرمایا: یہ وہ سفید پانی ہے جو مذی اور پسینہ کے درمیان متردد ہوتا ہے فرج کے باطن سے نکلتا ہے جس کا دھونا واجب نہیں ہوتا بخلاف اس کے جو خارج ہوتا ہے اس جگہ سے جس کا دھونا واجب ہوتا ہے وہ قطعاً پاک ہے۔ اور فرج کے باطن کے

أَمَّا عِنْدَهُ فَهِيَ طَاهِرَةٌ كَسَائِرِ رُطُوبَاتِ الْبَدَنِ جَوْهَرَةٌ (وَالْأَمُّ يَكُنْ يَابِسًا أَوْ لَا رَأْسُهَا طَاهِرًا) (فَيُغْسَلُ) كَسَائِرِ النَّجَاسَاتِ وَلَوْ دَمًا عَبِيْطًا عَلَى الْمَشْهُورِ (بِلَا فَرْقٍ بَيْنَ مَنِيَّتِهِ) وَلَوْ رَقِيْقًا لِمَرَضٍ بِهِ (وَمَنِيَّتُهَا)

امام ”ابوحنیفہ“ رضی اللہ عنہ کے نزدیک فرج کی رطوبت پاک ہے بدن کی دوسری رطوبت کی طرح ”جوہرہ“۔ اگر مٹی خشک نہ ہو یا حشفہ کا سر پاک نہ ہو تو اسے دھویا جائے گا جس طرح دوسری نجاسات کو دھویا جاتا ہے اگرچہ مشہور مذہب پر وہ جما ہوا خون ہو مرد کی مٹی اگرچہ مرض کی وجہ سے پتلی ہو گئی ہو اور عورت کی مٹی کے درمیان کوئی فرق نہیں

پیچھے سے جو نکلتا ہے وہ قطعاً نجس ہے جس طرح باطن سے ہر نکلنے والی چیز ناپاک ہے جیسے بچے کے ساتھ یا اس سے تھوڑا پہلے نکلنے والا پانی ناپاک ہے۔ ہم استیحا کے باب کے آخر میں (مقولہ 3102 میں) ذکر کریں گے کہ بچے کی رطوبت پاک ہے اسی طرح کبریٰ کے بچے کی رطوبت اور اندے کی رطوبت پاک ہے۔

2832۔ (قولہ: أَمَّا عِنْدَهُ) یعنی امام ”ابوحنیفہ“ رضی اللہ عنہ کے نزدیک۔ اور اس کے کلام کا ظاہر آنے والی فصل کے آخر میں (مقولہ 3102 میں) ہوگا یہی معتمد ہے۔

2833۔ (قولہ: أَوْ لَا رَأْسُهَا طَاهِرًا) او مانعة الخو محوذة الجمع ہے پس یہ اس صورت پر صادق آتا ہے جب مٹی خشک ہو اور حشفہ کا سر پاک نہ ہو، یا مٹی تر ہو اور اس کا سر پاک ہو، یا نہ مٹی خشک ہو اور نہ اس کا سر پاک ہو۔ اور بعض نسخوں میں (او) کی جگہ واؤ ہے یہ کتابت سے سہو ہے۔ ”انجمنی“۔

میں کہتا ہوں: سہو نہیں ہے بلکہ جو اس کو لازم ہے اس کی غایت یہ ہے کہ یہ بعض صورتوں کی تصریح ہے اور وہ جمع کی صورت ہے نہ کہ انفرادی دو صورتیں۔

2834۔ (قولہ: وَلَوْ دَمًا عَبِيْطًا) عین مبلہ کے ساتھ تازہ خون ”مغرب“ اور ”قاموس“۔ اگر نجاست تازہ خون ہو تو وہ پاک نہ ہوگا مگر دھونے کے ساتھ مشہور قول پر۔ کیونکہ فقہاء نے تصریح کی ہے کہ کپڑے کی طہارت کھرچنے سے ہے۔ یہ مٹی میں ہے اس کے علاوہ میں نہیں ”بحر“۔ اور جو ”انجمنی“ میں ہے: ”اگر کپڑے پر تازہ خون لگے پھر وہ خشک ہو جائے پھر وہ اسے کھرچ دے تو وہ پاک ہو جائے گا جیسے مٹی کھرچنے سے کپڑا پاک ہو جاتا ہے“ یہ شاذ ہے ”نمبر“۔ ہاں اگر مٹی تازہ خون کی صورت میں نکلے تو ظاہر یہ ہے کہ اس کی طہارت کھرچنے کے ساتھ ہے۔

2835۔ (قولہ: بِلَا فَرْقٍ) یعنی خشک ہونے کی حالت میں کھرچنے میں اور تر ہونے کی حالت میں دھونے میں کوئی فرق نہیں۔

2836۔ (قولہ: وَمَنِيَّتُهَا) یعنی عورت کی مٹی جیسا کہ ”الغانیہ“ میں اس کی تصحیح کی ہے۔ یہ ہمارے نزدیک ظاہر الروایہ ہے جیسا کہ ”مختارات النوازل“ میں ہے۔ ”السرارج“ وغیرہ میں اس کے خلاف پر جزم ہے۔ اور ”العلبہ“ میں اس کو ترجیح دی ہے جس کا حاصل یہ ہے کہ فقہاء کا کلام اس بات پر متفق ہے کہ مٹی میں کھرچنے پر اتفاق اثر کی وجہ سے استحسان ہے، قیاس کے خلاف ہے پس اس کے ساتھ الحق نہیں کیا جائے گا مگر اسے جو ہر اعتبار سے اس کے معنی میں ہو اور نص مرد کی مٹی میں وارد ہے۔

وَلَا بَيِّنَ مَنِيَّ آدَمِيٍّ وَغَيْرِهِ كَمَا بَحَثَهُ الْبَاقَانِي (وَلَا بَيِّنَ ثَوْبٍ) وَلَوْ جَدِيدًا أَوْ مُبَطَّنًا فِي الْأَصَحِّ (وَبَدَنٍ عَلَى الظَّاهِرِ) مِنَ الْمَذْهَبِ، ثُمَّ هَلْ يَعُودُ نَجَسًا بِيَدِهِ بَعْدَ فَرْكِهِ؟ الْمُعْتَمِدُ لَا، وَكَذَا كُلُّ مَا حَكِمَ بِطَهَارَتِهِ

اور آدمی اور دوسری چیزوں کی منی میں کوئی فرق نہیں جیسا کہ ”الباقانی“ نے اس پر بحث کی ہے اور کوئی فرق نہیں کہنے سے ..... اگرچہ نیا ہو یا دو تہوں والا ہو صح قول میں اور ..... بدن میں ظاہر مذہب پر پھر منی کو کھرچنے کے بعد اس کے تر ہو جانے سے نجاست لوٹ آئے یا نہیں۔ معتمد قول یہ ہے کہ نہیں اسی طرح ہر وہ چیز جس کی طہارت کا حکم لگایا ہو

اور عورت کی منی رقت اور سختی میں مرد کی منی کی مثل نہیں ہے اور کھرچنا مفروق (جس کو کھرچا گیا) کے زوال یا اس کے کم کرنے میں موثر ہے۔ یہ اس میں ہے جس منی کا جسم ہو اور نرم مانع کو کھرچنے میں یہ غرض حاصل نہیں ہوتی پس عورت کی منی اس میں داخل ہوگی جب وہ سخت ہو اور مرد کی منی اس حکم سے خارج ہو جاتی ہے جب وہ کسی عارض کی وجہ سے رقیق (پتلی) ہو جائے۔

میں کہتا ہوں: ”خانیہ“ میں جس کی تصحیح کی ہے اس کی تائید اس روایت سے ہوتی ہے جو حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا سے صحت کے ساتھ مروی ہے فرمایا: میں نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے کپڑے سے منی کھرچ دیتی تھی جب کہ آپ نماز ادا فرماتے تھے (1)۔ اور اس میں خفا نہیں کہ وہ جماع کی وجہ سے ہوتی تھی۔ کیونکہ انبیاء کو احتلام نہیں ہوتا۔ پس اس سے مرد کی منی کے ساتھ عورت کی منی کا اختلاط لازم آتا ہے۔ پس یہ عورت کی منی کے کھرچنے سے اثر کی وجہ سے پاک ہونے پر دلالت کرتا ہے نہ کہ الحاق کی وجہ سے دلالت کرتا ہے۔ (فتدبر)

2837۔ (قوله: كَمَا بَحَثَهُ الْبَاقَانِي) شاید ”التقایہ“ پر اس کی شرح میں ہے۔ رہی ”المستقی“ پر ان کی شرح تو اس میں نے یہ نہیں پایا۔ اس سے پہلے ”القبستانی“ نے یہ ذکر کیا ہے انہوں نے فرمایا: منی ہر حیوان کو شامل ہے پس اسے پاک ہونا چاہیے۔ یعنی کھرچنے کے ساتھ اسے پاک ہونا چاہیے۔

اور ”ابو السعد“ کے حاشیہ میں ہے: انسان کی منی اور دوسری چیزوں کی منی میں کوئی فرق نہیں جیسا کہ ”الفیض“ اور ”القبستانی“ میں ہے بخلاف اس کے جو ”الحموی“ نے ”السمرقندی“ کے حوالہ سے انسان کی منی کے ساتھ اس کو مقید کیا ہے۔ میں کہتا ہوں: ”البحر“ اور ”التاثر خانیہ“ میں منقول ہے کہ ہر حیوان کی منی نجس ہے۔ اور تطہیر میں فرق نقل کا محتاج ہے۔ اور جو ”السمرقندی“ کے حوالہ سے گزرا ہے وہ قابل توجہ ہے۔ اسی وجہ سے ”حلبی“ نے کہا کہ رخصت خلاف قیاس آدمی کی منی میں وارد ہوئی ہے اس پر کسی دوسری چیز کی منی کو قیاس نہیں کیا جائے گا۔ اگر دلالت لاحق کیا جائے گا تو اس بیان کی احتیاج ہوگی کہ غیر آدمی کی منی خصوصاً خنزیر، کتے اور ہاتھی کی منی جو ان کے کلام کے عموم میں داخل ہے وہ آدمی کی منی کے معنی میں ہے۔ یہ مشط از خروارے ہے اسے پکڑ لو۔

میں نے ”برجندی“ کی ”شرح التقایہ“ کے حوالہ سے بعض حواشی میں دیکھا کہ انہوں نے فرمایا: فقہاء نے ذکر کیا ہے کہ

1- صحیح مسلم، کتاب الطہارۃ، باب حکم المني، جلد 1، صفحہ 363، حدیث نمبر 484

سنن ابی داؤد، کتاب الطہارۃ، باب المني يصيب الثوب، جلد 1، صفحہ 161، حدیث نمبر 317

بِغَيْرِ مَآئِعٍ وَقَدْ أَتَتْ فِي الْخَوَائِنِ الْمُطَهَّرَاتِ إِلَى نَيْفٍ وَثَلَاثِينَ،

جو کہ مائع نہ ہو۔ اور میں نے پاک کرنے والی چیزوں کو ”الخزائن“ میں تیس سے زائد منی تک پہنچایا ہے

کھرچنے کے ساتھ منی سے کپڑے کو پاک کرنے میں حکمت عموم بلوئی اور منی کا پڑے میں داخل نہ ہونا ہے پس پہلے کی طرف دیکھنے کی صورت میں دوسرے حیوانات کی منی کا حکم اس طرح نہیں ہوگا۔

نوٹ: ہمارے نزدیک منی کی نجاست مغلظ ہے۔ ”سراج“۔ جما ہوا خون اور گوشت کا لوتھڑا منی کی طرح نجس ہیں ”نہایہ اور زیلعی“۔ اور اسی طرح بچہ جب آواز نہ نکالے وہ بھی نجس ہے۔ کیونکہ ”خانیہ“ میں ہے: اگر بچہ پانی میں گر جائے تو وہ پانی کو ناپاک کر دے گا اگرچہ اسے غسل بھی دیا گیا ہو۔ اسی طرح اگر نمازی نے اسے اٹھایا ہو اتھا تو اس کی نماز صحیح نہ ہوگی۔ ”بحر“۔ اور جو ”البحر“ میں اس کے بعد ”الفتح“ کے حوالہ سے منقول ہے کہ (جما ہوا خون جب لوتھڑا بن جائے تو پاک ہوتا ہے) وہ مشکل ہے۔ مگر یہ جواب دیا جائے کہ وہ اس صورت پر محمول ہے کہ جب اس میں روح پھوکی گئی ہو اور ولادت تک زندگی قائم رہی ہو۔ (تامل)

2838۔ (قولہ: بِغَيْرِ مَآئِعٍ) یعنی خف میں رگڑنے کی طرح ہے اور زمین میں خشکی کی طرح اور حال میں دباغت حکمیہ کی طرح اور کنویں میں پانی کے نیچے چلے جانے کی طرح اور صیقل چیز میں پونچنے کی طرح۔ ”البحر“ میں فقہاء کی عبارات نقل کرنے کے بعد فرمایا: حاصل یہ ہے کہ تصحیح اور اختیار ان میں سے ہر مسئلہ میں مختلف ہے جیسا کہ تو نے ملاحظہ کیا۔ پس بہتر ان تمام میں طہارت کا اعتبار اسی طرح ہے جس طرح اصحاب المتون نے اس کا فائدہ دیا ہے۔ کیونکہ انہوں نے ہر ایک میں طہارت کی تصریح کی ہے اور ”الفتح“ میں اس کو اختیار کیا ہے۔ اور یہ اعتراض وارد نہیں ہوتا کہ پتھر سے استنجا کرنے والا جب پانی میں داخل ہوتا ہے تو اسے ناپاک کر دیتا ہے۔ کیونکہ غیر مائع کا بدن میں طہارت کا اعتبار نہیں کیا جاتا مگر منی میں۔ یعنی پتھر بدن سے محل نجاست کو پاک نہیں کرتا بلکہ وہ نجاست میں کمی کرتا ہے اسی وجہ سے وہ پانی کو ناپاک کر دیتا ہے بخلاف رگڑنے وغیرہ کے وہ مطہر (پاک کرنے والا) ہے۔

اور اس کا مقتضایہ ہے کہ موزہ اگر قلیل پانی میں واقع ہو تو وہ اسے ناپاک نہیں کرتا۔ پھر میں نے ”التجنیس“ میں دیکھا فرمایا: اگر اس زمین کی مٹی خشک ہونے کے بعد پانی میں ڈالی جائے تو کیا پانی ناپاک ہوگا؟ یہ ان دو روایتوں پر ہے۔ یعنی طہارت کی روایت پر وہ ناپاک نہیں ہوگا۔ اور ہم نے پہلے (مقولہ 2820 میں) پیش کیا ہے کہ پکی اینٹ جب ناپاک ہو جائے پھر وہ خشک ہو جائے پھر وہ اینٹ اکھڑی گئی ہو تو مختار ناپاکی کا نہ لوٹنا ہے۔

نجاست کو پاک کرنے والی چیزیں

2839۔ (قولہ: وَقَدْ أَتَتْ فِي الْخَوَائِنِ الْخ) ”الخزائن“ کی عبارت یہ ہے کہ پاک کرنا کبھی دھونے کے ساتھ ہوتا ہے اور قالین جیسی چیز پر پانی جاری ہونا اور پانی کا ایک جانب سے داخل ہونا اور دوسری طرف سے خارج ہونا اس حیثیت سے کہ وہ جاری شمار ہو اس کپڑے کی ایک طرف کا دھونا جس کا محل نجاست بھول گیا ہو صیقل چیز کو پونچھنا اور چمڑے کا پونچھنا

وَعَيَّرْتُ نَفْسَهُ ابْنَ وَهْبَانَ فَقُلْتُ

اور میں نے ابن وہبان کی نظم کو بدل دیا ہے میں نے کہا۔

چھپنے لگانے کی جگہ اور نصد کی جگہ کو پونچھنا تین چیزوں کے ساتھ اور زمین کا خشک ہونا، موزے کا رگڑنا، مٹی کا کھرچنا، پتھر جیسی چیز سے استنجہ کرنا نمک اور کنڑی کا چھیلنا، جامد گھی وغیرہ کو نکالنا اس طرح کہ اس گھڑی برابر نہ ہو ذبح کرنا، دباغت کرنا، آگ میں جانا، روئی کا دھنا جس کا کم حصہ ناپاک ہو، مثلی چیز کا تقسیم کرنا اور دھونا، اور بیج کرنا اور مہہ کرنا، اس کے بعض کو کھانا، مین چیز کا تبدیل ہونا زمین کے اوپر والے حصے کو نیچے کر کے الٹنا، کنویں کا پانی نکالنا، اور کنویں کے پانی کا نیچے چلا جانا واجب مقدار کا نیچے جانا، کنویں کا جاری ہونا، شراب کا سرکہ بن جانا اور اسی طرح ہمارے نزدیک شراب کو سرکہ بنانا۔ امام ”ابو یوسف“ رحمہ اللہ کے نزدیک گوشت کا ابلنا اور امام ”شافعی“ رحمہ اللہ چھوٹے بچے کے پیشاب پر پانی چھڑکنا یہ تیس سے زائد ہیں اور انکے بعض میں مساحت ہے۔ اور مساحت کی وجہ وہ ہے جو ”الہیز“ میں وضاحت کی ہے کہ جی ہوئی چیز کرید کر گڑھا کھودنے کو اسمیں شمار نہیں کرنا چاہیے۔ کیونکہ جامد گھی سارا ناپاک نہیں ہوا بلکہ وہ ناپاک ہے جو صرف پھینکا گیا ہے اور نہ زمین کا بدلنا اسمیں شمار کرنا چاہیے۔ کیونکہ نیچے والی زمین پر نجاست باقی ہے اسی طرح تقسیم ہے اور بعد والی چار چیزیں ہیں۔ انتفاع جائز ہے کیونکہ موجود میں نجاست کے بقا میں شک واقع ہے۔ اور اسی طرح روئی دھنا ہے اور جنہوں نے اسکو شمار کیا ہے انہوں نے نجس مقدار کے کم ہونے کی شرط لگائی ہے جو دھننے سے چلی جائے گی ورنہ روئی پاک نہ ہوگی جیسا کہ ”البرزازیہ“ میں ہے۔

میں کہتا ہوں: تقور کی مثل نحت ہے۔ کیونکہ ان مسائل میں سے اکثر مسائل میں تدخل ہے۔ اور چھوٹے بچے کے پیشاب پر پانی چھڑکنا ذکر نہیں کرنا چاہیے کیونکہ وہ ہمارا مذہب نہیں ہے۔

اور بعض نے روح کا پھونکنا زائد کیا ہے اس بنا پر جو ہم نے بھی ”الفتح“ کے حوالے سے (مقولہ 2837 میں) پیش کیا ہے۔ اور بعض نے تسویہ کو زائد کیا ہے جیسے چھری جب نجس پانی میں اسے داخل کیا جائے پھر تین مرتبہ اسے پاک پانی میں داخل کیا جائے تو وہ پاک ہو جائے گی اسی طرح ہاتھ وغیرہ کا چائنا ہے۔

2840۔ (قوله: وَعَيَّرْتُ نَفْسَهُ ابْنَ وَهْبَانَ) فصل العیایة میں پیچیدہ کلام فرمایا۔

آخِرُ دُونَ الْفَرَائِدِ وَالْجَفَا فِی النَّحْتِ قَلْبُ الْعَيْنِ وَالْغَسْلُ يَطْهَرُ

وَلَا دَبْعَ تَخْلِيلِ ذِكَاةٍ تَخْلِلُ وَلَا الْبَسْمَ وَالنَّحْرَ الدَّخُولُ التَّغَوْرُ

”اور کھودنا، کھرچنے، رگڑے، خشک ہونے، چھیلنا، ذات کے تبدیل ہونے، دھونے سے پہلے طہارت حاصل ہوتی ہے، دباغت، سرکہ بنانا، ذبح کرنا، شراب کا سرکہ بن جانا، پونچھنا، کنویں کا پانی نکالنا، کنویں کے پانی کا زمین میں داخل ہونا اور پانی کا نیچے چلا جانا طہارت کا باعث ہے۔“

شارح نے ایک بیت زائد کیا ہے۔

وَالْكُلُّ وَقَسْمُ غَسْلٍ بَعْضُ وَنَحْلُهُ وَنَدْفٌ وَغِيٌّ بَيْعٌ بَعْضُ تَقْوَرٍ



وَعَسَلٌ وَمَسْمُومٌ وَالْجَفَافُ مُطَهَّرٌ وَنَحْتُ وَقَلْبُ الْعَيْنِ وَالْحَفْطُ يُذَكِّرُ  
وَدَبْنَمٌ وَتَخْلِيلٌ ذَكَاءٌ تَخْلُلُ وَفَرْكٌ وَذَلْتُ وَالذُّخُولُ الشَّعْوَرُ

دھونا، پونچھنا اور خشک ہونا پاک کرنے والا ہے۔ چھیلنا، ذات کا بدل جانا، خودنا مطہر ذکر کیا جاتا ہے۔ دباغت کرنا، سرکہ بنانا، ذبح کرنا، خود بخود سرکہ بن جانا، کھرچنا، رگڑنا، داخل ہونا، گہرائی میں چلے جانا

اور کھانا، تقسیم کرنا، بعض کا دھونا، بعض کا بہہ کرنا، روٹی کا دھنا، ابالنا، بعض کا بیچنا اور جی: بونی چیز میں ناپاک چیز کو نکال کر اسکے ارد گرد کی چیز کرید دینا۔

وآخر سے مراد کھودنا لیا ہے ان مذکورہ اشیاء کے علاوہ کوئی چیز پاک کرنے والی نہیں۔

2841۔ (قوله: وَقَلْبُ الْعَيْنِ) جیسے خنزیر کا نمک میں بدل جانا جیسا کہ متن میں آئے گا۔

2842۔ (قوله: وَالْحَفْطُ) یعنی اوپر والی زمین کو نیچے کر کے تبدیل کرنا۔

2843۔ (قوله: تَخْلُلُ) یعنی شراب میں ڈال کر اسے سرکہ بنانا وہ خود بخود سرکہ بننے کی طرح ہے۔ یہ دونوں میں چیز کے تبدیل ہونے میں داخل ہیں جیسا کہ ”المحر“ سے جانا گیا ہے۔ ”الفتح“ میں ہے: اگر شراب میں پانی انڈیا جائے یا اسکے برعکس کیا جائے پھر وہ سرکہ بن جائے تو صحیح قول میں وہ پاک ہوگا بخلاف اسکے اگر شراب میں چوہا گر جائے پھر وہ نکالا جائے سرکہ بننے کے بعد صحیح قول کے مطابق۔ کیونکہ وہ سرکہ بننے کے بعد ناپاک ہوا بخلاف اسکے اگر اسے سرکہ بننے سے پہلے چوہے کے نکال لیا جائے۔ اسی طرح اگر شیرے میں چوہا گرایا اس میں کتے نے منہ ڈال دیا پھر وہ شراب بن گیا پھر سرکہ بن گیا تو پاک نہ ہوگا یہی مختار ہے ”بحر عن الخلاصہ“ اور ”الغانیہ“ میں ہے: شراب کھانے کی ہانڈی میں انڈی لی گئی پھر اس میں سرکہ انڈیا گیا اور وہ اتنا کھنا ہو گیا کہ اس کے کھنا ہونے کی وجہ سے اس کا کھانا ممکن نہیں ہے اور اس کا کھنا پن، سرکے کے کھنا پن کی طرح ہے تو اسکے کھانے میں کوئی حرج نہیں اس بنا پر اس چیز کا حکم ہے جس میں سرکہ ڈالا گیا ہو اور وہ سرکہ بن جائے۔ اور اسی طرح ہے اگر شراب میں چوہا گر جائے پھر اسکے پھنسنے سے پہلے اسے نکال لیا جائے پھر وہ سرکہ بن جائے۔ اگر پھولنے پھنسنے کے بعد سرکہ بنے تو حلال نہیں ہوگا۔ اور ناپاک سرکہ جب شراب میں انڈیا جائے پھر وہ سرکہ بن جائے تو وہ نجس ہی ہوگا کیونکہ نجس تبدیل نہیں ہوتا اور جب شراب میں روٹی یا پیاز ڈالا جائے پھر شراب سرکہ بن جائے تو صحیح قول یہ ہے کہ وہ پاک ہے مزید اسکی فروع آئندہ فصل کے آخر میں آئیں گے۔

2844۔ (قوله: ذَكَاءٌ) یعنی حیوان کا ذبح کرنا وہ اسکی جلد کو پاک کر دیتا ہے اسی طرح گوشت کو پاک کر دیتا ہے اگرچہ غیر ماکول ہو، دو صحیحوں میں سے ایک پر جیسا کہ یہ اپنے محل میں گزر چکا ہے۔

2845۔ (قوله: وَالذُّخُولُ) یعنی پاک پانی کا ناپاک چھوٹے حوض میں داخل ہونا جبکہ وہ دوسری جانب سے نکل بھی رہا ہو اگرچہ تھوڑا ہو صحیح قول کے مطابق جیسا کہ پہلے (مقولہ 1667 میں) گزر چکا ہے۔

2846۔ (قوله: الشَّعْوَرُ) کنویں کے پانی کا اتنی مقدار نیچے چلا جانا جس کا اس سے نکالنا واجب ہے یہ کنویں کو پاک

تَصَرُّفُهُ فِي الْبُغْضِ نَذْفٌ وَنَزْحَةٌ وَنَاؤٌ وَغُلٌّ غَسْلُ بَعْضٍ تَقَوُّرٌ

(وَيُطَهَّرُ زَيْتٌ) تَتَجَسَّسُ (بِجَعْلِهِ صَابُونًا) بِهِ يُفْتَى لِيَبْلُغُوا

بعض میں تہہ فرمنا، روئی کا دھنا، کنویں کا پانی نکالنا، آگ، ابالنا، بعض کا دھونا اور جی ہوئی چیز کو کرید کر گڑھا کھود دینا۔ اور ناپاک تیل صابن بنانے سے پاک ہو جاتا ہے عموم بلوئی کی وجہ سے اس پر فتویٰ دیا جاتا ہے۔

کرنے والا ہوگا جیسے پانی کا نکالنا ہے جیسا کہ پہلے (مقولہ 1903 میں) گزر چکا ہے۔

2847۔ (قوله: تَصَرُّفُهُ فِي الْبُغْضِ) جیسے گندم کا بعض ناپاک ہو۔ تصرف کا لفظ کھانے، بیچ کرنے، ہبہ کرنے کو

شامل ہے۔ یہ فائدہ ”حبی“ نے ذکر کیا ہے یہ مسئلہ متن میں بھی آئے گا۔ اور تصرف کو اس سے مقید کرنا چاہیے کہ وہ تصرف اس میں سے ناپاک کی مقدار ہو یا اس سے زیادہ ہو اس سے کم نہ ہو جیسا کہ ”نہر“ کے حوالہ سے (مقولہ 2839 میں) ہم نے جو پیش کیا روئی دھنسنے میں مفید ہے۔

2848۔ (قوله: وَنَزْحَةٌ) یعنی کنویں کا پانی نکالنا۔

2849۔ (قوله: نَاؤٌ) جیسے اگر بکری کے سر میں سے خون کی جگہ کو جلاد یا جائے۔ ”بحر“۔ اس کی کئی مثالیں ہیں جو آگے

آئیں گی اور تو گمان نہ کر کہ ہر چیز جس میں آگ داخل ہوگی وہ پاک ہو جائے گی جیسا کہ مجھے بعض لوگوں سے پہنچا ہے کہ انہوں نے یہ خیال کیا ہے۔ بلکہ اس سے مراد یہ ہے کہ آگ کی وجہ سے نجاست اس میں حل ہو جائے یا اس کا اثر اس سے زائل ہو جائے تو وہ پاک ہوگی جیسا کہ اس پر آگے کلام آئے گی۔ اسی وجہ سے اس کو ”المنیہ“ میں فی مواضع کے قول سے مقید کیا ہے۔

2850۔ (قوله: وَغُلٌّ) یعنی آگ سے ابالنا جیسے تیل یا گوشت کو تین بار ابالنا جیسے اس کا بیان (مقولہ 2982 میں)

آگے آئے گا۔

2851۔ (قوله: غَسْلُ بَعْضٍ) یعنی کپڑے کا کچھ حصہ ناپاک ہو جائے اس کا بعض حصہ دھو دینا جیسا کہ اس پر کلام

آئے گی۔

2852۔ (قوله: تَقَوُّرٌ) یعنی نجاست کی اطراف سے جامدگی کا گڑھا کھودنا ہے۔ یہ لازم مصدر کا متعدی کے استعمال

سے ہے جیسے طہارت بمعنی تطہیر ہے جیسا کہ ”الحموی“ نے اس کو ذکر کیا ہے۔ جامد کی قید سے مانع خارج ہو گیا، یہ وہ ہے جس کا بعض بعض سے متصل ہوتا ہے وہ (مانع) سارا ناپاک ہو جاتا ہے جب تک وہ کثیر مقدار کو نہ پہنچ جائے جیسا کہ پہلے گزر چکا ہے ”فتی“ یعنی دہ در دہ ہو اس کو پاک کرنے کی کیفیت (مقولہ 2982 میں) آگے آئے گی جب وہ ناپاک ہو۔

2853۔ (قوله: وَيُطَهَّرُ زَيْتٌ الْخ) اس مسئلہ کو علامہ ”قاسم“ نے اپنے فتاویٰ میں ذکر کیا ہے۔ اسی طرح متن اور شرح

میں ذات کے تبدیل ہونے کے ساتھ پاک کرنے کے مسائل سے آگے آئے گا۔ اس پر انہوں نے اتنی اولہ دی ہیں کہ مزید کی ضرورت نہیں۔ انہوں نے بڑی تحقیق اور تدقیق فرمائی ہے جیسا کہ ان کی عادت ہے۔ پس ادھر رجوع کرو۔

پھر اس مسئلہ کو امام ”محمد“ رحمہ اللہ کے قول پر عین چیز کی تبدیلی کے ساتھ طہارت پر متفرع فرمایا ہے۔ اس پر فتویٰ ہے اور

كَتُّورٍ رُشٍ بَسَاءٍ نَجِيسٍ لَا بَأْسَ بِالْخَبْزِ فِيهِ

جیسے نور میں نجس پانی سے چھڑکاؤ کیا گیا تو اس میں روئی پکانے میں کوئی حرج نہیں

اکثر مشائخ نے اس کو پسند کیا ہے۔ امام ”ابو یوسف“ رضی اللہ عنہ کا قول اس سے مختلف ہے جیسا کہ ”شرح المنیہ“ اور ”الفتاویٰ وغیرہما“ میں ہے۔ اور ”اللمحجی“ کی عبارت ہے: ناپاک تیل کو صابون میں ملایا تو اس کی طہارت کا فتویٰ دیا جاتا ہے۔ کیونکہ وہ تبدیل ہو گیا ہے اور تبدیلی امام ”محمد“ رضی اللہ عنہ کے نزدیک پاک کر دیتی ہے اور عموم بلوی کی وجہ سے اس پر فتویٰ دیا جاتا ہے۔

اور اس کا ظاہر یہ ہے کہ مردار کا تیل اسی طرح ہے۔ کیونکہ اسے نجس سے تعبیر کیا ہے متنجس سے تعبیر نہیں کیا۔ مگر یہ کہا جائے کہ یہ نجس کے ساتھ خاص ہے۔ کیونکہ صابون میں عادت یہ ہے کہ زیتون اس میں ملایا جاتا ہے نہ کہ دوسرے تیل (تامل) پھر میں نے ”شرح المنیہ“ میں دیکھا جو پہلے قول کی تائید کرتا ہے۔ کیونکہ انہوں نے فرمایا: اس پر متفزع ہے کہ اگر انسان یا کتا صابون کے ٹپ میں گر جائے اور صابون بن جائے تو حقیقت کے تبدیل ہونے کی وجہ سے پاک ہوگا۔

پھر جان لو کہ امام ”محمد“ رضی اللہ عنہ کے نزدیک علت تغیر اور حقیقت کا تبدیل ہونا ہے۔ عموم بلوی کی وجہ سے اس کے ساتھ فتویٰ دیا جاتا ہے جیسا کہ گزشتہ عبارت سے (اس مقولہ میں) معلوم ہے اور اس کا مقتضا صابون کے ساتھ اس حکم کا خاص نہ ہونا ہے۔

اس میں ہر وہ چیز داخل ہے جس میں تغیر اور حقیقت کا انقلاب ہو اور اس میں عموم بلوی ہو۔ پس کہا جاتا ہے اسی طرح پکایا ہوا گاڑھا شیرہ ہے جب اس کا کشمش ناپاک ہو خصوصاً چوہا اس میں داخل ہوتا ہے پیشاب کرتا ہے اس میں مینگیلیاں کرتا ہے اور کبھی اس میں مر جاتا ہے۔ اسی طرح ہمارے بعض مشائخ نے بحث کی ہے فرمایا: اس بنا پر جب سسہ (تل) ناپاک ہو پھر وہ پیس دیا جائے تو وہ پاک ہو جائیں گے خصوصاً اس میں عموم بلوی ہے۔ اور اس کو اس پر قیاس کیا ہے کہ جب کنویں میں چڑیا گر جائے حتیٰ کہ وہ مٹی بن جائے تو اس کے متغیر ہو جانے کی وجہ سے اس کو نکالنا لازم نہیں۔

میں کہتا ہوں: لیکن کہا جاتا ہے کہ گاڑھا شیرہ میں حقیقت کا انقلاب نہیں ہے کیونکہ وہ شیرہ ہے جو پکانے کی وجہ سے جامد ہو گیا ہے۔ اسی طرح تل جب انہیں پیسا جائے اور اس کا تیل اس کے اجزاء کے ساتھ مل جائے تو اس میں صرف وصف کا تغیر ہے جیسے دودھ پنیر بن جائے اور گندم پیس جانے کے بعد آٹا بن جائے اور آٹا روٹی بن جائے بخلاف شراب کے کہ وہ سرکہ بن جائے اور گدھانمک کی کان میں گرے اور نمک بن جائے۔ اسی طرح شراب کا گدلا حصہ طریر بن جائے یعنی خشک ہونے کے بعد انتہائی گاڑھا ہو جائے اور غلاظت را کھ بن جائے یا کالی مٹی بن جائے یہ تمام صورتیں ایک حقیقت سے دوسری حقیقت کی طرف بدلنا ہے۔ صرف وصف کا بدلنا نہیں جیسا کہ آگے آئے گا، واللہ اعلم۔

2854۔ (قولہ: رُشٍ بَسَاءٍ نَجِيسٍ) یعنی یا اس میں بچے نے پیشاب کر دیا یا ناپاک گیلے کپڑے کے ساتھ اسے پونچھا گیا۔ ”حلبہ“۔

2855۔ (قولہ: لَا بَأْسَ بِالْخَبْزِ فِيهِ) یعنی ناپاک تری آگ کی وجہ سے ختم ہونے کے بعد۔ ورنہ ناپاک ہوگا جیسا کہ ”الغانیہ“ میں ہے۔

(كَطِيبٍ تَتَجَسَّسَ فَجُعِلَ مِنْهُ كُوْزٌ بَعْدَ جَعْلِهِ عَلَى الثَّارِ يَطْهَرُ اِنْ لَمْ يَطْهَرْ فِيْهِ اَثَرُ التَّجَسُّسِ بَعْدَ الطَّبِيْخِ ذِكْرُ الْحَبِيْءِ (وَعَقًا) الشَّارِعُ (عَنْ قَدْرِ دَرْهِمٍ) وَاِنْ كُرِّهَ تَخْرِيبًا، فَيَجِبُ غَسْلُهُ، وَمَا دُوْنَهُ تَنْزِيْهًا فَيُسْنُ. وَفَوْقَهُ مُبْطِلٌ فَيُفَرِّضُ،

جیسے مٹی ناپاک ہوئی پھر اس کو آگ پر پکانے کے بعد اس سے لوٹا بنایا گیا تو وہ پاک ہوگا اگر پکانے کے بعد ناپاکی کا اثر اس میں ظاہر نہ ہو یہ ”اعنہ“ نے ذکر کیا ہے۔ اور شارع علیہ السلام نے ایک درہم کی مقدار نجاست کو معاف فرمایا ہے اگرچہ مکروہ تحریمی ہے پس اس کا دھونا واجب ہے۔ اور جو نجاست درہم سے کم ہو (اس کے ساتھ نماز پڑھنا) مکروہ تنزیہی ہے۔ پس اس کا دھونا سنت ہے۔ اور درہم سے زیادہ نجاست نماز کو باطل کر دیتی ہے اور اس کا دھونا فرض ہے

2856۔ (قوله: ذِكْرُ الْحَبِيْءِ) ”حلبی“ نے اس قول کے ساتھ اس کی علت بیان کی ہے کہ آگ کی وجہ سے نجاست کمزور ہوگئی اور اس کا اثر زائل ہو گیا۔

نجاست کی وہ مقدار جو معاف ہے

2857۔ (قوله: وَعَقًا الشَّارِعُ) اس میں متن کے لفظ کی تبدیلی ہے۔ کیونکہ وہ مجہول تھا لیکن انہوں نے اس بات پر تنبیہ کا قصد کیا کہ یہ مروی ہے صرف قیاس نہیں ہے۔ ”شرح المنیہ“ میں فرمایا: اور ہماری دلیل یہ ہے کہ قلیل نجاست بالاجماع معاف ہے۔ کیونکہ پتھر کے ساتھ استنجا کرنا بالاجماع کافی ہے حالانکہ پتھر نجاست کو بالکل ختم نہیں کرتا۔ اور درہم کی تقدیر حضرت عمر، حضرت علی اور حضرت ابن مسعود رضی اللہ عنہم سے مروی ہے۔ اور یہ ایسی چیز ہے جو رائے سے معلوم نہیں ہوتی پس اسے سماع پر محمول کیا جائے گا۔ اور ”الحلبہ“ میں ہے: درہم سے تقدیر، دبر سے حدث کے خروج کی جگہ سے کنایہ کے طریقہ پر واقع ہوئی ہے جیسا کہ ابراہیم الخفی نے ذکر کیا ہے اس قول کے ساتھ کہ انہوں نے اپنی مجالس میں مقاعد کے ذکر کو ناپسند کیا ہے پس انہوں نے اسے درہم سے کنایہ کیا ہے۔ اور اس کی تائید کرتا ہے وہ جو مشائخ نے حضرت عمر سے روایت کیا ہے، ان سے کپڑے میں قلیل نجاست کے بارے میں پوچھا گیا تو انہوں نے فرمایا: جب میرے اس ناخن کی مثل ہو تو نماز کے جواز سے مانع نہیں ہے۔ فقہاء نے فرمایا: ان کا ناخن تقریباً ہماری ہتھیلی کے برابر تھا۔

2858۔ (قوله: وَاِنْ كُرِّهَ تَخْرِيبًا) یہ اشارہ ہے اس بات کی طرف کہ یہ معافی نماز کی صحت کے اعتبار سے ہے اور یہ گناہ کے منافی نہیں ہے جیسا کہ ”البحر“ میں ”السراج“ کی عبارت سے اس کا استنباط کیا ہے۔ اور اس کی مثل ”شرح المنیہ“ میں ہے کیونکہ انہوں نے وہ کچھ ذکر کیا ہے جو شارح نے تفصیل ذکر کی ہے اور یہ ”الحلبہ“ میں ”الیابیع“ کے حوالہ سے نقل کیا ہے۔ لیکن اس کے بعد فرمایا: درہم کی مقدار اور اس سے کم نجاست کا دھونا مستحب ہے اس کا علم ہوتے ہوئے اور اس کے دھونے پر قدرت ہوتے ہوئے۔ اور اس وقت اس کا ترک کرنا خلاف اولیٰ ہے۔ ہاں درہم کا دھونا، اس سے کم کی نسبت زیادہ مؤکد ہے اور درہم کی مقدار غلاظت کا نہ دھونا زیادہ مکروہ ہے جیسا کہ مذہب کی مشہور کتب سے استفادہ ہے۔ پس ”ال محیط“

وَالْعِبْرَةُ لِقَوْلِ الصَّلَاةِ لَا إِلَهَ إِلَّا هُوَ عَلَى الْكَثْرِ نَهْزٌ

اور اعتبار نماز کے وقت کا ہے نہ کہ نجاست لگنے کا اکثر مشائخ کے قول پر ”نہز“۔

میں ہے: درہم یا اس سے کم مقدار نجاست کے ہوتے ہوئے اور اس کے متعلق جانتے ہوئے نماز پڑھنا مکروہ ہے۔ کیونکہ فقہاء کا اس میں اختلاف ہے۔ ”مختارات النوازل“ میں زائد ہے: اس کے ازالہ پر قادر ہوتے ہوئے۔ اور حدیث شریف ”درہم کی مقدار خون کی وجہ سے نماز لوٹائی جائے گی“ (1) یہ ثابت نہیں ہے۔ اگر یہ ثابت بھی ہو تو اسے اعادہ کے استحباب پر محمول کیا جائے گا، اس حدیث کے درمیان اور اس اجماع کے درمیان جو دلالت کرتا ہے کہ درہم کی مقدار نجاست پتھروں سے استنجا کرنے کے بعد مخرج کا دھونا مطلقاً ساقط ہے۔ (ملخصاً)

میں کہتا ہوں: ”الفتح“ میں یہ قول اس کی تائید کرتا ہے کہ جو چیز نماز سے مانع نہیں اسے ہوتے ہوئے نماز مکروہ ہے حتیٰ کہ یہ کہا گیا ہے کہ اگر نماز میں قلیل نجاست کا علم ہو جائے تو نماز چھوڑ دے جب تک اسے وقت کے فوت ہونے اور جماعت کے فوت ہونے کا اندیشہ نہ ہو۔ اس کی مثل ”النبایہ“ اور ”الحیظ“ میں ہے جیسا کہ ”البحر“ میں ہے۔

نماز چھوڑنے اور کراہت میں درہم اور اس سے کم مقدار کو برابر قرار دیا ہے۔ اور یہ معلوم ہے کہ درہم سے کم غلاظت مکروہ تحریمی نہیں ہے۔ کیونکہ اس کا کوئی قائل نہیں ہے پس برابری کراہت تنزیہی کی اصل میں ہے اگرچہ ان میں تفاوت ہے اور اسکی تائید محیط کی تعلیل کرتی ہے کہ کراہت اس وجہ سے ہے اس میں لوگوں کا اختلاف ہے۔ کیونکہ یہ تحریم کو لازم نہیں۔ اور ”الختف“ میں ہے: جب نجاست درہم کی مقدار سے زیادہ ہو تو اسکا دھونا واجب ہے اور جب درہم کی مقدار ہو یا اس سے کم ہو تو اسکا دھونا افضل ہے۔ اور ”الخلاصہ“ میں ہے: درہم کی مقدار نجاست مانع نہیں ہے حالانکہ اسکے ہوتے ہوئے نماز پڑھے گا تو مسیئ ہوگا اور اگر نجاست درہم سے کم ہو تو اس کو دھونا افضل ہے اور اسکے ہوتے ہوئے نماز پڑھے گا تو مسیئ نہیں ہوگا۔ یہ درہم میں کراہت تحریمی پر دلالت نہیں کرتا۔ کیونکہ علماء اصول کا قول ہے کہ اساءۃ کراہت سے کم درجہ ہے۔ ہاں درہم سے کم مقدار کی نسبت درہم کی مقدار کے ازالہ میں زیادہ مؤکد پر دلالت کرتی ہے۔ پس جو ”الحلبہ“ کے حوالہ سے (اس مقولہ میں) گزرا ہے وہ موافق ہے۔ اور جو ”الفتح“ میں ہے (اس مقولہ میں) وہ بھی مخالف نہیں ہے جیسا کہ مخفی نہیں۔ اور اسکی تائید کرتا ہے اصحاب متون کا یہ قول کہ درہم کی مقدار معاف ہے۔ کیونکہ یہ گناہ کے نہ ہونے کو شامل ہے۔ یہ نقول گزشتہ صفحات میں ”الیمانع“ کے حوالہ سے (اس مقولہ میں) گزر چکی ہے۔ واللہ اعلم

2859۔ (قوله: وَالْعِبْرَةُ لِقَوْلِ الصَّلَاةِ) یعنی اگر کپڑے پر درہم سے کم مقدار ناپاک تیل لگ جائے پھر وہ نماز کے وقت پھیل جائے اور درہم سے زائد ہو جائے تو بعض علماء نے فرمایا: وہ نماز سے مانع ہے۔ اکثر فقہاء نے اس قول کو لیا ہے جیسا کہ ”البحر“ میں ”السرائح“ کے حوالہ سے ہے۔ اور ”المنیہ“ میں ہے: اس کو لیا جاتا ہے۔ ”منیہ“ کے شارح نے فرمایا: اس کی تحقیق یہ ہے کہ تپلی نجاست سے مقدار میں معتبر نجاست کا جو ہر نہیں بلکہ متنجس کا جو ہر ہے اور نجاست کثیفہ کا حکم اسکے الٹ ہے۔ (فلینائل)

بعض علماء نے فرمایا: نماز سے مانع نہیں ہے کیونکہ اعتبار نجاست کے لگنے کا ہے۔ ”القبستانی“ نے کہا: یہی مختار ہے اور

(وَهُوَ مُشْتَقٌّ) عِشْرُونَ قَبِيرًا طًا (فِي) نَجِيسٍ (كَثِيفٍ)

اور درہم مشتال ہے یعنی بیس قیراط نجس کثیف میں

اس کے ساتھ فتویٰ دیا جاتا ہے۔ اور ”الفتح“ کا ظاہر بھی اس کا اختیار ہے۔ اور ”الحلبہ“ میں ہے: یہ میرے نزدیک اشبہ ہے۔ اور اس کی طرف سیدی عبدالغنی کا میلان ہے۔ اور فرمایا: اگر اصابت کے وقت درہم سے زائد ہو پھر وہ خشک ہو جائے اور خفیف ہو جائے اور کم ہو جائے تو نماز سے مانع ہے۔

”البحر“ وغیرہ میں ہے: اور دوسری طرف تک مقدار کا نفوذ معتبر نہیں اگر کپڑا ایک ہو بخلاف اس کے جب کپڑا دو تہوں والا ہو جیسے وہ درہم جس کی دونوں طرفیں ناپاک ہوں۔

اور ”الخانہ“ میں ہے: صحیح یہ ہے کہ درہم میں منع نہیں۔ کیونکہ وہ ایک ہے۔ ”الخلاصہ“ میں ہے: یہی مختار ہے۔ ”الحلبہ“ میں فرمایا: حق وہ ہے جو اس کے خلاف ظاہر ہوتا ہے۔ کیونکہ جو ایک طرف میں ہے وہ دوسری طرف تک نافذ نہیں ہوتی پس نجاست ایک نہیں بلکہ متعدد ہے اور یہی مدار ہے۔

”الفتح“ وغیرہ میں ہے: پھر نمازی کی طرف نسبت کرتے ہوئے مانع معتبر ہے۔ پس اگر بچہ یا ناپاک کبوتر کسی کی گود میں بیٹھا تو اس کی نماز جائز ہوگی اگر بچہ خود چمٹا ہوا ہو۔ کیونکہ نجاست کو وہ اٹھانے والا ہے بخلاف اس کے جو خود نہیں چمٹ سکتا جیسے شیر خوار بچہ کیونکہ وہ اس کی طرف منسوب ہوگا۔ اور ”الحلبہ“ میں اس میں بحث کی ہے کہ اس صورت میں کوئی اثر نہیں جو استمساک کے لیے ظاہر ہوتی ہے۔ کیونکہ حقیقت میں نمازی ہی نجاست کو اٹھانے والا ہے اور جو اس کا دعویٰ کرتا ہے اس پر اس کا بیان ہے۔ میں کہتا ہوں: یہ قوی ہے لیکن منقول اس کے خلاف ہے۔ اور حسن سند کے ساتھ حضرت انس رضی اللہ عنہ سے مروی ہے فرمایا: میں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو نماز پڑھتے دیکھا جب کہ حضرت حسن آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی پیٹھ پر تھے جب آپ صلی اللہ علیہ وسلم سجدہ کرتے تو اسے بنا دیتے (1) اور مخفی نہیں کہ چھوٹا بچہ عادتہ نجاست سے خالی نہیں ہوتا۔ یہ منقول کا موید ہے۔

نجاست غلیظہ

2860۔ (قوله: وَهُوَ مُشْتَقٌّ) یہی صحیح ہے۔ اور بعض نے فرمایا: ہر زمانہ کے اپنے درہم کا اعتبار ہوگا ”بحر“۔ اور یہ فائدہ ذکر کیا کہ جو درہم زکوٰۃ کے باب میں معتبر ہے یہ اس کے علاوہ ہے۔ کیونکہ باب الزکوٰۃ میں وہ معتبر ہے جس کے ہر دس کا وزن سات مشتال ہو۔

2861۔ (قوله: فِي نَجِيسٍ كَثِيفٍ) جب امام ”محمد“ رضی اللہ عنہ کی درہم کے بارے میں تفسیر مختلف ہے کبھی ہتھیلی کی چوڑائی سے تعبیر فرمائی ہے اور کبھی مشتال ہے تو مشائخ کا بھی اس میں اختلاف ہے۔ ”الہندوانی“ نے ان کے درمیان تطبیق دی ہے اس کے ساتھ جو مصنف نے ذکر فرمایا ہے۔ اور اکثر مشائخ نے اسکو اختیار کیا ہے۔ ”الزیلعی“ اور الزاہدی نے اس کو صحیح کہا

لَهُ جِرْمٌ (وَعَرَضٍ مُّقْعَرِ الْكَفِّ) وَهُوَ دَاخِلٌ مَفَاصِلِ أَصَابِعِ الْيَدِ (فِي رَقِيقٍ مِنْ مُغْلَظَةٍ كَعَذْرَةٍ) آدَمِيٍّ، وَكَذَا كُلُّ مَا خَرَجَ مِنْهُ مُوجِبًا لِيُوضُوْهُ أَوْ غُسْلِهِ

جس کا جسم ہو اور اس کا عرض ہتھیلی کی گہرائی ہے یہ ہاتھ کی انگلیوں کے جوڑوں کے اندر ہے مغلطہ نجاست میں سے رقیق ہیں جیسے آدمی کا پاخانہ اور اسی طرح بروہ چیز جو وضو یا غسل کا موجب ہو

ہے۔ ”الفتح“ میں اس کو برقرار رکھا ہے جب دونوں روایتوں پر عمل کرنا ممکن ہو تو دونوں پر عمل کرنا بہتر ہے۔ اس کی مکمل بحث ”الحر“ اور ”الحلبہ“ میں ہے۔ اور اس کا مقتضایہ ہے کہ نجاست کشیف سے درجہ کی مقدار اگر پڑے میں ہتھیلی کے عرض سے زیادہ پھیلنے والی ہو تو مانع نہیں۔ جیسا کہ عبد الغنی نے ذکر کیا ہے۔

2862۔ (قوله: لَهُ جِرْمٌ) یہ کشیف کی تفسیر ہے۔ ”البدایہ“ میں اس میں خون و شماریا ہے اور ”قاضی خان“ نے خون کو ان میں سے شمار کیا ہے جس کا جسم نہیں ہوتا۔ ”الحلبہ“ میں پہلے کو اس پر محمول کیا ہے جب خون کاڑھا ہو اور دوسرے کو اس پر محمول کیا ہے جب خون پتلا ہو۔ فرمایا: منی کو بھی اسی طرح ہونا چاہیے ذی جرم سے مراد ایسی نجاست ہے جس کی ذات آنکھ سے دیکھی جاسکے نہ کہ اس کا اثر جیسا کہ پہلے (مقولہ 2804 میں) گزر چکا ہے اور مزید آئے (مقولہ 2943 میں) آئے گا۔

2863۔ (قوله: وَهُوَ دَاخِلٌ مَفَاصِلِ أَصَابِعِ الْيَدِ) ملا مسکین نے فرمایا: اس کی معرفت کا طریقہ یہ ہے کہ پانی کو ہتھیلی پر لے پھر ہاتھ کو پھیلائے، جو پانی میں سے باقی رہ جائے وہ ہتھیلی کی مقدار ہے۔

2864۔ (قوله: مِنْ مُغْلَظَةٍ) یہ (عَفْنِ) کے قول کے متعلق ہے ”مطحاوی“۔ یا یہ (کشیف) اور (رقیق) کی صفت مخدوف کے متعلق ہے یعنی وہ دونوں نجاست مغلطہ سے ہوں۔ اور ”الدرر“ میں فرمایا: بقدر اندر رہے کے متعلق ہے۔

پھر تم جان لو کہ امام ”ابو حنیفہ“ رحمہ اللہ کے نزدیک نجاست مغلطہ وہ ہے جس میں ایسی نص وارد ہو جس کے معارض دوسری نص نہ ہو۔ اگر دوسری نص سے اس کا معارضہ کیا گیا ہو تو وہ خفیفہ ہوگی جیسے کھائے جانے والے جانوروں کا پیشاب ہے۔ کیونکہ استنزه البول (بول سے بچو) پیشاب کی نجاست پر دلالت کرتی ہے اور عرنین کی حدیث اس کی طہارت پر دلالت کرتی ہے۔ اور ”صاحبین“ رحمہ اللہ کے نزدیک جس کی نجاست میں ائمہ کا اختلاف ہو وہ مخففہ ہے پس گو بر امام ”ابو حنیفہ“ رحمہ اللہ کے نزدیک مغلطہ ہے۔ کیونکہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے اسے نجس فرمایا اور اس کے معارض کوئی نص نہیں ہے۔ اور ”صاحبین“ رحمہ اللہ کے نزدیک خفیفہ ہے۔ کیونکہ مالک کا قول عموم بلوئی کی وجہ سے اس کی طہارت کا ہے۔ اس کی مکمل تحقیق ”مطلولات“ میں ہے۔

2865۔ (قوله: كَعَذْرَةٍ) یہ مغلطہ کی مثال ہے۔

2866۔ (قوله: وَكَذَا) اس پر ہوا کا اعتراض وارد ہوتا ہے۔ کیونکہ صحیح قول پر یہ پاک ہے اور کبھی کہا جاتا ہے کہ کلام کشیف اور رقیق میں ہے۔ ہوا ان میں سے نہیں ہے (فلینا مل)۔ یا یہ کہا جاتا ہے (کل ما) میں جو ”ما“ واقع ہوا ہے وہ نجس پر واقع ہوا ہے کیونکہ مراد تغلیظ کا بیان ہے۔

بعض ائمہ شافعیہ نے نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے پیشاب اور تمام فضلات کی طہارت کے قول کو صحیح قرار دیا ہے۔ امام ”ابو حنیفہ“

مُعَلِّظٌ وَبَوْلٌ غَيْرِ مَأْكُولٍ وَلَوْ مِنْ صَغِيرٍ لَمْ يَطْعَمْ إِلَّا بَوْلُ الْخُفَّاشِ وَخُرْأُكَ فَطَاهِرٌ، وَكَذَا بَوْلُ الْفَأْرَةِ  
لِتَعَذُّرِ الشَّحْرِزِ عَنْهُ وَعَلَيْهِ الْفَتْوَى كَمَا فِي التَّنَازُخَانِيَّةِ وَسَيَجِيءُ آخِرَ الْكِتَابِ

وہ مغلط ہے۔ اور نہ کھائے جانے والی چیزوں کا پیشاب نجاست غلیظ ہے اگرچہ ایسے چھوٹے بچے کا ہو جو کھانا نہ کھاتا ہو۔ مگر چمگادڑ کا پیشاب اور اس کی بیٹ پاک ہے اور اسی طرح چوہے کا پیشاب پاک ہے۔ کیونکہ اس سے بچنا مشکل ہے اور اسی پر فتویٰ ہے۔ اسی طرح ”التنازخانیہ“ میں ہے اور کتاب کے آخر میں آئے گا

رحمۃ اللہ علیہ نے بھی یہی کہا ہے جیسا کہ ”المواہب اللدنیہ“ میں عینی کی ”شرح بخاری“ کے حوالہ سے نقل کیا ہے۔ ”البیہری“ نے ”شرح الشاہ“ میں اس کی تصریح کی ہے۔ الحافظ ابن حجر نے فرمایا: دلائل اس پر متفق ہیں اور ائمہ نے اس کو نبی کریم ﷺ کے خصائص سے شمار کیا ہے۔ اور بعض نے ملا علی القاری کی ”شرح المشکاۃ“ کے حوالہ سے نقل کیا ہے کہ انہوں نے فرمایا: ہمارے کثیر ائمہ نے اس قول کو اختیار کیا ہے۔ اور انہوں نے ”الشمائل“ کی شرح میں اس کی تحقیق میں طویل کلام فرمائی ہے۔ اور یہ تحقیق باب ما جاء فی تعصۃ علیہ الصلوٰۃ والسلام کے تحت فرمائی ہے۔

2867۔ (قوله: مُعَلِّظٌ) (كذا) کے قول کے ہوتے ہوئے اس کی ضرورت نہیں، ”طحاوی“۔

2868۔ (قوله: لَمْ يَطْعَمْ) با کے فتح کے ساتھ یعنی وہ کھانا نہ کھاتا ہو اس کے پیشاب کو دھونا ضروری ہے۔ اور امام ”شافعی“ رحمۃ اللہ علیہ نے بچے کے پیشاب میں پانی کے چھڑکنے پر اکتفا کیا ہے اور امام ”شافعی“ رحمۃ اللہ علیہ کے استدلال کے جوابات ”مطولات“ میں ہے۔

2869۔ (قوله: إِلَّا بَوْلُ الْخُفَّاشِ) یہ رمان کے وزن پر ہے اس کو وطواط کہا جاتا ہے۔ اس کو یہ نام اس لیے دیا جاتا ہے کیونکہ اس کی آنکھیں چھوٹی ہیں اور نظر کمزور ہے۔ ”قاموس“۔

اور ”البدائع“ وغیرہ میں ہے: چمگادڑوں کا پیشاب اور ان کی بیٹ نجس نہیں ہے۔ کیونکہ کپڑوں اور برتنوں کا اس سے بچانا مشکل ہے۔ کیونکہ یہ ہوا میں پیشاب کرتے ہیں۔ یہ اڑنے والی چوہیا ہے اسی وجہ سے یہ پیشاب کرتی ہے۔

اس کا مقتضایہ ہے کہ نجاست کا سقوط ضرورت کے لیے ہے۔ اور یہ اس قول پر قابل توجہ ہے کہ یہ نہیں کھایا جاتا جیسا کہ ”الذخیرہ“ میں بعض مقامات پر اس کی یہ علت بیان کی گئی ہے کہ اس کی کچلیاں ہیں اور ”الحنانیہ“ میں اس قول پر چلے ہیں۔ لیکن ”غایۃ البیان“ میں اس میں نظر ہے کہ کچلیوں والا وہ جانور کھانا منع ہے جو اپنی کچلیوں (بڑے دانت) سے شکار کرتا ہو اور یہ اس طرح نہیں ہے۔ ”المہجنی“ میں ہے: بعض نے فرمایا: یہ کھایا جائے گا۔ اور بعض نے فرمایا: نہیں کھایا جائے گا۔ ”الجمادی“ نے شوافع سے انہوں نے امام ”محمد“ رحمۃ اللہ علیہ سے روایت کیا ہے کہ یہ حلال ہے اور اس بناء پر اس کے پیشاب اور بیٹ کی طہارت میں کوئی اشکال نہیں ہے۔ تمام بحث ”الحلبہ“ میں ہے۔

میں کہتا ہوں: الشارح کا قول فضاہرا سی بنیاد پر ہے ورنہ یہ کہنا بہتر تھا: معفو عنه۔

2870۔ (قوله: وَكَذَا بَوْلُ الْفَأْرَةِ) جان لو کہ ”الحنانیہ“ میں ذکر ہے کہ بلی اور چوہے کا پیشاب اور ان کی بیٹ اظہر



أَنَّ خُرْأَهَا لَا يُفْسِدُ مَا لَمْ يَظْهَرْ أَثَرُكَ وَفِي الْأَشْبَاةِ بَوْلُ السَّتُورِ فِي غَيْرِ أَوْنِ السَّيِّدِ عَفْوٌ وَعَلَيْهِ الْفَتْوَى (وَدَمِ) مَسْفُوحٍ مِنْ سَائِرِ الْحَيَوَانَاتِ إِلَّا دَمَ شَهِيدٍ مَا دَامَ عَلَيْهِ وَمَا بَقِيَ فِي لَحِهِ مَهْزُولٍ وَعُرْوَقٍ وَكَبِدٍ وَطَحَالٍ

کہ چوہے کی بیٹ فاسد نہیں کرتی جب تک اس کا اثر ظاہر نہ ہو اور ”الاشباہ“ میں ہے: بلی کا پیشاب پانی کے برتنوں کے علاوہ میں معاف ہے اور اس پر فتویٰ ہے۔ اور تمام حیوانات سے بننے والا خون مغالطہ ہے مگر شہید کا خون جب تک اس پر لگا رہے اور جو کمزور جانور کے گوشت، رگوں، جگر، تلی اور دل میں رہ جائیں۔

الروایات میں نجس ہیں پانی اور پیزے کو ناپاک کر دیتے ہیں۔ اگر چوہے کی بیٹ دانوں کے ساتھ بیس دئی گئی اور اس کا اثر ظاہر نہ ہوا تو ضرورت کی وجہ سے یہ معاف ہے۔ اور ”الخلاصہ“ میں ہے: جب بلی برتن میں یا پیزے پر پیشاب کرے تو وہ پاک ہے۔ اسی طرح چوہے کے پیشاب کا حکم ہے۔ الفقہ ابو جعفر نے کہا: برتن ناپاک ہوگا پیزہ نہیں۔

”الفتح“ میں فرمایا: برتنوں کو ڈھانپنے کی عادت کی وجہ سے یہ قول حسن ہے۔ اور چوہے کا پیشاب ایک روایت میں ہے اس میں کوئی حرج نہیں۔ اور مشائخ کا خیال یہ ہے کہ یہ نجس ہے ضرورت کے خفیف ہونے کی وجہ سے یعنی اتنی ضرورت نہیں بخلاف اس کی بیٹ کے۔ کیونکہ گندم کے دانوں میں اس میں ضرورت ہے۔

حاصل یہ ہے کہ ظاہر الروایہ تمام کی نجاست کی ہے۔ لیکن غیر مانع اشیاء جیسے پیزے میں بلی کے پیشاب میں ضرورت متحقق ہے۔ اور اسی طرح چوہے کی بیٹ میں جیسے دانوں وغیرہ میں نہ کہ پیزوں اور مانعات میں، ان کی ضرورت متحقق ہے۔

رہا چوہے کا پیشاب تو اس میں ضرورت متحقق نہیں ہے مگر اس گزشتہ روایت پر جو شارح نے ذکر کی ہے کہ اس پر فتویٰ ہے۔ لیکن ”التاثر خانیہ“ کی عبارت: چوہے کا پیشاب اور اس کی بیٹ نجس ہے۔ اور بعض نے فرمایا: اس کا پیشاب معاف ہے۔ اور اس پر فتویٰ ہے۔ اور ”الحجۃ“ میں ہے: صحیح یہ ہے کہ یہ نجس ہے۔

لفظ فتویٰ اگرچہ لفظ صحیح سے زیادہ مؤکد ہے مگر یہاں جو دوسرا قول ہے وہ ظاہر الروایہ ہونے سے مؤید ہے۔ فافہم لیکن فصل البئر میں گزر چکا ہے کہ اس صحیح یہ ہے کہ وہ اسے ناپاک نہیں کرتا کبھی کہا جاتا ہے کہ کنوئیں میں ضرورت متحقق ہے بخلاف برتنوں کے۔ کیونکہ برتن ڈھانپے جاتے ہیں جیسا کہ چھپے (اس مقولہ میں) گزر چکا ہے۔ (فتدیر)

2871۔ (قولہ: إِلَّا دَمَ شَهِيدٍ) یعنی اگرچہ وہ بننے والا بھی ہو جیسا کہ مصنف کا کلام اور ”البحر“ کا کلام تقاضا کرتا ہے۔

2872۔ (قولہ: مَا دَامَ عَلَيْهِ) اگر نمازی اسے اٹھا کر نماز پڑھے تو اس کی نماز جائز ہوگی۔ مگر جب وہ خون نمازی کو

لگ جائے تو نماز جائز نہ ہوگی۔ کیونکہ وہ اپنے اس مکان سے دور ہو گیا ہے جس کی طہارت کا حکم لگایا گیا ہے ”حموی“۔ اسی طرح ”الحلیہ“ میں ہے۔

2873۔ (قولہ: وَمَا بَقِيَ فِي لَحِهِ) یہ جملہ وہم دلاتا ہے کہ یہ خون پاک ہیں اگرچہ بننے والے ہوں حالانکہ یہ مراد نہیں

ہے یہ مسفوح کی قید سے خارج ہیں جیسا کہ ”البحر“ کی کلام صریح ہے۔ یہ ”حلی“ نے ذکر کیا ہے۔ اور ”البرزاز یہ“ میں ہے: اور

وَقَلْبٍ وَمَا لَهُ يَسِيلٌ. وَدَمٍ سَمَكٍ وَقَبْلٍ وَبُرْغُوثٍ وَبَقٍ زَادَ فِي السَّارِجِ وَكَثَّانٍ وَهِيَ كَمَا فِي الْقَامُوسِ  
كَرْمَانٍ دُونَيْتَةٍ حَمْرَاءُ لَسَاعَةٍ. فَالْمُسْتَشْفَى اثْنَا عَشَرَ

اور وہ خون جو بہنے والا نہ ہو اور مچھلی کا خون، جوں، کیکر اور پسو کا خون (پاک ہیں) اور ”السراج“ میں یہ زیادہ ہے کہ کتان  
بروزن رمان (انار) یہ جیسا کہ ”قاموس“ میں ہے۔۔۔ ایک سرخ بہت زیادہ کاٹنے والا کیڑا ہے پس خون میں سے  
مستثنیٰ یہ بارہ خون ہیں۔

اسی طرح وہ خون جو ذبح کے بعد جانور کی رگوں میں باقی رہتا ہے۔ اور امام ”ابو یوسف“ رحمہ اللہ سے مروی ہے کہ یہ کپڑے کو  
ناپاک کر دیتا ہے اگر یہ زیادہ ہو اور ہانڈی کو خراب نہیں کرتا ضرورت یا اثر کی وجہ سے۔ وہ حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کی ہانڈی میں  
گردن کے خون کی زردی دیکھی گئی۔ اور جگر سے نکلنے والا خون اگر جگر کے علاوہ کسی حصہ سے ہو تو نجس ہے۔ اگر جگر سے ہو تو  
پاک ہے۔ اسی طرح کانٹے وقت کمزور گوشت سے نکلنے والا خون ہے اگر وہ گوشت سے ہے تو پاک ہے اگر گوشت سے نہیں تو  
ناپاک ہے۔ اسی طرح مطلق گوشت کا خون، دل کا خون۔ ”القاضی“ نے فرمایا: جگر، تلی دھونے سے پہلے پاک ہیں حتیٰ کہ اگر  
اسے موزے کے اوپر ملا اور اس کے ساتھ نماز پڑھی تو جائز ہوگی۔

2874۔ (قوله: وَمَا لَهُ يَسِيلٌ) یعنی جو انسان کے بدن سے نہ بہے ”بحر“۔ لیکن ”المحوی“ کے حواشی میں ہے: انسان  
کی قید انتہائی ہے۔ کیونکہ ظاہر یہ ہے کہ انسان کے علاوہ کا بھی یہی حکم ہے۔

2875۔ (قوله: دَمٍ سَمَكٍ) مچھلی کا خون۔ کیونکہ یہ حقیقت میں خون نہیں ہے کیونکہ جب یہ خشک ہو جائے تو سفید ہو  
جاتا ہے اور خون سیاہ ہوتا ہے۔ اور یہ بڑی مچھلی کو بھی شامل ہے جب اس سے خون بہہ پڑے یہی ظاہر الروایہ میں ہے۔ ”بحر“۔

2876۔ (قوله: قَبْلٍ وَبُرْغُوثٍ وَبَقٍ) اگرچہ زیادہ بھی ہوں ”بحر و منیہ“۔ اس میں تعریض ہے اس پر جو بعض شوافع  
سے مروی ہے کہ یہ کثرت سے ہوں تو معاف نہیں۔ اور یہ شامل ہے اسے جو بدن اور کپڑے میں ہوں اس سے اس کے لگنے کا  
ارادہ کیا ہو یا نہیں ”حلبہ“۔ اور اس بنا پر اگر کسی نے جوں کو اپنے کپڑے میں قتل کیا تو معاف ہے اس کی تمام بحث ”الحلبہ“ میں  
ہے۔ اگر اس نے اسے زیتون وغیرہ میں پھینک دیا تو وہ اسے ناپاک نہیں کرے گی کیونکہ کتاب الطہارت میں (مقولہ  
1605 میں) ”زُرْچکا ہے کہ ایسی چیز کا برتن میں مرنا جس کا بہنے والا خون نہ ہو تو وہ اسے ناپاک نہیں کرتا۔ اور ”الحلبہ“ میں ہے  
البرغوث باکے ضمہ کے ساتھ ہے اور فتحہ قلیل ہے۔

2877۔ (قوله: كَرْمَانٍ) یہ معروف پھل ہے۔ (انار)

2878۔ (قوله: دُونَيْتَةٍ) دال کے ضمہ اور واؤ کے فتح کے ساتھ اور یا کے سکون کے ساتھ اور با کی تشدید کے ساتھ۔ یہ

دابتہ کی تصغیر ہے۔

2879۔ (قوله: لَسَاعَةٍ) یعنی سخت کاٹنے والا۔ اس کی مکمل تحقیق ”حلبی“ میں ہے۔

(وَحَسْبُ) وَفِي بَقَايِ الْأَشْرِبَةِ رَوَايَاتُ التَّغْلِيظِ وَالشَّخْفِ وَالطَّهَارَةِ وَرَجَحَ فِي الْبَحْرِ الْأَوَّلِ وَفِي النَّهْرِ الْأَوْسَطِ (وَحَسْبُ) كُلِّ طَيْرٍ لَا يَنْزِلُ فِي الْهَوَاءِ كَيْفَ أَهْلِي (وَدَجَا) أَمَّا مَا يَنْزِلُ فِيهِ، فَإِنْ مَا كُنَا

اور شراب نجاست مغلطہ ہے اور شرابوں میں تغلیظ، تخفیف اور طہارت کی روایات میں اجماع میں پہلے قول کو ترجیح دی ہے اور ”النہر“ میں درمیانے قول کو ترجیح دی ہے۔ ہر پرندے کی بیٹ جو ہوا میں نہیں اڑتا ہے جیسے پالتو چوہا اور مرغی اور جو پرندہ ہوا میں اڑتا ہے اگر وہ کھایا جاتا ہے

2880۔ (قوله: وَحَسْبُ) یہ عام متون میں ہے۔ اور ”القبستانی“ میں ”فتاویٰ الدیناری“ کے حوالہ سے ہے: امام خواہر زادہ نے فرمایا: شراب نماز سے مانع ہے اگرچہ تھوڑی سی ہو بخلاف دوسری نجاست کے۔

2881۔ (قوله: وَفِي بَقَايِ الْأَشْرِبَةِ) یعنی باقی نشہ آور شرابیں اگرچہ غلیظ ہی ہوں امام ”محمد“ رضی اللہ عنہ کے قول پر مفتی بہ یہی قول ہے۔ ”طحطاوی“۔

2882۔ (قوله: وَفِي النَّهْرِ الْأَوْسَطِ) ”المنیہ“ میں جو ہے اس سے استدلال کیا ہے: نماز پڑھی اس کے پڑے میں سکر یا منصف شراب لگی ہوئی ہے لیکن بہت زیادہ نہیں ہے تو اس قول میں اس کی نماز جائز ہے۔ ”الحسبی“ نے فرمایا: یہ نجاست خفیفہ ہونے میں نص ہے۔ اور یہی حق ہے۔ کیونکہ اس میں مذہب میں منصوص فرغ کی طرف رجوع ہے۔ اور ربی صاحب ”البحر“ کی ترجیح تو ان کی جانب سے بحث ہے۔

میں کہتا ہوں: ”القبستانی“ میں ہے: رہا شراب کے علاوہ دوسرے حرام مشروب کا حکم تو وہ ”ظاہر الروایہ“ میں غلیظ ہیں اور ”صاحبین“ رضی اللہ عنہما کے قول کے قیاس پر خفیفہ ہیں۔ تو یہ فائدہ دیا کہ تخفیف ”صاحبین“ رضی اللہ عنہما کے قول پر مبنی ہے یعنی اگر کے اختلاف کے ثبوت کی وجہ سے۔ کیونکہ سکر اور منصف مشروب کو امام اوزاعی نے حلال کہا ہے۔ میرے لیے ان تینوں روایات میں توفیق ظاہر ہوئی ہے کہ تغلیظ کی روایت امام ”ابو حنیفہ“ رضی اللہ عنہ کے قول پر ہے، تخفیف کی روایت ”صاحبین“ رضی اللہ عنہما کے قول پر ہے اور طہارت کی روایت مباح مشروبات کے ساتھ خاص ہے۔ تمام میں تغلیظ کو ترجیح دینی چاہیے۔ اسی پر دلیل ”غرر الافکار“ میں کتاب الاشربة میں ہے انہوں نے فرمایا: امام ”محمد“ رضی اللہ عنہ کے نزدیک یہ مشروبات اور ان کے موافق سب خمر (شراب) کی طرح ہیں احکام میں کوئی فرق نہیں ہے۔ ہمارے زمانہ میں اسی پر فتویٰ دیا جاتا ہے۔ پس ان کا قول کہ احکام میں کوئی فرق نہیں۔ یہ ان کے مغلطہ ہونے کا تقاضا کرتا ہے۔ (فتدبر)

2883۔ (قوله: لَا يَنْزِلُ رِقًى) ذال معجم کے ساتھ ہے یا را کے ساتھ ہے۔ ”حلی عن القاموس“۔

2884۔ (قوله: كَيْفَ أَهْلِي) اگر وہ جانور اڑتا ہو اور لوگوں کے درمیان نہ رہتا ہو تو اس کا حکم کبوتر والا ہے ”بحر عن البرازیة“۔ اور اسے کبوتر کی طرح بنانا ”الکرنی“ کی روایت کے موافق ہے جیسا کہ آگے (مقولہ 2888 میں) آئے گا۔

2885۔ (قوله: وَدَجَا) دال کی تینوں حرکتوں کے ساتھ اس کا اطلاق مذکر اور مؤنث پر ہوتا ہے۔ ”حلیہ“۔

2886۔ (قوله: فَإِنْ مَا كُنَا) جیسے کبوتر اور چڑا۔

فَطَاهِرٌ وَإِلَّا فَمُخَفَّفٌ (وَرَوْثٌ وَخِفِي) أَقَادَ بِهِمَا نَجَاسَةً خُرءٌ كُلِّ حَيَوَانٍ غَيْرِ الطَّيُورِ وَقَالَا مُخَفَّفَةٌ وَفِي الشُّرُئِ لَا يَتِيَةٌ قَوْلُهُمَا أَظْهَرُ، وَطَهَّرَهُمَا مُحَمَّدٌ آخِرًا اللَّيْلَتَيْنِ، وَبِهِ قَالَ مَالِكٌ

تو اس کی بیٹ پاک ہے ورنہ مخفف ہے۔ اور لید اور گو بر ان دونوں لفظوں سے ہر حیوان کی بیٹ کی نجاست کا فائدہ ظاہر کیا جو حیوان اڑنے والے نہیں ”صاجین“ جملہ بیٹھانے فرمایا یہ نجاست خفیفہ ہے اور ”الشربلایہ“ میں ”صاجین“ جملہ بیٹھانے کا قول اظہر ہے۔ امام ”محمد“ رحمہ اللہ نے آخر میں بلوئی کی وجہ سے ان دونوں (لید اور گو بر) کو پاک کہا اور یہی امام مالک نے فرمایا ہے۔

2887۔ (قولہ: فَطَاهِرٌ) بعض علماء نے فرمایا: وہ معاف ہے اگر تھوڑی ہو عموماً بلوئی کی وجہ سے۔ پہلا قول اشد ہے اور

یہی ”بدائع“، ”خانیہ“ کا ظاہر ہے۔ ”حلبہ“۔

2888۔ قولہ: (وَإِلَّا فَمُخَفَّفٌ) یعنی اگر کھایا جانے والا جانور نہ ہو جیسے شکر، باز اور چیل ان کی بیٹ نجاست مخففہ ہے

امام ”ابو حنیفہ“ رحمہ اللہ کے نزدیک، اور مغلطہ ہے ”صاجین“ جملہ بیٹھانے کے نزدیک۔ اور یہ ”الہندوانی“ کی روایت ہے: ”الکرخی“ نے روایت کیا ہے کہ شیخین کے نزدیک یہ پاک ہے اور امام ”محمد“ رحمہ اللہ کے نزدیک نجاست مغلطہ ہے۔ اس کی مکمل بحث ”البحر“ میں ہے اور آئندہ (مقولہ 2904 میں) بھی آئے گا۔

2889۔ (قولہ: وَرَوْثٌ وَخِفِي) ہم نے فصل الہر میں پہلے (مقولہ 1937 میں) بیان کیا تھا کہ گھوڑے نچر اور

گدھے کی لید روٹ ہے اور گائے، ہاتھی گو بر خش ہے۔

اونٹ اور بھری کی میٹنیوں کو البعر کہا جاتا ہے، پرندوں کی بیٹ کو الخرء اور کتے کے پاخانہ کو النجور اور انسان کے پاخانہ کو

العذرہ کہا جاتا ہے۔

2890۔ (قولہ: أَقَادَ بِهِمَا نَجَاسَةً خُرءٌ كُلِّ حَيَوَانٍ) نجاست سے مراد نجاست مغلطہ لی ہے۔ کیونکہ کلام اس میں ہو

رہی ہے نیز مطلق کو اس کی طرف پھیرنے کی وجہ سے جیسا کہ آگے (مقولہ 2895 میں) آئے گا۔ اور (دقلاً مخففہ) کے قول

کی وجہ سے۔ اور الہیوان سے ایسا حیوان مراد لیا ہے جس کی لید اور گو بر ہو یعنی خواہ وہ ماکول ہو جیسے گھوڑا، گائے یا ماکول نہ ہو جیسے

گدھا۔ ورنہ آدمی کا پاخانہ اور درندوں کا پاخانہ ان کے غلیظ ہونے پر اتفاق ہے جیسا کہ ”الفتح“ اور ”البحر“ وغیرہ میں ہے۔ (فافہم)

2891۔ (قولہ: وَفِي الشُّرُئِ لَا يَتِيَةٌ) اس کو انہوں نے ”مواہب الرحمن“ کی طرف منسوب کیا ہے۔ لیکن علامہ ”قاسم“

کی ”الملت“ میں ہے: امام ”ابو حنیفہ“ رحمہ اللہ کے تغلیظ کے قول کو ”المبسوط“ وغیرہ میں ترجیح دی ہے۔ اسی وجہ سے اصحاب السنن

نے اس کو ذکر کیا ہے۔

2892۔ (قولہ: وَطَهَّرَهُمَا مُحَمَّدٌ آخِرًا) جب امام ”محمد“ رحمہ اللہ خلیفہ کے ساتھ الری میں داخل ہوئے اور گو بر لید کے

ساتھ سراؤں اور راستوں کے بھرے ہونے کی وجہ سے لوگوں کی تکلیف کو دیکھا تو آخر میں ان کے پاک ہونے کا فتویٰ دیا

تھا۔ مشائخ نے اس قول پر بخاری کی مٹی کو قیاس کیا۔ ”فتح“۔

2893۔ (قولہ: وَبِهِ قَالَ مَالِكٌ) اس میں ہے: امام مالک فرماتے ہیں وہ جانور جس کا گوشت کھایا جاتا ہو اس کا

(وَلَوْ أَصَابَهُ مِنْ) نَجَاسَةٍ (غَلِيظَةٍ وَ) نَجَاسَةٍ (خَفِيفَةٍ جُعِلَتْ الْخَفِيفَةُ تَبَعًا لِلْغَلِيظَةِ) احْتِطَاطًا كَمَا فِي الظَّاهِرِيَّةِ، ثُمَّ مَتَى أَطْلَقُوا النِّجَاسَةَ فَظَاهِرُهُ الشَّغْلِيظُ (وَعَفَى دُونَ رُبْعِ)

اگر کسی کو نجاست غلیظہ اور نجاست خفیفہ لگ جائے تو خفیفہ کو غلیظ کے تابع بنایا جائے گا احتیاطاً جیسا کہ ”الظہیریہ“ میں ہے پھر جب فقہاء النجاسۃ کا اطلاق کرتے ہیں تو اس کا ظاہر تغلیظ ہے یعنی نجاست غلیظہ مراد ہوتی ہے۔ تمام بدن اور پہرے سے چوتھائی سے نجاست خفیفہ)

پیشاب اور پاخانہ پاک ہے وہ گدھے کی لید کی طہارت کا قول نہیں کرتے تھے۔ ”طحطاوی“۔

2894۔ (قوله: كَمَا فِي الظَّاهِرِيَّةِ) اس کی نص اس کے مطابق ہے جو ”البحر“ میں ہے یہ کہ اگر بکری کا پیشاب اور آدمی کا پیشاب لگ جائے تو خفیفہ کو غلیظ کے تابع بنایا جائے گا اور اس کا ظاہر یہ ہے کہ اگرچہ خفیفہ غلیظہ سے زیادہ بھی ہو جیسا کہ ”طحطاوی“ نے کہا ہے۔

میں کہتا ہوں: لیکن ”القبستانی“ میں ہے: نجاست متفرقہ جمع کیا جائے گا اور خفیفہ کو غلیظ بنایا جائے گا جب وہ غلیظہ سے نصف ہو یا غلیظہ سے کم ہو جیسا کہ ”المنیہ“ میں ہے۔ اسی طرح ”القنیه“ میں ہے: نجاست خفیفہ کا نصف اور نجاست غلیظہ کا نصف جمع کیے جائیں گے۔

اور یہ کہنا ممکن ہے کہ پہلے قول کا مطلب یہ ہے کہ جب خفیفہ غلیظہ کے ساتھ مل جائے تو اسے غلیظہ کی تبع میں کیا جائے گا جب درہم سے زائد ہوگی تو وہ نماز سے مانع ہوگی جیسے اگر نجاست غلیظہ پاک پانی کے ساتھ مل جائے۔ اور دوسرے قول کا معنی یہ ہے کہ ان میں سے ہر ایک علیحدہ جگہ میں ہو اور ہر ایک علیحدہ مانع مقدار کو نہ پہنچے تو غلیظہ کو ترجیح دی جائے گی۔ اگر غلیظہ زیادہ ہو یا خفیفہ کے برابر ہو، جب ان کا مجموعہ درہم سے زائد ہوگا تو نماز سے مانع ہوگا۔ اگر خفیفہ زیادہ ہوگی تو اسے ترجیح دی جائے گی۔ اور جب دونوں کا مجموعہ پزیرے کی چوتھائی کو پہنچے گا تو اسے منع کیا جائے گا۔

حاصل یہ ہے کہ اگر دونوں آپس میں مل جائیں تو غلیظہ کو مطلق ترجیح دی جائے گی۔ اور اگر برابر ہوں یا غلیظہ زیادہ ہو تو پھر بھی یہی حکم ہوگا ورنہ خفیفہ کو ترجیح ہوگی اس تحریر کو غنیمت سمجھ۔

2895۔ (قوله: ثُمَّ مَتَى أَطْلَقُوا النِّجَاسَةَ) جیسے الاسرار النجسہ میں فقہاء کا نجاست کا اطلاق اور سانپ کی جلد میں اگرچہ وہ ذبح کیا گیا ہو کیونکہ اس کی جلد باغت کا احتمال نہیں رکھتی۔ ”بحر“۔

2896۔ (قوله: فَظَاهِرُهُ الشَّغْلِيظُ) یہ صاحب ”البحر“ کا ہے۔ کیونکہ انہوں نے فرمایا: ظاہر یہ ہے کہ یہ مغلطہ ہے اور ان کے اطلاق کے وقت نجاست غلیظہ مراد ہوتی ہے۔

نجاست خفیفہ کی وہ مقدار جو معاف ہے

2897۔ (قوله: دُونَ) رفع کے ساتھ ہے عفی کا نائب فاعل ہے۔

جَمِيعَ بَدَنِ وَ (ثَوْبٍ) وَلَوْ كَبِيرًا هُوَ الْمُخْتَارُ ذَكَرَهُ الْحَلَبِيُّ وَ رَجَحَهُ فِي الشَّهْرِ عَلَى التَّقْدِيرِ بِرُبِّهِ الْمَصَابِ كَبِيرٌ وَ كُنْهٌ وَإِنْ قَالَ فِي الْحَقَائِقِ وَ عَلَيْهِ الْفَتْوَى (مِنْ) نَجَاسَةٍ (مُخَفَّفَةٍ كَبُولٍ مَا كُولٍ)

معاف کی گئی ہے اگرچہ کپڑا بڑا ہو یہی مختار ہے۔ ”الحلبی“ نے اس کو ذکر کیا ہے۔ اور ”المنہر“ میں جس چیز کو نجاست خفیفہ لگی ہو اس کے چوتھائی کے ساتھ تقدیر کو ترجیح دی ہے جیسے ہاتھ اور آستین اگرچہ ”الحقائق“ میں فرمایا: اس پر فتویٰ ہے۔ نجاست خفیفہ جیسے حسائے جانے والے جانوروں کا پیشاب

2898۔ (قولہ: وَ ثَوْبٍ) یعنی اس جیسی چیز جیسے موزہ کیونکہ اس میں بھی چوتھائی کی مقدار کا اعتبار کیا جاتا ہے۔ اور مردانہ منوں

سے نیچے والے حصہ کا چوتھائی مراد ہے منوں سے اوپر والے حصہ کا چوتھائی مراد نہیں کیونکہ وہ موزے پر زائد ہے۔ ”خانہ“۔

2899۔ (قولہ: وَلَوْ كَبِيرًا) جان لو کہ علماء نے تین اقوال پر چوتھائی کے اعتبار کی کیفیت میں اختلاف کیا ہے۔ بعض

علماء نے فرمایا: اس طرف کا چوتھائی جس کو نجاست لگی ہے۔ جیسے دامن، آستین اور دھریں۔ اس کو جس کو نجاست لگی ہے وہ کپڑا ہو۔ اور اس عضو کی چوتھائی مراد ہے جس کو نجاست خفیفہ لگی ہے جیسے ہاتھ، پاؤں اگر وہ بدن ہو۔ اور ”المتحفہ“، ”الحیط“، ”الجبین“ اور ”السرّاج“ میں اس قول کو صحیح کہا ہے۔ اور ”الحقائق“ میں ہے: اس پر فتویٰ ہے۔ بعض نے فرمایا: پورے کپڑے اور بدن کی چوتھائی مراد ہے۔ ”المبسوط“ میں اس کی تصحیح کی ہے۔ یہ وہ قول ہے جو الشارح نے ذکر کیا ہے۔ بعض علماء نے فرمایا: کم از کم کپڑا جس میں نماز جائز ہوتی ہے اس کی چوتھائی جیسے ازار۔ ”الاقطع“ نے فرمایا: جو اس بارے میں روایت کیا گیا ہے اس میں سے یہ اصح قول ہے لیکن یہ کپڑے پر منحصر ہے۔

تصحیح میں اختلاف ہے جیسا کہ تو نے دیکھا لیکن پہلا ترجیح یافتہ ہے۔ کیونکہ اس پر فتویٰ ہے۔ اور ”الفتح“ میں آخری دو قولوں کے درمیان تطبیق دی ہے اس طرح کہ مراد اس کپڑے کی چوتھائی کا اعتبار ہے جو اس کے اوپر ہے خواہ وہ سارے بدن کو ڈھانپنے والا ہو یا کم از کم کپڑا جس میں نماز جائز ہوتی ہو۔ یہ بہت عمدہ قول ہے اور انہوں نے پہلا قول بالکل ذکر ہی نہیں کیا۔ ”بحر“۔

2900۔ (قولہ: وَ رَجَحَهُ فِي الشَّهْرِ) یعنی یہ ”کنز“ کے کلام کا ظاہر ہے اس وجہ سے اور ”المبسوط“ کی تصحیح کی وجہ سے

اس کو ترجیح دی ہے۔ اور اس وجہ سے کہ مانع بہت زیادہ نجاست ہے اس میں کوئی شک نہیں کہ جس جگہ کو نجاست لگی ہے اس کا چوتھائی کثیر نہیں ہے چہ جائے کہ وہ فحش ہو۔

میں کہتا ہوں: ”المبسوط“ کی تصحیح دوسرے علماء کی تصحیح کے معارض ہے۔ اور کثیر فاحش سے مراد مصاب (جس کو نجاست لگی ہے) کی نسبت سے جو زیادہ ہو پس کپڑے کی چوتھائی کپڑے کی طرف نسبت سے کثیر ہے اور دامن یا آستین کا چوتھائی مثلاً دامن یا آستین کی نسبت سے کثیر ہے۔ اور اسی طرح کم از کم کپڑا جس میں نماز صحیح ہوتی ہے وہ اس کی نسبت سے کثیر ہے جس طرح کہ ”الفتح“ میں اس کی تصریح کی ہے۔

2901۔ (قولہ: وَإِنْ قَالَ) اس میں نظر ہے۔ کیونکہ لفظ فتویٰ لفظ اصح وغیرہ سے زیادہ مؤکد ہے ”منح“۔ اس کا مفاد

مصاب کے چوتھائی کے قول کو ترجیح دینا ہے۔ اور ”البحر“ سے جو (مقولہ 2899 میں) گزرا ہے اس کا بھی یہی مفاد ہے۔ لیکن

وَمِنْهُ الْفَرَسُ، وَطَهَرَهُ مُحْتَدٌ (وَحُرَّ طَيِّبٌ مِنَ السَّبَاعِ أَوْ غَيْرِهَا) (غَيْرِ مَأْكُولٍ) وَقِيلَ طَاهِرٌ وَصَحَّحَ، ثُمَّ الْخِفَّةُ إِنَّمَا تَظْهَرُ فِي غَيْرِ الْمَاءِ فَلْيُحْفَظْ

ان میں سے گھوڑا ہے امام ”محمد“ رضی اللہ عنہ نے اس کو پاک قرار دیا ہے۔ چیرنے پھرنے والے یا دوسرے جو کھائے نہیں جاتے ان کی بیٹ معاف ہے۔ اور بعض علماء نے فرمایا: پاک ہے اور اس کی تصحیح کی گئی ہے پھر نجاست خفیفہ کے اس قسم کا اعتبار پانی کے علاوہ میں ہے اس کو یاد رکھنا چاہیے۔

”الخیر الرطی“ نے اس طرح اس پر اعتراض کیا ہے کہ یہ قول تشدید تک پہنچاتا ہے نہ کہ تخفیف تک۔ کیونکہ مصاب کا چوتھائی درہم کو نہیں پہنچتا پس مخففہ میں اس کو مانع بنانا لازم آتا ہے حالانکہ درہم کی مقدار تو معاف ہے۔ کیونکہ اگر جس حصہ کو نجاست لگی ہو وہ اگر انگلی کے پورے ہوں تو مصاب کی چوتھائی مانع ہے کے قول پر اس کی چوتھائی کے ساتھ منع کا قول لازم آئے گا۔ اور اس میں نظر ہے۔ کیونکہ فقہاء کے قول کا مقتضا جیسے ہاتھ، پاؤں، ہاتھ اور پاؤں کو پورا ایک مضموشمار کرنے کا اعتبار کرنا ہے پس جو ”الخیر الرطی“ نے کہا ہے وہ لازم نہیں آتا۔

### نجاست خفیفہ

2902۔ (قوله: مِنْهُ الْفَرَسُ) یعنی ماکول (جن کو کھایا جاتا ہے) میں سے۔ اس پر اس لیے تنبیہ فرمائی ہے تاکہ یہ وہم نہ ہو کہ یہ امام ”ابو حنیفہ“ رضی اللہ عنہ کے نزدیک غیر ماکول میں داخل ہے تاکہ اس کا پاخانہ نجاست مغالطہ ہو۔ کیونکہ امام ”ابو حنیفہ“ رضی اللہ عنہ نے اس کے گوشت کو تصحیح کے اختلاف پر مکروہ تنزیہی یا مکروہ تحریمی فرمایا ہے۔ کیونکہ یہ جہاد کا آلہ ہے نہ اس لیے کہ اس کا گوشت نجس ہے۔ اس کی دلیل یہ ہے کہ اس کا جھونا بالاتفاق پاک ہے جیسا کہ ”البحر“ میں ہے۔

2903۔ (قوله: وَطَهَرَهُ مُحْتَدٌ) ضمیر کا مرجع ماکول کا پیشاب ہے جو فرس گھوڑے کو بھی شامل ہے۔ ”حلی“۔

2904۔ (قوله: وَصَحَّحَ) ”المبسوط“ وغیرہ میں اس کی تصحیح کی ہے۔ یہ ”الکفری“ کی روایت ہے۔ جیسا کہ پہلے (مقولہ 2888 میں) گزرا ہے ”الہندوانی“ نے نجاست روایت کی ہے۔ ”الزیلعی“ وغیرہ نے اس کی تصحیح کی ہے۔ ”البحر“ میں فرمایا: بہتر اس کا اعتماد ہے۔ کیونکہ یہ متون کے موافق ہے اسی وجہ سے ”الحلیہ“ میں فرمایا: یہ اوجہ ہے۔

2905۔ (قوله: ثُمَّ الْخِفَّةُ إِنَّمَا تَظْهَرُ فِي غَيْرِ الْمَاءِ) ”الکافی“ میں کپڑوں میں نجاست کے ظاہر ہونے پر اکتفا کیا ہے۔ ”البحر“ میں فرمایا: بدن کپڑوں کی طرح ہے۔ اسی وجہ سے شارح نے عام لکھا ہے لیکن ”الکافی“ کے کلام سے ظاہر ہوتا ہے کہ مانعات سے احتراز ہے نہ کہ خاص پانی سے احتراز ہے۔

حاصل یہ ہے کہ مانع چیز کو جب نجاست خفیفہ یا غلیظہ لگ جائے اگرچہ وہ کم بھی ہو تو وہ ناپاک ہو جائے گی اس میں چوتھائی یا درہم معتبر نہیں ہے۔ ہاں خفت ظاہر ہوگی اس صورت میں جب یہ مانع کسی کپڑے یا بدن کو لگ جائے پھر اس میں چوتھائی کا اعتبار ہوگا جیسا کہ ”الرحمتی“ نے فائدہ ذکر کیا ہے۔ اور ”حلی“ نے غیر ماکول پرندے کی بیٹ کی کنویں کی طرف نسبت کے

(وَعَفَى دَمَ سَمَكٍ وَلُعَابُ بَغْلٍ وَحِمَارٍ) وَالْمَذْهَبُ طَهَارَتُهَا (وَبَوْلٌ اِنْتَضَحَ كَرْمُوسٍ اِبْنِ وَكَذًا جَانِبُهَا الْاٰخَرُ) وَاِنْ كَثُرَ بِاصَابَةِ الْمَاءِ لِلضَّرْوَةِ،

مچھلی کا خون اور خچر اور گدھے کا لعاب معاف ہے۔ اور مذہب ان کی طہارت کا ہے۔ اور وہ پیشاب جس کے چھینٹے پڑیں سوئی کے بارے کے برابر اور اسی طرح دوسری جانب ہے اگرچہ پانی کے لگنے سے زیادہ بھی ہو جائیں ضرورت کی وجہ سے

اعتبار سے استثنیٰ کی ہے۔ کیونکہ وہ اسے نجس نہیں کرتی کیونکہ اس سے بچنا ممکن نہیں جیسا کہ کنویں کے بارے میں (مقولہ 1933 میں) مقرر چکا ہے۔

2906۔ (قولہ: وَعَفَى دَمَ سَمَكٍ) شارح نے فعل کو صراحۃً ذکر کیا ہے اس بات کی طرف اشارہ کرنے کے لیے کہ معنف کا قول و دم سمک دونوں ربع ثوب کے قول پر معطوف ہے۔

2907۔ (قولہ: وَالْمَذْهَبُ طَهَارَتُهَا) یہ اس لیے فرمایا کیونکہ متن اس کی نجاست کا تقاضا کرتا ہے اس بنا پر کہ امام ”ابو یوسف“ زینبیہ سے بڑی مچھلی کے خون کی نجاست کے بارے مروی ہے کہ یہ نجاست غلیظہ ہے اور گدھے اور خچر کا جھوٹا نجاست خفیفہ ہے۔

جیسا کہ ”الخزائن“ کے حاشیہ میں ذکر کیا ہے۔ اور مذہب یہ ہے کہ مچھلی کا خون پاک ہے۔ کیونکہ وہ صورۃً خون ہے حقیقۃً خون نہیں۔ اور ان دونوں کا جھوٹا قطعاً پاک ہے اور اس کی طہوریت (پاک کرنے کی صلاحیت) میں شک ہے۔ پس ان دونوں کا لعاب پاک ہوگا۔

2908۔ (قولہ: وَبَوْلٌ اِنْتَضَحَ) یعنی چھینٹے پڑیں یہ اپنے پیشاب اور کسی دوسرے کے پیشاب کو شامل ہے ”بحر“۔ پیشاب کی طرح قصاب کے کپڑے پر خون کا حکم ہے ”حلبہ عن الحاوی القدسی“۔ قصاب کے ساتھ قید کا ظاہر یہ کہ قصاب کے علاوہ کے کپڑے میں معاف نہیں ہے کیونکہ علت ضرورت ہے اور قصاب کے علاوہ کیلئے ضرورت نہیں اس میں غور کر ”البحر“ کے گذشتہ قول (و شمل بولہ و بول وغیرہ) کے ساتھ (اس مقولہ میں) گزر چکا ہے۔

2909۔ (قولہ: كَرْمُوسٍ اِبْنِ) ابرہزہ کے کسرہ کے ساتھ یہ ابرہہ کی جمع ہے یہ بڑی سوئی سے احتراز ہے جیسا کہ ”شرح المنیہ“ اور ”الفتح“ میں ہے۔

2910۔ (قولہ: وَكَذًا جَانِبُهَا الْاٰخَرُ) یعنی ابو جعفر البندوانی اس قول کے مخالف ہیں۔ کیونکہ انہوں نے جانب آخر کے ساتھ منع فرمایا ہے۔ اور ان کے علاوہ مشائخ نے فرمایا: دونوں جانبوں کا اعتبار نہیں کیا جائے گا۔ ”الکافی“ میں اس کو اختیار کیا ہے۔ ”حلبہ“۔

(رؤوس الابن) یہ تقلیل کی تمثیل ہے جیسا کہ ”القبستانی“ میں ”الطلبہ“ کے حوالہ سے مروی ہے۔ لیکن اس میں ”الکرمانی“ کے حوالہ سے ہے یہ اس وقت ہے جب کپڑے پر چھینٹے نظر نہ آئیں ورنہ ان کا دھونا واجب ہے جب جمع کرنے سے درہم سے زیادہ ہو جائیں۔ جب بعض ائمہ کسی قید کی تصریح کریں جب کہ بعض ائمہ اس کے خلاف کی تصریح نہ کریں تو



اس کی اتباع واجب ہے۔

اس پر ”شرح المنیہ“ میں تنبیہ کی ہے فرمایا: آنکھ کا ادراک کے نہ ہونے کی قید ”المعلیٰ“ نے ”نوادیر“ میں ”ابو یوسف“ رحمہ اللہ سے روایت کیا ہے۔ جب بعض آئمہ کسی قید کی تصریح کریں جب کہ دوسروں سے اس کے خلاف تہ تیغ نہ ہو تو اس قید کا اعتبار کرنا واجب ہے خصوصاً جب احتیاط کی جگہ ہو اس کی مثل سے بچنے میں کوئی حرج نہیں بخلاف اس کے جو نظر نہ آئیں جیسا کہ کھیلوں کے پاؤں کے اثر میں ہوتا ہے اس سے بچنے میں ظاہر حرج ہے۔

میں کہتا ہوں: وہ جو میرے لیے ظاہر ہوا ہے وہ یہ ہے کہ یہ تعقید ”البندوانی“ کے قول کے موافق ہے۔ جب کہ تو دوسرے مشائخ سے اس کے خلاف تصریح جان چکا ہے۔ کیونکہ دوسری جانب کی مقدار سوئی سے ات آنکھ پالیتی ہے۔ پھر میں نے ”الحلبہ“ میں دیکھا انہوں نے ذکر کیا ہے کہ جو ”غایۃ البیان“ میں ہے: روؤس الابری کی قید بڑی سوئی کے سروں سے احتراز ہے۔ یہ جو ”البندوانی“ سے مروی ہے اس کے موافق ہے۔ شاید ”نوادیر المعلیٰ“ میں جو ہے اس سے بکین مراد ہے۔ یہ اس کا عین ہے جو میں نے سمجھا ہے۔ واللہ الحمد۔

حاصل یہ ہے مسئلہ میں دو قول ہیں امام ”محمد“ رحمہ اللہ جیسے سوئی کے سروے سے مراد میں اختلاف پر مبنی ہیں۔

ایک یہ کہ یہ قید ہے۔ اس کے ساتھ دوسری جانب سے اور بڑی سوئی کے ناکے سے احتراز کیا ہے۔ اور ”ابو یوسف“ رحمہ اللہ سے ”المعلیٰ“ کی روایت اس کی تائید کرتی ہے جو انہوں نے آنکھ کے عدم ادراک کی قید لگائی ہے (یعنی دوسری طرف کو یہ شامل نہیں) یہ دوسرا قول یہ کہ قید نہیں ہے یہ تفلیل کی تمثیل ہے۔ پس یہ معاف ہیں خواہ وہ سوئی کے سینے والی طرف یا سوراخ والی طرف کے برابر ہوں اور اس کی مثل ہیں جو بڑی سوئی کے سروے کی طرح ہوں۔ اور تو جان چکا ہے کہ ”الکافی“ میں دوسرے قول کو اختیار کیا ہے۔ لیکن ظاہر متون اور شروح کا اختیار پہلا قول ہے۔ کیونکہ علت ضرورت ہے۔ یہ موم ہلوی پر قیاس ہے جو کھیلوں کے ناگوں سے ہوتا ہے وہ نجاست پر بیٹھتی ہیں پھر کپڑوں پر بیٹھتی ہیں (تو ان سے بچنا ممکن نہیں ہے)

”النبہایہ“ میں فرمایا: ان سے احتراز ممکن نہیں۔ کسی کے لیے یہ بہتر نہیں کہ وہ بیت الخلا میں داخل ہونے کے لیے کپڑے علیحدہ تیار رکھے۔ روایت ہے کہ محمد بن علی زین العابدین نے بیت الخلا کے لیے علیحدہ کپڑے کا تکلف کیا پھر اسے چھوڑ دیا اور فرمایا: یہ تکلف تو انہوں نے نہیں کیا جو مجھ سے بہتر تھے یعنی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور خلفاء رضی اللہ عنہم۔ کہا جاتا ہے کہ متون کا قول ”کروؤس الابری“ امام ”محمد“ رحمہ اللہ کی عبارت کی اتباع ہے دوسری جانب سے احتراز کے لیے نہیں۔ اور اسی وجہ سے ”البندوانی“ کے سوا کسی نے اس کو احتراز کے لیے نہیں بنایا۔ اور دوسرے مشائخ نے ”البندوانی“ کی مخالفت کی ہے دفع حرج کی علت بیان کرتے ہوئے۔ اس میں حرج کے وجود میں کوئی شک نہیں۔ اسی وجہ سے ”الکافی“ میں اکثر مشائخ کی اتباع کرتے ہوئے اس کو اختیار کیا ہے۔ ”مواہب الرحمن“ کے متن میں ہے: پیشاب کے قطرے معاف ہیں جو سوئی کے سروں کی طرح ہوتے ہیں۔ بعض فقہاء نے کہا: امام ”ابو یوسف“ رحمہ اللہ نے اس کا اعتبار کیا ہے اگر ان کا اثر دکھائی دے۔ قیل کے ساتھ ذکر کر کے آنکھ کے

لَکِنْ لَوْ وَقَعَ فِي مَاءٍ قَلِيلٍ نَجَسَهُ فِي الْأَصَحِّ: لِأَنَّ طَهَارَةَ الْمَاءِ أَكْثَرُ جَوْهَرًا

لیکن اگر تھوڑے پانی میں پیشاب کے چھیننے پڑے تو اصح قول میں اسے ناپاک کر دیں گے کیونکہ پانی کی طہارت زیادہ مؤکد ہے جو ہر ذہن میں ہے۔

پانے کے اعتبار کے ضعف کو ظاہر کیا ہے اور یہی ”المعلیٰ“ کی گزشتہ روایت ہے۔ جو ہم نے ثابت کیا ہے اس سے ظاہر ہوا کہ اختلاف ان قطروں میں ہے جن کا اثر دکھائی دے یہ وہ ہے جس کو آنکھ دیکھتی ہے اور ارنج اس کی معافی ہے اور اس کا اعتبار نہ ہوتا ہے جیسا کہ شارح اس پر چلے ہیں۔ اور ظاہر ہوا کہ مراد وہ ہے جو دوسری جانب سے سوئی کے سر کی مثل ہو اس سے بڑے نہ ہوں اور یہ بھی ظاہر ہوا کہ آنکھ جس کو نہ دیکھے جیسے سوئی کے سرے کی مثل اور کھینچوں کی ٹانگوں کی مثل۔ کیونکہ معتدل نظر اس کو نہیں دیکھ سکتی جب تک کہ اس کے زیادہ قریب نہ کیا جائے۔ یعنی کپڑوں کے رنگ کے قطروں کے رنگ کی مغایرت کے باوجود وہ نہ وہ اصلاً دکھائی نہیں دیتے۔ چاہیے یہ کہ اگر شک ہو کہ آنکھ نہیں دیکھتی ہے یا نہیں تو وہ بھی بالاتفاق معاف ہیں۔ کیونکہ اصل کپڑے کی طہارت ہے اور اس کے ناپاک ہونے میں شک ہے۔ یہ میرے لیے اس جگہ ظاہر ہوا ہے۔ واللہ اعلم

2911۔ (قوله: نَجَسَهُ فِي الْأَصَحِّ) ”الحلبہ“ میں فرمایا: پھر اگر یہ کپڑا جس پر پیشاب کے چھیننے پڑے ہوں جو سوئی کے سرے کی مثل ہوں وہ تھوڑے پانی میں گر جائے تو کیا وہ ناپاک ہوگا؟ ”الخلاصہ“ میں ابو جعفر کے حوالہ سے ہے: کہنے والے کے لیے یہ کہنا جائز ہے کہ وہ ناپاک ہے، اور کہنے والے کے لیے یہ کہنا جائز ہے کہ وہ ناپاک نہیں ہے۔ یہ استنجا کے مسئلہ کی فرع ہے یعنی اگر کوئی پانی کے بغیر استنجا کرے پھر وہ جگہ گیلی ہو جائے پھر وہ اس کے کپڑے یا بدن کو لگے تو مختار یہ ہے کہ وہ ناپاک ہے اگر وہ درہم سے زیادہ ہے۔ پھر ”الحلبہ“ میں ”الکفایہ“ کے حوالہ سے ذکر کیا ہے جو اس بات کو مفید ہے کہ کلام اس صورت میں ہے جب اس کا اثر دکھائی دے۔ پھر فرمایا: یہی قابل توجہ ہے۔

اس کی دلیل وہ ہے جو ہم نے اکثر مشائخ سے (مقولہ 2910 میں) پیش کیا ہے کہ وہ سوئی کے سروں کا دونوں جانبوں سے اعتبار نہیں کرتے۔ ”الہندوانی“ کا نظریہ اس کے خلاف ہے۔ اور ”الخلاصہ“ کا گزشتہ قول جو کہ اس مقولہ میں ہے کہ ”مختار یہ ہے کہ وہ ناپاک ہے اگر وہ درہم کی مقدار سے زیادہ ہے“ غیر ظاہر ہے۔ کیونکہ پانی کو ناپاک کر دیتا ہے جو تھوڑا ہو اور زیادہ ہو۔ جب درہم سے کم سے ناپاک نہیں ہوتا تو وہ اس سے اکثر سے ناپاک نہیں ہوتا۔

پھر تم جان لو کہ پانی میں ابتداء چھینٹوں کا وقوع پانی میں اس کپڑے کے وقوع کی مثل ہے جیسا کہ ”السراج“ وغیرہ میں ہے۔ اور ”القہستانی“ میں ”التمرتاشی“ کے حوالہ سے ہے: اگر کپڑے پر اس کا اثر ظاہر ہو اس طرح کہ آنکھ اسے دیکھ لے یا پانی پر اس کا اثر ظاہر ہو اس طرح کہ وہ پھیل جائے یا حرکت کرے تو اس کا کوئی اعتبار نہیں۔ اور الشیخین سے مروی ہے کہ وہ معتبر ہے۔ اس کا ظاہر یہ ہے کہ معتد پانی اور کپڑے میں جو اثر ظاہر ہو اس کا اعتبار نہیں ہے۔ اس میں اس کی تائید ہے جو ہم نے پہلے (سابقہ مقولہ میں) ذکر کیا۔ (فافہم)

2912۔ (قوله: جَوْهَرًا) اور اس کی مثل ”القہستانی“ میں ہے۔ اور ہم نے ”الفیض“ کے حوالہ سے بھی اس کو (مقولہ

وَفِي الْقُنْيَةِ لَوْ اتَّصَلَ وَزَادَ عَلَى قَدْرِ الدَّرْهِ يَنْبَغِي أَنْ يَكُونَ كَالذَّهْنِ الشَّجِسِ إِذَا انْبَسَطَ

اور ”القنیه“ میں ہے: اگر نجاست کپڑے پر لگے اور پھیل جائے اور درہم کی مقدار سے زائد ہو جائے یہ اس طرح ہونا چاہیے کہ جیسے ناپاک تیل جب پھیل جائے۔

1934 میں) پیش کیا ہے۔ یہ اس کے خلاف ہے جس پر مصنف ”الدرر“ کی تبع میں فصل البہر میں چلے ہیں (فافہم)۔ ہاں اس کی تائید کرتا ہے وہ جو ”القہستانی“ نے ابھی ”اتر تاشی“ کے حوالہ سے (سابقہ مقولہ میں) نقل کیا ہے ”وہند اعلمہ۔“

2913۔ (قوله: لَوْ اتَّصَلَ وَانْبَسَطَ) یعنی کپڑے پر سوئی کے سروں کی مثل جو چھیننے پڑیں۔ جیسا کہ ”القنیه“ کی عبارت ہے اس کو ”البحر“ میں نقل کیا ہے۔ (فافہم)

2914۔ (قوله: يَنْبَغِي أَنْ يَكُونَ كَالذَّهْنِ) یعنی وہ نماز سے مانع ہوگا۔ اور اس کو تیل کے ساتھ الحاق کرنے کی وجہ یہ ہے کہ ان میں سے ہر ایک پہلے غیر مانع تھا پھر درہم پر زائد ہونے کے بعد نماز سے مانع ہوا۔ لیکن ان کے درمیان اس طرح فرق کیا جاتا ہے کہ پیشاب جو سوئی کے سروں کی طرح ہو اس کا ضرورت کی وجہ سے عدم کی طرح اعتبار کیا گیا ہے اور اس میں فقہاء نے درہم کی مقدار کا اعتبار نہیں کیا۔ اس کی دلیل ”البحر“ کی عبارت ہے کہ ضرورت کی وجہ سے وہ معاف ہیں اگرچہ کپڑا بھر جائے۔

اور یہ معلوم ہے کہ جو کپڑے کو بھر دے وہ درہم سے زیادہ ہوتا ہے۔ اور اسی طرح شارح کا قول ہے کہ اگرچہ پانی کے لگنے سے زیادہ ہو جائے۔ اس میں کوئی فرق نہیں پانی کے لگنے سے کثیر ہو جائے یا ایک دوسرے کے ساتھ ملنے سے کثیر ہو جائے۔ اس کی مثال جسم سے نکلنے والا خون وغیرہ ہے جس میں قوت سیلان نہ ہو۔ کیونکہ اس کا کوئی اعتبار نہیں اگرچہ کثیر بھی ہو اور کپڑے کو گھیر لے۔ ”الحلبہ“ میں اس کی بعینہ تصریح ہے جو ہم نے کہا ہے انہوں نے فرمایا: نجاست میں سے جو زیادہ نہیں ہے وہ ساقط الاعتبار ہے اس کو کسی حال میں جمع نہیں کیا جائے گا۔ اور اس بنا پر ہے جو ”الحاوی القدسی“ میں ہے کہ پیشاب کے چھینٹوں سے سوئی کے سروں کی مثل اور اسی طرح خون قصاب کے کپڑوں پر لگ جائے اور زخم باقی کی تری اور قے جو وضو کو نہیں توڑتی لگ جائے تو وہ معاف ہے اگرچہ زیادہ ہو۔ اور ”الحیط“ میں ہے: چھینٹوں کی جگہ اگر پانی لگ جائے تو وہ اسے ناپاک نہیں کرے گا۔

ہاں اگر چھینٹے اتنے ہوں جو نظر کے ادراک میں ہوں کہ وہ سوئی کے سروں سے بڑے ہوں اس کے مطابق جو (مقولہ 2910 میں) گزرا ہے انہیں جمع کیا جائے گا اور وہ نماز سے مانع ہوں گے اگرچہ وہ متفرق جگہ پر ہوں جیسا کہ ”القہستانی“ ”عن ”الکرمانی“ کے حوالہ سے ہم نے جو کچھ (مقولہ 2910 میں) پیش کیا ہے۔ اور ”القہستانی“ میں یہ بھی ہے کہ اگر نظر آنے والی نجاست کی مقدار کپڑوں، عمامہ، قمیص، شلوار کو لگ جائے تو نماز سے مانع ہوگی جب کہ وہ اس حیثیت سے ہو کہ جب اسے جمع کیا جائے تو وہ درہم سے زیادہ ہو جائے۔

لیکن ”القنیه“ کی کلام صریح ہے اس میں کہ وہ جو جمع کیا جائے گا اور نماز سے مانع ہوگا وہ ہوگا جو سوئی کے سروں کی مثل ہو گا جیسا کہ ہم نے یہ (سابقہ مقولہ میں) پیش کیا ہے۔ پس اس پر اعتراض وارد ہوگا جو تو نے جان لیا کہ جو اس طرح ہوگا وہ

وَطِينُ شَارِع

سڑک اور راستے کی مٹی،

ساقط الاعتبار ہوگا اور یہ تاویل اسے نفع نہ دے گی۔ پس سمجھ لو اور اس تحریر کو غنیمت سمجھو۔

### راستہ کے کیچڑ کا حکم

2915۔ (قولہ: وَطِينُ شَارِع) یہ مبتدا ہے اور اس کی خبر غفو ہے۔ الشارِع سے مراد راستہ ہے ”طحاوی“۔ اور ”الفيض“ میں ہے: راستہ کا کیچڑ معاف ہے اگرچہ کپڑے کو بھر دے ضرورت کی وجہ سے اگرچہ وہ مغالطات سے مختلط ہو۔ اس کے ساتھ نماز جائز ہے۔

اور ہم نے پہلے (مقولہ 2892 میں) ذکر کیا ہے کہ اس کو مشائخ نے امام ”محمد“ رضی اللہ عنہ کے قول پر قیاس کیا ہے جو انہوں نے آخر میں اید اور گو بر کی طہارت کا کیا تھا۔ اس کا مقصد یہ ہے کہ وہ پاک ہے۔ لیکن امام ”الحلوانی“ نے اس کو قبول نہیں کیا جیسا کہ ”الخلاصہ“ میں ہے۔ ”الحلبہ“ میں فرمایا: یعنی اس کا پاک ہونا قبول نہیں یہ قابل توجہ ہے۔ بلکہ اشبہ اس سے قدر فاحش کے ساتھ نماز منع ہے۔ مگر جو اس میں اس طرح مبتلا ہو جائے کہ ہمارے شامی شہروں میں کیچڑ کے ایام میں آتا جاتا ہو۔ کیونکہ غالباً راستے نجاست سے خالی نہیں ہوتے اور اس سے بچنا مشکل ہوتا ہے بخلاف اس کے جو اس حالت میں اصلاً وہاں سے نہیں گزرتا اس کے حق میں معاف نہیں حتیٰ کہ یہ اس کپڑے میں نماز نہ پڑھے۔

میں کہتا ہوں: معاف ہونا اس صورت سے مقید ہے جب اس میں نجاست کا اثر ظاہر نہ ہو جیسا کہ یہ ”الفتح“ میں ”التجنیس“ کے حوالہ سے نقل کیا ہے۔ ”القہستانی“ نے کہا: یہی صحیح ہے۔ لیکن ”القنیه“ میں دو قول بیان کیے ہیں اور ان دونوں کو پسند کیا ہے۔

”ابونصر الدبوسی“ سے حکایت کیا ہے کہ یہ پاک ہے مگر جب نجاست کا عین نظر آئے۔ اور فرمایا: روایت کی حیثیت سے یہ صحیح ہے اور منصوص کی حیثیت سے یہ قریب ہے۔ پھر دوسروں سے نقل کیا ہے۔ فرمایا: اگر نجاست غالب ہو تو جائز نہیں اگر مٹی غالب ہو تو پاک ہے۔ پھر فرمایا: یہ منصف کے نزدیک حسن ہے، معاند کے نزدیک نہیں۔

اور دوسرا قول اس قول پر مبنی ہے کہ جب پانی اور مٹی مل جائیں اور ان میں سے ایک نجس ہو تو اعتبار غالب کا ہوگا اس میں کئی اقوال ہیں جو الفروع میں (مقولہ 3103 میں) آئیں گے۔

حاصل یہ ہے کہ یہ ہونا چاہیے کہ جہاں معاف ضرورت کی وجہ سے ہو اور احتراز ناممکن ہونے کی وجہ سے ہو تو معافی کا قول ہو اگرچہ نجاست غالب ہو جب تک آنکھ کو اس کا عین نظر نہ آئے، اگر وہ اسے بلا ارادہ لگی ہو اور وہ ان لوگوں سے ہو جو آتے جاتے ہوں، ورنہ کوئی ضرورت نہیں۔ ”القنیه“ میں دو قول حکایت ہیں اس صورت میں اگر آدمی کے قدم اس چھڑکاؤ کی وجہ سے تر ہو جائیں جو بازار میں کیا جاتا ہے جس میں نجاست غالب ہوتی ہے پھر نقل فرمایا کہ اگر کپڑے کو بازار کی یا گلی کی مٹی

وَبُخَارُ نَجِيسٍ، وَغُبَارُ سَمَقَيْنِ، وَمَحَلُّ كَلَابٍ،

نجس چیز کے بخارات اور گوبر کا غبار، کتوں کا محل

لگ جائے پھر وہ کپڑا پانی میں واقع ہو تو پانی ناپاک ہو جائے گا۔

2916۔ (قولہ: بَخَارُ نَجِيسٍ) ”الفتح“ میں ہے: ہوا غلاظتوں سے نیزی اور پھر پڑے کوئی اس کی بدبو محسوس ہو تو کپڑا ناپاک ہوگا۔ ”العلبہ“ میں نقل کیا ہے: صحیح یہ ہے کہ وہ ناپاک نہیں ہوگا۔ اور نجاست کے بخارات میں سے جو پڑے کو لگ جائیں بعض علماء نے فرمایا: وہ اسے ناپاک کر دیں گے۔ اور بعض نے کہا: نہیں۔ یہی صحیح ہے۔ اور ”العلبہ“ میں ہے: پانی سے استنجا کیا اور اس سے ہوا نکلی تو اکثر مشائخ کے نزدیک وہ ناپاک نہیں ہوگا یہ صحیح قول ہے۔ اور اسی طرح جب اس کی شلوار گیلی ہو۔ ”الحنیہ“ میں ہے: کڑا ہی کے بخارات ناپاک ہیں یہ حکم قیاساً ہے نہ کہ استحساناً۔ اور اس کی صورت یہ ہے کہ جب گھر میں گوبر جلایا گیا ہو پھر اس شیشہ کا پانی انسان کے کپڑے کو لگے تو استحساناً اسے فاسد نہیں کرے گا جب تک اس میں نجاست کا اثر ظاہر نہ ہو۔ اور اسی طرح اصطلحاً جب گرم ہو اور اس کے روشندان پر اینٹ یا شیشے کا پردہ ہو یا اس میں لٹکا ہوا کوزہ ہو جس میں پانی ہو پھر وہ ٹپکتا ہو۔ اور اسی طرح حمام میں اگر نجاست ہوں پھر اس کی دیواروں اور روشندان سے پانی نکلے اور وہ ٹپکنے لگ جائے۔ ”العلبہ“ میں فرمایا: ظاہر استحسان پر عمل ہے۔ اسی وجہ سے ”الخلاصہ“ میں اس پر اکتفا کیا ہے۔ الطابق شیشے یا اینٹ کے بڑے پردے کو کہتے ہیں۔

”شرح المنیہ“ میں فرمایا: ظاہر یہ ہے کہ استحسان کی وجہ میں ضرورت ہے۔ کیونکہ پچنا مشکل ہے۔ اس بنا پر اگر نجاست سے قطرے نکالے گئے تو اس کا پانی ضرورت کے نہ ہونے کی وجہ سے نجس ہے پس قیاس بلا معارض باقی رہا۔

### شراب کے تلچھٹ سے نکالے ہوئے عرق اور نوشادر کا حکم

اس سے معلوم ہوا کہ شراب کے تلچھٹ سے جو قطرے نکالے جاتے ہیں، روم کی ولایت میں جس کو العرقی کہا جاتا ہے، وہ شراب کی دوسری اقسام کی طرح نجس حرام ہے۔

میں کہتا ہوں: رہا نوشادر جو نجاست کے دھویں سے جمع کیا جاتا ہے وہ پاک ہے جیسا کہ (اس مقولہ میں) گزشتہ عبارت سے معلوم ہوا ہے۔ سیدی ”عبد الغنی“ نے اپنے رسالہ ”اتحاف من بادر الی حکم النوشادر“ میں اس کی وضاحت کی ہے۔ 2917۔ (قولہ: وَغُبَارُ سَمَقَيْنِ) سین کے کسرہ کے ساتھ یعنی گوبر سرجمین بھی کہا جاتا ہے جیسا کہ ”القاموس“ میں ہے۔ ”الحنیہ“ میں اشارہ کرتے ہوئے فرمایا: نجس غبار کا کوئی اعتبار نہیں جب وہ پانی میں واقع ہوا اعتبار مٹتی کا ہے۔ مصنف نے اپنی ”ارجوزتہ“ میں اس کو نظم کیا ہے اور ضرورت کے ساتھ اس کی شرح میں علت بیان کی ہے۔

2918۔ (قولہ: وَمَحَلُّ كَلَابٍ) ”المنیہ“ میں ہے: کتا کیچڑ سے گزرا اور آدمی نے اپنا پاؤں اس کیچڑ پر رکھا تو وہ ناپاک ہو گیا اسی طرح جب گھلے ہوئے اولوں پر چلا۔ اگر برف جمی ہوئی ہو تو نہیں۔ اس کی شرح میں فرمایا: یہ تمام اس بنا پر

وَ اِتْتِضَاعُ غُسَالَةٍ لَا تَضْهَرُ مَوَاقِعُ قُصْرِ حَافِي الْإِنَاءِ عَفْوٌ (وَمَاءٌ) بِالْمَدِّ (وَرَدَ) أُنَى جَرَى (عَلَى نَجَسٍ نَجِسٍ) إِذَا وَرَدَ كَلَّةٌ أَوْ اكْتَرَدَ وَلَوْ أَقْتَهُ، لَا

اور غسل کے چھینے برتن میں جن کے قطروں کی جگہ ظاہر نہ ہو تو معاف ہے۔ پانی کسی نجس چیز پر گزرے تو ناپاک ہو جاتا ہے جب تمام پانی گزرے یا اکثر گزرے۔ اگر تھوڑا گزرے تو ناپاک نہیں ہوتا ہے

ہے کہ اتنا نجس مین ہو۔ اور پہلے گزر چکا ہے کہ اصح اس کے خلاف ہے۔ ”ابن الہمام“ نے اس کا ذکر کیا ہے اور اس کی مثل ”الحلبہ“ میں ہے۔

2919۔ (قوله: وَ اِتْتِضَاعُ غُسَالَةٍ) ”شرح المنیہ الصغیر“ میں یہ مسئلہ ”الحانیہ“ کے حوالہ سے ذکر کیا ہے اور میں نے اس کو ”الحانیہ“ میں دیکھا انہوں نے اسے مستعمل پانی کی بحث میں ذکر کیا ہے۔ لیکن نجاست کا دھوون حدث کے دھوون کی طرح ہے مستعمل پانی کے نجاست کے قول کی بنا پر اور اس کی دلیل وہ ہے جو ہم نے (مقولہ 2911 میں) ”القبستانی“ سے ”الاحمر تاشی“ کے حوالہ سے پہلے ذکر کیا ہے۔ اور ”الفتح“ میں ہے: میت کے دھوون سے نہلانے والے پر جو قطرے گرتے ہیں جن سے بچنا ممکن نہیں ہوتا جب تک وہ نہلانے کے عمل میں ہوتا ہے وہ قطرے اسے ناپاک نہیں کرتے۔ کیونکہ عموم بلوئی ہے بخلاف تین غسلات کے جب کسی جگہ وہ پانی جمع کیا جائے پھر وہ کسی چیز کو لگ جائے تو وہ اسے ناپاک کر دے گا یعنی اس بنا پر جس پر اکثر علماء ہیں کہ میت کی نجاست خبث کی نجاست ہے نجاست حدث نہیں جیسا کہ ہم نے فصل البر کے آغاز میں (مقولہ 1856 میں) یہ تحریر کیا ہے۔ ثلاث کے لفظ سے چوتھی مرتبہ کے غسل سے احتراز کیا ہے کیونکہ وہ پاک ہے۔

2920۔ (قوله: وَمَاءٌ) مبتدا ہے اور اس کی خبر (نجس) (نون کے کسرہ کے ساتھ) ہے۔ اور پہلا نجس نون کے فتح کے ساتھ ہے۔ ”القبستانی“ نے کہا: اس میں کسرہ جائز ہے۔

2921۔ (قوله: أُنَى جَرَى) الورد کی تفسیر جریان کے ساتھ کی تاکہ وہ تفصیل اور اختلاف آجائے جن کا انہوں نے ذکر کیا ہے ورنہ ورود اعم ہے۔ کیونکہ یہ اس صورت کو شامل ہے جب پانی نجاست پر جاری ہو جب کہ وہ زمین پر یا چھت پر ہو اور جب پانی کو نجاست پر برتن میں بغیر جریان کے انڈیلا جائے۔ اور جریان مذکور انڈیلنے سے زیادہ بلوغ ہے۔ پس اس کے ساتھ تصریح فرمائی باوجود اس کے کہ اس سے انڈیلنے کا حکم بدرجہ اولیٰ معلوم ہے تاکہ اس کے عدم ارادہ کا توہم دور ہو جائے۔ فافہم

ہاں بہتر متن کو اپنے ظاہر پر رکھنا تھا۔ کیونکہ یہ امام ”شافعی“ رحمہ اللہ کے اختلاف کی طرف اشارہ ہے کیونکہ انہوں نے وارد کی طہارت کا حکم لگایا ہے نہ کہ مورد کی طہارت کا۔ کیونکہ جاری میں تفصیل ہے اور وہ یہ ہے کہ جب پانی نجاست پر جاری ہو اور وہ اسے ختم کر دے اور اسے ہلاک کر دے اور پانی میں نجاست کا اثر ظاہر نہ ہو تو وہ ناپاک نہ ہوگا جیسا کہ ہم نے ناپاک زمین کی طہارت میں اس کو (مقولہ 2815 میں) پہلے ذکر کیا ہے اور پہلے (مقولہ 1652 میں) گزر چکا ہے جو اس پر دلالت کرتا ہے باب المیاء میں جاری پانی کی تعریف پر کلام کرتے وقت۔ وہاں (مقولہ 1652 میں) گزر چکا ہے کہ جاری پانی

كَجِيفَةٍ فِي نَهْرٍ أَوْ نَجَاسَةٍ عَلَى سَطْحٍ، لَكِنْ قَدْ مَنَّ أَنْ الْعِبْرَةَ لِلْأَثَرِ (كَعَكْسِهِ) أَيْ إِذَا وَرَدَتْ النِّجَاسَةُ

جیسے کوئی مردار نہر میں ہو یا نجاست چھت پر ہو۔ لیکن ہم نے پہلے پیش کیا ہے کہ اعتبار اثر کا ہے جیسے اس کا ٹکس یعنی جب نجاست پانی پر وارد ہو تو

ناپاک نہیں ہوتا جب تک اس میں نجاست کا اثر ظاہر نہ ہو اس کو جاری کیا جاتا ہے اگرچہ اس میں لمبائی نہ ہو۔ اور اگر پانی پر نالہ میں انڈیلا گیا ہو پھر اس سے اس کے بننے کی حالت میں وضو کرے تو مستعمل کی نجاست کی روایت پر ناپاک نہ ہوگا۔ اگر پاؤں کا خون نچوڑنے کے ساتھ بہا تو وہ ناپاک نہیں ہوگا۔ امام ”محمد“ رضی اللہ عنہ کا نظریہ اس کے خلاف ہے اور ہم نے الخزانہ اور ”المخلاصہ“ کے حوالہ سے پہلے بیان کیا ہے کہ دو برتن ہوں ان میں سے ایک کا پانی پاک ہو اور دوسرے کا پانی ناپاک ہو پھر دونوں پانیوں کو بلند مکان سے انڈیلا گیا پھر وہ ہوا میں دونوں مل گئے پھر وہ نیچے آئے تو تمام پانی پاک ہوگا۔ اگر دونوں برتنوں کا پانی زمین پر جاری کیا گیا تو وہ جاری پانی کے قائم مقام ہو جائے گا۔

”الضیاء“ میں استنجا کی فصل میں ہے: ”الواقعات الحسامیہ“ میں ذکر ہے: اگر کسی نے برتن لیا پھر اپنے ہاتھ پر استنجا کے لیے پانی انڈیلا پھر پیشاب کا ایک قطرہ اس اترنے والے پانی سے ملا اس کے ہاتھ تک پہنچنے سے پہلے تو بعض مشائخ نے فرمایا: وہ پانی ناپاک نہیں ہوگا۔ کیونکہ وہ جاری پانی ہے وہ قطرہ سے متاثر نہ ہوگا۔ حسام الدین نے فرمایا: یہ قول کوئی حیثیت نہیں رکھتا ورنہ یہ لازم آئے گا کہ استنجا کا غسل بھی ناپاک نہ ہو۔ ”المضممرات“ میں ہے: اس میں نظر ہے۔ فرق یہ ہے کہ استنجا کرنے والی کی ہتھیلی پر پانی جاری نہیں ہے۔ اگر یہ تسلیم کیا جائے تو نجاست کا اثر اس میں ظاہر ہوگا۔ اور جاری پانی میں جب نجاست کا اثر ظاہر ہو تو وہ ناپاک ہو جاتا ہے۔ اور برتن سے اترنے والا پانی ہتھیلی تک پہنچنے سے پہلے جاری ہے اس میں قطرہ کا اثر ظاہر نہیں ہوتا پس قیاس یہ ہے کہ وہ نجس نہ ہو۔ اور جو حسام الدین نے کہا وہ احتیاط ہے اور جو ہم نے فروع میں سے ذکر کیا ہے وہ ناپاک نہ ہونے کی تائید کرتا ہے۔ واللہ اعلم

یہ مسئلہ مردار کے مسئلہ کے خلاف ہے۔ کیونکہ اس پر جاری پانی نجاست کو نہیں لے جاتا اور نہ اسے ختم کرتا ہے بلکہ نجاست اپنے محل میں باقی رہتی ہے اور اس کا عین قائم ہوتا ہے۔ اس میں اختلاف ہے۔ اسی وجہ سے الشارح نے (ولکن قدمنا ان العبرة للأثر) کے قول کے ساتھ استدراک کیا ہے۔ اس مسئلہ کی تحریر کو غنیمت سمجھ، تو اس کتاب کے علاوہ کسی کتاب میں نہیں پائے گا۔ الحمد للہ الملک الوہاب

2922۔ (قوله: كَجِيفَةٍ فِي نَهْرٍ) یعنی جب مردار پر سارا پانی یا اکثر وارد ہو تو وہ تمام ناپاک ہے۔ اور اگر کم پانی اس سے گزرے تو وہ پاک ہے۔

2923۔ (قوله: لَكِنْ قَدْ مَنَّ الْخ) پانیوں کی بحث میں۔ اس کے متعلق (مقولہ 165 میں) وہاں تفصیلی کلام ہے ادھر رجوع کر کے اسے یاد کرو۔

2924۔ (قوله: إِذَا وَرَدَتْ النِّجَاسَةُ) خواہ وہ نجاست خالص ہو یا کپڑے کے ساتھ لگی ہوئی ہو۔ ”حلبی“۔

عَلَى الْمَاءِ تَنْجَسُ الْمَاءُ إِجْمَاعًا، لَكِنْ لَا يُحْكَمُ بِنَجَاسَتِهِ إِذَا لَاقَى الْمُتَنَجِّسَ مَا لَمْ يَنْفَصِلْ فَلْيُحْفَظْ (لَا يَكُونُ نَجِسًا) (رَمَادُ قَذَرٍ) وَإِلَّا لَزِمَ نَجَاسَةُ الْخُبُونِ سَائِرِ الْأُمُصَارِ (وَلَا) (وَلَمْ يَكُنْ حِمَارًا) أَوْ خِنْزِيرًا

بالاجماع پانی ناپاک ہو جاتا ہے۔ لیکن نجاست کا حکم نہیں لگایا جاتا جب متنجس چیز پانی سے ملے جب تک اس سے جدا نہ ہو۔ اس کو یاد کرنا چاہیے۔ گندگی کی راکھ نجس نہیں ہوتی ورنہ تمام شہروں میں روٹی کی نجاست لازم آئے گی۔ اور نہ وہ نمب ناپاک ہے جو پہلے گدھ یا خنزیر تھا۔

2925۔ (قولہ: عَلَى الْمَاءِ) یعنی قلیل پانی پر۔

2926۔ (قولہ: إِجْمَاعًا) یعنی ہمارا اور شافعی کے اجماع سے بخلاف پہلے مسئلہ کے جیسا کہ ابھی (مقولہ 2928

میں) ظاہر ہوگا۔

2927۔ (قولہ: لَكِنْ) یہ ”تعمیس“ کے قول پر استدراک ہے۔ کیونکہ وہ اس بات کا تقاضا کرتا ہے کہ اس میں ناپاک کپڑے رکھنے سے پانی ناپاک ہو جائے گا جیسے غلاظت کے وقوع سے پانی ناپاک ہو جاتا ہے پس عین النجاستہ سے ناپاک ہونے والی چیز سے احتراز کیا جیسے غلاظت۔ یہ ”الطحاوی“ نے ذکر کیا ہے۔

2928۔ (قولہ: مَا لَمْ يَنْفَصِلْ) یعنی وہ پانی یا وہ ناپاک چیز جدا ہو جائے۔ ”المحر“ میں فرمایا: جان لو کہ قیاس اس بات کا تقاضا کرتا ہے پانی نجاست سے پہلی ملاقات کے ساتھ ہی ناپاک ہو جائے لیکن ضرورت کی وجہ سے یہ ساقط ہے خواہ کپڑا ٹپ میں ہو اور اس پر پانی انڈیلا جائے یا اس کا الٹ ہو۔ ہمارے نزدیک وہ اپنے محل میں پاک ہے، اور ناپاک ہے جب وہ جدا ہو جائے خواہ وہ تبدیل ہوا ہو یا نہ ہوا ہو۔ یہ دو پانیوں میں اتفاق ہے۔ اور تیسرا پانی وہ امام ”ابو حنیفہ“ رحمہ اللہ کے نزدیک ناپاک ہے۔ کیونکہ محل میں اس کی طہارت اس کی تطہیر کی ضرورت ہے اور وہ ضرورت زائل ہو چکی ہے۔ اور ”صاحبین“ رحمہ اللہ کے نزدیک پاک ہے جو جدا ہو۔ اور ناپاک کپڑے کو دھونے میں بہتر یہ ہے کہ بغیر پانی کے پہلے اسے ٹپ میں رکھا جائے پھر اس پر پانی انڈیلا جائے نہ کہ پہلے پانی رکھا جائے تاکہ امام ”شافعی“ رحمہ اللہ کے اختلاف سے خروج ہو جائے۔ کیونکہ پانی کی نجاست کا قول کرتے ہیں اور معتمد قول پر ناپاک کپڑے اور ناپاک عضو میں کوئی فرق نہیں۔ ”طحاوی“۔

2929۔ (قولہ: قَذَرٍ) قاف کے فتح اور ذال معجمہ کے ساتھ۔ اس سے مراد آدمی کی غلاظت اور جانوروں کا گوبر ہے

جیسا کہ ”المنیہ“ میں تعبیر فرمایا ہے۔

2930۔ (قولہ: وَإِلَّا) یعنی اگر ہم یہ نہ کہیں کہ ناپاک نہیں ہے۔ اس کا ظاہر یہ ہے کہ علت ضرورت ہے۔ اور ”الدرر“ وغیرہا کی تصریح ہے کہ علت عین چیز کا بدلنا ہے جیسا کہ (مقولہ 2933 میں) آگے آئے گا۔ لیکن ہم نے ”الجبتی“ کے حوالہ سے (مقولہ 2853 میں) پہلے ذکر کیا ہے کہ علت یہی ہے۔ اور فتویٰ اس قول پر بلوٹی کی وجہ سے ہے۔ اس کا مفاد یہ ہے کہ عموم بلوٹی طہارت کے قول کے اختیار کی علت ہے جس کی علت عین چیز کے تبدیل ہونے کے ساتھ بیان کی گئی ہے۔ (فتدبر)

2931۔ (قولہ: كَانَ حِمَارًا أَوْ خِنْزِيرًا) یہ ذکر کیا ہے کہ حمار (گدھا) مثال ہے نہ کہ احترازی قید ہے۔ اس کے



وَلَا قَدْرٌ وَقَعَرِي بِئْرِ فَصَارَ حَبَاةً لِّلْغَلَابِ الْعَيْنِ بِهِ يُفْتَى

اور نہ وہ غلامت ناپاک رہتی ہے جو کنویں میں گری اور کالی مٹی بن گئی مین چیز کے تبدیل ہونے کی وجہ سے۔ اسی کے ساتھ فتویٰ دیا جاتا ہے۔

اطلاق کے ساتھ اشارہ کیا ہے کہ اس کا وقوع لازم نہیں کہ وہ زندہ ہو۔ کیونکہ اگر گدھامر نے کے بعد نمکسار میں واقع ہے تو اس کا بھی یہی حکم ہے جیسا کہ ”شرح المنیہ“ میں ہے۔

2932۔ (قوله: حَبَاةً) حامہملہ کے فتح کے ساتھ اور میم کے سکون کے ساتھ اور حمزہ کے فتح کے ساتھ اور حا کی

تانیث کے ساتھ۔ ”قاموس“ میں فرمایا: اس کا معنی ہے بدبودار کالی مٹی۔ ”حبی“۔

2933۔ (قوله: لِّلْغَلَابِ الْعَيْنِ) یہ تمام کی علت ہے۔ یہ امام ”محمد“ رضی اللہ عنہ کا قول ہے۔ ”الذخیرہ“ اور ”المحیط“ میں

انکے ساتھ امام ”ابو حنیفہ“ رضی اللہ عنہ کا ذکر ہے۔ ”حلبہ“۔ ”الفتح“ میں فرمایا: اکثر مشائخ نے اس کو اختیار کیا ہے۔ یہی مختار ہے۔ کیونکہ شرع نے اس حقیقت پر نجاست کے وصف پر مرتب کیا ہے۔ اور یہ حقیقت اس کے بعض مفہوم اجزاء کے منتہی ہونے کے ساتھ منتہی ہو جاتی ہے۔ پھر جب کل اجزاء منتہی ہو جائیں تو حقیقت کیسے باقی رہے گی؟ کیونکہ نمک ہڈی اور گوشت کے علاوہ ہے جب وہ نمک بن گئیں تو نمک کا حکم مرتب ہوا۔ اور اس کی مثال شرع میں یہ ہے کہ نطفہ نجس ہے پھر وہ جما ہوا خون ہو گیا تو نجس ہے گوشت ہو جاتا ہے تو پاک ہو جاتا ہے۔ شیرہ پاک ہے پھر شراب بن جاتا ہے تو ناپاک ہو جاتا ہے پھر سرکہ بن جاتا ہے تو پاک ہو جاتا ہے۔ پس ہم نے جان لیا کہ مین چیز کا بدلنا اس پر مرتب وصف کے زوال کے تابع ہے۔

نوٹ: اس نمک کا کھانا جائز ہے اور اس راکھ پر نماز پڑھنا جائز ہے جیسا کہ ”المنیہ“ وغیرہ میں ہے۔ اور ”المنیہ“ میں یہ جو ذکر ہے کہ اگر یہ راکھ پانی میں گر جائے تو صحیح یہ ہے کہ وہ ناپاک ہوتا ہے۔ یہ قول صحیح نہیں ہے، مگر ”ابو یوسف“ رضی اللہ عنہ کے قول پر جیسا کہ الشارحان نے اس کو ذکر کیا ہے۔

نوٹ: جو (اس مقولہ میں) گذر چکا ہے اس کا مقتضایہ ہے کہ کسی چیز کی حقیقت کے بدلنے کا ثبوت جیسے تانا سونا بن جائے بعض علماء نے فرمایا: یہ غیر ثابت ہے۔ کیونکہ حقائق کا بدلنا محال ہے اور قدرت محال کے ساتھ متعلق نہیں ہوتی۔ اور حق پہلا قول ہے یعنی اللہ تعالیٰ تانے کا بدل سونا پیدا کرتا ہے جیسا کہ محققین کی رائے ہے، یا اللہ تعالیٰ نحاس تانا کے اجزاء سے وہ وصف سب کرے جن کے ساتھ وہ تانا بنتا ہے اور اس میں وہ وصف پیدا کر دے جس کے ساتھ وہ سونا بن جائے جیسا کہ بعض متکلمین کی رائے ہے کہ صفات کے قبول کرنے میں جو اہر کا تجانس اور ان کا برابر ہونا۔ اور محال اس کا تانا ہوتے ہوئے سونے میں بدلنا ہے۔ کیونکہ ایک زمانہ میں کسی ایک چیز کا سونا اور تانا ہونا مستبعد ہے۔ اور ان دونوں اعتبار میں سے ایک کے ساتھ اس کے ثبوت پر دلیل اللہ تعالیٰ کا یہ ارشاد ہے: فَإِذَا هِيَ حَيَّةٌ تَسْعَى ۝ (ط) جیسا کہ اس پر ائمہ تفسیر کا اتفاق ہے ورنہ اغماز باطل ہوگا۔ اس قول پر مبنی ہے کہ علم الکیسیا جو اس تبدیلی تک پہنچاتا ہے اس کے لیے جائز ہے جو اس کو یقینی طور پر جانتا ہو کہ وہ اس علم کو سکھائے اور اس پر عمل کرے رہا دوسرے قول پر تو نہیں۔ کیونکہ یہ ملاوٹ ہے اس کی تمام بحث ”تحفہ ابن حجر“

(وَعَسَلُ طَرَفِ ثَوْبٍ) أَوْ بَدَنِ (أَصَابَتْ نَجَاسَةً مَحَلًّا مِنْهُ وَنُسِيَ السَّحْلُ مُطَهَّرًا وَإِنْ) وَقَعَ الْعَسْلُ (بِغَيْرِ تَحَرٍّ وَهُوَ الْمُخْتَارُ ثُمَّ لَوْ ظَهَرَ أَنَّهَا فِي طَرَفٍ آخَرَ هَلْ يُعِيدُ؟ فِي الْخُلَاصَةِ نَعَمْ، وَفِي الظَّهْيَرِيَّةِ الْمُخْتَارُ أَنَّهُ لَا يُعِيدُ إِلَّا الصَّلَاةَ الَّتِي هُوَ فِيهَا

اور کپڑے یا بدن کی ایک طرف کا دھونا جسکے ایک محل کو نجاست لگی ہو اور وہ محل بھول گیا ہو تو وہ (دھونا) اس کے لیے مطہم (پاک کرنے والا) ہے اگر چہ دھونا بغیر تحری کے واقع ہو۔ یہی مختار ہے۔ پھر اگر ظاہر ہو کہ نجاست دوسری طرف میں تھی تو کیا اعادہ کرے ”الخلاصہ“ میں ہے: ہاں اعادہ کرے۔ اور ”الظہیریہ“ میں ہے: مختار یہ ہے کہ اس نماز کا اعادہ کرے جس میں وہ ہے۔

میں ہے صدر الکتاب میں ہم نے (مقولہ 307 میں) اس پر کچھ زیادہ پیش کیا ہے۔

2934۔ (قوله: وَنُسِيَ السَّحْلُ) مجہول کا صیغہ ہے۔ پھر نسیان پہلے علم کا تقاضا کرتا ہے۔ ظاہر یہ ہے کہ یہ قید نہیں ہے۔ اگر معلوم ہو کہ کپڑے کو نجاست لگی ہے اور اس کا محل معلوم نہیں تو حکم اسی طرح ہے۔ اسی وجہ سے بعض فقہاء نے (واشتبه محلها) کے قول کے ساتھ تعبیر کیا ہے (تامل)

2935۔ (قوله: هُوَ الْمُخْتَارُ) اسی طرح ”الخلاصہ“ اور ”الفيض“ میں ہے۔ ”النقایہ“ اور ”الوقایہ“، ”الدرر“ اور ”المستقی“ میں اس پر جزم ہے۔ جس کے مقابل تحری والا قول ہے اور تمام کپڑے کو دھونے کا قول ہے ”الظہیریہ“ اور ”منیۃ المصلی“ میں اس پر چلے ہیں اور ”البدائع“ میں احتیاط اس کو اختیار کیا ہے۔ فرمایا: نجاست کی جگہ معلوم نہیں ہے اور بعض بعض سے اولی نہیں ہے۔

اور اس کی تائید کرتا ہے جو ”نوح آفندی“ سے ”الحیط“ کے حوالہ سے نقل کیا ہے کہ جو فقہاء نے کہا ہے وہ اس کے مخالف ہے جو ہشام نے امام ”محمد“ رضی اللہ عنہ سے ذکر کیا ہے کہ ایک کپڑے میں تحری (تلاش) جائز نہیں ہے۔

اور فقہاء نے مختار قول کی تعلیل دھونے کے بعد نجاست کے بقا میں شک کے وقوع کے ساتھ بیان کی ہے۔ اور انہوں نے اس پر قیاس کیا ہے جو ”السیر الکبیر“ میں ہے: جب ہم قلعہ کا دروازہ کھولیں اور ان میں ایک غیر معروف ذمی ہو تو ان کا قتل جائز نہیں کیونکہ یقین کے ساتھ مانع قائم ہے۔ اگر بعض کو قتل کیا گیا یا بعض کو نکالا گیا تو باقی کا قتل حلال ہو جائے گا۔ کیونکہ حرام کے قیام میں شک ہے پس یہاں بھی اسی طرح ہے۔ ”الفتح“ میں اس پر اعتراض کیا ہے کہ طاری شک، سابق یقین کو نہیں اٹھاتا اور اس کی تحقیق میں طویل گفتگو کی ہے اس کی تلخیص (مقولہ 2941 میں) آگے آئے گی۔

2936۔ (قوله: وَفِي الظَّهْيَرِيَّةِ) یہ شارح سے سہو ہے انہوں نے اس میں ”النہر“ کی متابعت کی ہے۔ ”البحر“ کی مہارت اس طرح ہے: اور ”ظہیریہ“ میں ہے: جب کپڑے پر نجاست دیکھے اور اسے معلوم نہ ہو کہ یہ کب لگی ہے تو اس میں تقاسیم اور اختلافات ہیں۔ امام ”ابو حنیفہ“ رضی اللہ عنہ کا مختار یہ ہے کہ وہ نماز کا اعادہ نہ کرے مگر اس نماز کا جس میں وہ ہے ”حلی“۔

(كَمَا نُوْبَالُ حُمٍّ خَصَّهَا لِتَغْلِيظِ بَوْلِهَا اِتِّفَاقًا عَلَيَّ) نَحْوِ (حِنْطَةٍ تَدُوْسُهَا فَقْسَمَهُ اَوْ غُسْلَ بَعْضُهُ) اَوْ ذَهَبَ بِهَبْمَةٍ اَوْ اَكْلُ اَوْ بَيْعٌ كَمَا مَرَّ (حَيْثُ يَظْهَرُ الْبَاقِي) وَكَذَا الدَّاهِبُ لِاِحْتِمَالِ وَقُوعِ النَّجَسِ فِي كُلِّ صَرَفٍ كَمَسْأَلَةِ الشُّوْبِ (وَكَذَا يَظْهَرُ مَحَلُّ نَجَاسَةٍ) اَمَّا عَيْنُهَا فَلَا تَقْبَلُ الطَّهَارَةَ (مَرْتَبَةً)

جیسے اگر گدھوں نے پیشاب کیا..... گدھوں کو خاص کر ذکر کیا کیونکہ ان کے پیشاب کی تغلیظ بالاتفاق ہے۔ ان دانوں پر جن کو وہ گاہتے ہیں پھر انہیں تقسیم کیا گیا یا بعض کو دھویا گیا یا بعض کھائے گئے یا بعض بیچے گئے جیسا کہ پہلے گزرا ہے تو باقی پاک ہو جائیں گے اور اسی طرح چلے جانے والے بھی پاک ہو جائیں گے۔ کیونکہ نجاست کا وقوع ہر طرف میں ہے جیسے کپڑے کا مسئلہ ہے اور اسی طرح محل نجاست پاک ہو جاتا ہے۔ رہا نجاست کا عین تو وہ طہارت کو قبول نہیں کرتی۔ نجاست مرتبہ (دکھائی دینے والی)

2937۔ (قوله: حُمٍّ) حا اور میم کے ضمہ کے ساتھ ہے یہ حمار کی جمع ہے۔

2938۔ (قوله: خَصَّهَا الْخ) ان کے علاوہ میں حکم دلالت کے ساتھ معلوم ہوگا۔ ”ابن کمال“

2939۔ (قوله: فَقَسَمَ) ظاہر یہ ہے کہ یہ قید اسی صورت کے ساتھ ہے جب ان میں سے جانے والا غلہ ناپاک ہونے والے غلہ کی مقدار ہو اگر اس کی مقدار معلوم ہو جیسا کہ ہم نے اس کو پہلے (مقولہ 2847 میں) ذکر کیا ہے۔

2940۔ (قوله: كَمَا مَرَّ) سابقہ اشعار میں گزر چکا ہے جہاں انہوں نے تصريفه فی البعض کے قول سے تعبیر کیا تھا یہ مطلق ہے۔ ”طحاوی“۔

2941۔ (قوله: لِاِحْتِمَالِ الْخ) ان دونوں قسموں، باقی اور جانے والا یا مغسول، میں سے ہر ایک احتمال رکھتا ہے کہ نجاست اس میں ہو۔ پس کسی ایک پر بعینہ اس میں نجاست باقی ہونے کا حکم نہیں لگایا جائے گا۔ اور اس کی تحقیق یہ ہے کہ طہارت محل معلوم کے لیے یقیناً ثابت تھی اور وہ مثلاً تمام کپڑا ہے پھر اس کی ضد ثابت ہے اور وہ محل مجہول کے لیے نجاست ہے۔ جب اس کا بعض دھویا گیا تو اس مجہول کی بقا اور عدم بقا میں شک واقع ہوا۔ کیونکہ بقا اور عدم بقا کے دونوں احتمال برابر ہیں پس جو یقیناً محل معلوم کے لیے ثابت ہے اس کے ساتھ عمل واجب ہے۔ کیونکہ محل معلوم میں یقین، شک کے ساتھ زائل نہیں ہوتا بخلاف محل مجہول کے یقین کے۔ اس کی مکمل تحقیق ”شرح المنیہ الکبیر“ میں ہے۔

2942۔ (قوله: اَمَّا عَيْنُهَا) محل کے قول کے فائدہ کی طرف اشارہ ہے جہاں ”کنز“ کی عبارت پر اضافہ کیا ہے۔ یہ اعتراض وارد نہیں ہوتا کہ شراب، سرکہ میں تبدیل ہونے سے پاک ہو جاتا ہے اور خون ستوری بننے سے پاک ہو جاتا ہے (تو اس نجاست کا عین طہارت کو قبول نہیں کرتا؟) اس کا جواب یہ ہے کہ کسی چیز کا عین اس کی حقیقت ہوتا ہے اور شراب اور خون کی حقیقت ختم ہو گئی اور اس کی جگہ دوسری حقیقت آ گئی۔ یہ اعتراض تب وارد ہوتا اگر ہم شراب اور خون کی حقیقت کے باقی ہونے کے ساتھ اس کی طہارت کا حکم کرتے۔

بَعْدَ جَفَافٍ كَذَمٍ (بِقَلْعِهَا) أَمْنِي بِزَوَالِ عَيْنِهَا وَأَثَرِهَا

کا محل خشک ہونے کے بعد جیسے خون۔ اس نجاست کو اکھیزنے کے ساتھ یعنی نجاست کے عین اور اسکے اثر کے زوال کے ساتھ

2943۔ (قوله: بَعْدَ جَفَافٍ) (مریہ) کے لیے ظرف ہے (یطهر) کے لیے ظرف نہیں۔ اس کے ساتھ مقید کیا ہے

کیونکہ تمام نجاست خشک ہونے سے پہلے نظر آتی ہیں۔

اور پہلے زرع چکا ہے کہ وہ نجاست جس کا جسم ہو وہ خشک ہونے کے بعد دکھائی دیتی ہے یہ مریہ کے مساوی ہے۔ اور صاحب ”ہدایہ“ نے اس سے خون کو شمار کیا ہے۔ اور قاضی خان نے خون کو ان میں سے شمار کیا ہے جس کا جسم نہیں ہوتا۔ اور ہم نے ”الحلبہ“ کے حوالہ سے تطبیق پیش کی تھی کہ پہلے قول کو اس پر محمول کیا جائے گا جب خون گاڑھا ہو اور دوسرے قول کو اس پر محمول کیا جائے گا جب خون پتلا ہو۔ اور ”غایۃ البیان“ میں فرمایا: نجاست مریہ وہ ہوتی ہے جو خشک ہونے کے بعد دکھائی دے جیسے آدمی کا پاخانہ اور خون اور غیر مریہ وہ ہوتی ہے جو خشک ہونے کے بعد دکھائی نہ دے جیسے پیشاب وغیرہ۔

”تمتہ الفتاویٰ وغیرہا“ میں ہے: مریہ وہ ہوتی ہے جس کا جسم ہوتا ہے اور غیر مریہ وہ ہوتی ہے جن کا جسم نہیں ہوتا خواہ اس کا رنگ ہو یا نہ ہو جیسے پیشاب۔ اور اس سے ظاہر ہوتا ہے کہ مریٰ سے مراد ”غایۃ البیان“ میں وہ ہے جس کی ذات آنکھ کی حس سے مشاہد ہو اور غیر مریٰ وہ ہوتی ہے جو اس طرح نہ ہو۔ پس یہ دوسرے علماء کے کلام کے مخالف نہیں اور اس کی طرف رہنمائی کرتا ہے بعض پیشاب کا خشک ہونے کے بعد رنگ نظر آتا ہے۔ یہ ”الحلبہ“ نے فائدہ ذکر کیا ہے۔ اور گزشتہ تطبیق بھی اس کے موافق ہے۔ لیکن اس میں اعتراض کی گنجائش ہے۔ کیوں کہ اس سے لازم آتا ہے کہ پتلا خون اور وہ پیشاب جس کا رنگ نظر آتا ہے وہ نجاست غیر مریہ سے ہوا ان میں تین مرتبہ دھونا اثر کے زوال کی شرط کے بغیر کافی ہے حالانکہ فقہاء کے کلام سے یہ مفہوم ہوتا ہے کہ غیر مریہ وہ ہوتی ہے جس کا اثر بالکل دکھائی نہیں دیتا۔ کیونکہ انہوں نے اس میں صرف دھونے پر اکتفا کیا ہے بخلاف مریہ کے اس میں اثر کا زائل ہونا شرط ہے۔ پس مناسب وہ ہے جو ”غایۃ البیان“ میں ہے۔ اور ان کی پیشاب سے مراد وہ ہے جس کا رنگ نہ ہو ورنہ وہ مریہ نجاست سے ہوگا۔

2944۔ (قوله: بِقَلْعِهَا) اس میں اشارہ ہے کہ نچوڑنا شرط نہیں ہے۔ یہی صحیح ہے اس کے مطابق جو ”الزلیعی“ کے

کلام سے معلوم ہے جہاں انہوں نے اطلاق کے بعد ذکر کیا ہے کہ نچوڑنے کی شرط امام ”محمد“ رضی اللہ عنہ سے ایک روایت ہے۔ اس بنا پر نجاست کے عین کے زوال کے بعد تری میں سے ہاتھ پر جو باقی رہ جاتی ہے وہ پاک ہے استنجائیں محل کی طہارت کے ساتھ ہاتھ کی طہارت کی تیج میں۔ اس کی کئی مثالیں ہیں جیسے لوٹے کا کٹا..... ہاتھوں کی طہارت کے ساتھ پاک ہو جاتا ہے اس بنا پر جب موزوں کو استنجا کرتے وقت ناپاک پانی لگ جائے تو محل کی طہارت کے ساتھ تباہ دونوں موزے پاک ہو جاتے ہیں جب ان میں پھنسن نہ ہو۔ ”ابو السعد عن شیخہ“۔

2945۔ (قوله: وَأَثَرِهَا) اس کا بیان (مقولہ 2950 میں) بھی آئے گا۔

وَلَوْ بَسَتْهُ أَوْ بَسَا فَوْقَ ثَلَاثٍ فِي الْأَصْبَحِ، وَلَمْ يَقُلْ بِغَسْلِهَا لِيَعْمَ نَحْوُ ذَلِكَ وَفَرَيْنَ (وَلَا يَحْتَمِلُ بَسَاءُ أَثَرٍ) لَكُلُّونَ وَرِيحَ (لَا زِمَ) فَلَا يُكْفَفُ فِي إِذِ اللَّتَةِ إِلَى مَاءٍ

اگرچہ ایک مرتبہ دھونے سے ہو یا تین سے زائد مرتبہ دھونے سے ہو۔ اس قول میں مصنف نے بغسلها (دھونے کے ساتھ) نہیں کہا بلکہ بقلعها (اکھیرتے کے ساتھ) کہا تا کہ رگڑنے اور کھرچنے وغیرہ کو شامل ہو جائے۔ اور نجاست کے لازم اثر کا باقی ہونا کچھ مضرت نہیں جیسے رنگ اور بو اور لازم اثر کو دور کرنے کے لیے گرم

2946۔ (قوله: وَلَوْ بَسَتْهُ) یعنی اکثر نجاست کا عین ایک مرتبہ دھونے کے ساتھ زائل ہو جائے تو وہ پاک ہو جاتا ہے خواہ وہ ایک مرتبہ دھونا گرم پانی میں ہو، یا بہت سے کھڑے ہوئے پانی میں ہو، یا اندھینے کے ساتھ ہو، یا وہ کسی ٹپ وغیرہ میں ہو۔ پہلی تین صورتیں تو ظاہر ہیں۔ رہی ٹپ والی صورت تو اس پر ”الدرر“ میں نفی ہے کیونکہ انہوں نے فرمایا: ٹپ میں کپڑے سے نجاست مرتبہ دھو یا حتیٰ کہ نجاست زائل ہوگئی تو کپڑا پاک ہو گیا۔ ”حبیبی“۔

2947۔ (قوله: أَوْ بَسَا فَوْقَ ثَلَاثٍ) یعنی اگر تین مرتبہ سے عین نجاست یا اس کا اثر زائل نہ ہو تو اس سے زیادہ مرتبہ دھوئے یہاں تک کہ زائل ہو جائے جب تک کہ اثر کا زائل کرنا مشکل نہ ہو۔

2948۔ (قوله: فِي الْأَصْبَحِ) یہ (وله بَسَتْ) کی قید ہے۔ ”القبستانی“ نے کہا: یہ ظاہر الروایہ ہے۔ بعض علماء نے فرمایا: نجاست کے زوال کے بعد اسے ایک مرتبہ بعض نے کہا: دو مرتبہ بعض نے کہا: تین مرتبہ دھو یا جائے گا جیسا کہ ”الکافی“ میں ہے۔

2949۔ (قوله: لِيَعْمَ نَحْوُ ذَلِكَ وَفَرَيْنَ) یعنی خف کے رگڑنے اور منی کے کھرچنے کو شامل ہو جائے۔ نحو کے لفظ سے اس کی نظر کا ارادہ کیا ہے جو مطہرات میں سے دھوئے بغیر عین نجاست کو زائل کرتی ہیں۔ پس کھال کو دباغت کرنا، زمین کا خشک ہونا، تلوار کو پونچھنا۔ لیکن اس پر اعتراض وارد ہوتا ہے کہ اگر بدن پر یا کپڑے پر اس کا اثر خشک ہو جائے اور اس کا عین زائل ہو جائے تب وہ پاک نہیں ہوتا۔ اس کا جواب یہ دیا گیا ہے اس سے سمجھا گیا ہے کہ مضمحل پاک کرنے والا ضروری ہے۔ اسی طرح ”الجوبہ“ میں ہے۔ اس میں نظر ہے۔

2950۔ (قوله: لَكُلُّونَ وَرِيحَ) کاف استقصائیہ ہے۔ کیونکہ اثر سے مراد وہ ہے جو وصف ذکر کیا گیا ہے اسی طرح ”البحر“ اور ”الفتح“ وغیرہ میں اس کے ساتھ اس کی تفسیر ہے۔ اور رہا ذائقہ تو اس کا زوال ضروری ہے۔ کیونکہ اس کی بقائین کی بقا پر دلالت کرتی ہے جیسا کہ ”البرجندی“ سے نقل کیا گیا ہے۔ اور ”القبستانی“ نے اثر کی تفسیر پر صرف بو پر انحصار کیا ہے اس کا ظاہر یہ ہے کہ عین نجاست کے زوال کے بعد بو معاف ہے اگرچہ اس کا زوال مشکل نہ ہو اور ”البحر“ میں ہے۔ جو ”غایۃ البیان“ میں ہے یہ اس کا ظاہر ہے۔

میں کہتا ہوں جو ”نوح آفندی“ نے ”الھیط“ سے نقل کیا ہے اس کا صریح ہے کیونکہ انہوں نے فرمایا: اگر شراب کی وجہ سے کپڑے کو دھو یا گیا اور اس کی بوباقی ہے تو وہ پاک ہے۔ اور بعض علماء نے فرمایا: پاک نہیں ہے جب تک کہ بوزائل نہ ہو جائے۔ 2951۔ (قوله: لَا زِمَ) یعنی ثابت یہ اثر کی نعت ہے۔

حَايَ اَوْ صَابُونٍ وَنَحْوِهِ، بَلْ يَطْهَرُ مَا صُبَّ عَلَيْهِ اَوْ خُصِبَ بِنَجِيسٍ يَغْسِلُهُ ثَلَاثًا وَاَلَاؤَى غَسْلُهُ

پانی یا صابون وغیرہ استعمال کرنے کا مکلف نہیں کیا جائے گا بلکہ جو چیز ناپاک چیز کے ساتھ رنگی گئی ہو یا خضاب کی گئی ہو وہ تین مرتبہ دھونے کے ساتھ پاک ہو جاتی ہے۔ اور بہتر یہاں تک دھونا ہے

2952۔ (قوله: حَايَ) حائل کے ساتھ یعنی گرم۔

2953۔ (قوله: وَنَحْوِهِ) یعنی صابن، اشان۔

2954۔ (قوله: يَطْهَرُ) اضراب انتقالی ہے۔ ”طحاوی“۔

2955۔ (قوله: بِنَجِيسٍ) جیم کے کسرہ کے ساتھ ناپاک۔ کیونکہ اگر وہ عین نجاست کے ساتھ ہو جیسے خون تو اس کے عین، ذائقہ اور بو کو زائل کرنا واجب ہے اور اس کے رنگ کی بقا مضرت نہیں جیسا کہ یہ مردار کے مسئلہ سے ظاہر ہے۔ یہ ”حلی“ نے فائدہ ذکر کیا ہے۔

### ناپاک مہندی اور ناپاک رنگ کے ساتھ رنگنے کا حکم

2956۔ (قوله: وَاَلَاؤَى غَسْلُهُ الْخ) جان لو کہ ”المنیہ“ میں ذکر کیا ہے کہ اگر ناپاک تیل میں ہاتھ کو داخل کیا یا عورت نے ناپاک مہندی کے ساتھ خضاب لگایا یا نجس رنگ کے ساتھ کپڑا رنگا گیا پھر ہر ایک کو تین مرتبہ دھویا گیا تو وہ پاک ہوگا۔ پھر ”الحیظ“ کے حوالہ سے ذکر کیا ہے کہ پاک ہوگا اگر کپڑے کو دھویا گیا حتیٰ کہ وہ پانی صاف ہو گیا اور سفید ہو کر بنے لگا۔ ”الخانہ“ میں ہے: جب رنگ میں نجاست گر جائے تو اس کے ساتھ کپڑے کو رنگا جائے گا پھر اسے تین مرتبہ دھویا جائے گا تو وہ پاک ہو جائے گا جیسے عورت جب ناپاک مہندی کے ساتھ خضاب لگائے۔

دوسری جگہ مہندی کا مسئلہ مطلق ذکر کیا ہے۔ پھر فرمایا: مناسب ہے کہ پاک نہ ہو جب تک پانی مہندی کے رنگ کے ساتھ ملون نکل رہا ہے۔ اس سے معلوم ہوا کہ پانی کے صاف ہونے کی شرط یا تو دوسرا قول ہے جیسا کہ ”الحیظ“ کا قول شعور دلاتا ہے یا وہ پہلے قول کے اطلاق کی قید ہے اور اس کا بیان ہے جیسا کہ ”الخانہ“ کا قول (ینیغی) اور عی کل شعور دلاتا ہے۔ پس ”الحیظ“ اور ”الخانہ“ کا قول اس شرط کے اختیار کا شعور دیتا ہے۔ اسی وجہ سے ”الفتح“ میں اس کے ذکر پر اکتفا کیا ہے۔

سیدی ”عبد الغنی“ نے بہت عمدہ کلام ذکر کیا ہے ان سے پہلے صاحب ”الحلبہ“ اس کی طرف سبقت لے گئے ہیں اور وہ یہ ہے کہ ناپاک مہندی اور ناپاک رنگ سے رنگنے اور خضاب لگانے کا مسئلہ اور ناپاک تیل میں ہاتھ داخل کرنے کا مسئلہ اصل میں دو قولوں میں سے ایک قول پر مبنی ہے یا تو اس پر کہ وہ اثر جس کا زوال مشکل ہو اس کی بقا مضرت نہیں یا اس پر کہ جو امام ”ابو یوسف“ رحمہ اللہ سے مروی ہے کہ تیل تین مرتبہ دھونے سے پاک ہو جاتا ہے اس طرح کہ تیل کو برتن میں ڈالا جائے پھر اس پر پانی اندیلا جائے پھر تیل اٹھالیا جائے اور پانی بہا دیا جائے۔ اور اسی طرح تین مرتبہ کیا جائے تو وہ پاک ہو جاتا ہے۔ اور اس پر فتویٰ ہے۔ امام ”محمد“ رحمہ اللہ کا نظریہ اس کے خلاف ہے جیسا کہ ”شرح المنیہ“ میں ہے۔ پس جس نے پہلے

قول پر بنیاد رکھی اس نے اس مسئلہ میں پانی کی صفائی کی شرط رکھی تاکہ باقی رنگ ایسا اثر ہو جائے جس کا زائل کرنا مشکل ہے پس وہ معاف ہے اگرچہ وہ دوسرے کپڑے کو بھی لگ جائے یا کسی دوسرے وقت میں دھونے کے وقت پانی میں رنگ ظاہر بھی ہو جائے۔ اور پانی کے صاف ہو جانے کے بعد تین مرتبہ دھونے کی شرط کا قول ضعیف ہے۔ اور جنہوں نے دوسرے قول پر بنیاد رکھی انہوں نے تین مرتبہ دھونے پر اکتفا کیا۔ کیونکہ مہندی، رنگ اور تیل جو ناپاک ہیں تین مرتبہ دھونے کے بعد پاک صاف نکلنا شرط نہیں۔

”الحلبہ“ میں اس کی تحقیق میں طویل کلام کی ہے جیسا کہ ان کی عادت ہے پھر وہ پہلے قول کی بنا کی طرف مائل ہوئے اور فرمایا: یہ شبہ ہے۔ فتویٰ میں اس پر اعتماد ہونا چاہیے۔

مخفی نہیں کہ یہ اس کی ترجیح ہے جو ”الحیط“، ”الحانیہ“ اور ”الفتح“ میں ہے۔ پس شارح پر لازم تھا کہ اس پر جزم کرے۔ کیونکہ ہم نے کوئی ایسا نہیں دیکھا جس نے اس کے خلاف کو ترجیح دی ہو۔ (فافہم) پھر سیدی ”عبد الغنی“ نے فرمایا: یہ خون کے ساتھ رنگی گئی چیز کے خلاف ہے جیسے سرخ کپڑے جو ہمارے زمانہ میں بکر کے شہروں سے لائے جاتے ہیں وہ کبھی پاک نہیں ہوتے جب تک صاف پانی نہ نکلے اور رنگ معاف ہے۔ اس قبیل سے کپڑے کے ساتھ رنگی ہوئی چیز ہے۔ کیونکہ وہ مردار ہے اس میں ناپاک خون جم جاتا ہے جب تک وہ کپڑے نہ ہوں جو پانی میں پیدا ہوتے ہیں تو وہ پاک ہیں لیکن ان کی بیج باطل ہے ان کو ضائع کرنے والا ضامن نہ ہوگا اور قبضہ کے ساتھ ان کی شمن کا مالک نہ ہوگا۔

میں کہتا ہوں: یہ کپڑے اگر پانی میں پیدا ہونے والے نہیں ہیں اور ان کا بننے والا خون ہے تو وہ نجس (ناپاک) ہیں ورنہ وہ پاک ہیں ان کی حقیقت کے علم سے پہلے ان کی نجاست کا حکم نہیں لگایا جائے گا۔ رہا ان کی بیج کا حکم تو اس کا جواز ہونا چاہیے جیسا کہ گو بر کی بیج کو اس سے انتفاع کی وجہ سے جائز قرار دیا ہے۔ اسی طرح ریشم کے کپڑے کی بیج اور اس کے انڈوں کی بیج جائز ہے۔ کیونکہ وہ مال ہے جس پر بخل کیا جاتا ہے اور یہی مفتی ہے۔ اسی طرح شہد کی مکھی اور جونک کی بیج ہے حالانکہ فقہاء نے تصریح کی ہے کہ کپڑے مکوڑوں کی بیج جائز نہیں ہے۔ اور یہ کپڑے ہمارے زمانہ میں عزیز ترین اور نفیس ترین مال ہے اور ان کپڑوں پر بخل ریشم کے کپڑوں سے بھی زیادہ ہے۔ میں نے سنا ہے کہ کپڑوں کی دو قسمیں ہیں ان میں سے ایک نوع حیوانی ہے جو شراب یا سرکہ کے ذریعے تیار کی جاتی ہے اور ایک نوع نباتی ہے۔ رنگنے میں پہلی قسم عمدہ ہے۔ واللہ اعلم

## وشم کا حکم

اہم تنبیہ

اس مقولہ میں گزشتہ کلام سے مستفاد ہے ہاتھ وغیرہ میں وشم کا حکم اور وہ ناپاک چیز کے ساتھ رنگنے اور خضاب لگانے کی طرح ہے۔ کیونکہ جب ہاتھ یا ہونٹ سوئی کے ساتھ چھیدا جاتا ہے پھر اس جگہ کو سرمہ یا تیل کے ساتھ بھرا جاتا ہے تاکہ وہ بہز

ہو جائے تو وہ نہ مہ خون کے ساتھ ناپاک ہو جاتا ہے۔ اور جب خون جم جاتا ہے اور زخم مل جاتا ہے تو وہ مقام سبز باقی رہتا ہے۔ پس جب اسے دھویا جاتا ہے تو پاک ہو جاتا ہے۔ کیونکہ وہ اثر ہے جس کا زوال مشکل ہے کیونکہ وہ جلد اتارنے یا اسے زخم لگانے کے ساتھ زائل ہوگا جب اس اثر کو زائل کرنے کی تکلیف نہیں دی جاتی جو گرم پانی یا صابون کے ساتھ زائل ہو جاتا ہے تو یہاں عدم تکلیف اولیٰ ہے۔ ”القنیہ“ میں اس کی تصریح کی ہے فرمایا: اگر ہاتھ میں دھم کرایا تو اس کا پھیلنا لازم نہیں۔

لیکن ”الذخیرہ“ میں ہے: اگر دوبارہ دانت لگایا اور وہ آگ آیا اور قوی ہو گیا اگر بغیر تکلیف کے اکھیرنا ممکن ہو تو اسے اکھیرے ورنہ نہیں اور اس کا منہ ناپاک ہے پس وہ لوگوں کی امامت نہ کرائے۔ یعنی دانت کی نجاست کی بنا پر۔ یہ ظاہر مذہب کے خلاف ہے۔ العلما ”البیری“ نے کہا: اس سے دھم کا حکم معلوم ہوتا ہے اور نجاست کے جامع ہونے کی وجہ سے اس کے امام ہونے کے عدم جواز میں کوئی شک نہیں۔ پھر ”شرح المشرق“ جو علامہ اکمل کی ہے اس سے نقل کیا ہے کہ کہا گیا ہے کہ وہ جگہ ناپاک ہو جاتی ہے اگر اس کا ازالہ ممکن نہ ہو مگر زخم کے ساتھ۔ پھر اگر تو اس سے ہلاکت یا عضو کے ناکارہ ہونے کا خوف ہو تو اس کا ازالہ واجب نہیں ورنہ واجب ہے اور اس کی تاخیر سے گنہگار ہوگا۔ اس میں مرد اور عورت برابر ہیں۔

میں کہتا ہوں: اس بنا پر اگر تھوڑے پانی یا مانع کو وہ جگہ لگ جائے تو وہ اسے نجس کر دے گی لیکن علامہ اکمل کا قیل کے ساتھ تعبیر کرنا اس کے عدم اعتماد کو مفید ہے یہ شافعیہ کا مذہب ہے۔ ظاہر یہ ہے کہ یہ ان سے انہوں نے نقل کیا ہے: دھم اور دانت کے درمیان اس کی نجاست کے قول پر فرق ظاہر ہے۔ کیونکہ دانت نجاست کا عین ہے اور دھم اس کا اثر ہے اگر یہ دعویٰ کیا جائے کہ رنگ کی بقا عین کی بقا کی دلیل ہے تو اس کا رد اس طرح کیا گیا ہے کہ رنگ کرنا اور خضاب لگانا بھی تو اسی طرح ہے پس اس کی عدم طہارت لازم ہے۔ اگر فرق کیا جائے کہ دھم گوشت کے ساتھ مل جاتا ہے اور اس کے ساتھ چٹ جاتا ہے بخلاف رنگ کے ہم کہتے ہیں جو چیز گوشت میں داخل ہو جاتی ہے اسے دھونے کا حکم نہیں دیا جاتا جیسے نجاست ہاتھ میں داخل ہو جائے اور جو چیز جلد کی سطح پر ہوتی ہے مثلاً مہندی اور رنگ۔ فقہاء نے تصریح کی ہے کہ اگر ناپاک سرمہ لگایا تو اس کا دھونا واجب نہیں۔ اور جب جنگ احد میں نبی کریم ﷺ کو زخمی کیا گیا تو حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہا آئیں انہوں نے چٹائی جلائی اور اس کے ساتھ زخم کو بھر دیا حتیٰ کہ زخم کے ساتھ وہ ل گئی اور خون رک گیا (1) اور ”خزانة الفتاویٰ“ سے مفادات الصلوٰۃ میں ہے: ہڈی ٹوٹ گئی پھر اسے کتے کی ہڈی سے جوڑا گیا اور وہ بغیر تکلیف کے نہیں نکالی جاسکتی تو نماز جائز ہے۔ پھر فرمایا: اگر ہاتھ میں تصاویر ہوں اور لوگوں کو امامت کرائے تو اس کی امامت مکروہ نہیں۔

اور ”الفتاویٰ الخیریہ“ میں کتاب الصلوٰۃ میں ہے: ایک شخص کے بارے پوچھا گیا جس کے ہاتھ میں دھم ہو گیا اس کی نماز اور اس کی امامت دھم کے ہوتے ہوئے صحیح ہے یا نہیں تو انہوں نے جواب دیا: بلاشبہ اس کی نماز اور اس کی امامت صحیح ہے واللہ اعلم۔



إِلَى أَنْ يَصْفُوَ الْمَاءَ وَلَا يَضُرُّ أَثَرُ دُهْنٍ إِلَّا دُهْنٌ وَذَلِكَ مَيِّتَةٌ: لِأَنَّهُ عَيْنُ الشَّجَاسَةِ حَتَّى لَا يُدْبَغَ بِهِ جَنْدٌ بَلْ يُسْتَضْبَحُ بِهِ فِي غَيْرِ مَسْجِدٍ (و) يَظْهَرُ مَحَلُّ (غَيْرَهَا) أُنَى غَيْرِ مَرْتَبَةٍ (بِغَلْبَةِ ظَنِّ غَاسِلٍ) لَوْ مُكَلَّفًا وَإِلَّا فَمُسْتَعْمِلٌ (طَهَارَةً مَحَلِّهَا) بِلَا عَدَدٍ بِهِ يُفْتَى

کہ پانی صاف ہو جائے۔ اور تیل کا اثر کوئی مضر نہیں مگر مردار کی چربی کا تیل۔ کیونکہ وہ بین نجاست ہے حتیٰ کہ اس کے ساتھ کھال کو دباغت نہیں کیا جائے گا بلکہ غیر مسجد میں اس کا چراغ چلایا جائے گا۔ اور نجاست غیر مرئیہ کا محل دھونے والے کے غلبہ ظن کے ساتھ پاک ہوگا اگر مکلف ہو۔ اور اگر نجاست غیر مرئیہ نہ ہو تو اس کے محل کی طہارت دھونے والے کے غالب گمان سے بلا عدد، اس کے ساتھ فتویٰ دیا جاتا ہے۔

2957۔ (قوله: إِلَّا دُهْنٌ وَذَلِكَ مَيِّتَةٌ) یہ کہنا بہتر تھا: الا دھن میتہ مردار کے تیل کی چکنائیت۔ کیونکہ دھن،

چکنائیت کو کہتے ہیں جیسا کہ ”القاموس“ میں ہے۔

2958۔ (قوله: حَتَّى لَا يُدْبَغَ بِهِ جَنْدٌ) یعنی یہ حلال نہیں اگر دباغت کی گئی پھر اس کھال کو دھویا گیا تو وہ پاک ہو

جائے گی۔ ”القنیہ“ میں ہے: خنزیر کے تیل کے ساتھ دباغت کی ہوئی کھال جب اسے دھویا جائے گا تو پاک ہو جائے گا اور اثر کا باقی ہونا مضر نہیں۔ ”الخلاصہ“ میں ہے: جب کھال کو ناپاک تیل کے ساتھ دباغت کیا گیا: تو اتار پانی سے دھویا جائے گا اور وہ پاک ہو جائے گی اور شراب جو کچھ اس کے مسام میں اندر داخل ہو گیا ہے وہ معاف ہے۔

2959۔ (قوله: بَلْ يُسْتَضْبَحُ بِهِ) باب البیوع الفاسد میں (مقولہ 23461 میں) جو آئے گا اس کا ظاہر یہ ہے

کہ اس سے مطلقاً نفع اٹھانا حلال نہیں ہے اور یہ صرف ناپاک تیل کے بارے میں ہے۔ اس کی تائید بخاری کی حدیث سے ہوتی ہے جو حضرت جابر رضی اللہ عنہ سے مروی ہے کہ انہوں نے فتح مکہ کے سال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو یہ فرماتے سنا جب کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم مکہ میں تھے: اللہ تعالیٰ نے شراب، مردار، خنزیر اور بتوں کی بیع کو حرام قرار دیا ہے (1) پوچھا گیا یا رسول اللہ! صلی اللہ علیہ وسلم مردار کی چربی کے بارے میں بتائیے؟ اس کے ساتھ کشتیوں کو تیل لگایا جاتا ہے اور اس کے ساتھ کھالوں کو تیل لگایا جاتا ہے اور اس کے ساتھ لوگ چراغ جلاتے ہیں۔ آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: نہیں۔ وہ حرام ہے۔

2960۔ (قوله: وَإِلَّا فَمُسْتَعْمِلٌ) یعنی اگر دھونے والا مکلف نہ ہو جس طرح کہ وہ چھوٹا ہو یا مجنون ہو تو کوپڑے کو

دھونے والے کے ظن کا اعتبار کیا جائے گا کیونکہ وہ اس کا محتاج ہے۔ ”زلمی“۔

2961۔ (قوله: طَهَارَةً) ظن کے مفعول کی وجہ سے منصوب ہے۔

2962۔ (قوله: بِلَا عَدَدٍ بِهِ يُفْتَى) اسی طرح ”المنیہ“ میں ہے۔ اس کا ظاہر یہ ہے کہ اگر دھونے والے کے گمان پر

اس کا ایک مرتبہ کے ساتھ اس کا زوال غالب ہو تو کافی ہوگا۔ امام ”الکفری“ نے اپنی ”مختصر“ میں اس کی تصریح کی ہے۔ الامام

1۔ صحیح بخاری، کتاب البیوع، باب بیع المیتة والاصنام، ج 1، صفحہ 937، حدیث نمبر 2082

ظن زلمی، کتاب البیوع، باب ما جاء فی بیع جمود المیتة والاصنام، ج 1، صفحہ 694، حدیث نمبر 1218

(وَقَدْ رَ، ذَلِيتَ لِمَوْسُوسٍ) بِغَسْلٍ وَعَضْرٍ ثَلَاثًا

اور وسواس والے کے لیے تین مرتبہ دھونے اور نچوڑنے کو مقدر کیا گیا ہے

”الاسیجانی“ نے اس کو اختیار کیا ہے۔ اور ”غایۃ البیان“ میں ہے: تین مرتبہ دھونے کے ساتھ تقدیر ظاہر الروایہ ہے۔ اور ”السرائج“ میں ہے: غلبہ ظن کا اعتبار عراقی علماء کا مختار ہے اور تین بار دھونے کی تقدیر بخاری کے علماء کا مختار ہے۔ اگر آدمی وسواس والا نہ ہو تو ظاہر پہلا قول ہے اور اگر وسواس والا ہو تو دوسرا قول ظاہر ہے۔ ”بحر“۔

”النبز“ میں فرمایا: یہ عمدہ توفیق ہے اس پر صاحب ”المختار“ چلے ہیں انہوں نے غلبہ ظن کا اعتبار کیا ہے مگر وسواس والے میں۔ اس پر مصنف چلے ہیں۔ ”الحلبہ“ میں اس کو متحسن کہا ہے اور فرمایا: استنجا میں اس پر جم غفیر چلا ہے۔

میں کہتا ہوں: یہ اختلاف کے تحقق پر مبنی ہے اور وہ یہ ہے کہ غلبہ ظن کا قول تین مرتبہ دھونے کے قول کے علاوہ ہے۔ ”الحلبہ“ میں فرمایا: یہی حق ہے۔ ”الحادی القدسی“ اور ”الھیط“ کے کلام سے اس کے لیے استشہاد کیا ہے۔

میں کہتا ہوں: یہ جو ”الکافی“ میں ہے اس کے خلاف ہے جو تقاضا کرتا ہے کہ یہ دونوں ایک قول ہیں۔ اور ”شرح المنیہ“ میں اس پر چلا ہے انہوں نے فرمایا: اس سے معلوم ہوا کہ مذہب غلبہ ظن کا اعتبار ہے۔ اور یہ تین مرتبہ دھونے کے ساتھ مقدر ہے کیونکہ غالب طور پر ان کے ساتھ طہارت حاصل ہوتی ہے اور وسوسہ ختم ہو جاتا ہے۔ اور یہ ظاہر سب کو اس مسبب کے قائم مقام رکھنا ہے جس کی حقیقت پر اطلاع مشکل ہوتی ہے جیسے سفر کو مشقت کے قائم مقام رکھا۔

یہی ”الہدایہ“ وغیرہ کے کلام کا مقتضا ہے۔ ”الامداد“ میں اس پر اکتفا کیا ہے۔ یہ متون کا ظاہر ہے کیونکہ انہوں نے تین مرتبہ دھونے کے ساتھ تصریح کی ہے۔ واللہ اعلم

2963۔ (قولہ: لِمَوْسُوسٍ) اس کو مقدر کیا ہے اختیار کرتے ہوئے اس کو جس پر ”السرائج“ وغیرہ میں چلا ہے اختلاف کے تحقق کی بنا پر۔ ورنہ مصنف کا کلام ”الدرر“ کے تبع میں ”الکافی“ اور ”الہدایہ“ وغیرہما کی عبارت کی طرح اس کے خلاف میں ظاہر ہے۔

الموسوس واؤ کے کسرہ کے ساتھ ہے۔ کیونکہ وہ اسے بیان کرنے والا ہے جو اس کے ضمیر میں ہے۔ واؤ کے فتح کے ساتھ نہیں کہا جائے گا لیکن موسوس لہ او الیہ۔ یعنی جس کی طرف وسوسہ ڈالا جائے۔ وسوسہ نفس کی بات ہے جیسا کہ ”المغرب“ میں ہے۔

2964۔ (قولہ: ثَلَاثًا الْخ) یہ غسل اور نچوڑنے کے عدی سبیل التنازع اکٹھی قید ہے یا یہ صرف نچوڑنے کی قید ہے اس سے تین مرتبہ دھونا سمجھا گیا ہے کیونکہ جب ایک مرتبہ نچوڑا جائے گا اس طرح کہ قطرے باقی نہ رہیں تو دوبارہ نہیں نچوڑا جائے گا مگر دھونے کے بعد۔ ”نوح“۔

پھر تین مرتبہ نچوڑنے کی شرط ہمارے اصحاب سے ظاہر الروایہ ہے اور امام ”محمد“ رحمہ اللہ سے ”اصول“ کی روایت کے علاوہ

أَوْ سَبْعًا (فِيْمَا يَنْعَصِرُ) مُبَالِغًا بِحَيْثُ لَا يَقْطُرُ، وَلَوْ كَانَ لَوْ عَصَمَ غَيْرُهُ قَطْرَ صَهْرٍ بِالنَّسْبَةِ إِلَيْهِ دُونَ ذَلِكَ الْغَيْرِ، وَلَوْ لَمْ يُبَالِغْ لِرِقَّتِهِ هَلْ يَطْهَرُ؟ إِلَّا ظَهَرَ نَعَمٌ لِلصَّوْرَةِ (وَقَدْ رَ بَشْتَبِيْثِ جَفَّافِ).

یاسات مرتبہ اس چیز میں جو نچوڑی جاسکتی ہے مبالغہ کرتے ہوئے اس حیثیت سے کہ اس کے قطر سے نہ کریں۔ اگر اس طرح ہو کہ غیر اس کو نچوڑے تو قطرے نکلیں تو اس کی نسبت سے پاک ہوگا دوسرے کی نسبت سے نہیں۔ اگر پڑے کے باریک ہونے کی وجہ سے نچوڑنے میں مبالغہ نہ کرے تو کیا وہ پاک ہوگا اظہر یہ ہے کہ ہاں نہ ورت کی وجہ سے۔ اور تین مرتبہ خشک کرنے کے ساتھ اندازہ کیا گیا ہے

میں ہے: آخری مرتبہ نچوڑنے پر اکتفا کیا جائے گا۔ اور امام ابو یوسفؒ دینیہ سے مروی ہے کہ یہ شرط نہیں ہے۔ "شرح المنیہ"۔ 2965۔ (قوله: أَوْ سَبْعًا) "الملتقى" اور "الاختیار" میں اس کو ذکر کیا ہے۔ یہ استحباب کی جہت سے ہے امام احمد کے اختلاف سے نکلنے کے لیے۔ اور امام شافعیؒ دینیہ اور امام احمد کے اختلاف سے نکلنے کے لیے ایک مرتبہ یعنی سے دھونا مستحب ہے اگر نجاست کلبیہ (کتے والی) ہو۔

2966۔ (قوله: فِيمَا يَنْعَصِرُ) یعنی نچوڑنے کے ساتھ طہارت کی قید اس میں ہے جس میں نچوڑنا ہو اس کا محترم متین میں آئے گا۔

2967۔ (قوله: بِحَيْثُ لَا يَقْطُرُ) نچوڑنے میں مبالغہ کی تصویر ہے۔ "المحطاوی"۔

اس کے اطلاق کا ظاہر یہ ہے کہ اس میں مبالغہ ہر بار شرط ہے۔ اور "الدرر" میں صرف تیسری مرتبہ مبالغہ شرط بنایا ہے۔ اسی طرح ابن الکمال کی "الایضاح" میں اور "صدر الشریعہ" اور "کافی النسخی" میں ہے۔ اور اس کو "الحنبلہ" میں "فتاویٰ ابو الیث" وغیرہ کی طرف منسوب کیا ہے۔ پھر فرمایا: ہر مرتبہ نچوڑنا شرط ہونا چاہیے جیسا کہ "الخانہ" کا ظاہر ہے۔ کیونکہ انہوں نے فرمایا: کپڑے کو تین مرتبہ دھویا اور ہر مرتبہ اسے نچوڑا جب کہ اس کی طاقت اس سے زیادہ ہو اور اس میں کپڑے کی حفاظت کے لیے نچوڑنے میں مبالغہ نہ ہو تو جائز نہیں۔ (تامل)

2968۔ (قوله: طَهَّرَ بِالنَّسْبَةِ إِلَيْهِ) کیونکہ ہر ایک اپنی قدرت اور وسعت کے ساتھ مکلف ہے۔ اسے مکلف نہیں کیا جائے گا کہ وہ ایسے شخص کو طلب کرے جو زیادہ قوی ہوتا کہ وہ اس کے کپڑے کو نچوڑے "شرح المنیہ"۔ "البحر" میں فرمایا: خصوصاً "ابوضیفہ" دینیہ کے قول پر۔ کیونکہ غیر کی قدرت غیر معتبر ہے اور اسی پر فتویٰ ہے۔

2969۔ (قوله: إِلَّا ظَهَرَ نَعَمٌ لِلصَّوْرَةِ) اسی طرح "اللمز" میں "السراج" کے حوالہ سے ہے یعنی تاکہ مال کا ضائع کرنا لازم نہ آئے۔ "البحر" میں فرمایا: لیکن "الخانہ" میں عدم طہارت کو اختیار کیا ہے۔

میں کہتا ہوں: "الدرر" میں اسی پر جزم کیا ہے۔ اس بنا پر ظاہر یہ ہے کہ جو چیز نچوڑی نہیں جاتی اس کو تین مرتبہ خشک کرنے سے طہارت کا حکم دیا جائے گا۔

2970۔ (قوله: بِشْتَبِيْثِ جَفَّافِ) یعنی تین مرتبہ دھونے سے ہر دھونے کو خشک کرنے سے۔ یہ بدن وغیرہ کے

أَمْنِي انْقِطَاعَ تَقَاطُطٍ (فِي غَيْرِهِ) أَمْنِي غَيْرِ مُنْعَصِرٍ مِمَّا يَتَشَرَّبُ النِّجَاسَةَ

یعنی جس کو نچوڑا نہیں جاسکتا اس میں قطروں کا ختم ہونا ہے ان چیزوں میں سے جو نجاست کو چوس لیتی ہیں

علاوہ میں شرط ہے۔ رہا بدن میں تو پے در پے تین مرتبہ دھونا اس کے قائم مقام ہو جائے گا۔ ”الحلبہ“ میں فرمایا: اظہر یہ ہے کہ بدن میں پے در پے دھونا اور خشک کرنا شرط نہیں ہے۔ ”النوازل“ میں اس کی تصریح کی ہے۔ اور ”الذخیرہ“ میں جو ہے وہ اس کے موافق ہے۔ ”البحر“ میں اس کو ثابت کیا ہے۔

”الثانیہ“ میں ہے: جب استنجا کا پانی خف (موزہ) کے نیچے جاری ہو اور اس کے اندر داخل نہ ہو تو اس میں کوئی حرج نہیں اور موزہ تبغیا پاک ہو جائے گا جیسا کہ ہم نے لوٹنے کے کندے کے بارے میں کہا جب اس نے اسے ناپاک ہاتھ کے ساتھ پکڑا پھر اپنے ہاتھ کو تین مرتبہ دھویا تو ہاتھ کی تیج میں لوٹنے کا کذا پاک ہو گیا۔

2971۔ (قوله: أَمْنِي انْقِطَاعَ تَقَاطُطٍ) ”العہدانی“ نے ذهاب النداوة (تروات کا ختم ہو جانا) زائد کیا ہے۔ ”التاثر خانیہ“ میں ہے: خشک کرنے کی حد یہ ہے کہ وہ اس طرح ہو جائے کہ ہاتھ اس سے گیلانہ ہو اسکا بالکل خشک ہو جانا شرط نہیں ہے۔ پھر کیا اس اثر کا ختم ہونا لازم ہے جس کا دور کرنا مشکل ہو؟ ”الحلبہ“ میں ذکر کیا ہے کہ ”الحيط“ کے حوالہ سے ”المنیہ“ میں جو ہے اس کا مفاد یہ ہے کہ ہاں بخلاف کپڑے کے۔ اور ان دونوں کے درمیان فرق کسی چیز سے خالی نہیں۔ ”البحر“ اور ”المنبر“ میں اس کو ثابت کیا ہے لیکن ”شرح المنیہ“ میں ”الحيط“ کی عبارت کا تعاقب کیا گیا ہے۔ پھر فرمایا: حاصل یہ ہے کہ اثر کا زوال ہر جگہ میں شرط ہے جب تک اس کا زوال مشکل نہ ہو جیسی بھی تطہیر ہو اور کسی چیز کے ساتھ ہو اس کی حفاظت کرنی چاہیے اسی طرح ”الدرر“ پر ”الوانی“ کے حاشیہ میں ہے۔

2972۔ (قوله: أَمْنِي غَيْرِ مُنْعَصِرٍ) یعنی اس کا نچوڑنا مشکل ہو جیسے ٹھیکری یا اس کا نچوڑنا عمیر ہو جیسے قالین۔ یہ ”شرح المنیہ“ میں فائدہ ذکر کیا ہے۔

2973۔ (قوله: مِمَّا يَتَشَرَّبُ النِّجَاسَةَ) اس کا حاصل ... جیسا کہ ”البدائع“ میں ہے ... کہ ناپاک چیز یا تو ایسی ہوگی جس میں نجاست کے اجزاء اندر داخل نہ ہوتے ہوں گے جیسے وہ برتن جو پتھر، تانبے اور پرانی مٹی سے بنائے جاتے ہیں یا وہ ناپاک چیز ایسی ہوگی جس میں تھوڑے داخل ہوتے ہوں گے جیسے بدن، موزہ، نعل یا وہ ناپاک چیز ایسی ہوگی جس میں کثرت سے نجاست کے اجزاء داخل ہوتے ہوں گے۔ پس پہلی چیز میں اس کی طہارت نجاست مریہ کے عین کے زوال کے ساتھ ہے یا عدد کے ساتھ ہے جیسا کہ پہلے گزر چکا ہے۔ اور دوسری چیز میں بھی اسی طرح ہے۔ کیونکہ پانی اس قلیل نجاست کو نکال دیتا ہے پس اس کی طہارت کا حکم لگایا جائے گا۔ اور تیسری صورت میں اگر اس کا نچوڑنا ممکن ہوگا جیسے کپڑے تو اس کی طہارت نجاست کے زوال تک دھونے اور نچوڑنے کے ساتھ ہے اور غیر مریہ میں تین مرتبہ دھونے اور نچوڑنے کے ساتھ ہے۔ اور اگر وہ ایسی چیز ہو جو نچوڑے نہ جاسکتے ہوں جیسے وہ چٹائی جو نباتات وغیرہ سے بنائی جاتی ہے اگر معلوم ہو کہ نجاست کے اجزاء اس کے اندر داخل نہیں ہوئے بلکہ اس کے ظاہر تک پہنچے ہیں تو عین چیز کے ازالہ کے ساتھ یا بغیر نچوڑے تین مرتبہ

وَالْأَلَا فَبَقْلُعِهَا كَمَا مَرَّ، وَهَذَا كَلُّهُ إِذَا غُسِلَ فِي إِجَانَةِ،

ورنہ نجاست کو اکھیرنے کے ساتھ جیسا کہ گزر چکا ہے۔ یہ تمام اس وقت ہے جب استہویا کیا ہو کسی نمپ میں۔

دھونے سے پاک ہوگی۔ اگر معلوم ہو کہ اس کے اندر نجاست کے اجزاء داخل ہو گئے ہیں جیسے مٹی اور ناپاک تیل سے دباغت کی گئی کھال اور نجاست کے ساتھ پھولنے والا دانہ تو امام "محمد" رضی اللہ عنہ کے نزدیک بھی پاک نہ ہوگا امام "ابو یوسف" رضی اللہ عنہ کے نزدیک پانی میں تین مرتبہ جگلو یا جائے گا اور ہر مرتبہ خشک کیا جائے گا۔ پہلا قول قیاس کے مطابق ہے اور دوسرے میں زیادہ وسعت ہے اور اس پر فتویٰ دیا جاتا ہے۔ "درر"۔

"الفتح" میں فرمایا: پرانی مٹی کی قید اس کے ساتھ ملانی چاہیے جو کسی چیز سے ناپاک ہو ورنہ وہ مٹی مٹی کی طرح ہے کیونکہ اس کا نجاست کے اجزاء کو کھینچنا مشاہد ہے۔ فقہاء نے ناپاک قالین کے بارے فرمایا: جب رات کو اسے نہر میں ڈالا جائے تو وہ پاک ہو جاتی ہے۔ "المحرر" میں فرمایا: رات کی قید دوسو سو ختم کرنے کے لیے ہے ورنہ "المحیط" میں مذکور ہے کہ جب اس پر پانی جاری کیا جائے یہاں تک کہ اس کے زوال کا وہم ہو تو پاک ہو جائے گی۔ کیونکہ پانی کا جاری کرنا نجوڑنے کے قائم مقام ہوگا۔ انہوں نے اسے رات کے ساتھ مقید نہیں کیا اور اس کی مثل "الدرر النقی" میں "اشمونی" اور "ابن الکمال" کے حوالہ سے ہے۔ اور اگر لوہے کو ناپاک پانی میں جگلو یا جائے تو تین مرتبہ پاک پانی میں جگلو یا جائے گا پس وہ پاک ہو جائے گا۔ امام "محمد" رضی اللہ عنہ کا نظریہ اس کے خلاف ہے۔ امام "محمد" رضی اللہ عنہ کے نزدیک وہ ہمیشہ پاک نہ ہوگا۔ اور یہ نماز میں اٹھانے کے اعتبار سے ہے۔ رہا یہ کہ اگر اسے تین مرتبہ دھویا گیا پھر اس سے کوئی چیز کاٹی گئی جیسے تربوز یا وہ قلیل پانی میں واقع ہوا تو وہ اسے ناپاک نہیں کرے گا۔ پس دھونا اس کے ظاہر و بالا جماع پاک کر دے گا اور اس کی مکمل بحث "شرح المنیہ" میں ہے۔

2974۔ (قوله: وَالْأَلَا فَبَقْلُعِهَا) مناسب فیغسلہا تھا۔ کیونکہ کلام غیر مرنیہ نجاست میں ہو رہی ہے یعنی جو چیز نجاست واپنے اندر داخل نہیں کرتی ان چیزوں میں سے جو نجوڑی نہیں جاسکتی ہیں تو وہ تین مرتبہ دھونے سے پاک ہوتی ہیں اگرچہ یکبارگی ہو بغیر خشک کیے جیسے ٹھیکری اور پکی اینٹیں جو استعمال کی جاتی ہیں جیسا کہ پہلے (مقولہ 2973 میں) گزر چکا ہے اور جیسے تلوار اور شیشہ۔ اس کی مثل وہ ہے جو تھوڑی سی نجاست کو چوستی ہے جیسے بدن اور نعل جیسا کہ ابھی (سابقہ مقولہ میں) ہم نے پیش کیا تھا۔

2975۔ (قوله: وَهَذَا كَلُّهُ) یعنی تین مرتبہ دھونا اور نجوڑنا ان چیزوں میں سے جو نجوڑی جاسکتی ہیں اور تین مرتبہ خشک کرنا دوسری چیزوں میں سے ہے۔

2976۔ (قوله: فِي إِجَانَةٍ) ہمزہ کے کسرہ اور جیم کی شد کے ساتھ وہ برتن جس میں کپڑے دھوئے جاتے ہیں۔ اس کی جمع اجاجین ہے "مصباح"۔ یعنی یہ مذکور وہ ہے جب ایک نمپ میں تین مرتبہ یا تین نمپ میں دھویا جائے۔ "الامداد" میں فرمایا: تین پانی نجاست میں مختلف ہوتے ہیں۔ پہلی نجاست جو کسی چیز کو لگتی ہے تو وہ تین مرتبہ دھونے سے پاک ہو جاتی ہے دوسری دو مرتبہ دھونے سے پاک ہوتی ہے اور تیسری ایک مرتبہ دھونے سے پاک ہوتی ہے۔ اسی طرح وہ تین برتن جن میں

أَمَّا لَوْ غُسِلَ

رَبَايَةَ - أَر

یکے بعد دیکرے دھویا جاتا ہے تیسرا برتن صرف پانی بہانے سے پاک ہو جاتا ہے دوسرا ایک مرتبہ دھونے سے اور پہلا دو مرتبہ جھونے سے۔ یہ باقی ہے کہ اگر ایک ٹپ میں دھویا گیا ”الغیض“ میں فرمایا: تین مرتبہ اس چیز کو دھونے کے بعد ٹپ کو ایک مرتبہ دھویا جائے گا۔ اور ان کا کلام اس کو بھی شامل کہ اگر عضو کو ٹپ میں دھویا گیا تو وہ طرفین کے نزدیک پاک ہو جاتا ہے۔ ”ابو یوسف“ رحمہ اللہ نے فرمایا: پاک نہیں ہوتا جب تک اس پر پانی نہ انڈیلا جائے۔ اس اختلاف پر اگر کسی نے پانی کے منکوں میں ہاتھ داخل کیا اگرچہ وہ سرکہ کے منکوں میں داخ کرے، تیسرے منکے سے امام ”ابو حنیفہ“ رحمہ اللہ کے نزدیک پاک نکلے گا۔ ”صاحبین“ رحمہم اللہ کا نظریہ اس کے خلاف ہے۔ کیونکہ امام ”محمد“ رحمہ اللہ نے نجاست کو پانی سے دھونے کی شرط لگائی ہے اور امام ”ابو یوسف“ رحمہ اللہ نے پانی بہانے کی شرط لگائی ہے۔ ”بدائع“۔

2977۔ (قوله: أَمَّا لَوْ غُسِلَ) یہ جملہ ”البحر“ میں ”السراج“ کے حوالہ سے نقل ہے بعد والوں نے اس کی متابعت کی ہے حتیٰ کہ الشرح بملائی نے بھی۔ ”شرح المنیہ“ میں اس قول کی شرح میں تصریح ہے کہ امام ”ابو یوسف“ رحمہ اللہ سے مروی ہے کہ جنبی جب حمام میں چادر باندھے اور اپنے جسم پر پانی بہائے پھر ازار پر پانی بہائے تو ازار کی طہارت کا حکم لگایا جائے گا اگرچہ اسے نہ نچوڑا ہو۔ اور ”المستقی“ میں ہے: نچوڑنا امام ”ابو یوسف“ رحمہ اللہ کے قول پر شرط ہے۔ ان کی نص یہ ہے کہ پہلے گزر چکا ہے کہ یہ تمام کے قول پر ”ظاہر الروایہ“ ہے۔ اگر کپڑا جاری نہر میں ایک مرتبہ داخل کیا اور اسے نچوڑا تو وہ پاک ہو جائے گا۔ یہ امام ”ابو یوسف“ رحمہ اللہ کا قول غیر ”ظاہر الروایہ“ میں ہے۔ اور ”الاصل“ میں ذکر کیا ہے اور یہ ”ظاہر الروایہ“ ہے..... کہ اس کو تین مرتبہ دھویا جائے گا اور ہر مرتبہ اسے نچوڑا جائے گا۔ اور امام ”محمد“ رحمہ اللہ سے غیر ظاہر الروایہ میں مروی ہے کہ نجاست غیر مرنیہ کو تین مرتبہ دھوئے گا اور تیسری مرتبہ نچوڑے گا۔ اور پہلے گزر چکا ہے کہ یہ روایت الاصول نہیں ہے۔ ”الفتح“ میں فرمایا: مخفی نہیں کہ ”ابو یوسف“ رحمہ اللہ سے ازار کے بارے میں مروی ستر عورت کی ضرورت کے لیے ہے اس کے علاوہ اس کے ساتھ لاحق نہیں کیا جائے گا اور اس میں روایات ظاہرہ کو نہیں چھوڑا جائے گا۔

میں کہتا ہوں: لیکن تو نے جان لیا کہ نجاست مرنیہ کی تطہیر میں معتبر اس کے عین کا زوال ہے اگرچہ ایک مرتبہ دھونے کے ساتھ ہو اگرچہ ایک ٹپ میں ہو جیسا کہ (مقولہ 2946 میں) گزر چکا ہے اس میں تین مرتبہ دھونا اور نچوڑنا شرط نہیں اور نجاست غیر مرنیہ کی تطہیر میں بلا عدد غلبہ ظن معتبر ہے مفتی بہ قول ہے یا تین مرتبہ دھونے کی شرط کے ساتھ جیسا کہ پہلے گزر چکا ہے۔ اور اس میں شک نہیں کہ جاری پانی اور جو اس کے حکم میں تالاب ہو یا کثرت سے پانی انڈیلنا ہے جو نجاست کو بالکل ختم کر دے اور بار بار پانی جاری کرنے سے اس کا غیر اس کے قائم مقام ہو جاتا ہے۔ یہ تمام صورتیں اس ٹپ میں دھونے سے زیادہ قوی ہیں جو قیاس کے خلاف پر ہے۔ کیونکہ اس میں نجاست پانی سے ملتی ہے اور اس کے ساتھ کپڑے کے تمام اجزاء میں سرایت کر جاتی ہے پس ان کے درمیان تین مرتبہ دھونے کی شرط لگانے میں برابری انتہائی دور ہے۔ اور یہ شرط حکم تعبدی

أَمَّا لَوْ غَسَلَ فِي غَدِيرٍ أَوْ صَبَّ عَلَيْهِ مَاءٌ كَثِيرٌ، أَوْ جَرَى عَلَيْهِ الْمَاءُ صَهْرًا مُنْطَقًا بِلاَ شَرْطِ عَضْرِ وَتَخْفِيفٍ وَتَكَرُّارٍ غَنَسٍ هُوَ الْمُخْتَارُ وَيُظْهَرُ لَبَنٌ وَعَسَلٌ وَدِبْسٌ وَدُهْنٌ يُغَدَى شَكَا

رہا یہ کہ اگر کسی تالاب میں دھویا گیا ہو یا اس پر زیادہ پانی بہایا گیا ہو یا اس پر پانی جاری ہو سو مطلقاً نجوز نے، خشک کرنے بار بار غوطہ دینے کی شرط کے بغیر پاک ہو جائے گا۔ یہی مختار ہے۔ اور دودھ، شہد اور شیر خرما اور تیل تین مرتبہ ابالنے کے ساتھ

نہیں ہے تاکہ لازم ہو اگرچہ اس کا معنی سمجھ نہ بھی آئے۔ اسی وجہ سے امام ”الخلائی“ نے تمام کے ازار میں امام ”ابو یوسف“ رحمہ اللہ کے قول کے قیاس پر فرمایا: اگر نجاست خون یا پیشاب ہو اور اس پر پانی انڈیا جائے تو کافی ہے۔ اور ”الشیخ“ کا قول کہ یہ ستر عورت کی ضرورت کے لیے ہے جیسا کہ پہلے (اس مقولہ میں) نذر چکا ہے۔ ”المحقق“ میں اس کا رد کیا ہے اس سے جو ”السراج“ میں ہے۔ اور ”النہر“ وغیرہ میں جو ہے اس کو ثابت کیا ہے۔

2978۔ (قوله: فِي غَدِيرٍ) یعنی کثیر پانی جس کے لیے جاری پانی کا حکم ہو۔

2979۔ (قوله: أَوْ صَبَّ عَلَيْهِ مَاءٌ كَثِيرٌ) یعنی اس پر کثیر پانی انڈیا جائے اس حیثیت سے کہ پانی نلکے اور اس کا غیر اس کے قائم مقام ہو جائے تین مرتبہ کیونکہ وہ پانی کا جاری ہونا تکرار اور نجوز نے کے قائم مقام ہے یہی صحیح ہے۔ ”السراج“۔

2980۔ (قوله: بِلاَ شَرْطِ عَضْرِ) یعنی اس چیز میں جو نجوزی جاسکتی ہے۔ اور تخفیف ایسی چیز میں جو نجوزی نہیں جاسکتی۔ یہ اطلاق کا بیان ہے۔

2981۔ (قوله: هُوَ الْمُخْتَارُ) ”السراج“ کی عبارت ہے: رہا تالاب کا حکم اگر اس میں پڑا تین مرتبہ داخل کیا گیا اور ہم نے بلخی علماء کے قول کی وجہ سے کہا یہی مختار ہے۔ ابو حفص الکبیر سے مروی ہے کہ وہ پاک ہو جاتا ہے اگرچہ نجوز نہ بھی جائے۔ بعض علماء نے فرمایا: ہر مرتبہ نجوز نا شرط ہے۔ بعض نے فرمایا: ایک مرتبہ نجوز نا شرط ہے۔ اور اس کا حاصل یہ ہے کہ تالاب میں ان کے نزدیک تین مرتبہ داخل کرنا شرط ہے جب کہ نجوز نے میں اختلاف ہے۔

### تیل اور شہد کی تطہیر

2982۔ (قوله: وَيُظْهَرُ لَبَنٌ وَعَسَلٌ الْخ) ”الدرر“ میں فرمایا: اگر شہد ناپاک ہو جائے تو اس کی تطہیر یہ ہے کہ اس میں اس کی مقدار کے برابر پانی انڈیا جائے پھر اسے ابالا جائے حتیٰ کہ وہ اپنے مکان کی طرف لوٹ آئے۔ اور تیل پر پانی انڈیا جائے پھر ابالا جائے پس تیل پانی پر چڑھ آئے گا وہ کسی چیز کے ساتھ اٹھالیا جائے گا۔ اس طرح تین مرتبہ کیا جائے گا۔

یہ امام ”ابو یوسف“ رحمہ اللہ کے نزدیک ہے۔ امام ”محمد“ رحمہ اللہ کا نظریہ اس کے خلاف ہے اور یہ زیادہ وسعت والا ہے اور اس پر فتویٰ ہے جیسا کہ ”شرح شیخ اسماعیل“ میں ”جامع الفتاویٰ“ کے حوالہ سے ہے۔ اور ”الفتاویٰ الخیریتہ“ میں ہے: ”الخلاصہ“ کے کلام کا ظاہر تین بار دھونے کی شرط نہ ہوتا ہے۔ یہ اس پر مبنی ہے کہ غلبہ ظن تین بار دھونے کے قائم مقام ہے اور اس میں تصحیح کا اختلاف ہے۔ پھر فرمایا فیعدی کا لفظ بعض کتب میں ذکر کیا گیا ہے۔ ظاہر یہ ہے کہ لکھنے والے کی زیادتی سے

وَلَحْمُهُ صَبْخَ بَخْبَرٍ بَعْنِي وَتَبْرِيدٍ شَلَاثًا، وَكَذَا دَجَاجَةٌ مُنْقَاةٌ حَالَةً عَلَى الْمَاءِ لِلتَّشْفِ قَبْلَ شَقِّهَا

اور گوشت جو شراب میں پکایا گیا ہو وہ تین مرتبہ ابالنے اور ٹھنڈا کرنے کے ساتھ پاک ہوگا۔ اور اسی طرح وہ مرغی جو پانی کے ابلنے کی حالت میں شق کرنے سے پہلے بال نوچنے کے لیے ڈالی جاتی ہے۔

ہے ہم نے کوئی عالم نہیں دیکھا جس نے تیل کی تطہیر میں ابالنے کی شرط لگائی ہو مسئلہ میں نقل اور مسئلہ کی تلاش کی کثرت کے باوجود۔ مگر یہ کہ اس سے مراد مجازاً حرکت دینا ہو۔ ”مجمع الروایہ“ میں یعنی ”شرح القدوری“ میں تصریح کی ہے کہ اس پر اس کی مثل پانی انڈیا جائے گا اور حرکت دی جائے گی۔ (قائل) یا اس کو اس پر محمول کیا جائے گا جب تیل ناپاک ہونے کے بعد جم جائے۔ پھر میں نے الشارح کو دیکھا انہوں نے ”الخزان“ میں اس کی تصریح کی ہے۔ فرمایا: بنہ والا تیل اس میں پانی ڈالا جائے گا اور جامد و پانی کے ساتھ ابالا جائے گا حتیٰ کہ وہ اوپر چڑھ آئے۔

پھر پانی کا شہد اور تیل کی مثل ہونا شرط ہے۔ یہ اس کے موافق ہے جو ”شرح الجمع“ میں ”الکافی“ کے حوالہ سے ہے۔ اور ”الفتح“ میں اس کو ذکر نہیں کیا۔ ”العبستانی“ نے بعض مفتیوں سے شہد اور شیرہ میں پانچوں حصہ کے برابر پانی پر اکتفا ذکر کیا ہے۔ فرمایا: کیونکہ بعض روایات میں قدر اُمن الماء کے الفاظ ہیں۔

میں کہتا ہوں کہ قدر اُمن قدر اُمن کی تصحیف ہے۔ پس یہ اس کے موافق ہے جو ”شرح الجمع“ کے حوالہ سے ہم نے ذکر کیا ہے اور وہ ساقط ہو جاتا ہے جو بعض مفتیوں سے نقل کیا ہے۔

”القنیہ“ میں رکن الائمہ ”الصباغی“ کے حوالہ سے ہے کہ انہوں نے اس کے ساتھ شہد کو پاک کرنے کا تجربہ کیا پس اسے بڑوا پایا۔ اور ”الخلاصہ“ میں ذکر کیا ہے کہ اگر چوہا ناشتہ کے مکے میں مر گیا وہ دھونے سے پاک ہوگا اگر ناشتہ پورا پکا ہوا ہو ورنہ نہیں۔

2983۔ (قوله: وَلَحْمُهُ طَبْخٌ) ”التطہیریہ“ میں ہے: اگر ایسی ہانڈی میں شراب انڈیلی گئی جس میں گوشت تھا اگر وہ ابلنے سے پہلے تھا تو گوشت تین مرتبہ دھونے سے پاک ہو جائے گا اگر ابلنے کے بعد ہو تو نہیں۔ بعض نے فرمایا: تین مرتبہ اسے ابالا جائے گا ہر مرتبہ پاک پانی کے ساتھ اور ہر مرتبہ اسے خشک کیا جائے گا اور اس کی خشکی ٹھنڈا کرنے کے ساتھ ہے۔ ”بحر“۔ میں کہتا ہوں: قریب ہی (مقولہ 2985 میں) آئے گا کہ مفتی بہ پہلا قول ہے۔ اور ”القانیہ“ میں ہے: جب پکانے والا غلطی سے سرکہ کی جگہ ہانڈی میں شراب انڈیل دے تو ساری ہانڈی ناپاک ہو جائے گی کبھی پاک نہ ہوگی۔ اور امام ”ابو یوسف“ رحمہ اللہ سے جو مروی ہے کہ اسے تین مرتبہ جوش دیا جائے گا، اس قول نہیں لیا جائے گا۔ اور اسی طرح گندم جب شراب میں لگائی گئی تو وہ کبھی پاک نہ ہوگی۔ اور میرے نزدیک جب اس میں سرکہ ڈالا جائے اور اسے چھوڑ دیا جائے حتیٰ کہ تمام سرکہ بن جائے تو کوئی حرج نہیں۔

پس شارح جس پر چلے ہیں وہ ضعیف ہے۔

2984۔ (قوله: وَكَذَا دَجَاجَةٌ الْخ) ”الفتح“ میں فرمایا: یہ کبھی پاک نہ ہوگی لیکن امام ”ابو یوسف“ رحمہ اللہ کے قول پر



فَتَحَّمْ وَفِي الشَّجَنِيسِ حِنْطَةً طُبِخَتْ فِي خَمْرٍ لَا تَطْهَرُ أَبَدًا بِهِ يُفْتَى وَلَوْ اسْتَفْخَتْ مِنْ بَوْلٍ نَقَعَتْ وَجُفِفَتْ ثَلَاثًا وَلَوْ عُجِنَ خُبْزٌ بِخَمْرٍ صَبَّ فِيهِ خَلٌّ حَتَّى يَذْهَبَ أَثَرُهَا فَيَطْهَرُ

”فتح“ اور ”الشجنیس“ میں ہے: وہ دانہ جو شراب میں پکایا گیا ہو وہ کبھی پاک نہیں ہوتا۔ اسی کے ساتھ فتویٰ دیا جاتا ہے۔ اگر گندم کے دانے پیشاب کی وجہ سے پھولے تو اسے تین بار پانی میں جگلو یا جائے گا اور خشک کیا جائے گا۔ اور اگر آنا شراب سے گوندھا گیا پھر اس میں سرکہ ڈالا گیا حتیٰ کہ اس کا اثر ختم ہو گیا تو وہ روئی پاک ہو جائے گی۔

پاک ہوگی۔ اور علت..... اللہ بہتر جانتا ہے..... جوش کے واسطے سے نجاست اس کے اندر داخل ہوئی۔ اور اس بنا پر مشہور ہے کہ مصر میں کھال سمیت بھونا ہوا گوشت نجس ہے۔ لیکن مذکورہ علت ثابت نہیں ہوتی جب تک گوشت ایلنے کے بعد اتنا زمانہ ٹھہرا نہ رہے جس کی مثل میں گوشت کے باطن میں دخول واقع ہو جاتا ہے اور ان میں سے ایک سمیٹ میں غیہ متحقق ہے۔ کیونکہ ایلنے کی حد تک نہیں پہنچتا اور اس میں مرغی نہیں چھوڑی جاتی مگر اتنی مقدار کہ حرارت جسم کے ظاہر تک پہنچ جائے تاکہ ان کے مسام کھل جائیں بلکہ اگر اتنا چھوڑا جائے تو بالوں کا اکھڑنے مانع ہوتا ہے۔ پس سمیٹ میں اولیٰ یہ ہے کہ وہ تین مرتبہ دھونے سے پاک ہو جاتی ہے۔ کیونکہ اس میں لوگ ناپاک سے نہیں بچتے۔ اور شرف الانمہ نے مرغی، اوجھری اور کھال سمیت بھونی ہوئی بکری کے بارے میں یہی فرمایا۔ ”البحر“ میں اس کو ثابت کیا ہے۔

2985۔ (قوله: وَفِي الشَّجَنِيسِ) یہ صاحب ”ہدایہ“ کی کتاب کا نام ہے۔ انہوں نے اس میں فرمایا: یہ کتاب اس کے بیان کے لیے ہے جو متاخرین علماء نے استنباط کیا ہے اور اس پر متقدمین نے کوئی نص قائم نہیں کی۔ اس کی عبارت یہ ہے: اگر شراب میں گندم پکائی گئی ”ابو یوسف“ رحمہ اللہ نے فرمایا: تین مرتبہ پانی میں پکائی جائے گی اور ہر مرتبہ خشک کی جائے گی۔ اور اسی طرح گوشت کا حکم ہے۔ امام ”ابو حنیفہ“ رحمہ اللہ نے فرمایا: جب شراب میں پکائی گئی ہو تو کبھی پاک نہ ہوگی اسی پر فتویٰ دیا جاتا ہے یعنی مگر جب اسے سرکہ میں ڈالا جائے۔ جیسا کہ بعض نے ”مختصر المحیط“ سے نقل کیا ہے اور ہم نے اسے ”الحانیہ“ سے (مقولہ 2983 میں) پیش کیا ہے۔ (فافہم)

2986۔ (قوله: وَلَوْ اسْتَفْخَتْ مِنْ بَوْلٍ الْخ) اگر یہ امام ”ابو یوسف“ رحمہ اللہ کا قول ہے تو یہ ظاہر ہے۔ اگر یہ امام ”ابو حنیفہ“ رحمہ اللہ کا قول ہے تو اس کے درمیان اور شراب میں پکانے کے درمیان پکانے کے ساتھ تشریب کی زیادتی کی وجہ سے فرق کیا جائے گا پھر اس کی تطہیر سرکہ میں ڈالنے سے ممکن نہ ہوگی۔ کیونکہ پیشاب سرکہ میں جتا بخلاف شراب کے۔

2987۔ (قوله: وَجُفِفَتْ) اس کا ظاہر یہ ہے کہ مراد خشک کرنا ہے یہاں تک کہ ہر مرتبہ میں پھولنا زائل ہو جائے۔

2988۔ (قوله: فَيَطْهَرُ) کیونکہ اس میں جو شراب کے اجزاء تھے وہ سرکہ میں تبدیل ہو گئے۔

## فصلُ الاستنجاء

إِذَا لَمْ تَجِدْ عَنْ سَبِيلٍ فَلَا يُسْنُ مِنْ رِيحٍ وَحَصَاةٍ وَتَوْمٍ وَفَصْدٍ (وَهُوَ سُنَّةٌ) مُؤَكَّدَةٌ

### استنجا کے احکام

استنجا کا مطلب مخرج سے نجاست کو زائل کرنا ہے۔ اور ہوا، کنکری اور نیند اور فصد (پچھنے لگانے) کرانے کی وجہ سے استنجا سنت نہیں۔ یہ مطلقاً سنت مؤکدہ ہے۔

فصل و استنجا کی طرف مضاف کر کے ذکر کیا گیا ہے یہ مبتدا مخدوف کی خبر ہے۔ اسے الانجاس میں ذکر کیا ہے حالانکہ یہ وضو کی سنن سے ہے جیسا کہ ہم نے (مقولہ 857 میں) پہلے ذکر کیا ہے۔ کیونکہ یہ نجاست عینہ کا ازالہ ہے جیسا کہ ”البحر“ میں ہے۔ 2989۔ (قوله: إِذَا لَمْ تَجِدْ رِيحًا) ”المغرب“ میں اس کی تعریف اس طرح کی ہے کہ یہ النجس (غلاظت) کی جگہ کو پونچھنا ہے۔ اور النجس وہ غلاظت ہے جو پیٹ سے نکلتی ہے یا اس کو دھونا ہے۔ ”البحر“ میں اس پر اعتراض کیا ہے کہ یہ کنکری سے استنجا کو بھی شامل ہے حالانکہ یہ سنت نہیں ہے جیسا کہ ”السراج“ میں اس کی تصریح کی ہے۔ اسی وجہ سے الشارح نے اس سے عدول کیا ہے۔ نیز یہ اس کو شامل نہیں اگر مخرج کو نجاست اجنبیہ لگ جائے جو درہم سے زیادہ ہو حالانکہ وہ پتھر کے ساتھ پاک ہو جاتی ہے جیسا کہ اس پر الشارح چلے ہیں (مقولہ 2999 میں) آئندہ صفحات میں اور ”الامداد“ میں اس پر جزم کیا ہے اس پر مکمل کلام آئے گی۔ 2990۔ (قوله: فَلَا يُسْنُ مِنْ رِيحٍ) کیونکہ ہوا کا عین پاک ہے۔ یہ وضو کو توڑ دیتی ہے کیونکہ یہ نجاست کی جگہ سے اٹھتی ہے، ”حلی“۔ نیز ہوا کے نکلنے سے مخرج پر کوئی چیز نہیں ہوتی پس ہوا کی وجہ سے سنت نہیں بلکہ یہ بدعت ہے جیسا کہ ”الجتبی“ میں ہے۔ ”بحر“۔

2991۔ (قوله: وَحَصَاةٍ) کنکری کی وجہ سے استنجا کرنا سنت نہیں اگر اس پر تری نہ ہو یا تری تو ہو لیکن اس سے دبر متلوٹ نہ ہو۔ یہ (عن سبیل) کے قول سے خارج ہے۔ اگر دبر متلوٹ ہو تو نجاست کی وجہ سے استنجا کرنا ہوگا نہ کہ کنکری کی وجہ سے، ”حلی“۔

2992۔ (قوله: وَتَوْمٍ) کیونکہ یہ بھی نجس نہیں ہے۔ ”حلی“۔

2993۔ (قوله: وَفَصْدٍ) یعنی وہ خون جو فصد کی جگہ پر ہوتا ہے اگرچہ یہ نجس ہے لیکن مخرج پر نہیں ہے تاکہ اس کو اس سے زائل کیا جائے۔ ”حلی“۔

استنجا کا حکم

2994۔ (قوله: وَهُوَ سُنَّةٌ مُؤَكَّدَةٌ) ”النهاية“ کے حوالہ سے ”البحر“ میں اس کی تصریح ہے پھر اس کو ”الاصل“ کی

مُطْلَقًا، وَمَا قِيلَ مِنْ إِفْتِرَاضِهِ لِنَحْوِ حَيْضٍ وَمُجَاوِزَةٍ مَخْرُجٍ فَتَسَامُحٌ

اور حیض اور مخرج سے تجاوز کرنے کی وجہ سے استنجا کرنا فرض ہے یہ قول درست نہیں ہے۔

طرف منسوب کیا اور ”الکافی“ میں اس کی علت اس پر نبی کریم ﷺ کی مواظبت بیان کی ہے۔ ”حلبہ“ میں وہ احادیث نقل کی ہیں جو مواظبت پر دلالت کرتی ہیں اور وجوب سے اس کو پھیرتی ہیں۔ پس ادھر رجوع کرو۔

اور اس بنا پر اس کو ترک کرنا مکروہ ہے جیسا کہ ”الفتح“ میں ہے ”الخاصہ“ میں کراہت کی جوئی موجود ہے اس پر استدراک کرتے ہوئے۔ اس کی مثل ”الحلبہ“ میں ہے۔ شیخ اسماعیل نے ”الدرر“ پر اپنی شرح میں اس مقام کی وضاحت کی ہے پس ادھر رجوع کرو۔ پھر میں نے ”البدائع“ میں دیکھا انہوں نے کراہت کی تصریح کی ہے۔

2995۔ (قوله: مُطْلَقًا) خواہ نکلنے والی غلاظت عادیہ ہو یا عادیۃ نہ ہو، تر ہو یا تر نہ ہو۔ ”مطحاوی“۔

خواہ پانی کے ساتھ ہو یا پتھر کے ساتھ ہو خواہ محدث سے ہو یا جنبی سے ہو یا حائضہ سے ہو یا نفساء سے ہو جیسا کہ ہم نے وہاں ذکر کیا ہے۔

2996۔ (قوله: وَمَا قِيلَ الْخ) یہ رفع کرنا ہے اس کو جو اطلاق مذکور کے مخالف ہے اور اس کے قائل صاحب ”السرّاج“، ”الاختیار“، ”خزانة الفقه“، ”الحاوی القدسی“ اور ”الزّیلعی“ وغیرہم ہیں۔ ”الحلبہ“ میں ان کو برقرار رکھا ہے۔ ”البحر“ میں ان پر اعتراض کیا ہے کہ یہ غلطی ہے۔ کیونکہ یہ حدیث کے ازالہ کے باب سے ہے اگر مخرج پر کوئی چیز نہ ہو۔ اگر مخرج پر کوئی چیز ہو تو یہ نجاست حقیقیہ کے ازالہ سے ہے۔

میں کہتا ہوں: اس میں شک نہیں کہ جنابت کی صورت میں مخرج پر جو ہے اس کے دھونے و مخرج سے نجس کے ازالہ کا نام دیا جاتا ہے اس پر استنجا کی تعریف صادق آتی ہے اگرچہ یہ فرض ہے۔ رہی یہ صورت کہ جب نجاست اپنے مخرج سے تجاوز کر جائے پھر اگر اس سے مراد تجاوز کا دھونا ہے جب وہ درہم سے زائد ہو تو تسامح ہونا ظاہر ہے۔ کیونکہ اس پر مذکور تعریف صادق نہیں آتی۔ اگر مراد تجاوز کے وقت مخرج پر جو ہے اس کا دھونا ہے تو امام ”محمد“ رضی اللہ عنہ کے (اس مقولہ میں) آنے والے قول پر تسامح نہیں ہے اس پر وہ دلالت کرتا ہے جو ”الاختیار“ میں ہے کہ استنجا پانچ صورتوں پر ہے۔

دو صورتوں میں واجب ہے۔ ایک یہ کہ حیض، نفاس اور جنابت کے غسل میں مخرج سے نجاست کا دھونا تاکہ بدن پر پھیل نہ جائے دوسری یہ کہ جب نجاست مخرج سے تجاوز کر جائے تو امام ”محمد“ رضی اللہ عنہ کے نزدیک واجب ہے خواہ وہ تھوڑی ہو یا زیادہ ہو۔ یہی احوط ہے۔ کیونکہ درہم کی مقدار سے زائد ہوتی ہے اور طرفین کے نزدیک واجب ہے جب درہم کی مقدار سے تجاوز کر جائے۔ کیونکہ جو مخرج پر ہے وہ ماقط الاعتبار ہے۔

تیسری صورت سنت ہے۔ یہ اس وقت ہے جب نجاست مخرج سے تجاوز نہ کرے۔

چوتھی صورت مستحب ہے۔ یہ وہ ہے جب پیشاب کرے اور پاخانہ نہ کرے پس وہ قبل کو دھوئے گا۔

پانچویں صورت بدعت ہے۔ یہ ہوا کی وجہ سے استنجا کرنا ہے۔

(وَأَزْكَاهُ) أَزْبَعَهُ شَخْصٌ (مُسْتَنْجٍ، وَ) شَيْءٌ (مُسْتَنْجٍ بِهِ) كَمَاءٍ وَحَجَرٍ (وَ) نَجَسٍ (خَارِجٍ) مِنْ أَحَدِ السَّيِّدَيْنِ، وَكَذَلِكَ أَصَابَهُ مِنْ خَارِجٍ

اور استنجی، کے چار ارکان ہیں استنجا کرنے والا شخص، وہ چیز جس سے استنجا کیا جاتا ہے جیسے پانی اور پتھر، اور پیشاب پاخانہ کے راستوں میں سے نکلنے والی نجاست، اور اسی طرح اگر خارج سے کوئی نجاست اسے لگ جائے

### استنجا کے ارکان

2997۔ (قولہ: وَأَزْكَاهُ) المصنف نے اپنی شرح میں فرمایا: میری معلومات میں استنجا کے ارکان کے بیان میں مجھ

سے کوئی سبقت نہیں لے گیا۔

اور اس میں تسامح ہے۔ کیونکہ یہ چاروں ارکان خارج میں وجود کے لیے شرائط ہیں نہ کہ ارکان ہیں۔ کیونکہ ”الحلبہ“ میں ہے: کسی شے کا رکن اس کی قوی ترین جانب ہے۔ اور اصطلاح میں شے کی ماہیت یا ماہیت کا جز جس پر اس شے کا قیام موقوف ہوتا ہے۔ شرط اور رکن متباین ہیں کیونکہ شرط کی ماہیت میں مشروط کی ماہیت سے خارج ہونے کا اعتبار کیا جاتا اور رکن نفس شے اور اس کا ایسا جز ہوتا ہے جو اس میں داخل ہوتا ہے۔

”حلبی“ نے کہا: اور استنجا کی حقیقت تحریم سے نجس کا ازالہ کرنا ہے۔ اور یہ حقیقت ان ارکان پر اور ان ارکان میں سے کسی

ایک پر قائم نہیں ہے۔

اگر تو کہے کہ تعریف میں نجس کا ذکر کیا اور وہ ماہیت کے اجزاء سے ہے۔ میں کہوں گا: تعریف کے اجزاء ازالہ اور نجس کی طرف اضافت ہے نفس نجس نہیں جیسا کہ علماء نے اپنے قول میں اس کی تصریح کی ہے لعمریٰ عدم البصر ہے۔ کیونکہ تعریف کے اجزاء، عدم اور بصر کی طرف اضافت ہے نہ کہ نفس بصر۔ اور اس کی مثل کہا جاتا ہے (عن سہیل) کے قول میں کہ تعریف کا جز وہ ازالہ ہے جو سہیل سے متعلق ہے نہ کہ سہیل۔ ورنہ ذوات کا معنی کے اجزاء سے ہونا لازم آئے گا اور یہ کہنا لازم آئے گا کہ تیمم کے ارکان متیمم، متیمم بہ الخ اسی طرح وضو وغیرہ میں کہا جائے گا۔

2998۔ (قولہ: وَنَجَسٌ خَارِجٌ) اگر معتاد نہ ہو جیسے خون یا پیپ جو کسی ایک مخرج سے نکلے۔ پس صحیح قول پر پتھر

سے پاک ہو جاتا ہے ”زیلعی“۔ بعض فقہاء نے کہا: وہ پاک نہ ہوگا مگر پانی سے۔ ”السراج“ میں اسی پر جزم کیا ہے۔ ”نہر“۔

2999۔ (قولہ: وَكَذَلِكَ أَصَابَهُ مِنْ خَارِجٍ) یعنی پتھر سے پاک ہو جائے گی۔ بعض نے کہا: صحیح یہ ہے کہ وہ پاک

نہ ہوگا مگر دھونے سے ”زیلعی“۔ ”البحر“ میں فرمایا: اس تصحیح کو یہاں تریض کے صیغہ سے نقل کیا ہے پس ظاہر اس کا خلاف ہے۔

”نوح آفندی“ نے کہا: یہ وہم دلاتا ہے کہ تمام فقہاء نے تمام کتب میں اس کے ساتھ نقل کیا ہے حالانکہ ”شارح الجمع“

اور ”النقایہ“ نے ”القندیہ“ سے اس کے بغیر نقل کیا ہے۔

میں کہتا ہوں: اس کی تائید کرتا ہے کہ پتھر پر اکثاف ضرورت کی وجہ سے خلاف قیاس پر وارد ہے۔ اور ضرورت کثرت کی

وَإِنْ قَامَ مِنْ مَوْضِعِهِ عَلَى الْمُعْتَمِدِ (وَمَخْرَجٌ) دُبُرٌ أَوْ قُبُلٌ (بِنَحْوِ حَجَرٍ) مِنْهُ هُوَ عَيْنٌ طَاهِرَةٌ قَالِعَةٌ لَا قِيمَةَ لَهَا كَمَدِيرٍ (مُنْتَقٍ):

اگرچہ معتد قول پر وہ استنجا کی جگہ سے کھڑا ہو گیا ہو اور دبر یا قبل کا خرچ، ایسے پتھر سے استنجا کرنا جو مین پاک ہو، نجاست و زائل کرنے والی ہو، جس کی کوئی قیمت نہ ہو جیسے صاف ڈھیلا

صورت میں ہوتی ہے نہ کہ نادر کی صورت میں جس طرح یہ صورت ہے۔ پھر میں نے یہ ”حلبہ“ میں دیکھا جو میں نے بحث کی ہے۔ کیونکہ انہوں نے وہ نقل کیا جو ”القنیہ“ میں ہے۔ پھر فرمایا: یہ حسن ہے۔ کیونکہ جو خلاف قیاس پر وارد ہو وہ وارد پر ہی منحصر ہوتا ہے۔ لیکن المصنف نے ”شرح زاد الفقیر“ میں ذکر کیا ہے کہ ”الزینعی“ وغیرہ نے ”القنیہ“ سے جو نقل کیا ہے وہ اس میں موجود نہیں ہے۔ ”الفتاویٰ الکبریٰ“ اور ”مختارات النوازل“ میں ذکر کیا ہے کہ اصح قول پوچھنے کے ساتھ اس کی طہارت ہے۔ الفقہیہ ”ابواللیث“ نے اس کو لیا ہے۔

3000۔ (قوله: وَإِنْ قَامَ) یعنی اگر استنجا کرنے والا اپنی جگہ سے کھڑا ہو جائے وہ پتھر پاک ہو جائے گا۔ ”السراج“ میں فرمایا: بعض نے فرمایا: پتھر جائز ہوگا جب پاخانہ تر ہو خشک نہ ہو اور اپنی جگہ سے کھڑا نہ ہو۔ اگر وہ اپنی جگہ سے کھڑا ہو یا پاخانہ خشک ہو تو جائز نہ ہوگا مگر پانی۔ کیونکہ پتھر کے ساتھ استنجا کرنے سے پہلے اس کے اٹھنے سے پاخانہ اپنی جگہ سے زائل ہوگا اور اپنے خرچ سے تجاوز کرے گا اور خشک ہونے کے ساتھ پتھر اسے زائل نہیں کرتا پس اس میں پانی واجب ہے۔

میں کہتا ہوں: تحقیق یہ ہے کہ اگر اٹھنے کی وجہ سے نجاست اپنی جگہ سے درہم سے زیادہ تجاوز کر جائے یا خشک ہو جائے اس حیثیت سے کہ وہ پتھر اسے زائل نہیں کرتا پس پانی ضروری ہے جب وہ اسے زائل کرنے کا ارادہ کرے۔ 3001۔ (قوله: عَلَى الْمُعْتَمِدِ) گویا یہ ”البحر“ میں اور ”السراج“ کی تعبیر میں جو اس قول پر جزم ہے اس سے اور اس کے مقابل کو قیل کے ساتھ تعبیر کرنے سے لیا ہے۔

3002۔ (قوله: مِنْهُ هُوَ عَيْنٌ طَاهِرَةٌ طَاهِرَةٌ) ”البدائع“ میں فرمایا: سنت پتھروں، روزوں، مٹی، پرانے کپڑوں میں سے پاک چیزوں سے استنجا کرنا ہے۔

3003۔ (قوله: لَا قِيمَةَ لَهَا) اس سے پانی کی استنجا کی گئی ہے جیسا کہ ”حاشیہ ابوالسعود“ میں ہے۔

3004۔ (قوله: كَمَدِيرٍ) حرکت کے ساتھ۔ خشک مٹی کا روزا ”قاموس“۔ اور اس کی مثل دیوار ہے مگر دوسرے کی دیوار جیسے وقف وغیرہ کی جیسا کہ القاری کی شرح ”النقایہ“ میں ہے۔ لیکن ”البحر“ میں مطلقاً دیوار سے اس کا جواز ذکر کیا ہے۔ اور باب ما یجوز من الاجارۃ میں ذکر کیا ہے کہ اجرت پر لینے والے کے لیے دیوار سے استنجا کرنا جائز ہے اگرچہ گھر وقف کا ہو۔ ہمارے شیخ نے کہا: پہلے قول اس صورت پر محمول کرنے سے مخالفت زائل ہو جاتی ہے جب دیوار غیر کی نہ ہو اور مستاجر نہ ہو۔ ”ابوالسعود“۔

3005۔ (قوله: مُنْتَقٍ) نون کے فتح اور قاف کی تشدید کے ساتھ، یا قاف کی تخفیف اور نون کے سکون کے ساتھ تنقیہ

لَا تَهُ الْمَقْصُودُ، فَيَحْتَارُ الْإِبْدَعُ وَالْأَسْلَمُ عَنِ التَّلْوِيْثِ، وَلَا يَتَقَيَّدُ بِإِقْبَالٍ وَإِدْبَارٍ شِتَاءَ وَصَيْفًا (وَلَيْسَ الْعَدَدُ) شَرَا (بِمَسْنُونٍ فِيهِ)

کیونکہ صنفائی مقصود ہے پس وہ چیز اختیار کرے جو صفائی میں مبالغہ کرنے والی ہو اور تلویث سے محفوظ کرنے والی ہو۔ سردیوں اور گرمیوں میں پتھر آگے لے جانے اور پیچھے لے جانے کے ساتھ متعین نہیں۔ اور تین پتھروں کی تعداد استنجاء میں مسنون نہیں

یا الائنہ۔ سے ہے یعنی صاف کرنے والا۔ ”غرر الافکار“۔ ”السراج“ میں فرمایا: اس سے انقاء کی حقیقت کا ارادہ نہیں کیا بلکہ نجاست کو مرنے کا ارادہ کیا۔

### جب استنجاء کرنے والا قلیل پانی میں داخل ہو

اسی وجہ سے قلیل پانی ناپاک ہو جاتا ہے جب استنجاء کرنے والا اس میں داخل ہوتا ہے۔ کہنے والے کے لیے جائز ہے کہ وہ اس سے منع کرے۔ کیونکہ شرع نے مسح (پونچھنے) کے ساتھ اسکی طہارت کا اعتبار کیا ہے جیسے نعل۔ اور ہم نے پہلے مٹی میں دو روایتیں حکایت کی ہیں جب وہ کھرچی جائے پھر اسے پانی لگے، مختار یہ ہے کہ نجاست لوٹ کر نہیں آتی۔ اور اس کا قیاس یہ ہے کہ یہاں بھی یہ دونوں اصول جاری ہوں۔ اور راجح قول پر پانی ناپاک نہ ہو۔ اور متاخرین کا اس پر اجماع ہے کہ پسینے کے ساتھ ناپاک نہیں ہوتا حتیٰ کہ اگر اس سے پسینہ بنے لگے اور کپڑے یا بدن پر درہم کی مقدار سے زیادہ پہنچ جائے تو نماز سے مانع نہیں ہے اور شرع کے اعتبار سے پتھر سے اس کی طہارت پر وہ حدیث دلالت کرتی ہے جو ”دارقطنی“ نے روایت کی ہے اور اس کو صحیح کہا ہے نبی کریم ﷺ نے لید یا ہڈی سے استنجاء کرنے سے منع فرمایا (1) اور فرمایا: یہ دونوں پاک نہیں کرتے۔ ”ملخصاً من الفتوح“ اور ”البحر“ میں اس کی متابعت ہے۔

”النبز“ میں فرمایا: یہ مناسب ہے اسکے جو ”الکتاب“ میں ہے۔ اور ”القبستانی“ میں ہے: یہ صحیح ہے۔ اور ”التاثر خانیہ“ میں تصحیح کا اختلاف نقل کیا ہے لیکن ہم نے دباغت کی بحث سے (مقولہ 1762 میں) پہلے ذکر کیا ہے کہ الکلب میں مشہور نجاست کی تصحیح ہے واللہ تعالیٰ اعلم۔

3006۔ (قوله: لَا تَهُ الْمَقْصُودُ) یعنی استنجاء سے مقصود صفائی ہے جیسا کہ ”ہدایہ“ وغیرہ میں ہے۔

### استنجاء کا طریقہ

3007۔ (قوله: وَلَا يَتَقَيَّدُ الْخ) جو ذکر کیا ہے اس بنا پر مقصود صفائی ہے اسکے لیے کوئی خاص کیفیت نہیں ہے۔ یہ بعض کے نزدیک ہے۔ بعض نے فرمایا: گرمیوں میں مرد کیلئے مقعد میں اس کی کیفیت یہ ہے کہ پہلے اور تیسرے پتھر کو آگے سے پیچھے لے جانا ہے اور دوسرے کو پیچھے سے آگے لانا ہے۔ اور سردیوں میں اسکے برعکس ہے۔ اور عورت گرمیوں اور سردیوں میں ایسا کرے جیسا کہ ”المحیط“ میں ہے۔ ”النظم“ اور ”الظہیر“ وغیرہما میں دوسری کیفیات ہیں۔ اور ذکر میں یہ ہے کہ اسے بائیں

بَلَّ مُسْتَحَبٌّ (وَالْغُسْلُ بِالنِّسَاءِ إِلَى أَنْ يَقَعَ فِي قَلْبِهِ أَنَّهُ طَهُرَ مَا لَمْ يَكُنْ مُوسِمًا فَيَقْدَرُ بِثَلَاثٍ كَمَا مَرَّ  
(بَعْدَهُ) أَمَى الْحَجَرِ (بِلَا كُشْفِ عَوْرَةٍ)

بلکہ مستحب ہے۔ پانی کے ساتھ استنجا کرنا یہاں تک کہ دل میں واقع ہو کہ وہ پاک ہو گیا ہے جب تک وسواس والا نہ ہو اس کے لیے تین مرتبہ دھونا مقدر کیا گیا ہے جیسا کہ نذر چکا ہے۔ پتھر استعمال کرنے کے بعد شرمکاہ و

ہاتھ سے پکڑے اور اسے پتھر یا دیوار یا مٹی کے روزے پر گزارے جیسا کہ ”الزہدی“ میں ہے۔ ”قبستانی“۔  
جو ”الشارح“ نے ذکر کیا ہے اسے ”الجبتي“، ”الفتح“ اور ”المنہر“ میں پسند کیا ہے۔ اور ”الحلبہ“ میں فرمایا: یہی بہتر ہے۔  
”شرح المنیہ“ میں فرمایا: میں نے اپنے مشائخ سے عورت کے لیے قبل کے حق میں پتھروں سے استنجا کرنے میں کوئی معین  
کیفیت نہیں دیکھی۔

میں کہتا ہوں: ”الغزویہ“ میں تصریح کی ہے کہ عورت اسی طرح کرے جس طرح مرد کرتا ہے مگر استبراء میں۔ کیونکہ اس پر استبراء نہیں ہے بلکہ جیسے وہ پیشاب پاخانہ سے فارغ ہو وہ ایک لطیف وقت ٹھہرے پھر قبل اور درو پتھر سے صاف کر دے  
پھر پانی سے استنجا کرے۔

3008۔ (قوله: بَلَّ مُسْتَحَبٌّ) یہ اشارہ ہے کہ سنت مؤکدہ کی نفی مراد ہے نہ کہ اصل کی نفی مراد ہے۔ کیونکہ تین  
پتھروں سے استنجا کرنے کا امر وارد ہے۔ اور ہم نہیں کہتے کہ امر وجوب کیلئے ہے جیسا کہ امام ”شافعی“ رضی اللہ عنہ نے فرمایا۔  
کیونکہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کا قول ”جو استنجا کرے وہ طاق مرتبہ کرے اور جس نے ایسا کیا اس نے اچھا کیا اور جس نے ایسا نہ کیا  
تو کوئی حرج نہیں“ (1) یہ عدم وجوب پر دلیل ہے۔ توفیق کیلئے امر کو استحباب پر محمول کیا گیا ہے۔ ”الحلبہ“ اور مینی کی شرح  
”ہدایہ“ میں مکمل کلام ہے۔

3009۔ (قوله: وَالْغُسْلُ بِالنِّسَاءِ) یعنی مطلق پانی سے دھونا اگرچہ ہمارے نزدیک مانع سے استنجا کرنا صحیح ہے جو پاک  
ہو نجاست کو زائل کرنے والی ہو حالانکہ یہ مکروہ ہے۔ کیونکہ اس میں بلا ضرورت مال کا ضیاع ہے جیسا کہ ”الحلبہ“ میں ہے۔

3010۔ (قوله: إِلَى أَنْ يَقَعَ الْخ) یہ صحیح ہے۔ اور بعض نے کہا: تین مرتبہ انڈیلنا شرط ہے۔ اور بعض نے کہا: سات  
مرتبہ۔ بعض نے کہا: دس مرتبہ۔ بعض نے کہا: ذکر میں تین مرتبہ اور مقعد میں پانچ مرتبہ۔ ”خلاصہ“۔

3011۔ (قوله: فَيَقْدَرُ بِثَلَاثٍ) بعض نے کہا: کتے کے منہ ڈالنے والی حدیث کے سبب سات مرتبہ مقدر کیا جائے  
گا (2)۔ ”معراج عن المبسوط“۔

3012۔ (قوله: كَمَا مَرَّ) یعنی نجاست غیر مرئیہ کی طہارت میں۔ ”المعراج“ میں فرمایا: کیونکہ پیشاب غیر مرئیہ ہے اور  
پاخانہ اگرچہ مرئیہ ہے پس استنجا کرنے والا اسے نہیں دیکھتا تو یہ بھی غیر مرئیہ کے قائم مقام ہیں۔

1۔ سنن ابی داؤد، کتاب الصلوات، جلد 1، صفحہ 44، حدیث نمبر 32

2۔ صحیح مسلم، کتاب الصلوات، باب ولو غلب الکلب، جلد 1، صفحہ 356، حدیث نمبر 470

عِنْدَ أَحَدٍ. أَمَّا مَعَهُ فَيَتَرُكُهُ كَمَا مَرَّ: فَلَوْ كَشَفَ لَهُ صَارَ فَاسِقًا لَوْلَا لَوْ كَشَفَ لِاغْتِسَالٍ أَوْ تَغَوُّطٍ كَمَا بَحَثَهُ  
ابْنُ الشَّخْنَةِ

کسی کے سامنے کھولے بغیر۔ رہا شرمگاہ کھولنے کے ساتھ تو پانی کے ساتھ استنجا ترک کر دے جیسا کہ پہلے گزر چکا ہے۔ اگر لوگوں کے سامنے شرمگاہ کھولے گا تو فاسق ہو جائے گا۔ اور فاسق نہ ہوگا اگر وہ غسل کرنے یا پاخانہ کیلئے کھولے جیسا کہ ”ابن الشخنہ“ نے اس پر بحث کی ہے۔

3013۔ (قولہ: عِنْدَ أَحَدٍ) یعنی جس سے جماع حرام ہے اگرچہ مجوسہ لونڈی ہو یا وہ لونڈی ہو جس کا اس نے غیر سے

نکاح کر دیا۔ یہ ”حبیبی“ نے ذکر کیا ہے۔

3014۔ (قولہ: أَمَّا مَعَهُ) یعنی مذکور کشف (کھولنا) یا کسی کے ساتھ۔

3015۔ (قولہ: فَيَتَرُكُهُ) یعنی پانی کے ساتھ استنجا کرنا ترک کر دے اگرچہ نجاست مخرج سے تجاوز کر چکی ہو اور درہم کی مقدار سے زیادہ ہو چکی ہو۔ اور وہ کوئی پردہ کرنے والی چیز نہ پائے یا اسکے مطالبہ کے بعد لوگ اس سے آنکھیں بند نہ کریں تو وہ پتھر کے ساتھ نجاست کو کم کرے اور نماز پڑھے۔ کیا ایسے شخص پر نماز کا اعادہ ہے؟ شبہ یہ ہے کہ ہاں اعادہ کرے جیسا کہ کوئی کسی بندے کے فعل سے غسل کرنے سے روکا گیا ہو پھر وہ تیمم کرے اور نماز پڑھے تو اس پر اعادہ ہے جیسا کہ پیچھے گزر چکا ہے۔ یہ ”الجلبہ“ میں ذکر کیا ہے کہ ہم نے غسل کی بحث میں (مقولہ 1294 میں) اس کے خلاف ذکر کیا ہے، پس ادھر رجوع کر۔

3016۔ (قولہ: كَمَا مَرَّ) یعنی غسل کی سنن سے تھوڑا پہلے گزر چکا ہے۔ جہاں فرمایا: رہا استنجا تو اسے مطلق ترک کیا جائے گا یعنی خواہ مرد ہو یا عورت ہو یا خشتی ہو مردوں کے درمیان ہو یا عورتوں کے درمیان ہو یا خشتوں کے درمیان یا مردوں اور عورتوں کے درمیان ہو یا مردوں اور خشتوں کے درمیان ہو یا عورتوں اور خشتوں کے درمیان ہو۔ یہ گیارہ صورتیں ہیں۔ ”حبیبی“۔

3017۔ (قولہ: فَلَوْ كَشَفَ لَهُ) یعنی پانی کے ساتھ استنجا کرنے کے لیے شرمگاہ کو کھولا۔ ”نوح آفندی“ نے کہا: کیونکہ شرمگاہ کا کھولنا حرام ہے اور حرام کا مرتکب فاسق ہے خواہ نجاست مخرج سے تجاوز کر چکی ہو یا نہیں، خواہ وہ نجاست درہم سے زیادہ ہو یا کم ہو۔ اور جنہوں نے اس کے علاوہ سمجھا وہ بھول گیا ہے۔ کیونکہ ”شرح المنیہ“ میں ”البرزازیہ“ سے ہے کہ نبی، امر پر راجح ہے۔

3018۔ (قولہ: لَوْلَا لَوْلَا كَشَفَ الْخ) رہا پاخانہ تو یہ ظاہر ہے۔ کیونکہ یہ طبعی ضروری امر ہے اس سے چھٹکارا نہیں۔ اور رہا غسل تو غسل کی سنن سے تھوڑا پہلے ذکر کیا ہے اور وہاں بیان کیا ہے کہ اکیس صورتوں میں سے صرف دو صورتوں میں غسل کرے گا۔ اور وہ یہ ہیں مردوں کے درمیان مرد اور عورتوں کے درمیان عورت۔ پس کلام کو صرف ان دو صورتوں پر محمول کیا جائے گا ”حبیبی“۔ یعنی جنس کا جنس کی طرف دیکھنا اخف ہے اور ”البحر“ میں مذکور دو صورتوں میں غسل کا لزوم ”شرح النقایہ“ سے نقل کیا ہے۔ اور ہم نے وہاں پہلے بیان کیا ہے انہوں نے ”القنویہ“ کے حوالہ سے یہ نقل کیا ہے۔ اور ”المنیہ“ کے شارح نے کہا: یہ غیر مسلم ہے۔ کیونکہ جس کام سے روکا گیا ہو اس کا ترک کرنا، فعل مامور پر مقدم ہے۔ اور غسل کے لیے خلیفہ ہے اور وہ



(سُنَّةٌ مُّطْلَقًا يَغْتَنِي سَرَاجٌ (وَيَجِبُ) أَمْنِي يُغْفَرُ ضُ غَسْلُهُ (إِنْ جَاوَزَ الْمَخْرَجَ نَجَسٌ) مَا نَعُ

(پانی سے استنجا کرنا) مطلقاً سنت ہے اس کے ساتھ فتویٰ دیا جاتا ہے، ”سراج“۔ اور دھونا واجب ہے یعنی فرض ہے اگر مانع نجاست مخرج سے تجاوز کر جائے۔

تیم ہے۔ اور اس کی مکمل بحث (مقولہ 1291 میں) گزر چکی ہے ادھر رجوع کرو۔

پانی کے ساتھ استنجا کا حکم

3019۔ (قوله: سُنَّةٌ مُّطْلَقًا) یعنی ہمارے اور صحابہ کے زمانہ میں سنت ہے۔ کیونکہ اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے: فِيهِ

رَجَالٌ يُجِبُونَ أَنْ يَتَّكِفُوا ذَا وَاللَّهُ يُجِبُ الْمَطَهْرِينَ ۝ (التوبہ)

بعض علماء نے فرمایا: جب یہ آیت نازل ہوئی تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا اے اہل قبا! اللہ تعالیٰ نے تمہاری تعریف فرمائی ہے تم پاخانہ کے وقت کیا کرتے ہو۔ انہوں نے کہا: ہم پاخانہ کے بعد پتھر استعمال کرتے ہیں پھر پتھروں کے بعد پانی استعمال کرتے ہیں۔ پس ہر زمانہ میں ان دونوں چیزوں کو جمع کرنا علی الاطلاق سنت ہے یہی صحیح ہے اور اسی پر فتویٰ ہے۔ بعض علماء نے فرمایا: یہ صرف ہمارے زمانہ میں ہے کیونکہ صحابہ کرام تو مینگینوں کی شکل میں پیشاب کرتے تھے۔ ”امداد“۔

پھر تم جان لو کہ پانی اور پتھروں کو استنجا میں جمع کرنا افضل ہے اور اس فضیلت میں متصل پانی پر اکتفا ہے اور اس سے متصل پتھر پر اکتفا ہے اور سنت ہر صورت میں حاصل ہو جاتی ہے اگرچہ فضیلت میں تفاوت ہے جیسا کہ ”الامداد“ وغیرہ میں ذکر کیا ہے۔

3020۔ (قوله: وَيَجِبُ أَمْنِي يُغْفَرُ ضُ غَسْلُهُ) ضمیر کا مرجع غسل ہے استنجا نہیں۔ کیونکہ مخرج کے علاوہ جگہ کو دھونا استنجا

نہیں کہا جاتا۔ اور فرض کے ساتھ وجوب کی تفسیر کی کیونکہ تجاوز کرنے والی نجاست سے مراد وہ ہے جو درہم سے زیادہ ہو مابعد کے قرینہ کی وجہ سے اور دوسری وجہ یہ ہے ”الجبّی“ میں ہے: لا یجب الغسل بالساء یعنی پانی کے ساتھ دھونا واجب نہیں مگر جب وہ مخرج پر حلقہ دبر کی جگہ سے تجاوز کر جائے اور تجاوز کرنے والی نجاست کی مقدار درہم کی مقدار سے زیادہ ہو۔ اسی وجہ سے الشارح نے النجس کو مانع کے قول سے مقید کیا ہے۔

الشہ شین مجملہ اور جیم کے ساتھ ہے دبر کے حلقہ کو کہتے ہیں۔ ”المصباح“۔

3021۔ (قوله: إِنْ جَاوَزَ الْمَخْرَجَ) یہ ذکر کو شامل ہے۔ ”التاثر خانیہ“ میں ہے: جب ذکر کی طرف کو درہم سے زیادہ

پیشاب لگ جائے تو اس کا دھونا واجب ہے یہی صحیح ہے۔ اگر منی کے ساتھ پونچھے تو بعض علماء نے فرمایا: جائز ہوگا مقعد پر قیاس کرتے ہوئے۔ اور بعض علماء نے فرمایا: نہیں۔ یہی صحیح ہے۔

میں کہتا ہوں: ظاہر یہ ہے کہ اگر غیر مختون کے قلفہ کو مانع مقدار نجاست لگ جائے تو اس کا حکم بھی اسی طرح ہے۔

نوٹ: مخرج پر اقتصار کا مقتضا یعنی حلقہ دبر سے جو ارد گرد جگہ ہے جیسا کہ ابھی ہم نے (سابقہ مقولہ میں) ”الجبّی“ کے حوالہ

وَيُعْتَبَرُ الْقَدْرُ الْمَنَعُ لِمَصْلَاحَةِ (فِيْمَا وَرَاءَ مَوْضِعِ الْإِسْتِنْجَاءِ)؛ لِأَنَّ مَا عَلَى الْمَخْرَجِ سَاقِطٌ شَرْعًا وَإِنْ كَثُرَ

اور نماز کے لیے مانع مقدار کا اعتبار کیا جائے گا اس جگہ میں جو استنجا کی جگہ کے علاوہ ہے۔ کیونکہ جو مخرج پر ہے وہ شرعاً ساقط ہے اگرچہ زیادہ ہو

سے ذکر کیا ہے کہ اس کے لیے مجاوز کا دھونا واجب ہے اگرچہ پاخانہ صفحہ سے تجاوز نہ بھی کرے۔ صفحہ سے مراد وہ جگہ ہے جو کھڑے ہونے کی صورت میں سرینوں میں سے مل جاتی ہے اور پیشاب حشفہ سے تجاوز نہ بھی کرے۔ شوافع کا نظریہ اس کے خلاف ہے۔ کیونکہ انہوں نے پتھر پر اکتفا کیا ہے اگر اس سے تجاوز نہ کرے۔

3022۔ (قوله: وَيُعْتَبَرُ الْاِخ) مانع مقدار کا اعتبار کیا جائے گا۔ امام ”محمد“ رحمہ اللہ کا نظریہ اس کے خلاف ہے۔ حاصل یہ

ہے کہ جو نجاست مخرج سے تجاوز کر جائے اگر وہ فی نفسہ درہم سے زیادہ ہے تو بالاتفاق اس کا دھونا فرض ہے۔ اگر مخرج پر جو ہے اس کو اس کے ساتھ ملایا جائے تو شیخین کے نزدیک اس کا دھونا فرض نہیں اس بنا پر کہ مخرج پر جو نجاست ہے وہ شیخین کے نزدیک باطن کے حکم میں ہے پس اس کا اعتبار مطلقاً ساقط ہوگا حتیٰ کہ اسے جسم پر لگی نجاست سے نہیں ملایا جائے گا۔ اور امام ”محمد“ رحمہ اللہ کے نزدیک اس کا دھونا فرض ہے اس بنا پر کہ ان کے نزدیک مخرج پر لگی ہوئی نجاست ظاہر کے حکم میں ہے۔ پس اس کا اعتبار ساقط نہ ہوگا اور اسے ملایا جائے گا۔ کیونکہ اس کا معاف ہونا اس کے باطن کے حکم میں ہونے کو مستلزم نہیں حیض اور جنابت میں اس کے دھونے کی دلیل کی وجہ سے۔ اور اس کے علاوہ جگہ نجس لگ جائے تو صحیح مذہب کے مطابق اس کا دھونا واجب ہے ”نوح عن البرہان“۔ صحیح شیخین کا قول ہے۔ ”قاسم“۔

میں کہتا ہوں: اس پر صاحب ”الکنز“ اور ”المصنف“ کا نظریہ ہے۔ اور ”الحلبہ“ میں امام ”محمد“ رحمہ اللہ کے قول کی وجہ بیان فرمائی اور ”الفتح“ کے کلام سے اس کو تائید دی۔ کیونکہ شیخین کی دلیل میں بحث کی ہے اور اسے تائید بخشی ہے ”الغزنوی“ کے قول سے جو ان کے مقدمہ میں ہے کہ ہمارے اصحاب نے فرمایا: جس نے پتھروں کے ساتھ استنجا کیا اور اسے تھوڑی سی نجاست لگ گئی تو اس کی نماز جائز نہ ہوگی کیونکہ جب اسے جمع کیا جائے گا تو درہم سے زیادہ ہوگی۔

اور ہم نے ”الاختیار“ کے حوالہ سے (مقولہ 2996 میں) پیش کیا تھا کہ یہی احوط ہے۔ اس بنا پر واجب متجاوز کا دھونا ہے نہ کہ تمام نجاست کا بلکہ متجاوز یا جو مخرج پر ہے جیسا کہ ”الحلبہ“ میں اس کو تحریر کیا ہے یعنی اگر ایک کو ترک کیا جائے گا وہ درہم یا اس سے کم ہے تو وہ معاف ہے۔ پھر فرمایا: علماء کا درہم کی مقدار دھونے کے وجوب کا قول فرض ہے اس کے قرب کی وجہ سے ہے اور وہ درہم کی مقدار پر زائد ہے۔ ظاہر یہ ہے کہ یہ بعض مشائخ کے تصرفات سے ہے اور یہ اصحاب مذہب سے منقول نہیں ہے۔ کیونکہ حکم شرعی صرف رائے سے ثابت نہیں ہوتا اور ہم نے (مقولہ 2857 میں) باب الانجاس سے اس کی مثل پہلے پیش کیا ہے۔

3023۔ (قوله: لِمَصْلَاحَةِ) یہ مانع کے متعلق ہے۔

وَلِهَذَا لَا تُكْرَهُ الصَّلَاةُ مَعَهُ (وَكِرَّةٌ) تَحْرِينًا (بِعَظْمٍ وَطَعَامٍ وَرَوْثٍ)

اسی وجہ سے اس کے ساتھ نماز مکروہ ہوتی ہے۔ اور ہڈی، کھانے اور خشک لید سے استنجا کرنا مکروہ تحریمی ہے

3024۔ (قوله: وَلِهَذَا الْخ) جو نجاست مخرج پر ہے اس کے سقوط پر استدلال ہے۔ اس میں ہے کہ مخرج پر جو

نجاست ہے اس کے دھونے کو ترک کرنا پتھروں سے استنجا کرنے کے بعد مکروہ نہیں ہے جیسا کہ تو نے جان لیا، نہ کہ مطلقاً۔ دلیل مدعی سے انحصار ہے۔ اس کی تمام بحث ”الحلبہ“ میں ہے۔

3025۔ (قوله: وَكِرَّةٌ تَحْرِينًا) اسی طرح ”البحر“ میں اس کی تائید کی ہے۔ کیونکہ ان کے بارے میں نہیں وارد ہے

یعنی اس صورت میں جو ”الکفر“ میں (لا بعظم وروث و طعام ویدین) کے قول سے ذکر کیا ہے۔

ہڈی اور گوبر وغیرہ سے استنجا کا حکم

میں کہتا ہوں: ربی ہڈی اور گوبر تو ان کے بارے میں ”صحیح مسلم“ میں صریحاً نہیں وارد ہے جب جنوں نے زاد کا سوال کیا آپ سنئے پتہ نے فرمایا: تمہارے لیے ہر ہڈی جس پر اللہ کا نام (1) ذکر کیا جائے گا تمہارے ہاتھوں میں واقع ہوئی تو اس پر پہلے سے زیادہ گوشت ہوگا اور ہر میٹھی تمہارے جانوروں کے لیے چارہ ہوگا۔ پس نبی کریم ﷺ نے فرمایا: ان دونوں چیزوں سے استنجا نہ کرو کیونکہ یہ تمہارے بھائیوں کا کھانا ہے۔ اور ”الہدایہ“ میں گوبر کی نجاست کے ساتھ علت بیان کی ہے۔ اس کی طرف دوسری حدیث میں نبی کریم ﷺ کا ارشاد اشارہ کرتا ہے کہ یہ نجس ہے (2)۔ لیکن ظاہر یہ ہے کہ یہ تحریم کا فائدہ نہیں دیتا۔ اس کی مثل پتھر کے ساتھ استنجا میں کہا جائے گا جس کے ساتھ (پہلے) استنجا کیا گیا ہو مگر یہ کہ اس میں نہیں ہو۔

”الحلبہ“ میں فرمایا: جب جنوں کے کھانے اور ان کے جانوروں کے چارہ میں نہیں وارد ہے تو انسانوں کی خوراک اور انسانوں کے جانوروں کے چارہ سے استنجا کرنا بدرجہ اولیٰ منع ہوگا۔ اور ربا دائیں ہاتھ سے استنجا کرنا ممنوع ہونا تو صحیحین میں ہے: جب تم میں سے کوئی پیشاب کرے تو اپنے دائیں ہاتھ سے اپنے ذکر کو نہ پکڑے اور نہ اپنے دائیں ہاتھ سے استنجا کرے (3)۔

رہا پکی اینٹ اور ٹھیکری سے استنجا کا مکروہ ہونا تو ”البحر“ میں اس کی یہ علت بیان کی ہے کہ یہ مقعد و نقصان دیتا ہے۔ کیونکہ اس کے ضرر کا یقینی ہونا ظاہر ہے ورنہ ظاہر عدم کراہت تحریمیہ ہے۔ ”الحلبہ“ میں فرمایا: میں کسی ایسی نص پر واقف نہیں ہوا جو ان دونوں چیزوں کے ساتھ استنجا کرنے کی نہیں کو مفید ہو۔

ربی محترم چیز تو یہ اس لیے ہے کہ ”الصحیحین“ میں مال کو ضائع کرنے کی نہیں ثابت ہے (4)۔

رہا غیر کے حق کے ساتھ استنجا کرنا اگرچہ مسجد کی دیوار ہو یا کسی آدمی کی ملکیت ہو پس اس میں حرام تعدی ہے۔

1۔ صحیح مسلم، کتاب الصلوٰۃ، باب الجہور بالقرآن فی الصبح والقرآن علی الجن، جلد 1، صفحہ 498، حدیث نمبر 732

2۔ سنن ترمذی، کتاب الطہارۃ، باب ما جاء فی الاستنجاء بالعجین، جلد 1، صفحہ 53، حدیث نمبر 17

3۔ صحیح بخاری، کتاب الوضوء، باب لا یست ذکرہ بیمنہ، جلد 1، صفحہ 131، حدیث نمبر 150

4۔ صحیح مسلم، کتاب القضاء، باب النہی عن کثرة المسائل، جلد 2، صفحہ 640، حدیث نمبر 3286

يَا بَيْسَ كَعْنِ رَقَ يَا بَيْسَةَ وَحَجَرَ أُسْتَنْجِي بِهِ إِلَّا بِحَرْفٍ آخَرَ (وَأَجْزَ وَخَزَفٍ وَزُجَاجٍ وَ) شَيْءٍ مُحْتَرَمٍ (كَخِرْقَةٍ دِيْنَا جٍ وَيَسِينٍ) وَلَا عُدْرَ بَيْسَرَا، فَلَوْ مَسْلُوكَةً وَلَمْ يَجِدْ مَاءً جَارِيًا

جیسے آدمی کا خشک پیشاب اور وہ پتھر جس سے استنجا کیا گیا ہو مگر اس کی دوسری طرف سے استنجا کرنا مکروہ نہیں۔ اور استنجا کرنا مکروہ ہے پختہ اینٹ، ٹھیکری اور شیشہ اور محترم چیز سے جیسے ریشمی کپڑا۔ اور دائیں ہاتھ سے استنجا کرنا مکروہ تحریمی ہے جب کہ بائیں ہاتھ میں کوئی عذر نہ ہو۔ اگر بایاں ہاتھ شل ہو اور وہ جاری پانی نہ پائے

رہا کونکہ سے استنجا کرنا ”البحر“ میں اس کی اس طرح علت بیان کی ہے کہ یہ مقعد کو نقصان دیتا ہے جیسے شیشہ اور ٹھیکری مقعد کو نقصان دیتا ہے اور اس میں وہی علت ہے جس کو تو نے جان لیا ہے۔ ہاں ”الحلیہ“ میں ہے: ”ابوداؤد“ نے ”ابن مسعود“ سے روایت کیا ہے فرمایا: جنوں کا وفد نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس آیا اور کہا یا محمد (صلی اللہ علیہ وسلم) اپنی امت کو ہڈی، لید اور کولے سے استنجا کرنے سے منع کرو۔ کیونکہ اللہ تعالیٰ نے اس میں ہمارے لیے رزق بنایا ہے۔ فرمایا نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے اس سے منع فرمایا (5)۔ ابوسعید نے کہا: اللحم سے مراد کونکہ ہے۔

نوٹ: ”مسلم“ کی سابق حدیث سے (اس مقولہ میں) استفادہ کیا گیا ہے کہ اگر مردار کی ہڈی ہو تو اس کے ساتھ استنجا کرنا مکروہ نہیں۔ (تامل)

3026۔ (قولہ: یا بیس) اس کے ساتھ مقید کیا ہے۔ کیونکہ جب اس سے کوئی چیز منفصل نہیں ہوتی تو اس سے استنجا کرنا صحیح ہے۔ کیونکہ جو تر نجاست میں سے بدن پر ہے اسے خشک کرتی ہے ”بحر“۔ بخلاف تر کے کیونکہ وہ خشک نہیں کرتی پس اس کے ساتھ اصلاً صحیح نہیں۔

3027۔ (قولہ: أُسْتَنْجِي بِهِ) مجہول کا صیغہ ہے۔

3028۔ (قولہ: إِلَّا بِحَرْفٍ آخَرَ) یعنی دوسری طرف سے جس کو نجاست لگی ہوئی نہیں۔

3029۔ (قولہ: وَأَجْزَ) مد کے ساتھ پکی اینٹ۔

3030۔ (قولہ: وَخَزَفٍ) خاجمہ اور زرا کے فتح کے ساتھ اس کے بعد فاء ہے۔ ”قاموس“ میں ہے: جوٹی سے بنائی جاتی ہے اور آگ میں پکائی جاتی ہے حتیٰ کہ ٹھیکری بن جاتی ہے ”حلبہ“۔ ”الامداد“ میں اس کی تفسیر چھوٹی کنکریوں سے کی ہے۔ ظاہر یہ ہے کہ حرف ذال معجمہ ساکنہ کے ساتھ مراد لی ہے۔ کیونکہ..... جیسا کہ ”قاموس“ میں ہے..... کنکری یا گٹھلی یا اس جیسی چیز سبابہ انگلیوں کے ساتھ پھینکنا۔ پس مصدر کا اطلاق اسم مفعول پر کیا ہے۔ تامل

3031۔ (قولہ: وَشَيْءٍ مُحْتَرَمٍ) یعنی جس کا شرعاً احترام اور اعتبار ہو۔ اس میں ہر معقوم داخل ہے سوائے پانی کے

جیسا کہ ہم نے (مقولہ 3003 میں) اس کو پہلے ذکر کیا ہے۔

ظاہر یہ ہے کہ جو فلس کے مساوی ہو اس کو تلف کرنے کی کراہت کی وجہ سے۔ جیسا کہ (مقولہ 2083 میں) گزر چکا

ہے۔ اس میں آدمی کا جز بھی داخل ہے خواہ وہ کافر ہو یا مردہ ہو۔ اسی وجہ سے اس کی ہڈی کا توڑنا جائز نہیں۔ بعض شوافع نے تصریح کی ہے کہ محترم میں سے حیوان کا جز ہے جو اس کے ساتھ متصل ہو اگرچہ چوہا ہو۔ بخلاف اس کے جو آدمی کے علاوہ حیوان سے منفصل ہو۔

مناسب ہے اس میں مسجد کا کنارہ (مسجد کے تنگہ، مئی وغیرہ) بھی داخل ہے۔ اسی وجہ سے اسے سندی جگہ پر نہیں پھینکا جاتا۔ اس میں آب زمزم بھی داخل ہے جیسے ہم نے (مقولہ 1573 میں) پانیوں کی فصل کے آغاز میں ذکر کیا ہے۔ اس میں درختوں کے پتے بھی داخل ہیں۔ ”السراج“ میں فرمایا: بعض نے فرمایا: اس سے مراد لکھنے والے کاغذ ہیں۔ بعض نے کہا: درختوں کے پتے مراد ہیں۔ ان میں سے کوئی بھی ہو اس کے ساتھ استنجا مکروہ ہے۔ ”البحر“ وغیرہ میں اس کو ثابت کیا ہے۔

دیکھو درختوں کے پتوں میں علت کیا ہے؟ شاید یہ ہو کہ یہ جانوروں کا چارہ ہیں یا ان کی نرمی ہے پس وہ غیر مزیل چیز سے ملوث ہوگا۔ اسی طرح کتابت کے ورق ہیں ان کی صفات اور ان کے قیمتی ہونے کی وجہ سے۔ ان کاغذوں کا بھی احترام ہے۔ کیونکہ یہ علم لکھنے کا آلہ ہیں۔ اس لیے ”التاثر خانیہ“ میں یہ علت بیان کی ہے کہ ان کی تعظیم ادب دین سے ہے۔ اور کتب شافعیہ میں ہے: ایسی چیز سے استنجا جائز نہیں جس پر علم محترم میں سے کوئی چیز لکھی جاتی ہے جیسے حدیث، فقہ اور وہ چیز جو علم کا آلہ ہو۔ رہی غیر محترم چیز جیسے فلسفہ، تورات، اور انجیل جن کی تبدیلی اور اسامیٰ معظمہ سے خالی ہونا معلوم ہو پس اس سے استنجا کرنا جائز ہے۔

”القبستانی“ نے ”الاسنوی“ سے جو شوافع میں سے ہے حکمیات کی کتب سے جواز نقل کیا ہے اور اس کو قائم رکھا ہے۔ میں کہتا ہوں: لیکن ہمارے علماء کے نزدیک یہ ہے کہ حروف کے لیے حرمت ہے خواہ علیحدہ علیحدہ ہو۔ بعض قراء نے کہا ہے کہ حروف تنجی قرآن میں جو ہو وہ علیحدہ پر نازل کیے گئے تھے۔ اس کا مفاد یہ ہے کہ حرمت مکتوب کی مطلقاً ہے جب سفید کاغذ میں علت یہ ہے کہ وہ کتابت کا آلہ ہے جیسا کہ ہم نے (اس مقولہ میں) اس کو ذکر کیا ہے۔ اس سے اس چیز کی عدم کراہت اخذ کی گئی ہے جو کتابت کی صلاحیت نہیں رکھتے جب وہ نجاست کو دور کرنے والا ہو اور غیر معقوم ہو جیسا کہ ہم نے (مقولہ 3002 میں) پرانے کپڑوں کے ساتھ استنجا کرنے کا جواز پیش کیا ہے۔ کیا جب یہ معقوم ہو پھر اس سے ٹکڑا کاٹا گیا ہو جس کی کانٹے کے بعد کوئی قیمت نہ ہو تو اس کے ساتھ استنجا مکروہ ہے یا نہیں؟ ظاہر دوسرا قول ہے۔ کیونکہ اس نے معقوم کے ساتھ استنجا نہیں کیا۔ ہاں اس کا اس لیے کاٹنا اس کی کراہت ظاہر ہے اگر بغیر غدر کے ہو اس طرح کہ وہ کوئی دوسری چیز پائے۔ کیونکہ نفس کا فنا اطلاق ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم

نوٹ: کراہت کو اس صورت سے مقید کرنا چاہیے کہ جس چیز کی قیمت ہو جو اس کے اطلاق تک پہنچائے۔ اگر پیشاب یا منی کی وجہ سے کپڑے سے استنجا کیا اور اس کے بعد اسے دھویا جاتا ہے تو کراہت نہیں ہے مگر جب کوئی قیمتی چیز ہو جس کی قیمت دھونے سے کم ہوتی ہو جیسے ہمارے زمانہ میں شادی کی رات منی کے کپڑے کے ساتھ کیا جاتا ہے۔ تاہل

وَلَا صَابًا تَرَتْ الْمَاءَ، وَلَوْ شُلْتَا سَقَطَ أَصْلًا كَمَرِيضٍ وَمَرِيضَةٍ لَمْ يَجِدَا مَنْ يَحِلُّ جِمَاعُهُ (وَقَحِمَ وَعَلَفَ حَيَوَانٌ) وَحَقٌّ غَيْرُ كُلِّ مَا يُنْتَفَعُ بِهِ (فَلَوْ فَعَلَ أَجْزَأُهُ) مَعَ الْكَرَاهَةِ لِحُصُولِ الْإِنْقَاءِ، وَفِيهِ نَظَرٌ

اور کوئی پانی انڈیلنے والا نہ پائے تو پانی کو ترک کر دے۔ اور اگر دونوں ہاتھ شل ہوں تو اصلاً استنجاء ساقط ہو جائے گا جیسے مریض مرد اور مریض عورت جب وہ دونوں ایسے فرد کو نہ پائیں جس سے جماع حلال ہے۔ اور استنجاء مکروہ ہے کوئلے اور حیوان کے چارہ سے اور دوسرے کے حق سے اور ہر اس چیز سے جس سے نفع حاصل کیا جاتا ہے۔ اگر ان چیزوں سے استنجاء کر دیا تو جائز ہوگا مگر کراہت سے۔ کیونکہ صفائی کا حصول ہو گیا ہے۔ اس میں نظر ہے۔

3032۔ (قوله: وَلَا صَابًا) اگر کوئی پانی انڈیلنے والا پائے جیسے خادم، بیوی تو اس کو ترک نہ کرے جیسا کہ ”الامداد“ میں ہے۔ التیمم میں غیر کی قدرت کے ساتھ قادر پر کلام (مقولہ 2052 میں) گزر چکی ہے ادھر رجوع کرو۔

3033۔ (قوله: سَقَطَ أَصْلًا) یعنی پانی اور پتھر سے استنجاء بالکل ساقط ہو جائے گا۔

3034۔ (قوله: كَمَرِيضٍ) ”التاثر خانیہ“ میں ہے: مریض شخص کی جب نہ بیوی ہو اور نہ لونڈی ہو اور اس کا بیٹا یا بھائی ہو اور وہ وضو پر قادر نہ ہو تو فرمایا اس کا بیٹا یا بھائی اسے وضو کرائے استنجاء نہیں۔ کیونکہ وہ اس کی شرمگاہ کو چھو نہیں سکتا اور وہ اس سے ساقط ہو جاتا ہے۔ اور مریض عورت جب اس کا خاوند نہ ہو اور وہ وضو پر قادر نہ ہو اور اس کی بیٹی یا بہن ہو تو وہ اسے وضو کرائے اور اس سے استنجاء ساقط ہوگا۔

معنی نہیں کہ یہ تفصیل اس شخص کے بارے میں ہے جس کے دونوں ہاتھ شل ہوں۔ کیونکہ وہ مریض کے حکم میں ہے۔  
3035۔ (قوله: وَحَقٌّ غَيْرُ) یعنی غیر کا پتھر یا پانی جو محفوظ کیا گیا ہو اگر بلا اذن ہو۔ اسی سے وہ ہے جو صرف پینے کے لیے رکھا گیا ہے۔ اور دیوار اگر چہ مسجد کی ہو یا وقف کے گھر کی ہو جس کے منافع کا وہ مالک نہیں جیسا کہ پہلے (مقولہ 3004 میں) گزر چکا ہے۔

3036۔ (قوله: وَكُلُّ مَا يُنْتَفَعُ بِهِ) انسان، جن یا ان کے جانوروں کے لیے نفع بخش ہو۔ اس کا ظاہر یہ ہے کہ اگرچہ وہ ایسی چیز سے ہو جو تلف نہیں ہوتی اس طرح کہ اس کا دھونا ممکن ہو۔

3037۔ (قوله: مَعَ الْكَرَاهَةِ) یعنی جس چیز سے منع کیا گیا ہے اس میں مکروہ تحریمی ہے اور اس کے علاوہ میں مکروہ تنزیہی ہے جیسا کہ جوہم نے (مقولہ 3025 میں) پہلے ثابت کیا ہے اس سے معلوم ہے۔ اور جو الزاہدی نے ”المنظم“ سے ذکر کیا ہے کہ وہ تین مٹی کے ڈھیلوں سے استنجاء کرے اگر وہ نہ پائے تو پتھروں سے استنجاء کرے اگر یہ نہ پائے تو مٹی کی تین ہتھیلیوں سے نہ ان کے سوا کچھ اور روئی وغیرہما سے کیونکہ حدیث میں روایت ہے کہ یہ فقر کا وارث بناتا ہے ”الحلمہ“ میں فرمایا: یہ غیر ظاہر ہے۔ نیز اس میں کتب عامہ کی مخالفت ہے۔ اسی طرح اس کا قول ”لا بسا سواھا“ (نہ کہ اس کے سوا اشیاء سے) کیونکہ مکروہ مستقوم چیز ہے نہ کہ مطلقاً۔ اور جو انہوں نے حدیث میں سے ذکر کیا ہے اس کو اللہ بہتر جانتا ہے۔

3038۔ (قوله: وَفِيهِ نَظَرٌ) اسی طرح ”البحر“ میں ہے۔ ”المنہز“ میں اس طرح جواب دیا ہے کہ مسنون ازالہ ہے اور

لِمَا مَرَّ أَنَّهُ سُنَّةٌ لَا غَيْرُ، فَيَنْبَغِي أَنْ لَا يَكُونَ مُقِيمًا لَهَا بِالسُّنَنِ عَنْهُ (كَمَا كَرِهَ) تَحْرِيمًا لِاسْتِقْبَالِ قِبْلَةٍ  
وَاسْتِدْبَارِهَا (أَجَلٍ (يَوَلُّ أَوْ غَائِطٍ) فَلَوْلَا اسْتِجَاءُ لَهُ يُكْرَهُ (وَلَوْ بَيْنَانِ)

کیونکہ گزر چکا ہے کہ استنجاست ہے اس کے علاوہ نہیں۔ پس مناسب ہے کہ جس چیز سے روکا گیا ہے اس کے ساتھ وہ سنت کو قائم کرنے والا نہ ہو۔ جیسا کہ مکروہ تحریمہ ہے قبلہ کی طرف منہ کرنا اور اس کی طرف پیٹھ کرنا پیشاب یا پاخانہ سینے۔ پس اگر استنجاء کیلئے ایسا کیا تو مکروہ نہیں ہے۔ پیشاب یا خانہ کے لیے قبلہ کی طرف منہ یا پیٹھ کرنا مکروہ تحریمی ہے اگرچہ چار دیواری میں ہو۔

حجر جیسی چیز کی ذات کا قصد نہیں کیا گیا بلکہ اس لیے کیونکہ وہ مزیل ہے۔ معاملہ کی غایت یہ ہے کہ اس خاص کے ساتھ ممنوع ہے اور یہ اس کے مزیل ہونے کے منافی نہیں۔ اور اس کی مثال یہ ہے کہ اگر کسی نے ایک سال مغموبہ زمین میں نماز پڑھی تو وہ نماز پڑھنے والا ہے مگر مبنی عنہ کا ارتکاب کرنے کے ساتھ۔

میں کہتا ہوں: جواب کی اصل ”کافی النسفی“ میں مصرح ہے جہاں فرمایا: النهی فی غیرہ فلا یمنی مشہودعتیہ یعنی غیر میں نہیں اس کے مشروعیت کے منافی نہیں جیسے اگر کوئی مغموب پانی کے ساتھ وضو کرے یا مغموب حجر کے ساتھ استنجاء کرے۔ میں کہتا ہوں: ظاہر یہ ہے کہ انہوں نے مشروعیت سے صحت کا ارادہ کیا ہے۔ لیکن اس پر کہا جائے گا کہ سنت سے مقصود ثواب ہے اور وہ نہی کے منافی ہے بخلاف فرض کے۔ کیونکہ نہی کے ہوتے ہوئے اس سے مطالبہ کا سقوط حاصل ہو جاتا ہے جیسے کسی نے مغموب پانی کے ساتھ وضو کیا تو اس سے فرض ساقط ہو جائے گا اگرچہ گنہگار ہوگا بخلاف اس کے جب وہ نیا وضو کرے۔ ظاہر یہ ہے کہ اگرچہ صحیح ہے اس کے لیے ثواب نہیں ہے۔

پیشاب یا پاخانہ کے لیے قبلہ کی طرف منہ یا پیٹھ کرنے کا حکم

3039۔ (قوله: اسْتِقْبَالُ قِبْلَةٍ) یعنی قبلہ کی جہت منہ کرنا جس طرح نماز میں کیا جاتا ہے ظاہر صورت میں۔ شوافع نے اس بات پر نض قائم کی ہے کہ اگر اپنے سینہ کے ساتھ منہ قبلہ کی طرف کیا اور اپنے ذکر کو اس کی طرف سے پھیرا اور پیشاب کیا تو مکروہ نہیں ہے بخلاف اس کے عکس کے..... پس معتبر شرمگاہ کا استقبال ہے۔ یہی امام ”محمد“ رضی اللہ عنہ کا ظاہر قول ہے۔ ”جامع صغیر“ میں ہے کہ بیت الخلاء میں فرج کے ساتھ قبلہ رخ بیٹھنا مکروہ ہے۔ کیا آدمی پر تحرری لازم ہے اگر اس پر اشتباہ ہو جائے جیسے نماز میں ہوتا ہے؟ ظاہر یہ ہے کہ اسے تحرری کرنی لازم ہے۔ اور اگر قبلہ کے دائیں بائیں سے ہوا چل رہی ہو اور اس کے گمان پر نجاست کا واپس آنا غالب ہو تو ظاہر یہ ہے کہ اس کا قبلہ کی طرف پیٹھ کرنا متعین ہے جہاں ممکن ہو کیونکہ قبلہ کی طرف منہ کرنا افش ہے۔

3040۔ (قوله: وَاسْتِدْبَارُهَا) یہی صحیح ہے۔ امام ”ابو حنیفہ“ رضی اللہ عنہ سے مروی ہے کہ قبلہ کی طرف پیٹھ کرنا حلال ہے۔

3041۔ (قوله: لَمْ يَكْرَهُ) یعنی مکروہ تحریمی نہیں ہے۔ کیونکہ ”المنیہ“ میں ہے کہ اس کا ترک ادب ہے، نیز غسل کے

باب میں گزر چکا ہے کہ غسل کے آداب سے ہے کہ وہ قبلہ کی طرف منہ نہ کرے۔ کیونکہ غالب طور پر آدمی برہنہ ہوتا ہے حتیٰ کہ اگر ستر ڈھانپا ہوا ہو تو اس میں کوئی حرج نہیں۔ اور فقہاء کا قول ہے: سوتے ہوئے اور اس کے علاوہ بھی قبلہ کی طرف جان بوجھ

إِلَّا طَلَّقَ الثَّغِي (فَإِنْ جَلَسَ مُسْتَقْبِلًا لَهَا) غَافِلًا (ثُمَّ ذَكَرَهُ أَنْحَرَفَ) نَذْبًا لِحَدِيثِ الطَّبْرِيِّ (مَنْ جَلَسَ يَبُولُ قُبْلَانَهُ الْقِبْلَةَ قَدْ كَرِهًا فَإِنْ حَرَفَ عَنْهَا إِجْلَالًا لَهَا لَمْ يَقُمْ مِنْ مَجْلِسِهِ حَتَّى يُغْفَرَ لَهُ)

کیونکہ نبی مطلق ہے۔ پس اگر غفلت میں قبلہ کی طرف منہ کر کے بیٹھ جائے پھر اسے یاد آئے تو مستحب ہے کہ وہ پھر جائے۔ کیونکہ ”طبری“ کی حدیث ہے (1) (جو قبلہ کی سمت منہ کر کے پیشاب کرتے ہوئے بیٹھا پھر اسے یاد آیا تو کعبہ کے اجلال کے لیے اس سمت سے پھر گیا تو اس جگہ سے نہیں اٹھے گا حتیٰ کہ اسے بخش دیا جائے گا)

کرنا نہیں ہی کرنا مکروہ ہے اسی طرح حقوق زوجیت ادا کرنے کی حالت میں بھی قبلہ رخ ہونا مکروہ ہے۔

3042۔ (قوله: إِلَّا طَلَّقَ الثَّغِي) وہ نبی کریم ﷺ کا قول یہ ہے جب تم پاخانہ کے لیے آؤ تو قبلہ کی طرف نہ منہ کرو

اور نہ پیچھے کرو بلکہ شرقاً، غرباً بیٹھا کرو (2)۔ (یہ حکم مدینہ طیبہ والوں کو دیا تھا کیونکہ وہاں قبلہ جنوب کی سمت ہے)۔ (ہمارے پاکستان میں قبلہ مغرب کی طرف ہے اس لیے یہاں مغرب، مشرق بیٹھنا منع ہے مترجم)۔

اس حدیث کو صحاح ستہ نے روایت کیا ہے۔ اس حدیث میں پیٹھ کرنے کی حلت کی روایت کا رد ہے اور امام ”شافعی“ رحمہ اللہ کے قول کا بھی رد ہے۔ کیونکہ وہ حضرت ابن عمر کے قول سے چار دیواری میں عدم کراہت اخذ کرتے ہیں۔ حضرت ابن عمر کا قول یہ ہے کہ میں ایک دن حضرت حفصہ بنت حبیبہ کے گھر کی چھت پر چڑھا میں نے رسول اللہ ﷺ کو قضاے حاجت کرتے ہوئے دیکھا جب کہ شام کی طرف منہ اور کعبہ کی طرف پیٹھ کر کے بیٹھے تھے (3)۔ اس حدیث کو بخاری و مسلم نے روایت کیا ہے۔

### قول، فعل پر ترجیح رکھتا ہے

پہلے قول کو ترجیح دی گئی ہے۔ کیونکہ وہ قول ہے اور یہ فعل ہے۔ قول اولیٰ ہے۔ کیونکہ فعل خصوصیت کا احتمال رکھتا ہے اور غدر وغیرہ کا احتمال رکھتا ہے۔ نیز پہلا قول حرام کو ظاہر کرتا ہے اور یہ فعل اباحت کو ظاہر کرتا ہے اور محرم مقدم ہوتا ہے۔ اس کی مکمل بحث ”شرح المنیہ“ میں ہے۔

3043۔ (قوله: قُبْلَانَهُ) قاف کے ضم کے ساتھ بمعنی سامنے۔ ”قاموس“ ”طحطاوی“۔

3044۔ (قوله: فَإِنْ حَرَفَ عَنْهَا) اس سے کلی طور پر یا شرم گاہ کے اعتبار سے پھر جائے حتیٰ کہ اس کی جہت سے نکل

جائے۔ کلام امکان کے ساتھ ہے۔ حدیث میں اس بات پر کوئی دلالت نہیں کہ منی، عین قبلہ کی طرف رخ کرنا ہے جیسا کہ مخفی نہیں ہے۔ (فانہم)

3045۔ (قوله: حَتَّى يُغْفَرَ لَهُ) یعنی اس کی تقصیر معاف کر دی جائے گی اس کے قائم نہ رہنے میں حتیٰ کہ وہ غافل ہوا

1۔ سنن الدارقطنی، کتاب الطہارۃ، باب الاستنجاء، جلد 1، صفحہ 57

2۔ صحیح بخاری، کتاب الصلوۃ، باب قبلۃ اہل المدینۃ و اہل الشام و المشرق، جلد 1، صفحہ 229، حدیث نمبر 380

صحیح مسلم، کتاب الطہارۃ، باب الاستطابۃ، جلد 1، صفحہ 340، حدیث نمبر 438

3۔ صحیح مسلم، کتاب الطہارۃ، باب الاستطابۃ، جلد 1، صفحہ 342، حدیث نمبر 441



(إِنَّ أَمْكَنَهُ إِلَّا فَلَا بَأْسَ وَكَذَلِكَ يُكْرَهُ) هَذِهِ تَعْمُ الشَّحْرِيبِيَّةَ وَالتَّنْزِيهِيَّةَ (لِلْمَرْأَةِ إِمْسَاكٌ صَغِيرٌ لِيَبُولَ أَوْ غَائِطٌ نَحْوَ الْقِبْلَةِ) وَكَذَلِكَ مَدُّ رَجُلِهِ إِلَيْهَا (وَاسْتِقْبَالُ شَنْبِسٍ وَقَتْمٍ لَهَا) أَيْ لِأَجْلِ بَوْلٍ أَوْ غَائِطٍ

اگر اسے ممکن ہو تو پھر جائے، ورنہ نہیں۔ اور اسی طرح مکروہ ہے۔ یہ تحریمہ اور تنزیہیہ کراہت و شامل ہے عورت کے لیے چھوٹے بچے کو پیشاب یا پاخانہ قبلہ کی طرف کرنے سے روکنا اور اسی طرح قبلہ کی طرف ناگھیس لینی کرنا۔ اور مکروہ ہے پیشاب یا پاخانہ کے لیے سورج اور چاند کی طرف منہ کرنا۔

تھا اور قبلہ کی طرف منہ کر لیا تھا، یا مراد صغیرہ گناہ ہیں جو اللہ تعالیٰ چاہے گا معاف کر دے گا۔

3046۔ (قوله: وَإِلَّا فَلَا بَأْسَ) یعنی اگر یہ ممکن نہ ہو تو کوئی حرج نہیں، مراد اصلاً کراہت کی نفی ہے۔ یہ بھی احتمال ہے کہ معنی یہ ہو کہ اگر امکان کے باوجود نہ پھر تو بھی کوئی حرج نہیں جیسا کہ ”النبایہ“ میں ہے۔ اور اس وقت اس سے مراد خلاف اولیٰ ہے جیسا کہ اس کے استعمال میں یہ مشہور ہے اس کی طرف شارح نے ندبا کے قول کے ساتھ اشارہ کیا ہے۔

3047۔ (قوله: هَذِهِ الْخُ) آنے والی اشیاء میں مذکورہ کراہت کی طرف اشارہ ہے یعنی استقبال اور استدبار کی کراہت کے خلاف۔ کیونکہ یہ کراہت تحریمہ ہے جیسا کہ پہلے اس پر نص قائم کی ہے اور اس وجہ کو دور کرنے کا ارادہ کیا ہے کہ آنے والی اشیاء ظاہر تشبیہ کے تقاضا کے ساتھ اس کی مثل ہیں۔

3048۔ (قوله: إِمْسَاكٌ صَغِيرٌ) یہ کراہت تحریمہ ہے۔ کیونکہ یہ فعل عورت کی طرف سے پایا گیا ہے۔ ”طحطاوی“۔ قبلہ کی طرف پاؤں پھیلانے کا حکم

3049۔ (قوله: وَكَذَلِكَ مَدُّ رَجُلِهِ) یہ کراہت تنزیہیہ ہے ”طحطاوی“۔ لیکن ”الرحمتی“ کی کتاب الشہادت میں ہے قبلہ کی طرف پاؤں کرنے کی وجہ سے اس کی شہادت رد کی جائے گی یہ تحریم کا تقاضا کرتی ہے۔ پس تحریر ہوئی چاہیے۔

پیشاب یا پاخانہ کے دوران سورج اور چاند کی طرف منہ کرنے کا حکم

3050۔ (قوله: وَاسْتِقْبَالُ شَنْبِسٍ وَقَتْمٍ) یہ دونوں اللہ تعالیٰ کی نشانیوں میں سے ہیں۔ بعض علماء نے فرمایا: ان ملائکہ کی وجہ سے جو ان دونوں کے ساتھ ہیں۔ سراج سیدی عبدالغنی نے ”المفتاح“ سے نقل کیا ہے: سورج اور چاند کی طرف منہ اور پیٹھ کر کے نہ بیٹھے ان کی تعظیم کے لیے۔

میں کہتا ہوں: ظاہر یہ ہے کہ یہاں کراہت تنزیہیہ ہے جب تک نبی وارد نہ ہو اور کیا یہ کراہت صحراء اور چار دیواری میں ہے یا صرف صحراء میں ہے، جیسا کہ قبلہ میں ہے۔ اور کیا چاند کی طرف منہ کرنا دن کے وقت بھی اسی طرح ہے؟ میں نے اس کو نہیں دیکھا اور جو ظاہر ہوتا ہے وہ یہ ہے کہ مراد مطلقاً ان کے عین کی طرف منہ کرنا ہے نہ ان کی جہت اور ان کی روشنی ہے۔ اور اگر کوئی پردہ ہو جو اس کی ذات سے مانع ہو اگرچہ بادل ہو تو کراہت نہیں۔ اور کراہت تب ہے جب دونوں آسمان کے درمیان میں نہ ہوں ورنہ استقبال عین نہ ہوگا، میں نے یہ بھی نہیں دیکھا پس نقلاً تحریر ہوئی چاہیے۔ پھر میں نے ”نور الایضاح“ میں

(وَبَوْلٌ وَغَائِظٌ فِي مَاءٍ وَلَوْ جَارِيًا) فِي الْأَصَحِّ وَفِي الْبُخَارِيِّ أَنَّهَا فِي الرَّأكِدِ تَحْرِيسِيَّةٌ وَفِي الْجَارِي تَنْزِيهِيَّةٌ  
اور مکروہ ہے پانی میں پیشاب پاخانہ کرنا اگرچہ جاری ہو صح قول میں۔ ”البحر“ میں ہے: ٹھہرے ہوئے پانی میں پیشاب  
کرنا مکروہ تحریمی ہے اور جاری پانی میں مکروہ تنزیہی ہے۔

دیکھا فرمایا: سورج اور چاند کی ٹکلی کی طرف منہ کرنا۔

جاری اور کھڑے پانی میں پیشاب وغیرہ کا حکم

3051۔ (قوله: فِي مَاءٍ وَلَوْ جَارِيًا الْخ) کیونکہ جابر بن عبد اللہ رضی اللہ عنہ نے نبی کریم ﷺ سے روایت کیا ہے کہ  
آپ ﷺ نے ٹھہرے ہوئے پانی میں پیشاب کرنے سے منع فرمایا (1) اس حدیث کو مسلم، نسائی اور ابن ماجہ نے روایت  
کیا ہے۔ جابر بن عبد اللہ رضی اللہ عنہ سے مروی ہے فرمایا: رسول اللہ ﷺ نے جاری پانی میں پیشاب کرنے سے منع فرمایا (2) اس  
حدیث کو الطبرانی نے ”الاوسط“ میں جید سند کے ساتھ روایت کیا ہے۔ اور اس سے مراد یہ ہے کہ اسے گندا کرنے سے منع  
فرمایا ہے بعض اوقات وہ اسے ناپاک کرنے تک پہنچا دیتا ہے۔ رہا ٹھہرا ہوا پانی تو اس میں پیشاب کرنا حرام ہے۔ کیونکہ وہ  
اسے ناپاک کر دیتا ہے اور اس کی مالیت کو تلف کرتا ہے اور اس کے استعمال سے غیر کو دھوکا دیتا ہے۔ اور پانی میں پاخانہ کرنا،  
پیشاب کرنے سے زیادہ قبیح ہے اور اسی طرح جب پیشاب کرے اور وہ پانی میں چلا جائے۔ یہ تمام صورتیں مذموم قبیح ممنوع  
ہیں۔ ”النووی“ نے ”شرح مسلم“ میں فرمایا: رہا پتھر سے استنجا کرنے والے کا تھوڑے پانی میں غوطہ لگانا یہ حرام ہے۔ کیونکہ وہ  
پانی کو ناپاک کرے گا اور نجاست کو اس میں ملائے گا اگر پانی جاری ہو تو اس میں کوئی حرج نہیں اور نہ اس کے قریب ہے لیکن  
اس سے اجتناب اچھا ہے۔ اسی طرح ”الضیاء المحضی“ ”شرح“ ”مقدمہ الغزنوی“ میں ہے۔

3052۔ (قوله: وَفِي الْبُخَارِيِّ) پانیوں کی بحث میں ینبغی کے صیغہ کے ساتھ توفیق ذکر کی ہے۔

نوٹ: مناسب ہے کہ اس سے استنجا کی جائے جب وہ سمندر میں کشتی میں ہو اس کے لیے اس میں ضرورت کی وجہ سے بول  
و براز مکروہ نہیں ہے اس کی مثل دمشق میں بیت الخلا ہیں۔ کیونکہ ان کے نیچے ہمیشہ پانی جاری رہتا ہے اور کسی عالم سے وہاں  
قضا حاجت سے منع کرنا ہم تک نہیں پہنچا۔ شاید اس کی وجہ یہ ہے کہ ان کا جاری پانی کھلیانوں سے اترنے کے بعد نیچے آتا  
ہے۔ جاری پانی کی حرمت اس کے لیے باقی نہیں رہتی کیونکہ نجاست متصل ہوتی ہے۔ پس اس میں کراہت کی گزشتہ علت  
ظاہر نہیں ہوتی۔ کیونکہ وہ انتفاع کے لیے تیار باقی نہیں رہتے۔ ہاں سیدی عبد الغنی نے ”شرح الطریقہ الحمدیہ“ میں ذکر کیا ہے  
پاک نہروں کے اوپر بیت الخلا بنانا ممنوع ظاہر ہوتا ہے۔ اسی طرح پاک نہروں کی طرف سیورج کا پانی جاری کرنا، بخلاف  
اس کے کہ گندا نالہ ہو جس میں ناپاک پانی جمع ہوتا ہو تو اس میں گندا پانی چھوڑنا جائز ہے۔ اس گندے نالہ کو المالح کہا جاتا  
ہے۔ اللہ تعالیٰ بہتر جانتا ہے۔

1۔ صحیح مسلم، کتاب الضحارۃ، باب النہی عن البول فی الماء الراکد، جلد 1 صفحہ 358، حدیث نمبر 473

2۔ فیض القدیر، جلد 6، صفحہ 446، حدیث نمبر 9522

(وَعَلَى طَرَفِ نَهْرٍ أَوْ بِئْرٍ أَوْ حَوْضٍ أَوْ عَيْنٍ أَوْ تَحْتَ شَجَرَةٍ مُشْبِرَةٍ أَوْ فِي زَمْرَجٍ أَوْ فِي ظِلِّ) يُتَنَفَّخُ بِالْجُلُوسِ فِيهِ  
(وَبِجَنِّبِ مَسْجِدٍ وَمُصَلًّى عِيدٍ، وَفِي مَقَابِرَ، وَفِي دَوَابِّ، وَفِي طَبِيقِ) النَّاسِ

اور نہر، کنویں، حوض اور چشمہ کی طرف پر پیشاب کرنا مکروہ ہے۔ اور پھل دار درخت کے نیچے اور کھیتی میں اور ایسے سائے میں جس میں بیٹھنے کا نفع اٹھایا جاتا ہے اور مسجد اور عید گاہ کے قریب پیشاب کرنا مکروہ ہے، قبور میں اور جانوروں کے درمیان اور لوگوں کے راستے میں

3053۔ (قوله: وَعَلَى طَرَفِ نَهْرٍ) یعنی اگرچہ نجاست پانی تک نہ پہنچے کیونکہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی موارد میں پاخانہ کرنے کی نبی عام ہے۔ اور نیز اس میں پانی کے پاس سے گزرنے والوں کی اذیت ہے اور نجاست کے پہنچنے کا اندیشہ ہے۔ اسی طرح ”الضیاء“ میں ”النووی“ کے حوالہ سے ہے۔

پھل دار درخت کے نیچے پیشاب وغیرہ کا حکم

3054۔ (قوله: أَوْ تَحْتَ شَجَرَةٍ مُشْبِرَةٍ) کیونکہ پھلوں کو ضائع کرنا اور ان کو ناپاک کرنا ہے۔ ”امداد“ متبادر یہ ہے کہ مراد پھل کا وقت ہے۔ اور اس کے ساتھ پہلے کا وقت بھی لاحق ہے اس حیثیت سے کہ بارش وغیرہ کی وجہ سے نجاست کا زوال امن میں نہیں جیسے پیشاب سے زمین کا خشک ہونا۔ اور اس میں ماکول (کھائے جانے والے) اور غیر ماکول سب پھل داخل ہیں اگرچہ وہ سوگئے جاتے ہوں کیونکہ ان تمام کا احترام ہے اور ان سے انتفاع ہے۔ اسی وجہ سے ”الغزنوی“ میں فرمایا: نہ سبزے پر پیشاب کرنا چاہیے جس سے لوگ نفع اٹھاتے ہیں۔

3055۔ (قوله: أَوْ فِي ظِلِّ) سائے میں پیشاب پاخانہ مکروہ ہے۔ کیونکہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد ہے: تین لعنت کی جگہوں سے بچو۔ راستے میں پیشاب، پاخانہ کرنا، راستے میں اور سایہ میں پیشاب پاخانہ کرنا (1)۔ اس حدیث کو ابو داؤد اور ابن ماجہ نے روایت کیا ہے۔

3056۔ (قوله: يُتَنَفَّخُ بِالْجُلُوسِ فِيهِ) اس کو مقید کرنا چاہیے اس صورت کے ساتھ جب وہ جگہ حرام یا مکروہ فعل پر جمع ہونے کا محل نہ ہو ورنہ کہا جائے گا کہ وہ اس کے ساتھ ان کو دفع کرنا چاہتا ہے۔ اور گرمیوں میں سائے کے ساتھ سردیوں میں دھوپ میں محل اجتماع بھی لاحق ہے۔

3957۔ (قوله: فِي مَقَابِرَ) کیونکہ میت اس چیز سے اذیت محسوس کرتا ہے جس سے زندہ اذیت محسوس کرتا ہے۔ ظاہر یہ ہے کہ یہ مکروہ تحریمی ہے۔ کیونکہ علماء نے اس پر نص قائم کی ہے کہ ایسی گلی میں گزرنا، جس میں حادثہ ہو، حرام ہے۔ یہ بہتر ہے۔ ”طحاوی“۔

3058۔ (قوله: وَبَيْنَ دَوَابِّ) جانوروں سے اذیت کے حصول کے خوف کی وجہ سے اگر ان کی طرف چلنے کے ساتھ

1۔ سنن ابی داؤد، کتاب الصلوة، باب المواضع التي نهى النبي ﷺ، جلد 1، صفحہ 42، حدیث نمبر 24

سنن ابن ماجہ، کتاب الصلوة، باب النهي عن الغلاء على قارعة الطريق، جلد 1، صفحہ 129، حدیث نمبر 322

(وَفِي مَهَبِّ رِيحٍ وَجُحْرِ فَاَرَةٍ أَوْ حَيَّةٍ أَوْ نَمْلَةٍ وَثَقْبٍ) زَادَ الْعَيْنِيُّ وَفِي مَوْضِعٍ يَعْبُرُ عَلَيْهِ أَحَدٌ أَوْ يَقْعُدُ عَلَيْهِ. وَبِجَنْبِ طَرِيقٍ أَوْ قَافِلَةٍ أَوْ خَيْمَةٍ وَفِي أَسْفَلِ الْأَرْضِ إِلَى أَعْلَاهَا، وَالثَّكْلُ عَلَيْهِمَا

ہوائِ نازکہ میں چوبے یا سانپ یا چیونٹی کی بل میں اور سوراخ میں۔ ”العينی“ نے اضافہ کیا ہے ایسی جگہ میں جہاں سے کوئی گزرتا ہے یا اس پر بیٹھا جاتا ہے اور راستہ، قافلہ یا خیمہ کے قریب اور ٹپلی جگہ میں بیٹھ کر اوپر کی طرف پیشاب کرنا اور پیشاب یا پاخانہ کرتے وقت گفتگو کرنا۔

نا پاک ہونے کے ساتھ ہو۔

3059۔ (قوله: وَفِي مَهَبِّ رِيحٍ) تا کہ اس پر چھینے نہ پڑیں۔

3060۔ (قوله: وَجُحْرِ) ماہملہ سے پہلے جیم کے ساتھ۔ اس سے مراد وہ سوراخ ہے جو کیڑے مکوڑے اور درندے اپنے لیے کھودتے ہیں۔ ”قاموس“۔ کیونکہ حضرت قتادہ کا قول ہے رسول اللہ ﷺ نے بل میں پیشاب کرنے سے منع فرمایا (1) لوگوں نے قتادہ سے کہا بل میں پیشاب کرنا کیوں مکروہ ہے۔ فرمایا: کہا جاتا ہے یہ جنوں کے گھر ہیں۔ اس کو امام احمد، ابوداؤد اور النسائی نے روایت کیا ہے۔ کبھی بل سے ایسی چیز نکلتی ہے جو ڈس لیتی ہے یا اس پر پیشاب کو لوٹا دیتی ہے۔ اور منقول ہے کہ حضرت ”سعد بن عبادہ“ الخزرجی کو جنوں نے قتل کیا تھا کیونکہ انہوں نے حوران کے علاقہ میں ایک بل میں پیشاب کیا تھا۔ اس کی مکمل بحث ”الضیاء“ میں ہے۔

3061۔ (قوله: وَثَقْبٍ) آر پار سوراخ ”قاموس“۔ یہ فتح کے ساتھ ہے الثقب کا مفرد ہے۔ اور ضمہ کے ساتھ ہو تو ثقبہ کی جمع ہے جیسے الثقباف کے فتح کے ساتھ۔ ”مختار“۔

پھر ما قبل اس سے مستغنی کرتا ہے۔ اور یہ اس مقصد کے لیے نہیں ہوتا جیسے بدرو، گندی نالی اس صورت میں جو ظاہر ہو۔  
3062۔ (قوله: زَادَ الْعَيْنِيُّ الْخ) میں کہتا ہوں: مناسب ہے کہ اس چیز پر پیشاب کرنے کو بھی زیادہ کیا جائے جس سے استنجاء کرنا ممنوع ہے اس کے احترام کی وجہ سے جیسے ہڈی وغیرہ جیسا کہ شوافع نے اس کی تصریح کی ہے۔

3063۔ (قوله: يَعْبُرُ عَلَيْهِ أَحَدٌ) یہ لوگوں کے راستہ سے اعم ہے۔

3064۔ (قوله: وَبِجَنْبِ طَرِيقٍ أَوْ قَافِلَةٍ) اس کو ”الغزوۃ“ میں اس قول کے ساتھ مقید کیا ہے: ہو راستہ یا قافلہ کی طرف چل رہی ہو۔ ”الضیاء“ میں فرمایا: یعنی راستہ یا قافلہ کی طرف چل رہی ہو۔ واو حال کے لیے ہے۔

3065۔ (قوله: وَفِي أَسْفَلِ الْأَرْضِ الْخ) یعنی زمین کی ٹپلی سمت بیٹھے اور اس کی اوپر کی جانب پیشاب کرے پس چھینے اس پر لوٹیں گے۔

3066۔ (قوله: وَالثَّكْلُ عَلَيْهِمَا) یعنی پیشاب پاخانہ کرتے وقت گفتگو کرنا۔ نبی کریم ﷺ نے فرمایا: دو آدمی

1۔ سنن نسائی، کتاب الطہارۃ، باب کراہیۃ البول فی الجحہ، جلد 1، صفحہ 51، حدیث نمبر 34

سنن ابی داؤد، کتاب الطہارۃ، باب النہی عن البول فی الجحہ، جلد 1، صفحہ 43، حدیث نمبر 27

﴿وَأَنْ يَبُولَ قَائِمًا﴾

اور کھڑے ہو کر

نہیں نکلے جو شرمگاہیں کھولے ہوتے باتیں کرتے ہوئے پیشاب کرتے ہیں۔ پس اللہ تعالیٰ اس پر ناراض ہوتا ہے (1) ابو داؤد اور حاتم نے اس کو روایت کیا ہے اور انہوں نے اس کی تصحیح کی۔ ویضربان الغائط۔ حدیث کے الفاظ ہیں جن کا مطلب ہے وہ پاخانہ کے لیے آتے ہیں۔ المقت کا مطلب بغض کرنا۔ اگر یہ کشف عورت اور ننگل و دونوں جمع ہوں تو یہ ہے۔ پس ناراضگی کے موجب بغض مکر وہ ہیں۔ ”امداد“۔

نوٹ: ”الغزویہ“ کی عبارت ہے: ولا یتکلم فیہ یعنی بیت الخلا میں کلام نہ کرے۔ ”الضیاء“ میں ”بتان ابی الیث“ سے ہے: بیت الخلا میں کلام کرنا مکروہ ہے۔ اور اس کا ظاہر یہ ہے کہ قضائے حاجت کسی حال میں بھی مختص نہیں۔ بغض شوائع نے ذکر کیا ہے کہ فقہاء کے نزدیک یہی معتمد ہے۔ ”الامداد“ میں زیادہ کیا ہے کہ وہ کھانسنے نہیں یعنی مگر عذر کی وجہ سے جیسا کہ جب کسی کے داخل ہونے کا خوف ہو تو پھر کھانسنے۔ اس کی مثل بدرجہ اولیٰ یہ عمل جائز ہے اگر اس کے علاوہ کسی خوفناک چیز کے وقوع کا اندیشہ ہو۔ اگر کسی عذر کی وجہ سے بیت الخلا میں وضو کرے تو کیا بسم اللہ اور دوسری دعائیں پڑھے وضو کی سنت کی رعایت کرتے ہوئے یا ان کو محل کی رعایت کرتے ہوئے ترک کر دے۔ ظاہر دوسرا قول ہے۔ کیونکہ علماء نے تصریح کی ہے کہ نبی، امر پر مقدم ہے۔ تامل

کھڑے ہو کر یا لیٹ کر پیشاب وغیرہ کا حکم

3067۔ (قوله: وَأَنْ يَبُولَ قَائِمًا) کیونکہ اس کے متعلق نہیں وارد ہے۔ کیونکہ حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کا قول ہے: جو تمہیں بیان کرے کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کھڑے ہو کر پیشاب کرتے تھے تو اس کی تصدیق نہ کرو۔ آپ صلی اللہ علیہ وسلم ہمیشہ بیٹھ کر پیشاب کرتے تھے (1)۔

اس حدیث کو احمد، ترمذی اور نسائی نے روایت کیا ہے اور اس کی سند جید ہے۔ امام نووی نے ”شرح مسلم“ میں فرمایا: نبی میں ایسی احادیث روایت کی گئی ہیں جو ثابت نہیں ہیں لیکن حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کی حدیث ثابت ہے۔ اسی وجہ سے علماء نے فرمایا: کھڑے ہو کر پیشاب کرنا مکروہ ہے مگر عذر کی وجہ سے۔ یہ کراہت ترمذی ہی ہے تحریمی نہیں۔ رہا آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے گھروں کے قریب روڑی پر کھڑے ہو کر پیشاب کرنا تو ”عیاض“ نے ذکر فرمایا ہے کہ شاید آپ پر مجلس طویل ہو گئی ہو حتیٰ کہ پیشاب نے آپ کو مجبور کر دیا پس دور جانا آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے لیے ممکن نہ تھا یا اس لیے کہ روایت ہے کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے گھٹنے کے زخم کی وجہ سے کھڑے ہو کر پیشاب کیا (3) یا پیٹھ میں درد کی وجہ سے کھڑے ہو کر پیشاب کیا تھا اور عرب اس کے ساتھ شفا طلب

1۔ سنن ابی داؤد، کتاب الصیارات، باب کراہیۃ الکلام عند الحاجة، جلد 1، صفحہ 37، حدیث نمبر 14

2۔ سنن ترمذی، کتاب الصیارات، باب ما جاء فی النهی عن البول قائماً، جلد 1، صفحہ 49، حدیث نمبر 12

3۔ سنن بیہقی، باب البول قائماً، جلد 1، صفحہ 100،

أَوْ مُضْطَجِعًا أَوْ مُجَرِّدًا مِنْ ثَوْبِهِ بِدَا عَذْرٍ أَوْ يَبُولَ (فِي مَوْضِعٍ يَتَوَضَّأُ) هُوَ (أَوْ يَغْتَسِلُ فِيهِ) لِحَدِيثِ (لَا يَبُولُ أَحَدُكُمْ فِي مُسْتَحَبِّهِ فَإِنَّ عَامَّةَ النَّسَوَاسِ مِنْهُ) فَرُوعٌ يَجِبُ الْإِسْتِبْرَاءُ بِشَيْءٍ

یالیث کر یا پیرے اتار کر بلا عذر پیشاب کرنا مکروہ ہے یا ایسی جگہ میں پیشاب کرنا جہاں وضو کرتا ہے یا اس میں غسل کرتا ہے۔ کیونکہ حدیث شریف ہے: تم میں سے کوئی اپنے غسل خانہ میں پیشاب نہ کرے کیونکہ اکثر وسواس اس سے ہوتا ہے۔ فروہی مسائل، چنے،

کرتے تھے یا آپ ﷺ نے بیٹھنے کے لیے جگہ نہیں پائی تھی یا آپ ﷺ نے یہ فعل جواز کے بیان کے لیے کیا تھا۔ مکمل بحث ’الغیاث‘ میں ہے۔

3068۔ (قوله: أَوْ مُضْطَجِعًا أَوْ مُجَرِّدًا) یہ اس لیے مکروہ ہے کیونکہ یہ دونوں عمل یہود و نصاریٰ کے ہیں۔ ”غزنویہ“۔

3069۔ (قوله: بِدَا عَذْرٍ) یہ ماقبل تمام کی طرف راجع ہے۔ ”طحطاوی“۔

3070۔ (قوله: يَتَوَضَّأُ) ہو کو مقدر کیا تا کہ حدیث کے موافق ہو جائے اور اس کے غیر کا حکم بطریق دلالت ثابت

کرے۔ یہ ”حبیبی“ نے ذکر کیا ہے۔

3071۔ (قوله: لِحَدِيثِ الْخ) اس کے الفاظ..... جیسا کہ ”البرہان“ میں ہے..... ”ابوداؤد“ سے مروی ہے: تم میں

سے کوئی اپنے غسل خانہ میں پیشاب نہ کرے پھر اس میں غسل کرے یا وضو کرے کیونکہ اکثر وسواس اس سے ہوتا ہے (1) مطلب یہ ہے کہ وہ جگہ جس میں گرم پانی سے غسل کرتا ہے۔ اصل میں حمیم کا معنی گرم پانی ہے پھر کسی جگہ غسل کرنے کے لیے بولا گیا۔ آپ ﷺ نے اس سے منع فرمایا جب اس کے لیے پیشاب نکلنے کا راستہ نہ ہو یا جگہ سخت ہو پس غسل کرنے والے کو وہم ہوگا کہ اسے پیشاب میں سے کچھ لگ گیا ہو گا پس اس سے وسواس حاصل ہوتا ہے جیسا کہ ”نہایہ ابن الاثیر“ میں ہے۔ ”مدنی“۔

### استبراء، استنقا اور استنجا کے درمیان فرق

3072۔ (قوله: يَجِبُ الْإِسْتِبْرَاءُ) استبراء کا مطلب ہے کسی چیز کے ساتھ، جو شارح نے ذکر کی ہیں، مخرج سے نکلنے

والی چیز سے براءت طلب کرنا حتیٰ کہ اثر کے زوال کا یقین ہو جائے۔ رہا استنقا تو یہ ہے صفائی کا طلب کرنا۔ وہ یہ ہے کہ اپنی مقعد کو پتھروں یا انگلیوں کے ساتھ پانی کے ساتھ حالت استنجا میں رگڑنا ہے۔ رہا استنجا تو یہ پتھروں یا پانی کا استعمال کرنا ہے۔ یہ ان تینوں کی تفسیر میں اصح قول ہے جیسا کہ ”الغزنویہ“ میں ہے۔ اور ”الغزنویہ“ میں ہے کہ عورت مرد کی طرح ہے سوائے استبراء کے۔ کیونکہ عورت پر استبراء نہیں ہے بلکہ جیسے وہ فارغ ہو تھوڑی دیر ٹھہرے پھر استنجا کرے اس کی مثل ”الامداد“ میں ہے۔

”الدرر“ وغیرہا کی تبع میں وجوب کے ساتھ تعبیر کیا ہے اور بعض نے فرض سے تعبیر کیا ہے بعض نے ینبغی اور غلبہ کر کے لفظ سے تعبیر کیا ہے۔ پس یہ مندوب ہے جیسا کہ بعض شوافع نے اس کی تصریح کی ہے۔ اور اس کا محل یہ ہے کہ جب اس کے

أَوْ تَنْخُجِ أَوْ تَوِمَّ عَلَى شِقِّهِ الْأَيْسَرِ، وَيَخْتَلِفُ بِطَبَاعِ النَّاسِ وَمَعَ طَهَارَةِ الْمَغْسُولِ تَطَهُّرُ الْيَدُ؛ وَيُسْتَرْطُ إِزَالَةَ الرَّائِحَةِ عَنْهَا وَعَنِ الْمَخْرَجِ إِلَّا إِذَا عَجَزَ، وَالنَّاسُ عَنْهُ غَافِلُونَ، اسْتَنْجَى الْمُتَوَضِّئُ، إِنَّ عَلَى وَجْهِ السُّنَّةِ

کھانسنے یا بائیں طرف پر سونے کے ساتھ استبراء واجب ہے۔ اور یہ استبراء لوگوں کی طبائع کے ساتھ مختلف ہوتا ہے۔ اور جس کو دھویا گیا ہے اس کی طہارت کے ساتھ ہاتھ پاک ہو جاتا ہے۔ اور بدبو کا زائل کرنا ہاتھ سے اور خرچ سے شرط ہے مگر جب عاجز ہو۔ لوگ اس سے غافل ہیں۔ با وضو شخص نے اگر سنت کے طریقہ پر استنجا کیا۔

بعد کسی چیز کے خروج سے امن میں ہو۔ پس استبراء میں مبالغہ کے لیے یہ مستحب ہے، یا مراد ان اشیاء سے بالخصوص استبراء ہے جیسے چلنا اور کھانا۔ رہائش استبراء حتیٰ کہ قطرات کے زوال کے ساتھ دل مطمئن ہو جائے یہ فرض ہے۔ اور وجوب سے یہی مراد ہے۔ اسی وجہ سے ”الشرملائی“ نے فرمایا: آدمی پر استبراء لازم ہے حتیٰ کہ پیشاب کا اثر زائل ہو جائے اور دل مطمئن ہو جائے۔ اور فرمایا: میں نے لزوم کے ساتھ تعبیر کیا ہے کیونکہ یہ واجب سے زیادہ قوی ہے۔ کیونکہ اس کے فوت ہونے کے ساتھ جو ازفوت ہوگا پس وضو میں اس کے لیے شروع ہونا صحیح نہیں حتیٰ کہ قطرات کے زوال سے مطمئن ہو جائے۔

3073۔ (قوله: أَوْ تَنْخُجِ) کیونکہ عروق حلق سے ذکر تک طویل ہوتی ہیں اور کھانسنے سے حرکت کرتی ہیں اور جو پیشاب کی جگہ میں ہوتا ہے اسے پھینکتی ہیں۔ ”ضیاء“۔

3074۔ (قوله: وَيَخْتَلِفُ) یہ صحیح ہے۔ پس جس کے دل میں واقع ہو کہ وہ پاک ہو گیا ہے اس کے لیے استنجا کرنا جائز ہے کیونکہ ہر شخص اپنے حال کو زیادہ جانتا ہے۔ ”ضیاء“۔

میں کہتا ہوں: جس کو استبراء میں تاخیر ہوتی ہو اسے چاہیے کہ کاغذ جیسی چیز کو جو کی مثل بنے اور ذکر میں اس کو داخل کر دے کیونکہ رطوبت کے اثر سے جو باقی ہوتا ہے وہ اسے چوس لے گا جس کے نکلنے کا اندیشہ ہوتا ہے۔ اور مناسب ہے کہ محل میں اسے غائب کر دے تاکہ خارج کی طرف رطوبت ظاہر نہ ہو۔ خروج کے لیے شوافع کا اختلاف ہے۔ اس کا تجربہ کیا گیا ہے یہ محل کو باندھنے سے زیادہ نفع بخش پایا گیا ہے لیکن باندھنا اولیٰ ہے اگر وہ روزے دار ہوتا کہ امام ”شافعی“ رضی اللہ عنہ کے قول پر اس کا روزہ فاسد نہ ہو۔

3075۔ (قوله: وَمَعَ طَهَارَةِ الْمَغْسُولِ تَطَهُّرُ الْيَدُ) یہ ”ابوجعفر“ فقیہ کا مختار ہے۔ بعض نے کہا: ہاتھ کا دھونا واجب ہے۔ کیونکہ استنجا کے ساتھ ناپاک ہوتا ہے۔ اور بعض نے کہا: ہاتھ کو دھونا سنت ہے۔ یہ صحیح ہے جیسا کہ وضو کی سنن میں گزر چکا ہے ”نوح“۔ ”القنیه“ میں منقول ہے کہ اگر پانی سے استنجا کرے اور اس کے ہاتھ میں دھاگہ باندھا ہوا ہو تو ہاتھ کی طہارت کے ساتھ پاک نہ ہوگا جب تک ہاتھ کو دھاگے پر زور سے نہ گزارے۔

3076۔ (قوله: وَيُسْتَرْطُ) ”السراج“ میں فرمایا: کیا اس میں بدبو کا جانا شرط ہے؟ بعض نے فرمایا: ہاں اس بنا۔

يَبَأْنُ أَزْخَىٰ اسْتَقْضَىٰ وَالْأَلَا

اس طرح کہ مخرج کو ڈھیلا کیا تو اس کا وضو ٹوٹ گیا اگر سنت کے طریقہ پر نہ تھا تو وضو نہ ٹوٹا۔

پر تعداد و مقدار نہیں کیا جائے گا بلکہ پانی استعمال کرے حتیٰ کہ نجاست کا عین اور اس کا اثر چلا جائے۔ اور بعض نے فرمایا: شرط نہیں ہے بلکہ وہ استعمال کرے حتیٰ کہ اس کے گمان پر غالب آجائے کہ وہ پاک ہو گیا ہے اور اس کو تین مرتبہ دھونے کے ساتھ مقدار یہ ہے۔

ظاہر یہ ہے کہ دونوں قولوں کے درمیان فرق یہ ہے کہ پہلے قول پر اپنے ہاتھ کو سونگھنا لازم ہے حتیٰ کہ بدبو کا زوال معلوم ہو جائے اور دوسرے قول پر یہ لازم نہیں ہے بلکہ غلبہ ظن کافی ہے۔ (تامل)

3077۔ (قولہ: يَبَأْنُ أَزْخَىٰ الخ) شاید اس کی وجہ یہ ہے کہ مخرج کو ڈھیلا کرنے سے اندر کا حلقہ باہر آجائے گا اور وہ نجاست کی رطوبت سے خالی نہیں ہوتا۔ پھر میں نے ”البرزازیہ“ کے ایک نسخہ کے ”حاشیہ“ میں ”البرزازی“ کے خط سے تصریح کے ساتھ منقول دیکھا ہے کہ سنت کی وجہ سے مراد وہ ہے جو شارح نے ارشاء سے ذکر کیا ہے۔ پس انقض کے قول کی بنا پر جو ”غلبہ“ نے سمجھا وہ دور ہو گیا کہ وجہ السنۃ سے مراد بر میں انگلی داخل کرنا ہے۔ پس اس کا رد فرمایا کہ کئی مشائخ نے اس پر نص قائم کی ہے کہ استنجاء میں انگلی داخل نہ کرے۔

بیت الخلا میں داخل ہونے کے آداب

جب بیت الخلا میں داخل ہونے کا ارادہ کرے تو مناسب ہے کہ پیشاب پاخانہ کے غلبہ سے پہلے کھڑا ہو۔ اور بیت الخلا میں کسی ایسی چیز کو ساتھ نہ لے جائے جس پر کوئی معظم نام لکھا ہوا ہو اور نہ ننگے سر داخل ہو اور نہ ٹوپی کے ساتھ جس پر اور کوئی چیز نہ ہو۔ جب بیت الخلا کے دروازے پر پہنچے تو دعا سے پہلے بسم اللہ پڑھے یہی صحیح ہے۔ اور یوں کہے اللھم انی اعوذ بک من الخبث والخبائث۔ بیت الخلا میں پہلے بایاں پاؤں داخل کرے اور بیٹھنے کے قریب پہنچنے سے پہلے شرمگاہ کو نہ کھولے۔ پھر دونوں قدموں کو کھلا کرے اور اپنے بائیں پاؤں پر مائل ہو۔ آخرت کے امور میں غور و فکر نہ کرے جیسے فقہ اور علم۔ بعض علماء نے فرمایا: جو چیز اس سے عظیم ہو وہ ممنوع ہے۔ نہ وہ سلام کا جواب دے اور نہ مودن کا جواب دے۔ اگر چھینک آئے تو دل میں اللہ تعالیٰ کی حمد کرے۔ اور اپنی شرمگاہ اور نکلنے والی غلاظت کو نہ دیکھے، پیشاب میں نہ تھوکے، اور زیادہ نہ بیٹھے۔ کیونکہ یہ بواہر پیدا کرتا ہے۔ اور نہ بیت الخلا میں ناک صاف کرے، نہ کھانے، کثرت سے ادھر ادھر نہ دیکھے، بدن کے ساتھ نہ کھیلے اور آسمان کی طرف نظر نہ اٹھائے اس چیز سے حیاء کرتے ہوئے سر کو جھکائے جس میں مبتلا کیا گیا ہے اور خارج کو دفن کرے۔ اور اس سے پوری طرح فارغ ہونے میں کوشش کرے۔ جب فارغ ہو تو اپنے ذکر کو نیچے سے حشفہ کی طرف نحوڑے پھر تین پتھروں سے صفائی کرے پھر سیدھا کھڑا ہونے سے پہلے اپنی شرمگاہ کو ڈھانپے پھر وہ بیت الخلا سے دائیں پاؤں کو نکالے۔ اور یہ دعا پڑھے غفرانک الحمد لله الذی اذهب عني ما يوذيني وامسك عني ما ينفعي پھر استبراء کرے۔



نَامَ أَوْ مَشَى عَلَى نَجَاسَةٍ، إِنَّ ظَهَرَ عَيْنُهَا تَنَجَّسَ وَإِلَّا لَا وَلَوْ وَقَعَتْ فِي نَهْرٍ فَاصَابَ ثَوْبَهُ، إِنَّ ظَهَرَ أَثَرُهَا تَنَجَّسَ وَإِلَّا لَا

نجاست پر سو یا چلا اگر اس کا عین ظاہر تھا تو ناپاک ہوگا ورنہ نہیں۔ اگر نہر میں نجاست گری پھر اس کے پڑے و پانی لگا اگر نجاست کا اثر ظاہر تھا تو کپڑا ناپاک ہوگا ورنہ نہیں۔

جب پیشاب کا اثر منقطع ہونے کا یقین ہو جائے تو دوسری جگہ پانی کے ساتھ استنجائے لیے بیٹھے۔ پہلے تین مرتبہ ہاتھ دھوئے اور شرمگاہ کھولنے سے پہلے کہے: بِسْمِ اللّٰهِ الْعَظِيمِ وَبِحَمْدِهِ وَالْحَمْدُ لِلّٰهِ عَنِ دِينِ الْإِسْلَامِ إِلَهُهُمُ اجْعَلْنِي مِنَ التَّوَّابِينَ وَاجْعَلْنِي مِنَ الْمُتَطَهِّرِينَ الَّذِينَ لَا خَوْفَ عَلَيْهِمْ لَا هُمْ يَحْزَنُونَ۔

پھر دائیں ہاتھ سے اپنی شرمگاہ پر پانی انڈیلے اور برتن کو اونچا کرے اور بائیں ہاتھ کے ساتھ شرمگاہ کو دھوئے۔ اور پہلے قبل کو دھوئے پھر دبر کو دھوئے اور اپنی مقعد کو تین مرتبہ ڈھیلا کرے اور ہر مرتبہ اسے ملے اور اس میں مبالغہ کرے جب تک روزہ دار نہ ہو اور جمع کرنے سے پہلے کپڑے سے پونچھ لے تاکہ پانی پیٹ تک نہ پہنچے اور روزہ ٹوٹ نہ جائے۔ پھر اپنے ہاتھ کو دیواریا پاک زمین پر رگڑے پھر اسے تین بار دھوئے پھر کھڑا ہو اور اپنی فرج کو صاف کپڑے کے ساتھ پونچھے اگر کپڑا پاس نہ ہو تو اپنے ہاتھ سے صاف کرے حتیٰ کہ باقی نہ رہے مگر تھوڑی تری۔ اور شلوار پہنے اور اس میں پانی چھڑک دے یا روئی داخل کر دے اگر شیطان اسے شک میں ڈالتا ہو۔ اور یہ کہے الحمد للہ الذی جعل الماء طهوراً والاسلام نوراً وقائداً ودليلاً الى الله والى جنات النعيم اللهم حصن فرجی و طهر قلبی و محض ذنوبی۔ ملخصاً من ”الغزنیة“ و ”الضیاء“۔

### متفرق مسائل

- 3078۔ (قوله: نَامَ) یعنی سو یا پھر اسے پسینہ آیا اور (أو مشى) کا قول اس کا مطلب ہے یا وہ چلا اور اس کا قدم تر تھا۔  
 3079۔ (قوله: عَلَى نَجَاسَةٍ) یعنی خشک نجاست۔ کیونکہ ”المستلقی“ کے متن میں ہے: ”اگر تر کپڑا ایسی چیز پر رکھا گیا جس کی ناپاک خشک مٹی کے ساتھ لپائی کی گئی تھی تو وہ کپڑا ناپاک نہ ہوگا۔ الشارح نے کہا کیونکہ خشک ہونے کے ساتھ کپڑے کی رطوبت جذب ہو جاتی ہے اس کے برعکس نہیں بخلاف اس کے جب مٹی تر ہو۔  
 3080۔ (قوله: إِنَّ ظَهَرَ عَيْنُهَا) العین سے مراد وہ ہے جو اثر کو شامل ہے۔ کیونکہ یہ نجاست کے وجود پر دلیل ہے اگر اسے اس کے ساتھ تعبیر کرتے جیسا کہ ”نور الایضاح“ میں ہے تو بہتر ہوتا۔

- 3081۔ (قوله: تَنَجَّسَ) پس اس میں مانع قدر کا اعتبار کیا جائے گا جیسا کہ گزر چکا ہے۔  
 3082۔ (قوله: وَلَوْ وَقَعَتْ) یعنی اگر نجاست نہر میں گر جائے یعنی جاری پانی میں گر جائے اس طرح کہ اس میں گدھا پیشاب کرے پھر اس پانی کے چھینے انسان کے کپڑوں پر لگیں تو اثر کا اعتبار کیا جائے گا بخلاف اس کے جب ٹھہرے پانی میں پیشاب کر دے۔ کیونکہ جب اس صورت میں چھینے درہم سے زیادہ لگیں گے تو ممنوع ہوگا جیسا کہ ”الغانیہ“ میں ہے۔ لیکن اس

لُفَّ طَاهِرٌ فِي نَجِيسٍ مُبْتَلٍ بِمَاءٍ

پاک کپڑا پانی کے ساتھ تر ناپاک کپڑے میں لپیٹا گیا

میں ذکر کیا ہے کہ اگر پانی میں غلاظت ڈالی گئی پھر اس پانی کے چھیننے لگے تو اثر کا اعتبار کیا جائے گا۔ پس مطلق ذکر کیا اور جاری اور غیر جاری پانی کے درمیان تفصیل بیان نہ کی شاید اس کا اطلاق مذکور تفصیل پر محمول ہو۔ اور اس کی تائید کرتا ہے جو صاحب ”البدایہ“ کے کلام سے ”مختارات النوازل“ میں متبادر ہے۔ مگر یہ کہ پیشاب اور پاخانہ کے درمیان فرق کیا جائے گا کہ جب پیشاب ٹھہرے ہوئے پانی کو لگے تو پیشاب کے پانی سے ٹکرانے سے ظن غالب ہو جائے گا بخلاف اس کے جب پانی جاری ہو۔ کیونکہ ان میں سے ہر ایک دوسرے سے ٹکرائے گا۔ پس احتمال ہوگا کہ یہ پانی سے ہے۔ اسی وجہ سے اثر کا اعتبار ہوگا۔ رہا پاخانہ میں اڑنے والے قطرات یقیناً وہ پانی سے ہوں گے خواہ پانی ٹھہرا ہوا ہو یا جاری ہو۔ لیکن احتمال ہے کہ یہ اس پانی سے ہوں جو پاخانہ وغیرہ کو لگا ہو، نجاست کے اس میں زور سے گرنے کی وجہ سے۔ پس اس میں اثر کا اعتبار کیا جائے گا۔ کیونکہ اصل طہارت ہے۔ یہ میرے لیے ظاہر ہوا ہے اللہ تعالیٰ بہتر جانتا ہے۔

”المنیہ“ وغیرہا میں ”ابن الفضل“ کے حوالہ سے ذکر کیا ہے کہ ناپاک کرنا جاری اور غیر جاری میں ہے۔ ”ابواللیث“ کا اختیار ناپاک نہ کرنا ہے۔ ”شرح المنیہ“ میں فرمایا: یعنی جاری پانی میں اور غیر جاری میں۔ اور یہی قول اصح ہے۔ کیونکہ یقین شک سے زائل نہیں ہوتا۔ اور غالب یہ ہے کہ اٹھنے والے قطرات وہ پانی کے اجزاء سے ہیں اس ٹکرانے والی چیز سے نہیں ہیں۔ پس غالب پر حکم لگایا جائے گا جب تک اس کے خلاف ظاہر نہ ہو۔ (قائل) کیونکہ اس کا غالب ہونا محل نظر ہے۔ ایک چیز باقی ہے اور وہ یہ ہے کہ کیا ٹھہرے ہوئے پانی سے مراد قلیل یا کثیر ہے؟ میں نے اس کی تصریح نہیں دیکھی۔ ”حلبی“ نے کہا: ظاہر پہلا قول ہے۔ اگر یہ نہ ہوتا تو (اس مقولہ میں) ”قاضی خان“ کی تفصیل کا کوئی معنی نہ تھا۔ اور ”شرح المنیہ“ کی اصح کی تعلیل سے یہ مفہوم ہوتا ہے کہ قلیل پانی نجاست کے گرنے کے وقت ناپاک نہیں ہوتا حتیٰ کہ اگر وقوع کے فوراً بعد دوسری جانب سے پانی لیا تو وہ پاک ہوگا۔ پس جس طرف میں نجاست واقع ہوئی ہے اس کی مقابل طرف میں نجاست کا نہ ہونا اولیٰ ہے۔ (تامل تطفر)

میں کہتا ہوں: ہم نے جو فرق ظاہر کیا ہے اس کی وجہ سے ”خانیہ“ کی تفصیل ظاہر ہوتی ہے۔ پس وہ اس پر دلیل نہیں کہ ٹھہرے ہوئے پانی سے قلیل پانی مراد ہے۔

3083۔ (قولہ: لُفَّ طَاهِرٌ) جان لو کہ جب پاک خشک کپڑا تر ناپاک کپڑے میں لپیٹا گیا اور اس ناپاک کپڑے سے کچھ تری حاصل کر لی تو اس میں مشائخ کا اختلاف ہے۔ بعض نے فرمایا: پاک کپڑا ناپاک ہو جائے گا۔ ”الحلوانی“ نے یہ اختیار کیا ہے کہ وہ ناپاک نہیں ہوگا اگر پاک کپڑا اس حیثیت سے ہو کہ اس سے کوئی چیز نہ بہے اور اس سے قطرے نہ ٹپکتے ہوں اگر اسے نچوڑا جائے۔ یہی اصح ہے جیسا کہ ”المخلصہ“ وغیرہا میں ہے۔ اور یہی عام کتب میں مذکور ہے متنا و شروحا و فتاویٰ۔ اور بعض میں اختلاف کے بغیر ذکر ہے۔ اور بعض میں اصح کے لفظ کے ساتھ ہے۔ اور ”شرح المنیہ“ میں اس کو اس

إِنْ بِحَيْثُ لَوْ عُصِرَ قَطْرٌ تَنَجَّسَ وَإِلَّا لَا وَلَوْ لَفَّ فِي مُبْتَلٍ يَنْحَوِي بُولَ،

اگر اس حیثیت سے ہو کہ اگر اسے نچوڑا جائے تو قطرے گریں تو ناپاک ہو گا ورنہ نہیں۔ اور اگر پیشاب جیسی چیز سے تر کپڑے میں پاک کپڑا لپیٹا گیا ہو

کے ساتھ مقید کیا ہے کہ جب نجس پانی کے ساتھ تر ہونہ کہ پیشاب کے ساتھ۔ اور اس کے ساتھ مقید کیا ہے کہ پاک کپڑے میں نجاست کا اثر ظاہر نہ ہو۔ اور ”الفتح“ میں اس کو اس کے ساتھ مقید کیا ہے کہ پاک کپڑے سے نچوڑنے کے وقت کوئی چیز نہ نکلے تاکہ معلوم ہو کہ جو اس نے حاصل کیا ہے وہ تراوت ہے۔ کیونکہ بعض اوقات کپڑے کو موز نے اور نچوڑنے سے چھوئے چھوئے قطرے نکلتے ہیں جن کے لیے بننے کی طاقت نہیں ہوتی پھر وہ لوٹ آتے ہیں جب کپڑا اٹھا جاتا ہے۔ پس حقیقۃً مخالط کے وجود کے ہوتے ہوئے اس پر طہارت کا حکم بعید ہے۔

اور ”فتح“ کی عبارت نقل کرنے کے بعد ”البرہان“ میں فرمایا: اور اس سے مخفی نہیں کہ یہ یقین نہیں ہوتا کہ یہ صرف تراوت ہے مگر جب تر نجس وہ جو نچوڑنے کے ساتھ متقاطر نہ ہو۔ کیونکہ ممکن ہے کہ خشک کپڑے کو نجاست سے کثیر مقدار لگے اور اس سے نچوڑنے کے ساتھ کوئی چیز نہ نکلے جیسا کہ ابتدا میں دھونے کے ساتھ مشاہد ہے پس فتویٰ دینا متعین ہو گیا بخلاف اس کے جس کو ”الحلو انی“ نے صحیح کہا ہے۔ ”الشرعیہ“ نے اس کو ثابت کیا ہے اور اس کی وجہ ظاہر ہے۔

حاصل یہ ہے کہ ”الحلو انی“ نے جس کو صحیح کہا ہے اس میں پاک مکتب کا اعتبار ہے اگر وہ اس حیثیت سے ہو کہ اگر نچوڑا جائے تو قطرے گریں تو وہ ناپاک ہو گا ورنہ نہیں خواہ ناپاک تر کپڑے کو نچوڑنے کے ساتھ قطرے گریں یا نہیں۔ اور جو ”البرہان“ میں ہے اس میں ناپاک تر کپڑے کا اعتبار ہے اگر وہ اس حیثیت سے ہو کہ اگر اسے نچوڑا جائے تو اس میں سے قطرے گریں تو پاک کپڑا ناپاک ہو جائے گا خواہ پاک کپڑا اس حالت کے ساتھ ہو یا نہ ہو۔ اگر اس حیثیت سے ہو کہ اس سے قطرے نہ گریں تو پاک کپڑا ناپاک نہ ہو گا۔ کتاب کے آخر میں مختلف مسائل میں ”الزیلعی“ کے کلام سے یہی مفہوم ہے باوجود اس کے کہ مصنف کی عبارت سے (مقولہ 36897 میں) متبادر ”کنز“ وغیرہ کی طرح اس کے خلاف ہے بلکہ ”خلاصہ“، ”خانیہ“ اور ”البرزانیہ“ وغیرہا کا کلام اس کے خلاف صریح ہے۔ ان شاء اللہ تعالیٰ وہاں مکمل کلام (مقولہ 36896 میں) ہوگی۔

3084۔ (قولہ: إِنْ بِحَيْثُ لَوْ عُصِرَ) اس سے متبادر تینوں ضماہر کا الظاہر (پاک کپڑے) کی طرف لوٹنا ہے۔ پس یہ اس کے موافق ہے جس کو ”الحلو انی“ نے صحیح کہا ہے۔ اور عصا اور قطن میں ضمیر کا الخس کی طرف لوٹنے کا بھی احتمال ہے۔ اور تنجس میں ضمیر کا الظاہر کی طرف لوٹنے کا احتمال ہے۔ پس جو (سابقہ مقولہ میں) ”البرہان“، ”الشرعیہ“ اور ”الزیلعی“ میں ہے اس کے موافق ہے۔ (فافہم)

3085۔ (قولہ: وَلَوْ لَفَّ الْخَم) یہ مبتدل بساء کے قول سے احتراز ہے۔ یہ ”شرح المنیہ“ سے ماخوذ ہے۔ اور فرمایا:

کیونکہ اس وقت تراوت عین نجاست ہے اگرچہ نچوڑنے کے ساتھ قطرے نہ گریں۔

إِنْ ظَهَرَ نَدَاؤُهُ أَوْ أَثَرُهُ تَنَجَّسَ وَإِلَّا لَا فَارَقٌ وَوُجِدَتْ فِي خُمْرٍ مَيِّتٍ فَتَخَلَّلَ، إِنْ مُتَّفِئَةً تَنَجَّسَ وَإِلَّا لَا وَقَعَ خُمْرِي خَلٍ، إِنْ قَطْرَةً لَمْ يَحِلَّ إِلَّا بَعْدَ سَاعَةٍ، وَإِنْ كُوْزًا حَلَّ فِي الْحَالِ إِنْ لَمْ يَظْهَرْ أَثَرُهُ فَارَقٌ وَوُجِدَتْ فِي قُتْمَةٍ وَلَمْ يَدْرَ هَلْ مَاتَتْ فِيهَا أَوْ فِي جَرَّةٍ أَوْ فِي بَيْتٍ

اگر اس کی تراوت اور اس کا اثر پاک کپڑے میں ظاہر ہو تو وہ پاک کپڑا ناپاک ہو جائے گا ورنہ نہیں۔ چوہا شراب میں پایا گیا پھر اسے نکال کر پھینک دیا گیا تو وہ سرکہ بن گیا اگر چوہا پھینکا ہوا تھا تو وہ سرکہ ناپاک ہوگا ورنہ نہیں۔ سرکہ میں شراب واقع ہوا اگر ایک قطرہ ہو تو حلال نہیں مگر ایک لمحہ کے بعد۔ اور اگر گرنے والی شراب کوزہ ہو تو فی الحال سرکہ حلال ہے اگر اس کا اثر ظاہر نہ ہو۔ چوہا پانی گئی لوٹے میں اور معلوم نہیں کیا اس میں مری ہے یا گھڑے میں مری ہے یا کنویں میں مری ہے

میں کہتا ہوں: تو باخبر ہے کہ نجاست کے قریب والا پانی اس کا حکم نجاست کی تغلیظ و تخفیف کا حکم ہے۔ پس پیشاب کے ساتھ تر ہونے والے اور اس پانی کے ساتھ تر ہونے والے جس کو پیشاب لگا ہو، کے درمیان کوئی فرق نہیں۔ (تامل)  
3086۔ (قوله: إِنْ مُتَّفِئَةً تَنَجَّسَ) کیونکہ اس کے پھٹنے کے سبب اس سے اجزاء منفصل ہو گئے اور شراب کا سرکہ بن جانا یہ نجس اجزاء کو طہارت میں بدلنے کا موجب نہیں۔ ”حلی“۔

”الخانیہ“ میں فرمایا: اسی طرح جب کتا شیرے میں واقع ہو پھر وہ شیرہ شراب بن جائے پھر سرکہ بن جائے تو اس کا کھانا حلال نہیں۔ کیونکہ کتے کا لعاب اس میں قائم ہے اور وہ سرکہ نہیں بنا ہے۔

3087۔ (قوله: وَإِلَّا لَا) یعنی سرکہ ناپاک نہ ہوگا کیونکہ سرکہ بننے کے بعد کسی چیز کی بقاء نہیں ہے اور چوہا اگر چہ سرکہ بننے سے پہلے نجس تھا شراب کی مثل لیکن نجس اپنی مثل میں اثر نہیں کرتا۔ پس جب اس چوہے کو پھینک دیا گیا پھر وہ سرکہ بن گیا تو عین کے انقاب کے ساتھ پاک ہو گیا بخلاف اس کے جب کنویں میں چوہا گر جائے۔ کیونکہ وہ پاک پانی کے ساتھ ملنے کے ساتھ ہی اسے ناپاک کر دے گا۔ پس وہ اس میں موثر ہوگا اور پانی نکالنا واجب ہے اگرچہ پھولا پھٹا نہ ہو۔ اور اعتراض وارد نہیں ہوتا جب شراب میں پھٹ جائے۔ کیونکہ تو نے جان لیا ہے کہ سرکہ ہو جانے کے بعد یہ اثر سرکہ نہیں بنے گا پس سرکہ کی طہارت میں موثر ہوگا۔ (فافہم)

3088۔ (قوله: وَقَعَ خُمْرِي خَلٍ) اس کی وجہ..... جیسا کہ ”الخانیہ“ میں ہے..... یہ ہے کہ کوزے کی صورت میں جب اس کی بوز اہل ہو گئی تو تغیر معلوم ہو گیا اور معلوم ہو گیا کہ سرکہ ہو گیا ہے۔ رہا قطرہ کی صورت میں تو اس کی کوئی بو نہیں ہے پس تغیر معلوم نہ ہوا، اور احتمال ہے کہ وہ فی الحال باقی ہے پس اس کی حالت کا حکم نہیں لگایا جائے گا۔ ”القاضی الامام“ نے فرمایا: اپنے ظن پر حکم لگائے اگر اس کا غالب گمان ہو کہ سرکہ ہو گیا ہے تو پاک ہے ورنہ نہیں۔

3089۔ (قوله: فَارَقٌ وَوُجِدَتْ الخ) اس کی صورت یہ ہے کہ کنویں سے ایک گھڑا بھرا پھر اس گھڑے سے لوٹا بھرا پھر اس لوٹے میں چوہا پایا گیا۔ اور ”نہایۃ الحدیث“ میں ہے: القمۃ وہ ہوتا ہے جو تانبے وغیرہ کا ہوتا ہے اس میں پانی گرم کیا

يُخْمَلُ عَلَى الْقُنْقَمَةِ ثَلَاثُ قَرَبٍ مِنْ سَنَنِ وَعَسَلٍ وَدَبِيسٍ أُخِذَ مِنْ كُلِّ حِصَّةٍ وَخُلِطَ فَوُجِدَ فِيهِ فَأَرَدْتُ  
نَضَعَهَا فِي الشَّنْسِ، فَإِنْ خَرَجَ مِنْهَا الدُّهْنُ فَسَمَنْ، وَإِلَّا فَإِنْ بَقِيَ بِحَالِ الْجَمْدِ فَالْعَسَلُ أَوْ مُتَلَطِّخًا  
فَالِدَبِيسُ يُعْمَلُ بِخَبَرِ الْخُرْمَةِ فِي الدَّبِيحَةِ،

تو اسے لوٹے پر محمول کیا جائے گا۔ گھی، شہد اور شیرہ خرما کے تین مثکیزے پڑے تھے ہر ایک سے ایک حصہ لیا اور ملایا گیا پس اس میں چوہا پایا گیا تو ہم اسے دھوپ میں رکھیں گے۔ اگر اس سے چکنائی نکلی تو وہ گھی میں مرا ہے اور اگر وہ جمی ہوئی حالت میں باقی ہے تو وہ شہد میں مرا ہے یا وہ خلط ملط ہے تو وہ شیرہ میں مرا ہے۔ ذبیحہ میں حرمت کی خبر پر عمل کیا جائے گا

جاتا ہے اور اس کا منہ تنگ ہوتا ہے۔

3090۔ (قوله: يُخْمَلُ عَلَى الْقُنْقَمَةِ) یہ حوادث کے باب سے ہے اسے اقرب اوقات کی طرف منسوب کیا جاتا

ہے۔ ”حلبی“۔

اور ”الفتح“ میں ہے: ایک منکے سے پانی لیا پھر دوسرے منکے سے پانی لیا پھر ایک برتن میں چوہا پایا گیا اگر تو وہ کچھ وقت غائب رہا تھا تو نجاست برتن کے لیے ہوگی اور اگر غائب نہ رہا پھر اگر وہ تھری کرے اور تھری کسی ایک منکے پر واقع ہو تو اس پر عمل کرے۔ اگر کسی چیز پر تھری واقع نہ ہو تو آخری منکے کے لیے نجاست ہوگی۔ اور یہ تب ہے جب یہ دونوں منکے ایک شخص کے لیے ہوں اگر وہ دو آدمیوں کے لیے ہوں ان میں سے ہر ایک کہتا ہے کہ میرے منکے میں نہیں تھا تو دونوں پاک ہوں گے۔

3091۔ (قوله: فَإِنْ خَرَجَ مِنْهَا الدُّهْنُ) یعنی اگر اس کے پیٹ سے چکنائٹ نکلے یا اس سے جو اس کی جلد میں

سے ملا ہوا حصہ ہے۔

3092۔ (قوله: فقربته) یعنی یہ ناپاک ہے اور اسی طرح مابعد میں مقدر کیا جائے گا۔

نوٹ: قول متن میں نہیں۔

3093۔ (قوله: وَإِلَّا) یعنی اگر اس سے چکنائٹ نہ نکلے اور اسی جامد حالت میں باقی رہے تو یہ دلیل ہے کہ یہ شہد ہے۔

کیونکہ شہد کو جب دھوپ لگتی ہے تو اس کے اجزاء مل جاتے ہیں اور ایک دوسرے سے چٹ جاتے ہیں بخلاف شیرہ خرما کے۔ وہ سورج کی حرارت سے ایک دوسرے سے علیحدہ علیحدہ رہ جاتا ہے۔ ”حلبی“۔

ایک صورت باقی ہے کہ جب دھوپ میں رکھنے کے بھی کوئی حالت ظاہر نہ ہو تو مناسب ہے اس میں تفصیل کی جائے جیسا کہ ابھی ہم نے (مقولہ 3090 میں) ”الفتح“ کے حوالہ سے پیش کیا ہے۔

3094۔ (قوله: يُعْمَلُ بِخَبَرِ الْخُرْمَةِ) یعنی جب کوئی آدمی خبر دے کہ یہ گوشت مجوسی کا ذبیحہ ہے یا مردار کا ہے اور

دوسرا عادل آدمی کہے کہ یہ مسلم کا ذبیحہ ہے تو کھانا حلال نہیں ہے۔ کیونکہ جب دونوں خبریں ساقط ہو گئی تو حرمت اصلہ پر باقی رہا۔ کیونکہ گوشت حلال نہیں مگر ذبح کے ساتھ۔ اور اگر دو آدمیوں نے پانی کے بارے خبر دی اور خبریں ساقط ہو گئیں تو وہ

وَبِخَبَرِ الْجَلِّ فِي مَاءٍ وَطَعَامٍ يُتَحَرَّى فِي ثِيَابٍ أَقْلُهَا طَاهِرٌ وَفِي أَوَانٍ أَكْثَرُهَا طَاهِرٌ لَا أَقْلُهَا، بَلْ يُحْكَمُ بِأَلْغَلْبِ إِلَّا لِيَضْرُوهَ شُرْبٌ يَخْرُمُ أَكْلُ لَحْمِ أُنْتَنَ لَا نَحْوُ سَنِينٍ

اور پانی اور کھانے میں حل کی خبر پر عمل کیا جائے گا اور کپڑے میں تحری کی جائے گی جن میں کم پاک ہیں۔ بہت سے برتن جن میں سے اکثر پاک ہیں ان میں تحری کرے نہ ان برتنوں میں جن میں کم پاک ہیں بلکہ کم پاک کی صورت میں اغلب کے ساتھ حکم لگایا جائے گا مگر پینے کی ضرورت کے لیے۔ اور بدبودار گوشت کا کھانا حرام ہے بدبودار گھی

طہارت اسلیہ پر باقی رہے گا۔ ”امداد“۔ اور اس کا ظاہر یہ ہے کہ دونوں صورتوں میں خبروں کے سقوط کے بعد تحری کا اعتبار نہیں کیا جائے گا۔ ”م“ ”شرح ہدایہ“ وغیرہم کے حوالہ سے ”فصل اللبس“ سے پہلے ”الخطر والاباحۃ“ میں ایسی چیز (مقولہ 32663 میں) ذکر کریں گے جو اس کے مخالف ہے۔ پس وہاں رجوع کرو۔

3095۔ (قولہ: أَقْلُهَا طَاهِرٌ) جیسے اگر ایک پاک کپڑا دو ناپاک کپڑوں کے ساتھ مل جائے۔ اور اس کے برعکس ہو تو تحری کرنا اولیٰ ہے۔

3096۔ (قولہ: لَا أَقْلُهَا) اس کی مثل برابر برتنوں کا حکم ہے پس ان میں بھی تحری نہیں کرے گا جیسا کہ الشارح المحظر والاباحۃ میں (مقولہ 32864 میں) ذکر کریں گے۔ اور وہاں انہوں نے ذکر کیا ہے کہ پاک اور ناپاک ذبیحہ کا اختلاط، برتنوں کے حکم کی طرح ہے۔ پھر کپڑوں اور برتنوں کے درمیان فرق..... جیسا کہ ”الامداد“ میں ہے..... یہ ہے کہ کپڑے کا شرمگاہ کو ڈھانپنے میں کوئی خلیفہ نہیں بخلاف وضو اور غسل میں پانی کے، تیمم اس کا خلیفہ ہے۔ رہا پینے کے حق میں تو مطلق تحری کرے گا۔ کیونکہ اس کا کوئی خلیفہ نہیں۔ اسی لیے فرمایا: مگر پینے کی ضرورت کے لیے۔

پھر جان لو کہ شارح نے جو کپڑوں اور برتنوں کے مسئلہ میں ذکر کیا ہے وہ ”نور الایضاح“ اور ”مواہب الرحمن“ کی کلام کے موافق ہے۔ اور جو ”ذخیرہ“ وغیرہ میں ہے وہ اس کے مخالف ہے۔ جس کا حاصل یہ ہے کہ اگر برتنوں یا کپڑوں یا ذبائح میں پاک زیادہ ہوں تو حالت اختیار اور حالت اضطرار میں تحری کرے غالب کا اعتبار کرتے ہوئے۔ ورنہ اختیار کی صورت میں تمام میں تحری نہ کرے اور حالت اضطرار میں تمام میں تحری کرے سوائے برتنوں کے جو وضو اور غسل کے علاوہ ہوں۔ اس کی تفصیل ان شاء اللہ الحظر والاباحۃ میں (مقولہ 32864 میں) آئے گی۔ یہ اس کے خلاف ہے جب اپنی عورتوں میں سے ایک عورت کو طلاق دے یا لونڈیوں میں سے ایک لونڈی کو آزاد کر دے تو وطی اور بیع کے لیے تحری کرنا جائز نہیں اگرچہ غلبہ حلال کے لیے ہے۔ اس کی بحث ”الولوالہجیہ“ وغیرہ میں کتاب التحری سے ہے ادھر رجوع کرو۔

3097۔ (قولہ: يَخْرُمُ أَكْلُ لَحْمِ أُنْتَنَ) اس کو ”التاثر خانیہ“ میں ”الطحاوی“ کی ”مشکل الآثار“ کی طرف منسوب کیا ہے ”حلبی“ نے کہا: یعنی کیونکہ یہ بدبودار گوشت نقصان دیتا ہے نہ اس کے لیے کہ یہ نجس ہے۔ رہا بدبودار دودھ تو یہ نقصان نہیں دیتا ”الشرنبلالی“ نے ”شرح کراہیۃ الوہبانیہ“ میں ذکر کیا ہے۔

مَشَى فِي حَتَامٍ وَنَحْوِهِ لَا يَنْجُسُ مَا لَمْ يَعْلَمْ أَنَّهُ غُسَالَةٌ نَجِسٍ لَا يَنْبَغِي أَخْذُ الْمَاءِ مِنَ الْأَنْبُوبَةِ: لِأَنَّهُ يُصَيِّرُ الْمَاءَ رَاكِدًا التَّبْكِيرُ إِلَى الْحَتَامِ لَيْسَ مِنَ الْمُرُوءَةِ: لِأَنَّ فِيهِ إِظْهَارَ مَقْلُوبِ الْكِتَابَةِ

کوئی شخص حمام وغیرہ میں چلا تو اس کے پاؤں ناپاک نہ ہوں گے جب تک معلوم نہ ہو کہ نجس کا حصہ ہے، نوئی سے پانی نہیں لینا چاہیے۔ کیونکہ وہ اسے ٹھہرا ہوا کر دے گا۔ اور صبح حمام کی طرف جانا مروءت نہیں ہے کیونکہ اس میں مقلوب الکتاب کا اظہار ہے۔

بخلاف گوہر کے جب اسے لپائی کے لیے مٹی میں ملایا جاتا ہے تو وہ ناپاک نہیں ہوتی۔ کیونکہ اس میں نجاست کے اسقاط کی ضرورت ہے کیونکہ وہ تیار نہیں کی جاتی مگر گوہر کے ساتھ۔

3104۔ (قوله: مَشَى فِي حَتَامٍ وَنَحْوِهِ) یعنی اگر کوئی شخص لگی ہوئی تختیوں پر چلا اس شخص کے چلنے کے بعد جس کے پاؤں میں نجاست تھی تو ضرورت کی وجہ سے اس کے پاؤں کی نجاست کا حکم نہیں لگایا جائے گا جب تک معلوم نہ ہو کہ اس نے اس نجاست والی جگہ پر پاؤں رکھا تھا۔ ”فتح“۔

اس میں ”التحنیس“ کے حوالہ سے ہے: کوئی شخص گیلی مٹی میں چلایا اسے گیلی مٹی لگی اور اس نے اسے دھویا نہیں اور نماز پڑھ لی تو نماز جائز ہوگی جب تک اس میں نجاست کا اثر نہ ہو۔ کیونکہ وہ مانع ہے مگر احتیاط کی جائے گی۔ رہا حکم میں تو نماز کا اعادہ واجب نہیں۔

3105۔ (قوله: لِأَنَّهُ يُصَيِّرُ الْمَاءَ رَاكِدًا) کیونکہ نوئی سے پانی لینے سے حوض تک پانی کو اتارنے سے روکے گا تو وہ پانی ٹھہرنے والا ہوگا۔ اور بعض اوقات ہاتھ پر نجاست ہوتی ہے یا غیر کے ہاتھ پر نجاست ہوتی ہے پس اس حالت میں حوض میں ہاتھ داخل کرے گا تو وہ ناپاک ہو جائے گا۔ پس مناسب ہے کہ جب اخذ سے مراد حوض سے لینے کا ارادہ کرے کیونکہ پانی جب اتر رہا ہو اور پے در پے چلو بھرے جارہے ہوں تو وہ جاری پانی کے حکم میں ہے۔

3106۔ (قوله: التَّبْكِيرُ إِلَى الْحَتَامِ) یعنی صبح با ضرورت حمام کی طرف جانا۔

3107۔ (قوله: لِأَنَّ فِيهِ إِظْهَارَ مَقْلُوبِ الْكِتَابَةِ) اس سے مراد جماع لیا ہے۔ مقلوب الکیں نہیں فرمایا حالانکہ یہ تصریح سے دوری کی زیادتی کے لیے قلب حقیقی ہے۔ کیونکہ اس سے کتمان (چھپانا) طلب کیا جاتا ہے۔ اسی وجہ سے اس کے اسماء میں سے السر ہے جیسا کہ ”القاموس“ میں ہے۔ اور ”الفیض“ کی عبارت ہے: کیونکہ اس میں اس کا اظہار ہے جس کا چھپانا واجب ہے۔ ظاہر یہ ہے کہ یہ حاک کے ساتھ ہے (1) اسی وجہ سے علامہ ”رملی“ نے کہا: رہا وہ جس سے نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے منع فرمایا ہے وہ السباع یعنی کتاب کے وزن پر ہے۔ اس کا مطلب ہے جماع پر فخر کرنا اور مرد کا اس کا ذکر کرنا جو اس کے اور اس کی بیوی کے درمیان ہو۔ یہ اس قبیل سے نہیں۔ بلکہ نبی تحریم کا تقاضا کرتی ہے۔

1۔ صحیح مسلم، کتاب النکاح، باب تحریم افشاء المرأة، جلد 2، صفحہ 347، حدیث نمبر 2647

سنن ابی داؤد، کتاب الادب، باب فی نقل الحدیث، جلد 3، صفحہ 487، حدیث نمبر 4227

ثِيَابُ الْفَسَقَةِ وَأَهْلُ الذِّمَّةِ طَاهِرَةٌ دِيْبَابُ أَهْلِ فَارِسَ نَجِسٌ، لِيَجْعَلِيَهُمْ فِي الْبَوْلِ لِيَبْرِيقَهُ رَأْيِي فِي ثَوْبٍ غَيْرِهِ نَجَسًا مَانِعًا، إِنْ غَلَبَ عَلَى ظَنِّيهِ أَنَّهُ لَوْ أَخْبَرَهُ أَزْهَاهَا وَجَبَ وَإِلَّا لَا، فَإِلَّا مُرُّ بِالْمَعْرُوفِ عَلَى هَذَا حَتْلُ السَّجَادَةِ فِي زَمَانِنَا أَوْ لِي أَحْتِيَاظًا، لِمَا وَرَدَ (أَوَّلُ مَا يُسْأَلُ عَنْهُ فِي الْقَبْرِ الطَّهَارَةُ وَفِي الْمَوْقِفِ الصَّلَاةُ)

فاق اور اہل ذمہ کے کپڑے پاک ہیں۔ اہل فارس کا ریشم ناپاک ہے۔ کیونکہ وہ اس میں اس کی چمک کی خاطر پیشاب ملاتے ہیں۔ کسی نے دوسرے کے کپڑے میں مانع نجاست دیکھی اگر اس کے گمان پر غالب ہو کہ اگر اسے بتایا جائے گا تو وہ اسے دور کرے گا تو اسے بتانا واجب ہے ورنہ نہیں۔ امر بالمعروف کا حکم اس بنا پر ہے۔ اور ہمارے زمانہ میں جائے نماز ساتھ لینا احتیاطا بہتر ہے۔ کیونکہ وارد ہے کہ قبر میں سب سے پہلا سوال طہارت کے متعلق ہوگا اور موقف میں نماز کے متعلق ہوگا، واللہ تعالیٰ اعلم۔

3108۔ (قوله: ثِيَابُ الْفَسَقَةِ الْخ) ”الفتح“ میں فرمایا: بعض مشائخ نے فرمایا: فساق کے کپڑوں میں نماز مکروہ ہے

کیونکہ وہ شرابوں سے نہیں بچتے۔ المصنف یعنی صاحب ”الہدایہ“ نے فرمایا: اصح یہ ہے کہ مکروہ نہیں ہے۔ کیونکہ ذمیوں کے کپڑوں سے مکروہ نہیں ہیں سوائے ان کی شلوار کے حالانکہ وہ بھی شراب کو حلال سمجھتے ہیں پس یہ اولیٰ ہے۔

3109۔ (قوله: لِيَجْعَلِيَهُمْ فِي الْبَوْلِ) اگر اس طرح ہو تو کوئی شک نہیں کہ یہ نجس ہے۔ ”تاثر خانیہ“۔

3110۔ (قوله: إِنْ غَلَبَ عَلَى ظَنِّيهِ) ”الغانیہ“ کی عبارت میں ہے: ان کان فی قلبہ۔

### الامر بالمعروف کے متعلق بحث

3111۔ (قوله: فَإِلَّا مُرُّ بِالْمَعْرُوفِ عَلَى هَذَا) اسی طرح ”الغانیہ“ میں ہے۔ اور ”فصول العلانی“ میں ہے: اگر

اے معلوم ہو کہ وہ اگر جانتا ہو کہ وہ نصیحت حاصل نہیں کرے گا اور وہ قول و فعل سے نہیں رکے گا اگرچہ اس کے بادشاہ یا خاندان یا والد کو آگاہ کرنے کے ساتھ ہو جس کو اسے روکنے پر قدرت ہے تو بھی اسے نصیحت کرنا لازم نہیں اور وہ اس کو ترک کرنے سے گنہگار نہیں ہوگا۔ لیکن نیکی کا حکم کرنا اور برائی سے منع کرنا افضل ہے اگرچہ اس کے گمان پر ہو کہ وہ اسے مارے گا یا قتل کر دے گا کیونکہ وہ شہید ہوگا۔ اللہ تعالیٰ نے فرمایا: أَقِمِ الصَّلَاةَ وَآمُرْ بِالْمَعْرُوفِ وَانْهَ عَنِ الْمُنْكَرِ وَاصْبِرْ عَلَى مَا أَصَابَكَ (لقمان: 17) (نماز قائم کرو اور نیکی کا حکم دو اور برائی سے منع کرو اور جو تجھے اس پر تکلیف پہنچے اس پر صبر کرو) یعنی تبلیغ دین میں جو تجھے ذلت و رسوائی اٹھانی پڑے اس پر صبر کرو۔ جب تو حکم دے گا إِنَّ ذَٰلِكَ مِنْ عَزْمِ الْأُمُورِ (لقمان) یہ عزمت والے امور سے ہے یعنی یہ امور حق سے ہے کہا جاتا ہے یہ واجب الامور سے ہے۔ یہ تمام ”فصول العلانی“ میں ہے۔

سب سے پہلے بندے کا جو محاسبہ کیا جائے گا

3112۔ (قوله: لِمَا وَرَدَ الْخ) یعنی نبی کریم ﷺ کے قول میں جو وارد ہے: پیشاب سے بچو کیونکہ قبر میں سب سے



پہلے اس کے متعلق محاسبہ کیا جائے گا (1) اس حدیث کو حسن سند کے ساتھ ”الطبرانی“ نے روایت کیا ہے۔ اور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے قول میں جو وارد ہے سب سے پہلے قیامت کے روز اس کے عمل میں سے جس کا محاسبہ ہوگا وہ نماز ہے (2)۔ ”العراقی“ نے ”شرح الترمذی“ میں فرمایا: حدیث الصحیح اس کے معارض نہیں کہ قیامت کے روز لوگوں کے درمیان جو فیصلہ کیا جائے گا وہ خون ہیں (3)۔ کیونکہ پہلی حدیث بندے پر اللہ تعالیٰ کے حق پر محمول ہے اور دوسری آپس میں آدمیوں کے حقوق پر محمول ہے۔ اگر یہ پوچھا جائے کہ ان میں سے کون سا امر مقدم ہوگا اس کا جواب یہ ہے کہ یہ امر توقیفی ہے۔ اور احادیث کا ظاہر اس پر دال ہے کہ بندوں کے حقوق سے پہلے اللہ تعالیٰ کے حقوق پر محاسبہ ہوگا۔ اسی طرح ”شرح العلقمی“ علی ”الجامع الصغیر“ میں ہے۔ مخفی نہیں کہ جو شارح نے اس جملہ کو کتاب الصلوٰۃ سے پہلے ذکر کیا ہے اس میں تناسب کی رعایت اور حسن الختام کی رعایت ہے۔

1۔ مجمع الزوائد، جلد 1، صفحہ 122، حدیث نمبر 336

2۔ سنن نسائی، کتاب الصلوٰۃ، باب المحاسبة على الصلوة، جلد 1، صفحہ 194، حدیث نمبر 462

3۔ صحیح مسلم، کتاب القسامة، باب المجازاة بالدماء في الآخرة، جلد 2، صفحہ 605، حدیث نمبر 3228  
سنن ترمذی، باب الديات، باب الحكم في الدماء، جلد 1، صفحہ 742، حدیث نمبر 1316

[illegible]